

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 15.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Основныя начала современнаго свѣтскаго судопроизводства—и вопросъ о реформѣ нашего церковнаго суда.

Судъ по внутреннему убѣжденію и порядку судопроизводства по уставу 1864 года ближе подходит къ православно-каноническому процессу, чѣмъ донинѣ дѣйствующій консисторскій процессъ. Проф.—канонистъ Н. Заозерскій ¹⁾.

I.

8-го марта начались работы вновь образованнаго предсоборнаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія. На этомъ первомъ засѣданіи, въ присутствіи избранныхъ членовъ совѣщанія и Оберъ-Прокурора В. К. Саблера съ его помощникомъ г. Даманскимъ, было рѣшено пересмотрѣть матеріалы предсоборнаго присутствія 1906 года, заключающіеся въ четырехъ большихъ печатныхъ томахъ. Изъ этихъ матеріаловъ будутъ выдѣляться отдѣльные вопросы и въ сжатомъ изложеніи, съ указаніемъ доводовъ за и противъ, а также съ заключеніями настоящаго совѣщанія, они будутъ представляться на утвержденіе Св. Синода. Въ первую очередь, по настоянію архіепископа волынскаго Антонія, совѣщаніе рѣшило пересмотрѣть и представить Синоду на утвержденіе проектъ преобразования высшаго церковнаго управления и проектъ организаціи епархіальнаго управления. („Русск. Слово“,—№ 57).

Затѣмъ, 12-го марта, при обсужденіи синодальнаго бюджета въ государственной думѣ, сдѣлалъ

весьма цѣнное заявленіе Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ, который сказалъ: „Я радъ засвидѣтельствовать, что не будемъ мы играть мучительную и вредную волокиту, откладывая тѣ или иные вопросы до какихъ-то благоприятныхъ дней. Прежде всего, чрезмѣрно важнымъ является вопросъ объ обезпеченіи нашего многострадальнаго духовенства, затѣмъ вопросъ о приходѣ и, наконецъ, о реформѣ духовной консисторіи. Не желаніе терпѣть консисторскую волокиту, или потворствовать крючкотворству, свившему себѣ дѣйствительное гнѣздо въ этихъ учрежденіяхъ, а желаніе возможно прочно и хорошо обновить строй внутренняго мѣстнаго управления руководить мною. Затѣмъ предсоборное совѣщаніе для насъ, желающихъ отъ всего сердца созыва собора является какъ-бы зарей соборныхъ дней“. („Русск. Слово“,—№ 60).

Безчисленны и разнообразны нареканія, которыя слышатся со всѣхъ сторонъ по адресу современнаго строя епархіальнаго управления и суда русской Церкви. И въ наше время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей дефекты духовнаго судопроизводства рѣжутъ глаза не однимъ только стороннимъ зрителемъ, но сѣтованія на несовершенство этого суда слышались и въ дебатахъ предсоборнаго присутствія 1906 года; жалобы о томъ же время отъ времени несутся также и со страницъ періодической печати. Будемъ надѣяться, что и настоящее совѣщаніе, учрежденное для разработки вопросовъ, предположенныхъ къ рассмотрѣнію церковнымъ соборамъ, при пересмотрѣ положенія о духовныхъ консисторіяхъ не забудетъ и про духовный судъ, который руководствуется въ своей дѣятельно-

¹⁾ См. Журн. Предсоб. Присутств.

сти тѣмъ же уставомъ духовныхъ консисторій.

Однаго прежде чѣмъ перейти къ вопросу о церковномъ судѣ, мы сдѣлаемъ сначала небольшую экскурсію въ область науки „уголовнаго процесса“, для характеристики современнаго свѣтскаго судопроизводства по судебнымъ уставамъ Императора Александра II, чтобы при свѣтѣ этой, наиболѣе совершенной организациі уголовнаго процесса, рѣзче обнаружили дефекты нашего церковнаго суда. Начнемъ съ маленькаго историческаго очерка положенія свѣтскаго процесса до реформы 1864 года.

Исторія указываетъ, что долгое время всѣ власти въ государствѣ смѣшивались въ рукахъ одного органа. Такое единство власти составляло главнѣйшую особенность древняго и средняго міра и продолжалось до прошлаго столѣтія, но въ половинѣ его получаетъ господство сначала въ наукѣ, а затѣмъ и въ жизни новый взглядъ. „Нѣтъ свободы“,—писалъ Монтескье въ своемъ знаменитомъ *Esprit des lois*,—„коль скоро различныя функціи власти соединяются въ одномъ лицѣ“. Отсюда возникло ученіе о трехъ раздѣльныхъ функціяхъ верховной власти: судебной, законодательной и исполнительной, призванное теперь во всемъ цивилизованномъ мірѣ. Соотвѣтственно ему, при нормальномъ строѣ государственной жизни, разборъ уголовныхъ дѣлъ сосредоточивается въ рукахъ суда и признается нормальнымъ лишь судебное разбирательство; только судъ можетъ доставить необходимыя гарантіи для безпристрастнаго рѣшенія дѣлъ и оградить отъ возможнаго произвола.

Въ дореформенномъ нашемъ процессѣ судебная власть не была отдѣлена отъ исполнительной. Такое выдѣленіе провели лишь „судебные уставы 1864 г.“. Они впервые высказали, что никто не можетъ подлежать отвѣтственности за преступленія или проступки, не бывъ присужденъ приговоромъ суда (1 ст. *Общ. правилъ Суд. Уст.*), а власть судебная принадлежитъ лишь опредѣленнымъ органамъ. Въ основаніи утвержденнаго 20 ноября 1864 года порядка судопроизводства, говорятъ мотивы къ 1124 ст. *Уст. Уг. Суд.*, лежитъ отдѣленіе власти административной отъ судебной. Къ отдѣленію администраціи отъ суда побуждаетъ не одно удобство раздѣленія труда, но главнымъ образомъ необходимость разъединенія властей административной и судебной, для взаимнаго ограниченія одной изъ нихъ другою. Администрація требуетъ отъ управляемыхъ исполненія закона и предупреждаетъ нарушеніе законнаго порядка, а судъ возстановляетъ

порядокъ уже нарушенный и опредѣляетъ послѣдствія сего нарушенія. Вотъ исторія принципа раздѣленія властей, безъ котораго въ настоящее время наука не признаетъ возможнымъ построить правильное судопроизводство. Теперь перейдемъ къ вопросу объ исторической эволюціи формъ судопроизводства.

Уголовный судъ въ своемъ вѣковомъ, историческомъ развитіи среди культурныхъ народовъ западной Европы прошелъ четыре періода: варварскій, феодальный, абсолютистическій и четвертый, современный, который переживаемъ и мы. Собственно говоря, всѣ эти формы въ концѣ концовъ можно свести къ двумъ главнымъ типамъ—слѣдственному или розыскному и состязательному, а въ уголовныхъ дѣлахъ близко сходному съ нимъ обвинительному. Въ теченіе XVIII, а частью и въ первой половинѣ XIX вѣка на континентѣ Европы не было еще гласнаго суда. Тамъ господствовали судъ тайный, судъ канцелярскій; дѣло велось на немъ безъ участія сторонъ, инквизиціоннымъ, слѣдственнымъ и притомъ письменнымъ, а не устнымъ порядкомъ. Далѣе выдающимися чертами этого процесса является: исключительная дѣятельность суда, отсутствіе правъ сторонъ, глубокая канцелярская тайна процедуры, формальность и медленность, законная теорія доказательствъ, при чемъ изъ числа ихъ на первомъ планѣ было собственное признаніе, для полученія котораго широко практиковалась пытка; затѣмъ эти уголовныя доказательства дѣлились на совершенныя и несовершенныя, пѣлыя и частныя, главныя и второстепенныя, первичныя и производныя; широко примѣнялась въ немъ презумпція (предположеніе) виновности подсудимаго и царило безпощадное отношеніе къ личности. Многія изъ перечисленныхъ чертъ этого розыскнаго процесса къ сожалѣнію сохранились до сихъ поръ въ нашемъ церковномъ судѣ.

„Розыскной процессъ,—говоритъ проф. И. Я. Фойницкій,—утрачиваетъ жизненность и энергію разбирательства, становится мертвымъ и однообразнымъ канцелярскимъ механизмомъ. Каждый слѣдователь или судья, особенно устарѣвшіе, приучаются вести дѣло по однообразно установленнымъ формальнымъ, процессуальнымъ порядкамъ; а потому въ этомъ процессѣ нѣтъ гибкости, способности индивидуализироваться сообразно требованіямъ даннаго случая. Такимъ образомъ, нѣтъ возможности изслѣдовать индивидуальную вину, раскрыть душу преступника, что составляетъ главную суть уголовнаго дѣла; на первомъ

планъ тутъ внѣшняя форма нарушенія закона. Далѣе, процессъ розыскной легко можетъ вести и къ явнымъ злоупотребленіямъ; всемогущему чиновнику дается тутъ въ полное распоряженіе беззащитный, безправный подсудимый. Наконецъ, процессъ розыскной по самому существу своему исключаетъ защиту; онъ полагаетъ, что лучшій защитникъ подсудимаго самъ судья. Такимъ образомъ, судья въ этомъ процессѣ и слѣдователь, и обвинитель, и защитникъ. Какъ бы ни былъ высокъ нравственный уровень этого лица, оно не можетъ быть при этихъ условіяхъ безпристрастнымъ судьей. Но если и высоко нравственному человѣку трудно или скорѣе невозможно было быть безпристрастнымъ, то какъ много злоупотребленій могло быть въ рукахъ судьи, не обладавшаго такими качествами". (Духовской—уголовный процессъ, стр. 144).

Подъ могучимъ напоромъ новыхъ идей, подъ наплывомъ свѣта цивилизаціи, гуманности и прогресса, падаютъ одна за другою всѣ эти мрачныя стороны инквизиціоннаго процесса въ нашемъ свѣтскомъ судѣ. Законодательства благоразумно слѣдуютъ этимъ указаніямъ, и на развалинахъ стараго порядка, изъ годныхъ обломковъ его и новыхъ великихъ идей жизненной, человѣчной правды и справедливости возникаетъ современный, такъ называемый смѣшанный уголовный процессъ, средній между грубо-состязательнымъ своимъ первообразомъ и строго-логическою системою процесса инквизиціоннаго. Нѣкоторыя формы и подробности перваго новый процессъ приноситъ въ жертву потребностямъ времени и мѣста; изъ втораго же удерживаетъ все годное и достойное, справедливо удовлетворяющее неизбѣжнымъ требованіямъ общественнаго порядка. И если одна половина процесса—предварительная—вынуждена необходимостью и до сихъ поръ еще оставаться при многихъ инквизиціонныхъ элементахъ, то вторая совмѣщаетъ въ себѣ всѣ преимущества и гарантіи чистаго обвинительнаго судопроизводства: обвиненіе, противопоставленное подсудимому и его защитѣ, ихъ равноправность, устность, публичность, судъ по совѣсти и внутреннему убѣжденію. Мѣсто презумпцій виновности заступаетъ предположеніе невинности подсудимаго, и обязанность его сознаваться и оправдываться переходитъ въ обязанность обвинителя доказать обвиненіе: *Quilibet praesumitur bonus et honestus, donec probatur contrarium* ²⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

²⁾ Каждый предполагается добрымъ и честнымъ, доколѣ противное nebudeтъ доказано.

Битва въ Малоярославцѣ 12 октября 1812 года ¹⁾.

II.

Смятеніе среди жителей Малоярославца при приближеніи непріятеля. Дѣятельность Малоярославецкаго городничаго Быковскаго. Прибытіе французскихъ войскъ къ Малоярославцу. Пожаръ моста на р. Лужѣ и распрада мельницы—геройскіе подвиги Быковскаго и Бѣляева. Значеніе подвига Бѣляева.

Жители Боровска, охваченные страхомъ, частью скрывались въ сосѣднихъ лѣсахъ, а частью бѣжали въ Малоярославецъ. Сообщая обитателямъ послѣдняго о наступленіи на Боровскъ непріятелей, бѣжавшіе навели большую панику на малоярославецкихъ гражданъ. Весь Малоярославецъ поднялся на ноги. „Спасаться, бѣжать!“—вотъ что слышалось въ каждомъ домѣ, въ каждой семьѣ.

Въ этотъ тяжелый моментъ малоярославецкой жизни большую энергію проявилъ тогдашній Малоярославецкій городничій П. И. Быковскій. Успѣвъ загоди отправить казенное имущество въ сц. Семейкино (въ 28 верстахъ отъ Малоярославца), Быковскій ободрялъ своихъ одногороджанъ, пришедшихъ въ смятеніе. Совѣтуя другимъ бѣжать въ сосѣдніе лѣса или въ Калугу, самъ городничій рѣшился остаться въ Малоярославцѣ и ждать прибытія непріятельскихъ войскъ ⁶⁾.

Страхъ умножался съ каждымъ часомъ. Жители города и монахи Николаевскаго монастыря поспѣшно укладывались и забирали свое имущество, стараясь, какъ можно скорѣй, покинуть Малоярославецъ. Изъ города побѣжали всѣ, кто только хотѣлъ бѣжать; ѣхали въ чемъ попало, уходили цѣлыми семьями. То имущество, которое можно было взять съ собой брали, а которое было взять нельзя, но бросить жалко, закапывали въ землю. Еще утромъ 10 октября, полный жизни городъ, становясь безлюднѣе съ каждымъ часомъ, вскорѣ опустѣлъ совершенно.

Въ Малоярославцѣ оставались оч. немногіе. Среди оставшихся были такія лица, которыя, отправивъ свои семьи и имущество, имѣли въ виду еще что-либо спасти до прибытія непріятеля; оставались и просто любопытные, которымъ собственными глазами хотѣлось увидѣть „француза“ и, при первомъ его появленіи, скрыться въ сосѣднихъ лѣсахъ; вмѣстѣ съ другими, остался Быковскій и другой малоярославецкій герой-патріотъ извѣстный С. И. Бѣляевъ.

Большинство оставшихся, зная, что скоро на Боровской дорогѣ покажутся непріятельскія войска, поспѣшили на такъ называемое городище—искусственно созданную насыпь, которая громадой возвышается съ незапамятныхъ временъ между рѣкой Лужей и стѣнами Николаевскаго монастыря. Съ этой возвышенности открывался широкій видъ на дорогу, ведущую изъ Боровска въ Малоярославецъ.

Въ 1812 году эта дорога, не доходя до Малояро-

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 14.

⁶⁾ „Гор. Малоярославецъ“ свящ. Н. Кременскаго, 6 и 7.—Устные разказы.

славца версты 1^{1/2}, спускалась на лугъ къ рѣкѣ Лужѣ, по такъ называемой Буниной горѣ, отлогой и поросшей мѣстами смѣшанной породы лѣсомъ. У самаго подножія городища стоялъ деревянный мостъ, остатки свай котораго торчатъ изъ воды понынѣ. Отъ моста Боровская дорога шла по узкому ущелью, которое образовано самой природой, съ одной стороны Спасскою горою и возвышенностью, на которой стоитъ монастырь, а съ другой стороны городищемъ. Поднимаясь въ гору и выходя изъ ущелья, дорога шла мимо стѣнъ Николаевской обители къ ея главнымъ воротамъ и, затѣмъ слившись съ Боровской улицей, приводила на городскую площадь, въ центръ города, гдѣ стояли Соборная и Успенская церкви.

Описанная дорога достойна вниманія въ томъ отношеніи, что, именно, на ней, главнымъ образомъ, и произошелъ кровопролитный бой 12 октября 1812 года.

Зная, что Наполеонъ пойдетъ по этой дорогѣ въ Калугу, Быковский приказалъ хворостомъ и соломой обложить деревянный мостъ, стоявшій на рѣкѣ Лужѣ, у подножія городища, имѣя въ виду зажечь послѣдній, какъ только покажется непріятель.

Планъ городничаго былъ оч. удачнымъ: имѣя въ виду уничтоженіемъ моста хотя немного задержать непріятельскія войска, подъ Малоюрославцемъ, Быковский желалъ нашимъ войскамъ, спѣшившимъ къ Малоюрославцу, дать возможность скорѣе отрѣзать врагу путь на югъ.

Съ огнемъ въ рукахъ стоялъ Малоюрославецкій городничій у моста, окруженный кучкой помощниковъ, и пристально посматривалъ на лугъ, по которому пролегала Боровская дорога.

Уже вечерѣло. На темнѣвшемъ небосклонѣ стали зажигаться первыя вечернія звѣзды и отражаться въ холодномъ лонѣ рѣки. Было тихо кругомъ; лишь легкій осенній вѣтерокъ доносилъ до слуха стоявшихъ лай гдѣ-то брошенной въ оустѣвшемъ городѣ собаки.

Вдругъ стоявшіе у моста увидѣли на Буниной горѣ нѣсколько сотенъ скакавшихъ прямо на нихъ всадниковъ, которые оказались донскими казаками изъ отряда генерала Иловайскаго. Идя впереди французскаго авангарда, они все время тревожили его головныя колонны.

Казаки помчались въ городъ, объявивъ стоявшимъ у рѣки, что непріятель уже прошелъ Городню (10 верстъ отъ Малоюрославца) и вотъ вотъ покажется на Буниной горѣ.

Быковский и его окружавшіе бросились къ мосту и торопливо начали зажигать солому и хворостъ, которыми былъ обложенъ бревенчатый мостъ ⁷⁾.

Вскорѣ изъ-за облетѣвшихъ деревьевъ Буниной горы показались кивера французской пѣхоты и штыки гренадеръ 13 й дивизіи, шедшихъ подъ командой генерала Дельзона, который шелъ въ авангардѣ вице-короля Итальянскаго.

⁷⁾ „Гор. Малоюрославецъ“ свящ. Кременскаго, 7 и 8.— Устные разказы.

Непріятельскія войска шли прямо на Малоюрославецъ. Черныя осмоленные лодки на колесахъ, спускавшіяся съ Буниной горы, какъ говоритъ Глинка ⁸⁾, напоминали собою подвижныя крѣпости, а ряды пушекъ походили на римскія стѣннобитныя орудія.

Малоюрославецъ въ это время былъ совершенно беззащитнымъ; кромѣ трехсотъ казаковъ, прискакавшихъ предъ этимъ въ городъ, въ немъ не было никакого войска. На улицахъ города не слышалось военной команды; не возвышались редуты; нигдѣ не было видно грозныхъ окоповъ, установленныхъ пушками, которыя встрѣтили бы огнемъ идущаго непріятели.

Передъ глазами непріятельскихъ войскъ раскидывалась равнина, окруженная мѣстами лѣсомъ, усѣянная кое-гдѣ кустарникомъ и перерѣзанная свѣтлой полосой прозрачной рѣки. А прямо, за рѣкой, на крутыхъ, обрывистыхъ горахъ были разбросаны деревянные хижины, и изрѣдка, среди садовъ, бѣлѣли каменные дома съ крашеными крышами.

Между опустѣвшими жилищами возвышались три каменные церкви, монастырь и одна деревянная, стоявшая на самомъ обрывѣ Спасской горы. „Ничто вооруженнымъ не напоминало о необходимости готовиться къ бою“,—пишетъ Глинка,—„пустота, малочисленность, бѣдность жилищъ не выказывали зажиточности обитателей; ничто не манило къ грабежу и добычѣ ⁹⁾“. Все говорило за то, что непріятельскія войска, пройдя безъ всякаго сопротивленія Боровскъ, такъ же займутъ и Малоюрославецъ.

Но случилось иначе.—Городничій П. И. Быковский со своими помощниками уже стоялъ на городищѣ и смотрѣлъ, какъ темной лентой черезъ лугъ къ мосту двигались ряды непріятели. А у подножія городища весь объятый краснымъ пламенемъ въ это время пылалъ деревянный мостъ и отражался въ засыпавшей рѣкѣ...

Когда подгорѣвшія свай затрещали и, упавъ съ шипѣньемъ въ воду, увлекали за собою всю бревенчатую настилку моста, то переднія колонны непріятельскаго авангарда были уже на берегу Луки.

Остановившіеся солдаты французской арміи съ удивленіемъ смотрѣли на неожиданное препятствіе.

Генералъ Дельзонъ приказалъ наводить понтонные мосты, имѣя въ виду теперь же вечеромъ занять Малоюрославецъ. Стоявшіе на городищѣ увидѣли, какъ дружно и умѣло принялись французскіе саперы раскидывать плавучіе мосты.

Въ числѣ бывшихъ съ Быковскимъ находился С. И. Бѣляевъ, занимавшій тогда должность повѣччика Малоюрославецкаго Нижняго Земскаго суда. Находясь на городищѣ, вмѣстѣ съ другими, Бѣляевъ наблюдалъ,

⁸⁾ „Малоюрославецъ въ 1812 году“ Влад. Глинки.

⁹⁾ Въ описываемое время Малоюрославецъ представлялъ небольшой городокъ, имѣвшій около 1500 жителей и 200 домовъ, преимущественно деревянныхъ. Въ городѣ былъ Николаевскій монастырь, три каменные церкви: Соборная, Иоанно-Предтеченская и (сломанная въ 1904 г.) Успенская. На Спасской слободѣ стояла деревянная Спасо-Преображенская, которая сгорѣла 12 окт. 1812 г.

какъ въ сумракѣ осенняго вечера двигались войска непріятелей.

Между тѣмъ работа саперовъ приходила къ концу; еще немного времени и авангардъ Дельзона безъ выстрѣла вступитъ въ беззащитный городъ.

Бѣляевъ, воодушевившись подвигомъ Быковского, вспомнилъ, что на рѣкѣ Лужѣ, нѣсколько выше городища, стоитъ городская мельница, плотина которой сдерживаетъ запруженную воду. Савва Ивановичъ Бѣляевъ въ краткихъ словахъ объяснивъ остальнымъ, что, если уничтожить плотину мельницы, то плавучіе мосты не устоятъ противъ напора вырвавшейся на свободу воды, и непріятельскія войска волей-неволей вновь должны будутъ задержаться на лѣвомъ берегу Лужи.

Махнувъ рукой остальнымъ, Савва Ивановичъ побѣжалъ къ городской мельницѣ, стараясь, какъ можно скорѣй, распрудить ея плотину. За нимъ побѣжали другіе.

Добѣжавъ до мельницы, смѣльчаки, во главѣ съ Бѣляевымъ, бросились къ заставкамъ и торопливо стали ихъ выдергивать, одну за другой, спуская воду.

Вода съ ревомъ и шумомъ, вырвавшись на свободу, помчала свои волны внизъ по теченію. Съ неуправляемой быстротой неслись пѣнистые гребни волнъ прямо на французскіе плавучіе мосты.

Охваченные пѣной налетѣвшей стихіи, они задрожали и, не выдержавъ сильнаго напора шумѣвшей воды, рванулись впередъ и понеслись внизъ по рѣкѣ, вмѣстѣ съ бревнами и досками, составлявшими плотину.

Искусственная переправа французовъ была уничтожена находчивостью одного лица.

Вода стала прибывать съ каждою минутой. Задерживаемая раньше плотиною версть на 6 или на 7, рѣка затопила прибрежные кусты и, выступивъ изъ береговъ, залила водой луговой берегъ.

На этотъ разъ сама разъяренная стихія заградилла путь изумленному и отраженному безъ боя непріятелю, поэтому французскія войска должны были волей-неволей отказаться отъ мысли немедленно занять городъ; имъ предстояла необходимость ожидать того времени, когда рѣка вновь войдетъ въ свои берега.

Дельзонъ приказалъ войскамъ отступать къ Буниной горѣ, такъ какъ оставаться на луку, по причинѣ разлива, было невозможно. Часть непріятельскихъ войскъ расположилась почевать около деревни Городни; другіе остановились на Буниной горѣ и разложили огни ¹⁰⁾.

Вотъ какъ характеризуетъ Вл. Глинка подвигъ С. И. Бѣляева на рѣкѣ Лужѣ: „Есть дѣла“, — пишетъ Глинка, — „которыя не могутъ быть выражены никакимъ краснорѣчивымъ перомъ, а только существуютъ въ признательности потомства. Имя его, не включенное въ исторію, должно быть записано живыми буквами въ лѣтописи 1812 года. Его рѣшительная воля продержала дѣля сутки врага предъ Малоюрославцемъ, и тогда

этотъ городъ, вознесенный на горы, окруженный вправо лѣсомъ, показался непріятелю медвѣдемъ, неприступно спящимъ въ берлогѣ ¹¹⁾“. И дѣйствительно, подвигъ Бѣляева заставилъ непріятельскія войска дѣля сутки простоять въ бездѣйствіи не передъ грозной, хорошо вооруженной и неприступной твердыней, а передъ малымъ и беззащитнымъ городкомъ, на берегу мелководной и неизвѣстной рѣчки, самое названіе которой, казалось, говорило непріятелю о томъ, что она не можетъ быть серьезной помѣхой ¹²⁾.

Когда гренадеры генерала Дельзона ожидали спада воды, въ Малоюрославецъ съ разныхъ сторонъ спѣшили русскія войска: генераль Дохтуровъ, шедшій усиленнымъ маршемъ изъ Аристова съ 6 пѣхотнымъ и 1 кавалерійскимъ корпусами, двумя конными гвардейскими батареями, ротой конной артиллеріи, нѣсколькими казачьими полками и частью тульской конной дружины, атаманъ Платовъ, шедшій изъ-подъ Тарутина съ 15

¹¹⁾ „Малоюрославецъ въ 1812 году“ Глинка.

¹²⁾ О подвигахъ Быковского и Бѣляева ни въ какихъ официальныхъ документахъ ничего не говорится, поэтому источникъ свѣдѣній объ этихъ дѣлахъ носятъ исключительно мѣстный характеръ. Однако, ихъ достоверность не подлежитъ сомнѣнію. Разказы объ этихъ подвигахъ находятся какъ въ печатныхъ сочиненіяхъ, относящихся къ войнѣ 1812 года, такъ и въ устныхъ повѣствованіяхъ, которыя до сихъ поръ живутъ въ Малоюрославцѣ. Вл. Глинка, авторъ сочиненія „Малоюрославецъ въ 1812 году“, приводитъ разказъ о Быковскомъ и Бѣляевѣ со словъ современниковъ самихъ происшествій въ частности со словъ архим. Макарія, который въ 1812 г. былъ настоятелемъ Малоюрославецкаго монастыря. Самъ Макарій не могъ видѣть этихъ подвиговъ, такъ какъ еще 6 окт. онъ отбылъ въ Калугу, откуда возвратился въ Малоюрославецъ 16 окт. Разказывая Глинкѣ о Быковскомъ и Бѣляевѣ, о Макарій, очевидно, говорилъ ему на основаніи словъ очевидцевъ или даже самихъ героевъ, которые съ архимандритомъ жили въ одномъ городѣ и которыхъ о Макарій послѣ могъ видѣть неоднократно. Сообщение Влад. Глинка объ этихъ подвигахъ важно въ томъ отношеніи, что онъ писалъ о нихъ вскорѣ послѣ ихъ совершенія, когда еще были живы ихъ очевидцы, и когда достоверность фактовъ было легко проверить. Кромѣ того, необходимо замѣтить, что косвенное указаніе на подвиги Быковского и Бѣляева имѣется въ запискахъ объ Отеч. войнѣ ген. Ермолова. Въ нихъ авторъ сообщаетъ, что посланный къ Малоюрославу съ цѣлью рекогносцировки офицеръ прибылъ къ нему (Ермолову) на берегъ Протвы, послѣ полуночи на 11 число, и сообщилъ, что „жители Малоюрославца разобрали мосты и не допускаютъ въ городъ непріятелей“. Далѣе во всѣхъ описаніяхъ Отеч. войны (Богдановича, Михайловскаго-Данилевскаго, Полевого и др.) говорится, что въ 9 ч. вечера 11 окт. спѣшившій къ Малоюрославу ген. Дохтуровъ въ с. Спаскомъ (точнѣе говоря, Спасъ-Загорьѣ) встрѣтилъ неожиданное препятствіе, такъ какъ жители этого села, услышавъ о приближеніи непріятелей, истребили плотину на рѣкѣ Протвѣ, и вода возвысилась такъ, что безъ мостовъ нельзя было переправляться черезъ рѣку. Указанные историки войны 1812 г. говоря, что жители Спасъ-Загорья уничтожили плотину на Протвѣ, дѣлаютъ, что-либо одно изъ двухъ: или смѣшиваютъ мѣста происшествій одного и того же факта, или, говоря объ одномъ фактѣ, умалчиваютъ о другомъ аналогичномъ. — Еслибы жители Спасъ-Загорья распрудили плотину своей мельницы, то задержать у Малоюрославца авангардъ Дельзона они никакъ бы не могли, такъ какъ повышение уровня рѣки было бы въ окрестностяхъ Спаса, лежащихъ ниже по теченію Протвы, а не выше, гдѣ на ея притоцѣ стоитъ Малоюрославецъ, около котораго задержался непріятель; наоборотъ распруда Спасской мельницы повлекла бы за собой пониженіе уровня рѣки выше Спасъ-Загорья. Очевидно, чтобы задержать непріятелей у Малоюрославца, нужно было уничтожить плотину въ его окрестностяхъ, что и было сдѣлано Бѣляевымъ вечеромъ 10 октября. Въ виду этого Дельзонъ, прибывшій къ Малоюрославу изъ Боровска 10 окт. вечеромъ, могъ занять Малоюрославецъ лишь спустя сутки,

¹⁰⁾ „Гор. Малоюрославецъ“ свящ. Н. Кременскаго 8 и 9. — Устные разказы о подвигѣ Бѣляева и Быковского.

казацкими полками, Дороховъ съ своимъ отрядомъ направлялся отъ д. Коряковой и, наконецъ, выступила въ походъ и вся остальная русская армія, съ княземъ Кутузовымъ во главѣ.

III.

Занятіе Малоарославца войсками ген. Дельзона. Прибытіе къ городу Платова, Дорохова и Дохтурова. Начало сраженія 12 октября 1812 года. Дѣйствія 33, 6 и 19 егерскихъ полковъ. Ген. Ермоловъ принимаетъ на себя защиту Малоарославца. Прибытіе къ мѣсту сраженія Евгения, вице-короля Итальянскаго. Ожесточенная схватка у стѣнъ монастыря и смерть Дельзона. Замѣщеніе его ген. Гильемино; засада французскихъ стрѣлковъ въ строеніяхъ. Прибытіе дивизіи Бруссе. Ливанскій и Софійскій полки. Продолженіе боя. Дѣйствіе русской и французской артиллеріи.

Разливъ Лужи былъ непродолжительнымъ: утромъ 11 октября вода стала сбывать и рѣка входитъ въ свои берега, а вечеромъ того же дня генералъ Дельзонъ приказалъ своимъ гренадерамъ вновь подступитъ къ городу. По вязкой и топкой дорогѣ, накануне залитой водой, двинулась 13 дивизія и начала переправляться черезъ обмелѣвшую рѣку. Идя по размокшему лугу, солдаты Дельзона вязли въ топкой и липкой грязи.

Было уже темно, когда два непріятельскіе батальона завяли городъ и его предмѣстье—Спасскую слободу, отдѣленную отъ Малоарославца глубокимъ оврагомъ, по которому течетъ ручей Ярославка¹³⁾.

Наступила ночь на памятное число 12-го октября 1812-го года.

Изъ русскихъ войскъ, раньше другихъ пришедшихъ къ Малоарославцу, прибылъ атаманъ Платовъ, который расположилъ свои казацкіе силы около села Карижи, къ западу отъ города. Во вторую половину ночи, незадолго до разсвѣта, прибылъ генералъ Дохтуровъ, который могъ прибыть часами 5—6 раньше Платова, еслибы не задержался переправой черезъ Протву у с. Спасъ-Загорья, вода въ которой значительно поднялась, вслѣдствіе разлива Лужи. Свои войска Дохтуровъ расположилъ по обѣ стороны дороги, ведущей изъ Малоарославца въ Калугу. Гвардейскіе полки легкой кавалеріи и прибывшую кавалерію Дорохова, генералъ Дохтуровъ поставилъ къ востоку отъ города, около дороги въ Спасъ-Загорье, по которой должна была идти главная русская армія. Расположенные здѣсь полки должны

т. е. вечеромъ 11 числа. Говоря о жителяхъ Спасъ-Загорья, можно допустить, что они отдѣльно распрудили плотину своей мельницы и повысили уровень Протвы. Однако, эта распряда не имѣла никакого значенія для ген. Дельзона.—Въ Малоарославецкомъ городскомъ Александровскомъ саду стоитъ бюстъ Вѣляеву на чугунномъ пьедесталѣ, на которомъ имѣется надпись: „Доблестному патриоту Вѣляеву—благодарная Россія“.

¹³⁾ Численность батальона во французской арміи въ то время колебалась отъ 700 до 900 человекъ; полкъ состоялъ изъ 2—5 батальоновъ, а 2—7 полковъ составляли пѣхотную дивизію. („Военн. ист.“ Рос. и Сух. II, 7).

Занимая Малоарославецъ только двумя батальонами, Дельзонъ расположилъ остальные свои войска около города на Вуниной горѣ, имѣя приказаніе немедленно отступить къ Боровску, если назадъ послышатся выстрѣлы. Наполеонъ, видя постоянно около себя казаковъ Дорохова, думалъ, что близко находится вся русская армія съ Кутузовымъ; поэтому, желая въ случаѣ нападенія послѣдняго, въ дивизіи Дельзона видѣть подкрѣпленіе, Наполеонъ далъ ему вышеприведенное приказаніе.

были охранять эту дорогу и броды, находившіеся ниже Малоарославца на рѣкѣ Лужѣ. За Спасскими садами, къ сѣверо-востоку отъ города, и около городского (Безсоновскаго, нынѣ стараго) кладбища генералъ Дохтуровъ выставилъ батареи. Поставивъ въ указанныхъ мѣстахъ пушки, русскій генералъ имѣлъ въ виду громить непріятельскія войска, которыя пойдутъ на подкрѣпленіе Дельзона по Боровской дорогѣ¹⁴⁾.

Еще было темно, когда Дохтуровъ рѣшивъ завязать сраженіе, осматривалъ свои войска. Мысленно измѣряя силу противника, онъ ставилъ въ боевой порядокъ свои полки.

Едва забрезжило осеннее утро на 12 октября, какъ егерямъ 33 полка¹⁵⁾ было приказано двинуться на непріятельскія позиціи и вытѣснить французскіе батальоны изъ Малоарославца. Съ крикомъ „ура!“ устремились егеря на непріятелей. Произошла первая жаркая схватка, которая положила начало Малоарославецкому сраженію.

Подъ сильнымъ натискомъ русскихъ штыковъ французскіе гренадеры не удержали своихъ позицій въ городѣ и разстроенными рядами стали отступать къ городищу и рѣкѣ. Здѣсь, однако, удержались.

Видя атаку русскихъ, генералъ Дельзонъ приказалъ всей дивизіи переправиться черезъ рѣку, имѣя въ виду снова занять городъ.

Саперныя роты тотчасъ принялись за устройство мостовъ, и началась переправа всей 13 дивизіи.

Русскія батареи въ это время открыли огонь по мостамъ.

Между тѣмъ на устроенные мосты уже вступили французскія пушки, а успѣвшіе переправиться солдаты, подкрѣпивъ вытѣсненныхъ изъ Малоарославца, вмѣстѣ съ ними, двинулись въ атаку русскихъ.

Съ штыками въ рукахъ, въ кровавыхъ схваткахъ, пробившись непріятели по монастырской горѣ, Боровской улицѣ и, оттѣснивъ нашихъ, заняли городскую площадь.

Желая подкрѣпить своихъ, генералъ Дохтуровъ на помощь 33 егерскому полку послалъ въ бой 6 и 19 егерскіе полки, которые направились въ центръ города, чтобы вновь выбить непріятеля изъ Малоарославца.

Тѣмъ временемъ уже разсвѣло: видно было, какъ полковникъ Вуичъ велъ въ огонь 6 и 19 полки и какъ въ передней колоннѣ 19 полка, рядомъ съ солдатами, шелъ священникъ Васильковскій, высоко поднимая крестъ въ своихъ рукахъ¹⁶⁾.

Генералъ Ермоловъ, принявшій на себя, по порученію Дохтурова, командываніе русскими вооруженными силами, вводимыми въ бой, разсылалъ свои приказанія въ разные пункты поля сраженія черезъ своихъ адъютантовъ; послѣдними при немъ состояли гвардейскій по-

¹⁴⁾ Планъ сраженія при Малоарославцѣ изъ исторіи Богдановича, III и изъ исторіи Михайл.-Данил., III.—Остатки батарей, сохранившихся понинѣ у Малоарославца.

¹⁵⁾ Егерскіе полки, составлявшіе тогда русскую пѣхоту, дѣлились на 3 батальона; сила cadaго батальона 500—600 человекъ. („Военн. ист.“ II, 5).

¹⁶⁾ „Историч. опис. Малоаросл. монастыря“ і. Л., 63.

ручикъ Фонъ-Визинъ и артиллерійскій поручикъ Поздѣвъ. Быстро передавая распоряженія Ермолова, они много способствовали точности ихъ исполненія ¹⁷⁾.

Полки, введенные въ бой подъ командой полковника Вуича, столкнулись со врагомъ; ряды противниковъ смѣшались, и опять закипѣла ожесточенная схватка.

Кавалерія, не имѣя возможности принять участія въ сраженіи, стояла въ резервахъ, такъ какъ бой происходилъ на улицахъ и площадяхъ.

Было утро воскресенья, но не съ одной городской колокольни не слышалось призыва къ утреннему богослуженію; вмѣсто колокольнаго звона, слышался лязгъ оружія, звуки стрѣльбы, крики команды и стоны раненыхъ; вмѣсто утреннихъ богомольцевъ, на каждомъ шагу толпились солдаты.

Бой былъ въ полномъ разгарѣ, когда къ Малоюрославцу прибылъ Евгенийъ, вице-король Итальянскій. Находясь предъ этимъ въ Городѣ, Евгенийъ, услышалъ стрѣльбу въ Малоюрославцѣ, сѣлъ на коня и поскакалъ со своимъ штабомъ къ мѣсту сраженія. Проѣхавъ по лугу подъ огнемъ русскихъ пушекъ, вице-король встрѣтился у стѣнъ монастыря съ генераломъ Дельзономъ, который разсказалъ пріѣхавшему о положеніи дѣла. Евгенийъ тутъ же послалъ адъютанта къ тремъ остальнымъ своимъ дивизіямъ: Брусье, Пино и гвардейской, приказавъ имъ усилить маршъ и спѣшить въ Малоюрославецъ.

Между тѣмъ русскіе снова оттѣснили непріятелей съ городской площади къ монастырю.

На небольшой Никольской площадкѣ, находящейся здѣсь же, у воротъ монастыря, завязалась упорная штыковая схватка. Не желая снова отступать внизъ, по монастырской горѣ, французы всѣми силами отстаивали небольшую площадку. Егеря Дохтурова, воодушеваемые генераломъ Ермоловымъ, грудью и штыками старались оттѣснить непріятельскія колонны. Кровь струилась подъ ногами сражавшихся. Число выбывающихъ изъ строя увеличивалось съ каждою минутой.

Ружейныя пули пересѣкали воздухъ въ разныхъ направленіяхъ, когда Дельзонъ, ободря своихъ, появлялся въ разныхъ мѣстахъ сраженія.

Не выдержавъ сильнаго напора егерей, французскіе гренадеры, наконецъ опять стали отступать къ городищу. Пули жужжали надъ головами французовъ...

Генераль Дельзонъ, видя отступленіе своихъ, бросился впередъ, чтобы удержать отступавшихъ Гренадеры, увидѣвъ своего дивизіоннаго начальника, напрягли всѣ свои силы и остановили отступленіе.

Опять завязался упорный кровавый бой, на этотъ разъ между монастыремъ и городищемъ. И вотъ въ тотъ моментъ, когда Дельзонъ, не желая отдавать русскимъ дефиле ¹⁸⁾, упорно и отважно защищался въ ущельѣ, ружейная пуля ударила въ лобъ храброму

генералу. Дельзонъ зашатался и инстинктивно схватился за раздробленную голову. Находившійся около него братъ, желая поддержать смертельно раненаго, схватилъ его обѣими руками, но въ этотъ моментъ русская пуля сразила и другого. Оба храбрые упали на землю между городищемъ и монастыремъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Памяти почившаго протоіерія о. Авдія Ивановича Угорскаго.

10-го апрѣля сего 1912-го года въ городѣ Калугѣ схоронили стаѣйшаго и заслуженнѣйшаго протоіерія о. Авдія Ивановича Угорскаго, бывшаго священникомъ Покровской на рву церкви. Въ этотъ день мнѣ пришлось по своимъ домашнимъ дѣламъ быть къ г. Калугѣ,—и только что я поравнялся съ кафедральнымъ соборомъ, проходя мимо его, какъ услышалъ погребальный перезвонъ въ Покровской на рву церкви. Считаю этотъ перезвонъ за обычное и, пожалуй, ежедневное явленіе въ многотысячной Калугѣ, какъ губернскомъ городѣ, я не обратилъ—было на него особеннаго вниманія, но въ эту самую минуту со мною повстрѣчался старичекъ, снялъ шапку, перекрестился и сказалъ: „должно быть хоронятъ о. Авдія, или выносятъ только изъ дома въ церковь, говорятъ, онъ умеръ, царство ему небесное, хороший былъ батюшка“. Въ душѣ и я сказалъ тоже самое, но хорошо не зналъ, правду-ли сказалъ старичекъ, а когда пришелъ на подворье и изъ достовѣрнаго источника узналъ, что дѣйствительно о. Авдій умеръ и его хоронятъ, то отъ всего сердца, полного любви и глубокаго уваженія къ почившему, сказалъ: „царство ему небесное и вѣчный покой во обителяхъ Отца нашего небеснаго“. Хотя вообще я мало знакомъ съ біографическими свѣдѣніями о почившемъ о. протоіерѣ, но на сколько знаю его самъ и отъ другихъ и помню его, считаю себя даже нравственно-обязаннымъ сказать, что могу, въ достойную похвалу почившаго.

Умеръ о. Авдій, имѣя отъ роду 88 лѣтъ, значитъ, въ такомъ предѣлѣ, который и по слову Божию есть трудъ и болѣзнь и котораго достигаютъ рѣдкіе люди, особенно благословенные отъ Господа, Который Единъ по Своей волѣ распредѣляетъ сроки странствія нашего на землѣ, сей юдоли плача и скорбей душевныхъ и тѣлесныхъ, но такъ, что одному за искреннюю и твердую вѣру въ Него и добрыя дѣла умножаетъ годы жизни его на землѣ, а другому вельми сокращаетъ, чтобы не дать погибнуть человѣку главнымъ образомъ для вѣчной жизни. Несомнѣнно, почившій о. Авдій принадлежалъ къ числу людей особенно благословенныхъ, потому что во всю свою многолѣтнюю жизнь отличался живою, твердою вѣрою въ Бога—Промыслителя, пламенною и усердною молитвою къ Нему и другими христіанскими добродѣтелями. Приходскимъ священникомъ онъ прослу-

¹⁷⁾ Записки ген. Ермолова, 220.

¹⁸⁾ Дефиле (défilé) узкій проходъ между монастыремъ и городищемъ.

жилъ болѣе 50 лѣтъ, ибо въ свое время отпраздновалъ пятидесятилѣтній юбилей своего священническаго служенія, а остальное время жилъ въ заштатѣ, сдавъ свое мѣсто родному сыну.

Еще будучи малышомъ—училищникомъ, я зналъ о. Авдія, какъ приходскаго священника при Спасозаверхской церкви (откуда онъ потомъ перешелъ къ Покровской на рву), потому что ходилъ въ ту церковь къ богослуженію. Во время моего ученія въ духовномъ училищѣ не только при училищѣ, а и при семинаріи не было своей церкви, и учащіеся семинаристы и училищники ходили въ извѣстныя приходскія церкви, между прочимъ и въ Спасозаверхскую. Вотъ я ходилъ въ эту церковь, а въ ней въ то время служилъ о. Авдій. Былъ я ребенокъ, только что привезенный изъ жиздринской глуши въ губернской городъ, совсѣмъ никого и ничего невидавшій, ничего незнающій и малосмыслящій, однако, еще въ то время почему-то обратилъ я особенное вниманіе на батюшку о. Авдія. Его строгій, нѣсколько согбенный видъ, ровная, твердая походка, съ священническою длинною тростію въ рукахъ, почтительно вѣжливое наклоненіе главы мимо его проходящимъ и ему самому кланяющимся, мнѣ, еще ребенку, почему-то особенно нравилось и привлекало мое дѣтское вниманіе. Встрѣчалъ я, конечно, въ то время и другихъ іереевъ калужскихъ, но почему-то встрѣча съ ними не производила на меня такого сильнаго и пріятнаго впечатлѣнія, какъ встрѣча съ о. Авдіемъ. Здѣсь дѣйствовало главнымъ образомъ дѣтское чутье, дѣтскій инстинктъ, который, говорятъ, бываетъ менѣе ошибоченъ, чѣмъ у взрослого человѣка. И вотъ невинное, неиспорченное еще жизнію мое дѣтское сердце подсказывало мнѣ, что у о. Авдія, какъ батюшки, есть что то дѣйствительно выдающееся, особенное, чего нѣтъ у другихъ, ему подобныхъ служителей Христовыхъ. Что же это особенное? А вотъ что, какъ впоследствии для меня стало ясно видно и отъ другихъ узналъ: его твердая, живая вѣра въ Бога, его благоговѣнное служеніе въ храмѣ Божіемъ, его усердная молитва не только въ храмѣ, но и въ собственномъ домѣ. Покойный о. Авдій, какъ я узналъ изъ достовѣрнаго источника, съ двухъ-трехъ часовъ ночи начиналъ готовиться къ службѣ и стоялъ на молитвѣ до перваго удара колокола. Съ какимъ же благоговѣннымъ чувствомъ и усердіемъ онъ совершалъ свое приготовленіе къ служенію божественной литургіи, когда кругомъ его все и все предано было покою? Нынѣ никакого сомнѣнія въ томъ, что смиренный старецъ уходилъ весь въ молитву и сподоблялся такой благодатной силы, которая вѣдома была ему самому, да Господу, къ Которому онъ возносилъ свои тихія, ночныя молитвы. Каково было его приготовленіе къ совершенію таинства евхаристіи, таково было и служеніе его въ храмѣ: онъ до того весь входилъ въ молитву, въ таинственное общеніе съ Господомъ чрезъ вкушеніе божественныхъ таинъ тѣла и крови Христовой, что приходилъ изъ храма въ домъ свой весь сіяющій и радост-

ный, какъ бы онъ и дѣйствительно въ явѣ бесѣдовалъ съ Самимъ Богомъ, какъ нѣкогда Моисей на горѣ Синаѣ. Въ это время онъ преображался по истинѣ въ духовнаго, небеснаго человѣка, или ангела, во плоти. За свое строго-благоговѣнное служеніе не только въ храмѣ, а и въ домахъ прихожанъ онъ былъ весьма любимъ послѣдними и пользовался отъ нихъ большимъ почетомъ и уваженіемъ. Благоговѣнное его служеніе привлекало въ храмъ Покрова Пресв. Богородицы и постороннихъ молящихся, т. е. прихожанъ изъ другихъ церквей, которые въ не маломъ количествѣ посѣщали сей храмъ во время богослуженія, особенно литургіи. Послѣднее было причиною и того пріятнаго въ пользу почившаго о. протоіерея обстоятельства, что онъ пользовался славою не только хорошаго служителя алтара Господня, но и духовника. На исповѣдь къ нему, приходили, кромѣ своихъ прихожанъ, и постороннія лица, которымъ нравился о. Авдій, какъ строгій духовникъ и какъ хорошій духовный наставникъ, совѣтникъ. Говорятъ, что къ старости о. Авдій служилъ ежедневно, чѣмъ особенно отличался отъ другихъ калужскихъ батюшекъ, и церковь его была наполнена и въ будніе дни. Шли сюда къ церковной службѣ и именинники, и тѣ, которымъ желательно подать на проскомидію, или отслужить панихидку по роднымъ.

Итакъ усердная продолжительная молитва въ домѣ, благоговѣнное неспѣшное служеніе въ храмѣ, строгій древне-русскій постъ, наученіе пасомыхъ вѣрѣ и благочестію словомъ и примѣромъ—вотъ дѣла и подвиги почившаго о. Авдія, въ которыхъ онъ провелъ всю свою многолѣтнюю жизнь и служебную дѣятельность. А какъ онъ строгъ былъ къ себѣ и другимъ! Дѣти его говорятъ, что онъ не позволялъ въ своемъ домѣ никакихъ игръ, пѣсенъ и плясокъ даже и для молодежи, что въ нынѣшнее время считается невиннымъ удовольствіемъ. Особенно похвальною чертою покойнаго о. Авдія должно почестъ и то, что онъ, имѣя добрую душу, къ бѣдствіямъ человѣческимъ относился весьма сочувственно и сердечно, какъ истинный христіанинъ и въ то же время пастырь. Онъ, напр., былъ на столько добръ и въ то же время безбоязненъ, что часто отчитывалъ такъ называемыхъ кликушъ, и это дѣлалъ онъ не изъ-за денежнаго прибытка, какъ многимъ могло казаться, а единственно изъ-за любви и состраданія къ такимъ несчастнымъ. Говорятъ, что онъ, послѣ совершенія молитвы надъ такими несчастными, самъ приходилъ домой весь въ слезахъ, разстроганный до глубины души. Молился за нихъ дома—горячо и даже служилъ за нихъ особія литургіи, поминая ихъ о здравіи, безъ всякаго за то вознагражденія. Слухъ объ о. Авдіѣ, какъ о молитвенникѣ за одержимыхъ духами злобы поднебесной, распространился далеко за предѣлы г. Калуги, почему обращались къ нему издалека, по преимуществу народъ простой, деревенскій. Современный интеллигентъ, положимъ, не вѣритъ въ существованіе такой болѣзни, называя ее блажью деревенскихъ женщинъ, или пороже-

нѣмъ, выдумкою крайняго невѣжества и деревенской темноты, но для вѣрующаго во св. евангеліе чловѣка такая болѣзнь есть въ дѣйствительности и требуетъ молитвеннаго, благодатнаго леченія, которое весьма часто и явно предъ всѣми подается. Такъ, бывали неолнократные случаи, что по горячей, съ глубокою вѣрою, молитвѣ о. Авдія одержимые такою страшною, неподдающеюся никакимъ чловѣческимъ лекарствамъ, болѣзнію больные уходили, возвращались въ дома свои совершенно здоровыми и вельми благодарными, послѣ Господа, глубокочтиму о. Авдію на всю жизнь. Что тутъ дѣйствовало, какъ негорячая, съ глубокою вѣрою, молитва того, кому отъ Самого Господа дана власть на дусѣхъ нечистыхъ и цѣлители всяку болѣзнь и всяку немощь въ людяхъ? Жаль и очень жаль, что подобные іереи Божіи, глубоковѣрующіе и горячіе молитвенники—батюшки становятся очень рѣдки на св. Руси, въ церкви Христовой православной. Что почившій о. Авдій былъ достойнѣйшій іерей, а потомъ и протоіерей, могу указать и на слѣдующее. Когда учился еще въ духовномъ училищѣ, я весьма любилъ посѣщать каедральный соборъ и видѣть архіерейское служеніе. Бывалъ и не разъ на омовеніи ногъ въ чистый четвергъ, что совершалось въ то время весьма торжественно и особенно благоговѣнно. Совершался этотъ обрядъ по окончаніи божественной литургіи, не ранѣе 3—4 часовъ пополудни. На большой помостъ (каедру) посреди соборнаго храма, для совершения сего умиленнаго обряда, изъ алтаря во главѣ выходилъ изможденный продолжительнымъ постомъ и неустанною молитвою, строгій на видѣ, вельми благоговѣнный епископъ (впослѣдствіи архіепископъ, царство ему небесное!) Григорій, за нимъ шли тоже строго-благоговѣнные два архимандрита, о. ректоръ и о. инспекторъ семинаріи, и 5 царь достоинѣйшихъ протоіереевъ и іереевъ. Въ числѣ сихъ 12 лицъ, изображающихъ собою св. апостоловъ на тайной вечери, былъ и о. Авдій. Кто помнитъ строгаго владыку, преосвященнѣйшаго Григорія, тотъ хорошо знаетъ, какъ онъ былъ строгъ и разборчивъ на все и во всемъ, даже въ выборѣ лицъ на участіе въ такомъ святомъ и глубоконазидательномъ событіи, какъ омовеніе ногъ. И вотъ выборъ его падалъ между прочимъ и на о. Авдія, какъ несомнѣнно достоинѣйшаго іерея Божія, великаго постника и молитвенника. Въ данную минуту соборъ дѣйствительно изображалъ горницу іерусалимскую, въ которой Самъ Господь смиренно умылъ ноги своимъ ученикамъ, идя на вольныя страданія. Соборъ, конечно, былъ переполненъ народомъ, молящимися, на лицахъ которыхъ у многихъ отъ умиленія видны были горячія слезы. О, этой умиленнаго картины я во вѣки забыть не могу! И при этомъ случаѣ почившій о. Авдій изъ всѣхъ почему-то особенное впечатлѣніе производилъ на меня, скажу весьма пріятное которое и поднесъ живеть во мнѣ, уже старикъ.

Къ особенной чести и достоинству о. Авдія должно отнести еще и то, что онъ нѣсколько лѣтъ, даже и до

самой смерти былъ духовникомъ для всего калужскаго духовенства, каковую почетную, если можно такъ выразиться, должность онъ исполнялъ достойно. Извѣстно, что наше духовенство въ каждомъ благочинническомъ округѣ избираетъ на должность общаго для всѣхъ духовника не только старѣйшаго по годамъ, но и по жизни своей болѣе строгаго, благоговѣннаго, желая совмѣстить въ этомъ лицѣ хорошаго (строгаго) исповѣдника, разумнаго совѣтника усерднаго молитвенника даже и за тѣхъ лицъ, которыя сами рѣшаютъ совѣтъ другихъ и молятся за нихъ. Развѣ мало недоумѣнныхъ случаевъ и великихъ погрѣшностей въ пастырской жизни и дѣятельности, которые только и можно повѣдать одному лишь духовному отцу, который можетъ строго—разсудно наказать, а главное разъяснить всю тяжесть грѣха и преступленія духовнаго, взять на себя мой тяжкій грѣхъ и долгъ вмѣстѣ со мною молиться за него. А если такъ, то калужское духовенство избирало о. Авдія своимъ общимъ духовникомъ не за одни почтенные его годы, а за его главнымъ образомъ, пастырскую мудрость и опытность въ дѣлахъ духовныхъ и за его строго-молитвенный образъ жизни.

Покойный о. протоіерей, какъ говорятъ, въ своей семейной жизни былъ крестовоносецъ въ самомъ буквальномъ смыслѣ слова—какъ же и не быть таковымъ, когда дѣтей у него было много, а у кого ихъ много, у того не столько свѣтлыхъ и радостныхъ дней въ жизни, сколько мрачныхъ и печальныхъ. Въ семейной жизни почему то сравниваютъ его съ праведнымъ Іовомъ, которому почившій уподоблялся развѣ тѣмъ, что все скорбное и печальное, посылаемое ему въ жизни отъ Бога, онъ переносилъ съ терпѣніемъ праведнаго Іова и съ полнѣйшею преданностію волѣ Божіей, всегда благой и мудрой. Не сіи ли испытанія въ жизни и честные труды по службѣ на столько закалили старца о. протоіерея въ терпѣніи, молитвѣ и во всемъ, что онъ достигъ такого предѣла лѣтъ, что можетъ по справедливости въ наше разслабленное грѣхами время быть названъ патриархомъ. Глубоко, широко и обильно всѣмъ то житейское море, которое чудно переплылъ старецъ, о. протоіерей.

Любилъ почившій о. Авдій, какъ мнѣ хорошо извѣстно, и свою мать—родину, село Доець, Перемышльскаго уѣзда. Въ тихую и свободную минуту отъ дѣлъ семейныхъ и служебныхъ о. Авдій пріѣзжалъ иногда на свою родину, гдѣ совершалъ торжественно-благоговѣнную молитву по скончавшимся своимъ родителямъ и роднымъ. Батюшка того села, мнѣ хорошо извѣстный, передавалъ, что молился о. Авдій за усопшихъ какъ въ храмѣ, такъ и на могилѣ со слезами. Это, безъ сомнѣнія, свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ горячо любилъ своихъ бѣдныхъ родителей и вельми былъ благодаренъ имъ за то строго-благочестивое воспитаніе, которое они сумѣли дать ему въ дѣтствѣ,—родитель же его былъ лишь причетникъ въ с. Дойцѣ и едва грамотный. Это простое, но проникнутое духомъ вѣры и

благочестія, домашнее воспитаніе послужило какъ бы фундаментомъ, на которомъ суровая школа—бурса и самъ онъ создали такое крѣпкое зданіе вѣры, поста и молитвы, какимъ впослѣдствіи явилась личность почившаго, достойнѣйшаго о. протоіерея Авдія Ивановича. Въ бытность свою на родинѣ онъ собиралъ на свиданіе знакомыхъ ему крестьянъ, любезно бесѣдовалъ съ ними обо всемъ житейскомъ и давалъ отечески-братскій совѣтъ, какъ нужно жить истинно православному христіанину. Значитъ, почившій о. протоіерей искренне любилъ свою родину со всѣми ея обитателями, умершими и живыми съ которыми онъ не порвалъ своей родственной связи, будучи уже на высотѣ своего служебнаго положенія. Добрый и достойный примѣръ для подражанія и въ данномъ случаѣ явилъ изъ себя усопшій о. Авдій.

С. М. Баталинъ.

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 3 мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить божественную литургію въ Лаврентіевомъ монастырѣ, при участіи архимандритовъ: Вендикта—Боровскаго монастыря и Ксенофонта—Оптиной пустыни, о. ректора семинаріи, протоіерея А. Преображенскаго, каѳедральнаго протоіерея Д. Некрасова, ключаря, протоіерея А. Орлова, игумена Малоюросл. монастыря Или, настоятеля Лютикова монастыря, іеромонаха Макарія, іеромонаховъ: Осіи и Никиты. Проповѣдь произнесъ ключарь собора, протоіерей А. Орловъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ Его Преосвященствомъ молебенъ празднику Вознесенію Господню; послѣ сугубой ектеніи былъ начатъ молебенъ Божіей Матери и прав. Лаврентію, при пѣніи Пресвятая Богородица, спаси насъ, крестный ходъ тронулся изъ храма, Владыка изволилъ провожать ходъ до св. воротъ, по возвращеніи въ храмъ молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ. Владыка обратился къ молящимся съ прочувственною рѣчью, въ которой, привѣтствуя съ торжественнымъ праздникомъ, убѣждалъ молящихся вознеситя умомъ и сердцемъ къ небесамъ, куда вознеся Господь.

Наканунъ праздника въ Лаврентіевомъ монастырѣ Его Преосвященствомъ было совершено всенощное бдѣніе.

— 5 мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить божественную литургію въ Воскресенской церкви, по случаю погребенія о. Стефана Морозова. Надгробное слово произнесъ о. протоіерей женскаго монастыря о. Николай Добромысловъ. Чинъ погребенія совершалъ Его Преосвященство, при участіи градскаго духовенства; предъ со святыми упокой произнесъ глубокопрочувственную рѣчь родственникъ почившаго о. діаконъ Михаилъ Соколовъ. Послѣ погребенія кругомъ храма, во главѣ съ Его Преосвящен-

ствомъ, былъ совершенъ крестный ходъ съ тѣломъ почившаго и послѣ архипастьрскаго благословенія тѣла почившаго Его Преосвященство возвратился въ церковь и, Владыка, разоблачившись, благословилъ присутствующихъ, отбылъ въ архіерейскій домъ.

— 6 мая, Его Преосвященство изволилъ служить божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ при участіи соборнаго духовенства. Проповѣдь произнесъ законоучитель мужской гимназіи протоіерей Г. Остроглазовъ. Послѣ литургіи Его Преосвященство изволилъ служить благодарственный молебенъ Господу Богу по случаю высокаторжественнаго дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича; молебенъ закончился молитвою и царскимъ многолѣтіемъ. Владыка привѣтствовалъ молящихся со днемъ рожденія Государя Императора, съ пожеланіемъ Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому многолѣтняго здравія для блага дорогого отечества.

— Того же числа, вечеромъ въ 7 ч. въ покояхъ Его Преосвященства состоялось засѣданіе Строительнаго Комитета по ремонту собора.

— 7 мая, Его Преосвященство изволилъ посѣтить Калужское техническое училище и Михаило-Архангельскій дѣтскій пріютъ, присутствуя въ томъ и другомъ на экзаменѣ по Закону Божію.

— 8 мая, Его Преосвященство изволилъ служить божественную литургію въ Крестовой церкви, что при Архіерейскомъ домѣ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство изволилъ служить молебенъ празднику. По окончаніи молебна Владыка произнесъ глубокопрочувственную рѣчь, въ которой говорилъ о любви къ ближнимъ, примѣромъ каковой можетъ служить празднуемый нынѣ апостоль любви, св. евангелистъ Іоаннъ Богословъ.

— 9 мая, Его Преосвященство изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію при участіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ протоіерей Кладбищенской церкви Григорій Сперанскій. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ совершенъ былъ молебенъ святителю Николаю Мурликіюскому чудотворцу, молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ. Послѣ молебна Владыка произнесъ глубокопрочувственную рѣчь, въ которой убѣждалъ молящихся подражать житію угодника Божія.

Наканунъ праздника, Его Преосвященство изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста.

— 10 мая, Его Преосвященство изволилъ посѣтить реальное училище г. Шамагонова, присутствуя на экзаменѣ по Закону Божію, женскую казенную гимназію, присутствуя на экзаменѣ по Закону Божію, и Калужское епархіальное женское училище, гдѣ присутствовалъ на многихъ экзаменахъ.

— Того же числа, Его Преосвященство посѣтилъ епархіальное женское училище, гдѣ присутствовалъ на экза-

менѣ по словесности въ V пар. кл. Владыка остался доволенъ отвѣтами воспитанницъ и особенно знакомствомъ ихъ съ образцами древне-русской проповѣди. Затѣмъ Преосвященный зашелъ въ 4-й шт. классъ, гдѣ происходилъ экзаменъ по Закону Божію; здѣсь при немъ было спрошено нѣсколько остававшихся неспрошенными воспитанницъ.

— 11 мая, торжественно отпразднованъ церковно-школьный праздникъ, посвященный памяти св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія. Въ день праздника въ Каѳедральномъ соборѣ, куда были собраны учащіеся изъ всѣхъ городскихъ церковныхъ школъ, божественную литургію совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи предсѣдателя епархіальнаго училищнаго Совѣта, ректора дух. семинаріи, протоіерея А. А. Преображенскаго и 7 священниковъ—завѣдывающихъ церковно-приходскими школами. Читали и пѣли за литургіей всѣ учащіеся въ церковныхъ школахъ подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора. На литургіи послѣ причащнаго стиха предсѣдателемъ Калужскаго отдѣленія епарх. училищ. Совѣта, прот. М. Извъковымъ было произнесено слово. Предъ началомъ молебна о ректорѣ обратился къ школьникамъ съ прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ призывалъ ихъ слѣдовать завѣтамъ св. равноап. Меѳодія и Кирилла. По окончаніи молебна Его Преосвященство изволилъ благословлять всѣхъ школьничковъ, причемъ каждому изъ нихъ выдавались или религіозно-нравственный листокъ съ сказаніемъ о св. первоучителяхъ славянскихъ, или же брошюра о жизни и трудахъ ихъ.

— Въ тотъ же день, вечеромъ Его Преосвященство изволилъ посѣтить духовную семинарію и присутствовать на экзаменахъ по исторіи раскола въ 5 классѣ и по священному писанію въ 1 классѣ.

— 12 мая, Его Преосвященство изволилъ посѣтить казенное реальное училище и присутствовать на экзаменѣ по Закону Божію; женскую гимназію Саловой—и присутствовать на экзаменѣ по Закону Божію.

— Въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство изволилъ служить всенощное бдѣніе въ Калужскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

— 13 мая, Его Преосвященство изволилъ совершать божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 14 мая, Его Преосвященство изволилъ совершать божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 15 мая, Его Преосвященство изволилъ посѣтить экзаменъ по Закону Божію въ Николаевской мужской гимназіи.

— Того же числа, Его Преосвященство былъ на экзаменѣ Закона Божія въ V шт. и 4 пар. кл. епархіальн. училища. Выслушивая отвѣты воспитанницъ, Преосвященный заставлялъ экзаменующихся отыскивать и прочитывать изъ св. писанія рассказы о событіяхъ апостольскаго времени, а также изреченія, подтверждающія ту или другую мысль катихизиса.

— Въ тотъ же день, вечеромъ Его Преосвященство

изволилъ быть на экзаменѣ по священному писанію въ 6 классѣ Калужской духовной семинаріи.

— 16 мая, Его Преосвященство изволилъ посѣтить духовное мужское училище, и присутствовалъ на экзаменахъ.

— Того же числа, Его Преосвященство вновь посѣтилъ епархіал. жен. учил. по случаю экзамена Закона Божія въ VП дополнит. классѣ. Слѣдя за отвѣтами воспитанницъ и самъ предлагая вопросы экзаменующимся, Владыка особое вниманіе обращалъ на методику Закона Божія и много говорилъ воспитанницамъ о значеніи до-школьнаго воспитанія дѣтей въ духѣ религіи. Въ заключеніе Преосвященный одобрилъ успѣхи воспитанницъ и преподалъ имъ Архипастырское наставленіе помнить въ дальнѣйшей жизни высокое назначеніе женщины—христіанки. На нѣкоторое время Его Преосвященство посѣтилъ затѣмъ экзаменъ Зак. Б. въ 6 пар. кл. Одобривъ отвѣты воспитанницъ, Владыка предложилъ имъ пропѣть „О тебѣ радуется“, что и было исполнено. Напугуемый стройнымъ пѣніемъ „ис пола эти деспота“, Владыка въ 3-мъ ч. пополудни отбылъ изъ училища.

— Въ настоящее время предсоборное совѣщаніе закончило вопросы о реформѣ Св. Синода (обращеніе его въ Синодъ при патріархѣ), объ общемъ планѣ реформы мѣстныхъ учреждений и организаци митрополичьихъ округовъ, и о духовномъ судѣ, предстоитъ вопросъ объ отношеніи будущаго собора къ совѣту министровъ и законодательнымъ учреждениямъ.

На засѣданіи 21 апрѣля совѣщаніе перешло къ реформѣ мѣстныхъ учреждений вѣдомства Св. Синода, въ частности остановилось надъ реорганизаціей духовнаго суда. Рѣшено мѣстныя епархіальныя учреждения разбить на два совершенно самостоятельныя отдѣла: отдѣлъ, звѣдующій административной частью епархіи, и судный. Компетенція послѣдняго по сравненію съ компетенціей нынѣшнихъ консисторій будетъ отчасти сужена, ибо часть мелкихъ дѣлъ (мелкія служебныя провинности, споры клириковъ о церковныхъ доходахъ и проч.) перейдутъ въ мѣстный духовный судъ (нѣчто въ видѣ теперешняго, создавагося уже мѣстами, благочинническаго суда) и епархіальный судъ въ отношеніи этихъ дѣлъ явится уже судомъ второй инстанціи, а для болѣе крупныхъ дѣлъ первой инстанціи явится Св. Синодъ. Постановлено, что члены духовнаго епархіальнаго суда не будутъ одновременно назначаться членами административнаго отдѣла и т. д. Докладывать дѣла въ судѣ будетъ членъ-докладчикъ, а не секретарь консисторіи, какъ теперь. Послѣдній будетъ присутствовать въ судѣ, но лишь для дачи юридическихъ заключеній безъ рѣшающаго голоса. Завѣдыванію канцеляріей будетъ возложено, какъ и теперь, на секретаря.

На совѣщаніи юрисконсульту Св. Синода г. Радзишевскимъ былъ возбужденъ вопросъ о допущеніи въ

епархіальный судъ защиты и приданія секретарямъ функцій прокуроровъ, вообще о преобразованіи епархіального суда по образцу гражданскаго, но предложеніе это было единогласно отвергнуто. Совѣщаніе нашло, что въ духовномъ судѣ не можетъ быть представителя ограниченнаго обвинительныхъ функцій уже потому, что существованіе такихъ специальныхъ функцій нарушало бы самый духъ, на которомъ зиждется пастырскій судъ. Что касается защиты, то совѣщаніе нашло неумѣстнымъ допустить и ее, ибо подобное допущеніе знаменовало бы, что обвиняемый въ обращеніи къ своимъ пастырямъ нуждается въ какихъ то особенныхъ посредникахъ для защиты своихъ справедливыхъ интересовъ. Такое допущеніе тоже шло бы въ разрѣзъ съ духомъ епархіального пастырскаго суда. Совѣщаніе рѣшило допустить къ присутствованію въ судѣ для отстаиванія своихъ интересовъ непосредственно сами стороны. (М. В.)

— Въ состоявшемся въ старомъ зданіи университета, подъ предсѣдательствомъ П. И. Астрова, засѣданіи комиссіи по церковному праву при московскомъ юридическомъ обществѣ, послѣ продолжительныхъ преній была вынесена окончательная релакція проекта церковно-приходской реформы. Въ общихъ чертахъ она заключается въ слѣдующемъ: 1) церковный приходъ реорганизуется по духу каноническому въ малую церковь, падѣленную автономностью и всѣми правами юридическаго лица; 2) во главѣ прихода становится общеприходское собраніе изъ членовъ общины и клира, исполнительнымъ органомъ котораго является приходскій совѣтъ; 3) вся церковная жизнь должна представляться рядомъ все болѣе и болѣе обширныхъ круговъ общины. Въ церковную жизнь вводится коллегіальное начало; 4) матеріальное обезпеченіе духовенства должно быть организовано на новыхъ началахъ съ полнымъ исключеніемъ всякаго вида натуральной платы; она замѣняется жалованьемъ: священнику 1400 руб., діакону 800 руб. и псаломщику 400 руб.; 5) совершеніе общественнаго богослуженія и исполненіе требъ должны быть бесплатными; а оплачиваемыя требы должны быть строго опредѣлены; 6) различіе въ матеріальномъ положеніи священнослужителей должно зависѣть только отъ образовательнаго ценза; 7) необходимо выясненіе всѣхъ имѣющихся церковныхъ суммъ, могущихъ быть употребленными для общеприходскихъ надобностей. (Н. В.)

— Бюджетная комиссія приняла законопроектъ: объ отпускѣ 500,000 руб. на церковно-школьныя строительныя нужды; о ежегодномъ ассигнованіи на жалованія преподавательскому персоналу этихъ школъ 1½ милл. руб., объ отпускѣ на увеличеніе жалованія учащимъ въ тѣхъ же школахъ, вошедшихъ въ сѣти, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра, — въ 1912 г. 961,000 руб., а начиная съ 1913 года, по 2.282,000 руб. въ годъ.

— Забайкальская обл. или Даурія малоизвѣстна

намъ. Иностранцы знаютъ больше. Одинъ иностранецъ-врачъ, посѣтившій Сибирь и пришедшій въ восхищеніе отъ Забайкалья, назвалъ эту мѣстность „будущей лечебницей міра“.

Даурія—страна, гдѣ нѣтъ чахотки, гдѣ больные, пріѣзжающіе съ этой болѣзью, почти всѣ выздоравливаютъ и притомъ безъ всякаго леченія, отъ одного климата страны, гдѣ также постоянно свѣтитъ яркое селнце, какъ въ Ниццѣ или Каннѣ, гдѣ минеральныхъ водъ всевозможныхъ составовъ больше, чѣмъ въ какой либо другой мѣстности міра.

Долины Забайкалья покрыты превосходными пастбищами, предгорія и горы—вѣковымъ лѣсомъ. По долинамъ Дауріи бѣгутъ быстрыя горныя рѣки, а воздухъ не уступитъ воздуху самыхъ здоровыхъ мѣстностей Швейцаріи.

Но едва ли не лучшей климатической станціей въ Забайкальѣ являются туркинскія минеральныя воды, расположенныя на берегу оз. Байкала, въ красивой лѣсистой мѣстности, окруженной горами.

Проѣздъ въ Забайкалье теперь съ проведеніемъ забайкальской ж. д., сравнительно не дорогъ. Жизнь гораздо дешевле, чѣмъ не только въ заграничныхъ курортахъ, но и гдѣ нибудь на кумысѣ въ Оренбургской или Самарской губерніи.

О необходимости участія духовенства въ развитіи русскаго пчеловодства.

Въ Россіи не достаетъ мѣстнаго пчеловоднаго воска для выдѣлки изъ него церковныхъ свѣчей, вслѣдствіе чего нынѣ почти всѣ епархіальные свѣчные заводы вынуждены покупать болѣе половины потребнаго количества воска отъ заграничныхъ фирмъ. Создается странное положеніе: наше православіе обслуживается воскомъ для церковныхъ свѣчей лицами не только инославныхъ исповѣданій, но и иновѣрцами, такъ же, какъ и при снабженіи нашихъ храмовъ елеемъ и ладаномъ. О томъ, сколько бываетъ при этомъ фальсификаціи со стороны спекулянтовъ и недобросовѣстныхъ фирмъ, мы не будемъ распространяться, а укажемъ лишь на необходимость какъ можно большаго распространенія въ Россіи пчеловодства.

Употребленіе восковыхъ свѣчей при православномъ богослуженіи сдѣлалось даже внѣшней особенностью, отличіемъ отъ богослуженій инославныхъ христіанъ. Въ силу особаго условія жизни Русской Церкви восковая свѣча служитъ, кромѣ того, главнымъ источникомъ средствъ содержанія храмовъ и духовно-просвѣтительныхъ учреждений. Согласно каноническихъ, церковныхъ и историческихъ требованій церковная свѣча должна быть изъ чистаго пчелинаго воска. Примѣнъ къ воску безусловно недопустимы. Фальсифицированная свѣча уже неимѣетъ того религіознаго, символическаго значенія, какое принадлежитъ пчелиной восковой свѣчѣ.

Въ виду важнаго значенія восковой свѣчи для

русскаго православія необходимо обратить особенное вниманіе на условія распространенія, добычи и пріобрѣтенія пчелинаго воска для выработки изъ него церковной свѣчи.

Въ древности фальсификаціи восковыхъ свѣчей не было. Фальсификація началась лишь съ появленіемъ парафина, церезина и другихъ сходныхъ по виду съ воскомъ химическихъ продуктовъ. Сравнительная дороговизна пчелинаго воска съ указанными выше суррогатами его и привлекаетъ вниманіе неблагонамѣренныхъ и неразборчивыхъ въ средствахъ наживы лицъ, которыя и занялись фальсификаціей воска и церковныхъ свѣчей,—содѣйствовало распространенію фальсификаціи непониманіе и довѣрчивость къ продавцамъ православныхъ христіанъ. Для борьбы съ фальсификаціей и созданы епархіальные свѣчные заводы которые обязаны вырабатывать церковную свѣчу только изъ пчелинаго воска безъ всякихъ примѣсей къ нему.

Въ Россіи воска добывается нынѣ менѣе половины потребнаго количества.

А что будетъ, когда православное населеніе увеличится, напр., вдвое и соотвѣтственно увеличится спросъ на церковныя свѣчи, а добыча мѣстнаго воска увеличиваться не будетъ?...

Пчеловодство въ Россіи слабо развивается вслѣдствіе ложнаго представленія многихъ лицъ въ бездоходности его въ хозяйственномъ отношеніи, а нѣкоторые полагаютъ, что заниматься имъ трудно; между тѣмъ ни одна отрасль хозяйства не даетъ такого большаго процента прибыли, какъ пчеловодство, не требующее ни большихъ денежныхъ затратъ, ни особенныхъ трудовъ и знаній, кромѣ извѣстнаго навыка въ обращеніи съ пчелами. А что пчеловодство въ Россіи не развивается соотвѣтственно съ приростомъ населенія, доказательствомъ тому служить все увеличивающаяся изъ года въ годъ дороговизна воска и усиливающаяся фальсификація его. Угрожаетъ въ будущемъ опасность: церковная восковая свѣча или будетъ замѣнена фальсифицированной, или будетъ вырабатываться изъ весьма дорогаго воска и микроскопическихъ размѣровъ. Въ первомъ случаѣ—свѣча недопустима къ церковному употребленію; а во второмъ случаѣ—она не дастъ тѣхъ доходовъ, на которые содержатся наши храмы и духовно-просвѣтительныя учрежденія. Въ томъ и другомъ случаѣ для духовенства будетъ большимъ лишеніемъ остаться безъ тѣхъ учрежденій, на содержаніе которыхъ идутъ свѣчные доходы. А чѣмъ другимъ можно замѣнить восковую свѣчу, считаемую нами наилучшимъ выраженіемъ жертвы Богу?

Въ всякомъ случаѣ необходимо озаботиться и для будущаго сохраненіемъ многовѣкового обычая возженія восковыхъ свѣчей при православномъ богослуженіи. А для этого духовенству особенно прилично озаботиться развитіемъ и распространеніемъ среди своихъ пасомыхъ пчеловодства. Получая воспитаніе и образованіе для себя и своихъ дѣтей въ учрежденіяхъ, содержимыхъ

почти исключительно на свѣчные доходы, духовенство хотя бы ради этого одного обстоятельства должно считать своимъ нравственнымъ долгомъ содѣйствовать развитію пчеловодства и тѣмъ самымъ увеличивать добычу русскаго воска, какъ наилучшаго по качествамъ противъ заграничнаго. Если кому изъ духовенства самому нельзя заняться пчеловодствомъ необходимо располагать къ тому своихъ прихожанъ, устраивать при церквяхъ и школахъ образцовыя пчельники и оказывать помощь и содѣйствіе возникающимъ и существующимъ пчеловоднымъ обществамъ, вступая въ члены этихъ обществъ и дѣлая взносы на ихъ нужды. Такое отношеніе къ пчеловодству со стороны духовенства послужило бы, такъ сказать данью признательности той свѣчѣ, которая даетъ главныя средства на нужды православной церкви.

Итакъ, способствуйте развитію пчеловодства, отцы духовные! Вѣдь, предки наши любили заниматься пчеловодствомъ, которое доставляло имъ и воскъ для свѣчей церковныхъ и для домашняго употребленія и медъ, изъ котораго дѣлали медовыя напитки, замѣнившіеся нынѣ губительной водкой; кромѣ того въ древности медъ и воскъ были предметами не малой торговли не только въ Россіи, но и съ заграницей.

Свящ. П. Нечаевъ.

Обзоръ богословскихъ журналовъ ¹⁾.

Октябрь, ноябрь и декабрь 1911 года.

Статья свящ. Д. Рождественскаго „Наставленія и предреченія книги пр. Захаріи“... касается вопроса о значеніи празяниковъ и постовъ для человѣка по ученію слова Божія, въ частности кн. пр. Захаріи. Какъ посты, такъ и праздники, говоритъ авторъ ст.,—имѣютъ глубокое религіозно-нравственное значеніе. „Въ основѣ поста лежитъ фактъ перваго грѣхопаденія, распространившагося на весь родъ человѣческой, и безчисленныхъ грѣхопаденій цѣлыхъ народовъ и отдѣльныхъ лицъ. Домостроительство спасенія направляется къ той цѣли, чтобы изгладить грѣхъ, для борьбы съ которымъ сдѣлался необходимымъ, между прочимъ, и постъ“. Когда грѣхъ будетъ побѣжденъ, посты утратятъ всякое значеніе, какъ средство борьбы съ грѣховностью человѣческой природы, какъ „естественное выраженіе печали о грѣхахъ и о постигающихъ за нихъ бѣдствіяхъ“. Ихъ ожидаетъ полная отмѣна. На мѣсто ихъ „откроется вѣчное празднество, какъ торжество побѣды надъ грѣхомъ“. „Предначатіемъ этого торжества“ вѣрующіихъ на небѣ и являются наши праздники. Въ этомъ смыслѣ они имѣютъ „непреходящее значеніе, котораго не имѣютъ посты“.

Въ ст. Спасскаго „Эллинизмъ и христіанство“ продолжается разсмотрѣніе памятниковъ языческой письменности, направленныхъ въ опроверженіе христіанства. Въ частности, въ обзорѣваемыхъ книжкахъ „Бог. Вѣсти.“ идетъ рѣчь о Лукіанѣ Самосатскомъ и его литературно-

¹⁾ Окочч. См. Церк.-Общ. Вѣсти. № 14.

полемиической дѣятельности, при чемъ дѣлается особенно подробнымъ анализъ его извѣстнаго соч. „о смерти Перегрина“.

Ст. Васильева „Ученіе отцовъ церкви о страсти“ нельзя не порекомендовать особенному вниманію пастырей церкви. Пастырь церкви по своей идеѣ долженъ быть „врачомъ душъ и тѣлесъ“ своихъ пасомыхъ. Значить, ему необходимо какъ можно основательнѣе познакомиться со всѣми болѣзнями, которыя ему приходится лѣчить, а тѣмъ болѣе съ такими страшными и опасными, какъ страсти. Въ своей статьѣ авторъ изображаетъ природу страстей, дѣлаетъ классификацію ихъ, говоритъ о наслѣдственности страстей, описываетъ періоды въ развитіи ихъ, наконецъ, ведетъ рѣчь о страстяхъ, какъ особыхъ душевныхъ болѣзняхъ, и отмѣчаетъ ихъ патологическіе признаки. Вся статья, не смотря на свою краткость, читается съ большимъ интересомъ.

О ст. проф. Каптерева „Значеніе времени патріарха Никона“, навѣрно, знаютъ уже многіе дѣятели старообрядческой миссіи. Въ ней дается совершенно новое освѣщеніе какъ реформѣ, предпринятой Никономъ, такъ и вопросу о происхожденіи раскола старообрядчества. По мысли проф. Каптерева, патріархъ Никонъ въ своей реформаторской дѣятельности исходилъ изъ вполне правильнаго положенія, что греческая вселенская церковь, не смотря на свое порабощеніе невѣрными, всегда оставалась строго православною, такъ что недовѣріе русскихъ къ греческому благочестію основывается только на недоразумѣніи, на невѣрномъ пониманіи существа дѣла самими русскими, на ихъ преувеличенномъ представленіи о высокости и исключительности русскаго благочестія. Но, приступивши къ самой реформѣ, къ передѣлкѣ русской церковной старины по образцу греческой церковной практики, Никонъ и самъ не оказался на высотѣ своего положенія: онъ ошибочно думалъ, что тотъ старый русскій обрядъ, который онъ исправляетъ, есть, дѣйствительно, неправый, нововводный, созданный русскими, несогласный съ настоящимъ православнымъ обрядомъ церкви. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ, русскій обрядъ былъ тотъ же греческій обрядъ, вполне православный, но только древній. Отсюда, изъ этого непониманія дѣла и возникла борьба новообрядцевъ со старообрядцами, борьба жестокая, съ взаимнымъ обвиненіемъ другъ друга въ неправославіи и чуть не въ еретичествѣ. Этой борьбѣ еще болѣе — и даже главнымъ образомъ — способствовали восточные патріархи и другіе, бывшіе въ Москвѣ, греки, которые вмѣсто того, чтобы разъяснить русскимъ истинное положеніе дѣла, въ чисто національныхъ своихъ интересахъ, авторитетно и безапелляционно объявили старый русскій обрядъ еретическимъ, положили анаѣму на употребляющихъ его, и тѣмъ окончательно испортили дѣло. Правъ ли проф. Каптеревъ въ своихъ утвержденіяхъ, это покажетъ наука, а его статью, вошедшую въ составъ его двухтомнаго сочиненія „Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй

Михайловичъ“, слѣдуетъ прочесть всѣмъ интересующимся нашимъ расколомъ и озабоченнымъ борьбою съ нимъ.

Ст. Сахарова „Союзъ монаховъ“... интересна въ томъ отношеніи, что въ ней авторъ знакомитъ насъ съ новымъ только что возникшимъ союзомъ невѣрующихъ въ Германіи и изображаетъ ту дѣятельную пропаганду, какую ведетъ этотъ союзъ съ цѣлью распространенія своихъ ложныхъ идей. Статья еще не окончена, но читается съ интересомъ.

Цѣнность ст. Заозерскаго „что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть?“—внѣ всякаго сомнѣнія. Вопросъ о приходѣ—самый современный вопросъ, но по своей сложности онъ представляетъ много трудностей для рѣшенія. Извѣстно, что въ предсоборномъ присутствіи никакъ не могли столковаться относительно того, что такое приходъ по своему существу. Одни разсматривали его, какъ прирѣвленное къ приходской церкви собраніе въ опредѣленномъ количествѣ православныхъ христіанъ. Другіе представляли приходъ церковною общиной, правильно организованной и состоящей при приходской церкви. Третьи разсуждали такъ, что приходъ есть церковная община въ составѣ клира и мірянъ; съ правами юридического лица и т. п. Всего было дано до семи логическихъ опредѣленій прихода, значительно разнящихся одно отъ другого. (Для человѣка, не вошедшаго въ курсъ дѣла, трудно разобраться въ этихъ опредѣленіяхъ и примкнуть къ тому или иному рѣшенію приходскаго вопроса). Въ своей статьѣ проф. Заозерскій и старается разобраться въ этихъ опредѣленіяхъ и уяснить себѣ сущность приходскаго вопроса съ наибольшею ясностью и отчетливостью. Поэтому его статья необходимо прочитать всякому пастырю, такъ какъ кому другому, а пастырю надо обязательно знать, что такое приходъ и какимъ онъ долженъ быть...

Последняя статья, которую слѣдуетъ еще отмѣтить въ „Богосл. Вѣстн.“, это ст. Минина „Главныя направленія древне-церковной мистики“. Авторъ указываетъ два такихъ направленія въ древней мистикѣ,—одно абстрактно-спекулятивное, другое нравственно-практическое. Наиболѣе виднымъ представителемъ перваго былъ авторъ произведеній, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита; второе же нашло себѣ яркое выраженіе въ трудахъ преп. Макарія Египетскаго и повѣннѣ Симеона Новаго Богослова. Оба направленія преслѣдуютъ одинъ и тотъ же идеалъ „обоженія“. Но тогда какъ абстрактно-спекулятивное направленіе „мистическое совершенство человѣка полагаетъ въ достиженіи состоянія простоты“, а самое обоженіе понимаетъ въ смыслѣ непосредственнаго познанія божества, нравственно-практическое направленіе понимаетъ обоженіе „не столько въ смыслѣ наивысшаго упрощенія души“, сколько въ смыслѣ „преображенія человѣческой природы“, „въ смыслѣ нѣкотораго какъ бы переплавленія ея въ горнилѣ восторженной любви къ Богу“. Болѣе

детальная характеристика этихъ направлений древне-церковной мистики и составляетъ содержаніе статьи названнаго автора.

Что касается до остальныхъ двухъ академическихъ журналовъ, оставшихся неразсмотрѣнными, „Христіанскаго Чтенія“ и „Православнаго Собесѣдника“, то, пожалуй, они безъ всякаго ущерба могутъ быть пройдены молчаніемъ въ настоящемъ обзорѣ. Содержаніе ихъ носитъ слишкомъ специальный характеръ, чтобы обыкновенный читатель могъ что либо изъ нихъ вынести. Такъ, въ „Правосл. Собес.“, если и можно что отмѣтить, такъ только двѣ статьи, имѣющія болѣе жизненный интересъ: „Иванъ Саввичъ Никитинъ, его отношеніе къ православнои церкви и религиозно-нравственныя стихотворенія“—свящ. М. Степанова и „Задачи, средства, методы и факторы нравственнаго воспитанія“ (по соч. Ферстера „Школа и характеръ“)—А. Шевелева. „Въ Христ. же чтеніи“ нѣтъ ни одной статьи, которая, могла бы имѣть какой либо интересъ для читателя—не специалиста. Въ немъ помѣщались статьи и изслѣдованіе главнымъ образомъ по исторіи церквей—русской и общей.

Е. Х.

Официальныя извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 2 Марта 1912 года за № 3116, объ участіи воспитанниковъ Мещовскаго духовнаго училища въ ротѣ потѣшныхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 февраля сего года за № 556, журналъ Учебнаго Комитета, № 79, по рапорту Вашего Преосвященства объ участіи воспитанниковъ Мещовскаго духовнаго училища въ ротѣ потѣшныхъ. **Приказали:** Принимая во вниманіе, что при Мещовскомъ духовномъ училищѣ даются уроки гимнастики, и имѣя въ виду, что Ваше Преосвященство, чтобы не сокращать время отдыха воспитанниковъ прецъ приготовленіемъ уроковъ къ слѣдующему дню, не находите возможнымъ отпускать ихъ для занятія военнымъ строемъ въ солдатскія казармы, расположенныя за городомъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: увѣдомить Ваше Преосвященство, что Святѣйшій Синодъ раздѣляетъ соображенія Ваши о невозможности участія воспитанниковъ Мещовскаго духовнаго училища въ ротѣ потѣшныхъ, о чемъ послать Вашему Преосвященству указъ.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника: 1) діаконовъ церкви села Игнатовскаго, Жиздринскаго уѣзда, Николай Соколовъ къ церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда, 12 апрѣля; 2) діаконовъ Боровскаго Благовѣщенскаго собора, Александръ Бѣляевъ къ церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда, 11 апрѣля; б) и. д. псаломщика—бывшій псаломщикъ, въ санѣ діакона, церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда, Василій Зерцаловъ къ церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда, 6 апрѣля.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Боброва, Калужскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ къ тюремной Николаевской г. Калуги церкви, 3 апрѣля; 2) священникъ церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда, Николай Звѣревъ къ церкви села Поводова, Тарусскаго уѣзда, 10 апрѣля; 3) священникъ церкви села Литомгина, Пензенскаго уѣзда, той же епархіи, Павелъ Маіорановъ въ Калужскую епархію съ опредѣленіемъ во священники къ церкви села Орѣховни, Медынскаго уѣзда, 11 апрѣля; 4) псаломщикъ церкви села Косьянова, Козельскаго уѣзда, Михаилъ Преображенскій къ церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, 5 апрѣля; 5) псаломщики церквей селъ: Борятина, Медынскаго уѣзда, Григорій Прозоровскій и Порѣчья, Малоярославецкаго уѣзда, Сергѣй Перисевъ—одинъ на мѣсто другого, 7 апрѣля; 6) псаломщикъ церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда, Михаилъ Рождественскій къ церкви села Растворова, того же уѣзда, 2 апрѣля.

Отрѣшены отъ мѣста за нетрезвость и неблагоповеденіе священникъ церкви села Котова, Боровскаго уѣзда, Іоаннъ Воскресенскій, съ опредѣленіемъ во псаломщики къ церкви села Бордукова, Медынскаго уѣзда, 6 апрѣля.

Увольняются за штатъ: 1) протоіерей церкви села Орѣховни, Медынскаго уѣзда, Александръ Тихомировъ, 3 апрѣля; 2) протоіерей церкви села Спасъ-Прогнани, Боровскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій, 10 апрѣля.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный протоіерей Покровской, что на рву г. Калуги, церкви Авдѣй Угорскій, 8 апрѣля; 2) заштатный священникъ церкви села Мальнина, Мещовскаго уѣзда, Михаилъ Поповъ, 22 марта; 3) псаломщикъ церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, Петръ Крыловъ, 26 марта; 4) псаломщикъ въ санѣ діакона, церкви села Мошонокъ, Мещовскаго уѣзда, Николай Песоченскій, 22 марта; 5) псаломщикъ церкви села Бѣлкина, Боровскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ, 3 апрѣля.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 2) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. 34 Вѣстн.); 3) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда (см. № 4 Вѣстн.);

4) при Скорбященской женской общинѣ Медынского уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 5) при церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 6) при церкви села Марьина, Боровскаго уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 7) при церкви села Спасъ-Кобыльщины Мосальскаго уѣзда (см. № 6 Вѣстн.); 8) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 9) при церкви села Калугина, Тарусскаго уѣзда (см. № 12 Вѣстн.); 10) при церкви села Поводова, Тарусскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 11) при церкви села Фролова, Калужскаго уѣзда: (душъ муж. пола 594; земли 2 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 450 руб.; домъ церковный); 12) при церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда: (душъ муж. пола 696; земли 38 дес.; причтъ двухштатный; жалованья 294 руб.; домъ церковный); 13) при Калужской Воскресенской церкви: (душъ муж. пола 129, жалованья не положено; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 2) при церкви села Крапивни, Жиздринскаго уѣзда (см. № 2 Вѣстн.); 3) при церкви села Запруднаго, Жиздринскаго уѣзда (см. № 6 Вѣстн.); 4) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда (см. № 12 Вѣстн.); 5) при церкви села Уколицъ, Жиздринскаго уѣзда (см. № 12 Вѣстн.); 6) при Боровскомъ соборѣ (см. № 12 Вѣстн.); 7) при церкви села Знаменскаго, Лихвинскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1035; земли 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическое: 1) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 36 Вѣстн.); 2) при церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда: (душъ муж. пола 238; земли 33 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 125 руб.; домъ церковный); 3) при церкви села Мошонокъ, Мещовскаго уѣзда: (душъ муж. пола 792; земли 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Особое мнѣніе депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда 1912 года.

Съ постановленіемъ епархіальнаго Съѣзда объ отпускѣ изъ взносовъ съ Тихоновой пустыни суммъ на покрытие дефицита образовавшагося въ правленіи духовной семинаріи за время 1905—1907 годовъ въ суммѣ къ 1 янв. 1912 года 11078 руб. 33 коп. не

можемъ согласиться по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Поставщики ждутъ уплаты за доставленные товары 5—6 лѣтъ и въ случаѣ не уплаты хотя бы части долга грозятъ предъявленіемъ судебныхъ исковъ.

2) Такъ какъ долги безспорные и могутъ быть присуждены къ немедленной уплатѣ, то не желательно производить уплату ихъ изъ смѣтныхъ отпусковъ, что вредно отразится на содержаніи дѣтей.

3) Празденіе семинаріи связанное этими долговыми обязательствами вынуждено бываетъ приобретать иногда товары по цѣнѣ нѣсколько выше рыночной, что причиняетъ убытокъ хозяйству семинаріи.

4) Епархіальный Съѣздъ 1909 года ст. 87-я пункта е) призналъ неотложную нужду семинаріи и отпустилъ 2000 руб. изъ взносовъ Оптиной и Тихоновой пустыней на уплату дефицита.

5) Преосвященный Веніаминъ, бывшій епископъ Калужскій, резолюціей по ст. 87-й 1909 г. подтвердилъ критическое положеніе финансовъ семинаріи и крайне нежелательныя послѣдствія этого, и призналъ неотложнымъ употребить на покрытие самыхъ не отложныхъ долговъ не менѣе 6000 руб. Вслѣдствіе сего и на основаніи отпусковъ прежнихъ лѣтъ до 1911 г. включительно мы полагали бы: долгъ числящійся за Тихоновой пустыней епархіи въ суммѣ 4500 руб., включая и взносъ 1912 года весь употребить на покрытие дефицита духовной семинаріи, при чемъ деньги эти Тихонова пустынь должна высылать въ правленіе семинаріи, а въ епархіальный училищный совѣтъ отпустить 7000 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода.

Въ Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ.

По поводу отчета свѣчнаго правленія за 19¹⁰/₁₁ годъ честь имѣю представить нижеслѣдующее свое мнѣніе для внесенія въ журналъ Съѣзда.

Отчетъ за разсматриваемый операционный годъ составленъ неправильно, между прочимъ, потому, что въ немъ суммы, относящіяся къ отчетному 19¹⁰/₁₁ операционному году, смѣшиваются съ суммами предшествовавшаго 1910 года и послѣдовавшаго 1912 года, вслѣдствіе чего и прибыль за отчетный годъ показывается преувеличенною. Доказательствомъ сказаннаго служить самый счетъ 34-й вывода прибыли:

1) По 34 счету, на страницѣ 52, значитъ, что за отчетный 19¹⁰/₁₁ операционный годъ выдало на нужды епархіи 56124 руб. 06 коп. Между тѣмъ какъ на страницѣ 13-й отчета сказано, что изъ 56124 руб. 06 коп. за 1911 отчетный годъ на сей предметъ выдало лишь 39460 руб. 03 коп., а 16664 руб. 03 коп. выданы, какъ читается на страницѣ 12-й за счетъ и изъ суммъ предшествовавшаго 1910 операционнаго года.

2) Въ 36 счетѣ, на страницѣ 54, собственнаго заводскаго капитала къ 1 ноябрю 1911 года значитъ 258536 руб. 88 коп. Между тѣмъ, по заключеніи

баланса, въ счетъ этого капитала для расплаты съ духовно-учебными заведеніями за отчетный операционный годъ выдано 11288 руб. изъ суммъ 1912 года. Слѣдовательно сумма собственного заводскаго капитала на 1 ноября 1911 года должна быть уменьшена на 11288 руб.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе неправильнаго составленія отчетности, по одному счету съ духовно-учебными заведеніями заводская прибыль показана неточно, преувеличенною на 27952 руб.

Протоіерей *Іоаннъ Протопоповъ*.

Въ Комиссію по обзору лѣсныхъ дачъ Калужской епархіи.

З А Я В Л Е Н І Е.

Прошу членовъ комиссіи довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, что въ церковномъ лѣсѣ села Спасъ-Деминскъ, дровяной лѣсѣ весь вырубленъ, и осталось хвойное дерево ель и сосна въ возрастѣ отъ 30 лѣтъ до 80 лѣтъ. Жалко рубить такое цѣнное дерево на дрова; между тѣмъ причту разрѣшено ежегодно рубить по 35 куб. саж. дровъ и нужно предполагать, что нынѣшній годъ будутъ рубить ель и сосну, что было бы не желательно превращать въ безцѣнность весьма цѣнный матеріалъ было бы гораздо практичнѣе продать этотъ лѣсъ, на вырученные деньги можно купить дровъ и еще получится остатокъ. Въ виду чего я нахожу нужнымъ приостановить такую безъ хозяйственную сводку дачи. О чемъ прошу довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальство.

Церковный староста *В. Винокуровъ*.

Отъ Учетнаго Комитета.

Согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1911 г. (журн. ст. 8 п. 4), Учетный Комитетъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства и г.г. церковныхъ старостъ вѣдомость тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ, подлежащихъ представленію о.о. благочинными въ консисторію, на мѣсяцы январь—іюнь 1912 г., утвержденную Консисторіей отъ 26 апрѣля сего года.

Тарелочные: 1) На голодающихъ: въ пользу духовенства Уральской области, Оренбургской и др. смежныхъ губерній.

2) На голодающихъ: въ пользу жителей Уральской области, Оренбургской и др. губерній.

3) 8 января—на храмъ въ Лейцигѣ (Цер. Вѣд. 1911 г. № 29).

4) 5 февраля—на храмъ въ память освобожденія крестьянъ (Цер. Вѣд. 1912 г. № 1).

5) Недѣля православія—на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи.

6) Недѣля Крестопоклонная—на приюты Царицы Небесной.

7) Недѣля 5 Великаго поста—на глухонѣмыхъ.

8) Недѣля 6—на храмъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

9) Недѣля Вай—на Св. Землю.

10) День Благовѣщенія—на лѣченіе вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

11) Недѣля о слѣпомъ—на слѣпыхъ.

12) 1 апрѣля—на учрежденія въ память Св. Ольги (Цер. Вѣд. 1912 г. № 8).

13) 9 мая—на храмъ Св. Николаю въ Барградѣ (Цер. Вѣд. 1911 г. № 42).

14) День св. Троицы—на храмы для переселенцевъ.

15) 27 мая—на Терапонтовъ женскій монастырь Новгород. епархіи (Цер. Вѣд. № 6).

16) 29 іюня—на Братство св. ап. Іоанна Богослова. *Кружечные:* 1) На Палестинскихъ поклонниковъ за первую треть.

2) На бѣднѣйшія церкви и школы въ Имперіи.

3) На больныхъ и раненыхъ воиновъ.

4) На вдовъ и сиротъ въ Епарх. попечительство. Сообщая о семъ, Учетный Комитетъ проситъ принять во вниманіе слѣдующее:

1) Сборовъ на голодающихъ два, они представляются въ текущемъ полугодіи въ томъ случаѣ если не были сданы въ 1911 г.

2) Сборъ на Бѣлый Крестъ въ текущемъ году долженъ быть произведенъ 30 августа (Цер. Вѣд. 1911 г. № 22); если же онъ произведенъ 6 января и еще не отосланъ, его можно представлять въ слѣдующемъ полугодіи.

Вмѣстѣ съ симъ слѣдуетъ помнить срокъ представленія сборовъ и взносов: первые по требованію о. благочиннаго, вторые не позже февраля с. г. Отчетныя вѣдомости отъ церквей и отъ о.о. благочинныхъ за настоящее полугодіе Учетный Комитетъ ожидаетъ къ 1 августа. Такимъ путемъ будетъ достигнута и правильность въ сборѣ и представленіи денегъ.

Предсѣдатель Учет. Ком. прот. *В. Будилинъ*.

Секретарь священникъ *Тимофей Тарбѣевъ*.

В ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Калужскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 отчетный годъ.

А. П р и х о д ъ.

I. Поступило на приходъ остатка отъ прихода и расхода за 1910 годъ.....

1720 р. 94 к.

II. Въ неприкосновенный капиталъ Комитета поступленій въ 1911 году не было....

— р. — к.

III. Въ запасной капиталъ Комитета въ 1911 году поступило:

- а) Парелочнаго сбора въ Недѣлю Православія . . . 615 р. 20 к.
 б) Пожертвованій выше 3-хъ рублей 7 р. — к.
 в) Пожертвованій ниже 3-хъ рублей 587 р. 38 к.

Итого по сей статьѣ 1209 р. 58 к.

IV. Въ расходный капиталъ Комитета за тотъ же годъ поступило:

- а) Кружечнаго сбора 184 р. 11 к.
 б) Членскихъ взносов 126 р. — к.
 в) Процентвъ на Комитетскій капиталъ за 1911 годъ 14 р. 78 к.
 г) Изъ Калужской духовной консисторіи (при отнош. 5 нояб. 1911 г. за № 14740). 18 р. 25 к.

Итого по сей статьѣ 343 р. 14 к.

Всего въ 1911 году поступило 1552 р. 72 к.

А съ остаткомъ 1910 года 3273 р. 66 к.

Б. Р а с х о д ь.

- I. а) Отосланъ остатокъ отъ 1910 года въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (ст. расх. 3) 1720 р. 94 к.
 б) Уплачено 1) за переводъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерск. Общества суммъ 1720 руб. 94 коп. (ст. расх. 3) р. 80 к.
 2) Въ типографію Семенова по счету отъ 31 дек. 1910 год. за печатаніе отчета Комитета за 1910 годъ (ст. расх. 1) 8 р. — к.
 3) Ему же за приходо-расходную книгу Комитета на 1911 годъ по тому же счету (ст. расх. 1) — р. 85 к.

- 4) За переписку отчета за 1910 годъ въ двухъ экземплярахъ (ст. расх. 2) 4 р. — к.
 5) Дѣлопроизводителю Комитета на разсылку отношеній съ приглашеніемъ на собраніе для выслушиванія отчета за 1910 годъ (ст. расх. 2) 1 р. — к.
 в) Выдано жалованье комитетскимъ разсылнымъ разновременно (ст. расх. 4 и 5) 24 р. — к.

Итого 38 р. 65 к.

Всего же въ расходѣ 1759 р. 59 к.

В. О с т а т о к ъ.

Исключивъ изъ поступившихъ на приходъ въ 1911 году 3273 руб. 66 коп. записанные въ расходъ за тотъ же годъ 1759 руб. 59 коп. получается остатокъ въ 1912 году 1514 руб. 07 коп. Этотъ остатокъ (1514 р. 07 к.) составляетъ наличный капиталъ Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, каковой и хранится полностью въ сберегательной кассѣ при Калужскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ за № 41153.

Предсѣдатель Комитета, *Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій.*

Товарищъ предсѣдателя, ректоръ духовной семинаріи протоіерей *Алексій Преображенскій.*

Члены Комитета: протоіерей *М. Лебедевъ*, протоіерей *Иоаннъ Протопоповъ*, протоіерей *Иоаннъ Остроглазовъ*, *К. А. Шумовскій*, *Г. А. Разумовскій.*

Казначей, священникъ *Иоаннъ Виноградовъ.*

Дѣлопроизводитель Комитета, священникъ *Василій Макаровъ.*

Доводится до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей Калужской Епархіи, о томъ, что въ г. Калугѣ, въ городской общественной библиотекѣ имѣется складъ изданій Казанской Амвросіевой женской пустыни. Каталогъ приложенъ при № 13. Требования можно адресовать почтой.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Основныя начала современнаго свѣтскаго судопроизводства—и вопросъ о реформѣ нашего церковнаго суда.
 II. Битва въ Малоярославцѣ 12 октября 1812 года.
 III. † Памяти почившаго протоіерея о. Авдія Ивановича Угорскаго.
 IV. Изъ хроники.
 V. О необходимости участія духовенства въ развитіи русскаго пчеловодства.
 VI. Обзоръ богословскихъ журналовъ.
 VII. Официальныя извѣстія по епархіи.
 VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
 { Протоіерей А. Кудрявцевъ.