

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ издагя.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

18 и 25 Іюня 1912 года.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№№
25—26.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіяльныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Свѣдѣнія и распоряж. Епархіального Начальства.

Опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Мологина, Старицкаго уѣзда, послушникъ Отроча монастыря *Мелентій Ясеновій*, 13 іюня.

Перемѣщены согласно прошенію: на псаломщическую вакансію, къ Вознесенской кладбищенской церкви города Ржева—діаконъ на вакансіи псаломщика с. Мологина, Старицкаго уѣзда, *Леонидъ Михайловскій*, 13 іюня; и. д. псаломщиковъ: къ церкви села Вознесенскаго, Кашинскаго уѣзда, и. д. псаломщика Покровской Тюремной церкви гор. Бѣжецка, *Михаилъ Дахинъ*, 8 іюня; къ Покровской тюремной церкви гор. Бѣжецка—и. д. псаломщика села Вознесенскаго, Кашинскаго уѣзда, *Александръ Гумилинъ*, 8 іюня.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ погоста Борисоглѣбскаго, Калязинскаго уѣзда, *Леонидъ Никитинъ*, 10 іюня.

Уволенъ, согласно прошенію, за штатъ священникъ села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда, *Владиміръ Андреевъ*, 8-го іюня.

Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1. Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ

цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2. Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3. Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4. Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. *Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ:* выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. *Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ.*

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ

торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребления масла, ладона, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и заграницей.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстрактовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проэктовъ, сообщений, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5. Въ случаѣ необходимости созыва общаго сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости сѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществлень общій сѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ сѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6. Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7. Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приѣма, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему

на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратурѣ и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8. Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9. Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдушихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10. Постановленія Комитета записываются членомъ дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11. Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12. Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣвѣдомственными, на основаніяхъ,

установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13. Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ, и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14. По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковые доклады дѣляетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15. Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностію Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы.

Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствіи по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16. Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ

бумагъ; хранить дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-производителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17. Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18. Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19. Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20. Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на такое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

Объяснительная записка къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, — въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе; отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, на примѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать, — по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться, — но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, — и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ, — увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ по-

ставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управление завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримеръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи $5.000 \text{ п.} \times 5 = 25.000 \text{ п.}$ воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимост общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлію обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Оффициально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ:

предположенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе съѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти съѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію съѣзда. Предполагалось притомъ, что

этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопребыванія, будетъ поперекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предположено собраться общему съѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Почему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ

заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предположеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. И. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической раз-

работкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—моги бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и

къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая— болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны

частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ представлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Списокъ должниковъ 0-ву во имя Святителя Тихона за 1911—12 учебный годъ.

1—1 кл. Ахматовъ Анатолій—5 р., Введенскій Николай—80 к., Вершинскій Иванъ—4 р., Колосовъ Григорій—3 р., Прутенскій Мих.—5 р., Троицкій Михаилъ—

2р. 50 к., Рагозинъ Николай—3 р. 50 к., Хвощенскій Ал-дръ—1 р. 50 к., Чередѣевъ Ал-дръ—4 р., Чернышевъ Николай—1 р.

1—2 кл. Завьяловъ Владиміръ—3 р., Козыревъ Дмитрій—2 р. 50 к., Лебедевъ Анатолій—1 р., Лебедевъ Нилъ—2 р., Моревъ Михаилъ—2 р. 50 к.,

1—3 кл. Вѣнцовъ Николай—3 р., Звѣревъ Василиій—4 р.+3 р.=7 р., Кобаровъ Владиміръ—4 р., Лебедевъ Николай (стар.)—1 р. 50 к., Нечаевъ Петръ—1 р. 25 к., Рубцовъ Михаилъ—3 р.

1—4 кл. Веригинъ Констан.—1 р., Волковъ Θεодоръ—2 р., Дьяконовъ Θεодоръ—50 к., Невскій Аркадій—3 р. 50 к.+1 р. 50 к.=5 р., Орловъ Николай—1 р. 50 к., Павловскій Ал-дръ—2 р., Соболевъ Николай—1 р., Соколовъ Владиміръ—2 р. 60 к.,

2—1 кл. Ретивцевъ Евгеній—2 р. 50 к., Розанельскій Влад.—1 р., Соколовъ Петръ (Бѣж.)—1 р. 50 к., Хлѣбниковъ Петръ—3 р., Сеницынъ Алексѣй—3 р., Троицкій Ефремъ—2 р.

2—2 кл. Архангельскій Анатолій—1 р. 80 к., Бойковъ Иванъ—2 р., Воскресенскій Иванъ—2 р. 50 к., Ильинскій Павель—1 р. 50 к., Кавскій Андрей—70 к., Кавскій Николай—2 р. 70 к., Кобаровъ Николай—3 р., Носовъ Николай—2 р., Плотниковъ Андрей—5 р. 50 к., Рябчиковъ Ал-дръ—1 р., Рясенскій Иванъ—50 к., Успенскій Леонидъ—2 р.

2—3 кл. Бѣлгородскій Мих.—2 р. 50 к., Измайловъ Алексѣй—1 р. 50 к., Крестниковъ Василиій—4 р., Лебедевъ Владим. (Бѣж.)—5 р., Никольскій Сергѣй—2 р., Петропавловскій Влад.—2 р., Петропавловскій Илья—4 р. 25 к., Предтеченскій Сергѣй—50 к., Смирновъ Петръ—2 р., Срѣтенскій Павель—3 р., Сусловъ Петръ—1 р., Трисвѣтовъ Леонидъ—2 р., Тяжеловъ Валеріанъ—2 р., Щепинъ Василиій—60 к.

2—4 кл. Васильевскій Анатолій—4 р., Воиновъ Алексѣй—3 р. 50 к., Забѣлинъ Валентинъ—1 р., Звѣревъ

Павель — 2 р., Михайловскій Валентинъ — 1 р., Смирновъ Михаилъ — 3 р., Соловьевъ Андрей — 2 р. 50 к.,

3—1 кл. Богоявленскій А-дръ — 1 р. 50 к., Колычевъ Арсеній — 2 р., Кузнецовъ Михаилъ — 1 р., Молчановъ Дмитрій — 2 р. 60 к., Морощкинъ Николай — 6 р. 85 к., Никотинъ Павель (Крас.) — 5 р., Пѣнкинъ Борисъ — 2 р., Троицкій Николай — 4 р. 50 к., Чекаловъ Макарій — 1 р. 50 к.,

3—2 кл. Богоявленскій Арсеній — 5 р., Виоградовъ Николай — 8 р. 50 к., Воскресенскій Сергѣй — 8 р. 10 к., Казанскій Сергѣй — 2 р., Карцевскій Антонинъ 2 р. 50 к., Лебедевъ А-дръ — 1 р. 50 к., Лебедевъ Дмитрій — 1 р. 50 к., Модестовъ Иванъ — 3 р., Морощкинъ Христофоръ — 2 р., Никольскій Иванъ — 9 р. 10 к., Сперанскій Александръ — 3 р., Стефановскій Леонидъ — 2 р. 50 к., Чередѣевъ Аркадій — 1 р.

3—3 кл. Богородскій А-дръ — 3 р., Воиновъ Василий — 1 р., Дюковъ Николай — 5 р., Молчановъ Николай — 10 р., Налетовъ А-дръ — 3 р., Никотинъ Иванъ — 2 р., 50 к., Преображенскій А-дръ — 5 р., Соколовъ Сергѣй — 5 р., Худяковъ Дмитрій — 2 р. 50 к., Фивейскій Симеонъ — 3 р.,

4—1 кл. Волковъ Ниль — 2 р., Исполатовъ Сергѣй — 1 р., Казанскій Мих. — 2 р., Образцовъ Николай — 2 р., Шевелевъ Павель — 2 р., Тугариновъ Сергѣй — 5 р. + 6 р. = 11 р.

4—2 кл. Дьяконовъ Геннадій — 2 р., Колтыпинъ Николай — 1 р. 50 к., Криденеръ Сергѣй — 3 р., Масловъ Леонидъ — 1 р., Орловъ Борисъ — 3 р., Плетневъ Павель — 2 р., Сборовскій Виталій — 3 р., Успенскій Иванъ — 3 р.,

4—3 кл. Ильинскій А-дръ — 3 р., Рязанцевъ Николай — 2 р., Синевъ Владиміръ — 3 р., Соколовъ Петръ — 3 р., Тугариновъ Анатолій — 2 р. 50 к.

5—1 кл. Бѣляевъ Иванъ — 2 р. 60 к., Знаменскій Иванъ — 4 р., Лустиновъ Николай — 3 р., Кузьминскій Мих. — 6 р., Лабазовъ Николай — 1 р. 25 к., Михайловскій Алексѣй — 1 р. 50 к., Обновленскій Павель — за тужурку.

Приселковъ Анатолій—1 р., Прутенскій Петръ—2 р. 50 к., Соколовъ Василій—1 р.

5—2 кл. Архангельскій Дмитрій—3 р., Воиновъ Николай—3 р. 50 к., Троицкій Пантелеимонъ—1 р., Успенскій Александръ—1 р.

6—1 кл. Виноградовъ Андрей—1 р. 50 к., Владимірскій Арсеній—2 р. 60 к. Воздвиженскій Владим.—3 р., Дюковъ Нилъ—2 р. 50 к., Ильинскій Николай—1 р. 50 к., Лавровскій Николай—50 к., Москвинъ Алексѣй—2 р., 60 к., Протопоповъ Борисъ—4 р., Пѣкинъ Леонидъ—3 р., Соколовъ Павелъ—1 р. 50 к., Спасскій Николай (Каш.)—1 р. 50 к., Успенскій Сергѣй—4 р., Чекаловъ Константинъ—4 р.

6—2 кл. Муравьевъ Павелъ—2 р. 60 к., Неклюковъ Сергѣй—5 р. 60 к., Приклонскій Владим.—1 р., Прозоровъ Евгений—4 р., Пылаевъ Василій—1 р., Пѣшехоновъ Евгений—2 р. 60 к., Разсудовскій Василии—3 р., Рождественскій Мих.—1 р., Сусловъ Василій—2 р. 60 к.

Не уплатили долговъ въ Общество Святителя Тихона слѣдующіе воспитанники, окончившіе курсъ ученія въ 1911 году:

Бойковъ Михаилъ—1 р. 50 к., Введенскій Николай—2 р., Знаменскій Петръ—2 р., Колтыпинъ Владим.—4 р., Озеровъ Владим.—3 р., Плетневъ Павелъ—3 р., Постниковъ Сергѣй—2 р., Успенскій Николай—1 р. 50 к., Чередѣевъ Сергѣй—4 р., Соколовъ Дмитрій—2 р. 50 к.

Обучавшіеся въ 1911—12 учебномъ году.

6—1 кл. Владимірскій Арсеній—2 р., Завьяловъ Николай—2 р., Никольскій Нилъ—50 к., Олимпіевъ Влад.—3 р. 50 к., Спасскій Николай (Ст.)—5 р., Чередѣевъ Мих.—3 р. 30 к.

6—2 кл. Любимовъ Алексѣй—3 р. 50 к., Малейнъ
Конст.—2 р. 50 к., Перовъ Андрей—4 р., Синевъ Сер-
гѣй—1 р.

5—1 кл. Троицкій Владим.—1 р. 50 к.

5—2 кл. Архангельскій Дмитрій—2 р., Рождествен-
скій Иванъ—1 р., Сорогожскій Борисъ—4 р., Троицкій
Пантелеимонъ—1 р. 50 к.

4—2 кл. Рѣзвяковъ Алексѣй—1 р. 50 к., Успенскій
Иванъ—3 р.

4—3 кл. Томилинъ Николай—1 р.

3—1 кл. Рождественскій Мих.—1 р. 50 к.

3—2 кл. Моршкинъ Христофоръ—2 р., Павловъ
Иванъ—50 к.

3—3 кл. Вѣнцовъ Сергѣй—1 р. 50 к.

2—2 кл. Ильинскій Павель—1 р., Колтыпинъ Мих.—
3 р. 50 к., Кобаровъ Николай—3 р. 50 к., Носовъ Иванъ—
1 р., Тугариновъ Алексѣй—3 р. 50 к.

2—3 кл. Верзинъ Василій—2 р. 50 к., Виноградовъ
Сергѣй—1 р., Образцовъ Сергѣй—2 р.

2—4 кл. Воиновъ Алексѣй—2 р., Исполатовъ Нико-
лай—2 р.

Оставшіеся въ 1 классѣ: Звѣревъ Алексѣй—1 р. 75 к.,
Троицкій Михаилъ—3 р. 50 к., Даниловъ Борисъ—1 р.

**Списокъ воспитанницъ Тверскаго епархіальнаго
женскаго училища, получившихъ пособіе изъ суммъ
благотворительнаго Общества во имя св. вмч. Вар-
вары въ 1911—12 учебномъ году.**

1 класса 1 отд.—Покровская Серафима 5 р., Петро-
павловская Анна 15 р.,

1 класса 2 отд.—Честная Антонина 10 р.

2 класса 1 отд.—Колачева Марія 18 р.

2 класса 2 отд.—Соколова Екатерина 5 р.

3 класса 1 отд.—Василевская Клавдія 10 р., Лусти-
нова Валентина 15 р., Кузнецова Антонина 18 р., Симо-
нова Варвара 14 р. 50 к.

3 класса 2 отд.—Орлова Евгенія 5 р., Рязанцева
Марія 15 р.

4 класса 1 отд. — Васильевская Екатерина 10 р., Виноградова Варвара 15 р., Троицкая Елизавета 10 р., Филаретова Марія 10 р.

4 класса 2 отд. — Страхова Валентина 5 р., Полозова Клавдія 10 р., Флоренская Надежда 15 р.

5 класса 1 отд. — Покровская Марія 5 р.

5 класса 2 отд. — Рясенская Екатерина 15 р., Троицкая Серафима 10 р.

6 класса 1 отд. — Докучаева Анна 5 р., Меглицкая Анна 15 р., Никольская Елизавета 10 р., Образцова Александра 5 р., Хрусталева Юлія 10 р.

6 класса 2 отд. — Богоявленская Татьяна 10 р., Маслова Зинаида 17 р. 50 к., Поддубская Анна 15 р., Покровская Елена 15 р.

7 класса — Воинова Зинаида 13 р., Некрасова Фелицата 10 р., Никитская Софія 5 р., Пономарева Софія 8 руб., Пъшеханова Зинаида 12 р., Троицкая Елизавета 14 р.

Вѣдомость пожертвованій, поступившихъ въ пользу благотворительнаго Общества во имя св. вмч. Варвары чрезъ оо. благочинныхъ Тверской епархіи за время съ 1 января 1911 года по 1 июня 1912 года.

Г. Твери 1 округа — 16 р. и 14 р. 80 к. 2 округа — 5 р. 30 к. и 4 р., 3 окр. 3 р. 40 к., 4 окр. 7 р. 10 к., и 5 р. 80 к., 5 окр. 9 р. 35 к., 6 окр. 10 р. 60 к., и 10 р. 15 коп.

Бѣжецкаго уѣзда: Бѣжецкаго собора — 8 р. 50 к. и 7 р. 20 к. 1 округа — 7 р. 55 к. и 7 р. 34 к., 2 округа — 5 р. 40 к., 4 округа — 5 р. 60 к. и 6 р. 80 к., 6 округа — 9 р. 65 к., 13 р. 91 к. и 5 р. 50 к., 7 округа — 12 р. 40 к. и 16 р. 60 к.

Весьегонскаго уѣзда: 2 округа — 9 р. 35 к. и 7 р. 60 к., 4 округа — 1 р. 55 к. и 2 р. 40 к., 5 округа — 14 руб.

Вышневолоцкаго уѣзда: 1 округа — 10 р. 20 к., 2 округа — 3 р. 82 к., 3 округа — 5 р. 10 к. и 8 р., 4 округа — 3 р. 10 к. и 2 р. 68 к., 5 округа — 5 р. 5 коп.

Зубцовскаго уѣзда: 1 округа — 4 р. 15 к. и 2 р. 90 к., 2 округа — 2 р. 25 к., 3 округа — 2 р. 10 к. и 2 р. 15 к.

Г. Калязина Николаевскаго собора — 2 р. и 2 руб.

Калязинскаго уѣзда: 1 округа—8 р. 35 к., 2 округа—16 р. 25 к. и 18 р. 90 к., 3 округа—7 р. 40 к., 1 р. 60 к. и 7 р. 60 к., 4 округа—4 р. и 4 р. 60 коп.

Кашинскаго уѣзда: 1 округа—5 р. 77 к., 2 округа—1 р. 60 к., 3 округа—2 р. 50 к. и 3 р. 20 к., 4 округа—4 р. 25 к. и 11 р. 90 к., 5 округа—9 р. 5 к., 4 р. 15 к. и 5 р. 50 коп.

Корчевскаго уѣзда: 1 округа—9 р. 45 к., 5 р. 70 к. и 11 р. 87 к., 2 округа—7 р. 35 к. и 7 р. 30 к., 3 округа—5 р. 70 к. и 3 р. 75 к., 4 округа—4 р. 25 коп.

Новоторжскаго уѣзда: 1 округа—16 р. 50 к., 3 округа—5 р. 30 к., 4 округа—3 р. 65 к. и 4 р. 5 коп.

Осташковскаго уѣзда: 1 округа—3 р. 30 к. и 2 р. 64 к., 2 округа—2 р. 15 к. и 2 р. 20 к., 3 округа—4 р. 55 к. и 4 р. 4 округа—2 р. 80 к. и 4 р. 50 коп.

Ржевскаго уѣзда: 1 округа—6 р. 70 к. и 4 р. 30 к., 2 округа—2 р. 10 к., 3 округа—1 р. 70 к. и 2 р. 57 к., 4 округа—2 р. 80 коп.

Старицкаго уѣзда: 1 округа—4 р. 50 к. и 5 р. 15 к., 2 округа—8 р. 60 к. и 2 р. 85 к., 3 округа—4 р. 20 к. и 5 р., 4 округа—2 р. 10 к. и 3 р., 5 округа—2 р. 50 к.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

- 1) при церкви села Калицына, Старицкаго уѣзда.
- 2) при церкви села Оковецъ, Осташковскаго уѣзда, 3) при церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда, и 4) при Могилевскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Инструкція.—Объяснительная записка къ инструкціи.—Списокъ должниковъ О-ву во имя Св. Тихона.—Списокъ воспитанницъ Тверскаго епарх. женск. училища, получившихъ пособіе.—Вѣдомость пожертвованій.—Вакантныя мѣста.

Врем. исп. обяз. редактора протоіерей Н. Флеровъ.

Печатать дозволяется. 27 іюня 1912 года. Вр. исп. об. Цензора преподаватель семинаріи Н. Буравцевъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

18 и 25 Іюня 1912 года.

№№ 25-26.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны 25 Мая 1912 года.

Нынѣ празднуемъ *день рожденія* Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Обычай отмѣчать нарочитымъ празднествомъ день рожденія идетъ отъ языческой древности. Думаемъ, что по установившемуся издревле обычаю Иродъ четвертовластникъ устроилъ роскошный пиръ въ день своего рожденія, во время котораго усѣкнута была честная глава св. Іоанна Предтечи. Понятно, что главнымъ побужденіемъ къ установленію празднованія дня рожденія послужила мысль о значимости человѣческой жизни, получающей свое начало чрезъ режденіе, ея самоцѣнности. Рожденіе есть торжество бытія надъ небытіемъ, расширение жизни, продолженіе творчества и, какъ таковое, оно радостно. *Женщина, когда рождаетъ, терпитъ скорбь, потому что пришелъ часъ ея** говоритъ Спаситель, *но когда родитъ младенца уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что ро-*

дился человекъ въ міръ^а (Іоан. 16, 21). Правда, въ Церкви Христовой не установлено особаго празднованія дня рожденія, потому что въ ней дано преимущество духовному благодатному рожденію надъ тѣлеснымъ, и большинство христіанъ, особенно православныхъ, чтятъ болѣе день своего Ангела, когда чрезъ св. Крещеніе они вступили въ благодатное Царство Христово. Тѣмъ не менѣе Св. Церковь не отвергла совершенно обычая праздновать и день тѣлеснаго рожденія, за которымъ непосредственно слѣдуетъ день духовнаго рожденія. Не было бы перваго, не послѣдовало бы и втораго. Въ рожденіи тѣлесномъ Св. церковь чтитъ проявленіе творческаго дѣйствія Божія во исполненіе словъ Творца къ первожданной четѣ: „*плодитесь и размножайтесь*“ (Быт. 1, 28). Въ таинствѣ брака сообщается брачующимся благодать къ благословенному Богомъ изначала рожденію дѣтей и христіанскому воспитанію ихъ. Въ христіанствѣ рожденію человекъ въ міръ данъ высокій смыслъ сообразно высокому его назначенію. Жизнь, являемая чрезъ тѣлесное рожденіе, жизнь человекъская не напрасный и случайный даръ природы, какъ писалъ однажды Пушкинъ и какъ думали язычники, а даръ Божій данный каждому изъ насъ Благимъ Творцомъ для высокихъ цѣлей: для развитія ея въ мѣру возраста Христова, чтобы, возрадовавшись благодатию Божіею, эта жизнь стремилась къ неистлѣннѣ, къ состоянію блаженной вѣчности. Богъ создалъ человекъ въ неистлѣніе. Уклонившійся отъ этой цѣли чрезъ грѣхъ человекъ снова призывается достигать ее чрезъ правду во Христѣ. Въ этомъ глубокой и разумный смыслъ нашей человекъской жизни, и кто вѣруетъ въ оправданіе чрезъ вѣру во Христа и совершаетъ въ силу этой вѣры, личный подвигъ спасенія своей души чрезъ усвоеніе Евангельскихъ Заповѣдей, горя живымъ упованіемъ жизни вѣчной блажимой, тотъ не можетъ не благословлять и не праздновать дня своего рожденія, какъ начала своего нескон-

чаемаго живота. Онъ знаетъ, кѣмъ и для чего дана ему жизнь, вѣруетъ во Владыку живота и смерти, вѣруетъ въ свое личное безсмертіе, и переживая круговоротъ уменьшенныхъ дней и лѣтъ своей земной жизни, не можетъ забыть благословеннаго дня своего рожденія и не ознаменовывать его чѣмъ-либо достойнымъ разумнаго существа. И прежде всего у вѣрующаго христіанина въ этотъ день возбуждаются высокія чувства любви и благодарности къ Творцу, давшему ему жизнь, которую онъ стремится направить къ намѣченной Богомъ цѣли человѣческаго бытія и въ этомъ высокомъ стремленіи находить себѣ удовлетвореніе. И онъ, будучи благодаренъ Господу за великія благодѣянія къ себѣ, слава хвалитъ, благословитъ, благодаритъ и поетъ Его Благоутробіе и рабски любовію вопіетъ Ему: Благодѣтелю Спасе нашъ, слава Тебѣ! Слава Тебѣ, Боже Всещедрый?--воскликаетъ онъ въ восторгѣ благодарной души своей. И не при благополучной только жизни приноситъ онъ благодареніе Творцу своему и Благодѣтелю, но и при скорбной. Онъ научился у Христа всякія злключенія, неизбѣжныя въ жизни сей, переносить съ терпѣніемъ и радостію, вкушая сладость Креста, безъ котораго нѣтъ славы, и подъ благодѣяніями, за которыя благодаритъ, разумѣетъ и скорби жизни, въ которыхъ душа очищается, какъ золото въ горнилѣ. Одно злключенія онъ трепещетъ-это грѣха, который омрачаетъ душу и мишаетъ ее радости и дерзновенія къ Богу Молитвенномъ чувствѣ благодать къ Богу вѣрующаго Христіанина мы можемъ прослѣдить въ чинѣ благодарственнаго молебна, Который совершается въ дни рожденій Высочайшихъ Особъ и долженъ совершаться и въ дни нашего рожденія по особой просьбѣ нашей. Такъ какъ, далѣе, жизнь наша проходитъ въ общеніи съ жизнію другихъ людей, то въ силу Закона общительности и любви другъ къ другу мы обыкновенно празднуемъ день нашего рожденія въ сообществѣ близкихъ намъ людей и

располагаемся къ благотворенію тѣмъ, кто живетъ въ бѣдной долѣ и нуждается въ необходимомъ. Особенно въ этотъ день нужно вспомнить намъ заповѣдь Апостола. „благотворенія и общенія не забывайте: сими бо жертвами благоугождается Богъ.“ (Евр. 13, 16). Не достаточно плода устенъ, исповѣдующихся во спасеніе, что дѣлаемъ при совершеніи благодарственнаго молебнаго пѣнія въ храмѣ, необходимо почтить день рожденія принесеніемъ благоугодныхъ жертвъ Богу чрезъ общеніе и благотвореніе ближнимъ нашимъ.

Мы показали высокій смыслъ Христіанскаго празднованія дня рожденія и то, какъ вѣрующій и благочестивый христіанинъ чтить этотъ день. Но есть много христіанъ, забывающихъ почтить указаннымъ образомъ день своего рожденія, а есть и такіе, которые проклинаютъ его. Первые равнодушны къ жизни, не даютъ въ ней отчета себѣ, живутъ по теченію обстоятельствъ; поработанные житейскими попеченіями, они становятся чуждыми высокихъ чувствъ по отношенію къ своему Творцу и Благодѣтелю, а также и къ людямъ. Они живутъ, но не умѣютъ цѣнить жизнь, какъ великій даръ Божій, за который слѣдуетъ непрестанно, а особенно въ день рожденія, благодарить Виновника жизни, и дѣлиться радостію жизни съ ближними. Для такового жизнь-вѣчный будень. Такимъ христіанамъ напоминаемъ, что жизнь отъ Бога намъ дана и даромъ этимъ нужно дорожить и пользоваться не легкомысленно, а согласно предназначенной имъ цѣли бытія. Жить на землѣ и только для земли, забывая о вѣчной жизни, противно предназначенію человѣка, установленному Творцомъ и Спасителемъ нашимъ Богомъ. Пользоваться жизнью и не благодарить Виновника жизни-преступно для человѣка. Неблагодарный не достоинъ милости. Проклинающіе день своего рожденія—отчаянные люди, утратившіе вѣру въ Бога Живого и въ смыслъ жизни. „Какимъ несчастнымъ зародился я“, слышишь вопль

утружденныхъ и обремененныхъ житейскими неудачами, грѣховыми привычками, удрученныхъ тяжкими болѣзнями, и „ничто мнѣ не мило, надоѣло жить, не стоитъ жить!“ И многіе изъ таковыхъ налагаютъ на себя руки. Страшное состояніе, когда живое перестаетъ желать жить. Парализованъ самый сильный изъ инстинктовъ инстинктъ жизни. Тутъ мы имѣемъ дѣло съ духовымъ вырожденіемъ, которое сильно прогрессируетъ въ нашъ маловѣрный вѣкъ. Какъ хотѣлось-бы сказать такимъ несчастнымъ: жизнь человѣческая прекрасна, если согрѣто вѣрою и любовію къ Богу и ближнимъ и стремится къ предназначенной Богомъ цѣли-къ вѣчному блаженному бытію. Созидайте сами въ себѣ и вокругъ себя такую жизнь личнымъ подвигомъ и постигнете ея смыслъ. Трудна она,—эта правда, но вы не одиноки—есть Облегчающій ея трудность Спаситель нашъ. Онъ простираетъ къ вамъ свои руки и взываетъ трогательно, съ великою любовію: „приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененные, и Азъ упокою вы: возьмите иго Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обрящете покой душамъ вашимъ: иго бо Мое благо и бремя Мое легко есть“ (Мѡ. 11, 28-30). Чтобы пойти на этотъ зовъ, нужно сдѣлать надъ собою нѣкоторое усиліе, отринуть гордость, легкомысліе и капризъ. Нользя играть жизнью, какъ игрушкой: она Богомъ намъ дана, и Онъ одинъ воленъ взять ее отъ насъ, когда ему будетъ угодно. Берегитесь самоубійства! Оно не отниметъ отъ васъ жизни, потомучто жизнь нельзя убить. Ваша мрачная, злобная Богопротивная жизнь перейдетъ только грань этого бытія и ни на одинъ мигъ не оставитъ васъ, а пребудетъ съ вами во вѣкъ, развиваясь безконечно въ томъ же направленіи. Если вамъ тяжело перенести эту краткую жизнь, то во сколько кратъ тяжелѣе жить такою жизнью или, какъ вы говорите, мучиться ею вѣки вѣчные. Вѣдь, по славу Божию, нераскаянные грѣшники идутъ въ муку вѣчную.

Что вы въ это не вѣруете, это не значить, что этого не будетъ. Слово Божіе вѣрно. Конечно, такое наше обращеніе къ несчастнымъ, потерявшимъ вѣру въ Бога и въ смыслѣ жизни, а потому проклинаящимъ день своего рожденія, можетъ оказаться запоздалымъ, а потому вы, отца и матери, воспитатели и учителя, не пренебрегайте религиознымъ воспитаніемъ дѣтей вашихъ и ввѣренныхъ вашему попеченію отроковъ и отроковицъ, юношей и дѣвицъ: съ дѣтства настойчиво внушайте имъ цѣнить жизнь какъ даръ Божій, въ дни рожденій приводить ихъ въ храмъ для принесенія благодаренія Богу, давшему намъ ее для устроенія вѣчнаго спасенія души, научайте ихъ въ эти дни благотворительности, составляйте дѣтскіе праздники и такъ изъ года въ годъ. Повѣрьте, что, при вашей личной вѣрѣ въ Бога, Творца и Благодѣтеля, такое серьезное и благоговѣйное отношеніе дѣтей вашихъ и воспитанниковъ къ дню своего рожденія, соединенное въ то-же время съ доступными имъ невинными радостями жизни, разовьетъ въ нихъ благодарное чувство къ Богу и научить цѣнить жизнь, какъ даръ Божій. Какой-бы мракъ не облегалъ ихъ жизнь потомъ, эти святыя дни ихъ дѣтства, отрочества и юности навсегда останутся въ ихъ памяти свѣтлыми звѣздочками. Еще одинъ совѣтъ: не насилуйте дѣтской жизни навязываніемъ ей вредныхъ искусственныхъ развлеченій и удовольствій, держите ихъ ближе къ природѣ, которая дышетъ жизнью и исполнена неизрѣченныхъ красотъ. Полюбивъ природу, онѣ полюбятъ и Творца ея, полюбятъ и свою жизнь.

Призываю всѣхъ васъ, возлюбленные братіе, свято чтить день своего рожденія, чтобы всегда помнить, что жизнь наша-великій даръ Божій. На служеніе Богу и ближнимъ мы должны отдавать ее, чтобы она служила достойнымъ приготовленіемъ къ жизни вѣчной, блаженной, которой мы чаемъ. Въ этомъ служеніи смыслъ ея и наше назначеніе. Кто мало цѣнить, или совсѣмъ не цѣ-

нить жизнь свою, убивая ее суетною и порочною настроенностію, тотъ противникъ Богу. Кто самоволью лишаетъ себя жизни, тотъ совершаетъ смертный грѣхъ, ведущій въ пагубу. Подателю всѣхъ благъ принесемъ нынѣ усердныя молитвы о долгоденствіи и благоденствіи Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Ея Августѣйшаго Супруга и всей царской семьи. Да хранить Ихъ Господь въ нерушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи на многія лѣта и благоустроитъ пути изъ жизни во славу Свою и на благовѣрно-подданнаго народа русской!

Священникъ *Михаилъ Любскій*.

Около Государственной Думы четвертаго выбора.

(Окончаніе *).

Благодаря бюрократическому строю русской жизни, русскіе люди, находившіеся подъ опекою Правительства въ продолженіе двухъ вѣковъ, какъ несовершеннолѣтніе и неполноправные, не могли имѣть настоящаго, самостоятельно выработаннаго навыка и стремленія къ патріотической дѣятельности на пользу и благо своей родной страны, такого навыка, который-бы проникалъ все наше духовное существо и обнаруживался во всѣхъ нашихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ. Напротивъ, русскіе люди усвоили рабское поклоненіе предъ всѣмъ иностраннымъ и инородческимъ. Когда угодно, при удобномъ и не удобномъ случаѣ, мы легко, даже съ ироніей, насмѣшкой и пренебреженіемъ, относились и относимся къ своему родному, тѣмъ болѣе, что постоянно жили не своимъ, а чужимъ—иноземнымъ или инородческимъ умомъ и добромъ, его отстаивали, имъ умилялись, считая высшимъ благомъ и счастіемъ для себя, что мы—русскіе (конечно

*) См. № 24-й.

интеллигенты) если не тѣломъ, то душею принадлежимъ иностранцамъ и инородцамъ, иностранцевъ и инородцевъ, поддерживали, въ ущербъ русскимъ интересамъ. Вслѣдствіе этого въ средѣ русскаго интеллигентнаго класса выработался особый патріотизмъ „за страхъ, а не за совѣсть,“ при которомъ соблюдалась только внѣшняя корректность, внѣшнее послушаніе и повиновеніе власти Верховной, національно—русской.

Вотъ на вочвѣ преклоненія и увлеченія всѣмъ иностраннымъ и создалось космополитическое воззрѣніе, по которому наши интеллигенты болѣе защищаютъ интересы инородцевъ, живущихъ въ Россіи, а своихъ русскихъ оплевываютъ. Такое воззрѣніе цѣликомъ проводилось, проводится и, смѣемъ думать, будетъ проводиться лѣвыми партіями и въ будущей Думѣ. А между тѣмъ русскіе инородцы, цѣлыми народами и племенами живущіе въ Россіи, были-ли когда нибуть гонимы и притѣсняемы русскими? Нѣтъ, инородцы русскіе съ самаго начала своего покоренія ихъ русскими пользовались полною свободою и всѣми льготами какъ въ религіозномъ, такъ въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. Они свободно жили и развивали свою культуру подъ самодержавною Короною русскихъ Государей, но всегда презирали русскихъ и, поддерживаемые нашею передовою интеллигенціею, стремились къ автономному существованію. Когда имъ дана была возможность имѣть своихъ представителей въ нашихъ представительныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, они подъ защитою Своихъ покровителей—интеллигентовъ сверхъ-народниковъ и космополитовъ явно и открыто показали себя врагами русскаго отечества и Прав. Церкви и врагами упорными, настойчивыми, искусными и безпощадными,

Остановимся для примѣра хотя-бы на религіозной жизни инородцевъ и иноплеменниковъ, послѣдователей всякихъ христіанскихъ исповѣданій и вѣроученій. Они

никогда не были стѣснены въ свободномъ исповѣданіи своей вѣры, въ отправленіи богослуженія и въ исполненіи всякихъ обрядностей, по предписаніямъ и требованіямъ ихъ религіозныхъ культовъ. Имъ закономъ воспрещалось лишь совращеніе православныхъ въ свою вѣру и ставились извѣстныя условія при заключеніи брачныхъ союзовъ съ православными. Послѣ же акта 17-го апрѣля они получили то, чего имъ не доставало т. е. право обращенія и принятія въ свою вѣру православныхъ людей и устраненіе стѣстненій при заключеніи смѣшанныхъ браковъ. И нельзя не замѣтить здѣсь мимоходомъ, что наши иновѣрцы воспользовались дарованною имъ свободою къ ущербу нашихъ православныхъ паствъ; это видно не только изъ ихъ преступной и противозаконной пропаганды своего вѣроученія и совращенія православныхъ, но и изъ многочисленныхъ случаевъ обратнаго перехода бывшихъ католиковъ и униатовъ въ католицизмъ, крещеныхъ евреевъ въ жидовство и т. под., и переходомъ изъ христіанства въ первобытное идолопоклонническое язычество. Такимъ же сепаратистскимъ движеніемъ инородцы заявили себя и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, и это за великія милости и благодѣянія, какія имъ оказывало русское Государство. Какъ-же послѣ этого относиться къ инородцамъ нашимъ представителямъ въ Думѣ?

Говорятъ, что не нужно обнаруживать къ инородцамъ національной ненависти, но повторяемъ, ея къ нимъ никогда и не было со стороны Русскихъ. Что-же? Идти ли намъ за сверхъ-народниками и космополитами, для которыхъ не существуетъ родины и для которыхъ излюбленнымъ девизомъ стало: „раздѣли и управляй“, или-же защищать свое родное, собственно русское дѣло, крѣпко стоять за него на основѣ и началахъ тысячелѣтней исторіи родной страны и свѣтлыхъ идеаловъ будущаго? Несомнѣнно послѣднее. Одинъ рѣшительный шагъ въ направленіи „самоотрицанія,“ отреченія отъ

національно-русскихъ началъ и основъ, забвенія или просто неуваженія къ нимъ можетъ повести къ роковымъ потерямъ и утратамъ всего, чѣмъ мы жили исторически, какъ единый великій народъ, или что составляетъ наше кровное наслѣдіе отъ предковъ и неприкосновенную святыню въ томъ или иномъ отношеніи. Избави насъ Богъ сдѣлать такой шагъ! Россія погибнетъ, перестанетъ быть единымъ великимъ Русскимъ Царствомъ, раздѣлится, распадется на части, Этого именно и желаютъ страстно, къ этому и стремятся всѣми усиліями пропаганды многочисленные враги—внѣшніе и внутренніе съ социальреволюціонными вожаками смуты впереди. Намъ—духовенству нужно всѣмъ сердцемъ желать, чтобы и будущая 4-я Дума была русской по основнымъ началамъ, по назначенію и задачамъ и съ благожелательнымъ отношеніемъ ко всѣмъ инородцамъ. Для всѣхъ инородцевъ русскихъ должны быть равныя права и свобода, но подъ непременнымъ условіемъ русскаго народнаго начала, даннаго исторіей тысячелѣтняго соединенія и объединенія всѣхъ многочисленныхъ племенъ и народовъ въ одно цѣлое, нераздѣльное государство. Въ единствѣ сила и мощь Россіи въ прошломъ, на единствѣ-же только возможно ея дальнѣйшее развитіе при всякихъ свободахъ и въ будущемъ.

Вотъ задача Православнаго духовенства въ 4 Думѣ въ вопросѣ инородческомъ; если-же мы отойдемъ отъ нея, то измѣнимъ родному идеалу, и враги родины: жи-ды, поляки, финны и проч. и проч. погубятъ Россію и затопятъ ее въ русской крови чрезъ кровавыя возстанія.

Глава IV.

Вотъ еще вопросъ, который необходимо рѣшить въ настоящее время. Духовенство Православной Церкви, объединяясь около правыхъ монархическихъ организацій,

программа коихъ всецѣло отвѣчаетъ исконнымъ началамъ жизни русскаго народа, будетъ-ли имѣть успѣхъ въ своемъ стремленіи слиться съ депутатами отъ кореннаго крестьянскаго населенія и въ союзъ съ ними отстаивать интересы кореннаго русскаго населенія? Судя по тому, что депутаты-крестьяне въ настоящее время выражаютъ желаніе соединиться съ духовенствомъ въ Думѣ и совместно бороться за интересы родины противъ не русскихъ ея элементовъ, можно надѣяться, что вопросъ этотъ, къ нашей радости, и въ будущей Думѣ не встрѣтитъ препятствій, если духовенство само постарается объединить ея между собою и подготовить народъ къ сознательной работѣ въ Думѣ ко благу Россіи. Теперь политическій угаръ, навѣянный на русскій народъ лѣвыми ораторами, начинаетъ постепенно испаряться. И если-ужь въ революціонные годы народъ по мѣстамъ выразилъ духовенству свое довѣріе, тѣмъ болѣе нужно надѣяться, что и въ настоящее время онъ не отойдетъ отъ своихъ пастырей.

О. І. Преображенскій въ своей замѣткѣ „О политической миссіи православнаго духовенства“, хотя категорически и заявилъ, что при выборахъ въ 1 и 2 Госуд. Думу „народъ выразилъ свое полнѣйшее недовѣріе бѣлому духовенству,“ но это сообщеніе его, какъ и вся замѣтка, страдаетъ субъективностію и тенденціозностію. Ему нужно было доказать невѣжество бѣлаго духовенства историческими справками (ничего неговорящими), и, вслѣдствіе унижительнаго способа его матеріальнаго обезпеченія, наемничества и захребетничества полную его неавторитетность. Но такъ-ли это?

Вотъ что мы читаемъ въ журналѣ „Церковный Голосъ“, за 1906 -годъ стр. 381: „на только что происшедшихъ повсемѣстно выборахъ въ Государственную Думу духовенство во многихъ мѣстахъ оказалось въ большинствѣ „народныхъ избранниковъ“ изъ его среды.

Народъ ближе другихъ сословіи всегда стоялъ и продолжаетъ стоять къ духовенству, больше ему, чѣмъ другимъ вѣрилъ и вѣритъ, а потому и выбираетъ изъ его среды своихъ представителей. Дай Богъ, чтобы духовенство и навсегда сохранило за собой такое положеніе: народъ знаетъ и вѣритъ, что не ошибается и не ошибается въ немъ, вручая ему заботу о его насущныхъ и кровныхъ дѣлахъ и нуждахъ"... Да простятъ мнѣ читатели, если я коснусь и дальнѣйшихъ доказательствъ о. І. Преображенскаго въ подтвержденіе его мысли о недовѣріи къ духовенству со стороны простого народа. Такъ онъ говорить: „И мы теперь имѣемъ двѣ Россіи: одна-это городская интеллигенція..., которая смотритъ на православнаго пастыря свысока — снисходительно, а иногда и съ трудно скрываеваемъ презрѣніемъ...; другая... невѣжественная и темная деревенская масса народная... которая относится къ пастырю съ ненавистью, видя въ немъ мірскаго захребетника“. Оригинальное дѣленіе! А куда-же авторъ причислитъ до 50 тысячъ членовъ православнаго духовенства, о которомъ онъ самъ-же говоритъ, послѣ всѣхъ доказательствъ о его невѣжествѣ, некультурности и наемничествѣ, что современные православные пастыри, въ массѣ своей являются людьми вполне интеллигентными, любящими народъ?.. и проч. и проч. Затѣмъ, почему-же онъ не вспомнилъ обо интеллигенціи вѣрующей, которая во всякомъ случаѣ не такъ мала въ своемъ количествѣ и относится къ духовенству съ почтеніемъ и уваженіемъ? Неужели въ городахъ живетъ только одна интеллигенція невѣрующая, съ презрѣніемъ относящаяся къ духовенству? Не есть-ли это передержка автора. А деревенская масса неужели съ ненавистію относится къ духовенству? Но я думаю, что первый о. І. Преображенскій не скажетъ, что его ненавидитъ его-же паства. Конечно, въ православныхъ приходяхъ встрѣчаются всякіе члены—хорошіе и худые, „въ семьѣ не безъ

урода, а не благоразумное и зрѣлое большинство, какъ относится къ своимъ пастырямъ? Равнымъ образомъ и изъ числа пастырей есть люди, какъ тоже печальное исключеніе, которые зазорнымъ поведеніемъ унижаютъ свой санъ и по дѣломъ заслуживаютъ недружелюбное отношеніе со стороны прихожанъ къ себѣ, но вѣдь не всѣ таковыя, съ чѣмъ и авторъ согласенъ? Не есть-ли и это вымышленное преувеличеніе автора? А какъ-же тогда о. І. Преображенскій съ чувствомъ ненависти къ духовенству согласуется приведенную выше цитату о довѣрїи духовенству со стороны народа, а также и обращеніе въ Думѣ крестьянскихъ депутатовъ къ духовенству со словами: „Вы наши руководители въ жизни, будьте такими-же руководителями нашими и въ Государственной Думѣ“? (Церк. Вѣд. с. п. № 43 стр. 1842) Авторъ далѣе очень туманно говоритъ объ оправданїи духовенствомъ въ Думѣ надеждъ, возлагаемыхъ на него Монархомъ (но не народомъ, который его ненавидитъ), о политическомъ идеалѣ, о линїи политическаго поведенїа духовенства, но какихъ? объ этомъ догадывайся самъ читатель. Замѣтка заканчивается призывомъ духовенства выступить въ Думѣ „единнымъ союзомъ православныхъ пастырей, ибо „присоединиться къ свѣтской партїи“, по автору замѣтки, „значитъ отказаться отъ своей независимости и авторитета“. Пусть уже лучше вокругъ насъ группируются, говоритъ о. І. Преображенскій тѣ, которымъ дороги наши идеалы (какіе?), чѣмъ принижать свой санъ рабски, подчиняясь дисциплинѣ свѣтскихъ партїй!“.

Но какая-же можетъ быть независимость и какой авторитетъ послѣ того, какъ авторъ за четыре страницы выше заявилъ, что авторитетность духовенства „не высока? Какой можетъ быть авторитетъ, у „презираемаго“ и „ненавидимаго“ всѣми духовенства? Могутъ-ли группироваться около „презираемыхъ и ненавидимыхъ“ лучшіе мужи, лучшіе сыны Царя и притомъ дорожить идеалами

духовенства, которые авторомъ остались не выясненными и, увѣренъ, читателями не понятыми? Вставъ на точку зрѣнія автора замѣтки „О политической миссии Прав. духовенства“, мы или не должны выработать ни собственной платформы, ни собственной программы, ибо при нашей „неавторитетности“, при „недовѣрїи“ и „непониманїи насъ простымъ народомъ“ и „преврѣнїи“ къ намъ интеллигенціи/ очутимся съ своей программой, какъ ракъ на мели“, и никто за нами не пойдетъ, или же, дорожа довѣрїемъ къ намъ и оцѣнкой насъ Монархомъ и желая оправдать Его довѣрїе, о чемъ говоритъ авторъ, мы должны, вопреки его желанїю, одобрить тѣ монархическія партїи, съ ихъ программой, отвѣчающею исконныхъ русскимъ началомъ, которыя дороги и сердцу Монарха и которыя, какъ теперь выяснилось, въ своихъ цѣляхъ и задачахъ солидарны съ желанїями народа и съ идеаломъ Прав. церкви и, добавимъ отъ себя, объединившись между собой и съ крестьянскими депутатами, на почвѣ интересовъ церковныхъ, національныхъ и государственныхъ, когда потребуютъ того интересы родины и церкви, голосовать совмѣстно съ ними, чѣмъ духовенство и заслужить отрицаемое о. Преображенскимъ довѣрїе народа (которое было и есть) избѣгая въ то-же время узкой партїйности и политиканства, какъ не соответствующихъ пастырскому сану.

Но авторъ замѣтки не сказалъ намъ, какія же партїи и программы ему и духовенству должны быть по сердцу? Онъ не выразилъ ни одобренїя, ни порицанїя партїи „которая на своемъ знамени провозглашаетъ защиту вѣры, Царя и націи“, а только... сталъ говорить о несовмѣстимости съ достоинствомъ пастыря присоединенїе къ какой либо партїи, даже и самой благонамѣренной. А между тѣмъ о. Преображенскому необходимо было-бы выяснитъ вопросъ, если не о присоединенїи и слїянїи духовенства съ тѣми или иными партїями, то во всякомъ

случаѣ объ объединеніи его около тѣхъ или другихъ партій по мотивамъ личной симпатіи къ нимъ, а по мотивамъ болѣе высокимъ.

Теперь исторія русскаго народа идетъ по путямъ уже опредѣлившимся, на основахъ представительнаго строя русской жизни, на основахъ манифеста 17 октября, крѣпко связаннаго съ основными законами русскаго государства, которые нарушить или измѣнить никто не можетъ, кромѣ Самого Самодержавнаго Монарха, а посему мы — духовенство, избѣгая всякой двусмысленности и туманности въ выборный и думскій періоды, должны прямо, не обинуясь сказать, какія партіи намъ дороги и около какихъ мы должны объединиться между собою и съ крестьянскими депутатами, которые этого желаютъ. Послѣ всего вышесказаннаго ясно, что духовенство, если только само пожелаетъ, вполнѣ достигнетъ соединенія съ крестьянскими депутатами и вполнѣ можетъ образовать „народную фракцію“ съ руководящею въ ней ролью, и, объединившись около монархическихъ партій, написавшихъ на своемъ знамени: благо церкви и народа идти совместно съ ними въ Думской работѣ, объединившись, но не слившись, выговоривъ себѣ право и свободу дѣйствовать во имя истины, по неподкупной совѣсти, „отъ души“, ибо всякая узкая партійность ослѣпляетъ и затемняетъ ее (кор. 1, 10 и дал.) Да пребудетъ же въ насъ въ предстоящемъ трудномъ дѣлѣ духъ Св. Ап. Павла, — духъ любви, кротости и снисхожденія вмѣсто вражды, злобы и насилія, ибо кто творитъ насиліе, тотъ не вѣдаетъ духа Христова. (Лук. 9 — 55).

Свящ. *Г. Ильигорскій.*

По поводу археологическихъ курсовъ.

Въ Твери происходили археологическіе курсы. На курсахъ въ числѣ слушателей мы видѣли лицъ духов-

наго званія (въ сравнительно небольшомъ числѣ), представителей интеллигентныхъ профессій, чиновниковъ, но преимущественный контингентъ слушателей представлялъ учащаяся или учившаяся молодежь обоюго пола. И когда смотрѣли на лица молодыхъ людей, съ жадностью впитывавшихъ въ себя слова лектора, то иногда набѣгали мысли, ничего общаго съ археологіей, повидимому, не имѣющія. Мысли о будущемъ. О будущемъ вотъ этихъ молодыхъ людей, дужной толпой наполнявшихъ случайную въ провинціи аудиторію съ серьезными лекторами. Вотъ, напр., этотъ молодой человекъ, съ важностью положившій одну ногу на другую, въ будущемъ, можетъ-быть, выйдетъ крупнымъ Акакіемъ Акакіевичемъ. Теперь-же онъ унесся куда-то ввысь, въ царство мысли, и такъ хорошо ему тамъ, что онъ, кажется, ни за что не продасетъ своихъ духовныхъ переживаній за удовольствіе видѣть себя въ „Шинели“. Все вещественное, мелко-разсчетливое, грубо-корыстное оставлено. Нѣтъ ему мѣста въ душѣ. Или вотъ эта дѣвушка, олицетворившая въ себѣ вниманіе. Какъ свято цѣломудрены ея черты, какъ довѣрчиво она отдается обаянію добраго чтенія, вѣщающаго слово человѣческой мудрости устами лектора! Но въ будущемъ..., можетъ-быть, она — только „дама, пріятная во всѣхъ отношеніяхъ“ или даже „просто пріятная“. Живя на средства мужа, стремясь не имѣть обузы въ лицѣ дѣтей, она будетъ цѣлыми часами въ кабинетѣ составлять планъ поѣздки въ модный магазинъ за кремомъ „Дульцининъ“. Потомъ будетъ говорить по телефону съ портнихой, съ парикмахеромъ, съ докторомъ и, вспомнивъ, что ей нужно написать четыре письма, помчится не за кремомъ, а къ m-m Соскиной гдѣ съ жаромъ будетъ доказывать, что Соскина глубоко ошибается, говоря, будто зеленый кантъ не выдѣляется на синемъ костюмѣ, что портной обидѣлъ ее, положивъ накладку вмѣсто подкладки, что она страшно занята, ей

нужно написать че-ты-ре письма, но не можетъ по совѣту Володивставать въ 5 час. утра, такъ-какъ въ это время всѣ магазины закрыты, знакомые спятъ, а у нея есть всетаки нервы.

Въ будущемъ все это можетъ быть. „Дама“ будетъ служить никому ненужной мишурѣ, и сама не будетъ никому нужна. Ея существованіе будетъ имѣть смыслъ лишь для портнихъ и для модныхъ магазиновъ. Но теперь она, будучи *только* человѣкомъ, влекомая на курсы, можетъ-быть, тайнымъ инстинктомъ самосохраненія души своей, такъ близка и дорога намъ. И вотъ, присутствуя на лекціяхъ хорошихъ лекторовъ, *) невольно поддаешься обаянію человѣческой мысли, плѣняешься той изящной формой, въ которой легко и свободно переливается мысль обиліемъ своихъ тоновъ, и начинаешь чувствовать духовное родство не только съ лекторомъ, но и со всей аудиторіей. И въ этомъ организующемъ значеніи хорошихъ лекцій, пожалуй, главное ихъ значеніе, главная притягательная сила для души. Въ самомъ дѣлѣ, какое значеніе можетъ имѣть для молодого человѣка или молодой дѣвушки знаніе какихъ-нибудь археологическихъ тонкостей, если имъ археологіей никогда не придется заниматься? Если-бы они имѣли къ этимъ знаніямъ теоретическій интересъ или эти знанія были бы нужны имъ для какихъ либо практическихъ занятій, то, понятно, они могли-бы добыть ихъ и изъ учебниковъ и изъ научныхъ трудовъ. Не стали-бы ждать открытія археологическихъ курсовъ. Но большинство изъ молодыхъ слушателей, навѣрно, никогда не приобрѣтали специальныхъ сочиненій по археологіи, потому что не собирались специализироваться въ этой области. Но на курсы они идутъ и жадно слушаютъ лекціи по научнымъ дисциплинамъ, имѣющихъ даже и специальный характеръ. Ихъ при-

*) На археологич. курсахъ лучшимъ лекторомъ, несомнѣнно, былъ С. Ѳ. Платоновъ.

тягиваетъ, съ одной стороны, легкость усвоенія серьезныхъ знаній, а съ другой — имъ пріятно быть въ обстановкѣ, обладающей организуемыми функциями. Человѣкъ, по выраженію одного древняго мудреца, есть *τὸν πολίτην* (общественное животное); ему присуще стремленіе къ общенію съ подобными себѣ существами. Общеніе не только въ области житейско-экономическихъ соотношеній, но и въ области интеллектуально—моральной. Если ту-же лекцію, которую вы слышали въ многолюдной аудиторіи, передать граммофону и заставить васъ выслушать ее въ тиши вашего кабинета, то, хотя вы и усвоите ее вполнѣ удовлетворительно, у васъ все-таки не будетъ того настроенія, которое создается въ душѣ человѣка именно въ моменты духовнаго общенія его съ подобными себѣ существами. Не даромъ церковь кромѣ личной молитвы установила молитву общественную, которая особенно объединяетъ людей между собой, возвышаетъ и облагораживаетъ ихъ душу чувствами высокаго христіанскаго альтруизма, *организуемъ* коллективныя стремленія и настроенія. И проф. С. Θ. Платоновъ, открывая курсъ лекцій по исторіи, сказалъ, что его цѣль, какъ историка, заключается въ томъ, чтобы вызвать въ слушателяхъ известное *настроеніе* къ усвоенію археологическихъ знаній. Въ этомъ-же смыслѣ устраиваются курсы для крестьянъ по сельскому хозяйству, чтобы путемъ сообщенія элементарныхъ свѣдѣній привить слушателямъ вкусъ къ дальнѣйшему воспріятію сельско-хозяйственныхъ знаній, вызвать въ нихъ *настроеніе*, которое помогло-бы имъ полюбить сельско-хозяйственное дѣло и отдаться ему не какъ „тяглу“, а какъ интересному занятію, дающему нравственное удовлетвореніе.

Педагогическіе курсы имѣютъ цѣлью не только пополнить запасъ специальныхъ знаній среди учащихся, но и идеализировать ихъ нелегкій трудъ, указавъ на тѣ высокія цѣли, къ которымъ долженъ вести людей учи-

тель и воспитатель, — словомъ приободрить усталыхъ тружениковъ, создать среди нихъ *настроение* для дальнѣйшаго успѣшнаго служенія дѣлу воспитанія.

И всѣ эти курсы, а равно какъ и отдѣльныя лекціи, серьезно поставленныя, оставляютъ одинъ неизмѣнный слѣдъ въ душѣ слушателей; организуютъ, объединяютъ ихъ между собою. Люди, до сихъ поръ чуждые и незнакомые другъ другу, послѣ нѣсколькихъ часовъ, проведенныхъ въ одной аудиторіи, вдругъ являются близкими, понятными одинъ для другого, устанавливаютъ между собою связи, намѣчаютъ общія цѣли дѣятельности. Памятникомъ духовнаго единенія курсистовъ часто являются групповыя фотографическія снимки. Настроение, созданное чрезъ воспріятіе всѣми членами коллектива однѣхъ и тѣхъ-же мыслей и чувствъ, выраженныхъ въ рѣчи лектора,—это настроеніе остается въ душѣ каждаго долго и послѣ того, какъ люди изъ общей аудиторіи, можетъ-быть, навсегда разойдутся по разнымъ сторонамъ. Такого прочнаго и опредѣленнаго настроенія люди не могутъ получить ни на ярмаркѣ, ни на скаковомъ ипподромѣ, ни въ циркѣ. Почему? Потому что на серьезныхъ лекціяхъ общеніе одного человѣка съ другимъ путемъ передачи мысли въ рѣчи несравненно прочнѣе и сильнѣе, чѣмъ, напр., въ цирковыхъ демонстраціяхъ. Вѣдь, когда одинъ человѣкъ говоритъ что-либо другому, то что при этомъ объективно происходитъ? Какое реальное жизненное измѣненіе? Между говорящимъ и слушающимъ происходитъ *нѣчто общее* *); это нѣчто, входившее

*) Иногда слово становится орудіемъ борьбы, и это какъ-будто противорѣчить представленію объ его—организующей функціи. Но даже и по отношенію къ противнику большая функція слово есть въ то-же время организующая по своей тенденціи: дѣло идетъ о томъ, чтобы заставить противника отказаться отъ какихъ-либо нежелательныхъ съ точки зрѣнія нападающаго дѣйствій, стремленій, идей—т. е. привести его къ практическому или идейному согласованію съ нападающимъ; кромѣ того, агрессивная рѣчь стремится ему дѣйствовать на слушателей организовать поддержку съ ихъ стороны.

до взятаго нами момента въ опытъ перваго, входитъ теперь также и въ опытъ втораго и, прямо или косвенно, вліяетъ отнынѣ на его дѣйствіе. Слѣдовательно, при помощи этого акта одинъ приспособляетъ къ себѣ втораго вмѣстѣ съ его дѣйствіями. У двухъ людей создается одно настроеніе, происходитъ процессъ организаци,— одни жизненные процессы приспособляются къ другимъ.

Но понятно, что серьезныя лекціи своей идеологической стороною несравненно сильнѣе могутъ вліять на психику человѣка, чѣмъ, напр., выступленія клоуна въ циркѣ или бѣшенныя движенія шоффера въ автомобильной гонкѣ. Гдѣ есть мысль, тамъ всегда есть мѣсто для вниманія мыслящаго существа. И чѣмъ серьезнѣе и объективно правдивѣе мысль, тѣмъ больше она обладаетъ организующей силой. Поэтому не только слушаніе лекцій, но даже и простое чтеніе однихъ и тѣхъ-же книгъ разными лицами въ отдѣльности способно сближать, объединять этихъ людей между собою. Христіанскіе миссіонеры, входя въ среду язычниковъ, стремятся распространить среди прозелитовъ книжки евангелія. Это нужно не только для цѣлей личнаго спасенія но и для созданія среди крещенныхъ новаго настроенія, соотвѣтствующаго завѣтамъ евангелія. Читая евангеліе, новокрещенные проникнутся однимъ настроеніемъ и въ своихъ отношеніяхъ другъ къ другу будутъ руководиться одними и тѣми-же правилами. Такимъ образомъ, чрезъ чтеніе и усвоеніе одной книги организуется христіанское общество.

II.

Все это слѣдовало-бы имѣть въ виду лицамъ, которые усиленно говорятъ и пишутъ о деморализаціи деревни. „Деревня—говорятъ,—въ послѣдніе годы совершенно развратилась, прежнія старыя традиціи оставила, а новыхъ нормъ жизни не выработала. Въ деревнѣ пьянство, ножещина, насилія всякаго рода. Никакія обществен-

ныя начинанія не прививаются, люди ни въ чемъ другъ другу не довѣряютъ. Трудно организовать людей для какого нибудь общаго культурнаго дѣла. Но люди какъ въ городѣ, такъ и въ деревнѣ, могутъ организоваться лишь тогда, когда есть благопріятныя для этого условія. Выше было указано организующее значеніе лекцій, курсовъ и чтенія книгъ. Гдѣ-же въ деревнѣ мы видимъ всѣ эти курсы, лекціи, книги? Сельскохозяйственные курсы, правда, устраиваются въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, но устраиваются съ такими большими промежутками и настолько незначительно въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ удовлетворяютъ образовательную нужду, что говорить о какомъ-либо организующемъ значеніи этихъ курсовъ преждевременно. Библиотечное дѣло въ нашей деревнѣ развито крайне слабо.

На послѣдній симбирскій епархіальный съѣздъ былъ представленъ докладъ подготовительной комиссіи, въ которомъ на основаніи сообщеній благочинническихъ собраній всей губерніи указывалось на полное отсутствіе въ деревнѣ полезныхъ и необходимыхъ для крестьянина книгъ. Библіотеки состоятъ изъ „церковныхъ“ и „Епархіальныхъ вѣдомостей“, — говоритъ докладчикъ, — и изъ нихъ нечего дать прихожанину. Широкое развитіе грамотности, начавшееся введеніе всеобщаго обученія видвигаютъ и библиотечное дѣло съ особой силой. Необходимо устроить приходскіе дома съ библіотекой и читальней въ нихъ“.

На такую же духовную скудость образовательныхъ средствъ указываютъ съ разныхъ концовъ нашей родины и другія епархіальные съезды: архангельскій, рижскій, казанскій. При такихъ условіяхъ около какихъ же духовныхъ центровъ будетъ объединяться нашъ крестьянинъ? Откуда онъ почерпнетъ настроеніе, свидѣтельствующее о его культурномъ развитіи? Неудивительно, что нами крестьяне встрѣчаются и объединяются другъ

съ другомъ только около „мірской“ чарки вина, а ихъ взаимное раздраженіе и непріязнь другъ къ другу доходятъ даже до того, что разъѣхаться на дорогѣ они не могутъ безъ грубой безпричинной ругани и взаимныхъ оскорбленій. Что-же касается недовѣрія ихъ другъ къ другу и ко всякаго рода культурнымъ начинаніямъ, то для этого есть свои достаточныя объясненія. Обезличенный продолжительной крѣпостной зависимостью, сознавая свою отсталость отъ другихъ сословіи, видя даже свою неспособность говорить такимъ языкомъ, какимъ говорятъ образованные классы общества, крестьянинъ привыкаетъ быть осторожнымъ въ отношеніяхъ къ людямъ, а естественное чувство самолюбія побуждаетъ его не слишкомъ раскрывать свою душу передъ всякимъ человѣкомъ, пожелавшимъ выступить въ роли культуртрегера. И только образованіе дастъ крестьянину способность и умѣнье понять смыслъ и значеніе всякихъ культурныхъ учреждений. Образованіе объединитъ, облагородитъ отношенія крестьянъ другъ къ другу, уничтожитъ тѣ преграды, которыя до сихъ поръ стоятъ между ними и другими сословіями, серьезно задерживая дѣло общественнаго прогресса. Вотъ почему епарх. съѣзды, состоящіе изъ духовенства и мірянъ, такъ дружно говорятъ о необходимости образованія!

И археологическіе курсы особенно полезны тѣмъ, что даютъ своимъ слушателямъ возможность испытать радость духовнаго, идейнаго единенія между людьми.

Испытавшіе-же радость духовнаго единенія, естественно, будутъ желать подобнаго единенія и для тѣхъ, которые, вслѣдствіе недостаточности духовнаго роста, лишены этой радости. Вѣдь, весь смыслъ христіанства заключается въ этихъ немногихъ словахъ: „да вси едино будутъ“.

В.

Рѣчь И. А. Иванова.

Глубокоуважаемый Сергей Федоровичъ.

Только что отзвучало Ваше дивное слово, еще не стихли, покрывшіе его аплодисменты, а у меня является непреодолимое желаніе стать на Ваше мѣсто, говорить въ этомъ собраніи, быть истолкователемъ его чувствъ, какъ это не представляется для меня рискованнымъ въ настоящемъ случаѣ, при данной обстановкѣ.

Испытываемая мною потребность рѣчи такъ велика, что къ ней вполне примѣнимо библейское изрѣченіе: „Я полонъ словами, они тѣснятъ грудь мою; грудь моя, какъ мѣхъ наполненный новымъ виномъ... Поговорю и мнѣ будетъ легче“.

Отъ имени мѣстныхъ учреждений, Тверской Ученой Архивной Комиссіи и Церковно-Историческаго Комитета, сговорившихся между собою относительно устройства въ Твери историко-археологическихъ курсовъ, приношу Вамъ, Сергѣй Федоровичъ, глубокую благодарность за эти первые три дня жизни курсовъ, приковавшіе къ Вамъ вниманіе многолюдной аудиторіи, возросшей къ сегодняшнему дню до крайняго предѣла.

Ваше вѣщее слово, при всей его простотѣ и кристальной ясности, на столько приблизило къ намъ событія нашего далекаго прошлаго, нашей родной исторіи, что сдѣлало насъ какъ бы очевидцами этихъ событій, раскрыло ихъ внутренній смыслъ и значеніе, показало и объяснило ихъ причины процессъ ихъ зарожденія и развитія, А Ваша колоритная стальная, выдержанная рѣчь, воспроизводившая языкъ старой Москвы разныхъ чиновъ

людей изслѣдуемой Вами эпохи, — какое это высокое художественное наслаждение.

И такой драгоценный подарок Вы дѣлаете Твери уже въ четвертый разъ. — Но это еще не все; Вы не только приняли личное непосредственное участіе въ Тверскихъ археологическихъ курсахъ, но и помогли ихъ организаціи; скажу больше, безъ Вашей помощи ихъ бы не было: Вы указали циклъ наукъ для курсовъ, намѣтили лекторовъ, вошли съ ними въ переговоры, убѣдили ихъ согласиться и въ минувшемъ декабрѣ привезли къ намъ для взаимнаго ознакомленія тѣхъ троихъ, которые начнутъ завтра читать у насъ свои специальные курсы. Иногда мы забывали о курсахъ, а Вы намъ о нихъ помнили и намъ напоминали съ отличающими Васъ мягкостью и настойчивостью.

Мы только отчасти знаемъ, какъ Вы были заняты въ этотъ годъ, насколько здоровье Ваше пошатнулось и требовало немедленнаго и продолжительнаго отдыха.

Свой громадный организаторскій талантъ Вы примѣнили въ большомъ масштабѣ, къ дѣлу громаднаго культурнаго значенія для всей Россіи, къ устройству Женскаго Педагогическаго Института, имѣющаго нынѣ всѣ признаки перваго женскаго Университета.

Подъ Вашимъ бдительнымъ надзоромъ и попеченіемъ этотъ яркій свѣточъ истинной науки, на удивленіе всему міру неугасалъ, даже не колебался и въ недавнее лихолѣтье, въ годы жестокой смуты, когда другія высшія учебныя заведенія бастовали на болѣе или менѣе продолжительные сроки.

Въ нынѣшнемъ году Вы упрочили будущее Вашего дорогаго дѣтища, какъ искусный кормчій, провели его

штаты и факультетское устройство чрезъ порожистое русло вѣдомства и черезъ извилистый не менѣе опасный фарватеръ нашихъ юныхъ законодательныхъ учреждений.

Чрезвычайное напряженіе силъ требовало отдыха, а Вы пріѣхали въ Тверь читать обширный курсъ исторіи Московскаго Государства по новому плану съ новымъ освѣщеніемъ эпохи. Это ли не самоотверженный подвигъ во имя науки для нашего блага, для нашей пользы!?

Не могу умолчать о Вашей помощи въ другомъ важномъ для насъ дѣлѣ. По инициативѣ Тверской Ученой Архивной Комиссіи, устраивается монастырь на истокѣ Волги въ память существовавшего здѣсь по мысли царя Алексѣя Михайловича, Волго-Верховскаго Преображенскаго монастыря. Монастырь официально уже открытъ но прекрасный стильный храмъ, увѣнчивающій холмъ надъ истокомъ, стоитъ безъ пѣнія, такъ какъ не хватило средствъ на его достройку; судьба монастыря также совершенно необезпечена.

Два года тому назадъ Васъ Богъ привелъ на Селигеръ лѣтняго ради отдохновенія и покоя. Но Вы нашли здѣсь новое дѣло, новую заботу, которая Васъ не покидаетъ и доселѣ, чему нагляднымъ свидѣтельствомъ служила прибывшая сюда нарочито достопочтенная настоятельница монастыря Игуменія Вѣра, чтобы печаловаться предъ Вами о своихъ текущихъ нуждахъ. Въ уваженіе Вашего ходатайства монастырю уже оказана значительная денежная помощь на достройку собора и дано монастырскому причту штатное жалованіе.

Примите же, дорогой Сергѣй Ѳедоровичъ, нашъ низкій признательный поклонъ и позвольте намъ вѣрить,

что и впредь Вы не оставите насъ совѣтами, помощію, мощнымъ ходатайствомъ и заступленіемъ.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе въ день рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ.—Около Государственной Думы (Окончаніе).—По поводу археологическихъ курсовъ.—Рѣчь И. А. Иванова.

При семъ № прилагается 1-й и 2-й листъ брошюры „Общій очеркъ работъ Государственной Думы“.

Врем. исп. обяз. редактора протоіерей Н. Флеровъ.

Печатать дозволяется: 27 июня 1912 года. Вр. исп. об. Цензора преподаватель семинаріи Н. Буравцевъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ОБЩІЙ ОЧЕРКЪ

работъ Государственной Думы по смѣтамъ Св. Синода за пятилѣтіе 1908—1912 г.г. съ приложеніемъ печатнаго доклада бюджетной Комиссіи за 1912-й годъ.

Предъ окончаніемъ своихъ полномочій по званію члена Государственной Думы, мнѣ хотѣлось-бы ознакомить мѣстное духовенство съ дѣятельностію 3-й Государственной Думы за все время ея существованія по вопросамъ, близко касающимся церкви и духовенства. Въ виду сего, я попытаюсь, по отчетамъ думскихъ засѣданій, дать обзоръ дѣятельности Государственной Думы главнымъ образомъ по вопросамъ, возбужденнымъ при обсужденіи смѣтъ Св. Синода за періодъ съ 1908 по 1912 г.г., а также остановиться на послѣдовавшихъ за тотъ же періодъ времени измѣненіяхъ въ расходныхъ назначеніяхъ по названной смѣтѣ. Приступая къ выполненію намѣченной задачи, я, въ виду сложности и обширности взятаго мною вопроса, въ своемъ изложеніи остановлюсь на болѣе сильномъ заданіи и ограничусь двумя отдѣлами названной смѣты, а именно: а) общею ея частію, куда войдутъ всевозможные матеріалы и свѣдѣнія, представленныя Вѣдомствомъ въ Думу по поводу тѣхъ или иныхъ пожеланій и преобразованій, высказанныхъ Государственною Думою за это время, и б) финансовою частію

(цифровой, чисто дѣловой), въ коей показаны будутъ цифровыя измѣненія, происшедшія за разсматриваемый періодъ времени, и, какъ дополненіе, будетъ приложенъ печатный докладъ бюджетной Комиссіи по смѣтѣ расходовъ Св. Синода на 1912-й годъ.

Объяснительныя записки къ смѣтѣ.

Каждая смѣта расходовъ и доходовъ духовнаго Вѣдомства сопровождалась объяснительною запискою Оберъ-Прокурора Св. Синода. Первая записка представляла какъ-бы препроводительную бумагу.

При обсужденіи смѣты на 1908-й г. Государственной Думой выражено было пожеланіе, чтобы объяснительная записка впредь представляла картину всего прихода и расхода и расхода по вѣдомству, при чемъ сдѣлана была ссылка на правила составленія финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій (прил. IV къ ст. 221 Учр. Мин. Св. Зак. Т. 1, ч. II по прод. 1876 г.), согласно которыхъ въ объяснительной запискѣ долженъ излагаться весь кругъ денежныхъ оборотовъ Вѣдомства и „записка должна представлять прежде всего общій обзоръ удовлетворяемыхъ управленіемъ потребностей и собираемыхъ доходовъ“. Этимъ ожиданіямъ не соответствовала и вторая объяснительная записка (по смѣтѣ на 1909-й г.) и только въ 1910 г., въ бытность Оберъ-Прокуроромъ С. М. Лукьянова, впервые къ смѣтѣ Св. Синода приложена была объяснительная записка, отвѣчающая вполнѣ пожеланіямъ Гос. Думы. На этотъ разъ, используя замѣчанія Гос. Думы, Оберъ-Прокуроръ указалъ все потребности

духовнаго Вѣдомства, удовлетворяемыя ассигнованіями изъ казны, далъ объясненія по каждому параграфу; мотивировку всѣхъ измѣненій, а по нѣкоторымъ суммамъ представилъ точныя указанія относительно ихъ состава и происхожденія. Въ послѣдующіе годы объяснительная записка еще усовершенствовалась. При новомъ Оберъ-Прокурорѣ В. К. Саблерѣ Вѣдомство не измѣнило этой слагающейся доброй традиціи и внесло въ объяснительную записку нѣкоторыя подробности въ смыслъ указаній на имѣющіеся въ виду законопроекты и преобразования въ связи съ пожеланіями Гос. Думы. Параллельно съ развитіемъ объяснительной записки Вѣдомствомъ приняты мѣры къ наиболее точному освѣдомленію законодательныхъ учреждений о своей дѣятельности въ формѣ отчетовъ, сборниковъ и проч., представляемыхъ для свѣдѣній въ Гос. Думу. Последняя объяснительная записка, приложенная къ смѣтѣ на 1912 г., даетъ весьма обширный матеріалъ и притомъ не исключительно смѣтнаго порядка. Въ ней помѣчается обширная программа дѣятельности Св. Синода, осуществленіе которой не можетъ увидѣть Гос. Дума нынѣшняго состава, за окончаніемъ ея полномочій (выдержки изъ этой записки имѣются въ прилагаемомъ при семь докладѣ бюджетной Комиссіи на 1912 г.).

Обращеніе остатковъ въ ресурсы казны.

При разсмотрѣніи смѣты 1908 г. Гос. Дума обратила вниманіе на одну изъ особенностей смѣты духовнаго Вѣдомства. По многимъ ея параграфамъ Синоду предоставлено право, которымъ не пользуются

другія Вѣдомства, а именно право получать остатки, образующіеся отъ ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства кредитовъ, и оставлять ихъ въ своемъ распоряженіи. Право это основано на узаконеніяхъ, относящихся къ 1862, 1882, 1895 г.г. и др. Въ смыслѣ размѣра бюджетное значеніе имѣютъ, однако, только два разряда суммъ, поступающихъ въ спеціальныя средства Св. Синода: а) остатки отъ церковно-школьныхъ кредитовъ (§ ст. 11, § 2 ст. 4, § 10 ст. ст. 1, 2 и 3) и б) остатки отъ кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ (§ 7 ст. 1 и 2). Остатки первого рода употребляются на церковно-школьныя строительныя потребности; остатки второго рода обращаются на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства (пособія штатному и нештатному духовенству, квартирные, разъѣздные и дополнительные оклады причтамъ, расходы по миссіонерскому дѣлу, обусловленные недостаточностію основнаго ассигнованія и т. д.).

Въ отношеніи послѣднихъ остатковъ Государственная Дума указала на неудобство и неправильность относить постоянные, ежегодно повторяющіеся, расходы (напр. содержаніе миссіонеровъ) на остатки и высказала въ 1908 г. первое пожеланіе объ обращеніи впредь этихъ остатковъ въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи. Аналогичныя замѣчанія были сдѣланы въ 1909 и 1910 г.

Вѣдомство, отстаивая свои права на расходованіе остатковъ, объяснило, что остатки отъ кредитовъ по финансовой смѣтѣ, поступающіе въ спеціальныя средства Св. Синода, являются источникомъ для удовлетворенія многообразныхъ нуждъ духовнаго

Вѣдомства, какъ случайныхъ, такъ и постоянныхъ. Отказаться отъ этого источника духовное Вѣдомство крайне затрудняется. Въ случаѣ изъятія изъ его распоряженія означенныхъ остатковъ, оно было бы вынуждено безотлогательно войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ особыхъ средствъ на покрытiе тѣхъ расходовъ, которые относятся нынѣ на счетъ остатковъ.

Оберъ-Прокуроръ въ засѣданiи бюджетной комиссiи при разсмотрѣнiи смѣты на 1910-й г. заявилъ, что въ виду повторности указанiй по этому предмету со стороны Гос. Думы имъ будутъ предприняты соотвѣтствующiя мѣры, а именно Вѣдомствомъ будетъ установленъ точный размѣръ удовлетворяемыхъ за счетъ остатковъ потребностей и необходимыхъ на это кредитовъ; затѣмъ, по сношенiю съ подлежащими вѣдомствами, а также обсужденiю въ Совѣтъ (Министровъ, имъ будетъ внесенъ соотвѣтствующiй законопроектъ въ законодательныя учрежденiя объ ассигнованiи извѣстной суммы на покрытiе этихъ надобностей. При установленiи новаго порядка Вѣдомство ничего не потеряло-бы, такъ какъ могло-бы получить необходимую для него сумму; не потерпитъ ущерба и государственное казначейство, такъ какъ остатки отъ этихъ ассигнованiй могли-бы поступать въ его ресурсы. Подходя къ практическому разрѣшенiю этого вопроса, Вѣдомство отмѣтило при разсмотрѣнiи смѣты 1911 г., что внесенный на уваженiе законодательныхъ учрежденiй законопроектъ объ отпускѣ особаго церковно-школьнаго строительнаго кредита въ размѣрѣ 500,000 р. и является, между прочимъ, первую попытку приблизиться къ тому вре-

мени, когда можно будетъ, безъ существеннаго ущерба для дѣла, ограничиться въ пользованіи остатками отъ церковно-школьныхъ кредитовъ. Вопросъ объ особомъ кредитѣ взамѣнъ остатковъ отъ содержанія духовенства—вопросъ болѣе сложный, по многоразличію и быстрому возрастанію удовлетворяемыхъ за счетъ этихъ остатковъ потребностей. Сдѣлавъ снова предметомъ спеціальнаго разсмотрѣнія все дѣло объ обезпеченіи городского и сельскаго духовенства, о чемъ подробно говорится въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., духовное Вѣдомство выразило надежду, что при выработкѣ общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовенства, естественно рѣшится, безъ тягостныхъ стѣсненій для Вѣдомства, и вопросъ объ остаткахъ отъ кредитовъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Такимъ образомъ, въ принципѣ въ отношеніи остатковъ между Гос. Думой и Вѣдомствомъ установлено, повидимому, согласіе, и окончательно разрѣшеніе этого вопроса находится въ зависимости отъ соответствующихъ отпусковъ изъ казны. Гос. Дума, съ своей стороны, во всѣхъ принятыхъ въ 1910 и 1911 г. узаконеніяхъ оговаривала всегда общій бюджетный принципъ обращенія остатковъ въ ресурсы казны.

Спеціальныя средства.

Свѣдѣній о спеціальныхъ средствахъ Вѣдомства къ смѣтѣ не прилагалось, и представитель духовнаго Вѣдомства указывалъ въ 1908 г., что списокъ тако-

выхъ имѣется лишь въ рукописномъ видѣ. Хотя по закону 22-го мая 1862 г. Св. Синодъ и освобожденъ отъ представленія свѣдѣній о специальныхъ средствахъ духовнаго Вѣдомства въ законодательныя учрежденія, но Гос. Дума, имѣя въ виду, съ одной стороны, уже имѣющіяся относительно этого правила, а съ другой— необходимость полной освѣдомленности въ данномъ вопросѣ, настойчиво въ теченіи 5 лѣтъ выясняла различныя стороны хозяйства Вѣдомства. Въ настоящее время, благодаря усиліямъ и отзывчивости Оберъ-Прокуроровъ П. П. Извольскаго и С. М. Лукьянова и доброжелательному отношенію Св. Синода, освѣдомленность законодательныхъ учреждений о специальныхъ средствахъ достигла желаемой полноты, т. к. всѣ касающіеся специальныхъ средствъ документы, смѣты, вѣдомости и отчеты сообщаются въ настоящее время законодательнымъ учрежденіямъ.

Гос. Дума стояла на той точкѣ зрѣнія, что законодательныя учрежденія, ассигнуя казенныя средства, должны имѣть въ виду всю совокупность средствъ даннаго вѣдомства. Это особенно важно въ отношеніи ассигнованій смѣшаннаго характера, т. е. производимыхъ изъ разныхъ источниковъ, когда казенныя ассигнованія являются пособіемъ къ специальнымъ или мѣстнымъ средствамъ, или наоборотъ, когда послѣднія средства являются пособіемъ къ суммамъ, ассигнуемымъ казною. Для Гос. Думы при опредѣленіи размѣра ассигнованій представляется необходимымъ имѣть свѣдѣнія о томъ, какими средствами располагаетъ духовное Вѣдомство къ тому или другому учрежденію, и насколько такой источникъ

средствъ обезпеченъ. Только при такомъ порядкѣ можетъ выясниться общая картина финансоваго положенія Вѣдомства и подчиненныхъ ему учреждений, и назначенія со стороны Гос. Думы могутъ стать дѣйствительно планомѣрными. Эта общая точка зрѣнія, однако, сразу вызвала возраженія со стороны Оберъ-Прокурора П. П. Извольскаго, который квалифицировалъ спеціальныя средства вѣдомства, какъ церковное достояніе, представляющее „не что иное, какъ жертву вѣрующаго человѣка Богу“.

Чтобы устранить всякое недоразумѣніе, Гос. Дума оговаривалась, что она совершенно не входитъ ни въ учетъ, ни въ разсмотрѣніе средствъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, а также сборовъ, которые получаютъ черезъ ихъ посредство. А между тѣмъ именно эти то суммы и слагаются изъ приношеній, имѣющихъ спеціально религіозное назначеніе.

Параллельно съ этимъ шелъ обмѣнъ мыслей о введеніи болѣе правильнаго учета спеціальныхъ средствъ Св. Синода. Впервые этотъ вопросъ былъ выдвинутъ въ 1908 г. въ слѣдующей формѣ: „чтобы для денежныхъ оборотовъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія была установлена правильная отчетность (Засѣданіе Гос. Думы 22 марта 1908 г.).

Эта мысль въ болѣе опредѣленныхъ выраженіяхъ повторена была и въ 1909 г. (16-го апрѣля), когда Гос. Дума высказалась за „распространеніе на денежные обороты Вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ (за исключеніемъ отчетности по доходамъ церквей и монастырей)“.

Вѣдомство отрицало возможность подобнаго подчиненія спеціальныхъ средствъ общему Государственному Контролю. Въ своемъ объясненіи по этому поводу Оберъ-Прокуроръ писалъ, что со стороны Св. Синода не возбуждается никакихъ сомнѣній относительно подчиненія Государственному Контролю отчетности въ расходованіи тѣхъ суммъ, которыя являются даромъ церкви со стороны Государства, какъ такового. По отношенію-же къ своему собственному достоянію русская православная церковь желала-бы и впредь вѣдать свои имущественныя дѣла такъ, какъ она находитъ наиболѣе правильнымъ. И если допускается, что доходы и расходы церквей и монастырей не подлежатъ отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ, то при неоспоримости того положенія, что движеніе церковныхъ средствъ по инстанціямъ церковнаго управленія до Св. Синода включительно само по себѣ не измѣняетъ природы соответствующихъ средствъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что собственные средства Св. Синода должны-бы оставаться свободными отъ вышеназванной отчетности, тѣмъ болѣе, что отъ этой отчетности свободны и средства другихъ христіанскихъ церквей, а также и всѣхъ иновѣрныхъ организацій.

Государственная Дума оспаривала этотъ взглядъ, указывая на наличие среди средствъ Св. Синода весьма значительныхъ суммъ, не имѣющихъ совершенно церковнаго происхожденія, таковыя 3200,000 р., отпускаемые казною въ пособіе на духовно-учебныя заведенія, доходы съ капиталовъ, отъ промышленныхъ оборотовъ, оброчныхъ статей и т. д.

Подчиненіе части спеціальныхъ средствъ, наравнѣ съ таковыми другихъ вѣдомствъ, Государст-

венному Контролю не могло беспокоить Св. Синодъ, ибо таковой контроль ограничивается наблюдениемъ за употреблениемъ суммъ по прямому назначению, безъ права вмѣшательства въ распоряженіе ими.

Однимъ изъ результатовъ этого столкновения взгляда Гос. Думы со взглядами Вѣдомства явилось то преобразование центрального синодскаго и мѣстнаго контроля, которое почти уже введено въ настоящее время, согласно плану, изложенному Оберъ-Прокуроромъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 годъ.

Преобразование Синодальнаго Контроля и мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ.

Епархіальный ревизіонный комитетъ, по новымъ правиламъ, изъ учрежденія временнаго преобразованъ въ учрежденіе постоянное, состоящее изъ Предѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ, неучаствующихъ въ расходованіи ревизуемыхъ суммъ.

Весь составъ комитетовъ назначается и увольняется Св. Синодомъ по представленію Епархіальныхъ архіереевъ. Вознагражденіе поступаетъ изъ мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ 300 р. предѣдателю 200 р. членамъ. Епархіальный Комитетъ сносится непосредственно какъ съ центральнымъ контролемъ, такъ и съ подотчетными учрежденіями, каковыми являются духовныя семинаріи, духовныя училища, мужскія и женскія, епархіальныя училища, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальные свѣчныя заводы и склады. Сверхъ ревизіи по денежнымъ оборотамъ этихъ учрежденій ревизіонные комитеты производятъ ревизію по отчетамъ строительнымъ,

какъ по суммамъ, отпускаемымъ Св. Синодомъ, такъ и по нѣкоторымъ суммамъ смѣшаннаго ассигнованія. Мѣстные Преосвященные могутъ поручать ревизионнымъ комитетамъ и работу по другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, они-же должны свидѣтельствовать ежегодно сумму консисторій, академій, синодальныхъ канторъ и т. д. и слѣдить за правильностію храненія суммъ, не входя въ разсмотрѣніе отчетовъ и провѣрку оборотовъ. Совершенно новымъ является право внезапныхъ ревизій въ подотчетныхъ учрежденіяхъ.

Роль центрального контроля также нѣсколько измѣняется. Во первыхъ— всѣ переходящія суммы по органамъ мѣстнаго управленія и отчеты академій подлежатъ непосредственной его ревизіи. Во вторыхъ— синодальный контроль является главной ревизионной инстанціей надъ мѣстными ревизионными комитетамъ, съ которыми находится въ постоянной и непосредственной связи.

Образована, такъ сказать, система контрольных учреждений съ подчиненіемъ ихъ центру и разграниченіемъ функцій. Въ объяснительной запискѣ Оберъ-Прокурора къ смѣтѣ на 1912 г. имѣется точный перечень документовъ и отчетовъ, поступающихъ на разсмотрѣніе Синодального Контроля.

Преобразование это имѣетъ много положительныхъ сторонъ, причемъ наиболѣе существенными являются учрежденіе постоянныхъ мѣстныхъ ревизионныхъ комитетовъ, а также предоставленіе имъ права производить внѣочередныя ревизіи. Но для того, чтобы подойти ближе къ пожеланіямъ, высказаннымъ Государственной Думой, оставалось только ввести въ

составъ Епархіальныхъ комитетовъ и мѣстныхъ представителей Государственнаго Контроля.

Мѣстные сборы.

Въ составъ специальныхъ средствъ Св. Синода входятъ мѣстные церковные сборы и отчисления, обратившіе на себя вниманіе Гос. Думы, какъ по способу ихъ полученія, такъ и по ихъ назначенію. Рѣчь идетъ о средствахъ, получаемыхъ въ видѣ процентнаго сбора изъ доходовъ церквей — кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ. Благочинные по церквамъ собираютъ эти отчисления изъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи свѣчей и вносимыхъ прихожанами на нужды храма. Государственная Дума, имѣющая свѣдѣнія о томъ, что во многихъ мѣстахъ сборы эти настолько обременительны, что церкви бѣдствуютъ, не имѣя средствъ на необходимые текущіе расходы, и по многу лѣтъ не производятъ необходимаго ремонта, еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. высказалась за необходимость пониженія этихъ сборовъ. Рядомъ съ этимъ Гос. Дума критически отнеслась къ тѣмъ надобностямъ, на покрытіе которыхъ производятся подобные сборы, признавая ихъ далекими и нерѣдко чуждыми интересамъ прихожанъ. На средства послѣднихъ, внѣ ихъ вѣдома, содержатся духовно-учебныя заведенія, Учебный Комитетъ Св. Синода, богословское училище на островѣ Халкѣ; эти-же сборы идутъ на попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, на пенсіи и оклады по ученымъ степенямъ и на усиленіе средствъ духовныхъ консисторій, не считая особыхъ сборовъ по подписнымъ листамъ.

Государственная Дума при первомъ-же разсмотрѣннй смѣты отмѣтила желательность, чтобы „расходы на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній и другія надобности общаго значенія не относились на мѣстныя средства, а мѣстные церковные сборы расходовались-бы преимущественно на мѣстныя-же нужды приходскаго характера.

Главнымъ препятствіемъ къ осуществленію этого пожеланія явилась невозможность сразу перенести содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній на счетъ другихъ источниковъ, напр. на счетъ казенныхъ ассигнованій.

Особое вниманіе Гос. Думы, кромѣ употребленія мѣстныхъ сборовъ на учебныя заведенія, привлекло еще и то обстоятельство, что расходы по консисторіямъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ ложатся непосильною тяжестью на тѣ-же мѣстныя средства. Такъ, напр., Московская консисторія содержится на $\frac{3}{4}$ изъ указанныхъ сборовъ. Между тѣмъ большинство дѣлъ, проходящихъ черезъ консисторіи, носитъ характеръ (бракорозводныя дѣла), ничего общаго не имѣющій съ копѣйкой, жертвуемой сельскими прихожанами данной епархіи.

Въ 1911 г. на повторное пожеланіе Гос. Думы, касающееся назначенія мѣстныхъ сборовъ, Вѣдомство отвѣтило учрежденіемъ особой комиссіи для урегулированія церковныхъ отчисленій и выработки соотвѣствующихъ мѣропріятій. Предположенія комиссіи, разсмотрѣнныя въ Св. Синодѣ 22 сентября 1910 г., были Высочайше одобрены. Самыми интересными изъ нихъ являются: 1) установленіе предѣльной нормы (не свыше 33⁰/о) отчисленій отъ церковныхъ

доходовъ на епархіальныя нужды, 2) признаніе необходимости обязательнаго отчисленія нѣкоторой части церковныхъ доходовъ на ремонтъ и благолѣпіе храма, 3) упраздненіе устарѣвшихъ сборовъ и 4) установленіе правилъ о разрѣшеніи сборовъ и постановки кружекъ въ храмахъ

Положеніе вопроса о содержаніи консисторій на мѣстныя средства въ моментъ внесенія смѣты на 1912 г. въ Государственную Думу было таково: разработанъ былъ и внесенъ въ законодательныя учрежденія проектъ новыхъ штатовъ духовныхъ консисторій, въ связи съ которымъ предстояло ежегодное казенное ассигнованіе на сумму 736,425 р.; кромѣ того, на содержаніе канцеляріи, а также на всякіе хозяйственные и экстраординарные расходы по консисторіямъ предполагалось испросить 243,000 руб., которые должны были возмѣщаться Св. Синодомъ изъ епархіальныхъ средствъ. Такимъ образомъ, освободилась-бы часть мѣстныхъ отчисленій за счетъ государственнаго казначейства. Къ моменту разсмотрѣнія смѣты 1912 г. новые штаты консисторій были взяты для переработки Оберъ-Прокуроромъ обратно, и потому вопросъ о сокращеніи мѣстныхъ сборовъ остался пока открытымъ.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г. Оберъ-Прокуроръ, признавая отчисленія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, достигающія 60% всехъ церковныхъ сборовъ, дѣйствительно обременительными и вызывающими нареканія на мѣстахъ, не даетъ, однако, никакого разрѣшенія этой задачи и не указываетъ на общанныя въ 1911 года мѣропріятія.

Такимъ образомъ, при всей своей важности для правильныхъ отношеній между центральными и мѣстными учрежденіями въ области церковнаго достоянія, вопросъ о мѣстныхъ сборахъ остается пока въ неопредѣленномъ положеніи, выходу изъ котораго должно, очевидно, способствовать рѣшеніе судьбы православнаго прихода.

Вопросы, связанные съ производствомъ церковныхъ свѣчей.

Тѣсно связанный съ мѣстными средствами вопросъ о производствѣ церковныхъ свѣчей заинтересовалъ Гос. Думу сравнительно недавно. Онъ былъ выдвинутъ докладчикомъ при обсужденіи смѣты Св. Синода 1911 г. по поводу содержанія духовно-учебныхъ заведеній, которое въ большой долѣ падаетъ на свѣчные доходы: такъ на одни епархіальные женскія училища отчисляется изъ свѣчныхъ доходовъ до 1,000,000 руб. Ознакомившись при разсмотрѣніи помянутой смѣты съ организаціей свѣчного дѣла, Гос. Дума пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Епархіальные заводы дѣйствуютъ врозь и тѣмъ самымъ мѣшаютъ проведенію какой-либо общей мѣры; слѣдовало-бы объединить ихъ дѣятельность. 2) Ежегодно переплачивается до 5,000,000 р. за заграничный воскъ, который скупается черезъ крупныя экспортныя конторы. Слѣдовало-бы упорядочить пріобрѣтенія русскаго воска и завязать непосредственныя сношенія съ заграничными производителями черезъ русскихъ консуловъ или другихъ лицъ. 3) Желательно было-бы, обезпечивши дѣятельность заводовъ и установивши общія правила для нихъ и общія цѣны, не

останавливаться на этихъ мѣропріятіяхъ и установить, въ цѣляхъ усиленія доходности свѣчнаго производства, монополію производства церковныхъ свѣчей.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отнесся весьма сочувственно къ предположеніямъ Гос. Думы и ознакомилъ ее съ трудами особаго совѣщанія по свѣчнымъ заводамъ при Св. Синодѣ, которое, правда, не пришло пока ни къ какимъ положительнымъ выводамъ и лишь намѣтило рядъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлю объединить дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и поднять доходность свѣчнаго дѣла до той степени, чтобы всѣ расходы, падающіе нынѣ на мѣстные сборы, могли покрываться изъ его прибылей.

Постановленіемъ Св. Синода образованъ съ 1-го іюля 1911 г. постоянный комитетъ изъ четырехъ членовъ (одинъ изъ нихъ—членъ Хозяйственнаго комитета) для разработки этихъ предположеній. Комитетъ этотъ въ настоящее время функционируетъ и прежде всего занялся сборомъ точныхъ статистическихъ свѣдѣній и отчетовъ по всѣмъ дѣйствующимъ свѣчнымъ заводамъ.

Несомнѣнно, что правильная постановка этой стороны церковнаго хозяйства значительно упроститъ вопросъ о мѣстныхъ средствахъ и освободитъ отъ всякихъ нареканій способы обезпеченія различныхъ нуждъ школьнаго, благотворительнаго и иного характера.

Вопросъ о приходѣ.

Возстановленіе православнаго прихода—таково было пожеланіе, высказывавшееся въ общемъ собра-

ни Гос. Думы почти ежегодно при разсмотрѣнн смѣты Св. Синода.

Въ зависимости отъ разрѣшенія этого вопроса, тѣсно связаннаго, какъ съ расходоуаніемъ мѣстныхъ средствъ, такъ и съ положеніемъ и матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства, находятся многіе иные вопросы, имѣющіе серьезное не только моральное, но и чисто бюджетное значеніе.

Вопросъ о приходѣ былъ возбужденъ впервые въ 1908 г., когда признана была необходимость всѣми способами стремиться поднять жизнь и нравственное значеніе прихода. Тогда-же Вѣдомство сообщило о работахъ особой комиссіи при Св. Синодѣ, разрабатывавшей проектъ о преобразованіи прихода. Проектъ этотъ былъ возвращенъ въ комиссію для переработки въ 1907 г. послѣ того, какъ онъ однажды уже поступалъ на утвержденіе Св. Синода и не удовлетворилъ его требованіямъ. Марта 28 дня 1908 года признано было необходимымъ установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи. Движеніе упомянутаго синодальнаго проекта, однако, оказалось болѣе медленнымъ, чѣмъ можно было предполагать, судя по сообщеніямъ Прокурора. 24-го февраля 1911 г. въ общемъ собраніи Гос. Думы, при обсужденіи смѣты Св. Синода, докладчикъ бюджетной комиссіи поставилъ прямой вопросъ Оберъ-Прокурору о судьбѣ этого проекта. вмѣстѣ съ тѣмъ, ссылаясь на законопроекты, дѣйствующіе въ южно-славянскихъ государствахъ о приходахъ и обезпеченіи духовенства, докладчикъ выразилъ надежду, что возстановленіе прихода дастъ возможность практическаго рѣшенія и послѣдняго вопроса.

Оберъ-Прокуроръ тогда-же далъ отвѣтъ обстоятельный и довольно успокоительный. „Въ самомъ концѣ 1910 г.“, сказалъ онъ, былъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ проектъ положенія о православномъ приходѣ, въ основу котораго положены слѣдующіе тезисы: 1) привлеченіе прихожанъ къ дѣятельному участию въ приходской жизни въ формѣ приходскихъ собраний и совѣтовъ, 2) приходу предоставляется право развивать свою дѣятельность черезъ посредство собственныхъ учреждений—благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и иныхъ, 3) приходу присваиваются права и функціи юридическаго лица, 4) руководящая роль въ приходѣ предоставляется священнику, при общемъ его подчиненіи Епископу“. Въ обзорѣ дѣятельности Св. Синода 1910 г. находится глава, посвященная вопросу о приходѣ, при чемъ сообщается о ходѣ работы двухъ особыхъ комиссій по вопросу о преобразованіи прихода, дѣйствовавшихъ въ промежуткѣ времени между 1905 и 1911 г.г., объясняется, въ чемъ были главныя препятствія, встрѣтившіяся на пути этой комиссіи, излагаются основанія того проекта, который поступилъ вторично въ Совѣтъ Министровъ, послѣ нѣкоторой переработки его при нынѣшнемъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. К. Саблерѣ.—Взгляды С. М. Лукьянова и В. К. Саблера, а вмѣстѣ съ послѣднимъ и Св. Синода, разнятся, главнымъ образомъ, по двумъ вопросамъ: 1) о правахъ прихода, какъ юридическаго лица, и 2) объ участи прихожанъ въ избраніи священнослужителей. И въ томъ и въ другомъ случаѣ второй проектъ значительно ограничиваетъ первоначальную идею и стремится возможно полно подчинить приходъ власти Епископа. Въ порядкѣ общаго законодательства по

вопросу о приходѣ на разсмотрѣніи Гос. Думы находятся законодательныя предположенія 1) объ измѣненіи ст. 413 и 698 Тома X ч. I Св. Зак. съ цѣлію признанія православнаго прихода юридическимъ лицомъ и 2) объ организаціи православнаго прихода и объ измѣненіи порядка содержанія православнаго духовенства.

Участіе церковныхъ старостъ въ благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ.

Таково положеніе вопроса о приходѣ; въ связи съ этимъ является допущеніе, по желанію Гос. Думы, если не прихожанъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова, то по крайней мѣрѣ ихъ выборнаго представителя—церковнаго старосты на епархіальные и благочинническіе сѣзды; эта мѣра уже проведена теперь въ жизнь во многихъ мѣстахъ.

Изложенное выше касается вопросовъ общаго характера, вопросовъ очень серьезныхъ, но затронутыхъ попутно, при разсмотрѣніи собственно смѣтныхъ данныхъ.

По самой-же смѣтѣ, заключенной въ рамки опредѣленныхъ ассигнованій по параграфамъ, наибольшій интересъ и вниманіе со стороны Гос. Думы вызвали: 1) расходы на мѣстное церковное управленіе—духовныя консисторіи, 2) содержаніе епархіальныхъ и внкарныхъ епископовъ и архіерейскихъ домовъ, 3) пособія на духовныя учебныя заведенія, 4) обезпеченіе приходскаго городского и сельскаго духовенства и, наконецъ, 5) ассигнованія на церковныя начальныя школы. Самыми острыми оказались два первые вопроса. Они вызвали рядъ пожеланій, разъ-

ясненій, столкновеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить положительныхъ результатовъ, достигнутыхъ путемъ бюджетной работы по этимъ вопросамъ.

Духовныя Консисторіи.

Разсматривая смѣту на 1909 г., Гос. Дума отмѣтила неудовлетворительность организациі духовныхъ консисторій, проистекающую между прочимъ отъ неопредѣленности источниковъ содержанія секретарей консисторій и неравномѣрности ихъ вознагражденія изъ мѣстныхъ средствъ, а также отъ устарѣлости штатовъ консисторій и 16 апрѣля 1909 г. высказала пожеланіе о коренномъ преобразованіи духовныхъ консисторій. Результатомъ этого стремленія Государственной Думы явились выработанные Хозяйственнымъ Комитетомъ новые штаты консисторій, на которые ссылается Оберъ-Прокуроръ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., и нѣкоторыя мѣры по улучшенію дѣлопроизводства консисторій.

Матеріальное положеніе служащихъ въ консисторіяхъ требуетъ, по мнѣнію Оберъ-Прокурора, немедленнаго улучшенія, а къ кореннымъ преобразованіямъ можно приступить уже впоследствии, постепенно и осторожно.

Но Государственная Дума не согласилась съ мнѣніемъ Оберъ-Прокурора и, при обсужденіи смѣты 1911 г. вновь критически и всесторонне обсудивъ сложившееся положеніе, высказалась противъ проектируемыхъ Оберъ-Прокуроромъ полумѣръ.

Такимъ образомъ, вопросъ о преобразованіи духовныхъ консисторій остался до сихъ поръ открытымъ, тѣмъ болѣе, что даже обсужденіе новыхъ

штатовъ оттянулось на неопредѣленный срокъ, но Гос. Думѣ все-же удалось поставить на очередь и дать извѣстное направленіе мысли въ этой крайне существенной и весьма наболѣвшей области церковнаго управленія.

Содержаніе архіереевъ.

Разсмотрѣніе ассигнованій на казенное содержаніе преосвященныхъ натолкнуло Гос. Думу на вопросъ объ архіерейскомъ содержаніи вообще. Мотивами, заставившими Думу углубиться въ изслѣдованіе этого вопроса, были: 1) поразившая Гос. Думу неравномѣрность средствъ владыкъ въ различныхъ епархіяхъ, 2) постоянно повтѣряющіеся и прочно державшіеся въ обществѣ и среди бѣлаго духовенства легендарные слухи относительно необычайно крупныхъ размѣровъ этихъ средствъ.

Единственно возможнымъ средствомъ положить конецъ слухамъ, которые не служили на пользу ни достоинству церкви, ни желательному уваженію со стороны народа къ главамъ крупныхъ епархій, Гос. Дума считала полную освѣдомленность объ источникахъ содержанія владыкъ и размѣрахъ такового.

Благодаря повторнымъ пожеланіямъ Гос. Думы и Оберъ-Прокурору С. М. Лукьянову, убѣдившему Св. Синодъ въ полезности таковой мѣры, всѣ необходимыя свѣдѣнія были постепенно собраны къ 1911 г. На основаніи ихъ Гос. Дума еще съ большей увѣренностію могла подойти и къ разрѣшенію задачи—способствовать установленію большей равномѣрности въ содержаніи преосвященныхъ. Если прослѣдить развитіе этого вопроса въ Гос. Думе по годамъ, то

окажется такое движеніе: при разсмотрѣннн смѣты на 1908 г. Гос. Дума полагала необходимымъ обратить вниманіе на неравномѣрность содержанія, получаемаго епархіальными и викарными архіереями. Отчисленія изъ доходовъ отъ оброчныхъ статей и подворій могли-бы быть объединены и затѣмъ распредѣлены частію на содержаніе архіереевъ (въ дополненіе къ получаемому казенному окладу), частію-же направлены на общія нужды духовенства и церквей. Это пожеланіе вызвало сильное противодѣйствіе со стороны представителя Вѣдомства, который указывалъ, что доходы епархіи связаны съ историческими традиціями, и централизація мѣстныхъ средствъ въ данномъ случаѣ невозможна.

Тѣмъ не менѣе Государственная Дума по смѣтѣ на 1909 г. болѣе подробно останавливается на составныхъ частяхъ архіерейскаго содержанія, т. е. на штатахъ и ихъ историческомъ развитіи съ момента указа 1764 г. на отчисленіяхъ съ монастырскихъ доходовъ, достигающихъ по закону до 33⁰/₀, а также на такъ называемыхъ оброчныхъ статьяхъ. Признавая крайнюю устарѣлость штатовъ, Гос. Дума считала необходимымъ установить опредѣленные размѣры личнаго содержанія владыкъ, причеиъ послѣдніе оставались-бы лишь распорядителями средствъ епархіи, малыхъ или крупныхъ (въ зависимости отъ исторически сложившихся условій). Въ то-же время, ссылаясь на письмо Оберъ-Прокурора къ секретарю Гос. Думы, въ которомъ указывалось на то, что Св. Синодъ разрѣшилъ собрать свѣдѣнія о мѣстныхъ доходахъ архіереевъ, Гос. Дума выразила пожеланіе: чтобы въ центральномъ Вѣдомствѣ имѣлись свѣдѣ-

нія и о спеціальныхъ средствахъ, предназначаемыхъ на содержаніе архіереевъ и архіерейскихъ домовъ.

Частично эти свѣдѣнія были доставлены Гос. Думѣ при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г., а въ 1911 г. была приложена полная вѣдомость полученнаго епархіальными и викарными епископами содержанія какъ отъ казны, такъ и изъ мѣстныхъ источниковъ за 1908 и 1909 г.г.

При этомъ выяснилось, что средняя сумма казеннаго оклада епископовъ крайне низка—1745 р., что не соотвѣтствуетъ ихъ высокому положенію, а размѣры содержанія изъ мѣстныхъ средствъ весьма неравномѣрны и колеблются отъ 53,307 руб. (Кіевскій митрополитъ) до 406 руб. (Подольскій Преосвященный).

Не касаясь размѣра содержанія каждаго преосвященнаго въ частности, слѣдуетъ замѣтить, что казенное ассигнованіе по многимъ епархіямъ значительно ниже исчисленной выше средней суммы (1745 р.) такъ какъ въ 29 епархіяхъ преосвященные получаютъ всего по 1500 р. въ годъ, т. е. столько же, сколько и секретари консисторій. Для викарныхъ епископовъ размѣръ казеннаго жалованья понижается до 400 р. (Подольскій), т. е. до такого размѣра, который въ нѣкоторыхъ земствахъ считается низкимъ и для сельскаго учителя; въ 37 епархіяхъ викаріи всецѣло содержатся на мѣстныя средства. Но рядомъ съ этимъ въ 30 епархіяхъ казенное содержаніе архіереевъ достигаетъ до 4,000 р. въ годъ, а въ одной—Варшавской—7828 р. То же колебаніе происходитъ и съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ, которое, будучи очень скромнымъ въ однѣхъ

епархіяхъ, достигаетъ значительныхъ размѣровъ въ другихъ.

Очевидная неравномѣрность въ содержаніи, получаемомъ архіереями, выяснившаяся послѣ того, какъ свѣдѣнія эти были получены и сгруппированы, побудила Вѣдомство обратить вниманіе на разсматриваемый вопросъ, и Оберъ-Прокуроромъ были предложены вниманію Гос. Думы выводы, сдѣланные въ особой комиссіи при Св. Синодѣ, которая, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Кіевскаго, занялась выработкой плана равномѣрнаго распредѣленія архіерейскихъ доходовъ. Планъ этотъ имѣлъ въ виду централизацію распоряженія избытками мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ видахъ обезпеченія болѣе бѣдныхъ епархій. Съ своей стороны докладчикъ по смѣтѣ Св. Синода полагалъ болѣе справедливымъ лишить казеннаго содержанія вполнѣ обезпеченныя епархія и употребить его на увеличеніе окладовъ тѣхъ преосвященныхъ, которые получаютъ въ настоящее время недостаточное содержаніе.

Въ концѣ концовъ Государственная Дума признала желательными слѣдующія мѣры въ цѣляхъ внесенія извѣстной равномѣрности въ содержаніи, получаемомъ архіереями:

1) Прекращеніе отпуска казеннаго содержанія на епархія, которыя въ немъ не нуждаются.

2) Распредѣленіе полученнаго, такимъ образомъ, остатка (54,427 р.) между епископами-епархіальными и викарными, получающими неудовлетворительное содержаніе. Если изъ означенной суммы отпустить по 2000 р. на епархіальнаго архіерея и по 1500 р. на викарнаго, то можно оказать пособіе

въ первомъ случаѣ 20 епархіямъ, во второмъ—14, т. е. 34 епархіямъ.

3) Отмѣна законныхъ основаній назначеній по § 5 ст. 1 и 2 съ соответствующей замѣной ихъ однимъ общимъ легальнымъ титуломъ, согласно съ новымъ распредѣленіемъ суммъ.

По предположенію особой комиссіи при Св. Синодѣ всѣ избытки, получаемые архіереями изъ мѣстныхъ источниковъ, должны возвращаться къ своему источнику; по взгляду Гос. Думы, подобныя избытки должны итти на епархіальные и просвѣтительно—благотворительныя нужды. Результатомъ пятилѣтней работы Гос. Думы по вопросу о равномерномъ содержаніи епископовъ явилось съ одной стороны выясненіе суммъ, поступающихъ въ ихъ пользу, а съ другой—попытка установленія комиссіей при Св. Синодѣ опредѣленныхъ нормъ содержанія (изъ казенныхъ и изъ мѣстныхъ средствъ) какъ для епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ и для викаріевъ.

Обезпеченіе городского и сельскаго духовенства.

Еще болѣе важнымъ представлялось Государственной Думѣ дѣло обезпеченія православнаго приходскаго духовенства. Въ теченіе 4 смѣтныхъ годовъ ассигнованіе на этотъ предметъ достигло 14,767000 р. Но и ежегодныя крупныя добавочныя расходы на этотъ предметъ не являлись рѣшающими въ смыслѣ измѣненія способовъ обезпеченія священнослужителей. Еще въ 1908 г. въ засѣданіи 20 мая Гос. Дума приняла слѣдующее пожеланіе: „признавая существующіе способы содержанія духовенства православной цер-

кви умяляющими его пастырское вліяніе, Гос. Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Вѣдомство выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городскаго и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ“.

Затѣмъ Гос. Дума нѣкоторое время не подымала этого вопроса. Значительную пользу дѣлу принесло выполненіе пожеланія Гос. Думы, высказаннаго въ завѣданіи 16 апрѣля 1909 г. относительно распредѣленія новыхъ ассигнованій по приходамъ на основаніи постановленій епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Государственная Дума считала необходимымъ, чтобы „распредѣленіе Св. Синодомъ вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе духовенства производилось сообразно со спискомъ приходовъ, раздѣленныхъ на 3 очереди, при чемъ списокъ этомъ долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ, на епархіальныхъ съѣздахъ на основаніи свѣдѣній и заключеній съѣздовъ благочинническихъ“. Болѣе рѣшительно этотъ вопросъ былъ поставленъ Гос. Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1911 годъ. Въ объяснительной запискѣ къ этой смѣтѣ Оберъ-Прокуроръ представилъ полный историческій обзоръ всего, что дѣлалось, или вѣрнѣе, предполагалось сдѣлать въ Россіи, начиная съ Петра I до нашего времени, по обезпеченію православнаго духовенства. Эта историческая справка, представившая большой интересъ, дала поводъ выдвинуть вопросъ о планахъ Св. Синода и его отношеніи къ вышеприведенному пожеланію Гос. Думы.

По опредѣленію 29-го іюля 1910 г. при Св. Синодѣ организована была особая комиссія для всесто-

роннаго обсуждения и выработки общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовенства; эта комиссія должна передать выработанный ею планъ, по одобреніи его Св. Синодомъ, въ особое совѣщаніе съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, для дальнѣйшей его разработки. Медлительность со стороны Вѣдомства по данному вопросу побудила Государственную Думу, при обсужденіи смѣты 1912 г., еще разъ коснуться этого вопроса и принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: „принимая во вниманіе, что существующій способъ обезпеченія духовенства и особенно плата за обязательныя требы создаетъ ненормальныя отношенія между причтами и прихожанами и вредно отражается на религіозной жизни православныхъ, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы пожеланіе ея отъ 20-го мая 1908 г. безотлагательно было приведено въ исполненіе“.

Миссіонеры и монастыри.

Въ тѣсную связь съ содержаніемъ духовенства Вѣдомствомъ поставлена миссіонерская часть, въ виду того, что на содержаніе миссій и миссіонеровъ внутри Имперіи систематически расходовались остатки отъ кредитовъ на городское и сельское духовенство. Гос. Дума ежегодно высказывалась противъ такого обращенія остатковъ на постоянные расходы. Въ 1910 г., ссылаясь на мнѣніе предсоборнаго присутствія, Дума высказалась за пересмотръ самой организаци миссіонерскаго дѣла, въ связи съ введеніемъ новаго вѣроисповѣднаго законодательства и

измѣнившагося отношенія государства къ иновѣрцамъ и старообрядцамъ.

Съ бюджетной точки зрѣнія естественно поддерживать главнымъ образомъ тѣ миссіи, которыя развиваются просвѣтительно-религіозною дѣятельностью въ малокультурныхъ частяхъ Имперіи, каковою, напр. является Камчатка и окраины. Подобные-же или во всякомъ случаѣ близкіе къ нимъ взгляды высказывала Гос. Дума и по отношенію къ монастырямъ, пользующимся казенною субсидіей.

Въ Россіи по послѣднимъ даннымъ—873 монастыря съ довольно значительнымъ населеніемъ въ 80,380 человекъ (монаховъ, послушниковъ, монахинь и бѣлицъ), но пособіемъ изъ казны пользуется менѣе $\frac{1}{3}$ ихъ—всего 277 монастырей. При этомъ деньги, ассигнуемыя изъ казны (на 1912 г.—439,000 руб.), являются въ большей своей части возмѣщеніемъ изъ казны за отобранныя въ 1764 г. отъ монастырей имѣнія, а также замѣнъ труда крестьянъ, исполнявшихъ служительскія должности при монастыряхъ (Законъ 21-го марта 1865 г.).

При такомъ положеніи дѣла Гос. Дума обращала въ первый годъ своей дѣятельности сравнительно мало вниманія на монастыри, но испрошеніе Вѣдомствомъ новыхъ кредитовъ заставило Думу, при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г., обратить вниманіе на эту отрасль дѣятельности духовнаго Вѣдомства и высказать нѣсколько принципиальныхъ мнѣній. Еще въ 1908 г. въ цѣляхъ освѣдомленія Гос. Дума высказала соображенія о томъ, что было-бы крайне важнымъ для дѣла привести въ ясность, каковы недвижимыя имущества, которыми располагаютъ монастыри, какъ въ отношеніи размѣровъ имущества,

такъ и ихъ доходности. Вслѣдствіе того, что изъ этого вопроса почему-то дѣлается какъ-бы тайна, а по вопросу о монастырскихъ имуществахъ не имѣется литературы, въ обществѣ множатся необычайныя легенды о богатыхъ монастырскихъ угольяхъ.

Въ концѣ 1911 г. Вѣдомство доставило Гос. Думѣ подробныя вѣдомости: 1) о размѣрѣ и характерѣ недвижимыхъ имуществъ монастырей, лавръ, архіерейскихъ домовъ и т. д. и 2) о суммахъ, получаемыхъ этими учрежденіями отъ арендныхъ и другихъ статей и о доходахъ отъ братской кружки и $\frac{a}{o} \%$ -въ съ капиталовъ за 1910 г. Вѣдомости эти являются однимъ изъ результатовъ трудовъ особаго совѣщанія при Св. Синодѣ, которое было образовано 20-го августа 1910 г. для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ монастырскимъ хозяйствомъ.

Далѣе, Государственная Дума полагала, что государство, а слѣдовательно и законодательныя учрежденія, могутъ быть заинтересованы въ поддержкѣ извѣстной категоріи монастырей, а именно тѣхъ, которые способствуютъ цѣлямъ государственнымъ, укрѣпляя и поднимая въ глазахъ населенія уваженіе къ религіи, и тѣхъ, которые служатъ цѣлямъ просвѣтительнымъ и культурнымъ, насаждая земледѣліе, промыслы, грамотность и обучая некультурное населеніе своимъ піонерствомъ, своимъ примѣромъ въ мѣстахъ съ дикою природою, тяжелыми климатическими условіями жизни и т. п. Въ виду этихъ соображеній, пособія изъ ресурсовъ государственнаго казначейства должны были-бы главнымъ образомъ, и даже исключительно, обращаться на монастыри и общины, развивающіе такого рода дѣятельность.

Была также указана еще другая точка зрѣнія, съ которой государство можетъ быть заинтересовано въ поддержкѣ нѣкоторыхъ монастырей: многіе изъ нихъ являются хранителями памятниковъ старины, рукописей и книгъ, имѣющихъ величайшую историческую цѣнность и, такимъ образомъ, являются сокровищницами нашей культуры. На обязанности государства лежитъ оградить эти хранилища отъ расхищенія людьми, отъ порчи и уничтоженія. Вотъ почему изъ казны должны отпускаться средства на поддержаніе и приведеніе въ порядокъ библіотекъ и ризницъ монастырей и архивовъ въ такихъ монастыряхъ. Все это является общимъ національнымъ достояніемъ, и справедливо было-бы государству охранять это достояніе. Къ охраненію его слѣдовало-бы привлекать ученыхъ монаховъ, могущихъ достойно завѣдывать книгохранилищами монастырей и заниматься ихъ научнымъ описаніемъ и составленіемъ каталоговъ. Всѣ эти предположенія находились въ полной гармоніи съ постановленіями послѣдняго монашескаго съѣзда и Вѣдомство согласилось съ указанными взглядами Гос. Думы.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ 1912 г. Вѣдомство сообщаетъ, что оно вполне раздѣляетъ высказанную Гос. Думой руководящую идею, въ силу которой поддержка изъ казны можетъ оказываться только извѣстной категоріи монастырей, которые служатъ государственнымъ цѣлямъ.

„Монастыри, говорится въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г., всегда шли въ передовой волнѣ при расселеніи Руси по окраинамъ, являясь при этомъ опорными пунктами, а также религіозными

и культурными центрами для новоселов". На эту задачу монастырей въ настоящее время обращено вниманіе, въ связи съ переселенческимъ вопросомъ и дѣятельностію комитета по заселенію Дальняго Востока. Согласно предположеніямъ особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ зауральскихъ епархіяхъ Св. Синодомъ намѣчены къ открытію въ зауральѣ 10-ть новыхъ монастырей.

Духовно-учебныя заведенія.

Почти непрерывно, начиная съ перваго смѣтнаго года, Государственная Дума проявляла критическое отношеніе къ положенію духовно-учебныхъ заведеній, на которыя изъ средствъ государственнаго казначейства отпускается свыше 3,300,000 р. Этотъ кредитъ усилился за послѣдніе годы, такъ какъ еще по смѣтѣ 1908 г. онъ достигалъ всего суммы 2,700,000 руб. Не смотря на критическое отношеніе къ постановкѣ учебно-воспитательной части духовно-учебныхъ заведеній, Гос. Дума не сочла-бы возможнымъ протестовать противъ новыхъ ассигнованій, имѣющихъ цѣлю преимущественно улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся. Ихъ размѣры возрастаютъ съ каждымъ смѣтнымъ годомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣчается склонность обращать ихъ на совершенно опредѣленныя цѣли. Окончательное обращеніе 3,300,000 р., напр., на содержаніе учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ перевели-бы это ассигнованіе изъ разряда пособій въ рубрику смѣтныхъ ассигнованій на опредѣленное, подающееся учету Государственнаго Контроля, назначеніе.

Вопросъ объ этомъ былъ уже затронутъ при обсужденіи смѣты на 1911 г., Государственная Дума при обсужденіи кредитовъ, испрашиваемыхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, отмѣтила, что если итти послѣдовательно по пути, указанному Обедь-Прокуроромъ, то придется установить принципъ, что учащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ получаютъ содержаніе изъ средствъ государственнаго казначейства. Во всякомъ случаѣ, дѣло будетъ итти уже не о пособіи, распределяемомъ послѣ того, какъ оно сдѣлалось частью специальныхъ средствъ Вѣдомства, а объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства кредита на опредѣленную цѣль, въ расходованіи коего долженъ поступать отчетъ въ Государственный Контроль.

Изъ объяснительной записки Оберъ-Прокурора къ смѣтѣ на 1912 г. и изъ приложенной вѣдомости распределенія расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ можно усмотрѣть, что отпускаемыхъ средствъ изъ государственнаго казначейства не хватаетъ на содержаніе лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, почти на 500.000 р. Но, принимая въ соображеніе, что въ число учебныхъ заведеній, перечисляемыхъ въ вѣдомости, входятъ женскія епрхіальныя и духовныя училища, которыя, какъ вообще женскія средне-учебныя заведенія, могутъ пользоваться лишь въ скромныхъ размѣрахъ казеннымъ пособіемъ, и что рубрика служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ очень широка, такъ какъ въ нее могутъ входить лица, не принадлежащія собственно къ учащимъ, а занимающія хозяйственно-административныя должности, или служащія по вольному найму учителя, письмоводители и т. д.,—надо думать,

не 52-2741