



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать шестой).

№ 17-й. 1-го Сентября 1892 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть оффиціальная.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, представленію, Всеилости-вѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать въ 23 день мая сего 1892 года **серебряную медаль**, за заслуги по духовному вѣдомству, съ надписью «за усердіе», для ношенія **на шеѣ** на Станиславской лентѣ, временному Николаевскому купцу, землевладѣльцу Сергію Кудряшеву.

II.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюля сего 1892 года, за № 2908, дано знать о назначеніи, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, пенсій: заштатному священнику с. Языкова, Бузулукскаго уѣзда, Θεодору Смарагдову, по 130 руб. въ годъ съ 26 марта 1892 года, изъ Бузулукскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному священнику Ключегорскаго Казанскаго жен-

скаго монастыря Николаю Бережневу, по 130 руб. въ годъ, съ 5 мая 1892 года, изъ Бузулукскаго уѣзднаго казначейства, и вдовѣ священника с. Шенталы, Бугульминскаго уѣзда, Аннѣ Крыловой, по 65 руб. въ годъ, съ 10 октября 1891 года, изъ Самарскаго губернскаго казначейства.

III.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената.

По вопросу о томъ, на какихъ именно дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ распространяется льгота по оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи.

17 января 1891 года. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Министра Финансовъ, отъ 19 ноября 1890 года, за № 3309, по вопросу о томъ, на какихъ именно дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ распространяется льгота по оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи. Приказали: Сообразивъ возбужденный Министромъ Финансовъ въ рапортѣ за № 3309 вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что установленное пунк. 4 ст. 64 уст. герб. изд. 1886 года изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, по точному смыслу его, должно быть распространяемо: 1) на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые поступили на военную службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ отпуску или въ отставкѣ, такъ какъ и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе, и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоянія или послѣ смерти ихъ отцовъ на дѣйствительной службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ или въ отставку, такъ какъ, по отбытіи срока дѣйствительной службы, лица поступившія на оную, по правиламъ устава о воин., повин. возвращаются въ ихъ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права во-

инскаго званія. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: О такомъ разъясненіи пун. 4 ст. 64 уст. герб., для всеобщаго свѣдѣнія, припечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, на каковой предметъ конторѣ Сенатской типографіи дать извѣстіе, а Министра Финансовъ увѣдомить указомъ *).

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О невыдачѣ причтами, безъ наложенія гербовыхъ марокъ, документовъ, подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарской Казенной Палаты, отъ 16 іюня сего 1892 года, за № 10501, слѣдующаго содержанія: Причтомъ Космо-Даміанской церкви с. Съзжаго, Бузулукскаго уѣзда, выдана 27 декабря 1890 года, за № 65, крестьянской дѣвицѣ с. Печенина Гликеріи Сергѣевой Кошелевой метрическая выпись о ея рожденіи и крещеніи за 1842 годъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ. Выпись эта подписана мѣстными священникомъ и двумя псаломщиками; причемъ на означенной выписи священникомъ сдѣлана надпись, что таковая гербовымъ сборомъ не оплачена. На отношеніе Палаты отъ 10 января 1891 года, за № 277, причтъ с. Съзжаго сообщилъ, что выпись не была оплачена гербовымъ сборомъ по неимѣнію въ селѣ гербовыхъ марокъ, и такъ какъ метрическая выпись бралась братомъ Гликеріи Кошелевой, для постриженія ея въ монашество, то онъ обѣщался наклеить марку въ г. Бузулукъ, въ Казначействѣ, а посему и сдѣлана имъ, причтомъ, надпись на метрической выписи, что таковая гербовымъ сборомъ не оплачена. Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 іюня 1887 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и ст. 105 уст. о герб. сборѣ Том. V Св. Зак. (изд. 1886 года), взысканіе за несоблюденіе церковнымъ причтомъ правилъ о гербовомъ сборѣ принадлежитъ вѣдѣнію духовнаго Начальства, то Казенная палата о вышеизложенномъ сообщаетъ Духовной Консисто-

*) Изъ собранія узаконеній и распоряженій Правительства № 68 ст. 724 за 1892 годъ. Ред.

ріи, для зависящаго распоряженія, и просить о послѣдующемъ увѣдомить палату. Справка: 1) Въ указѣ Святейшаго Синода отъ 29—30 сентября 1877 года, за № 1413, напечатанномъ въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ къ свѣдѣнію и руководству духовенству, изъяснено: Всѣ метрическія выписи, выдаваемые причтами, и справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, записанныхъ въ эти росписи, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ означенныхъ справокъ, кои выдаются по дѣламъ объ отбытіи воинской повинности и потому изъяты отъ гербоваго сбора, на основаніи пунк. 2 ст. 45 гербоваго устава. 2) Герб. устава ст. 105: Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложений къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами сего устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются: въ первый разъ замѣчанію, во второй строгому замѣчанію, въ третій выговору, а въ четвертый разъ — удаленію отъ должности. Приказали: 1) Предписать благочинному, священнику Аѳанасію Соколову взыскать на основаніи ст. 105 уст. о герб. сборѣ, съ причта с. Съѣзжаго 80.коп., за выдачу имъ крестьянкѣ с. Печенина выписи изъ метрикъ безъ оплаты гербоваго сбора, и отослать сіи деньги въ подлежащее казначейство, для возмѣщенія казенныхъ убытковъ и представить въ Консисторію квитанцію казначейства. 2) За несоблюденіе правилъ устава о гербовомъ сборѣ причту с. Съѣзжаго сдѣлать замѣчаніе. Независимо отъ сего, 3) дать знать причтамъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что они могутъ пріобрѣтать гербовыя марки для приложенія къ выдаваемымъ выписямъ, въ потребныхъ случаяхъ, на церковный или попечительскій счетъ, съ возвращеніемъ израсходованныхъ на этотъ предметъ суммъ къ своему источнику, съ записаніемъ сего оборота по подлежащимъ приходорасходнымъ книгамъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1892 года іюля 21. *Исполнить*»,

Постановленія благочинническихъ създовъ.

По VI округу Новоузенскаго уѣзда. 28—30 іюля 1892 года. 1) Създомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на будущее трехлѣтіе (1893—1895 года) членами благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства епархіи священники с. Колышкина Левъ Алфіоновъ и с. Иловатаго Ерика Матвѣй Соловьевъ. 2) Създомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена на слѣдующее трехлѣтіе (1893—1895 года) по церквамъ округа раскладка свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 85 пудовъ, а именно:

Бѣляевка	7 п. — ф.	Полтавка Новая.	7 п. — ф.
Валуевка	7 » — »	Полтавка Старая.	7 » 20 »
Иловатый Ерикъ	11 » — »	Потемкино	3 » 20 »
Квасниковка Новая.	3 » 20 »	Саввинка	15 » — »
Колышкино	10 » — »	Харьковка	9 » — »
Курнаевка	4 » 20 »	Итого	85 п. — ф.

Причемъ благочинному предписано имѣть наблюденіе, чтобы причты и церковные старосты всѣ свѣчи, потребныя для ихъ церквей, обязательно приобрѣтали изъ епархіальной свѣчной лавки, не стѣсняясь раскладкою оныхъ на благочинническомъ създѣ. 3) Постановленіе създа, по вопросу о неодинаковости вѣса въ пятерикахъ свѣчь, отпускаемыхъ заводомъ, и о необходимости приема свѣчь не пятериками, а вѣсомъ, передано на распоряженіе комитета епархіальнаго свѣчнаго завода.

По I округу Ставропольскаго уѣзда. 24—26 іюля 1892 года. 1) Създомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на 1892—1894 годы членомъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства епархіи, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Іоанна Михайловскаго, священникъ с. Узюкова Владиміръ Парадоксовъ.

По VIII округу Бузулукскаго уѣзда. 30—31 іюля 1892 года. 1) Създомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена на 1893 годъ по церквамъ округа раскладка

свѣчь епархіального завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 42 пудовъ 5 фунтовъ, а именно:

Баклановка	4 п. — ф.	Медвѣдка	3 п. — ф.
Вязовка Верхняя	2 » — »	Погромное	3 » — »
Вязовка Нижняя	4 » — »	Покровка	2 » 20 »
Злобинка	2 » — »	Пронькино	2 » 20 »
Елховка	2 » 25 »	Сарма Каменная	3 » — »
Жидиловка	2 » 20 »	Шулаевка	2 » 20 »
Каменка	2 » 20 »	Яшкино	3 » — »
Кузьминовка	3 » — »	Итого	42 п. 5 ф.

Причемъ мѣстному благочинному предписано имѣть наблюденіе, чтобы причты и церковные старосты всѣ свѣчи, потребныя для ихъ церквей, обязательно брали изъ епархіальной свѣчной лавки, не стѣсняясь раскладкою оныхъ на благочинническомъ съѣздѣ. 2) Съѣздъ имѣлъ сужденіе о пополненіи церковныхъ библіотекъ округа книгами, какія указаны Епархіальнымъ Начальствомъ (№ 7 Епарх. Вѣд. за текущій 1892 годъ) и постановилъ: просить мѣстнаго благочиннаго, для уменьшенія расхода по выпискѣ книгъ, пріобрѣсти книги и сочиненія, неимѣющіяся въ церковныхъ библіотекахъ изъ перечисленныхъ въ вышепомянutomъ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ; для чего представить ему реэстръ недостающихъ по каждой церкви книгъ и деньги, необходимыя на выписку таковыхъ книгъ, въ возможной скорости. Постановленіе это принято къ свѣдѣнію. 3) Съѣздомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ членомъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства епархіи священникъ с. Шулаевки Агаѳангель Богоявленскій, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Александра Краснорѣцкаго. 4) Постановленія съѣзда о пріобрѣтеніи священниками въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ книгъ полемическаго содержанія, по мѣрѣ надобности, и о томъ, чтобы въ пользу открытаго въ г. Самарѣ Алексіевскаго Братства произвести сборъ пожертвованій по окончаніи уборки хлѣба, приняты къ свѣдѣнію.

Совѣтъ Самарскаго Епархіального женскаго училища.

Въ Совѣтъ Самарскаго Епархіального училища въ теченіе *іюня* и *іюля* мѣсяцевъ поступили слѣдующія суммы 15% сбора съ церквей, обязательнаго взноса и пожертвованій отъ духовенства, чрезъ благочинныхъ:

		15% сбора.		Обязател. взноса.		Пожерт- вованій.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Самарскаго уѣзда.</i>									
I	окр. свящ. С. Кильдюшевскаго	109	05	40	50	—	—	149	55
II	» » А. Ушмарскаго .	77	50	36	00	—	—	113	50
III	» » Г. Быстрицкаго .	66	26	27	—	—	—	93	26
IV	» » М. Вершинскаго .	71	40	31	50	3	10	106	—
VI	» » А. Умова . . .	90	15	40	50	—	—	130	65
Итого .		414	36	175	50	3	10	592	96

<i>Ставропольскаго уѣзда.</i>									
I	окр. прот. Г. Помряскинскаго	153	92	42	75	—	—	196	67
II	» свящ. П. Свѣтозарова .	93	26	47	25	—	—	140	51
III	» « Л. Аттикова . . .	80	18	36	00	—	—	116	18
IV	» » Ѳ. Степанова . . .	83	85	—	—	—	—	83	85
V	» » Х. Ливанова . . .	135	60	37	75	—	—	173	35
Итого .		546	81	163	75	—	—	710	56

<i>Бузульминскаго уѣзда.</i>									
	Градск. окр. прот. В. Малиновскаго	40	—	13	50	—	—	53	50
I	окр. свящ. А. Аманацкаго .	85	62	36	—	—	—	121	62
II	» прот. А. Соловьева . . .	73	16	72	—	—	—	145	16
III	» свящ. Н. Степанова . . .	86	17	38	25	—	—	124	42
Итого .		284	95	159	75	—	—	444	70

<i>Бузуруслаискаго уѣзда.</i>									
I	окр. прот. Н. Ласточкина .	167	23	47	25	—	—	214	48
II	» свящ. П. Невскаго . . .	322	36	85	50	—	—	407	86
III	» » А. Розова	123	37	29	25	—	—	152	62
IV	» » Г. Боголюбова . . .	105	62	33	75	—	—*)	181	87
V	» » М. Александрова . . .	58	20	26	25	—	—	84	45
VI	» » М. Архангельскаго	96	63	76	50	—	—	173	13
VII	» » Н. Самуилова	95	44	29	25	—	—	124	69
VIII	» » П. Леонидова', . . .	108	05	27	—	—	—	135	05
Итого .		1076	90	354	75	—	—	1474	15

*) Въ то з числѣ 42 р. 50 к. на содержаніе стипендіатки округа.

		15% сбора.		Обязател. взнос.		Пожерт- вованій.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Бузулукскаго уѣзда.</i>									
I	окр. прот. І. Тихомирова .	325	30	—	—	—	—	325	30
III	» свящ. М. Сардинскаго .	75	82	27	—	—	—	102	82
IV	» » М. Матюшенскаго .	120	—	36	—	—	—	156	—
V	» » А. Соколова .	141	73	33	—	—	—	174	73
VII	» » Ѳ. Тихомирова .	100	76	42	75	—	—	143	51
VIII	» » А. Степанова .	72	50	33	75	—	—	106	25
IX	» » П. Бобровскаго .	114	80	—	—	—	—	114	80
X	» » А. Борисова .	108	93	76	50	—	—	185	43
XI	» » П. Пospѣлова .	75	08	36	—	—	—	111	08
XII	» » Д. Агаѳодорова .	64	91	—	—	2	09	67	—
Итого .		1199	83	285	—	2	09	1486	92
<i>Николаевскаго уѣзда.</i>									
Гр. окр.	прот. Ѳ. Лебедева .	79	73	27	—	—	—	106	73
I	» свящ. А. Кубарева .	76	29	31	50	—	—	107	79
II	» » М. Правдина .	96	60	38	25	—	—	134	85
IV	» » І. Альбокринава .	138	47	38	—	—	—	176	47
V	» » П. Колоярскаго .	115	13	38	25	3	75	157	13
VII	» » А. Суринаскаго .	77	57	38	25	—	—	115	82
VIII	» » А. Рыбакова .	73	40	27	—	—	—	100	40
XI	» » А. Началова .	78	50	40	50	—	—	119	—
Итого .		735	69	278	75	3	75	1018	19
<i>Новоузенскаго уѣзда.</i>									
I	окр. прот. П. Румянцева .	189	07	40	50	—	—	229	57
III	» свящ. А. Ушакова .	116	71 ^{1/2}	31	50	1	98 ^{1/2}	150	20
IV	» » А. Дроздова .	154	38	27	—	—	—	181	38
V	» » С. Архангельскаго .	91	19	24	75	—	—	115	94
VI	» » Д. Чернозатонскаго .	88	61	24	75	—	—	113	36
Итого .		639	96 ^{1/2}	148	50	1	98 ^{1/2}	790	45
А всего .		4898	50 ^{1/2}	1566	—	10	92 ^{1/2}	6517	93

Назначенія на мѣста.

Священническія: 1 іюля въ с. Мартыново, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Шенталы, того же уѣзда, Іоаннъ Орловъ; на второй священническій штатъ Самарской градской Ильинской церкви сверхштатный священникъ Самарскаго Вознесенскаго собора Алексѣй

Матюшенскій; 3 іюля въ с. Нижнюю Кармалу Бугульминскаго уѣзда, псаломщикъ с. Черемшана, того же уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй Крыловъ; въ с. Тимошкино, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ с. Семеновки, того-же уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Добронравовъ; 9 іюля на второй священнической штатъ с. Хворостянки, Николаевского уѣзда, священникъ с. Новоспасскаго, того же уѣзда, Дмитрій Бѣлозеровъ; въ с. Новоспасское, Николаевского уѣзда, діаконъ с. Натальина, того же уѣзда, Николай Освятиниковъ; 13 іюля въ с. Борское, Бузулукскаго уѣзда, Павелъ Введенскій.

Псаломщическія: 1 іюля въ с. Кротовку, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Фавстрицкій; къ Самарской градской Казанской единовѣрческой церкви мѣщанинъ Теодоръ Дудинцевъ, впредь до усмотрѣнія; 2 іюля къ Самарской градской Ильинской церкви студентъ духовной семинаріи Евгений Панормовъ; 3 іюля въ с. Колышкино, Новоузенскаго уѣзда, учитель земской школы того же села Михаилъ Левковскій; 7 іюля въ с. Шилонскій Ключь, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Евгений Цвѣтковъ; 9 іюля къ Самарской градской Успенской церкви надзиратель Николаевского духовнаго училища Александръ Волковскій; въ с. Черемшанъ, Бугульминскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Іоаннъ Спасскій; 13 іюля къ Бузулукскому Троицкому собору студентъ духовной семинаріи Иванъ Ястребовъ; къ Ставропольской градской Успенской церкви студентъ духовной семинаріи Зина Георгіевскій; п. д. псаломщика с. Каменной Сармы, Николаевского уѣзда, Иванъ Плоховъ утвержденъ въ должности, съ посвященіемъ въ стихарь.

У,

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ, за смертію: діаконъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Ильинскій (умер. 12 іюля), діаконъ на вакансіи псаломщика с. Злобинки, Николаевского уѣзда, Левъ Андреевъ (умер. 19 іюля), священникъ с. Самовольной Ива

новки, Николаевского же уѣзда, Іоаннъ Тихомировъ (умер. 23 іюля), священникъ с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Воецкій (умер. 3 августа) и священникъ с. Георгіевки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Войтовъ (умер. 5 августа).

Награжденіе похвальнымъ листомъ. Согласно ходатайству мѣстныхъ благочинныхъ, опредѣленіемъ Самарской духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 26 іюля сего 1892 года, награждены похвальнымъ листомъ церковный староста с. Казенной Маянки, Николаевского уѣзда, крестьянинъ Леонтій *Тункинъ*, во вниманіе шестнадцатилѣтней усердной службы въ должности и попечительности его о приращеніи церковныхъ доходовъ, и членъ коммисіи по построенію церкви въ д. Алексѣевкѣ, приходской къ селу Еланкѣ, Николаевского же уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ *Колоколовъ*, за особые труды его по устройству означенной церкви и собственныя пожертвованія.

Поступленіе суммъ въ пользу Алексіевского Братства.

Въ Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевского Братства, за время съ 1 апрѣля по 15 августа поступили членскіе взносы, кружечный сборъ и единовременныя пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

А.		РУБ.	РУБ.	К.
Никонова О. И.	100	Игуменіи Рахили	3	50
Игуменіи Евфаліи	100	Бачманова А. С.	3	—
Архимандрита Нифонта	50	Васильева П. И.	3	—
Невскаго П. свящ.	50	Яковлева П. А.	3	—
Игуменіи Теофаніи	50	Тимоѣева К. В.	3	—
Іеромонаха Геронтія	25	Плеханова К. О.	3	—
Архангельскаго П. свящ.	21	Бѣльскаго П.	3	—
Игуменіи Анастасіи	20	Владимірскаго В. И.	3	—
Аксенова Н. свящ.	20	Херувимова А. П.	3	—
Игуменіи Валентины	15	Ященко Л. Н.	3	—
Архимандрита Тихона	10	Третьякова А. свящ.	3	—
Санина И. Л.	10	Косподтъ М. С.	2	—
Кроткова А. свящ.	5	Итого	511	50

Б.

Чрезъ благочинныхъ приходскихъ церквей.

	Член, взносъ.		Круж. сборъ.		Пожертво- ванія		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>Самарскаго уѣзда.</i>								
III округа	30	50	20	—	—	—	50	50
<i>Ставропольскаго уѣзда.</i>								
I округа	—	—	24	44	—	—	24	44
III »	42	—	—	—	—	—	42	—
<i>Бузульминскаго уѣзда.</i>								
Град. благочинія	15	75	1	25	—	—	17	—
I округа	45	—	6	60	9	50	61	10
II »	48	—	6	15	—	—	54	15
III »	18	—	27	28	—	—	45	28
<i>Бузуруслаискаго уѣзда.</i>								
I округа	165	—	20	75	10	75	196	50
II »	23	—	—	—	—	—	23	—
III »	—	—	12	—	—	—	12	—
IV »	37	—	5	45	—	—	42	45
V »	33	—	3	45	4	5	40	50
VI »	—	—	4	18	—	—	4	18
VII »	39	—	—	—	—	—	39	—
<i>Бузулукскаго уѣзда.</i>								
II округа	—	—	30	—	—	—	30	—
IV »	12	—	5	—	—	—	17	—
V »	42	—	—	—	—	—	42	—
VI »	—	—	7	45	19	30	26	75
VII »	—	—	20	50	46	30	66	80
VIII »	—	—	16	—	63	—	79	—
IX »	—	—	—	—	18	—	18	—
<i>Николаевскаго уѣзда.</i>								
I округа	19	50	6	30	—	—	25	80
II »	21	—	21	35	13	50	55	85
III »	20	—	—	—	1	10	21	10
IV »	—	—	10	10	—	—	10	10
VI »	24	—	10	23	—	—	34	23
VII »	65	—	12	40	—	—	77	40

	Член. вносъ.		Круж. сборъ.		Пожертво-ванія.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
VIII округа	18	—	7	35	—	—	25	35
IX »	—	—	10	65	—	—	10	65
<i>Новоузенскаго уѣзда.</i>								
I округа	3	—	—	—	—	—	3	—
III »	2	—	20	14	7	86	30	—
IV »	17	—	6	—	—	—	23	—
V »	21	—	16	—	—	—	37	—
VI »	—	—	4	40	—	—	4	40
Чрезъ протоіерея Жда- нова А. В.	—	—	—	—	66	—	66	—
Пожертвованій при пуб- личныхъ чтеніяхъ	—	—	—	—	42	12	42	12
Отъ Игуменіи Анатоліи.	—	—	1	20	—	—	—	—
Итого	760	75	336	62	301	48	1910	35
								А всего съ прежними . 2976 12

Истребленіе пожаромъ церкви. Благочинный III округа Самарскаго уѣзда донесъ Его Преосвященству, что въ с. Стародворяновкѣ 3 числа августа мѣсяца, въ 2 часа дня, сгорѣлъ до основанія деревянный храмъ, освященный въ прошедшемъ 1891 году. Пожаръ произошелъ отъ непогашенной предъ иконою свѣчи послѣ отпѣванія утромъ въ этотъ день покойника. Мѣстный священникъ извѣщенъ былъ о пожарѣ, когда иконостасъ храма былъ уже весь въ огнѣ и пламя показалось чрезъ окна купола. Изъ церкви спасены святыя дары и миро, антимишь и сосуды, богослужебныя книги, ризница, нѣсколько иконъ, церковныя документы съ планомъ на церковь, храмозданная грамота, библіотека, колокола и церковная сумма. Сгорѣвшій храмъ былъ застрахованъ въ земствѣ въ 2000 рублей.

Пожаръ въ монастырѣ. Настоятель Николаевскаго Воскресенскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря, игуменъ Вассіанъ донесъ, что 7 числа іюля мѣсяца, въ 2 часа дня, на заднемъ дворѣ монастыря произошелъ, отъ неизвѣстной причины, пожаръ, отъ котораго сгорѣла конюшня, два амбара, экипажный сарай и еще

два сарая, братскій одноэтажный деревянный корпусъ и другія надворныя службы, со всѣми хозяйственными принадлежностями. Убытокъ отъ пожара исчисляется приблизительно въ 3000 руб. Сгорѣвшія строенія застрахованы отъ огня не были.

Поврежденіе храмовъ бурею. Благочинный III округа, Бугурусланскаго уѣзда донесъ, что 27 іюня въ с. Адеяковѣ бурею съ главнаго купола приходской церкви сорвало крестъ и съ яблокомъ подъ нимъ, изломало самый стоякъ, на которомъ утверждено было яблоко, а также расшатало и сильно повредило кресты и на другихъ главахъ храма. Прихожане изъявили готовность всѣ эти поврежденія немедленно исправить.

— Благочинный II округа, Бугульминскаго уѣзда, донесъ, что того же 27 іюня въ с. Ивановкѣ бурею сорваны цѣпи, укрѣплявшія крестъ, причемъ самый крестъ покачнуло въ основаніи, и повредило яблоко креста. Убытокъ причиненный бурею исчисляется въ 30 рублей.

Истребленіе причтовыхъ домовъ пожаромъ. Благочинный I округа Николаевскаго уѣзда донесъ его Преосвященству, что въ с. Красной Рѣчкѣ, во время бывшаго 7 іюля пожара, сгорѣли дома священника и псаломщика, со всѣмъ имуществомъ, такъ какъ члены причта во время пожара были на полевыхъ работахъ. Застрахованы отъ огня сгорѣвшіе дома не были.

— Благочинный XI округа, Бузулукскаго уѣзда, донесъ, что въ с. Θεодоровкѣ 20 іюля ночью на церковной площади произошелъ, отъ неизвѣстной причины пожаръ, отъ котораго сгорѣло 9 крестьянскихъ домовъ, помещеніе псаломщика съ надворными службами и всѣ надворныя постройки при домѣ священника. Священникомъ отъ пожара понесено убытковъ на 100 руб., а псаломщикомъ на 50 руб. Дома причта застрахованы отъ огня также не были.

Часть неофициальная.

ИСТИННЫЕ-ЛИ МЫ ИКОНОПОЧИТАТЕЛИ ¹⁾.

Честь, воздаваемая образу, переходитъ къ первообразному и покланяющійся иконѣ покланяется существу изображеннаго на ней.
(Догматъ св. Отецъ VII Всел. Собора).

Св. Церковь, на седьмомъ своемъ Вселенскомъ Соборѣ, утверждая догматъ почитанія св. иконъ и поклоненія имъ, какъ на одно изъ основаній этого своего вѣрованія, указывала на древнее преданіе о томъ, какъ Господь и Спаситель нашъ Самъ благоволилъ оставить намъ первую икону Свою, нерукотворно и чудодѣйственно отобразивъ Божественный Ликъ Свой на убрусѣ. Совершая въ настоящій воскресный день празднованіе этому чудодѣйственному образу, въ память пренесенія его отъ Едеса въ Царь-градъ, побесѣдуемъ, братія, объ иконопочитаніи и иконопоклоненіи.

Православный русскій народъ свято чтитъ иконы Господа, Богоматери, св. ангеловъ и угодниковъ Его, прославленныхъ Имъ въ церкви Божіей; съ любовію и усердіемъ возжигаетъ предъ ними свѣщп и елей, покланяется предъ ними съ кажденіемъ ѳиміама, съ усердіемъ украшаетъ ихъ серебромъ, златомъ, — всѣмъ, что только есть у него самага драгоцѣннаго; онъ такъ пріобыкъ, съ самага своего просвѣщенія святою вѣрою при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, пользоваться святыми иконами при молитвахъ своихъ, что безъ иконы ему какъ-то уже и трудно молиться; не имѣя предъ собою иконы, въ полѣ или на водѣ, онъ ищетъ взорами креста Христова на ближнемъ храмѣ или обращается на востокъ, куда обращается стоя и во храмѣ. По видимому, святые отцы VII Всел. Собора и другіе мученики и исповѣдники иконопочитанія, отстоявшіе намъ своими страданіями иконопоклоненіе, могутъ быть нами довольны, братія, видя, что не напрасны были для насъ ихъ подвиги и терпѣніе за истину иконопочитанія. Но, братія, къ сожалѣнію, нуж-

¹⁾ Слово произнесенное въ Кааедральномъ соборѣ 16 августа.

но сказать правду, что наше иконопочитаніе и иконопоклоненіе, служба свидѣтельствомъ нашей твердой вѣры въ этотъ догматъ церкви православной, не всегда бываетъ разумно и сознательно: мы покланяемся св. иконамъ и лобызаемъ ихъ, чувствуемъ ихъ болѣе по привычкѣ, не думая, не понимая—какъ слѣдуетъ—того, что дѣлаемъ.

Объясню вамъ это, братія, на нѣсколькихъ примѣрахъ: вотъ на воскресномъ всенощномъ бдѣніи, при пѣніи стихиры: *Воскресеніе Христова видѣвши, поклонимся святому Господу Іисусу*, износится изъ алтаря и полагается на аналогіѣ посреди церкви св. евангеліе, съ изображеніемъ на немъ Самаго воскресшаго Господа. Очевидно, св. Церковь хочетъ доставить намъ духовное утѣшеніе припасть радостно какъ бы къ стопамъ Самаго воскресшаго Господа, подобно тому, какъ св. апостолы въ вечеръ воскресенія, при явленіи имъ Самаго Воскресшаго, *возрадовашася и поклонилися Ему* (Іоан. XX, 20. Матѣ. XXVIII, 17)... И, чтоже?! весьма, весьма многіе изъ православныхъ, лобызая св. евангеліе, цѣлуютъ не изображеніе Воскресшаго Господа, а изображеніе одного или двухъ евангелистовъ. Значить, они своимъ поклоненіемъ предъ евангеліемъ и благоговѣйнымъ цѣлованіемъ его почитая Господа, словъ церкви: *воскресеніе Христова видѣвши, поклонимся святому Господу Іисусу*—какъ бы не слышать и святая икона воскресшаго Господа, изнесенная къ нимъ со престола, для нихъ какъ бы не существуетъ. Или вотъ еще другой случай: священнослужитель, отпуская послѣ богослуженія вѣрующихъ въ дома, напутствуетъ ихъ, давая имъ облобызать св. крестъ. Казалось бы, нельзя не видѣть изображеніе распятаго Господа, Его пригвожденныя ради насъ ко кресту пречистыя руки и ноги. А между тѣмъ православные, лобызая св. крестъ, видимо, не пользуются этимъ церковнымъ учрежденіемъ, чтобы мысленно припасть къ самымъ гвоздиннымъ язвамъ распятаго за насъ Господа: одинъ, — прежде, чѣмъ облобызать крестъ, — цѣлуетъ держащую его руку іерея, другой цѣлуетъ главу адамову, изображенную подъ распятіемъ... Очевидно, и св. крестъ есть для православныхъ только крестъ, благоговѣйно чтимый ими, такъ же, какъ и св. евангеліе; но изображенія Самаго Господа, распятаго на крестѣ, которое для того Церковію и пред-

лагается вѣрующимъ, чтобы возвести ихъ мысли, привлечь ихъ сердца къ Самому Распятому, — этого изображенія для нихъ какъ бы вовсе и нѣтъ на крестѣ. Еще примѣръ; если бы мы, лобызая икону, приникали умомъ и сердцемъ, а не устами только къ изображенному на ней; то могло ли бы случиться, какъ это часто приводится видѣть намъ — священникамъ, что православный, поклоняясь Господу, лежащему во гробѣ, предъ Его плащаницею, затѣмъ цѣлуетъ Господа, изображеннаго на плащаницѣ, прямо въ самыя пречистыя уста Его? — не значить-ли это, что онъ не представляетъ себѣ живо Самаго Господа, снятаго со креста, лежащаго на погребальной плащаницѣ? иначе онъ, — можно съ увѣренностію сказать, — припаль бы къ язвамъ пречистыхъ рукъ и ногъ Распятаго, но не дерзнулъ бы цѣловать въ уста Того, Котораго наши же грѣхи довели до креста! Опять, оказывается, плащаница для многихъ есть только «плащаница»; святая икона Господа, снятаго со креста, называемая плащаницею, не производитъ въ сердцахъ нашихъ того дѣйствія, для каковаго въ Великій Пятокъ и въ Великую Субботу Церковію предлагается предъ очами вѣрующихъ: мысли вѣрующихъ отъ изображеннаго на иконѣ не восходятъ къ Первообразному. Не то имѣла цѣлю святая православная церковь, утверждая иконописаніе, иконопочитаніе и поклоненіе иконамъ *Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, и непорочныя Владычицы нашея, святыя Богородицы, такожде и честныхъ ангеловъ, и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей. Елико бо часто* они, говоритъ св. Церковь, *чрезъ изображеніе на иконахъ видимы бываютъ, потоліку взирающіи на оныя подвизаемы бываютъ воспоминаати и любить первообразныхъ имъ.* Хочетъ ли кто изъ насъ, братія, о себѣ самомъ испытать, употребляетъ ли онъ *иконнаго живописанія изображеніе къ подобной пользѣ* (Догматъ VII Всел. Соб.) душѣ своей, по мысли св. отцевъ VII вселенскаго собора, или и онъ молится предъ иконами только по привычкѣ? Вотъ у православныхъ русскихъ людей есть благой обычай, пришедши въ домъ, прежде, чѣмъ поклониться хозяину или хозяйкѣ дома, — воздать поклоненіе истинному *Домовладыгѣ* всякаго дома христіанскаго, помолившись предъ

ев. иконами. Держащіеся этого благочестиваго обычая пусть спросят себя, какая стоит икона у того, у другаго, у третьяго изъ ихъ друзей и знакомыхъ?—опаасаемся, что во многихъ случаяхъ они не дадутъ на этотъ вопросъ отвѣта, тогда какъ сами много разъ молились Господу предъ этими иконами; вотъ и доказательство, что мы часто молимся предъ святыми иконами только по благочестивому обычаю и привычкѣ, вовсе и не *взирающе на иконнаго живописанія изображеніе*, слѣдовательно не пользуясь иконописаніемъ и иконопоклоненіемъ на *подвизаніе* умовъ и сердець нашихъ къ тому, чтобы *вспоминати и любити первообразныхъ*, на иконѣ изображенныхъ.

Укажемъ, братіе, и на нѣчто отсюда происходящее: когда *живописанія изображеніе* дѣйствительно служитъ намъ для воспоминанія и живаго представленія нами изображенныхъ, то какъ мы взыскательны и требовательны бываемъ къ такимъ изображеніямъ! Когда отецъ желаетъ оставить у себя на память черты лица отправляющагося въ далекую страну сына; когда дочь заказываетъ живописцу изобразить красками дорогой для нея ликъ умершей матери;— то рѣдко живописцу удается вполнѣ удовлетворить желаніямъ заказчиковъ; то кажется намъ сходство недостаточнымъ, то—признавая сходство въ чертахъ лица—мы недовольны бываемъ выраженіемъ въ нихъ; то цвѣтъ лица, приданный живописцемъ его изображенію, намъ не нравится. А къ священнымъ изображеніямъ Господа и Пречистой Его Матери бываемъ ли мы такъ требовательны? Многие требуютъ отъ иконы только одного, —чтобъ она была написана такъ именно, какъ мы привыкли видѣть эту икону написанною въ храмахъ и въ домахъ нашихъ; другіе особенно цѣнятъ то, чтобы на иконѣ ликъ былъ темный, и чѣмъ темнѣе икона, тѣмъ она имъ любезнѣе и дороже; и нисколько они не огорчаются тѣмъ, что священный ликъ изображенъ неискусно, что на иконѣ *краснѣйшій встѣхъ сыновъъ человѣческихъ*, Сынъ Божій во плоти, изображенъ во славѣ, какъ Господь-Вседержитель, а между тѣмъ, по неискуству иконописца, ликъ Его *не имѣетъ* не только Божественнаго *вида*, но *ниже* человѣческой *доброты!*... Значить, имъ дорога собственно старина церковная, а не самое изображеніе Гос-

пода. Для кого св. иконы дѣйствительно служатъ *къ воспоминанію* Господа, и Богоматери, и святыхъ Его, для того весьма не безразлично, — отнюдь не все равно, — какова икона, способна ли она или менѣе способна возбуждать въ умѣ и сердцѣ нашемъ живое представленіе Спаса — Всемилостиваго, или Царицы Небесной, — скорбящихъ Радости, молитвъ нашихъ Скоропослушницы, печалей нашихъ утоленія, грѣшныхъ Споручницы, злыхъ сердецъ умягченія. А есть, братія, такія вѣрующія души, которыя любятъ ходить въ тотъ или другой храмъ потому именно, что тамъ съ одной какой-либо иконы взираетъ на нихъ милостивымъ окомъ Спаситель ихъ, *Иисусъ сладчайшій*, какъ живой; или Пречистая Матерь Его, держа въ матернихъ объятіяхъ Сына Своего, смотритъ на молящагося и Своимъ взоромъ какъ бы увѣряетъ ихъ въ Своемъ представствѣ и ходатайствѣ. Надобно полагать, братія, что если святая икона способствуютъ такимъ вѣрующимъ къ живѣйшему ими представленію себѣ изображенныхъ на иконахъ, какъ этого хотѣла св. Церковь, учредившая иконописаніе; то и молитва такихъ вѣрующихъ живѣе и сердечнѣе, чѣмъ молитва тѣхъ, которые лишь по привычкѣ, ставъ на молитву, обращаются лицомъ туда, гдѣ виситъ какая нибудь икона.

Скажемъ, братія, и еще нѣчто, — собственно объ иконѣ Христа Спасителя нашего, Господа Іисуса, а именно — о живыхъ Его образахъ. Вотъ Духъ Божій, на нашемъ языкѣ человѣческомъ, въ свящ. писаніи именуетъ Его *Архіереемъ Великимъ* и *Іереемъ Вѣчнымъ* (Евр. IV, 14. V, 6); значитъ земные архіереи, и даже іереи, по неизреченному снисхожденію Божію, суть живые образы Его, — *Архіерея* и *іерея во вѣки, по чину Мелхиседекову, протшедшаго небеса* (VI. 20. VII, 17. IV, 14). Оттого всѣ облаченія архіерейскія и іерейскія Его напоминаютъ — Господа Вседержителя, Царя славы, одѣяннаго хламидою поруганія, въ терновомъ вѣнцѣ, съ связанными руками, вервиемъ на выи влекомаго на страданіе, въ жертву за грѣхи наши; оттого священнослужителямъ Церкви православооі заповѣдано въ самомъ внѣшнемъ своемъ видѣ носить подобіе Христа *Іисуса-Назоря*, (Іоан. XVIII, 5, 7), — не постригать власовъ. Итакъ, братіе, когда вы воздаете честь іерею,

а тѣмъ паче архіерею, никогда не забывайте, въ лицѣ его, воздавать честь собственно Архіерею Вѣчному, Господу Іисусу Христу, памятуя, что, по свидѣтельству св. отецъ, утвердившихъ иконопочитаніе на VII Вселенскомъ Соборѣ, *честь воздаваемая образу преходитъ къ Первообразному*. А и здѣсь нерѣдко намъ случается видѣть или забвеніе, или непониманіе, со стороны вѣрующихъ, того, что ими благочестиво совершается по древлецерковному обычаю. Вотъ, по окончаніи Божественной службы, какъ дѣти съ любовью окружающія отца своего, тѣснитесь вы вокругъ Архипастыря, чтобы принять *именемъ Господнимъ благословеніе Отца* своего и *Владыки*; вы знаете, что у насъ пастырей, и даже у Архипастыря, благословеніе не свое, не человѣческое, а Господне; *Богъ* есть *благословляяй насъ всяцѣмъ благословеніемъ о Христѣ*, т. е. силою креста Его; оттого благословеніе всегда и преподается вѣрующему чрезъ осѣненіе его крестнымъ знаменіемъ. И всѣ это знаютъ; а между тѣмъ, не думая о томъ, что дѣлаютъ, когда принимаютъ благословеніе, не отъ благословляющаго смиренно ожидаютъ его, крестообразно сложивъ длани, (т. е. ладони), чтобы на нихъ опустилась благословляющая десница, а всякій спѣшитъ самъ осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ;—будто онъ не за благословеніемъ приходитъ, а только за тѣмъ, чтобы облобызать святительскую или іерейскую десницу. Бываютъ случаи, когда православные, и такъ дѣлая, поступаютъ—разумно: такъ напримѣръ, прежде чѣмъ облобызать св. крестъ, св. евангеліе, св. икону,—прежде чѣмъ вкусить освященнаго хлѣба или освященной воды, мы творимъ на себѣ крестное знаменіе; но вѣдь во всѣхъ этихъ и такихъ случаяхъ мы причащаемся благодати освящающей, по вѣрѣ нашей, приступая не къ живому лицу, а къ вещественнымъ образамъ, къ вещественнымъ средствамъ, предлагаемымъ церковію для нашего освященія; оттого и знаменуемъ себя крестнымъ знаменіемъ сами, чтобы силою креста Христова усвоить себѣ простираемую къ намъ отъ Господа въ этихъ вещественныхъ средствахъ и образахъ благодать освященія. А здѣсь предъ нами живой образъ Христовъ и намъ слѣдуетъ не самимъ себя благословлять, но ждать и принимать преподаваемое благословеніе, а потомъ уже облобызать **только что благословившую насъ десницу.**

Да не смутится кто-либо, братія, что мы сказали и не разъ повторили слова: живой Христовъ образъ. Святые отцы Всел. Собора, защищая иконопочитаніе отъ иконоборцевъ, основаніе обычаю Церкви православной почитать св. иконы указывали прежде всего въ томъ, что самый человѣкъ сотворенъ по образу Божію, и слѣдовательно самъ онъ есть живой образъ Создавшаго. Въ однихъ, какъ напримѣръ въ архіереѣхъ и іереяхъ, въ царяхъ земныхъ, въ людяхъ святыхъ по жизни и облагодатствованныхъ отъ Господа дарами Духа Святаго, образъ Христовъ всеми удобопризнаваемъ и почитаемъ; въ людяхъ же обыкновенныхъ и грѣшныхъ онъ большею частію никѣмъ не усматривается; а не такъ бы слѣдовало быть и этому. Всеми болѣе или менѣе вѣдомо, что вѣрное служеніе наше Самодержцу восходитъ къ Первообразному: *повинитесь, увѣщеваетъ апостоль, Господа ради*, а не почему-либо другому, какъ самому Царю, *яко преобладающему*, — такъ и княземъ, *яко отъ него поставленнымъ* (I Петр. II, 14). Итакъ земное наше повиновеніе не только Самодержцу, *сердце Коего въ руцѣ Божіей*, но и всякому начальству, *отъ него поставленному*, всякое оказаніе имъ чести должно быть съ нашей стороны воздаяніемъ чести и славы, покорности и подчиненія Самому Первообразному. Даже почтеніе, внушаемое намъ старостію, должно быть выраженіемъ нашего благоговѣнія предъ Господомъ, по ученію слова Божія: *предъ лицемъ съдаго возстани и почти лице старче*, сказано — и прибавлено: *и да убоишися Господа Бога твоего, изъ Него-же всяко отчество на небесяхъ и на земли именуется* (Еф. III, 15). Слышите, братіе, возгласъ священника при богослуженіяхъ: *яко Тебѣ, Господи, подобаетъ всякая слава, держава, честь и поклоненіе*. Потому, хотя бы мы даже простыми *поклоненіями* воздавали *честь*, кому она *подобаетъ*, мы должны памятовать, Кому собственно принадлежитъ всякая *слава и держава*, къ Кому должны быть мысленно относимы наши *честь и поклоненіе*. Наконецъ, не забудемъ, братія, какъ Господь Іисусъ Христосъ научаетъ и во всякомъ ближнемъ нашемъ видѣтъ живой Его образъ: *понеже*, говоритъ Онъ, *то или другое сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе*

(Матѣ. XXV, 40); въ лицѣ ихъ, какъ въ живомъ Моемъ образѣ, вы Меня или облагодѣтельствовали или оставили безпомощнымъ, или почтили, или презрѣли и пренебрегли. Нерѣдко бываетъ, братіе, что этотъ живой образъ не есть образъ Господа во славу Его, красотѣ и величіи, а образъ Христа, насъ ради чловѣковъ снисшедшаго до униженія, образъ Господа какъ Сына чловѣческаго, *неимущаго вида, ниже доброты*, поруганнаго въ насъ, уязвленнаго, *второе* въ насъ *распинаемаго* (Евр. VI, 6). Вотъ здѣсь-то и подвигъ для вѣры нашей, братіе, — признать и не позабыть Господа, и въ этомъ униженіи образа, — Господа, благоволившаго вообразиться въ этомъ братѣ нашемъ, отъ св. купели его крещенія; вѣдь мы не перестаемъ почитать написанный красками образъ Господа, хотя бы и потемнѣвшій отъ времени, закоптѣвшій въ домахъ нашихъ и въ храмахъ Божіихъ отъ житейскаго дыма и отъ копоти нашихъ нечистыхъ приношеній, — образъ, отъ начала ли неискусно написанный или поврежденный отъ различныхъ случайностей. Не будемъ же забывать видѣть очами вѣры Господа нашего и въ живомъ Его образѣ — въ лицѣ ближняго нашего, какъ бы это подобіе ни было далеко отъ красоты и величія Первообразнаго. Не великое дѣло почитать Господа во славу Его и величіи; а вотъ, — кто въ вольномъ Его униженіи не перестаетъ видѣть Царя своего и Господа, подобно разбойнику сораспятому съ Нимъ, подобно сотнику при крестѣ, подобно Іосифу съ Никодимомъ, къ тѣмъ Его обѣтованіямъ: *со Мною будете въ раю*. Если бы мы, братіе, лучше памятовали, что каждый нашъ ближній есть живой Христовъ образъ, — то это оказалось бы и на дѣлѣ. Вотъ въ настоящіе дни, когда страхъ близкой смерти сердца многихъ обратилъ ко Господу, — это видится и на святыхъ Его иконахъ: взгляните, въ какомъ обиліи возжигаются нынѣ предъ ними свѣчи! посмотрите, какъ они украшены новыми приношеніями отъ матерей, женъ и сестеръ исцѣленныхъ; а многимъ ли скажетъ Господь: вижу, что прещеніе гнѣва Моего обратило ко Мнѣ сердца ваши; *ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, — и вы напоили Меня; былъ странникомъ, и вы приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣли Меня; былъ боленъ и вы посетили Меня;*

въ темницѣ былъ, и вы пришли ко Мнѣ. Понеже со-
твористе сіе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ,
Мнѣ сотвористе (Матѣ. XXV, 35, 36, 40). Такъ, братіе,
для того Господь даровалъ намъ въ братіяхъ нашихъ живой и ви-
димый Свой образъ, что бы мы на этомъ образѣ воспитали въ серд-
цахъ своихъ любовь къ Нему—Первообразному; *не любяй бо
брата, егоже видѣ, — Бога, Егс—же не видѣ, како мо-
жетъ любити!* Воспользуемся же, братіе, ко спасенію нашему,
и этимъ нерукотвореннымъ Его образомъ. Аминь.

Пр—й С—нъ.

По поводу первой годовщины Березово-Гайскаго общества трезвости.

Не очень еще давно, года два, полтора назадъ тому, вопросъ о
пьянствѣ и о борьбѣ съ нимъ, будучи возбужденъ Синодальнымъ
относительно этого предмета циркуляромъ и статьями С. А. Рачин-
скаго, отозвался обмѣномъ статей въ духовной и свѣтской журна-
листикѣ, особенно же въ мелкихъ ея органахъ, — въ двухъ-недѣль-
ныхъ и еженедѣльныхъ изданіяхъ, въ томъ числѣ и во многихъ
епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Къ этому-то времени относится рожде-
ніе и въ нашей епархіи одного общества трезвости; это—общество
трезвости въ с. Березовомъ Гаю, Самарскаго уѣзда. А у насъ не
слишкомъ много такихъ духовныхъ рожденій, чтобы имъ проходить
незамѣченными. Очень пріятно намъ будетъ, если насъ кто попра-
витъ; но, въ ожиданіи такого исправленія ошибки, мы, къ сожалѣ-
нію, остаемся пока при убѣжденіи что Березово-Гайское общество
трезвости есть пока *единственное* общество трезвости въ Самар-
ской епархіи *)!.. Въ нынѣшнемъ году 24 іюня, въ день Рождества
Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, новорожденному духовному
отрочати исполнился годъ. Случайное или неслучайное обстоятель-
ство, что первое общество трезвости изъ существующихъ въ нашей
епархіи избрало этотъ день для своего братскаго годоваго праздни-
ванія—но да послужитъ оно благознаменательнымъ ободреніемъ для
ника, преобладающаго вѣрующаго изъ духовнаго возраста подзаконныхъ

*) Въ октябрѣ прошедшаго года послѣдовало Архипастыское утвержденіе
обществу трезвости, открыто у въ с. Мусоркѣ, Сам. у. (См. Епарх. Вѣд.
1891 г. № 22. стр. 681, 682.

другихъ приходовъ, да возродится у насъ духъ Великаго Воздерж-
въ возрастъ, хотя бы и дѣтей, — но уже новаго завѣта, — дѣтей
благодати и свободы.

Выше мы сказали, что Березово-Гайское общество трезвости есть
первое и пока еще единственное общество трезвости «изъ суще-
ствующихъ въ настоящее время». Такъ сказали мы имѣя въ виду,
что было время, когда и въ нашей епархіи обществъ трезвости на-
считывалось хотя и немного, но все же побольше десятка. Это
было время, о которомъ нынче стараются лучше не вспоминать; —
какъ, изъ приличія, при дѣтяхъ не говорятъ объ увлеченіяхъ мо-
лодости ихъ отца. Стараясь, по возможности, исправлять печальныя
наслѣдія различныхъ увлеченій того времени, очень многіе не хо-
тятъ нынѣ признать ничего уже добраго за этимъ періодомъ увле-
ченія, забывая, что увлеченія и порывы все же лучше «постыд-
наго равнодушія къ добру и злу», своекорыстія, апатіи, старче-
скаго невѣрія ни во что доброе и безкорыстное и другихъ характе-
ристическихъ симптомовъ духовнаго одряхлѣнія... Такъ вотъ къ это-
му-то времени порывовъ и увлеченій относится открытіе и у насъ
въ епархіи, по различнымъ мѣстамъ, обществъ трезвости, — не по
начальственному приказу и циркулярному распоряженію. Но отъ по-
рывовъ и увлеченій нельзя было, конечно, надѣяться продолжитель-
наго дѣйствія и результатовъ, остающихся надолго. Такъ и отъ
всѣхъ тѣхъ обществъ трезвости неосталось черезъ нѣсколько лѣтъ
никакого слѣда; нельзя даже указать, сколько времени какое изъ
нихъ существовало и когда умерло. Говорятъ, впрочемъ, что ре-
зультаты энергичной въ этомъ направленіи дѣятельности духовенства,
если не у насъ въ епархіи, то въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ
обратили на себя вниманіе и встревожили даже одно изъ *ведомствъ*
въ государствѣ, — такъ что духовенство въ иныхъ епархіяхъ стало
получать внушенія: не увлекаться. Если это правда, то что удиви-
тельнаго, что дѣло образованія обществъ трезвости тогда такъ и
заглохло!..

Прошло еще лѣтъ 20 и — времена опять перемѣнились: раздал-
ся призывъ высшей духовной власти къ пастырямъ церкви о все-
мѣрномъ стараніи располагать народъ къ устроенію обществъ трез-

востп. Епархіальныя Начальства озабочены были наилучшимъ приведеніемъ въ исполненіе этого благого начинанія высшаго духовнаго правительства. Насколько намъ извѣстно, и Самарскою духовною консисторіею выработанъ быдъ проектъ—какъ наилучшимъ образомъ духовенство епархіи могло бы соотвѣтствовать въ своей дѣятельности стараніямъ высшей духовной власти ослабить въ православномъ народѣ одинъ изъ пороковъ, самыхъ губельныхъ и для душевнаго его,—столько же, сколько для вещественнаго—благосостоянія,—порокъ пьянства. Проектъ циркулярнаго по епархіи распоряженія относительно этаго предмета представленъ былъ еще покойному Преосвященному Серафиму. Но, какъ это нерѣдко бывало въ тѣхъ случаяхъ, когда ближайшіе помощники почившаго Владыки по дѣламъ епархіальнаго управленія представляли ему что либо не удовлетворявшее его мудрой и дальновидной предъусмотрительности,—такого рода рѣшеніямъ епархіальнаго управленія онъ не давалъ дальнѣйшаго движенія, отлагая дѣло до первой возможности внимательно еще и еще разъ пересмотрѣть все дѣло и многое въ немъ, быть можетъ, перевершить по своему высшему разумѣнію. Такова же была судьба и этого дѣла. Быть можетъ, впрочемъ, мудрый Архипастырѣ и съ намѣреніемъ не спѣшилъ этимъ дѣломъ: быть можетъ, онъ выжидалъ, чтобы время выяснило результаты тѣхъ энергичныхъ мѣръ къ водворенію трезвости въ православномъ русскомъ народѣ, какія приняты были по нѣкоторымъ епархіямъ. Къ самой идеѣ—связывать слабую совѣсть обѣтомъ онъ относился съ нѣкоторою духовною боязнью,—какъ бы не произвести этимъ опытомъ, въ душахъ и безъ того разоренныхъ,—еще большаго духовнаго опустошенія... Такъ или иначе, но то дорого, что Березово-Гайское общество трезвости является результатомъ собственнаго почина, а не общаго распоряженія,—оказывается мѣстнымъ самостоятельнымъ проявленіемъ духовной жизни. Конечно, инициатива здѣсь, какъ и подобаетъ, принадлежала пастырю церкви: молодому энергичному и разумному дѣятелю,—о. Александру Казанскому. Его-то слово помѣщаемъ мы далѣе, чтобы показать, какую «борьбу за существованіе», какъ нынче говорятъ, привелось на первомъ году выносить новорожденному обществу. Но оно не осталось и безъ ободрительныхъ выра-

женій сочувствія. Самъ о. Казанскій за свою энергичную и разумную дѣятельность не разъ удостоивался публично-выраженнаго одобренія Епархіального Начальства. И изъ далека общество получило въ подарокъ транспортъ троицкихъ листковъ и другихъ брошюръ и книжекъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ спеціальной его задачѣ—борьбѣ съ пьянствомъ, и вообще для духовно-назидательнаго чтенія. Но, конечно, не этими внѣшними импульсами могутъ возбуждаться даже порывы и увлеченія, неговоря уже о постоянствѣ и энергіи. Такія поощренія имѣютъ большую важность для дѣтей; но было бы очень печально, если бы и сами отцы жили и дѣйствовали въ силу внѣшняго только возбужденія. Вотъ почему мы придаемъ такое большое значеніе этому самостоятельному проявленію духовной жизни: на единичное, но живое общество можно возлагать надежды гораздо большія, чѣмъ на 10 мертворожденныхъ. Дай Богъ о. Александру охранить эту жизнь на первыхъ порахъ. Вотъ какъ онъ своимъ пастырскимъ словомъ ободряетъ и возбуждаетъ духовныхъ дѣтей своихъ къ трезвости и постоянству.

Онъ говорилъ:

Трезвитесь, бодрствуйте. (1 Петр., V, 8).

«По молитвамъ св. покровителя нашего общества, оно вступаетъ во второй годъ своего существованія. Торжествуя благознаменательный день праздника, на рубежѣ двухъ лѣтъ, благовременно намъ, братія, оглянуться мыслями на пройденный путь воздержанія. Не буду васъ, друзья трезвости, восхвалять и прославлять за вашу трезвенность, за ваше бодрствованіе; потому не буду хвалить, что вы совершили не что-либо необычайное, или великое, ибо *сія подобаетъ творити* христіанину; привѣтствую васъ, благословеніемъ Божиимъ за то, что, изъ среды многихъ тысячъ людей, вы—немногіе отозвались на голосъ Церкви, призывавшей васъ, черезъ меня смиреннаго къ устроенію общества трезвости. При самомъ его возникновеніи оказалось много этому дѣлу недоброжелателей: многіе въ немъ увидѣли укоръ своему поведенію; многіе къ союзу трезвенниковъ отнеслись съ недовѣріемъ и съ нескрываемымъ нерасположеніемъ; на нихъ сыпались насмѣшки; чтобы соблазнить ихъ къ нарушенію обѣта трезвости, врагъ спасенія подущалъ братьевъ ихъ

предлагать имъ даже даровое угощеніе; и это зачастую дѣлали даже тѣ, которые обыкновенно сами любятъ угощаться на чужой счетъ. Но, благодареніе Господу помогающему! — братчики, не только оставались вѣрными своему обѣщанію, но имѣютъ намѣреніе продолжить свой подвигъ, — возобновить обѣтъ и на будущіе годы. И кто изъ васъ, друзей трезвости станетъ утверждать, что онъ бесполезно провелъ прошедшій годъ? кто изъ васъ съ раскаяніемъ будетъ взирать на прошедшее время? насмѣшки, перенесенныя съ благодушіемъ, вамъ не повредили; здоровье ваше отъ воздержанія не ослабѣло, а укрѣпилось; семья была счастлива всегда ровнымъ, любовнымъ съ ней обращеніемъ; всѣ вы исполнили христіанскій долгъ исповѣди, и св. причастія; къ Божественной службѣ приходили неопустительно, на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ вы были постоянными слушателями; пожитки ваши не пошли на губельное для души мотовство, а были употреблены съ расчетливостью для домашняго хозяйства и съ пользою для душевнаго спасенія! Не будь у насъ общества трезвости, не было бы въ нашемъ храмѣ и этой св. иконы пророка Господня, Іоанна Крестителя, не было бы у насъ въ обращеніи между православными и этихъ нѣсколькихъ сотенъ Троицкихъ Листковъ и многихъ другихъ душеполезныхъ книжекъ!

Какъ жизнь людей пьющихъ черезъ мѣру укорительна и губельна, такъ жизнь друзей трезвости похвальна и спасительна. Посмотрите, сколько на ихъ сторонѣ выгодъ, сравнительно съ пияницами. У нихъ разумѣніе ясно и свѣтло, оттого и судятъ они о дѣлахъ здраво, и рѣчи ихъ хороши; во всемъ они осторожны и постоянны, вѣрны сами себѣ и другимъ; все у нихъ въ порядкѣ и благопристойности. Они бодры и всегда готовы на дѣло, всегда готовы они на борьбу со врагами невидимыми. Кто изъ васъ, съ чистою совѣстью и добрыми намѣреніями, можетъ осудить поведеніе трезвенниковъ? Не трезвость-ли приноситъ миръ, тишину и благоденствіе въ общественной и въ частной жизни, не она ли помогаетъ намъ мало по малу отрѣшаться отъ ветхой, грѣховной жизни и восходить непримѣтно *въ свободу* отъ страстей, свойственную чадамъ Божиимъ? (Рим. VIII, 21).

«Хороша и пріятна трезвость»; сознаютъ это и тѣ, которые и не

принадлежать къ обществу трезвости; сознають они это, но не имѣютъ въ себѣ силы, не имѣютъ рѣшимости отстать отъ порочной страсти. Не легко для однихъ, для другихъ даже кажется невозможнымъ обрѣсти въ себѣ эту силу и проявить твердую рѣшимость отказаться отъ многолѣтней привычки къ спиртнымъ напиткамъ. Но не забудемъ бѣдѣе, Христово увѣреніе, что *невозможная отъ человекъ возможна суть отъ Бога*. И мы, годъ тому назадъ, принимая на себя подвигъ воздержанія, развѣ смѣли бы надѣяться на одни свои силы? но твердо надѣясь на всемогущую *силу Божию, совершающуюся въ немощахъ* нашихъ, обратились съ молитвою къ Покровителю общества, — да ходатайствуетъ за насъ предъ Спасителемъ объ укрѣпленіи въ сердцахъ нашихъ твердой рѣшимости *достойно ходить* принятаго на себя званія. Безъ смиренія, безъ вѣры, безъ терпѣнія, безъ молитвы нельзя успешно бороться съ этимъ «непобѣдимымъ врагомъ русской земли», съ этимъ «общенароднымъ русскимъ горемъ». Вспомнимъ, въ какомъ воздержаніи проводилъ жизнь Предтеча Господень Іоаннъ отъ младенчества въ пустынѣ: его жизнь служить образцомъ для воздержниковъ. Во святомъ Предтечѣ найдемъ и смиреніе, найдемъ и чистоту, найдемъ терпѣніе и кротость и всѣ прочія добродѣтели; но болѣе всего поражаетъ насъ строгость его жизни, его воздержанія: онъ не вкушалъ вина и никакого другаго опьяняющаго напитка; никакой и пищи не было у него, кромѣ той, какую давала ему сама пустыня, — кромѣ акриды и дикаго меду. А вѣдь Іоаннъ Пророкъ былъ человекъ *подобострастенъ намъ* (Іак. V, 17) т. е. человекъ, имѣющій природу, подверженную такимъ же страданіямъ и немощамъ какъ и наша. Помыслимъ же, братіе, о нашей немощи: если ужъ и въ трезвомъ видѣ мы часто не можемъ удержаться отъ грѣха; то что сказать, если чрезъ нетрезвость потеряемъ разумъ добровольно? Умоляю васъ, всячески берегитесь нетрезвости; она есть начало всякаго безчинства, пороковъ и преступленій.

Братія мои возлюбленные! Непрестанно молитесь, трезвитесь и бодрствуйте! Да возрастетъ у насъ трезвость — учительница благочестія; да научимся быть изобрѣтательными на утѣшенія, удовольствія и увеселенія чистыя и духовныя. *Не медлите обратитися ко*

Господу, и не отлагайте день отъ дне, (Стр. V, 8) обращенія вашего, потому что врагъ вашъ діаволъ ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотити. Противостаните убо ему твердою вѣрою. Господь же Богъ да совершитъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да содѣлаетъ васъ непоколебимыми (2 Петр. 5, 8—10). Аминь».

Вотъ это истинно духовное пастырское дѣланіе. *Посланный проповѣдываетъ* проповѣдуетъ; отъ *слуха глаголовъ Божіихъ* засѣвается въ сердцахъ сѣмя *вѣры*, (Рим. X, 15—17)—вѣры въ смыслѣ религіознаго убѣжденія, которое становится началомъ дѣятельности. Но да сохранить Господь нашихъ духовныхъ дѣятелей отъ искушенія, — въ видахъ достиженія большаго и скорѣйшаго успѣха при учрежденіи въ своихъ приходахъ обществъ трезвости, — подмѣнить это духовное начало недуховнымъ, или даже только подмѣшать къ духовному мірекое. Вѣдь можно, на примѣръ, надѣяться на гораздо быстрѣйшее возрастаніе числа членовъ въ обществѣ трезвости, если удастся во главѣ списка поставить какое нибудь вліятельное въ приходѣ лицо, а тѣмъ болѣе прямо — лицо, власть имѣющее. Равно и для охраненія ненарушимости обѣта, могутъ быть пущены въ ходъ мѣры шпіонства и штрафовъ. Чѣмъ строже и дѣятельнѣе, чѣмъ съ большей зоркостью и неуклонностью будутъ прилагаетъ такого рода внѣшнія принудительныя мѣры, тѣмъ безукоризненнѣе будетъ это общество трезвости по отчетамъ, но тѣмъ шире разрастется въ немъ обманъ, притворство и лицемеріе, какъ единственныя средства выйдти изъ упоминаемаго Господомъ въ Евангеліи посмѣятельнаго положенія (Лк. XIV, 29). Это еще вопросъ — къ назиданію ли послужитъ борьба съ пьянственной страстью при помощи обѣта трезвости, — борьба съ неизбежными почти въ ней частными пораженіями и паденіями, когда эти паденія сопровождаютъ будутъ лицемеріемъ! Не произведетъ ли это въ душѣ обѣтниковъ еще гораздо большаго опустошенія и разоренія!.. Всякое общество трезвости основывается на потребности облегчить для слабой воли борьбу съ порокомъ или слабостью, давъ этой волѣ точку опоры въ *обѣтѣ*. Но горе тѣмъ обществамъ трезвости, руководители которыхъ забудутъ, что силою дѣйствующею здѣсь должно быть не иное что,

какъ *свободное стараніе о самоисправленіи*. Солидарность усилій въ этомъ направленіи имѣеть очень большое значеніе: она возбуждаетъ и поддерживаетъ надежду на успѣхъ. Но все же, дѣйствующею силою можетъ быть не внѣшнее *принужденіе*, а свободное *стремленіе*; общества трезвости, не смотря на то, что главное орудіе ихъ духовно-воспитательной и нравственно-исправительной дѣятельности есть обѣтъ совершеннаго воздержанія отъ всякихъ опьяняющихъ напитковъ, не должно забывать, что Апостоль, ставящій, совершенное воздержаніе и отъ пищи извѣстнаго рода нравственнымъ долгомъ истинно вѣрующаго, (1 Кор. VIII, 8—13. Рим. XIV, 14—15) порицаетъ принципъ: *не вкуси, не коснися*, (Кол. II, 21) какъ скоро онъ составляетъ проявленіе боязливаго рабскаго духа; а потому и они—общества трезвости, чтобы оставаться Христовыми, не должны уклоняться отъ *Духа Господня*,—духа христіанской *свободы* (2 Кор. III, 12). Что такое всѣ изрекаемые стремящимися къ совершенству (*аще хочешь совершенъ быти...*) обѣты, не общеобязательные, а такъ сказать, какъ бы сверхъ-должные, каковы иноческіе обѣты нестяжательности, дѣвства и послушанія,—каковъ и обѣтъ совершеннаго воздержанія отъ вина? Это—средства духовнаго врачеванія нашихъ духовныхъ недуговъ. *Праведнику законъ не лежитъ*, (1 Тим. I, 9) даже и законъ всѣмъ данный, потому что онъ—праведникъ уже *естествомъ* своей новосозданной природы *законная творитъ*: онъ любить Бога паче всего, любить ближняго какъ самаго себя; оттого ему ненужны напоминанія заповѣдей о субботнемъ сопребываніи съ Господомъ, о любви къ единому Господу, а тѣмъ болѣе отрицательныя заповѣди, наприм. не нарушай благоговѣнія, не убивай, не крадь, не клеветай и пр. Но когда кто изъ насъ, немощныхъ и грѣшныхъ не можетъ не сознавать, что *богатство, аще течетъ* къ нему, привлекаетъ къ себѣ его *сердце*, (Пс. XXI, 11) что пользованіе своею волею подвергаетъ его искушеніемъ властолюбія и *гордости житейской*, что *похоть плоти* удаляетъ его отъ воздержанія и цѣломудрія; (1 Іо. II, 16) тотъ, *аще хочетъ совершенъ быти*, (Мѡ. XIX, 21) видитъ для себя отнюдь не сверхъ-должнымъ, напротивъ—нравственно обязатель-

нымъ (какъ обязательно для всѣхъ стремленіе къ безконечному совершенству Мѡ., V, 48) отказаться отъ самыхъ предметовъ своего пристрастія:—отъ самыхъ *стяжаній*, отъ *жены*, отъ самой *воли* своей и изрекаетъ обѣты *нестяжательности*, *дѣвства* и отреченія отъ собственной воли или обѣтъ *послушанія*. Такъ точно, испытавшій — и многократно испытавшій, — что вино служитъ для него предметомъ пристрастія и поводомъ къ невоздержанію, отказывается отъ самаго предмета своего пристрастія, — отъ того, что само по себѣ *позволительно*, но ему — искушаемому *не на пользу*, потому что не онъ имъ *пользуется*, а напротивъ, оно *обладаетъ* имъ (1 Кор. VI, 12). И такъ общества трезвости прежде всего должны служить къ уврачеванію нуждающихся въ исцѣленіи отъ недуга нетрезвости и для такихъ-то людей вступленіе въ общества трезвости болѣе всего обязательно. Общества трезвости должны быть союзомъ христіанъ, стремящихся излечиться отъ недуга неумѣренности въ употребленіи опьяняющихъ напитковъ.

Не зависитъ ли отъ взгляда на общества трезвости, — не совсѣмъ прямого и правильнаго, — то обстоятельство, что этихъ обществъ открывається такое незначительное число въ епархіяхъ, гдѣ открытіе такихъ обществъ не вмѣнено духовенству въ прямую его нѣкоторымъ образомъ обязанность? Кому должна принадлежать инициатива открытія въ томъ или другомъ приходѣ общества трезвости? Безъ сомнѣнія, пастырю церкви, — настоятелю прихода. И вотъ многимъ изъ пастырей представляется, вѣроятно, вопросъ: какъ это я буду призывать другихъ ко вступленію въ общество трезвости, если самъ не стану во главѣ этого движенія? А между тѣмъ, говоря по чистой совѣсти, для себя самого вступленіе въ общество, связанное обѣтомъ совершеннаго воздержанія отъ вина, этотъ пастырь совсѣмъ не считаетъ необходимымъ. И вотъ, необходимость для многихъ изъ прихожанъ стать членомъ такого общества, польза для нихъ связать себя, хотя бы на извѣстный срокъ, обѣтомъ отреченія отъ вина — священникомъ намѣренно замалчивается; — позволимъ себѣ сказать болѣе: нежеланіе самого себя связать обѣтомъ назорейства служитъ для священника неосознательнымъ побужденіемъ, даже въ собственныхъ своихъ глазахъ, умалять нужду и пользу обществъ трезвости.

А совершенно напрасно! владѣлецъ кумысолечебнаго заведенія или врачъ, убѣждающій своего пациента пользоваться кумысомъ, — развѣ обязаны непременно и сами употреблять это цѣлебное средство? Такъ точно и священникъ очень можетъ заботиться объ открытіи въ своемъ приходѣ общества трезвости, очень можетъ убѣждать другихъ ко вступленію въ общество, самъ не прибѣгая къ этому духовно-цѣлебному средству. Не нужно только выставлять общество трезвости какимъ то высшимъ аскетическимъ подвигомъ — проявленіемъ выходящаго изъ ряда стремленія къ совершенству: *нѣсмь якоже прочіи чловѣцы*. Пусть въ списки произнесшихъ обѣтъ отреченія отъ вина заносятся не имена воспитанниковъ церковно-приходской школы, а имена тѣхъ, извѣстныхъ всему приходу несчастныхъ братьевъ, которые — всѣмъ бы прекрасные люди, но... лишь до первой чарки!.. При такомъ составѣ общества трезвости, при рѣшительномъ преобладаніи въ немъ лицъ, завѣдомо нуждающихся въ поддержаніи силою религіознаго обѣта ихъ рѣшимости и старанія освободиться изъ подъ власти порочной привычки, никто не удивится, если имя священника не будетъ стоять во главѣ списка этихъ воздержниковъ по обѣту. Тогда только долженъ священникъ опасаться, какъ бы, на его приглашеніе вступить въ общество трезвости, не сказали ему: *врачу исцѣлился самъ*, — когда, — дѣйствительно, — онъ съ пользою могъ бы воспользоваться и самъ тѣмъ же средствомъ духовнаго врачеванія. О, — тогда, — дѣйствительно, — онъ непременно уже *обязанъ* стать во главѣ этого спасительнаго движенія; и хотя бы ему самому приводилось послѣ являть печальный примѣръ преткновеній и паденій въ исполненіи обѣта, все же онъ долженъ дѣйствовать по правилу: *елико падеши, толико возстани* и по наставленію отцовъ о необходимости для насъ каждый день полагать начало спасенія. Не великое дѣло, когда не падаетъ тотъ, кто — какъ подвергся разъ какому либо паденію, такъ уже и лежитъ, даже не пытаясь встать.

Но если вступленіе самого священника въ общество трезвости, въ качествѣ члена этого общества, и не безусловно для него обязательно, когда самъ онъ не нуждается въ этомъ способѣ врачеванія; то это еще отнюдь не значитъ, чтобы ему уже отнюдь и не

слѣдовало стать лично во главѣ этого движенія въ его приходѣ къ самоисправленію. Изъ числа дѣяній необязательныхъ многое можетъ быть полезнымъ и желательнымъ. Такъ великій учитель языковъ говорилъ, что для него съ Варнавою точно также было необязательно содержать своими трудами и самихъ себя, и своихъ спутниковъ по благовѣствованію, какъ это было необязательно для прочихъ Апостоловъ, и для братіи Господней, и для Киовъ; однакоже они съ Варнавою приняли этотъ подвигъ, дабы не подать какого либо повода къ умаленію успѣховъ благовѣствованія. Такъ точно, говорилъ онъ, для него не было обязательно соблюденіе закона Моисеева послѣ того, какъ Христосъ, исполнивъ законъ за всѣхъ, сталъ *кончиною закона для вѣрующихъ*; но онъ продолжалъ быть исполнителемъ закона, чтобы не соблазнять подзаконныхъ, являя въ тоже время въ себѣ самомъ примѣръ совершенной свободы отъ закона для тѣхъ, въ комъ надобно было бдительно охранять свободу христіанскую отъ прираженій рабскаго подзаконнаго духа. Такъ апостоль говорилъ, что и для него, какъ и для всякаго имѣющаго разумъ, гнушаться идоложертвеннымъ необязательно; но, что имѣющіе такое такое разумѣніе своимъ примѣромъ могутъ склонить къ участию въ языческихъ пиришестввахъ кого либо изъ братій, которые не могутъ не оскверниться въ совѣсти своей такимъ участіемъ въ языческихъ трапезахъ, и что потому онъ не позволилъ бы себѣ и того, что само по себѣ для него позволительно, — принять бы на себя обѣтъ отнюдь для него не обязательнаго, совершеннаго воздержанія: *не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазню брата моего*. Такъ и тѣ пастыри, которые не подвергались никакимъ исправительнымъ мѣрамъ наказанія за нетрезвость, которые никогда, ни въ какихъ случаяхъ не являютъ въ себѣ пасомымъ печальныхъ примѣровъ паденія, вмѣстѣ со всѣми, столь распространенной въ нашемъ народѣ слабости, — такіе пастыри могутъ не считать безусловно для себя обязательнымъ стать во главѣ духовнаго ополченія на борьбу съ порокомъ нетрезвости; но они много могутъ сдѣлать добра, если и сами примутъ, вмѣстѣ съ другими, подвигъ совершеннаго воздержанія отъ вина. Совершенное воздержаніе отъ вина для многихъ, — для всѣхъ запойныхъ пьяницъ прежде всего, а затѣмъ и для мно-

гихъ другихъ, не далекихъ уже отъ того, чтобы сдѣлаться взаимными — для тѣхъ и другихъ отреченіе отъ вина совершенное составляетъ единственный способъ духовнаго врачеванія; а между тѣмъ этотъ способъ врачеванія кажется имъ совершенно неисполнимымъ, почти невозможнымъ; они не видятъ, не знаютъ и примѣра такого воздержанія, кромѣ далекаго и слишкомъ несоизмѣримаго примѣра Іоанна Предтечи. Кому же, какъ не пастырю ихъ, показать на себѣ живой примѣръ, что совершенное воздержаніе отъ вина, и въ наши дни, и для насъ грѣшныхъ отнюдь не такъ уже неисполнимо, какъ многимъ думается. И такъ пастырь церкви поступитъ по апостольски, если скажетъ себѣ: *не имамъ* пити вина *во вѣки*, дабы не послужить моею свободою препятствіемъ брату моему въ столь нужной для него рѣшимости совершенно отказаться отъ вина.

Совершенное воздержаніе отъ вина, оправдываемое принятымъ на себя обѣтомъ, полезно для пастырей еще и потому, что можетъ послужить имъ единственнымъ уважительнымъ въ глазахъ прихожанъ основаніемъ уклониться отъ *почтиванія*, какъ у насъ доселѣ называется надоѣдливое приставаніе съ просьбами съѣсть и выпить. Просить человѣка пить, тогда какъ слѣдовало бы нерѣдко, изъ почтенія къ этому человѣку, уговаривать его — не-пить; — это, по несчастному помятію нашего народа, значитъ *почтить*, *приложить честь*, какъ это на примѣръ выражается въ извѣстной поговоркѣ относительно непринимающихъ почтиванія, «была бы честь приложена, а отъ убытка Богъ избавилъ». И вотъ такого рода *честь*, въ видѣ вина, *прилагается* батюшкѣ въ каждомъ домѣ при праздничныхъ хожденіяхъ его по приходу съ молебнами и святой водой; не выпить — обидѣть хозяина, выпить у одного и не выпить у другаго — еще пуще обидѣть, а выпить у cadaго... извѣстно, — къ чему это ведетъ!... Такъ то и сложилось въ народѣ понятіе, что радованіе празднику выражается винопитіемъ: «ради праздника — можно», «для праздника нельзя не выпить», а въ концѣ выходитъ, что иногда «кто празднику радъ, тотъ уже до свѣта пьянъ». Отъ этого почтиванія, въ связи съ тѣмъ, что все служеніе священника приходу приурочивается къ общимъ всему приходу праздникамъ и къ праздникамъ семейнымъ, каковы крестины, браки, новоселья и

пр., надобно бы еще удивляться, что въ теченіе столькихъ вѣковъ духовенство русскаго народа не подверглось той деградации, какою, при общей невѣжественности народной массы, угрожала ему профессія требоисправителя. Быть можетъ, исключительно аскетическимъ характеромъ правоученія въ восточной церкви и примѣромъ христіанской жизни въ монашествѣ объясняется то, что трезвенность и воздержаніе остались яркими чертами въ русскомъ народномъ нравственномъ идеалѣ.

Не слѣдуетъ ли пастырямъ церкви на исправленіе этого народнаго нравственнаго идеала обратить вниманіе для того, чтобы имѣли успѣхъ проповѣдуемая имъ общества трезвости? Есть черты въ этомъ идеалѣ, которыя народъ считаетъ исключительными, составляющими украшеніе, но не обще-обязательными требованіями. Къ числу такихъ чертъ онъ относитъ неяденіе мясного, ношеніе цвѣтнаго платья, удаленіе отъ игръ, пѣсенъ и смѣха, нехожденіе въ баню и непитіе вина. Все это онъ считаетъ почти нераздѣльнымъ проявленіемъ попеченія о «души-спасеніи». Вступающіе на путь приближенія къ этому идеалу, когда ихъ уговариваютъ раздѣлить съ прочими какія либо удовольствія, — въ оправданіе своего уклоненія отъ другихъ на этотъ путь высшаго совершенства, отвѣчаютъ: «я уже не молоденькій; пора уже все это мнѣ оставить». Наоборотъ, подвергающіеся упреку за участіе въ этихъ радостяхъ жизни, въ извиненіе свое говорятъ: «я вѣдь не монахъ». Такимъ образомъ вступленіе въ общество трезвости, когда священникъ призываетъ къ нему своихъ прихожанъ, является для нихъ призывомъ къ чему то сверхъ-должному — *чего есмь еще не dokonчалъ?* — къ одному изъ совершенствъ жизни почти монашеской, а для человѣка срединнаго, такъ сказать, — не монаха и неумѣренность въ употребленіи вина считается не только не предосудительною, но даже, какъ оно ни странно можетъ показаться на первый разъ, — *почетною*. Что быть пьянымъ не почетно, а *постыдно*, вотъ что надобно пастырю постараться вкоренить въ сердца его прихожанъ, — сдѣлать ихъ убѣжденіемъ.

Къ сожалѣнію, мы, не исключая даже и такъ называемой интеллигенціи, очень еще не далеко ушли въ понятіяхъ о нетрезвости отъ нашихъ предковъ допетровской руси. Котошихинъ говоритъ,

что приличіе того времени требовало отъ боярыни, бывшей наканунѣ въ гостяхъ, отвѣчать посланному боярыни, у которой она пировала, когда тотъ присылался на другой день справиться объ ея здоровьѣ: «благодари! — скажи: такъ пьяна была, что и не помню, какъ пріѣхала, какъ меня изъ колымаги людишки высадили». Сказать иначе — было нельзя; это значило бы, что она недовольна оказаннымъ ей пріемомъ; — возвратиться домой въ сознаніи значило бы что ее недовольно почтивали. Дамы нынѣшняго свѣта, нечитающіе Котошихина, и не знаютъ, что нѣкогда безчувственное состояніе опьяненія было проявленіемъ и доказательствомъ высокаго почета, оказаннаго боярыней-хозяйкой боярынѣ-гостьѣ; но деревенскіе мужики и въ наше время вполнѣ раздѣляютъ это возрѣніе допетровской руси (которая многимъ представляется нынѣ такимъ идеаломъ «добраго стараго времени»); и теперь мужикъ, бывшій гдѣ нибудь въ гостяхъ на праздникъ, когда лошадь привезетъ его домой и остановится у воротъ, самъ не поднимается изъ телѣги, а предоставляетъ женѣ вынуть себя, будто бы онъ себя и не помнитъ; иначе онъ рискуетъ встрѣтить отъ жены вопросъ: «что? или не больно ласково угощали»? Какъ безчувственно пьяное состояніе свое мужикъ представляетъ доказательствомъ оказаннаго ему на праздникъ хозяевами почета, такъ на него же ссылается онъ и — когда хвалится почтеніемъ и любовью къ себѣ жены: «когда пріѣду пьяный, она и раздѣнетъ, и разуетъ, и спать уложитъ». Объ униженности для чловѣка скотскаго опьяненія нѣтъ и помина; оно есть только случайный признакъ почета и, — какъ такой — даже симулируется. Кто не повѣритъ намъ, сочтетъ сообщаемыя нами картины народной жизни явленіями случайными, несправедливо выдаваемыми за общее правило, тѣмъ мы укажемъ на пословицу, всегда какъ извѣстно имѣющую значеніе народнаго обобщенія. Когда случается видѣть пьяныхъ безобразниковъ и быть свидѣтелями тѣхъ дикихъ выходокъ, къ какимъ побуждаетъ ихъ «невинное вино», *) опытные въ народной

*) Нерѣдко въ проповѣдяхъ и назидательныхъ книжкахъ, печатаемыхъ на вразумленіе невоздержныхъ въ винѣ, извращается это слово Писанія. *Невинно*, говорятъ, само по себѣ вино, *укоризненно*, — заслуживаетъ порицанія только *пьянство*. Тогда какъ слово *вина* значитъ и

этикъ свидѣтели съ пренебреженіемъ замѣчаютъ: «выпьеть на алтынъ, а наломается на рубль»; — и здѣсь, въ безпутныхъ проявленіяхъ пьянаго веселья видятъ люди «ломанье», т. е. актерство, симуляцію, — намеренное представленіе: — «смотрите какъ я пьянъ; значить, у меня есть деньги, чтобы такъ напиться!...» Вотъ съ такими понятіями о пьянствѣ, лучше сказать — съ такимъ полнѣйшимъ непониманіемъ постыдности пьянства и должно бы прежде всего бороться — словомъ и *примѣромъ* — пастырямъ церкви. Если пастырь будетъ продолжать оказывать почтеніе тому, кто имѣлъ бы право на почтеніе отъ него, но своимъ пьянымъ состояніемъ вызываетъ только снисхожденіе, если пастырь самъ не показываетъ никакихъ признаковъ сознанія, что ему стыдно и больно, когда его собственная пастырская честь умаляется его невоздержанностью: — такой пастырь не можетъ стать во главѣ движенія трезвенниковъ и воздержниковъ!... Самое большее, что ему останется, если его любятъ и уважаютъ за слова и дѣла его трезваго состоянія, это — что пасомые поставятъ его въ свои ряды снисходительнымъ изреченіемъ: «всѣ люди, всѣ человѣки!»! А это не то положеніе, какое опредѣляетъ ему Господь словами: *овцы его по немъ идутъ* (Іоан. X, 4); онъ долженъ стоять во главѣ всякаго добраго движенія своей паствы, хотя бы и движенія возврата къ Отцу Небесному кающихся дѣтей Его. *Пр—й С—-нз.*

наказаніе, такъ что слова славянскаго перевода: *невинно вино* по славянски же слѣдовало бы перевести: «ненаказанно вино», какъ и переведено это мѣсто въ Синодальномъ изданіи Библии на русскомъ языкѣ: «Вино глумливо, сикера буйна». Притч. Сол. XX, 1.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

На вакантныя должности діакона и іподіакона при Самарскомъ Каѳедральномъ Соборѣ требуются лица, обладающія хорошимъ голосомъ.

ВЫШЕЛЪ И РАЗОСЛАНЪ ПОДПИСЧИКАМЪ

48-й ВЫПУСКЪ

(к о м и з о — к о п р е й н и ц ѣ)

Настольнаго Энциклопедическаго Словря,

изданія быв. Т-ва А. Гарбель и К^о, въ Москвѣ: (Б. Никитская, Долгоруковскій пер., д. № 8).

Въ текстѣ помѣщены: 3 рисунка и 5 портретовъ (Г. П. Кондратенко, Вел. кн. Константинъ Николаевичъ, Вел. кн. Константинъ Константиновичъ, Конфуцій, Н Коперникъ)

Цѣна выпуску 30 к. на обыкн. бум. и 40 к. на лучш. бумагѣ; цѣна тому (14 вып.) въ перепл. 4 р. 50 к. на об б. и 6 р. на лучш. бумагѣ.

Подписка на все изданіе (105—115 вып. или 8 том.) по уменьшен. цѣнѣ (25 руб. и 32 руб.) принимается лишь до выхода въ свѣтъ 50 выпуска.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

Московскою Духовною Академіею

Августъ 1892 года.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Осію.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Іоіля.

О Т Д Ъ Л Ъ ІІ.

Экзегеты — филологи и Шлейермахеръ. М. Д. Муретова.

Сужденіе большого Московскаго собора 1667 гсда о власти царской и патріаршей (къ вопросу о преобразованіи церковнаго управленія Петромъ Великимъ) Н. Θ. Каптерева.

Изъ церковно-судебной практики XVIII-го вѣка Н. А. Заозерскаго.

О Т Д Ъ Л Ъ ІІІ.

Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1891 годъ.

Изъ Академической жизни. В. А. Соколова.

Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. П. І. Поспѣлова.

О Т Д Ъ Л Ъ ІV.

Е. Поселянинъ. Повѣсть о томъ, какъ чудомъ Божиимъ строилась Русская земля. Во имя преподобнаго Сергія. На бѣдствующихъ отъ неурожая. Н. Горбова.

О Т Д Ъ Л Ъ V.

Третье великое благовѣстническое путешествіе святого Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. Іеромонаха Григорія.

Протоколы Московской Духовной Академіи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

о продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1892—1893 подписномъ году (съ 1 августа 1892 года по 1 августа 1893 года).

Съ 1 августа настоящаго года журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» вступаетъ въ *шестой* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала, редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства къ улучшенію изданія какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны. Для большаго удобства, отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ,