

1—8 ОКТЯБРЯ
1917 года.

№ 12-13-й.



КОСТРОМСКОЙ

Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходитъ съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣсто Епарх. Вѣдомостей. И даніе еже-
недельное. Цѣна на полгода 8 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присы-
лемый для печатанія м теріаль четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Мень-
шій писаннаго листа рукъ писи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются
вторъ мъ за ихъ счета по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара счита-
ют.я бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго
Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвя-
щенному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Право-
славной Церкви имѣли сужденіе по предмету вносимыхъ въ
послужные списки священноцерковнослужителей въ клировыхъ
вѣдомостяхъ свѣдѣній благочинническаго надзора о поведе-
ніи помянутыхъ лицъ съ ихъ семействами. Приказали:
Признавая, на основаніи бывшихъ сужденій, соотвѣтственнымъ
на будущее время въ послужные списки священноцерковно-
служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ не вносить свѣдѣній
благочинническаго надзора о поведеніи священноцерковно-
служителей съ ихъ семействами и принимая во вниманіе:
1) что, по Уставу Дух. Конс., всѣ заключающіяся въ при-
ложеніяхъ къ оному формы могутъ быть изымлемы и допол-
няемы съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (прим. къ прил.
Уст. Дух. Конс.), и 2) что форма клировой вѣдомости уста-
новлена Святѣйшимъ Синодомъ и введена въ дѣйствіе по
циркулярному Синодальному указу, Святѣйшій Синодъ опре-
дѣляетъ: въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужи-
телей въ клировыхъ вѣдомостяхъ графу о поведеніи священно-
церк. служителей и ихъ семействъ исключить; о чемъ, для испол-

ненія послать епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Канторамъ циркулярные указы и, для общаго свѣдѣнія, напечатать въ Вѣстникѣ Временнаго Правительства и Церковныхъ Вѣдомостей. Въѣствъ съ симъ принимая во вниманіе: 1) что въ графѣ о прохожденіи службы (4) и о судимости (6) въ послужныхъ спискахъ клировыхъ вѣдомостей въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ заносятся отмѣтки, касающіяся поведенія священноцерковнослужителей и наложенныхъ на нихъ взысканій, не подлежащія внесенію въ послужные списки (циркулярный указъ Св. Синода отъ 13 февраля 1909 г. за № 6), и 2) что при нынѣшнихъ условіяхъ печатанія изготовленіе новыхъ формъ послужныхъ списковъ представляется затруднительнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: а) подтвердить о необходимости соблюденія относительно внесенія въ послужные списки священноцерковнослужителей подлежащихъ внесенію въ оныя свѣдѣній въ точности установленнаго циркулярнымъ указомъ 13 февраля 1909 г. № 6 порядка и б) впредь до изготовленія новыхъ формъ послужныхъ списковъ пользоваться прежними бланками, оставляя графу, предназначенную для отмѣтокъ о поведеніи священноцерковнослужителей и ихъ семействъ, не за полную. Іюня 30 дня 1917 г. № 21.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи по 1 отд. слѣдующаго содержанія: по ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 25—30 мая сего года № 3416, постановилъ: 1) викарія Костромской епархіи епископа Кинешемскаго Севастіана переименовать во Епископа Макаріево-Унженскаго, съ назначеніемъ ему мѣстожителства въ г. Макарьевѣ и съ порученіемъ ему управленія Макарьевскимъ, Колгровскимъ Ветлужскимъ, Варнавинскимъ и Юрьевоцкимъ уѣздами, 2) назначить Епископа Севастіана управляющимъ, на правахъ настоятеля, Макарьево-Унженскимъ монастыремъ, а настоятеля сего монастыря архимандрита Виссаріона переименовать на такую же должность въ Игрицкій монастырь, коимъ управляетъ Епископъ Севастіанъ, и 2) средства для содержанія Преосвященнаго викарія Костромской епархіи оставить прежнія, т. е. настоятельскіе доходы отъ монастыря и пособіе отъ другихъ монастырей. Нынѣ Ваше Преосвященство въ представленіи Святѣйшему Синоду отъ

21 июля с. г. № 6327, сообщаете, что Кинешемская Городская Дума, Мѣщанская Управа, духовенство и прихожане отдельныхъ церквей возбудили формальное ходатайство объ отменѣ означеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода и объ оставленіи Преосвященнаго Севастіана викаріемъ Костромскимъ на прежнихъ началахъ, съ пребываніемъ его въ Костромѣ и съ наименованіемъ Кинешемскимъ. Съ своей стороны Ваше Преосвященство признаете эту просьбу жителей г. Кинешмы заслуживающей уваженія и просите архимандрита Виссаріона освободить отъ настоятельства въ Игрицкомъ монастырѣ и возратить его на настоятельскую должность въ Макаріевскій монастырь; настоятелемъ же Игрицкаго монастыря вновь назначить Преосвященнаго Севастіана. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду нужды въ постоянномъ пребываніи Епископа въ отдаленномъ Унженскомъ краѣ, Ваше Преосвященство ходатайствуете объ учрежденіи въ Костромской епархіи второй каѳедры викарнаго Епископа съ наименованіемъ его Макаріево-Унженскимъ, съ содержаніемъ на средства, получаемыя по должности настоятеля Макаріево-Унженскаго монастыря, и о назначеніи на эту каѳедру вышеназваннаго архимандрита Виссаріона. Приказали: Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) викарію Костромской епархіи Епископу Макаріево-Унженскому Севастіану присвоить прежнее наименованіе „Епископа Кинешемскаго“, съ назначеніемъ ему мѣстопребыванія въ г. Костромѣ и съ оставленіемъ прежнихъ средствъ на его содержаніе, 2) назначить Епископа Севастіана управляющимъ, на правахъ настоятеля, Игрицкимъ монастыремъ, а нынѣшняго настоятеля сего монастыря архимандрита Виссаріона назначить настоятелемъ Макаріево-Унженскаго монастыря и 3) въспросъ объ учрежденіи въ Костромской епархіи второго викариата отложить, о чемъ Вашему Преосвященству послать указъ. Сентября 20 дня 1917 года.

Отъ Костромской Духовной Консисторіи.

Костромская Духовная Консисторія слушала отношеніе Управленія Государственными Сберегательными Кассами, отъ 5 сентября 1917 г. за № 1557/115315, объ открытіи приходскихъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ приходахъ Костромской епархіи, указанныхъ въ приложенномъ спискѣ.

Приказали: заслушанное отношение Управления Государственными Сберегательными кассами и приложенный къ тому отношенію списокъ приходскихъ таковыхъ кассъ, открываемыхъ въ приходѣхъ Костромской епархіи, опубликовать въ ближайшемъ № рѣ мѣстнаго „Костромскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника“ съ тѣмъ, чтобы изъ приходоѡ, указанныхъ въ этомъ списокѣ, причты церковей двухклирныхъ и трехклирныхъ, незамедлительно довели Консисторію о томъ, на кого изъ членоѡ своихъ каждый таковой причтъ признаетъ соотвѣтственнымъ возложить производство операцій въ открываемой мѣстной приходской сберегательной кассѣ. Сентября 29 дня 1917 года. № 8119.

**М. Ф. Управление Государственными Сберегательными Кассами,
Въ Костромскую Духовную Консисторію.**

Вслѣдствіе отношенія отъ 8 декабря минувшаго года за № 14735 по поводу открытія приходскихъ кассъ въ благочиніяхъ Костромской епархіи, Управление Государственными сберегательными кассами имѣетъ честь увѣдомить Костромскую Духовную Консисторію, что оно признало возможнымъ учредить сберегательныя кассы въ приходѣхъ, показанныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ.

Поставивъ въ извѣстность подлежація центральныя кассы объ открытіи приходскихъ кассъ и сдѣлавъ одновременно съ симъ распоряженіе о снабженіи сихъ кассъ необходимыми для производства операцій книгами, бланками и почтовыми и контрольными марками, Управление проситъ Костромскую Духовную Консисторію въ отношеніи тѣхъ многоклирныхъ приходоѡ, гдѣ нынѣ открываются приходскія кассы, сдѣлать, въ силу п. 6 „Порядка производства операцій сберегательными кассами въ православныхъ приходѣхъ“, въ ближайшее время, распоряженіе о томъ, на кого изъ членоѡ причта епархіальное начальство признаетъ соотвѣтственнымъ возложить производство операцій.

С П И С О К Ъ

приходскихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, открываемыхъ въ православныхъ приходахъ Костромской епархіи *).

Наименованіе пункта, гдѣ открывается приходская касса.	Мѣстонахождение ближайшаго почт. или п.-т. учрежденія, въ сбер. кассу котораго приходская касса имѣетъ сдавать св.-и сумы, согласно ст. 79 «Руководства (временнаго) приходскимъ государственнымъ сберегательнымъ кассамъ по производству операціи веденію счетоводства».	№ и наименованіе центральной кассы, къ которой приписывается приходская касса.
Костромская губ. <i>Галичскій уездъ.</i>		
1. с. Бородатово	Г. Судиславль	29. Костромская при Отд. Гос. Банка.
2. пог. Богоявленскій <i>Кинешемскій уездъ.</i>	С. Семеновское-Лапотное	Тоже.
3. Спасъ-Пенья	Г. Судиславль	Тоже.
<i>Костромской уездъ.</i>		
4. пог. Замосъе	Тоже	Тоже.
5. с. Жданово	Г. Кострома	Тоже.
6. „ Бураково	Тоже	Тоже.
7. „ Сухоруково	Тоже	Тоже.
8. „ Селифонтово	Тоже	Тоже.
9. „ Панино	Тоже	Тоже.
10. „ Вознесенская, что на р. Мозъ	Тоже	Тоже.
11. „ Кузнецово	Тоже	Тоже.
12. „ Плоскинино	С. Красное	Тоже.
13. „ Трестино	Г. Кострома	Тоже.

*) Въ предыдущемъ № К. Ц.-О. В. подобный же списокъ печатался согласно просьбѣ Управленія Государ. Сберег. Кассами непосредственно въ Редакцію (отъ 5 сент. за № 1660, 115317.

14. „ Ряполово	С. Шахово	Тоже.
15. пог. Подлѣсье	Д. Антипино	Тоже.
16. с. Шышкино	Тоже	Тоже.
17. „ Болотово	Г. Судиславль	Тоже.
<i>Нерехтскій уѣздъ.</i>		
18. с. Острвѣ	С. Рождествено	63. Ярославская при Отд. Гос. Банка.
<i>Варнавинскій уѣздъ.</i>		
19. с. Старо-Устьѣ	С. Благовѣщенское	79. Семеновская, Нижегородской губ., при Казначействѣ.
<i>Ветлужскій уѣздъ.</i>		
20. „ Воздвиженское	С. Пыщугъ	95. Ветлужская при к-вѣ.
21. „ Ключи	Тоже	Тоже.
22. „ Щербажъ	С. Тоншаево	Тоже.
<i>Кинешемскій уѣздъ.</i>		
23. „ Георгіевское на Колдомѣ	С. Есиплево	219. Кинешемская при к-вѣ.
24. пог. Дмитріевскій на -Кистегѣ	Тоже	Тоже.
25. с. Долматово	Г. Кинешма	Тоже.
26. „ Георгіевское	С. Рѣшма	Тоже.
27. „ Никольское при устьѣ р. Меры	Г. Кинешма	Тоже
<i>Костромской уѣздъ.</i>		
28. „ Княжево	Д. Колшево	Тоже.
<i>Галичскій уѣздъ.</i>		
29. „ Туровское	Г. Галичъ	220. Галичская при к-вѣ.
30. „ Филимоново	Тоже	Тоже.
31. „ Алексѣевское	С. Гавриловское	Тоже.
32. пог. Стрѣлицы	С. Игодово	Тоже.

<i>Кологривский уездъ.</i>		
33. с Зосимо-Савватиевское	Д. Мангурово	Тоже.
34. „ Княжая	Д. Яковлево	Тоже.
35. „ Шлыкovo	Тоже	Тоже.
36. „ Княжая Пустынь	Г. Кологривъ.	221. Кологривская при к-вѣ
37. „ Вяткина Гogra	Тоже.	Тоже.
<i>Нерехтский уездъ.</i>		
38. „ Тетеринское	Г. Нерехта	289. Нерехтская при к-вѣ.
39. „ Емсна	Тоже	Тоже.
40. „ Сотницы.	С. Писцово	Тоже.
41. „ Красинское	С. Яковлевское	Тоже.
42. „ Марьинское	С. Арменки	Тоже.
<i>Варнавинский уездъ.</i>		
43. „ Медвѣлиха.	С. Баки	290. Варнавинс. при к-вѣ.
44. „ Заводъ	Тоже	Тоже.
45. „ Никольское	Г. Варнавинъ	Тоже.
<i>Костромской уездъ.</i>		
46. с. Сандогора	С. Закобякино, Ярославской губ. Любим. у.	371. Любимская при к-вѣ.
<i>Буйский уездъ.</i>		
47. пог. Оерапонта (Благовѣщенская церковь на Монзѣ)	С. Шушкодомъ	572. Буйская при к-вѣ.
48. с. Борокъ	Г. Буй	Тоже.
<i>Макаревский уездъ.</i>		
49. „ Покровское на р. Неѣ	Г. Макарьевъ	573. Макарьевс. при к-вѣ
50. „ Цыкино.	Г. Юрьевецъ	575. Юрьевецкая при к-вѣ.
51. „ Горевое	С. Ковернино	Тоже.

<i>Юрьевецкій уездъ.</i>		
52. „ Сеготь	Пос. Пучежь	Тоже.
<i>Буйскій уездъ.</i>		
53. „ Домнино	С. Молвитино	746. Костромская при к-вѣ.
54. „ Головинское	Тоже	Тоже.
55. „ Хрипѣли	Тоже	Тоже.
56. „ Павловское	Тоже	Тоже.
57. „ Исаево	Тоже	Тоже.
58. „ Владимірово	Тоже	Тоже.

По предложенію Преосвященнаго Епископа Севастіана, — управляющаго Костромской епархіей, назначено на 30 октября сего года экзаменационное испытаніе въ зданіи Консistorіи для лицъ, ищущихъ священноцерковнослужительскихъ должностей — священника, діакона и псаломщика.

У м е р ш і е.

Свящ. с. Кувикова, Костр у, Павелъ Пановъ 9 сент.; псал. Богородицкой ц., что въ Кузнецяхъ, г. Костромы Алексѣй Ильинскій 4 сент.; свящ. с. Зобнинскаго, Кинешем. у., Василій Знаменскій 8 сент.; свящ. с. Горокъ-Чириковыхъ, Нерехт. у., Петръ Касторскій 6 сент.; свящ. с. Прискокова, Костр. у., Аванасій Воскресенскій 15 сент. и псал. с. Холкина, Ветлуж. у., Константинъ Качаловскій 19 авг.

Уволены за штатъ.

Свящ. с. Спасъ-Шиповыхъ, Нерехт. у., Михаилъ Спасскій 4 сент.; свящ. с. Григорьевскаго, Нерехт. у., Феодоръ Груздевъ 10 сент.

Назначены на мѣста.

Московскій мѣщанинъ Иванъ Дружновъ и. об. псал. въ с. Сумароково, Костр. у. 12 сент.; псал. діаконъ с. Погатихи, Николай Шинъ на діаконскую вак. въ с. Благовѣщенское, Варнавин. у. 12 сент.; діаконъ с. Корбиць, Кинеш. у. Іоаннъ Телешевъ на священническое мѣсто въ с. Ряполово, Костр. у.

15 сент.; крестьянинъ Иванъ Бушуевъ и д. псал. въ с. Филисово, Юрьево. у. 14 сент.; сынъ свящ. Павелъ Молчановъ и д. псал. къ ц. с. Воли, Юрьево. у. 14 сент.; крестьянинъ Иванъ Пономаревъ и. об. псал. въ с. Дароватово, Ветл. у. 15 сент.; крестьянская дѣвица Александра Мартина и. об. псал. въ с. Михайловское-Сквозники, Варнавин. у. 19 сент.; псал. Спасо-Преображенской ц. пос. Большихъ-Солей Иванъ Сахаровъ во діакона при той же церкви 22 сент.

Свящ. Василий Ремовъ—на должность Предсѣдателя Костромского 10 окр. Управленія 15 сент.

Свящ. Успенской ц. г. Кинешмы Николай Юницкій—на должность предсѣдателя 1-го Кинешемскаго окр. Управленія 20 сент.

Перемѣщены:

С. Заболотья діаконъ Николай Олеринскій къ Никол. ц. с. Одоевскаго, Ветлуж. у. 12 сент.; псал. Воскресенской ц. г. Кинешмы Василий Арменскій къ Вознесенской ц. г. Кинешмы 12 сент.; и. д. псал. с. Дурцова Геннадій Ураковъ къ Богородиц. ц. на Котель, Галич. у. 12 сент.; свящ. с. Красныхъ Усадъ Ѳеодоръ Александровскій въ с. Спасъ-Шиповыхъ, Нерехт. у. 18 сент.; псал. с. Тезина Геннадій Обеденцовъ въ с. Дароватово 17 сент.; свящ. с. Замошья Алексѣй Тихоміровъ въ с. Рожново, Костр. у. 18 сентября.

Къ русскимъ гражданамъ!

ВОЗЗВАНІЕ.

(Общества для предоставленія дѣтямъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, а также дѣтямъ пострадавшихъ отъ войны профессиональнаго образованія и обученія ремесламъ).

Небывалая въ исторіи война особенно тяжело отразилась на дѣтяхъ пострадавшихъ отъ войны и дѣтяхъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, принесшихъ себя въ эту великую, печальную годину на алтарь родины.

За насъ войны проливаютъ кровь, за насъ принимаютъ увѣчья и за насъ же умираютъ съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ и съ надеждой на окончательное торжество правды, за которую стоитъ вся Россія. Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ несчастнаго воина. Его слова-наша слава, его безпомощность-наше несчастье.

Нашъ долгъ прійти на помощь этимъ безвольнымъ жертвамъ войны и не дать имъ сдѣлаться дѣтвыми улицы (въ давнее время имѣется 1.500.000 дѣтвудѣльныхъ и павшихъ воиновъ). Нужно дать дѣтямъ профессію и научить ихъ ремеслу, а для этого нужны школы и общежитія.

Наше общество съ помощью добрыхъ людей, безъ различія положенія и вѣроисповѣданія, собрало нѣкоторую сумму денегъ и имѣетъ уже художественно-ремесленные учебныя мастерскія и торговую школу съ общежитіемъ въ Сестрорѣцкѣ, въ одной частъ вѣды отъ Петрограда, по желѣзной дорогѣ, въ здоровой мѣстности, въ сосновомъ лѣсу, на взморьѣ, въ большомъ каменномъ домѣ въ 45 комнатъ со всѣми необходимыми удобствами, обстановкою и хозяйственными постройками.

Чтобы дать дѣтямъ и физическое развитіе, Общество устраиваетъ школы только за городомъ, въ здоровой мѣстности.

Для своихъ слабыхъ питомцевъ Общество имѣетъ свою лечебную дѣтскую колонію со всѣми методами леченія.

На открытіе и содержаніе школъ и общежитій нужны средства.

Если вы любите дѣтей и сочувствуете дѣламъ Общества, то помогите матеріально, а при возможности примите и активное участіе для скорѣйшаго открытія возможно большаго количества школъ и общежитій.

Ваше участіе и помощь въ этомъ добромъ дѣлѣ будутъ особенно дороги.

Въ настоящее время приступлено къ оборудованію школъ-мастерскихъ слѣдующихъ группъ: протезная (для изготовленія искусственныхъ рукъ и ногъ) для нашихъ дѣтчныхъ воиновъ, механическо-слесарная, столярно-токарная, ортопедическая, бандажная, сапожно-машинная (по изготовленію протезной ортопедической обуви), вязально-трикотажная (для снабженія воиновъ теплыми вещами), кройки и шитья, сапожно-башмачная, максимальныхъ градусниковъ, обученіе типографскому, литографскому, переплетному, брошюровочному и конвертному ремесламъ.

Пожертванія и членскіе взносы просятъ адресовать въ Главное Управленіе Общества: Петроградъ, Пантелеймоновская ул., № 8.

При прошеніяхъ объ отдѣленіи на свободныя вакансіи въ учебно-благотворительныя заведенія Общества надлежитъ присылать удостовѣреніе отъ той части, гдѣ убитъ или получилъ увѣчье отецъ ребенка, медицинское свидѣтельство объ

отсутствіи заразной болѣзни и метрическое свидѣтельство. Дѣти принимаются не моложе 10 лѣтъ.

Главное Управленіе Общества обращается къ гражданамъ съ просьбою сообщать свѣдѣнія о дѣтяхъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ для замѣщенія свободныхъ вакансій въ школахъ Общества.

Нашимъ же доблестнымъ полкамъ предоставляются стипендіи ихъ имени въ школахъ Общества.

Наши дѣти—наше будущее.

Предсѣдатель Общества Профессоръ *С. І. Залескій*.

Товарищъ Предсѣдателя *В. М. Струнскій*.

Секретарь *Л. В. Турская*.

№ 12-13. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 12-13.

Подходятъ выборы въ Учредительное Собраніе.

Среди исключительныхъ событій, свидѣтелями коихъ мы являемся, приближается моментъ рѣшающаго значенія, моментъ, можно сказать не повторяющійся въ жизни государствъ и народовъ.

Но въ какомъ положеніи находится теперь Россія?

Въ какомъ состояніи застаетъ этотъ моментъ сыновъ Россіи?

Нѣтъ словъ; мутится умъ; тоска смертная охватываетъ при взглядѣ на окружающее.

Небывалыя бѣдствія нищеты, голодъ, холодъ, наглядная безчинства и разбоя, общая озлобленность, безуміе, ужасъ и позоръ кругомъ.

Хаотическіе, леденящіе кровь крики кроваваго пира разнудавшихся страстей, разыгравшихся аппетитовъ бѣшено несутся отъ Урала до Дуная, отъ хладныхъ Финскихъ скалъ до пламенной Колхиды, изъ конца въ конецъ по опустошенному, обезображенному и искаженному ужасомъ лику Руси.

Не осенній дождь уныло каплетъ, — то слезы матери нашей Родины мѣшаются съ грязью и мерзнутъ на ея дорогомъ ликѣ, не согрѣваемая и не осушаемая нами — ея дѣтьми..

У дѣтей Руси выросли волчьи зубы и этими зубами дѣти рвутъ свою мать...

Это ли нѣкогда Святая, недавно Великая, Русь Православная, чуть ли еще не вчера такъ любимая своими сынами?..

Устоитъ ли ужъ она? Не будетъ ли жизнь въ странѣ родной тяжелой и горше, чѣмъ въ чужой?

Повидимому до сихъ поръ тщетны старанія даровитыхъ, умнѣйшихъ людей, напрасны и безрезультатны попытки отдѣльныхъ обществъ, партій и группъ спасти Родину.

И чудится, — нѣтъ, не чудится, а почти видно физическими очами, — какъ огненный перстъ Божій и по Руси, какъ нѣкогда на стѣнѣ въ пиришественной залѣ вавилонскаго дворца, чертитъ тѣ же роковыя и безповоротны опредѣляющія къ гибели слова: „мене, текед, фарес“...

Родина гибнетъ!

Это наказанье за то, что и народъ, и власти его, и партіи политическія забыли о Богѣ, хотятъ безъ Него обойтись. Богъ поругаемъ не бываетъ.

Что же дѣлать?

Спасать Родину. Это нашъ долгъ, неизбежный долгъ предъ окрѣвавшею, на смерть истерзанною, повергнутою въ прахъ, оплеванной и попираемою грязными ногами матерью.

Наша Русь должна быть спасена, ибо погибель Родины есть и наша погибель.

Оказавшееся невозможнымъ для людей, возможно Богу.

А посему вѣримъ, что *Русь и будетъ спасена*, что она снова возродится къ благополучной и мирной жизни, если народъ русскій одумается, покается, обратится къ Господу, къ Его помощи,—если онъ перестанетъ жить лишь по стихіямъ сего міра, по одному лишь холодному разуму и программамъ разъединяющихъ его политическихъ партій.

Скоро выборы:

Искренно желая спасенія Родины, Съѣздъ духовенства и мірянъ Костромской епархіи призналъ необходимымъ содѣйствовать проведенію въ Учредительное Собраніе людей преданныхъ Церкви, ставящихъ выше всего правду Божію, могищихъ держаться выше партійныхъ лозунговъ и уставовъ, полагающихъ, что не этици человѣческими соображеніями, а идеями Евангелія Христова, въ союзѣ съ вѣрой Православной можно собрать расточаемую Родину.

Граждане—православные христіане! Вѣдь вамъ дорого спасеніе распинаемой Родины! вѣдь вамъ дорога и вѣра Православная!

Поддержите же святое дѣло спасенія Родины и вѣры, откликнитесь на обращенный къ вамъ сердечный призывъ.

Исполняйте свой гражданскій долгъ участія въ выборахъ, но исполняйте его по Божьи, съ молитвой, во славу Божію, помня особенно въ этотъ моментъ, что вы православные христіане, что залогомъ спасенія Родины является сохраненіе въ ней вѣры и Церкви Православной.

Съ послѣдней надеждой смотрите на васъ скорбная, истекающая кровью отъ ранъ мать Святая Русь. Она проститъ вамъ все ваши предъ нею провинности, если въ этотъ послѣдній, рѣшительный моментъ вы поймете ея нужду и просьбу.

Безъ Бога—ни до порога.

Докладъ по вопросу объ опредѣленіи на законоучительскія должности въ начальныхъ школахъ Костромской губерніи.

Походъ, предпринятый противъ обязательности школьнаго обученія закону Божию потерпѣлъ если не полную, то частичную, неудачу. Широкая волна протестовъ отъ всѣхъ слоевъ населенія, начиная съ крестьянскихъ приговоровъ вплоть до постановленій родительскихъ комитетовъ, заставили инициаторовъ этого похода отложить его на неопредѣленное время. Но если не удалось прямимъ путемъ уничтожить фундаментъ народной религіозности и народной нравственности, то сторонники безрелигіозности государственнаго устройства окольными путями хотять достигъ своихъ цѣлей. Одну изъ попытокъ такого рода рода мы и видимъ въ томъ способѣ назначенія на законоучительскія вакансіи, который явочнымъ порядкомъ установленъ Костромскою Уѣздною Земскою Управою. По дѣйствующему законодательству, въ этихъ частяхъ неотъемлемному до сихъ поръ, — право „избранія для преподаванія закона Божія того или другого лица принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который, по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, и представляетъ избранное лицо на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея“. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 11 января—1 февраля и 17—30 мая 1916 г. за №№ 104 и 2637 п. 3 съ замѣной инспекторовъ школьными комитетами существо дѣла не измѣняется. Такъ и посмотрѣли на это Кологривская и Нерехтская Земскія Управы, а такъ же и Костромская Городская Управа, которая обычнымъ порядкомъ довели до свѣдѣнія Его Преосвященства о сдѣланныхъ назначеніяхъ на законоучительскія мѣста. Костромское же Земство, когда въ одномъ случаѣ Препосвященный Севастіанъ утвердилъ предложеннаго инспекторомъ приходскаго священника законоучителемъ, прислало Препосвященному бумагу отъ 13 сент. сего года за № 4498, въ которой говорится, „что право назначенія законоучителей въ начальныхъ училищахъ въ настоящее время принадлежитъ школьному комитету при Земской Управѣ“. Члены этого комитета въ личныхъ переговорахъ съ Препосвященнымъ заявили далѣе, что школьный комитетъ имѣетъ право, не спорясь ни съ кѣмъ, назначать на законоучительскія вакансіи не только священниковъ, но и лицъ свѣтскаго званія. Расчетъ школьнаго комитета ясенъ: гдѣ представится случай, обходя приходскихъ священниковъ, назначать законоучителями лицъ чуждаго вероисповѣданія. Какъ относится наше учительство къ

пусть и для утверждения в школьном обучении Закону Божию, — это известно; учительский союз — один из первых решительно высказался за отделение школы от церкви. В руках таких законоучителей Закон Божий в короткое время утратит свою привлекательность и интерес в глазах населения и оно, когда в удобный момент возобновится поход против Закона Божия, уже не выкажется против его уничтожения. Духовенство и православные миряне должны самым решительным образом протестовать против такого порядка. Религиозное воспитание подрастающих поколений должно остаться в руках духовенства. В школьном обучении Закону Божию и существующими программами главное место отводится религиозной настроенности в реформированной школе свободной России. Эта религиозная настроенность будет краеугольным камнем в преподавании Закона Божия, так как текущие события на добрую половину своих ужасов обязаны отсутствию твердых религиозных и нравственных устоев в народной душе. Пусть наши батюшки будут мало подготовлены в смысле педагогической техники, но во всяком случае противу религиозной настроенности у них не будет и в худших случаях будет только неудовлетворительность в религиозном воспитании, но никак не враждебное отношение к православию, чего мы можем ждать, если Закон Божий уйдет из рук духовенства. Порядок, устанавливаемый Костромским Земством, никак нельзя оправдать и началами демократизма и самоуправления, на что могут сослаться сторонники такого порядка. Сейчас применяемый порядок замещения учительских вакансий следующей о всяком кандидате требуется отзыв и согласие местной учительской организации, учителей — далее — должны избрать местные школьные попечительства или советы; почему же это все можно обойти при назначении законоучителей. Представителей духовенства нет в школьных комитетах, приходские советы не спрашивают при назначениях, наконец, и Епископа, которому Самим Богом вверено духовное водительство пастырей и пасомых всей епархии, «увѣдомляют», что онъ устраняется от участия в назначении законоучителей. В одном случае полное «народоправство»; а в другом — ничем не прикрытое «самоуправство». Если учителя избирает школьное попечительство или совет, то пусть и законоучителя избирает приходское собрание. Если для окончательного утверждения в учительской должности требуется отзыв учительских организаций и санкция школьного комитета, то

спрашиваютъ отзывъ Окружныхъ Управленій и санкцію Епископа или Епископскаго Совѣта. Только при этихъ условіяхъ можно будетъ говорить о соблюденіи демократическихъ принциповъ, а пока все это не проведено по отношенію къ учительству, нельзя, пользуясь беззащитностью духовенства и ветоваришескими поступками нѣкоторыхъ его членовъ, — отстранять духовенство отъ школы подъ флагомъ „раднія о народныхъ нуждахъ“ О народной нуждѣ самъ народъ и заявить. Для предотвращенія и отмѣны порядковъ, установленныхъ Костромскимъ Земствомъ я предлагаю: 1.) Обсудить вышеизложенный докладъ на окружныхъ собраніяхъ духовенства и мірянъ. 2.) отъ имени округовъ обратиться въ Земскія и Городскія Управы съ заявленіемъ, что бы на будущее время впредь до изданія опредѣленныхъ постановленій со стороны законоучительской власти принять слѣдующій порядокъ замѣщенія законоучительскихъ вакансій: а.) во всѣхъ свободныхъ законоучительскихъ вакансіяхъ Городская или Земская Управа увѣдомляетъ мѣстные приходскіе совѣты, которые и избираютъ кандидатовъ изъ среды приходскаго духовенства, а за неимѣніемъ таковыхъ, или изъ ближайшихъ причтовъ или изъ лицъ свѣтскихъ; б.) объ избраніи тѣхъ или иныхъ кандидатовъ Приходскій совѣтъ увѣдомляетъ Окружное Управленіе, которое со своимъ отзывомъ представляетъ ихъ на утвержденіе Епископскаго совѣта (если онъ будетъ) или Епископа; гдѣ школы не приурочены къ опредѣленному приходу, то списокъ свободныхъ вакансій передается Окружному Управленію, которое для избранія кандидатовъ собираетъ общее собраніе духовенства и мірянъ: гдѣ школа содержится на частныя средства, лицо дающее средства на содержаніе школы, можетъ представлять Приходскимъ совѣтамъ и окружнымъ собраніямъ. г.) Епископскій совѣтъ или Епископъ, рассмотрѣвъ представленные съ отзывами Окружныхъ Управленій списки кандидатовъ, утверждаетъ ихъ, препровождая затѣмъ для окончательной санкции въ подлежація учрежденія.

Настоящій докладъ составленъ свящ. Н. Бобровскимъ и былъ прочитанъ на собраніи объединеннаго духовенства и мірянъ г. Костромы 26 сентября. — Собраніе постановило этотъ докладъ принять и предложить вниманію Епархіальнаго духовенства, находя полезнымъ, чтобы изложенный въ докладѣ вопросъ былъ обсужденъ на Окружныхъ Собраніяхъ,

и приглашая Окружныя Собранія обратиться затѣмъ къ Епархіальному Епископу съ ходатайствомъ о томъ, чтобы онъ заявилъ своей протестъ предъ кѣмъ слѣдуетъ, о неправильной постановкѣ назначенія на должности законоучителей въ начальныхъ народныхъ школахъ Костромской губерніи.

Христось или князь вѣна сего?

Къ свободѣ призваны вы, братія; только бы свобода ваша не была поводомъ къ убоженію плоти, но любовью служите другъ другу (Посл. ап. Павла къ Гал. гл. 5 ст. 13).—Итъ конецъ-погибель, итъ богъ—чрево, и слава итъ въ срамъ; они мыслятъ о земномъ. Наше же жителство на небесахъ, откуда мы ожидаемъ и Спасителя Господа нашего Иисуса Христа (Посл. къ Фил. гл. 3 ст. 19, 20).

Широкая волна социализма разлилась въ настоящее время по всей Руси. Гдѣ вѣтъ сейчасъ приверженцевъ этого ученія? Они среди правительственныхъ министерствъ, они и въ городскихъ и земскихъ самоуправленіяхъ, они и въ солдатскихъ, рабочихъ и крестьянскихъ организаціяхъ. Социализмъ всюду. Что же это за ученіе, которое такъ быстро, повидимому, привилось къ русскому народу, жившему много вѣковъ своими вѣрованіями? Къ этому самому народу—богоносцу, въ которомъ всегда обитала вѣра въ Правду Христова ученія, къ этому самому народу, который искони привыкъ связывать жизнь свою съ Православной Церковью, который во всѣ тяжелыя минуты своей жизни въ ней находилъ себѣ поддержку и спасеніе?

Социализмъ выросъ, по—преимуществу, на нѣмецкой почвѣ. Однимъ изъ главныхъ создателей его былъ нѣмецкій еврей К. Марксъ. На дѣло развитія социалистическаго воззрѣнія не малую долю воздѣйствія оказалъ нѣмецкій философъ матеріалистъ Фейербахъ, отрицавшій безсмертіе человѣческой души и загробную жизнь и написавшій книгу „Сущность Христіанства“.

Эта книга, по мнѣнію нѣмецкаго защитника социализма Энгельса, „однимъ ударомъ разсѣяла противорѣчія духа и матеріи, сполна и безъ всякихъ оговорокъ, провозгласивши торжество матеріализма“.

„Внѣ природы и чѣловѣка ничего нѣтъ. Высшія существа созданы нашимъ религіознымъ воображеніемъ: они—лишь фантастическія отраженія нашей собственной сущности.“

„Не матерія создается духомъ, а духъ представляетъ высочайшее порожденіе матеріи, словомъ: чистѣйшій матеріализмъ“¹⁾.

И Марксъ и Энгельсъ, эти творцы социализма, постарались вполовѣ использовать матеріализмъ Фейербаха и даже продвинулись дальше Фейербаха по его безбожному пути. Дѣло въ томъ, что отрицая вѣру въ Бога, можно, все—таки, сохранить некоторую религіозность въ неопредѣленной формѣ признанія ни отъ чего независимыхъ въ человѣкѣ началъ любви и совѣсти. Такъ и было съ Фейербахомъ, который, отказавшись отъ вѣры въ личнаго Бога и безсмертіе души, оставилъ для человѣчества нравственность и любовь. Это—то какъ разъ, и было поставлено ему въ вину Энгельсомъ, который назвалъ эту сторону его ученія „отвратительной беллетристической болтовней о любви,“ „отравлявшей будто—бы какъ зараза, социалистовъ сороковыхъ годов.“²⁾ Съ великой злобой онъ обрушивается на это обоготворенье любви, невинное ему потому, что оно уничтожало революціонный характеръ философіи, противопоставляя ей старый припѣвъ: „любите другъ друга.“

Такъ сложилось это новое мировоззрѣніе, съ которымъ связано имя Маркса и въ которомъ все совершенное, божественное, вѣчное, безусловное было низринуто во прахъ и на его мѣсто въ природѣ и исторіи въ жизни и развитіи человѣческихъ понятій и нравственныхъ чувствъ стало несовершенное, относительное, обусловленное обстоятельствами времени и внѣшней среды. Ученіе Дарвина, производящее человѣка вполне естественнымъ путемъ отъ низшей природы, отъ обезьяны, и совершенно устраивающее всякую таинственность въ происхожденіи человѣка вмѣстѣ съ божественнымъ творчествомъ (въ особенности въ изложеніи нѣмецкаго ученаго Геккеля) было воспринято социализмомъ и часто рекомендуется симъ послѣднимъ и до сего времени, несмотря на то, что нынѣ уже это ученье подверглось серьезной критикѣ со стороны многихъ ученыхъ естествоиспытателей и во многихъ отношеніяхъ признается наукой сомнительнымъ, невѣроятнымъ и прямо ложнымъ. Но этого ученья было недостаточно для окончательнаго низверженія божественнаго начала; надо было, по словамъ Энгельса, указать такой же естественный процессъ и въ исторіи человѣчества. Надо было и здѣсь устра-

¹⁾ Энгельсъ. О Фейербахѣ. Слб. 1906, 38—39, 44—45. В. А. Кожевниковъ. Отношеніе социализма къ религіямъ вообще и къ христіанству въ частности. Стр. 10.

²⁾ О Фейербахѣ. Изд. Алексѣевой. Одесса 1905, 35. В. А. Кожевниковъ. Тоже. Стр. 13.

нить всякую таинственность съ матеріалистической точки зрѣнія, надо было и здѣсь всю жизнь разложить въ началахъ грубой животности и чувственности. Это и сдѣлалъ, такъ называемый, „историческій матеріализмъ“.

Материалистическое пониманіе исторіи, по выраженію социалиста *Берштейна*, — сущность социализма ³⁾. „Въ немъ, по мнѣнію Плеханова, социалисты имѣютъ стройную программу и вѣрный путь для перехода на научную почву“ ⁴⁾.

Все здѣсь грубо, животное и плоско. Здѣсь нѣтъ тайнъ и загадокъ. Нѣтъ тутъ величія и независимости человѣческаго гения, духа, красоты, добра, совѣсти и правды, реального вліянія и воздѣйствія на историческую жизнь и сознаніе человѣка великихъ идеаловъ, вѣра въ которые находитъ свое питаніе въ дѣйствительно сущихъ въ Богѣ—истинѣ, добрѣ и красотѣ. Здѣсь нѣтъ мѣста для признанія цѣнности героизма и подвижничества. Вся сущность этого ученія состоитъ въ томъ, что, какъ говоритъ Марксъ, „не сознаніе людей опредѣляетъ ихъ бытіе, а на - противъ, общественное бытіе опредѣляетъ ихъ сознаніе“ ⁵⁾. Или, говоря словами Энгельса: „основныя причины всѣхъ измѣненій и переворотовъ нужно искать не въ головахъ людей, и не въ ихъ взглядахъ на вѣчную правду и справедливость, а въ измѣненіи способовъ производства и распределенія, ихъ нужно искать не въ философій, а въ экономикѣ данной эпохи“ ⁶⁾.

Религія во всемъ ея духовномъ величіи и красотѣ входитъ въ составъ той „надстройки“, которую первичныя, экономическія силы создаютъ для пополненія и завершенія своихъ основныхъ матеріальныхъ требованій. Итакъ, Марксъ доподнилъ и углубилъ безбожность Фейербаха. Оставленное Фейербахомъ неопредѣленное чувство въ людяхъ любви и нравственности разматривается, какъ продуктъ экономическихъ условій окружающей среды и религія дѣлается какой-то неважною „надстройкой“, чѣмъ-то второстепеннымъ.

Религія, по мнѣнію Маркса и Энгельса, — „издѣліе человѣческое“, а въ самомъ Богѣ они усматриваютъ лишь отраженіе экономическихъ отношеній, и даже въ христіанскомъ Богѣ осмѣливаются видѣть „антропологическую идеализацію капитализма, жаждущаго власти и наслажденія“ ⁷⁾.

³⁾ В. А. Кожениковъ. Тоже. Стр. 15.

⁴⁾ Отвѣтъ Берштейну. Одесса 1906. 54—56.

⁵⁾ Марксъ. Къ краткѣйшей политической экономіи. 1859. Предисловіе. — В. А. Кожениковъ. Тоже. Стр. 16.

⁶⁾ Анти—Дюрингъ. Спб. 1905. 366. — В. А. Кожениковъ. Тоже, стр. 16.

⁷⁾ Мазарикъ 422 стр. — В. А. Кожениковъ. Тоже. стр. 17.

Религія представлялась Марксу отжившимъ свое время суевѣріемъ, „поконченнымъ впросомъ для интеллигента, но опіумомъ для народа.“

Согласно съ этимъ „освобожденіе совѣсти отъ чаръ религіи“ Марксъ считалъ за „содѣйствіе реальному счастью народа“. Попытки нѣкоторыхъ позднѣйшихъ социалистовъ смягчить такое отношеніе социализма къ религіи всегда встрѣчали сильное противодѣйствіе со стороны правовѣрныхъ социалистовъ.

На этомъ противодѣйствіи, какъ „на партійномъ долгѣ“, настаивали, между прочимъ, Плехановъ, Ленинъ, Аскельродъ и Каутскій ⁸⁾).

Такимъ образомъ, приводя все въ мірѣ къ матеріи и къ матеріальной силѣ, а въ человѣкѣ къ матеріальнымъ условіямъ среды и развитія и къ матеріальнымъ побужденіямъ и ограничивая задачи человечества только земными интересами, отрицая, наконецъ, безсмертіе, социалистическое міровоззрѣніе не оставляетъ, по существу своему, никакого мѣста началу божественнаго. Но тактическія соображенія заставляютъ иногда социалистовъ скрывать ихъ истинное отношеніе къ религіи. „Ради будущихъ барышей“, признается Бернштейнъ, „надо идти на уступки, на временныя компромиссы“. Характеръ этихъ „уступокъ и компромиссовъ“ можетъ быть весьма разнообразный. „Нечего рекомендовать намъ только нравственныя средства!“ восклицаетъ Бебель. „На нихъ далеко не уѣдешь!“ ⁹⁾

Какъ не неприятно это социалистамъ, но имъ приходится считаться съ религіей, съ этой, по выраженію Энгельса, „величайшей консервативной силой“. Посему, вообще говоря, социалисты избѣгаютъ открыто выступать противъ религіи.. Впрочемъ, во Франціи 20 августа 1901 г. рабочая социаль-революціонная партія приняла слѣдующую резолюцію: „Граждане—члены партіи обязываются ни при какихъ обстоятельствахъ не выполнять какихъ-бы то ни было религіозныхъ актовъ совместно съ представителями какого либо вѣроисповѣданія“ ¹⁰⁾.

(до слѣдующаго номера).

⁸⁾ В. А. Кожевниковъ. Тоже, стр. 24.

⁹⁾ Бебель. О Бернштейнѣ, стр. 44.—Кожевниковъ. Тоже, стр. 27.

¹⁰⁾ Ванлельелье: стр. 73.

Порфирій Успенскій, Епископъ Чигиринскій

(по «книгѣ бытія моего» — автобіографическимъ запискамъ преосвященнаго, т. т. I—VII).

(*Окончаніе* *).

Всѣ свои подобнаго рода мысли, характеризующія его взгляды и убѣжденія, онъ въ одномъ мѣстѣ дневника сводитъ въ систему, давая тѣмъ возможность представить его міровоззрѣніе въ опредѣленномъ и законченномъ видѣ: „По моему мнѣнію, говоритъ онъ, основанія челоуѣческаго общежитія суть: поклоненіе Богу духомъ, материнство, воспитаніе дѣтей въ страхѣ Божіемъ, съ уравнишеніемъ ума ихъ съ сердцемъ, свобода, равенство, братство, гласность — разумно-нравственнаго слова, общественное презрѣніе къ порокамъ, уваженіе къ дарованіямъ и наипаче къ добродѣтелямъ. Ограниченное законами самодержавіе, соборы многочисленныхъ епископовъ, избирательность духовенства изъ среды народа, сооруженіе храмовъ и училищъ во всѣхъ деревняхъ, учрежденіе внутреннихъ миссій для обращенія раскольниковъ и еретиковъ въ православіе, упраздненіе министровъ-этихъ незаконнорожденныхъ и вольныхъ дѣтей — и замѣна ихъ совѣтами, освобожденіе крестьянъ отъ вѣчнаго испуга и подлога рабства (писалось еще до изданія манифеста 19 февраля 1861 г.), возстановленіе патріаршества и царской думы, порученіе народнаго просвѣщенія двѣнадцати умнымъ и благороднымъ мужамъ въ богоспасаемомъ и возлюбленномъ отечествѣ моемъ суть средства къ возвышенію Россіи на высоту солнца, съ которой она должна свѣтить всей вселенной“³⁾. Церковная и политическая программа преосвященнаго, судя по этой выдержкѣ, приближается, а во многомъ еще и опережаетъ программу нашихъ свободныхъ дней, несмотря на то, что онъ жилъ раньше насъ на цѣлое столѣтіе.

Но широта умственнаго кругозора и просвѣщенность взглядовъ уживались въ немъ... и это для насъ особенно трогательно и поучительно... съ глубиною и искренностью религиозныхъ переживаній, съ простотою вѣры: „Я вѣрую“, говоритъ онъ, „въ простотѣ сердца“⁴⁾. „Помышленіе о вѣчномъ существованіи, о вѣчномъ усовершеніи вѣдѣнія и любви и о восхожденіи отъ блаженства къ блаженству предъ лицемъ Бога, въ сонмѣ тьмочисленныхъ духовъ, это помышленіе улаживаетъ душу. Ужели это мечта?“⁵⁾ — читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ дневника преосвященнаго, неутолимому духу ко-

*) См. № 10—11 К. Ц.-О. В. 1917 г.

3) III, 454—455. 4) II, 34. 5) III, 129.

того, какъ видно ихъ приведенныхъ словъ, даже за гробомъ необходимо „вѣчное усовершеніе вѣдѣній и любви“.

Несомнѣнность и простота вѣры и религіознаго чувства мирилась у преосвященнаго часто съ мнѣніями весьма спорными, а то даже и съ такими, которыя и совѣтъ принять невозможно. Для характеристики личности преосвященнаго приведемъ и ихъ. Такъ, разсуждая о неграхъ, преосвященный пишетъ: „... понятно, почему негры не бѣдуютъ въ сѣверныхъ странахъ Европы. Какъ рысь не можетъ перемѣнить пестроту своей кожи, такъ эфіопъ — негръ не можетъ изъ чернаго сдѣлаться мало-мальски бѣлымъ“. А это значитъ, что онъ произошелъ не отъ Адама благаго, а чернымъ сотворенъ Богомъ вмѣстѣ съ животными ранѣе сего перваго человѣка, *какъ переходъ отъ обезьяны къ нему*. Способность негра говорить кое-какъ еще не есть доказательство его равенства съ человѣкомъ мѣрноглаголивымъ. И дураки говорятъ и идіоты говорятъ, но за всѣмъ тѣмъ они не уравниваются съ людьми умными. У негровъ и количество головного мозга менѣе, чѣмъ у насъ. Стало-быть, они получеловѣки“¹⁾. Или вотъ какъ онъ рѣшаетъ вопросъ: „откуда взялись люди въ Америкѣ?“ „Было время, когда новѣйшіе философы считали дикарей Америки и Африки первозданными людьми, а въ наше время ученые думаютъ, что это попятившіеся назадъ люди вслѣдствіе какого-то непостижимаго, невѣдомаго проклятія Божія... Люди никогда и ниоткуда не заходили въ Америку. Они родились тамъ“²⁾.

Несправедливымъ и исторіей неоправдываемымъ оказался отзывъ преосвященнаго и объ единавѣрїи, какъ „ловушкѣ для безпоповщины“ и вообще для старообрядцевъ.³⁾ Неосторожными и съ нашей точки зрѣнія, пожалуй, даже легкомысленными покажутся, напримѣръ, и такія его слова: „Память Божія есть лучшей помянникъ. О, если бы народы хорошо понимали эту истину, то не стали бы давать паричекъ“⁴⁾ „попамъ, которые бездушно поминаютъ живыхъ и мертвыхъ, и то не на долго“,⁵⁾ — хотя эти слова служатъ живымъ обвиненіемъ многихъ и изъ современныхъ батюшекъ...

Своеобразиемъ своихъ убѣжденій и мнѣній и своимъ характеромъ — прямымъ, независимымъ, а иногда и рѣзкимъ Преосвященный Порфирій не нравился многимъ: этимъ и объясняется весьма скромная, не соответствующая заслугамъ

¹⁾ III, 308.

²⁾ II, 64.

³⁾ IV, 258.

⁴⁾ Помянныхъ записокъ.

⁵⁾ I, 500.

его служебная карьера, о чемъ съ горечью жаловался самъ онъ: „Для души моей мало вселенной: орлу нужно широкое поднебiе“ .. ¹⁾ Къ чести ученаго надо сказать еще про него, что онъ отнюдь не отличался, несмотря на свою громадную эрудицію, непримиримостью въ отстаиваніи своихъ мнѣній, претензій, очень соблазнительной для такого рода людей, на непогрѣшимость. По этому поводу припоминается такое характерное мѣсто его дневника. Путешествуя по Палестинѣ и увидя гору Аэрмонъ. Преосвященный Порфирій внутренно назначаетъ ее, какъ мѣсто, гдѣ преобразился Господь нашъ Иисусъ Христосъ. „Преданіе ошибочно назначило для сего гору Фаворъ, рассуждаетъ онъ:—на Фаворѣ не могъ преобразиться Спаситель, ибо тамъ тогда была крѣпость, которая въ послѣдствіи была подновлена и укрѣплена Иосифомъ Флавіемъ во время войны Иудей съ римлянами. Притомъ, Аэрмонъ выше Фавора, и за него зацѣпляются облака, а за Фаворъ едвали!“ ²⁾ Странное дѣло, но по этому вопросу Пр-ный Порфирій дальше самъ себя противорѣчить. Чѣмъ же объяснить такую несогласованность его сужденій? Повидимому онъ говорить здѣсь о Фаворѣ, не выдавъ его. Когда же онъ увидалъ Фаворъ, то религиозное чувство, которое, какъ мы уже говорили, было весьма сильно въ Преосвященномъ, заставило его сказать: „на Фаворѣ, на сей священной горѣ, гдѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ преславно преобразился предъ учениками своими“....³⁾ и дальше: „для христіанина довольно вѣрить, что на возвышеніи Фавора преобразился Господь, и молить его о просвѣщеніи души и о вѣчномъ спасеніи“ ⁴⁾. Внѣшнее сближеніе Фавора и Аэрмона не можетъ быть допущено, потому что Пр. Порфирій самъ констатируетъ „отдаленность“ Аэрмона отъ Фавора ⁵⁾. Повидимому, въ первомъ случаѣ говорила въ Преосвященномъ логика человѣческая съ ея ошибочными часто выводами въ области божественнаго, а въ другомъ—сердце, сердечная увѣренность, вѣра въ непреложность истины или событія, свѣдѣтельство коей часто бываетъ для насъ убѣдительнѣе доводовъ разума. О своемъ же „простосердечіи“ въ религиозныхъ вопросахъ, мы уже видѣли, свидѣтельствовали самъ онъ, и не забудемъ этого, когда найдемъ въ его разсужденіяхъ нѣчто не совсѣмъ приемлемое съ консервативной точки зрѣнія на религиозные вопросы. Вообще, по поводу несо-

¹⁾ III, 125.

²⁾ I, 496.

³⁾ I, 529.

⁴⁾ I, 531.

⁵⁾ I, 531.

мнѣнныхъ его промаховъ въ дѣятельности и неосторожныхъ обмолвокъ въ словѣ скажемъ словами справедливаго въ въ своихъ отзыввахъ ученаго А. П. Лебселева, который лично зналъ Преосвященнаго и имѣлъ съ нимъ, въ бытность послѣдняго въ Москвѣ, продолжительную и оживленную бесѣду (см. эту бесѣду: Богословскій Вѣстникъ, 1904, сент., 81-103): „Преосвященный Порфирій былъ человѣкъ и имѣлъ недостатки, но его большія достоинства сугубо покрываютъ ихъ; и нѣтъ сомнѣнія, этого мужа христіанской науки и православнаго дѣла нельзя не причислить къ *благимъ дѣятелямъ* на нивѣ Православной Церкви“.

Такова, въ общихъ чертахъ, характеристика личности преосвященнаго Порфирія, поскольку она нашла себѣ отображеніе въ его дневникѣ. Но „Книга бытія моего“, помимо автобіографическаго значенія, имѣетъ и научную цѣнность, какъ показываетъ самос изданіе ея Академіей Наукъ, и потому по ней можно составить представленіе и объ ученыхъ заслугахъ Преосвященнаго.

Преосвященный Порфирій—востоковѣдъ. На востокъ—его сфера, тамъ развернулись во всю ширь дарованія и таланты преосвященнаго, обнаруживъ крупную величину его, какъ ученаго, и высокія, рѣдкія душевныя качества, какъ человѣка. „Сіонъ—мое второе отечество. Я люблю его крѣпко. Здѣсь Богъ—Отецъ мой; всемірныя мудрецы—братья мои; науки—сестры мои; книги—друзья мои. Здѣсь мѣръ мой не возмущаемъ, свобода моя совершенна, независимость моя неприкосновенна. Здѣсь я питаюсь вдохновеніемъ, какъ крикъ рою; рѣдко затмѣваюсь подобно лунѣ и чаще бываю свѣтелъ, какъ Оріонъ“—„Душа моя любитъ Іерусалимъ такъ, что вы и воображать не можете“—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ. Водворившись въ Іерусалимѣ и совершая путешествія по разнымъ странамъ, городамъ и весемъ Востока, Преосвященный чувствовалъ себя, какъ нельзя лучше, „посвятивъ себя поклонническому подвижничеству и ученымъ трудамъ, въ которыхъ онъ находилъ и утѣшеніе и соотвѣтствующее характеру и склонности занятіе“ ¹⁾. „Семь лѣтъ я нахожусь въ Турціи“, говоритъ онъ: „Сюда привлекли меня религія, философія, исторія и любовь къ древнимъ искусствамъ“ ²⁾; или: „ѣду въ Италію. Туда манятъ меня тамошнія изящныя искусства—зодчество, ваeanіе и живопись“ ³⁾. На свою миссію на Востокъ онъ смотритъ, какъ на предопредѣленіе ему свыше:

¹⁾ VII, 140.

²⁾ IV, 74.

³⁾ V, 181.

„Мощною десницею на широкое раздолье онъ спущенъ“¹⁾, и потому не простое, не ридовое лицо онъ видитъ въ себѣ: „Не даромъ Богъ поставилъ меня свидѣтелемъ многихъ лицъ и дѣлъ въ церквахъ восточныхъ и книжному искусству научилъ. Я долженъ увѣковѣчить ихъ бытописаніемъ. Сознаю долгъ свой и исполняю его съ веселіемъ“²⁾. Онъ лѣтосище, какъ и говорить здѣсь словами Пушкинскаго Нестора. Въ другомъ мѣстѣ онъ называетъ себя „внимательнымъ соглядатаемъ людей и вещей“³⁾. Но будучи официальнымъ представителемъ Россіи на Востокъ въ сферѣ религиозной и церковно-общественной жизни восточной и не возвышаясь въ служебныхъ своихъ функціяхъ болѣе ученаго секретаря Іерусалимскаго патріарха, Преосвященный Порфирій только въ наукѣ нашелъ свое дѣло, въ научныхъ исканіяхъ—смыслъ и призваніе своей жизни. И археологія—загадочный міръ съ его неясностями и неразрѣшенностями—особенно привлекла къ себѣ вниманіе Преосвященнаго. Для него „всякій памятникъ древности есть завѣщаніе предковъ потомкамъ, наилучшій пояснитель исторіи, воплощеніе человѣческихъ мыслей, чувствованій и надеждъ“⁴⁾. Въ „Книгѣ бытія моего“ такихъ данныхъ археологическаго и историческаго характера множество: Здѣсь можно найти множество талантливыхъ observations и припоминаній, оригинальныхъ соображеній, достовѣрныхъ догадокъ, толкованій и отвѣтовъ на всевозможные вопросы изъ жизни Востока, въ его прошломъ и настоящемъ. „Разныя познанія“, пишетъ онъ о себѣ, „какъ радужные лучи солнца, просвѣщаютъ мою восприимчивую душу“. И эти познанія, весьма разнообразныя: изъ области *церковной археологіи*, съ изученіемъ ея подраздѣленій—восточно-церковнаго *зодчества*, *вазія*, *живописи* и *иконописанія*, съ *мозаикою* и *рѣзбою*, *церковнаго тѣія* и *палеографіи*, съ копированіемъ различныхъ памятниковъ древней письменности; по части *срхтологіи библейской*,—по поученію *топографіи*, *этнографіи* и *географіи* Палестины и, наконецъ, изъ области *церковно-историческихъ данныхъ*,—всѣ эти познанія Преосвященнаго Порфирія и нашли себѣ нѣкоторое отображеніе въ его дневникѣ, и изъ этихъ-то замѣтокъ его бѣглыхъ и подробныхъ, обстоятельныхъ и краткихъ, которыя мы тамъ находимъ, и выступаетъ предъ нами во всемъ величіи и красѣ образъ этого „*рѣдкостнаго ученаго*“, какъ отозвался о Прео-

1) IV, 145.

2) IV, 136.

3) III, 57.

4) III, 74—75.

священномъ знаменитый профессоръ А. П. Лебедевъ, 1) — со стороны ученыхъ его заслугъ въ вышеуказанныхъ областяхъ научнаго званія.

Въ заключеніе, напрашивается сопоставленіе надеждъ в ча́нній Преосвященнаго, его церковно-политическихъ идеаловъ съ тѣмъ, чему свидѣтелями являемся теперь мы. „Есть ли призрака, спрашиваетъ себя въ одномъ мѣстѣ дневника Преосвященный, приближенія новаго царства Божія, „Церкви любомудренной, философической“, какъ онъ ее называетъ въ ея новомъ устроеніи, и самъ же отвѣчаетъ: „Есть. Вотъ они: пароходы паровозы, книгопечатни, всеобщее охлажденіе къ старымъ вѣроисповѣданіямъ, *стремленіе мыслящихъ людей болѣе дѣйствовать*, чѣмъ писать книги, открытія, науки, собранія ученыхъ мужей, *прекращеніе соборовъ поповскихъ* (вѣроятно, исключительно духовныхъ, безъ мірянъ, потому что „соборы многочисленныхъ епископовъ“ признаются имъ, какъ мы указывали выше. однимъ изъ средствъ „къ возвышенію Россіи на высоту солнца“), богатство званія у мірянъ и *скудость въры и вѣдѣнія у псовъ*, паденіе папы (вѣроятно, моральное), шатаніе престоловъ царскихъ, духовное нашествіе Новаго Свѣта на Старый, повсюдное и всеобщее равненіе понять истину и добро и придумывать удобства жизни, 2). Многие изъ мечтаній Преосвященнаго Порфирія уже осуществилось. И не съ этой ли поры Св. Церковь Православная, обновленная и очищенная въ горниль современныхъ бѣдствій отъ всего земнаго, что грязнило ее, живая, величавая и въ своихъ членахъ неисчислимая „должна начать свѣтитъ всей вселенной?“ 3). Но не должно быть тогда у дѣателей Церкви и тѣхъ пороковъ, которые такъ страстно бичевалъ Преосвященный. Да не будетъ теперь упрековъ живымъ членамъ Церкви въ *бездѣіи*“ 4), въ *скудости въры и вѣдѣнія*“ 5) и *недостаточной активности* 6) въ пользу Церкви, въ защиту „святой звѣтыхъ“ своей родины и своего духа.

Преподаватель духовной Семинаріи *Михаилъ Сперанскій*.

1) Благословскій Вѣстникъ, 1904, сентябрь, 83 стр. (Этимъ общ. мѣ отрывокъ о лянности Преосв. Порфирія мы и кончимъ. Имя подъ руками почти уже готовый матеріалъ для болѣе подробной характеристики Преосвященнаго и со стороны ученыхъ его заслугъ, хотя бы въ формѣ бѣлаго очерка, мы тѣмъ не менѣе свое первоначальное предположеніе — о накомитъ и съ этимъ читателемъ епархіальнаго органа, земляковъ епископа Перфирія, оставляемъ, изъ боязни, что подробная рѣчь объ этомъ покажется большинству ихъ сухой, неинтересной и совсѣтъ теперь не нужной).

2) III, 590.

3) III, 455.

4) I, 596.

5) III, 590.

6) ibid. 590.

Чествованіе епархіального миссіонера-проповѣдника о. Алексѣя Дьяконова.

(Окончаніе *).

Вслѣдъ за прочтеніемъ адреса, при возложеніи на о. Алексѣя подносимаго ему наперснаго креста Преосвященный Севастіанъ обратился къ нему со слѣдующей рѣчью:

„Досточтимый отецъ Алексій!

Исполняя просьбу слушателей Вашихъ миссіонерскихъ бесѣдъ и поученій возложить на Васъ сей святой крестъ, считаю должнымъ сказать по этому поводу нѣсколько словъ.

Моя мысль при этомъ переносится къ великому проповѣднику и распространителю вѣры Христовой, Святому Апостолу Павлу, который говорилъ о себѣ: „Я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего Іисуса Христа, которымъ для меня міръ распятъ, и я для міра“ (Гал., VI. 14). Сей великій апостолъ съ „словомъ о крестѣ“, или съ проповѣдью о Христѣ Распятомъ“ (1 Кор; I, 18, 23) обошелъ многіе города и страны древняго міра и обратилъ весьма многихъ ко Христу. Проста и безыскусственна была проповѣдь его, но она неотразимо дѣйствовала на сердца людей, не заглупившихъ въ себѣ вышнихъ интересовъ духовной жизни. И теперь проповѣдь о „Христѣ Распятомъ“ такъ же дѣйствуетъ на людей, жаждущихъ спасенія. Она подобно магниту влечетъ сродныя ей души къ подножію Креста Господня. Что, какъ не „проповѣдь о крестѣ“ и любовь къ Распятому, заставило насельницъ сей святой обители оставить въ юныхъ лѣтахъ всѣ утѣхи міра сего и посвятить себя на служеніе Богу? Что, какъ не „проповѣдь о крестѣ“ и любовь къ Распятому, собрало нынѣ въ такомъ множествѣ Вашихъ слушателей и почитателей и подвигло ихъ сердца къ подношенію Вамъ сего святого дара? Тяжелъ и тернистъ путь проповѣдниковъ Слова Божія! Проповѣдуя міру ученіе Христово, они испытываютъ отъ людей, хотящихъ по вѣку міра сего, много огорченій, невзгодъ и бѣдъ. Эткихъ горечей, конечно, не избѣгли и Вы, досточтимый отецъ Алексій!

Пусть же доброе отношеніе Вашихъ Костромскихъ слушателей и почитателей умѣритъ хоть немного эти горечи и воодушевитъ Васъ къ дальнѣйшему служенію на поприщѣ проповѣдованія Слова Божія.“

Въ отвѣтъ на адресъ и рѣчь Владыки о. Алексѣя, взожда на амвонъ храма, обратился ко всѣмъ предстоящимъ въ немъ со слѣдующими словами:

„Ваше Преосвященство и вы, братіе, добрые христіане!

Что я вамъ скажу и чѣмъ отвѣчу на ваше исключительное по отношенію ко мнѣ грѣшному свидѣтельство любви вашей? Скажу только два слова: „мнѣ стыдно“ Чувствую, сдѣлано такъ мало, а вы оцѣнили такъ дорого. Стыдно мнѣ, ибо я отлично знаю всѣ пробѣлы и прорухи въ своей дѣятельности. Знаю недостатки прошлаго и ошибки въ настоящемъ. Вы же видите только добрую внѣшность, переучли мои труды, и вотъ результатъ: настоящее торжество Сугубо знаю, что я недостинъ, и настойчиво взываю: „мнѣ стыдно!“

Утѣшаюсь только. до глубины души растроганъ и убѣжденъ, что здѣсь именно свидѣтельство той любви, которая, по апостолу, долготерпитъ, милосердствуетъ... все покрываетъ (1 Кор. XIII, 4. 7). Для любви нѣтъ рамокъ и границъ: она захватываетъ все существо человѣка, и около нея тепло, свѣтло и уютно всѣмъ, кто къ ней хотя краешкомъ своего существа прикоснется. А здѣсь именно полнота вашей любви: она покрываетъ всѣ мои недостатки, и вы просто-напросто идеализировали меня.—Если такъ, то мнѣ особенно стыдно... Слышу я ваши рѣчи, и мнѣ думается, что это не обо мнѣ говорятъ, а о комъ другомъ, дѣйствительно хорошемъ пастырѣ. А такой дѣйствительно хорошій пастырь (именно въ нашемъ изображеніи) долженъ имѣть и хорошую основу подъ собой, а эта основа-подвижничество, постъ, молитва, чистота. Ничего этого я не имѣю—или имѣю въ слишкомъ ничтожной степени. А отсюда мнѣ и стыдно и тяжело: любя и чувствуя меня, вы мнѣ напоминаете, какииъ я долженъ быть и что я не исполнилъ еще ..

Сердечно, искренно и горячо благодаря васъ, я не менѣе сердечно, искренно и горячо прошу и молю (мысленно земно кланяясь вамъ), помогите мнѣ на моемъ скорбномъ и тяжеломъ пути вашими святыми молитвами, дайте мнѣ повѣрить, что вашей любовью покрыты мои недостатки, и впереди я, окрыляемый вашими молитвами и любовью, постараюсь, при помощи благодати Божіей быть тѣмъ, какииъ вы нарисовали меня въ вашихъ рѣчахъ. Вѣрно, что Господь, видя вашу любовь, обниметъ меня, недостойнаго, Своею любовью и покроетъ многое множество моихъ грѣховъ“.

По окончаніи богослуженія въ покояхъ настоятельницы женскаго монастыря матери игуменіи Сусанны состоялась братская трапеза, за которой присутствовали Преосвященный

Севастьянъ и нѣкоторые почитатели о. Алексѣя преимущественно изъ числа его слушателей и участниковъ организованныхъ имъ миссіонерскихъ курсовъ. Во время трапезы преподавате въ Духовной Семинаріи В. Г. Фрязиновъ обратился къ о. Алексѣю со слѣдующей рѣчью, характеризующей его, какъ неутомимаго пастыря—проповѣдника:

„Ваше Высокоблагословеніе,
Глубокочтимый о. Алексѣй!

Помышленія смертныхъ нетверды, и мысли наши ошибочны. Мы едва можемъ постигать и то, что на землѣ, а что на небесахъ, кто изслѣдовалъ?

(Прем. Сол. IX, 14, 16).

Центромъ чѣловѣческой жизни и дѣятельности должно быть вѣчное спасеніе. Какая польза челоуѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? Какой выкупъ дать челоуѣку за душу свою? (Марк, VIII, 36 37). Уста священника, по слову Божію, должны хранить вѣдѣніе, и закона ищутъ отъ устъ его (Малах, II, 7). Въ Вашихъ устахъ, глубокочтимый о. Алексѣй, Ваши слушатели всегда находятъ богатое изъясненіе словъ Того, Кто есть путь и истина и жизнь (Іоан, XIV, 6), словъ боговдохновенныхъ мужей и голоса святой матери нашей—Церкви. Когда святые апостолы Лука и Клеопа шли въ Еммаусъ, и имъ на пути Господь Іисусъ изъяснялъ Божественное Писаніе, то они невольно должны были затѣмъ воскликнуть: Не горѣло ли въ насъ сердце наше, когда Онъ говорилъ намъ на дорогѣ, и когда изъяснялъ намъ Писаніе? (Лук, XXIV, 32). Огонь ревности, свойственный Вашимъ рѣчамъ, какъ истиннаго пастыря Христова, не производитъ ли нѣчто подобное и въ Вашихъ слушателяхъ, когда Вы вѣщаете имъ слово вѣчной истины и правды, слово Великаго Пастыряпачальника Господа нашего Іисуса Христа? Огонь пришелъ Я низвестъ на землю: и какъ желалъ бы, чтобы онъ возгорѣлся (Лук, XII, 49), говоритъ Самъ Виновникъ нашего спасенія. Вы, досточтимый о. Алексѣй, глубоко въѣбриете въ сердца Вашихъ слушателей огонь вѣры, правой надежды и той любви, которая никогда не перестанетъ, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнутъ, и знаніе упразднится (I Кор. XIII, 8). Въ Вашихъ устахъ слово вѣчной истины живо и дѣйственно и судитъ помышленія и намѣренія сердечныя (Евр, IV, 12). Вашимъ слушателямъ послѣ Вашей проповѣди всегда остается лишь сказать словами св. апостола Петра: спасайтесь отъ рода сего развращеннаго (Дѣян. II, 40).

Глубокочтимый о. Алексѣй, Вы не только въ храмѣ

Божіемъ назидаете Вашихъ слушателей, но и залы града нашего видятъ Васъ поучающимъ небесной истигѣ. Вы систематически по нѣскольку разъ въ недѣлю то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ назидаете Вашихъ слушателей и даете имъ прочную опору для жизни и дѣятельности среди современнаго хаоса. Недавно Вы предложили цѣлой циклъ чтеній по Догматическому Богословію въ связи съ разборомъ антихристіанскихъ и антицерковныхъ воззрѣній. Разборъ антихристіанскихъ и антицерковныхъ воззрѣній особенно необходимъ въ настоящее время, когда, обращая вниманіе на современное религіозно-нравственное состояніе общества, мы невольно замѣчаемъ, что къ этому состоянію вполне приложимы слова св. Симеона Богопріимца, который онъ сказалъ, когда взялъ на руки Божественнаго Богомладенца Иисуса: се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ въ Израилѣ и въ предметъ пререканій (Лук. II, 34) Стоитъ лишь бѣгло взглянуть на современное состояніе общества, какъ невольно увидимъ, что невѣріе, какъ заразительная язва, разъѣдаетъ живое тѣло Церкви Христовой. Въ наши дни невѣріе употребляетъ тысячи литературныхъ и социальныхъ средствъ для своей пропаганды; средствъ, глубоко оскорбляющихъ религіозное чувство истиннаго христіанина. Мы нерѣдко слышимъ отъ окружающихъ насъ лицъ отзвукъ просьбы гадарянъ, просьбы, обращенной ко Христу: „уйди отъ насъ, уйди съ Твоимъ закономъ, съ Твоимъ ученіемъ, съ Твоимъ напоминаніемъ о заповѣдяхъ и интересахъ высшаго порядка, уйди изъ нашей жизни, изъ нашихъ законовъ, изъ нашего быта и всего уклада жизни.“ Дальше итти некуда!..

Неутомимый работникъ на нивѣ Христовой! Христосъ Спаситель Твоимъ крестомъ привлекъ къ Себѣ, и ближнихъ и дальнихъ, “ а Вы Вашимъ крестомъ болѣе и болѣе возсоединяете всѣхъ во едино спасительное стадо Церкви Христовой, сменяя все „развращенное“ и такимъ образомъ путеводя Вашихъ слушателей къ небу. Ей, и буди! Многая Вамъ лѣта, глубокопочтимый пастырь и учитель!“

На это привѣтствіе о. Алексѣй отвѣчалъ слѣдующими словами:

Высокочтимѣйшій Василій Гавриловичъ!

Гдѣ мнѣ найти словъ къ тому, чтобы какъ должно отвѣтить на Вашу дивную рѣчь? Положительно теряюсь. Здѣсь я слышалъ такую характеристику себя, что невольно задавался вопросомъ: неужели это обо мнѣ говорятъ? Сомнѣвался я, но и не смѣлъ оскорбить Васъ недовѣріемъ къ Вашимъ словамъ. Вѣдь Вы, если можно такъ выразиться,—ветеранъ педагогич-

через Ваши руки прошли уже тысячи воспитанников, из коих многие высоко стояли и стоят на свѣшницѣ Церкви Русской. Значить, въ Вашихъ рукахъ опытъ и критика самая безпристрастная. Какъ же случилось, что Вы нашли во мнѣ такъ много хорошаго? Постараюсь разобраться. При всѣхъ моихъ недостаткахъ и слабостяхъ, которыя я прекрасно знаю за собой, я не могу скрыть одного: если я работаю, то работаю искренно и въ свое дѣло вкладываю всю свою душу. Вѣрю, что Господь, видящій мое намѣреніе быть всѣмъ вся, располагаетъ ко мнѣ сердца людскія, и мои слушатели, движимые любовью, видятъ во мнѣ одно только хорошее и въ особенности приписываютъ мнѣ особенныя заслуги въ дѣлѣ проповѣдничества. Но все это не мое. Это благодать Божія. Это милость Божія, возстанивливающая въ нашей памяти слова великаго апостола, что сокровища наше мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ (2 Кор. IV, 7). Что я! Не болѣе, какъ глиняный горшокъ, черепокъ; а проповѣдь моя, которая ко Христу зоветъ, это-благодать Божія, это-даръ благодати. Здѣсь говорили, что я „глаголомъ жгу сердца людей“. Опять не я, а благодать Божія. Мои же только одни слабости и грѣхи..

Рѣчь Ваша, глубокочтимый Василій Гавриловичъ, навела меня еще на слѣдующее размышленіе. Вотъ уже 25 лѣтъ я проповѣдую Слово Божіе. Много терній было на этомъ пути: и шипѣній злобы, зависти и клеветы и бѣды отъ лежбратіи.. временами приходилось очень тяжело. Сегодня, можно сказать, впервые я услышалъ не только доброе слово, но и получилъ яркое свидѣтельство нѣжной любви и отъ архипастыря и отъ моихъ слушателей. Что же случилось? И какъ это случившееся понимать? Смыю думать, Вашими словами Самъ Господь благословилъ мой трудъ и указалъ, что ни одинъ вздохъ, ни одна слеза на моемъ скорбномъ пути не забыты Имъ: иначе сказать, здѣсь сейчасъ сумма милостей Божіихъ за все выстраданное и вмѣстѣ съ тѣмъ Божественное пожеланіе: и впередъ не ослабѣвай, ибо, какъ говорить Премудрость Божественная, „любящихъ меня я люблю, и ищущіе меня найдутъ меня“ (Притч. VIII, 17).

Здѣсь для меня радость и утѣшеніе; здѣсь и побужденіе къ новой настойчивой и упорной работѣ “

Приведенныя привѣтствія были не единственными, въ которыхъ выразились чувства уваженія и признательности о. Алексію въ знаменательный для него день. Привѣтствовали его также священникъ церкви Богоотцовъ о. А. Говорковъ и слушательница его богословско-миссіонерскихъ курсовъ и бестѣдъ С. А. Ширская. О. А. Говорковъ, привѣтствуя о. Але-

кѣся отъ себя и отъ лица своихъ прихожанъ, выразилъ радость видѣть объединеннымъ вокруг о. Алексѣя столь значительное количество вѣрующаго приносившаго людей. О. Алексѣя отвѣчалъ ему краткими словами благодарности. Приветствіе С. А. Шарковой отъ лица слушателей организованных о. Алексѣемъ миссіонер. курсовъ было слѣдующаго содержанія:

„Дорогой отецъ Алексѣй!

Всѣ мы приветствуемъ Васъ съ плодотворной дѣятельностью проповѣдничества истины Христовой. Нѣтъ словъ, чтобы сказать Вамъ то, что на сердцѣ каждого изъ насъ. Устроивъ курсы, Вы дали намъ возможность собираться около Васъ; невозможно Вамъ выразить нашу благодарно ть за ту радость, какую Вы даете намъ въ настоящее кошмарное время. Мы счастливы особеннымъ счастьемъ, и это счастье останется съ нами на всю жизнь, и, чѣмъ тяжелѣе будетъ эта жизнь, тѣмъ больше, тѣмъ плотнѣе мы сольемся въ одно цѣлое. Вы, дорогой отецъ Алексѣй, не только сообщаете намъ истины, расширяя нашъ умственный кругозоръ познаніями, особенно дорогими сердцу каждого христіанина, но Вы слѣдите за нашимъ духовнымъ развитіемъ. Мы молимъ Господа, чтобы Онъ, Милосердый, помогъ намъ, ими же вѣсть судьбами, дойти до радостнаго примиренія съ собой, своимъ сердцемъ — вѣриломъ нашихъ поступковъ. Мы молимъ Всевышняго, чтобы Онъ даровалъ Вамъ здоровья на многіе, многіе годы, и твердо вѣримъ, что Господь поможетъ Вамъ въ Вашей трудной дѣятельности на пользу малаго стада, и вѣримъ, что посѣянное Вами принесетъ тотъ драгоценный плодъ, который явится залогомъ спасенія нашей дорогой изстрадавшейся родины“.

Заканчивая нашу краткую замѣтку, мы позволимъ себѣ выразить увѣренность, что чествованія достойныхъ служителей Церкви, подобныя вышеописанному, имѣютъ высокое показательное значеніе. Они доказываютъ, что истинный пастырь; чутко откликающійся на духовные запросы вѣрующаго душъ, можетъ сплотить вокругъ себя членовъ Церкви въ одну дружескую семью, и что трудная, самоотверженная миссіонерская и проповѣдническая работа высоко цѣнится вѣрующими православными людьми. Да послужитъ же это сознаніе опорой на тернистомъ пути пастырства для всѣхъ преданныхъ служителей Церкви!

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи П. *Иустинговъ*.

Соредакторы { Преподаватель Семинаріи В. *Строевъ*.
Священникъ П. *Волровскій*.