

# ПОЛОЦКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 7.

Цѣна за годъ пять руб.  
а за полгода три рубля  
съ пересылкой.

1 апрѣля 1889 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

*И. О предоставленіи Правленіямъ и Совѣтамъ учебныхъ заведеній православнаго духовнаго вѣдомства права производить испытанія и выдавать свидѣтельства на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7—17 октября 1888 года, постановлено: I. Предоставить Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, а также Совѣтамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и Правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, право производства испытаній и выдачи свидѣтельствъ на званіе учителей и учительницъ церковно-

приходскихъ школъ, съ тѣмъ, что 1) лицамъ, удостоеннымъ сего званія, предоставляются права и преимущества, присвоенныя званію учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) порядокъ производства испытаній и программы оныхъ устанавливаются Святѣйшимъ Синодомъ, по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, и 3) требованія отъ испытуемыхъ на званіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ должны быть не ниже требованій, устанавливаемыхъ для испытаній на званіе учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ по означенному Министерству, и II. Предварительно же какихъ либо по сему опредѣленію распоряженій предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе. Въ 26-й день ноября 1888 года Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

*II. О предоставленіи ученикамъ школъ грамоты держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22—29 января 1888 года было постановлено: I. Предоставить ученикамъ школъ грамоты, по достиженіи ими 11-лѣтняго возраста, держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ, или въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства, образуемыхъ на основаніи правилъ 8—15 октября 1886 года, или же въ комиссіяхъ, учреждаемыхъ по вѣдомству Министерства Народнаго

Просвѣщенія, согласно § 13 означенныхъ правилъ. II. Для производства испытаній учениковъ школъ грамоты въ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства установить слѣдующія правила: 1) приходскіе священники ежегодно, къ 1 февраля, составляютъ списокъ учениковъ школъ грамоты своихъ приходовъ, кои по поведенію и познаніямъ могутъ быть допущены къ испытаніямъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства, и представляютъ эти списки мѣстнымъ священникамъ-наблюдателямъ; 2) священники-наблюдатели при составленіи экзаменаціонныхъ комиссій принимаютъ во вниманіе доставленные приходскими священниками списки учениковъ школъ грамоты, желающихъ подвергнуться испытаніямъ на льготу IV разряда, и тамъ, гдѣ нѣтъ по близости школъ церковно-приходскихъ, но есть значительное число школъ грамоты, учреждаютъ особыя экзаменаціонныя комиссіи для учениковъ сихъ послѣднихъ школъ на точномъ основаніи утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 8—15 октября 1886 года правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 3 ст. 56 устава о сей повинности изд. 1886 года; 3) приходскіе священники пользуются въ сихъ комиссіяхъ и вообще при экзаменахъ на льготу учениковъ школъ грамоты правами законоучителей, а имѣющіе свидѣтельство на званіе начальнаго учителя учителя школъ грамоты, — правами таковыхъ же учителей церковно-приходскихъ школъ, и 4) экзаменаціонныя комиссіи духовнаго вѣдомства при производствѣ испытаній учениковъ школъ грамоты и при выдачѣ имъ льготныхъ свидѣтельствъ дѣйствуютъ во всемъ согласно правиламъ 8—15 октября 1886 года, изданнымъ по опредѣленію Святѣйшаго Су-

нода для экзаменаціонныхъ комиссій церковно-приходскихъ школъ. Имѣя въ виду, что на изъясненныя предположенія Святѣйшаго Синода, со стороны Министровъ Военнаго, Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 28 октября—7 ноября 1888 г. предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть вышеизложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 22—29 января 1888 года на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе. Въ 10 день декабря 1888 года Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

---

### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

— *Отъ 10 февраля—6 марта 1889 г. № 388 о распоряженіяхъ по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени воссоединенія въ 1839 г. съ православною церковію уніатовъ западныхъ областей Россіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу предстоящаго исполненія въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени воссоединенія въ 1839 году съ православною церковію уніатовъ въ западныхъ областяхъ Россіи. Приказали: Въ 1839 году, по великой милости Божіей, совершилось воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ въ западныхъ областяхъ Россіи. Возвращеніе въ нѣдра св. церкви многихъ тысячъ русскаго народа послужило началомъ утвержденія и укрѣпленія въ этихъ искони русскихъ областяхъ православія и русской народности. Воздавая благодареніе Господу Богу, приведшему въ духовное единеніе прародительской вѣры сыновъ одного и того же на-

рода, въ теченіе продолжительнаго времени бывшихъ отъ нея отторгнутыми, Святѣйшій Синодъ, по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, полагаетъ учинить слѣдующее: I) приурочивъ торжественное празднованіе сего событія къ совершаемому нынѣ воспоминанію онаго въ четвергъ 1-ой недѣли по пятидесятницѣ, 8-му дню мѣсяца іюня, поручить преосвященнымъ епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской и Минской предписать подвѣдомому имъ духовенству наканунѣ празднуемаго событія—7 іюня совершить во всѣхъ церквахъ Божественныя литургіи, а послѣ нихъ панихиды о блаженномъ упокоеніи душъ въ Бозѣ почившихъ: Императора Николая 1-го и приснопамятныхъ іерарховъ; митрополита Іосифа (Сѣмашко), архіепископовъ—Василія, Антонія и Михаила, епископовъ Игнатія и Филарета и всѣхъ ревностно подвизавшихся въ семъ святомъ дѣлѣ, а вечеромъ того же дня отправить торжественныя всенощныя бдѣнія; на другой же день—8 іюня отслужить таковыя же литургіи съ крестными ходами, въ которыхъ должны принять участіе наставники и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, и молебствіями съ возглашеніемъ на оныхъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Правительствующему Снклиту и всѣхъ православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о мирѣ и единеніи всѣхъ въ святой вѣрѣ Христовой; а по окончаніи богослуженія производить цѣлдневный колокольный звонъ. Въ тотъ же день приходскіе священники имѣютъ за литургіею произнести поученія о значеніи воспоминаемаго событія и независимо отъ сего во внѣ-богослужебное время предложить прихожанамъ историческія чтенія о томъ же предметѣ, образцы каковыхъ поученій и бесѣдъ имѣютъ быть разосланы при Церковныхъ Вѣдомостяхъ. II) Преосвященнымъ остальныхъ

епархій предоставитъ сдѣлать распоряженіе о совершеніи 8 іюня текущаго года, въ воспоминаніе настоящаго радостнаго для Церкви Россійской событія, литургій и молебствій въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій, при чемъ Преосвященнымъ епархій: Киевской, Подольской и Волынской поручить позаботиться, чтобы въ церквахъ тѣхъ приходоѡ сихъ епархій, въ коихъ были воссоединившіеся съ православною церковію униаты, 7 и 8 чисель будущаго іюня мѣсяца были совершены литургіи и молитвословія съ крестными ходами и пастырскими собесѣдованіями въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ I п. сего опредѣленія для епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской и Минской, и III) Въ особое ознаменованіе празднуемаго событія напечатать, въ потребномъ количествѣ оттисковъ ,важнѣйшіе документы, а также свѣдѣнія, относящіеся къ исторіи воссоединенія въ 1839 году униатовъ западныхъ губерній, и отчеканить металлическія изображенія Спасителя и Божіей Матери, съ отнесеніемъ потребнаго на сей предметъ расхода на источникъ по усмотрѣнію Хозяйственнаго Управленія, а затѣмъ изготовленныя брошюры и изображенія отослать въ непосредственное распоряженіе преосвященныхъ для безмездной раздачи народу, равно и для продажи по той цѣнѣ, какая имѣетъ быть назначена. О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и должныхъ распоряженій напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

### Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

*(по предмету страхованія церквей и причтовыхъ помѣщеній).*

Полоцкая духовная консисторія *слушала*: 1) записку священника Колпинской церкви Кеенофонта Одинцова объ образованіи пожарнаго капитала для застрахованія церквей и прич-

товыхъ построекъ; 2) справку, по которой оказалось: по поводу этой записки, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 9—10 января сего года, между прочимъ, было заключено: „принимая во вниманіе, что для составленія вполнѣ основательнаго проэкта образованія пожарнаго капитала для застрахованія церквей и причтовыхъ помѣщеній весьма важно и даже необходимо съ точностію знать, всѣ ли причты епархіи согласны принять въ томъ участіе и всѣ ли церкви окажутся состоятельными ко взносу ежегодно предполагаемой суммы на образованіе пожарнаго капитала,—представленную священникомъ Одинцовымъ записку объ образованіи пожарнаго капитала препроводить на разсмотрѣніе и заключеніе епархіальнаго съѣзда духовенства съ тѣмъ, чтобы депутаты съѣзда, кои вмѣстѣ и благочинные, въ случаѣ согласія съ основными положеніями проэкта, озаботились бы немедленнымъ собраніемъ отъ причтовъ и сообщеніемъ священнику Одинцову вышепомянутыхъ свѣдѣній съ донесеніемъ и Консистеріи о времени отсылки къ нему тѣхъ свѣдѣній. Священнику же Одинцову предписать (и предписано), по полученіи свѣдѣній, заняться составленіемъ устава пожарнаго капитала, который въ свое время и представить въ Консистерію“. Это заключеніе Епархіальнаго Начальства осталось неприведеннымъ въ исполненіе за закрытіемъ Епархіальнаго съѣзда духовенства.

*Приказамъ:* Такъ какъ прописанное выше опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, о передачѣ на заключеніе епархіальнаго съѣзда духовенства записки священника Одинцова объ образованіи пожарнаго капитала для страхованія церквей и причтовыхъ помѣщеній—осталось неприведеннымъ въ исполненіе за закрытіемъ съѣзда, то напечатать эту записку въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ <sup>1)</sup> для ознакомленія духовенства съ проэк-

<sup>1)</sup> См. неофициальную часть сего номера.

томъ Одинцова и съ тѣмъ, чтобы а) благочинные, совместно съ подвѣдомымъ каждому духовенствомъ, тщательно обсудили цѣлесообразность основныхъ положеній проекта, и въ случаѣ согласія съ оными, дали положительныя отзывы: согласны ли участвовать въ составленіи пожарнаго капитала и могутъ ли церкви и церковныя попечительства безъ обремененія ихъ вносить 10-рублевый взносъ на образованіе сказаннаго капитала; б) чтобы собранныя такимъ образомъ свѣдѣнія благочинными были доставлены священнику Одинцову вмѣстѣ съ свѣдѣніями о церковныхъ и попечительскихъ суммахъ, бывшихъ на лицо къ 1-му января сего года, для соображеній—возможно ли при тѣхъ условіяхъ, какія выяснятся, осуществленіе проекта и въ утвердительномъ случаѣ, для составленія устава пожарнаго капитала. О настоящемъ же распоряженіи дать знать священнику Одинцову указомъ.

Полоцкая духовная консисторія сообщаетъ для свѣдѣній духовенству епархіи нижеслѣдующее отношеніе Императорскаго Археологическаго Общества, отъ 27 января 1889 г. за № 195:

„Императорское Московское Археологическое Общество, получивъ отвѣты на пункты разосланныхъ вопросовъ касательно свѣдѣній о городищахъ, курганахъ, валахъ, древняго вооруженія и проч., считаетъ своею обязанностію выразить свою особенную благодарность за вниманіе, съ которымъ отнеслись къ его запросамъ, и за тѣ интересныя свѣдѣнія, которыя были ему сообщены. Вполнѣ сознавая, что дѣло изученія родной старины, въ такомъ обширномъ государствѣ какъ Россія, можетъ успѣшно двигаться только при дружномъ содѣйствіи всѣхъ благомыслящихъ людей, Московское Археологическое Общество надѣется, что всѣ, собираемыя о мѣстныхъ древностяхъ свѣдѣнія, будутъ сообщаться ему въ

гор. Москву (Берсенева, домъ Общества), Общество же, съ своей стороны, всегда готово помочь и совѣтомъ, и книгами, и проч. “

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Полоцкій епархіальный миссіонеръ, священникъ Николай Околовичъ уволенъ изъ епархіальнаго въ военно-учебное вѣдомство и назначенъ законоучителемъ Полоцкаго кадетскаго корпуса.

*Уволенъ отъ службы*, согласно прошенію—Люцинскаго уѣзда, с. Ержеполь псаломщикъ Владимір Кляровскій 2 марта.

*Назначенъ на псаломщицкую вакансію* согласно прошенію—учитель Ляудерскаго народнаго училища Сильвестръ Бернадскій—въ с. Ержеполь, Люцинскаго уѣзда.

*Вакантнымъ состоитъ священническое мѣсто*—въ с. Туричино, Невельскаго уѣзда.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ* согласно выборамъ: деревни Пестеръ крестьянинъ Лука Филимоновъ къ церкви с. Козловичи, Витебскаго уѣзда, деревни Станкевичъ крестьянинъ Максимъ Ивановъ Медвѣдевъ къ церкви с. Вертулова, Люцинскаго уѣзда и деревни Косаковъ крестьянинъ Иванъ Титовъ къ церкви с. Веляшковичи, Витебскаго уѣзда.

*Разрѣшено:* настоятелю Витебскаго Маркова монастыря возобновить монастырскую Свято-Троицкую церковь, на счетъ благотворителей, и причту и прихожанамъ с. Туровля, Полоцкаго уѣзда, построить деревянную часовню въ деревнѣ Карпиничахъ, Туровлянскаго прихода, на средства прихожанъ.

Приговоромъ прихожанъ с. Долысы, Невельскаго уѣзда, въ церковно-приходское попечительство въ этомъ селѣ избраны:

предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Григорій Бобровскій и членами—крестьяне: Герасимъ Игнатьевъ, Давидъ Кузьминъ, Дементій Даниловъ, Иванъ Дмитріевъ, Матвѣй Трифионовъ, Яковъ Амосовъ, Иванъ Ивановъ и Иванъ Ермолаевъ.

*Пожертвованіе:* Крестьяне-прихожане Запольской Св. Ильинской церкви, Велижскаго уѣзда, пожертвовали 285 руб. (по 50 коп. съ души) на приобрѣтеніе въ ихъ приходскую церковь колокола вѣсомъ въ 20 пудовъ, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора съ Его Августѣйшимъ Семействомъ отъ угрожавшей Имъ опасности 17 октября 1888 года, при крушеніи поѣзда, съ надписью: „въ воспоминаніе проявленія чуда милости Божіей 17 октября 1888 года при крушеніи поѣзда въ избавленіи отъ опасности Государя Императора **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА** со всею Царственною Семьею“.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Пятидесятилѣтіе воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ. <sup>1)</sup>

(1839—1889).

(Историческій очеркъ).

*Отторгнутые насиліемъ (1596)—воссоединены любовію (1839). (Слова медали, выбитой въ память воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ).*

12 февраля текущаго года исполнилось ровно пятьдесятъ лѣтъ съ того времени, какъ въ городѣ Полоцкѣ въ 1839 году бѣлорусское духовенство, во главѣ съ епископомъ Іосифомъ (Сѣмашко), составило сборъ и подписало актъ, которымъ рѣшено было воссоединеніе съ православною церковію бѣлорусскихъ униатовъ. Дорога память объ этомъ замѣчательномъ событіи для всѣхъ православныхъ, но для бѣлоруссовъ она имѣетъ двойную цѣну: воссоединеніе освободило ихъ отъ грустной борьбы съ насиліемъ латинства и снова послѣ болѣе двухъ-вѣковаго религіознаго ига возвратило въ лоно родной имъ православной церкви. Благовременно поэтому вспомнить о семъ великомъ подвигѣ нашихъ предковъ и почтить доброй памятью потрудившихся въ немъ. На рубежѣ половины вѣка, на замѣтной грани вѣчно бѣгущаго времени, воспоминаніе о воссоединеніи 1839 г. свидѣтелямъ этого событія дастъ возможность оживить давнее прошлое, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ побудитъ вознести теплыя молитвы Промыслителю судебъ міра. Съ такими мыслями приступаемъ къ изложенію воспоминаемаго нынѣ событія.

<sup>1)</sup> Литовскія Епарх. Вѣд.

I.

Въ царствованіе императора Николая много сдѣлано для православія вообще, но воссоединеніе 1839 года было выдающимся подвигомъ въ этомъ отношеніи и по численности присоединившихся, и по значенію факта присоединенія. Достаточно бросить самый бѣглый взглядъ на прошлое исторіи юго-западной Россіи, чтобы убѣдиться, что воссоединеніе это дѣйствительно было подвигомъ, было выдающимся фактомъ въ общемъ ходѣ историческаго движенія въ Россіи. Само собою разумѣется, что этотъ крупной величины фактъ не былъ случайнымъ; онъ предполагался исторіей и вытекалъ изъ самаго характера такъ называемой уніи. Искусственно возникнувъ на почвѣ православія, унія, въ силу неумолимой исторической логики, должна была рано или поздно прекратить свое существованіе. Это и случилось. Случилось, однако, не вдругъ, не огуломъ, а постепенно и по частямъ. Три вѣка почти существовала унія, то разростаясь и обхватывая все большія и большія области православія, то сокращаясь и возвращая ихъ опять въ лоно того же православія. Это зависѣло, съ одной стороны, отъ того, насколько велико было вліяніе уніи—католическаго духовенства и іезуитовъ и въ какой силѣ находилась покровительствовавшая симъ послѣднимъ Польша; съ другой стороны—отъ характера народа, въ предѣлахъ коего сѣялась унія. Болѣе энергическое племя малороссовъ возвращеніемъ въ православіе успѣло на полвѣка почти опередить бѣлоруссовъ, между коими унія шире разрослась и глубже вкоренилась. Это и понятно. Воссоединеніе трехъ милліоновъ уніатовъ въ концѣ XVIII столѣтія совершилось на горячихъ слѣдахъ ихъ *юридическаго* перехода въ унію. Воссоединившіеся были чисто православными <sup>1)</sup>,—ихъ еще не коснулось вліяніе латинства, а если и коснулось, то не привилось.

<sup>1)</sup> Кояловичъ, Возе. зап.-рус. уніат. стар. вр., стр. 355.

Не такова была судьба уніи въ предѣлахъ Бѣлоруссіи. Тутъ унія была въ силѣ, глубоко пустивъ ядовитые латинскіе корни въ почву русской народности. Унія съ латинскимъ элементомъ и православная народность сжились здѣсь, не потому, конечно, что онѣ были близки другъ другу, а потому, что для этого довольно поработало время. Что, дѣйствительно, унія здѣсь сильна была лишь своею *давностію*, а не прочной внутренней связью съ народомъ, какъ желательно это видѣть латинянамъ, это доказываетъ прошлое литовскаго княжества, которое съ давнихъ временъ было русскимъ. Литовскіе язычники жили съ поконъ-вѣка въ согласіи и дружбѣ съ православнымъ народонаселеніемъ. Г. Смирновъ (Ягелло Яковъ Владиславъ. Одесса. 1868 г. стр. 149) говоритъ: „Литовцы иначе относились къ русскимъ проповѣдникамъ, нежели къ католическимъ. Это объясняется тѣмъ огромнымъ вліяніемъ, которе имѣли въ Литвѣ русскіе“. По справедливому замѣчанію польскаго историка Морачевскаго (1, 194), многочисленные браки, заключаемые русскими съ литовскими женщинами, произвели совершенное смѣшеніе обоихъ народовъ, при чемъ русскіе обычаи, русское право, и, конечно, русское православіе взяли верхъ надъ языческою цивилизаціею; съ другой стороны, жестокость представителей католицизма—крестоносцевъ и отчасти направленіе католическаго духовенства, которое, по словамъ рыцарскаго посла Кубурга, „болѣе занималось политикою, нежели заботилось объ интересахъ религіи“,—достаточно объясняютъ ту ненависть, какую питали литовцы къ *западному* христіанству. Вотъ причины необыкновенно быстрыхъ первоначальныхъ успѣховъ православія въ Литвѣ; но православію этому западно-христіанскіе писатели давали такіа названія: манихейство, схизма, ересь, язычество, *idolatria* и

проч. <sup>1)</sup>. Дѣйствительно, русская гражданственность проникла въ Литву какъ завоевательными, такъ и мирными путями, и особенно послѣдними. Русскія племена кривичей и древлянъ, т. е. нынѣшнихъ бѣлоруссовъ, съ незапамятныхъ временъ жили въ сосѣдствѣ съ литовцами и ятвягами, проникали въ ихъ земли и объединялись съ ними въ обычаяхъ, языкѣ и вѣрѣ. Государственный и общественный бытъ Литвы складывался по началамъ русской жизни.

Оближеніе и объединеніе литовцевъ и русскихъ происходило не только въ простомъ народѣ, но и въ семействахъ князей литовскихъ. Послѣдніе постоянно находились въ родственныхъ отношеніяхъ съ князьями восточной Руси и слѣдовали тѣмъ же обычаямъ, какіе господствовали въ Москвѣ, Владимірѣ, Твери <sup>2)</sup>. Вильна, главная резиденція литовскаго князя, была чисто русскимъ и православнымъ городомъ <sup>3)</sup>. Только со времени соединенія Литвы съ Польшею, со времени печальнаго по своей участи брака Ягайло на Ядвигѣ (1386 г.) русское историческое развитіе литовскаго княжества приносится въ жертву союзу съ латинской Польшей <sup>4)</sup>. Съ этихъ поръ надъ Литвою надвигается черная туча — въ видѣ польскаго католицизма, — съ этихъ поръ

<sup>1)</sup> Польскій католицизмъ въ Литвѣ. «Правда» 1888 г., № 49, стр. 806.

<sup>2)</sup> Вѣст. Евр. 1872 г. Апр. стр. 607. Волинь—историч. судьбы югозап. края, 1888, стр. 55 и др.

<sup>3)</sup> Историческій разсвѣтъ Вильны начинается съ 1323 г., т. е. со времени, когда великій князь Гедиминъ основалъ здѣсь каменные замки и перенесъ сюда свою столицу. Съ этого времени до 1569 г. Вильна была столицей князей литовско-русскихъ, а послѣ окончательнаго соединенія Литвы съ Польшею и главнымъ городомъ вел. княжества литовскаго. О началѣ города Вильны историки разногласятъ, относя его то къ XII в. (русскіе лѣтописцы и исландскій историкъ Snorro-Sturlesohn), то къ X в. (аббатъ Комажилл), то къ XIII в. См. историческіе и статистическіе очерки Виленской губерніи 1852 г. стр. 160—161.

<sup>4)</sup> Кояловичъ. Чтеніе по ист. зап. Рос. 1884, стр. 118.

только начинается вліяніе Польши на литовско-русскій народъ въ желательномъ для латинства духѣ. Извѣстно, что по пріѣздѣ въ Вильну, для выполненія условій съ Польшей, самъ Яковъ-Ягайло помогаль латинскимъ патерамъ крестить литвиновъ въ Вилии. Городельскій актъ (1413), какъ и гражданская унія Петриковская (1499 г.), еще болѣе усилили раздѣленіе между Литвой и Русью и закрѣпили вліяніе латинства. Но эти соединенія Литвы съ Польшею всетаки были еще—*unio personalis*—соединеніемъ въ лицѣ государя, при чемъ литовское княжество своими границами отдѣлялось отъ Польши, которая всегда была для литвина чужой страной, а ея житель полякъ—иностранцемъ <sup>1)</sup>. Этому отдѣльному строю жизни литовскаго княжества положила конецъ Люблинская унія (1569 г.), которая вліянію Польши настезь открыла дверь въ Литву. Съ этого времени польское вліяніе охватываетъ западную Русь со всѣхъ сторонъ, и все русское и литовское дѣлается низкимъ, позорнымъ: наны были поляки, хлопъ—русскій или литвинъ; латинство—панская вѣра, а православіе и (потомъ) унія—хлопская <sup>2)</sup>.

Но люблинская унія была дѣломъ одного дворянства и потому встрѣтила сильный протестъ въ народной массѣ. Неизвѣстно, сколь долго продолжался и чѣмъ бы кончился этотъ протестъ, если бы на подмогу Польшѣ или, что тоже, латинству не явились іезуиты. По правиламъ послѣднихъ, „все позволительно для цѣлей вѣры“—и дѣйствительно все было пущено ими въ ходъ <sup>3)</sup>. Но народъ крѣпко стоялъ за свою вѣру. Тогда іезуиты перекинули мостъ къ латинству и выдумали церковную унію, т. е. отрицаніе православныхъ догматовъ въ пользу католическаго вѣ-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 168, г. дал.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 178—179.

<sup>3)</sup> Подробно объ этомъ см. соч.: Уніатскіе церк. соборы. Вильна. 1888. гл. 1-я.

роученія, при вѣрности православнымъ обрядамъ. Натолкнувшись въ средѣ народа на чувство глубокаго уваженія къ вѣрѣ предковъ, іезуиты всякими неправдами привлекають къ своему дѣлу представителей высшей іерархіи и создаютъ пресловутый Брестскій соборъ (1596 г.), принявшій унію <sup>1)</sup>. Это былъ *первый* фазисъ юридической жизни уніи. Польское правительство своими насиліями довершило его. Подъ гнетомъ этихъ насилій народъ, не привыкшій къ догматическимъ тонкостямъ и обманутый цѣлостью и неповрежденностью обряда, поневолѣ принималъ унію; конечно, Риму было безвѣзвѣстно, *какъ* принимается западно-русскимъ народомъ ненавидимая имъ, созданная іезуитами унія. Но онъ позорно игнорировалъ это, ибо смотрѣлъ на унію, какъ на первый шагъ къ полному обращенію православныхъ въ латинство. Въ стремленіи къ этой цѣли съ 1569 года и заключается вся политика римской куріи въ отношеніи къ уніатамъ. Этимъ объясняется стремленіе Рима преобразовать уніатское монашество въ одинъ изъ орденовъ латинской церкви съ непосредственнымъ подчиненіемъ его папѣ чрезъ прото-архимандрита; въ этомъ заключается причина введенія въ уніатскую церковь латинскихъ обрядовъ, обычаевъ и ученія, будто бы болѣе просвѣщенныхъ, въ замѣнъ невѣжественныхъ и грубыхъ; здѣсь же скрывается причина тѣхъ поощреній и похвалъ, которыя щедрой рукой разсыпалъ Римъ частнымъ лицамъ, обратившимся изъ уніи въ латинство. Въ этомъ смыслѣ весьма важное значеніе имѣлъ уніатскій Замойскій соборъ, созванный по инициативѣ уніатскаго митрополита Льва Кишки и происходившій подъ предсѣдательствомъ папскаго нунція Іеронима Гримальди. Цѣлью его и было именно—окатоличить уніатскую церковь, приблизить, насколько возможно, къ латинству и организовать ее по латин-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 46—78.

скому образцу. Замойскій соборъ 1720 г. былъ вторымъ фазисомъ жизни уніатской церкви <sup>1)</sup>. Нельзя не замѣтить, какъ высчитаны іезуитскіе планы Рима. Со времени принятія уніи прошло болѣе ста лѣтъ: западно-русскій народъ подъ давленіемъ польскаго правительства освоился и обжился съ ней. Наряжаемая исподоволь въ латинскія новшества, медленнымъ, но вѣрнымъ шагомъ, уніа пришла, наконецъ, къ тому предѣлу, когда, по расчетамъ Рима, можно было и узаконить то, что прежде вводилось нерѣшительно и осторожно. Такимъ образомъ римская политика въ отношеніи къ уніатамъ побѣдоносно совершала свой путь съ помощью внѣшней государственной силы Польши и Австріи. Но какъ ни дальнзорокъ былъ Римъ въ своихъ расчетахъ, однако его дѣйствія, благодаря преданности своей вѣрѣ западно-русскаго народа, приводили къ совершенно противоположнымъ результатамъ. Грубыя насильственные мѣры къ подавленію уніи и превращенію ея въ латинство скорѣе способны были оттолкнуть западно-русское населеніе, чѣмъ привлечь къ нему, и могли успѣшно дѣйствовать развѣ только на малодушныхъ и слабыхъ людей.

Нѣтъ сомнѣнія, что Римъ продолжалъ бы и впредь насилловать совѣсть западно-русскаго народа, если бы на помощь послѣднему не пришли политическія обстоятельства, а съ ними и старость самой уніи. Роковой для Польши 1772-й годъ былъ такимъ и для уніи, ибо жизнь послѣдней тѣсно связана была съ жизнію первой, съ ея полонизмомъ и латинствомъ. Для уніи съ этого времени начинается поворотъ къ третьему ея фазису—

---

<sup>1)</sup> Надо замѣтить, что постановленія Замойскаго собора были слѣдствіемъ желаній Рима и базилианъ, а бѣлое духовенство, напротивъ, желало положить конецъ вкравшимся въ церковную жизнь уніи безпорядкамъ и тѣмъ возстановить вытѣсненные латинствомъ ея православные обряды. Тамъ же, стр. 120—167.

уничтоженію. Такой поворотъ ея станетъ понятенъ, если примемъ во вниманіе, что уніа была состояніемъ переходнымъ, положеніемъ человѣка на распутьи, въ которомъ онъ не можетъ долго оставаться: измѣна догмату или должна принести съ собою отступничество и отъ обряда, или вѣрность обряду древнему заставитъ возвратиться къ древней догмѣ. Борьба изъ-за этой двойственности въ уніи началась съ первыхъ дней ея существованія. Одна сторона въ ней всегда опиралась на Римъ и внѣшнее насиліе польскаго правительства, другая на законность своихъ требованій, основанныхъ на папской буллѣ отъ 1595 г. *Magnus dominus et laudabilis*, утвердившей унію со всѣми обрядами, священнодѣйствіями и таинствами по правиламъ *восточной церкви*, и на массы народныя <sup>1)</sup>. Привлеченные въ унію хитростію и насиліемъ, западно-руссы были уніатами больше по формѣ, чѣмъ по духу, свято храня въ глубинѣ своей народности все, что носило характеръ православія. Поборники латинства, введя унію, названіемъ уніатовъ, только на время, какъ бы пеленой, прикрыли православный духъ западно-русскаго народа, его вѣру, преданія и народность. Прикрытый оболочкой уніи, этотъ могучій духъ православія ютился и тлѣлъ въ народѣ, смѣло по временамъ высказываясь подъ градомъ жестокостей и насилій щедрого на нихъ польскаго правительства. Это признавали и сами защитники латинства и нерѣдко высказывали, что всѣ уніаты— „или открытые схизматики (православные) или подзрѣваются въ схизмѣ“ <sup>2)</sup>. Такой порядокъ вещей обѣщаль, что коль скоро не станетъ источника, откуда черпала для себя силы уніа, коль скоро падетъ Польша, то навѣрно придетъ конецъ и уніи. Такъ и случилось, и уніа достигла, наконецъ, сво-

---

<sup>1)</sup> Журн. М. Н. Пр. 1869 г. іюнь, стр. 266 и д.

<sup>2)</sup> Вольныя Историч. судьбы юго-зап. края, стр. 216.

ого *третьяго* фазиса — уничтоженія. Съ раздѣломъ Польши, съ превращеніемъ ея насилія, естественно, началось въ униі обратное движеніе — не къ сближенію съ латинствомъ, но къ возврату въ православіе. Царствованіе Екатерины Великой, присоединившей западныя губерніи къ Россіи, было счастливымъ и блистательнымъ началомъ воссоединенія униатовъ съ православною церковію. Едва присоединена была къ Россіи сѣверовосточная часть Вѣлоруссіи, какъ униа въ этой странѣ стала исчезать безъ всякихъ усилій со стороны русскаго правительства и безъ всякой заботы о сохраненіи ея со стороны униатовъ. Еще болѣе паразитально уничтоженіе ея послѣ втораго и третьяго раздѣла Польши: цѣлыя десятки тысячъ народа вдругъ присоединились къ православной церкви, такъ что не успѣвали присылать православныхъ священниковъ <sup>1)</sup>.

(Продолженіе. будетъ).

## О СТРАХОВАНИИ

церквей и причтовыхъ помѣщеній въ Полоцкой епархіи.

Указомъ Полоцкой духовной Консисторіи отъ 7 ноября 1885 г. за № 6113 дано знать причтамъ Полоцкой епархіи о порядкѣ страхованія отъ огня церквей и причтовыхъ помѣщеній въ „Сѣверномъ страховомъ обществѣ“, при чемъ въ указѣ сообщены свѣдѣнія о количествѣ взимаемой обществомъ преміи въ городахъ и селахъ, изъ коихъ видно, что „Сѣверное

<sup>1)</sup> Кояловичъ. Чтенія по исторіи зап. Россіи 1884 г., стр. 302—307. Его же Ист. возс. зап.-р. ун. стар. вр. стр. 360—364; 372—373 и др. Польскіе писатели всѣхъ обратившихся въ царствованіе имп. Екатерины изъ униі въ православіе насчитываютъ до восьми милліоновъ человекъ. Likowski, Hist. unii kosc rusk. z koscrzymask. Poznan. 1875, стр. 164.

страховое общество“ при страхованіи дѣлаетъ уступку со страховой преміи—съ церковей въ городахъ 10<sup>0</sup>/о, съ церковей въ селахъ и деревняхъ 20<sup>0</sup>/о и съ сельско-хозяйственныхъ строеній 10<sup>0</sup>/о.

Въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1886 г. отпечатанъ журналъ Полоцкаго епархіальнаго съѣзда духовенства, коимъ постановлено: ввести съ 1886 г. обязательную по епархіи страховку причтовыхъ строеній съ уплатою за оныя страховой преміи изъ церковныхъ суммъ; страхованіе же городскихъ и сельскихъ церковей въ томъ же обществѣ предоставитъ усмотрѣнію причтовъ съ прихожанами.

Никто не станетъ отрицать пользы страхованія какъ церковей, такъ и причтовыхъ помѣщеній, но что страхованіе ихъ въ какомъ-либо страховомъ обществѣ едва ли выгодно для церковей и духовенства и какихъ капиталовъ лишается духовное вѣдомство чрезъ предложенное съѣздомъ страхованіе—представлю примѣрный разсчетъ въ десятилѣтіе.

По разсчету „Сѣвернаго страховаго общества, какъ значится въ указѣ Полоцкой духовной консисторіи отъ 7 ноября 1885 г. за № 6113, страховой преміи съ городской каменной церкви, крытой желѣзомъ, 3 р. 50 к. съ тысячи рублей. Предположимъ, что каждая городская церковь будетъ застрахована въ 10,000 р., преміи 35 р. въ годъ, а за уступкою 10<sup>0</sup>/о 31 р. 50 коп. Каменныхъ церковей въ городахъ епархіи 27, слѣдовательно страховой преміи въ годъ 850 р. 50 к., а въ десять лѣтъ 8505 руб., да съ объявленной цѣны въ пользу казны по 75 к. съ тысячи рублей (изъ 270,000 р.) въ годъ 202 р. 50 к., а въ десять лѣтъ 2025 р., а всего за городскія каменные церкви въ десять лѣтъ 10,530 р.

Сельскихъ церковей каменныхъ 54. Положимъ, что и сель-

скія церкви будутъ застрахованы каждая въ 10,000 р. Предположимъ, что всѣ онѣ крыты желѣзомъ, а потому страховой преміи, за уступкою 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за каждую церковь 20 р. въ годъ, а за 54 церкви 1080 руб., а въ десять лѣтъ 10,800 р., да съ объявленной цѣны въ пользу казны (изъ 450,000 р.) по 75 коп. съ тысячи въ годъ будетъ 405 р., а въ десять лѣтъ 4050 р., съ страховою же премією 14,850 р.—Деревянныхъ приходскихъ церквей въ епархіи 219. Предположимъ, что всѣ онѣ крыты желѣзомъ и каждая будетъ застрахована въ 3000 р., страховой преміи согласно объявленію того же общества, за уступкою 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, отъ каждой церкви въ годъ 21 р., а отъ 219 церквей 4599 р., въ десять же лѣтъ 45,990 р., да съ объявленной цѣны (изъ 657,000 руб.) въ пользу казны за годъ 405 р. 75 к., а въ десять лѣтъ 4957 руб. 50 к., всего же съ страховою премією въ десять лѣтъ 50,947 руб. 50 к., за всѣ же церкви вообще 76,322 р., а за исключеніемъ дохода въ пользу казны одной страховой преміи въ десять лѣтъ 65,290 р. 50 к.

Теперь положимъ, что въ десять лѣтъ сторятъ три каменные и три деревянные церкви и страховое общество выдастъ за нихъ полную страховую премію 39,000 р.; слѣдовательно въ его пользу, не считая въ десятилѣтній періодъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> на капиталъ, останется 26,290 р. 50 к. Но извѣстно, что страховое общество никогда не выдаетъ полной страховой преміи: въ каменныхъ церквахъ оно высчитываетъ стѣны, желѣзо, а въ деревянныхъ желѣзо и другіе остатки и, нужно замѣтить, по своей оцѣнкѣ; такимъ образомъ въ его пользу останется не менѣе 35,000 р. Десятилѣтіе, въ которое сторитъ пять церквей, нужно считать несчастнымъ и при такомъ несчастномъ десятилѣтіи духовное вѣдомство лишится 35000 р. за то, что другіе будутъ забо-

тяться объ его интересахъ; кромѣ же сего уплатится въ доходъ казны за десять лѣтъ 10,202 р. 50 к., слѣдовательно въ десять лѣтъ церкви лишатся болѣе 45,000 р., не считая  $\frac{0}{100}$  на капиталъ, гербоваго и портоваго сбора. Сумма для Полоцкой епархіи очень большая, и духовенству не мѣшаетъ серьезно подумать, какъ бы помочь своему горю: и церкви на случай пожара отстроить, и капиталъ не передать въ чужія руки. Въ концѣ этой записки предложимъ рѣшеніе этого насущнаго вопроса, а теперь для большаго доказательства цѣлесообразности мѣры, которую имѣю предложить, обратимъ вниманіе на страхованіе причтовыхъ помѣщеній въ томъ же обществѣ.

Изъ полученнаго мною отношенія о. настоятеля К—ской церкви, Н—скаго уѣзда отъ 2 ноября 1887 г. за № 48 видно, что причтовыя постройки въ селѣ К—кахъ застрахованы въ 3050 р., за что платится страховой преміи 34 руб. 31 коп., пошлины 2 р. 33 к., гербоваго сбора 60 к. и портовыхъ 1 р., а всего 38 р. 24 к. Предположимъ теперь, что и всѣ причты Полоцкой епархіи застрахуютъ въ такую сумму свои постройки и слѣд. отъ каждаго причта будетъ уплачиваться въ годъ 38 р. 24 к. Теперь положимъ, что причтовъ въ епархіи, имѣющихъ церковныя постройки, 271, (ихъ немного болѣе); слѣд. всѣмъ этимъ причтамъ нужно внести въ годъ 10,363 р. 4 к., а въ десять лѣтъ 103,630 р. 40 к., а за исключеніемъ въ десятилѣтній періодъ пошлины, гербоваго и портоваго сбора 10,650 р. 30 к., уплатится чистой страховой преміи 92,980 р. 10 коп. Положимъ теперь, что ежегодно будутъ выгорать всѣ постройки одного причта и общество будетъ выдавать ежегодно полную страховую премію въ 3050 р., за десять лѣтъ оно выдастъ 30,500 р., а въ его пользу останется 52,480 р. 10 к., не считая процентовъ на капиталъ. Кромѣ же того духовное

вѣдомство уплатить за десять лѣтъ въ пользу казны 10,650 р. р. 30 к.; такимъ образомъ церкви потеряютъ въ 10 лѣтъ за одно страхованіе причтовыхъ строеній слишкомъ 60,000 р., при полученіи ежегодно преміи въ 3050 руб. Въ настоящее же время „Сѣверное страховое общество“, какъ видно изъ отношенія настоятеля К—ской церкви, заявило, что оно только тогда будетъ уступать 0/0 0/0 съ оцѣночной суммы, когда будутъ страховаться вмѣстѣ съ помѣщеніями причтовъ и церкви и такимъ образомъ сумма расходовъ еще болѣе увеличится.

Теперь предложимъ рѣшеніе самаго вопроса о страхованіи церквей и причтовыхъ помѣщеній. Принимая во вниманіе, что закономъ 3 декабря 1884 года духовенству воспрещено основывать свои страховыя и другія кредитныя учрежденія, остается одно средство къ обезпеченію церквей и причтовъ на случай пожаровъ—основать „пожарный капиталъ“,—для церквей изъ суммъ церковныхъ, для причтовыхъ помѣщеній изъ суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ и взносовъ отъ духовенства. При такомъ порядкѣ вещей „пожарный капиталъ“, обращенный въ болѣе выгодныя процентныя бумаги, будетъ всегда составлять собственность церквей, попечительствъ и духовенства, а не будетъ идти въ чужія руки. При поразительной бѣдности нѣкоторыхъ церквей епархіи \*) нельзя сразу поставить дѣло относительно образованія „пожарнаго капитала“ для церквей на солидную почву, если такъ можно выразиться, но все же можно сдѣлать многое для пользы ихъ. Положимъ, что въ епархіи 300 церквей и отъ каждой будетъ внесено по 10 р.

---

\*) Въ первомъ благочинническомъ округѣ Лепельскаго уѣзда состояло наличной церковной суммы къ 1 января 1887 г. по церквамъ: Вѣльскаго 3 руб. 20 к., Городчевичской 5 р. 47 к., Губинской 10 р. 44 к., Дворецкой 4 р. 72 к., Заболотской 2 р. 62 к., Завечельской 61 к., Масарской 7 р. 26 к. и Несинской 78 руб.

въ годъ, будетъ 3000 руб. Предположимъ, что въ первый же годъ взноса сгоритъ одна церковь, въ такомъ случаѣ выдать страховой преміи изъ пожарнаго капитала 1000 р.; если сгорятъ двѣ, то по 500 руб. на каждую, если три—по 333 руб.  $33\frac{1}{2}$  коп. на каждую, уменьшая премію въ 1000 р. сообразно съ количествомъ сгорѣвшихъ церквей. Если же пожаровъ въ первый годъ взноса не будетъ, то страховую премію можно увеличить такимъ образомъ: если сгоритъ одна церковь,—выдать 2000 р., если двѣ—по 1000 руб. на каждую, если три—по 666 р.  $33\frac{1}{3}$  к. на каждую. Конечно пособіе незначительное, но за десять рублей взноса въ первый годъ и за двадцать во второй весьма достаточное, во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ ничего. Когда же дѣло это, при помощи Божіей, станетъ твердо, т. е. образуется достаточный основной капиталъ, тогда и премію можно увеличить. При этомъ слѣдуетъ постановить, чтобы страховая премія всегда выдавалась по окончаніи платнаго года, чтобы имѣть вѣрный расчетъ: въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ выдать премію. Все это будетъ безъ всякихъ пошлинъ, гербовыхъ и портовыхъ, чрезъ что не мало сбережется церковныхъ суммъ. Нужно думать, что каждая церковь найдетъ возможнымъ удѣлить на этотъ предметъ 10 р. въ годъ; если же возможности для какой либо церкви и не оказалось бы, то ко взносу не принуждать съ тѣмъ, что таковая церковь не имѣетъ права и на страховую премію. Если же несостоятельныхъ церквей окажется не болѣе 15, то взносъ за нихъ принять на болѣе состоятельныя церкви.

Что касается основанія „пожарнаго капитала“ для причтовыхъ помѣщеній, то это дѣло еще легче устроить. Принимая во вниманіе, что указомъ Полоцкой духовной консисторіи отъ 29 февраля, 1888 г. за № 2008 дано знать причтамъ епархіи,

„что о возведеніи новыхъ строеній на счетъ запаснаго капитала могутъ быть возбуждаемы ходатайства только указанна въ законѣ: при уничтоженіи строеній ударомъ молніи, отъ пожара въ сосѣдствѣ, отъ доказаннаго въ судебномъ порядкѣ поджога злонамѣренными людьми и проч. остается образовать „пожарный капиталъ“ лишь на случай истребленія пожаромъ причтовыхъ помѣщеній отъ собственной неосторожности причтовъ. Въ настоящее время почти при каждой церкви епархіи открыто церковно-приходское попечительство и нужно надѣяться, что самое бѣдное попечительство найдетъ возможнымъ удѣлить въ „пожарный капиталъ“ 10 руб. въ годъ.

Теперь положимъ, что въ епархіи по числу церквей 300 попечительствъ, слѣдовательно въ годъ поступитъ 3000 руб. Въ виду того, что могутъ оказаться и такія попечительства, какъ церкви, кои не могутъ внести и десяти рублей въ годъ, слѣдуетъ десяти рублевый взносъ отъ такихъ попечительствъ принять на счетъ состоятельныхъ попечительствъ. Можно полагать, что это не составитъ большаго обремененія для попечительствъ состоятельныхъ, такъ какъ число несостоятельныхъ попечительствъ едва ли достигнетъ въ епархіи пятнадцати. Затѣмъ къ составленію пожарнаго капитала должно привлечь и духовенство, такъ какъ „пожарный капиталъ“ составляется на случай истребленія причтовыхъ строеній по неосторожности самаго духовенства, а потому вполне будетъ справедливо, если изъ жалованья духовенства, кромѣ 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> отчисляемыхъ въ запасной строительный капиталъ, будетъ отчислено еще 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ его содержания въ „пожарный капиталъ“, а отъ этого взноса (изъ 195,338 руб. 79 коп. годоваго оклада), получится 3130 руб. 91 коп., а вмѣстѣ съ 10 р. взносомъ отъ попечительствъ будетъ 6130 р. 91 к. Конечно противъ отдѣленія въ „пожар-

ный капитал" 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ жалованья духовенства будутъ возражать многіе, хотя эти возраженія вполнѣ будутъ неосновательны; такъ какъ самая плохая квартира священника, какъ напр. въ Сутокахъ, со всѣми къ ней службами, можетъ быть нанята не менѣе 75 р. въ годъ, а псаломщика не менѣе 30 р. Что же касается вновь отстроенныхъ помѣщеній, то квартира для священника со всѣми службами не можетъ быть нанята менѣе 200 р. въ годъ, а псаломщики 75 р., а потому вносить въ годъ въ запасной и пожарный капиталъ около 17 р. отъ священника и около пяти рублей для псаломщика вполнѣ справедливо, тѣмъ-болѣе, что по мѣрѣ увеличенія пожарнаго капитала можно будетъ 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сборъ уменьшить, а, когда составитсѣ достаточный капиталъ, и совсѣмъ прекратить. Тоже самое должно быть и относительно взносовъ отъ попечительствъ. Для того, чтобы изъ предполагаемаго взноса 6130 р. 91 к. воспособить погорѣвшимъ къ отстройкѣ новыхъ помѣщеній и образовать запасной капиталъ, слѣдуетъ произвести оцѣнку причтовыхъ помѣщеній на первый годъ въ такомъ размѣрѣ: для священника домъ 700 р., хлѣвы 150 р., амбаръ 80 р., токъ 150 р., баня 60 р., сарай для сѣна 50 р., сарай для соломы 50 руб.; для псаломщика домъ 400 р., хлѣвы 60 р., амбаръ 30 р., токъ 100 р. сарай для сѣна и соломы 50 руб., а всего 1880 руб. Теперь положимъ, что въ первый годъ сгорятъ всѣ постройки одного причта, или, что тоже, всѣ означенныя постройки у нѣсколькихъ причтовъ, — слѣдовательно страховой преміи должно выдать 1880 р., а 4250 р. 91 к. должны составить запасной капиталъ. Если же въ первый годъ сгорятъ постройки двухъ причтовъ, то премію 1880 р. [должно раздѣлить пополамъ, а если трехъ, то на три части. Конечно въ послѣднемъ случаѣ страховая премія сильно уменьшается, такъ напримѣръ за домъ

священника придется выдать лишь 233 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; но лучше получить эту премию и отстроить небольшой домикъ, чѣмъ ничего не имѣть. Нужно замѣтить, что постройки у причтовъ горять очень рѣдко и потому такой случай, чтобы сгорѣли въ одинъ годъ, именно въ первый, постройки трехъ причтовъ, даже немислимъ. Если же въ первый годъ пожаровъ не будетъ, то премию можно увеличить, но лучше сдѣлать это по истеченіи пяти лѣтъ, такъ какъ принятая мною оцѣнка строеній довольно значительна и можетъ считаться достаточною. При этомъ возможно постановить, если дѣйствительно въ первый годъ выгорятъ постройки двухъ или трехъ причтовъ, то сумма, употребленная на постройку новыхъ помѣщеній вмѣсто сгорѣвшихъ, свыше премии, по представленіи счета строителей, засвидѣтельствованнаго членами церковно-приходскаго попечительства и благочиннымъ, должна быть заплачена строителямъ изъ запаснаго капитала послѣдующихъ лѣтъ, но не свыше опредѣленной высшей оцѣнки, положенной въ первый годъ для построекъ одного причта. При семъ нужно принять за правило, какъ и для церквей, чтобы страховая премія была назначаема непремѣнно по окончаніи платнаго года, а не вскорѣ послѣ пожара, чтобы возможно было видѣть, въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ выдать премию погорѣльцамъ—въ полномъ или половинномъ. Такъ поступать по крайней мѣрѣ первые пять лѣтъ до образованія достаточнаго запаснаго капитала.

Священникъ *Ксенофонтъ Одинцовъ.*

# ОТЧЕТЪ

Полоцкаго епархіального миссіонера объ учебно-миссіонерской дѣятельности миссіонера Григорія Власіева за декабрь мѣсяць 1888 года.

Въ отдаленныхъ деревняхъ Рѣжицкаго прихода: Кавшахъ, Забѣгахъ, Кестерахъ и Мухтахъ, въ коихъ Власіевъ будетъ проходить свои миссіонерско-учебныя обязанности, числится православныхъ до 78 душъ. По полученіи указа о назначеніи Григорія Власіева миссіонеромъ и учителемъ, я немедленно увѣдомилъ жителей этихъ деревень о назначеніи для нихъ, по милости Епархіального Начальства, бесплатнаго учителя. Всѣ православные съ восторгомъ встрѣтили это извѣстіе и сильно воодушевились, видя такое попеченіе о нихъ епархіальной власти. Чтобы оцѣнить радость этихъ отдаленныхъ прихожанъ рѣжицкаго собора, нужно имѣть въ виду, что всѣ вышеупомянутыя деревни отстоятъ отъ г. Рѣжицы на 40 и болѣе верстъ, отъ ближайшей Тискадской единовѣрческой церкви на 25 верстъ и отъ ближайшаго народнаго училища на 15 верстъ. Вслѣдствіе такой отдаленности дѣти жителей этихъ деревень доселѣ не имѣли возможности обучаться въ народномъ училищѣ, а въ церкви не бывали нѣкоторые изъ нихъ почти до 15-ти лѣтняго возраста и не видали православнаго священника. Съ увѣренностію можно сказать, что эти заброшенные восемь десятковъ православныхъ, со всѣхъ сторонъ окруженные раскольниками, католиками и лютеранами, если бы на нихъ не было обращено должное вниманіе начальства, скоро окончателно были бы сбиты съ толку этими разнообразными иновѣрцами. Неудивительно поэтому, что какъ только прибылъ Григорій Власіевъ на мѣсто назначенія, всѣ православные отъ мала до велика чрезвычайно сочувственно приняли его и поспѣшили отдать ему своихъ дѣтей для обученія. Католики

и лютеране также довѣрчиво отнесли къ Григорію Власіеву; нѣкоторые изъ нихъ отдали ему своихъ дѣтей для той же цѣли. Только раскольники, имѣющіе сложившееся вѣками предубѣжденіе противъ православной русской церкви вообще и противъ различныхъ ея просвѣтительныхъ мѣръ и дѣйствій въ частности, съ недоувѣріемъ отнесли къ Григорію Власіеву и его учебной дѣятельности. Такъ напр. одинъ раскольникъ дер. Забѣги не пустилъ своего внука къ Григорію Власіеву, несмотря на его сильное желаніе учиться и на просьбы матери отдать его сему учителю. И этому нельзя удивляться. Вѣдь и въ основанныя покойнымъ Тискадскимъ священникомъ іеромонахомъ Мелитономъ Тискадскую и Штыканскую церковно-приходскія школы, рассчитанныя почти исключительно на раскольническихъ дѣтей, какъ извѣстно, раскольники на первыхъ порахъ не охотно отдавали своихъ дѣтей. Впослѣдствіи же, когда они опытно убѣдились, что ученье свѣтъ, а неученье тьма, они съ радостію стали отправлять своихъ дѣтей въ школы; такъ что въ настоящее время обѣ эти школы переполнены раскольническими дѣтьми. Можно надѣяться, что тоже самое будетъ и въ отдаленныхъ деревняхъ, вѣрнѣхъ попеченію Григорія Власіева.

Нынѣ всѣхъ учащихся у Григорія Власіева 14 человекъ; изъ нихъ 11 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Всѣ они принадлежатъ къ крестьянскому сословію. По вѣроисповѣданіямъ они распределяются такъ: 10 православнаго, 2 католическаго и 2 лютеранскаго вѣроисповѣданія, а по возрасту такъ: 1 семи лѣтъ, 1 девяти, 1 десяти, 2 одинадцати, 1 двѣнадцати, 3 тринадцати, 1 четырнадцати, 2 пятнадцати, 1 шестнадцати и 1 семнадцати.

Занимается Григорій Власіевъ, переходя изъ дома въ домъ. Родители учениковъ, по добровольному между собою соглашенію, содержатъ учителя по недѣлѣ за cadaго своего учащагося ре-

бенка; такъ что при 14-ти учащихъ очередь будетъ повторяться чрезъ 14 недѣль. Есть надежда, что съ слѣдующаго учебнаго года для этихъ отдаленныхъ отъ церквей и народныхъ школъ, но находящихся въ самыхъ близкихъ разстояніяхъ одна отъ другой деревень, возможно будетъ организовать правильную школу съ специальнымъ помѣщеніемъ. Эту мысль подалъ крестьянинъ дер. Кавши Иванъ Ивановъ Гвоздевъ, который, въ порывѣ благодарности за успѣхи въ учебномъ дѣлѣ своей пріемной дочери Ирины Ивановой, обѣщаетъ одну половину своего дома отдѣлать специально для школы. Если наше Епархіальное Свято-Владимірское Братство благосклонно отнесется къ благородному стремленію г. Гвоздева и дастъ ему нѣкоторое пособіе, то къ слѣдующему учебному году въ деревнѣ Кавшахъ мы будемъ имѣть болѣе или менѣе благоустроенную церковно-приходскую школу, которая, безъ сомнѣнія, окажетъ важную услугу миссіонерству въ этомъ захолустѣ. Не даромъ раскольники уже при самомъ началѣ учебной дѣятельности Власіева выражались, что его ученики со временемъ будутъ опасными ихъ обличителями.

Ученики Григорія Власіева, при поступленіи къ нему для обученія грамотѣ, ровно ничего не знали, — даже нѣкоторые изъ нихъ не умѣли правильно оградить себя крестнымъ знаменіемъ. Въ самое короткое время, за двѣ недѣли, Власіевъ сдѣлалъ уже значительные успѣхи. Его малолѣтніе ученики изучили уже значеніе и употребленіе большинства звуковъ русской фонетики; а нѣкоторые читаютъ, пишутъ палочки и другія составныя части буквъ. По закону Божию оказали слѣдующіе успѣхи: изучили первоначальныя молитвы: „во имя Отца и Сына и Св. Духа“, молитву Іисусову, „Царю небесный“, „Пресвятая Троице“ и „Отче нашъ“; знаютъ опредѣленіе Божества и слѣдующіе рассказы изъ св. исторіи ветхаго завѣта: о сотвореніи ангеловъ,

міра видимого и челоувѣка, о грѣхопадєніи прародителєй. По ариѳметикѣ: считаютъ до 100; рѣшаютъ несложныя умственныя задачи.

Въ распоряженіи Григорія Власієва въ настоящее время очень скудныя учебныя пособія, взятыя имъ на время изъ Тискадской церковно-приходской школы, именно 36 букварей, 2 псалтыри учебныхъ, 10 часослововъ, 4 молитвенника, подвижная азбука, 1 аспидная доска (трое изъ учениковъ имѣютъ собствєнныя аспидныя доски, а для остальныхъ я купилъ на свои деньги); задачникъ; первое наставленіе дѣтямъ въ ученіи православной церкви—Св. М. Соколова, въ 3 экз.

О миссіонерской дѣятельности Григорія Власієва должно сказать слѣдующее. До Рождества Христова все вниманіе его было сосредоточено на школѣ, которой онъ хотѣлъ дать и, дѣйствительно, далъ болѣе или менѣе стройный порядокъ. А потому миссіонерскихъ бесѣдъ при болѣе или менѣе многочисленномъ собраніи онъ почти не имѣлъ. Правда, были у него и до Рождества бесѣды съ раскольниками, но очень краткія. За то самое обученіе дѣтей служило у него хорошимъ миссіонерскимъ средствомъ. Почти на всѣхъ его первыхъ урокахъ присутствовали какъ родители его учениковъ, такъ и раскольники. Въ виду этого Власієвъ при объясненіи, напр., закона Божія не упускалъ ни одного случая, чтобы не слѣлать своимъ ученикамъ приличнаго наставленія и назиданія, имѣющаго отношеніе къ раскольникамъ. Такъ, при повтореніи исторіи грѣхопадєнія онъ, спрашивая учениковъ, за что Богъ изгналъ прародителєй изъ рая и получая отъ нихъ отвѣтъ „за прєслушаніе или неисполненіе извѣстной заповѣди Божіей“, выводилъ общее заключеніе, что Господь накажетъ всѣхъ, кто какъ бы то ни было проти-

вится волѣ Божіей и не исполняетъ его заповѣдей, — напр. когда кто, не смотря на ясную и грозную заповѣдь Господа: „если не будете ѣсть плоти Сына человеческого, и пить крови Его то не будете имѣть въ себѣ жизни“ (Іоан. VI, 53), не причащается св. таинъ, какъ поступають именуемые старообрядцы.

Съ наступленіемъ рождественскихъ праздниковъ Григорій Власіевъ спеціально занялся миссіонерскими бесѣдами. 26-го декабря онъ имѣлъ бесѣду въ дер. Кестерахъ въ домѣ крестьянина Василя Егорова съ раскольниковъ Трифономъ о священническомъ благословеніи и его значеніи и объ отсутствіи подобнаго благословенія у раскольниковъ. Затѣмъ раскольникъ коснулся наиболѣе интересующаго его предмета о раздорѣ, происшедшемъ въ средѣ раскольниковъ Сканделишской моленной вслѣдствіе того, что наставникъ ея Сампсонъ Пареевъ Синельниковъ перешелъ въ деревню Костыги того же прихода, а жители дер. Сканделишекъ выбрали себѣ другаго наставника; такимъ образомъ въ одномъ приходѣ сразу явилось два наставника, взаимно проклинаящіе другъ друга (впрочемъ это не рѣдкость въ расколическомъ мірѣ; бываетъ и такъ, что одинъ наставникъ, предчувствующій, что его скоро прогонятъ прихожане за какіе-либо грѣшки, старается оговорить другаго, быть можетъ менѣе его виновнаго и достигаетъ своей цѣли: оговоренный имъ прогоняется, а онъ приглашается на его мѣсто; напр. наставникъ Компишской моленной, рѣжницкаго уѣзда, 1-го стана, Гавріиль Михайловъ Масловъ, прогнанный своими прихожанами за любовныя похождения съ замужнею женщиной, съ распростертыми объятіями былъ принятъ за наставника въ дер. Шпакахъ 3-го стана того же уѣзда). При чемъ Трифонъ высказалъ, что Синельниковъ, узнавъ о прибытіи въ дер. Кавши миссіонера, струсилъ и намѣренъ совершенно уйти въ свое имѣніе.

Здѣсь Григорій Власіевъ раскрылъ своему собесѣднику мысль о незаконномъ и богопротивномъ наставничествѣ у раскольниковъ.

29, 30 и 31 декабря Григорій Власіевъ бесѣдовалъ съ лютераниномъ — начетчикомъ дер. Кавши Мартиномъ Мартиновымъ Мурникомъ, которому динабургскій пасторъ разрѣшилъ по нуждѣ крестить и погребать. Бесѣда происходила въ домѣ Мурника. Поводомъ къ ней послужили нападки послѣдняго на раскольника одной съ нимъ деревни Алексѣя Сильвестрова за то, что его собратія, лишившись церкви и таинствъ, всетаки постятся. Лютеранинъ говорилъ, что постовъ не должно быть, ибо о нихъ не говорится въ свящ. писаніи. Григорій Власіевъ возразилъ, что упоминаніе о постахъ мы находимъ еще въ ветхомъ завѣтѣ. Такъ напр. постились израильтяне у горы Синая (Исх. гл. 19-я); постился Илія 40 дней (3 Царств. 19, 8); царица Есфирь постилась три дня передъ тѣмъ, какъ ходатайствовать объ освобожденіи Израильтянъ (Есфирь, 4, 16, 5, 1); постился пророкъ Іоаннъ Предтеча съ своими учениками (Мѡ. 3, 4; Мр. 1, 6; 2, 18; Лук. 5, 33). А въ новомъ завѣтѣ примѣръ поста показалъ Самъ Христосъ (Мѡ. 4, 2; Мр. 1, 13; Лук. 4, 2). Лютеранинъ возразилъ: когда жида спросили Іисуса Христа, почему Его ученики не постятся, то Онъ сказалъ, что не нужно поститься. Григорій Власіевъ отвѣтилъ: не правда; Христосъ не сказалъ, что не должно поститься, а сказалъ: „могутъ ли поститься сыны чертога брачнаго, когда съ ними женихъ? Доколѣ съ ними женихъ, не могутъ поститься. Но прійдутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ; и тогда будутъ поститься въ тѣ дни“ (Мѡ. 9, 15; Мр. 2, 19—20; Лук. 5, 34—35). Лютеранинъ провѣрилъ прочитанныя Власіевымъ слова съ нѣмецкимъ переводомъ евангелія и сознался въ своей ошибкѣ. Нужно отдать честь лютеранамъ, что они не стараются запутывать истину и

кривить душой, подобно раскольникамъ, которые, не смотря на ясныя опроверженія ихъ недѣльныхъ взглядовъ текстами свящ. писанія и другихъ уважаемыхъ ими книгъ, всетаки остаются при своемъ и самоувѣренно восклицаютъ: мы такъ понимаемъ эти мѣста, а вы понимайте, какъ вамъ угодно.

Вторая бесѣда Власіева съ Мартиномъ Мурникомъ была 30 декабря объ иконахъ и иконопочитаніи. Лютеранинъ спросилъ: зачѣмъ вы почитаете иконы, какъ Бога, тогда какъ во 2-й заповѣди десятословія сказано: „не сотвори себѣ кумира, и всякаго подобія, елика на небеси горѣ, и елика на земли низу, и елика въ водахъ подъ землею: да не поклонишия имъ, ни же послужиши имъ“ (Исх. 20, 4—5). Григорій Власіевъ на это отвѣтилъ, что иконы не почитаются, какъ Богъ; но ихъ должно почитать потому, что онѣ изображаютъ или Самого Бога, въ разныхъ видахъ являшагося людямъ, или Пресвятую Богородицу, или св. ангеловъ, или наконецъ людей особенно близкихъ и угодныхъ Богу. Вѣдь почитаемъ же мы Государевъ портретъ, но мы не покланяемся портрету, какъ самому Государю. Иконы должно отличать отъ идоловъ. Во 2-й заповѣди строго запрещается почитать и покланяться бездушнымъ идоламъ; иконопочитаніе же употреблялось еще въ ветхомъ завѣтѣ. Самъ Богъ велѣлъ Моусею устроить надъ ковчегомъ завѣта золотыхъ херувимовъ (Исх. 25, 18—22), что имъ и было исполнено (— 26, 31). Лютеранинъ возразилъ: херувимы были поставлены Моусеємъ только для украшенія, а не для поклоненія. Григорій Власіевъ отвѣчалъ: 22-й стихъ 25-й главы книги Исходъ: „и познанъ буду тебѣ оттуду, и возглаголю тебѣ съ верху очистилища между двѣма херувимы, иже суть надъ кивотомъ свидѣнія, и по всѣмъ елика аще заповѣмъ тебѣ къ сыномъ Израилевымъ“ указываетъ что эти херувимы играли болѣе важную роль, а не были прос-

тымъ лишь украшеніемъ. Почему же Богъ велѣлъ для украшенія поставить именно херувимовъ? почему не велѣлъ навѣшать цвѣты и др. украшенія, употребляемыя въ вашихъ киркахъ? Сове́просникъ замолчалъ.

31-го декабря была бесѣда о причащеніи. Поводомъ къ бесѣдѣ послужили упреки Мурника по адресу вышеупомянутаго Алексѣя Сильвестрова: почему ваши наставники сами не причащаются и васъ не причащаютъ св. таинъ? Григорій Власіевъ возразилъ совѣпроснику: а почему ваши дѣти до 20-лѣтняго возраста не причащаются? Лютеранинъ отвѣтилъ: это потому, что они еще не могутъ понимать силы таинства; у насъ требуется, чтобы всѣ были ученые и чтобы каждый сдалъ пастору экзаменъ о своей вѣрѣ, послѣ чего только онъ и можетъ причащаться. Григорій Власіевъ спросилъ: всякаго ли возраста люди требуютъ избавленія кровію Іисуса Христа? (Ефес. I, 7). Лютеранинъ отвѣтилъ: всякаго; но у насъ пасторы учатъ, что до 20-ти лѣтъ нельзя и не нужно приобщаться. Григорій Власіевъ отвѣтилъ: пасторы, какъ люди, могутъ ошибаться, по слову псалмопѣвца: „вѣякъ чело́вѣкъ ложь“ (Псал. 115, ст. 2).

Въ заключеніе бесѣды Григорій Власіевъ завелъ рѣчь о таинствѣ елеосвященія. Онъ прочиталъ извѣстное мѣсто о семь таинствѣ изъ посланія ап. Іакова (Іак. 5, 14—15) и спросилъ лютеранина: помазываетъ ли вашъ пасторъ когда-либо своихъ прихожанъ масломъ, освященнымъ извѣстнымъ молитвословіемъ? Тотъ отвѣтилъ: нѣтъ. Власіевъ сказалъ въ заключеніе: вы упрекаете раскольниковъ, что у нихъ многого недостаетъ изъ того, о чемъ говорится въ свящ. Писаніи. Правда, у нихъ весьма многого необходимаго для спасенія недостаетъ. Но и ваше положеніе, какъ выяснилось по справкѣ съ писаніемъ, оказалось

незавиднымъ; и у васъ многое заключающееся въ писаніи не исполняется, а другое неправильно толкуется вашими пасторами.

Всѣ три бесѣды были выслушаны семействомъ лютеранина Мурника весьма внимательно. Сынъ Мартина Рейнъ, окончившій курсъ въ Солуіонскомъ народномъ училищѣ и сознательно разсуждающій о вѣрѣ, по поводу этихъ бесѣдъ сказалъ, что если и въ нашемъ св. писаніи (т. е. въ нѣмецкомъ переводѣ библіи) все то есть, о чемъ говоритъ Власіевъ, то это необходимо. А дочь Мартина сказала: если бы была здѣсь вблизи церковь, то я бы пошла въ церковь.

Узнавъ, что лютеране, живущіе вблизи мѣста дѣятельности Григорія Власіева, интересуются религіозными вопросами, я вручилъ ему слѣдующія брошюры, могущія быть полезными для искателей истины лютеранъ: 1) Бесѣда священника съ наставниками молоканскими о св. иконахъ съ доказательствами изъ священнаго писанія—свщ. Павла Боброва. Астрахань. 1883 г.

2) 4 экземпляра брошюры протоіерея Флоринскаго: согласно ли съ евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Москва 1888 года.

и 3) Штундисты. Собесѣдованія со штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу церкви православной.—Кіево-Злато-верхо-Михайловскаго первокласнаго монастыря іеромонаха Евстратія (Голованскаго). Кіевъ 1876 года.

Эти брошюры, нужны въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть лютеране, важны и въ томъ отношеніи, что распространеніе ихъ можетъ нѣсколько предохранять православныхъ отъ зараженія штундизмомъ. Впрочемъ для ознакомленія и борьбы со штундизмомъ, по моему мнѣнію, пастырямъ нашей епархіи было бы весьма полезно выписать себѣ изъ Кіевского книжнаго магазина Николая Яковлевича Оглоблина еще слѣдующія книги и брошюры:

1) Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами о храмѣ—іеромонаха Арсенія. Москва 1884 г., ц. 70 к.

3) Духоборцы. Ихъ исторія и вѣроученіе—Ореста Новицкаго. Кіевъ. 1882 г., ц. 2 руб.

3) Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи священнаго писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина съ сектантами. Подъ руководствомъ Епископа Теофана составилъ А. Ушинскій. 3-е изданіе. Кіевъ 1886 г., ц. 1 р.

4) О причинахъ появленія раціоналистическихъ ученій штунды и нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ сектъ и о мѣрахъ противъ распространенія ученія этихъ сектъ. А. Ушинскій. Кіевъ 1884 г., ц. 50 коп.

5) Православное ученіе о почитаніи святыхъ иконъ и другія соприкосновенныя съ нимъ истины православной церкви—Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1887 г., ц. 25 к.

6) Штунда. Подробный разборъ и опроверженіе ученія штундистовъ. Протоіерея Дмитрія Склабовскаго. Москва. 1888 г., ц. 30 коп.

7) Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ, по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры. С.-Петербургъ. 1881 г., ц. 20 коп.

8) Бесѣда православнаго со штундистомъ о почитаніи иконъ. Кіевъ. 1882 г., ц. 25 к.

9) Письма мірянина къ мірянину по поводу штундистскихъ заблужденій. Изданіе журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Кіевъ. 1883 г., ц. 25 коп.

10) Молоканская секта. Объ иконописаніи и иконопочлененіи. Протоіерея Е. А. Остромысленскаго. Вып. 1. С.-Петербургъ. 1882 г., ц. 15 коп.

11) Православному простолюдину. О православной христіанской вѣрѣ по ученію слова Божія. Противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ. Священника Николая Русанова. Казань. 1886 г., ц. 30 коп.

Кромѣ сейчасъ указанныхъ, противъ штундизма было написано много и другихъ брошюръ, изъ коихъ нѣкоторыхъ, напр. брошюру священника Климента Томенко—Кіевъ, 1873 года и Борознюка—Голосъ мірянина въ защиту православной церкви противъ штундистовъ, въ магазинѣ г. Отглобина уже не оказывается. Но болѣе всего написано статей о штундизмѣ и противъ штундизма въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ, которыя, къ несчастію, доступны очень немногимъ.

Полоцкій епархіальный миссіонеръ

Священникъ *Николай Околовичъ.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

### „ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумъ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія, художественно исполненная. — Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. Ѳ Токмаковымъ.

Картина „Явленіе Христа Народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе тридцати лѣтъ, — сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многіе другіе. нашли, что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ

духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событій, чѣмъ вся досель известныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа Народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: *Матеріалы для біографіи А. А. Иванова* (жур. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были вполне сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывъ Архимандрита Теодора о картинѣ Иванова СПБ. 1859 г.

**Цѣна хромофото-литографической картинѣ:** Лакированная на бумагѣ — 1 р. 50 коп., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скажкѣ 50 коп. Подписавшимся на 10 и болѣе экз. — 20<sup>0</sup>/о уступки.

**Адресъ:** Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей Сытовы сыновья, соб. домъ.

Печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени очень интересная и назидательная книга, подъ названіемъ:

## „П Е Р Е П У Т Ь Е“

посмертное изданіе послѣднихъ сочиненій

**Ивана Григорьевича Кулжинскаго.**

**Содержаніе книги нижеслѣдующее:**

I „О загробной жизни“. II. „Призывъ ко Христу“. III. „О,

горе намъ“. IV. „Вздохъ о лучшемъ“. V. „О современныхъ  
безобразіяхъ“. VI. „Это не мое дѣло“. VII. „Современный бытъ“.  
(Стих.). VIII. „Прощальное слово старика литератора“.

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль** сер., книгопродав-  
цамъ **20<sup>0</sup>/о** уступки.

Адресоваться, исключительно въ Редакцію изданія „**Благовѣсть**“,  
С.-Петербургъ, по Невскому просп., 1-я улица Песковъ, д. №  
12, кв. № 13.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

**Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Высочайшія повелѣнія. 2) Дѣй-  
ствія правительства. 3) Отъ Полоцкой духовной консисторіи. 4)  
Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Пятидесятилѣтіе возсоедине-  
нія бѣлорусскихъ униатовъ (историческій очеркъ). 2) О страхова-  
ніи церквей и причтовыхъ помѣщеній въ Полоцкой епархіи. 3)  
Отчетъ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера объ учебно-миссіо-  
нерской дѣятельности миссіонера Григорія Власіева за декабрь  
мѣсяць 1888 года. 4) Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей *И. Шчета.*

---

Печатать дозволяется. 24 Марта 1889 года

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

---

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Малкина.