

XXXXII-й

ГОДЪ ИЗД.

10 30
13

М И Н С К И Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
око 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1909.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Января

№ 2.

15 Января

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, въ 12-й день минувшаго декабря, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, къ ордену св. Анны 3-й степени діакона церкви мѣст. Погоста-Загородскаго, Пинскаго уѣзда, Павла **Киркевича**.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе письма на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго временно управляющаго Грузинскимъ экзархомъ Преосвященнаго Григорія Епископа Бакинскаго, отъ 10 ноября 1908 года за №

5051, въ коемъ онъ проситъ сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій по церквамъ епархіи на построеніе Песковскаго храма въ г. Тифлисъ для увѣковѣченія памяти безвременно погибшаго русскаго святителя Архіепископа *Никона*, Минская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 20—23-го декабря 1908 года, предлагаетъ духовенству епархіи произвести сборъ пожертвованій въ церквахъ на означенный выше предметъ *8-го Марта текущаго 1909 года*—въ четвертую недѣлю великаго поста съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были высланы непосредственно въ г. Тифлисъ на имя Канцеляріи Экзарха Грузіи для Церковнаго Попечительства при Тифлисской Песковской церкви.

Согласно ходатайству **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Комитета для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Минская Духовная Консисторія оповѣщаетъ о.о. Благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17—19 мая 1896 года за № 76-мъ Всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1909 году долженъ быть произведенъ въ Воскресный день 22 февраля. вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, присовокупляется убѣдительноѣйшая просьба Комитета къ о.о. Настоятелямъ всѣхъ храмовъ располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло поученіями.

Многіе изъ благочинныхъ, несмотря на циркулярное предписаніе Консисторіи отъ 21 марта 1906 года за № 3291 о представленіи денегъ на выписку пробѣльныхъ листовъ непременно къ 1-му іюня, неисполняютъ этого распоряже-

ніа и съ представленіемъ денегъ запаздываютъ, вслѣдствіе чего Консисторія не имѣетъ возможности заблаговременно выписать изъ Синодальной Типографіи пробѣльные листы и ставится въ затрудненіе при изготовленіи и срочной высылкѣ метрическихъ книгъ и разнаго рода бланковъ для церковнаго письмоводства. А посему Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, подтверждаетъ благочиннымъ епархіи о точномъ исполненіи циркулярнаго предписанія отъ 21 марта 1906 г. за № 3291 подъ личною ихъ отвѣтственностью, разъясняя имъ, что ссылка нѣкоторыхъ изъ нихъ на неисправность приходскихъ священниковъ не можетъ оправдывать ихъ въ неисполненіи срочныхъ распоряженій, такъ какъ неисправность священниковъ въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ нераспорядительности самихъ благочинныхъ.

Согласно распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго рекомендуется духовенству епархіи выписывать какъ весьма полезный органъ, ежедневную церковно-политическую газету „Колоколь“, (адресъ Редакціи газеты—С.- Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ № 153) съ бесплатнымъ приложеніемъ на 1909-й годъ популярнаго апологетическаго еженедѣльника подъ названіемъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, стоящую съ пересылкою 6 руб. въ годъ. Это приложеніе, годовая цѣна на которое въ отдѣльной подпискѣ 3 руб., удешевляетъ газету „Колоколь“ на полцѣны, т. е. на 3 рубля.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Утверждены: а) членами благочинническаго совѣта 3-го округа Минскаго уѣзда священники **Василій Васюновичъ** и **Петръ Фалевичъ**—31 декабря 1908 года; б) въ должности церковныхъ старостъ—крестьянинъ Малахій **Согоровецъ** къ Омговичской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—30 декабря 1908 года; крестьянинъ **Петръ Утлый** къ Бостыньской церкви, Пинск. у., на 1-е 3-хъ

лѣтіе 31 того же декабря и крестьянинъ Григорій **Комаровъ** къ Пинскому собору на 4-е 3-хъ лѣтіе—4 января.

Отрѣшенъ отъ должности псаломщика Свѣдской церкви, Рѣч. у., Владиміръ **Костко**—1-го января.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства Бостыньской церкви, Пинск. у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ **Пѣшковскій**, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ.

Награды: Членъ-Казначей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникъ Іоаннъ **Язвицкій** награжденъ набедренникомъ 19 и бывшій староста Зеньковичской церкви, Игум. у., крестьянинъ Исидоръ **Липай**—похвальнымъ листомъ 31 декабря 1908 года.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Минскаго и Туровскаго прихожанамъ села Констана, Рѣч. у., за пожертвованія въ свой приходской храмъ.

Некрологъ. Умерли: просфорня Ремезовской церкви, Моз. у., Софія **Строчковская** 15 и псаломщикъ Бѣлевичской церкви, Слуцк. у., Николай **Харитановичъ** 18 декабря 1908 года.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

- 1) Заспеской, Рѣч. у.,
- 2) Вересницкой, Моз. у.,
- и 3) Рудицкой, Минск. у..

Б) Псаломщическія:

- 1) Залужской, Новогр. у.,
 - 2) Локтышевской и 3) Бѣлевичской, Слуцк. у. и 4) Свѣдской, Рѣч. у..
-

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Минской Д. Консисто́ріи вакантна должность Сто-
лоначальника, состоящая IX классѣ, которой присвоено со-
держаніе отъ казны 600 руб. и изъ леокладныхъ суммъ
Консисто́ріи 100 руб. въ годъ. Выдача послѣднихъ сто-
итъ въ зависимости отъ продуктивности трудовъ и нали-
чности средствъ. Лица, желающія занять означенную долж-
ность, изъ получившихъ законченное среднее образование
или приобрѣвшихъ долготѣною службою въ правитель-
ственныхъ или общественныхъ учрежденіяхъ служебный
опытъ, должны подать о томъ прошеніе, съ приложеніемъ
установленныхъ закономъ документовъ, на имя Минской
Духовной Консисто́ріи чрезъ ея Секретаря.

Отъ Редакціи.

1) Редакція „Мин. Е. В-ей“ объявляетъ подписчи-
камъ, что все претензіи на неполученіе номеровъ
должны быть направлены въ ближайшее почтовое
отдѣленіе.

2) За недостающій номеръ должно быть до-
слано 25 коп.

3) вмѣстѣ съ просьбой о *перемѣнѣ адреса* дол-
женъ быть высылаемъ въ редакцію и *старый*.

4) Желательно, чтобы просьбы о *перемѣнѣ адре-
совъ* были присылаемы въ концѣ стараго года или
же въ самомъ началѣ новаго.

5) *Деньги въ пользу Бр. св. Креста* должны быть
направляемы прямо въ *Совѣтъ Брѣтства*, а не чрезъ
редакцію.

Комитетъ по постановкѣ памятниковъ на мѣстѣ мученической кончины Священника Конопасевича и псаломщика Юзефовича убѣдительно просить о. о. Настоятелей всѣ церковные сборы и пожертвованія, поступившіе на устройство памятниковъ, представить въ Комитетъ не позже 15 февраля сего года.

Деньги могутъ бтыть высланы на имя членовъ Комитета:

Каедральнаго Протоіерея В. Успенскаго г. (Минскъ.)

Священника П. Сущинскаго (почт. ст. Заславль Минской губ.)

Священника Евгенія Мальцева (почт. ст. Богушевичи.

Въ полученіи денегъ будутъ высланы квитанціи.



С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшая награда.—Распоряженія Еп. Начальства, — Перемѣны по Еп. службѣ—Благодарность Его Преосвященства.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Объявленіе.—Отъ Редакціи.—Къ настоятелямъ западныхъ приходовъ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Января

№ 2.

1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ въ день Новаго года.*)

Съ бодримъ чувствомъ и свѣтлыми надеждами мы встрѣчаемъ, братіе, настоящій день. Старый годъ, печальный и скорбный, полный горькихъ ошибокъ, несбывшихся ожиданій, тяжелыхъ разочарованій, отошелъ въ вѣчность, и мы съ возродившейся вѣрой въ себя и жизнь, ея радости и блага привѣтствуемъ начало Новаго года. Въ этихъ чувствахъ и настроеніи такъ много отраднаго, что мы невольно забываемъ грустный внутренній смыслъ совершившагося событія: Новый годъ подвинулъ насъ на одну ступень къ смерти,—тому роковому предѣлу, о которомъ мы не можемъ вспоминать, но къ которому неизбежно приближаемся съ каждымъ прожитымъ днемъ и часомъ. И я не буду останавливать ваше сознание на этой тягостной мысли, ибо, съ одной стороны, истинный христіанинъ никогда не забываетъ о смерти, а съ другой—пусть проповѣдникъ Христова ученія будетъ свободенъ отъ упрека въ томъ, что онъ напоминаніемъ суровой и жестокой правды убиваетъ невинную человѣческую радость, въ которой такъ много чистаго и хорошаго. На рубежѣ между невозвратно прошедшимъ и невѣдомымъ будущимъ есть и безъ этого о чемъ размыслить человѣку...

Много думъ и чувствъ волнуетъ насъ въ настоящія минуты! Но какъ ни разнообразны они, одна общая мысль и чувство подчиняютъ себѣ другія: что ожидаетъ насъ въ этомъ темномъ и загадочномъ для насъ будущемъ, что дастъ

*) Произнесено въ Минскѣмъ Кае. Соборѣ при Архіерейскомъ служ.

намъ наступающій годъ? Какія перемѣны принесетъ онъ съ собою въ нашей личной судьбѣ, какія событія—въ жизни общечеловѣческой? Вотъ вопросы, которые неотвязно встаютъ въ нашемъ умѣ и на которые страстно хочется отвѣта. Въ нихъ сказывается не одно простое человѣческое любопытство, о которомъ достаточно упомянуть, чтобы осудить его, но неискоренимое въ человѣкѣ, какъ разумно-нравственномъ существѣ, требованіе его природы—не только жить, но и знать, для чего жить, не только давать себѣ отчетъ въ прошедшемъ, но и лучомъ своего сознанія освѣщать будущее. Въ настоящемъ случаѣ это послѣднее рисуется намъ въ яркихъ и заманчивыхъ чертахъ. Если въ истекшемъ году мы всегда склонны видѣть одно печальное и темное, то наступающій—напротивъ готовъ считать для себя поприщемъ всякихъ удачъ, успѣховъ и счастья. А между тѣмъ вовсе не надо быть ясновидцемъ, чтобы сказать, что и въ наступающемъ году, какъ и прошедшемъ, насъ ожидаютъ и горе и печали, и скорби и болѣзни, что жизнь принесетъ намъ болѣе разочарованія, чѣмъ счастья, что проводя этотъ годъ, кому суждено будетъ, мы будемъ чувствовать большое облегченіе и съ надеждой будемъ обращаться къ идущему на смѣну его новолѣтію. Сколько разъ мы самообольщались такимъ образомъ и тѣмъ не менѣе не перестаемъ тѣшить себя подобными обманами! И все оттого, что мы привыкли пренебрежительно относиться къ прошлому и слишкомъ самонадѣянно глядимъ на будущее. Мы забываемъ, что въ жизни человѣческой ничто не дается даромъ и счастье въ будущемъ обезпечиваетъ себѣ тотъ кто заслужилъ его въ прошедшемъ.

Нѣтъ болѣе гибельнаго предразсудка, какъ думать, что прошедшее безслѣдно пропадаетъ и что человѣку довольно перешагнуть условную грань времени, чтобы начать новую жизнь. Если бы такъ было на самомъ дѣлѣ, тягости человѣческаго существованія сократились бы на половину. Но въ томъ то и горе человѣка, что онъ чаще всего живетъ во власти прошедшаго, чѣмъ настоящаго. Что можетъ быть невиннѣе часа, потраченнаго на какое нибудь удовольствіе или развлеченіе? Но кто поручится, что этотъ

часъ не наложить на духовную личность человѣка своей грѣховой, хотя бы незамѣтной, черты, которую впоследствии не сотреть уже никакое время? Мы дѣйствительно часто такъ и думаемъ и, пользуясь временемъ по своему легкомыслию, сами себѣ куемъ цѣпь, которую впоследствии связываемъ свою свободу и дѣлаемъ себя рабами. И вотъ вамъ плоды: въ старости мы болѣемъ грѣхами юности, живя только для настоящаго, мы являемся несчастными въ будущемъ; отцы ѣдятъ кислое, а у дѣтей на зубахъ оскомина (Иезек. XVIII, 2). Въ дѣлѣ нашего спасенія такая пагубная привычка считать время въ своей власти приводитъ къ тому, что мы со дня на день откладываемъ заботы о своей душѣ, а когда принимаемся за нихъ, вдругъ оказывается, что прошлые грѣхи не умерли, но живутъ,—живутъ въ тѣхъ навыкахъ и привычкахъ, борются съ которыми человѣку совсѣмъ не подъ силу. Вотъ, братіе, въ чемъ заключается то „лукавство“ времени (Ефес. V, 16), отъ котораго нѣкогда предостерегалъ христіанъ великій Апостолъ! Послѣ этого, можемъ ли мы надѣяться на болѣе свѣтлое будущее, когда наше прошлое было такимъ мрачнымъ и безотраднымъ! Сдѣлали ли мы что нибудь для этой лучшей будущей жизни? Поняли ли мы, усвоили и оцѣнили опыты прежнихъ дней, чтобы не повторять ошибокъ и не знать позорныхъ увлеченій? Заслужили ли мы то грядущее прекрасное счастье, которое у всѣхъ на устахъ въ этотъ новогодній день?

При мысли объ этомъ сами собой встаютъ въ памяти событія послѣднихъ лѣтъ. Помните, братіе, съ какими чувствами встрѣчали мы наступавшій двадцатый вѣкъ, какія сладкія грезы убаюкивали насъ. И какую же злою насмѣшкою отвѣтила намъ жестокая дѣйствительность на эти розовыя мечты! Золотой въ воображеніи людей вѣкъ омылся цѣлымъ моремъ крови человѣческой и принесъ съ собою войну, кровопролитіе которой были немногія на свѣтѣ. Пламя дальне-восточнаго пожара зажгло у насъ революціонныя костры, при свѣтѣ которыхъ творились такія неистовства и безобразія, что, казалось, и для насъ насту-

пила та страшная, „ночь, когда народы истребляются на своемъ мѣстѣ“ (Іов. XXXVI, 17).

Вы скажете: все это прошло, и нужно ли вспоминать то, что почти забылось, какъ тяжелый сощъ? Да, братіе, благодареніе Богу, что прошло и, дай Богъ, чтобы не вернулось болѣе. Но увѣрены ли вы, что оно не возвратится? Можемъ ли мы сказать, что пережитыя испытанія были для насъ огненнымъ крещеніемъ, изъ котораго мы сышли-обновленными и возрожденными? Правда, въ нашей жизни наступило затишье, но кто увѣжденъ, что оно-не временное? Зло обуздано въ своихъ крайнихъ проявленіяхъ, но кто скажетъ, что оно вырвано съ корнемъ? А до тѣхъ поръ, пока этого нѣтъ, не вѣрьте наступившей тишинѣ, ибо она таитъ въ себѣ возможность новыхъ бурь...

И такъ, братіе, вотъ важнѣйшій урокъ настоящаго дня: не забывайте прошлаго, какъ бы безотрадно оно ни было, не спѣшите изгладить въ своей памяти минувшихъ лѣтъ. Поминайте дни древніе и поучайтесь, приучайтесь уловлять своимъ слухомъ ту таинственную рѣчь, которую день передаетъ дню, и то знаніе, которое ночь возвѣщаетъ ночи (Іс. XVIII, 3). Рядомъ съ этимъ урокомъ нужно поставить другой не менѣе важный: не покланяйтесь суевѣрно будущему потому только, что оно-будущее. Что такое поклѣнне есть на самомъ дѣлѣ, объ этомъ ясно говорятъ тѣ надежды, которыя обычно связываются съ будущимъ. Отъ него мы ожидаемъ себѣ всякихъ благъ, въ немъ полагаемъ осуществленіе самыхъ свѣтлыхъ упованій челоувѣчества, освобожденіе отъ всѣхъ золъ и страданій временной жизни. Въ наши дни подобныя мечтанія, толчокъ которыхъ дали крупныя успѣхи челоувѣческаго знанія, нашли себѣ яркое воплощеніе въ проповѣди моднаго общественнаго ученія, а также въ замѣчаемомъ повсюду легкомысленномъ отношеніи нашего общества къ своему прошлому и его преданіямъ. Несомнѣнно, что въ прошломъ есть много темнаго и не совершеннаго, которое само собой съ дальнѣйшимъ развитіемъ людей упраздняется и отпадаетъ. Но въ немъ же заложены и неизблѣмыя основы жизни, которыя должны охраняться челоувѣкомъ, если онъ не хочетъ испытать жесто-

ких потрясеній,—„предѣлы вѣчныя, яже положиша отцы наши“ (Притч. XXVI, 28), предлагать которые никому не дано. Вѣдь, отдѣльный человекъ и цѣлыя поколѣнія человѣческія появляются здѣсь лишь на краткій мигъ своего земного существованія и должны продолжать работу предшественниковъ. И странно было бы имъ, дѣтелямъ одного часа, считать себя полноправными распорядителями судебъ этой жизни, ничѣмъ не огорченными въ своемъ усмотрѣніи и произволѣ. Истинная свобода связываетъ себя долгомъ, а плодотворное развитіе возможно лишь на почвѣ тѣхъ началъ, которыя являются общими и для настоящаго, прошедшаго и будущаго. Вотъ почему, отдаваясь уносящему насъ потоку времени и стремясь къ наилучшему устроенію всѣхъ сторонъ своей жизни, мы должны ревниво оберегать святыя завѣты прошлаго и не обольщать себя мнимой красотой и новизной тѣхъ явленій, которыя приносятъ намъ каждый новый вѣкъ и годъ. Идя за вѣкомъ тамъ, гдѣ наблюдается дѣйствительное движеніе впередъ, мы, братіе, должны имѣть мужество отказываться отъ всего того, что представляетъ собою сомнительныя духовныя цѣнности или является разрушительнымъ въ отношеніи вѣковыхъ вѣрованій и святыхъ убѣжденій человека. Не будемъ скрывать отъ себя трудностей, ожидающихъ насъ на этомъ пути. Открытые со всѣхъ сторонъ губительнымъ вліяніемъ времени, съ трудомъ противостоящіе имъ, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ особенно опасными искушеніями, ибо духъ вѣка сего воплотился въ формахъ необычайно увлекательныхъ, вооружился небывало могучими средствами соблазна. Прислушайтесь къ рѣчамъ современныхъ вожаковъ человечества,—этихъ, по истинѣ, пророковъ—вѣтроносцевъ. Они вамъ скажутъ и о религіи будущаго, которая вскорѣ будетъ развлеченіемъ и игрушкой, чѣмъ подвигомъ со стороны человека, и о государствѣ будущаго, гдѣ нѣкогда осуществится самая безграничная свобода (человѣка) и людямъ даны будутъ всѣ блага, необходимыя для ихъ земного благополучія; и о человекѣ будущаго, которому будетъ все позволено и который сброситъ съ себя всѣ оковы, съ тупой покорностью носимыя теперешнимъ человекомъ-рабомъ.

Что въ сравненіи съ этими красивыми и заманчивыми обѣщаніями суровая евангельская истина, которая даже въ ученіи о блаженствахъ не умѣетъ и не хочетъ польстить низменнымъ сторонамъ человѣческой природы и счастье указываетъ въ скорби, страданіяхъ и лишеніяхъ; предъ будущимъ же не только не преклоняется и не окружаетъ его лучезарнымъ свѣтомъ, но возбуждаетъ къ нему недовѣріе своими пророческими откровеніями послѣднихъ временъ міра?

И однако, братіе, чѣмъ сильнѣе всѣ эти соблазны, тѣмъ съ большимъ усердіемъ мы должны ходить достойно нашего христіанскаго званія, памятуя великій завѣтъ св. Апостола: „не сообразуйтесь вѣку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего“ (Римл. XII, 2). Не время и земля—родныя стихіи человѣческаго духа, но небо и вѣчность; не на требованіи своего свободного разума мы должны утверждаться въ своей дѣятельности, но на повиновеніи неизмѣннымъ законамъ воли Божіей; и не въ обладаніи вѣншими благами должны полагать свое счастье, а въ обновленіи своего духа, освобожденіи его отъ грѣховныхъ узъ, въ раскрытіи его богоподобныхъ свойствъ. Мы должны знать, во что мы увѣровали. И тогда насъ не смутятъ ни показной блескъ человѣческаго просвѣщенія, ни гордая самонадѣянность свободного разума, ни временное поруганіе евангельской правды, ни восторженная вѣра осуетившихся людей въ будущей земной рай. Истинный христіанинъ всегда помнитъ, что въ Евангельскомъ ученіи Христа Спасителя заключены всѣ судьбы міра, вся необъятная мудрость и знаніе, доступныя человѣку, вся полнота счастья и блаженства, которыхъ такъ страстно алчешь и жаждешь его сердце и нигдѣ не находить. И потому, какъ бы далеко ни ушло человѣчество въ своемъ наступательномъ движеніи вперед, оно всегда будетъ ниже Евангельскаго идеала съ его безконечнымъ требованіемъ: „будьте совершенны, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть“.

Впрочемъ само время даетъ какъ бы нѣкоторыя грозныя предостереженія противъ чрезмѣрнаго увлеченія современныхъ людей суетой настоящей жизни. Въ послѣдніе дни истекшаго года все мыслящее и чувствующее человѣчество

было потрясено страшнымъ событіемъ землетрясенія, снесшаго съ лица земли цѣлые города и селенія одной изъ наиболѣе просвѣщенныхъ странъ и погубившаго цѣлые десятки, если не сотни тысячъ жителей. Ужасы этого небывалаго еще по размѣрамъ бѣдствія заставляютъ невольно задуматься надъ жалкой судьбой человѣка, жизнь котораго подвержена такимъ роковымъ ударамъ, которые не могутъ быть отвращены наукой и знаніемъ, не смотря на все ихъ развитіе и успѣхи. И это въ ту пору, когда современный человѣкъ почти все покорилъ подъ ноги свои, обнявъ своею мыслию почти весь міръ и дѣлаетъ лихорадочныя попытки завоевать одну изъ послѣднихъ земныхъ стихій—воздухъ. Но вотъ достаточно одного небольшого колебанія земной коры, чтобы обратить въ груду развалинъ цвѣтушіе города. Пусть свободный умъ человѣка объясняетъ это случаемъ, естественными законами или другими какими-нибудь причинами,—нашему религіозному сознанію здѣсь тудится грозный перстъ Божій. Когда къ Иисусу Христу во дни Его земной жизни пришли нѣкоторые и рассказали о томъ, какъ упала Силоамская башня и убила 18 человѣкъ. Господь сказалъ: „думаете ли вы, что тѣ осьмнадцать человѣкъ, на которыхъ упала Силоамская башня и побила ихъ, вивовнѣе были всѣхъ живущихъ въ Иерусалимѣ? Нѣтъ, говорю вами, но если не покаетесь, всѣ такъ же погибнете.“ И мы, братіе, не будемъ кощунственно доискиваться причинъ, почему эти, а не другіе люди умерли такою страшною смертью и почему Господь, въ ружь котораго жизнь и смерть живущихъ и безъ воли котораго волосъ не упадетъ съ головы человѣка, далъ имъ, людямъ не болѣе грѣшнымъ чѣмъ всѣ здѣсь находящіеся, испить эту ужасную чашу: пути Промысла Божія таинственны и непостижимы. Обратимся лучше къ себѣ и спросимъ себя: не читаетъ ли взоръ нашъ въ картинѣ разразившагося бѣдствія сокрытый нравственный урокъ, обращенный къ намъ и явственно говорящій: „если не покаетесь, всѣ такъ же погибнете?“ Кровавый жребій погибшихъ не является ли гнѣвнымъ предостереженіемъ и вразумленіемъ Божиимъ намъ живымъ оубелѣвшимъ душою, постоянно забывающимъ о Богѣ

и своемъ смертномъ часѣ, проводящимъ дни своя въ разсѣянности и грѣхѣ и въ безпечности устраивающимъ свою жизнь такъ, какъ будто бы ей ничто не грозило въ ея грубо—животномъ счастьѣ?...

Пусть же, братіе, при всѣхъ смѣлахъ быстро текущаго времени, на всемъ протяженіи нашего сокращающагося земного пути никогда не теряется изъ виду завѣтная цѣль нашего бытія—общеніе съ Богомъ и жизнь въ Богѣ. Пусть наступающій годъ, обогащенный уроками прошлыхъ лѣтъ, послужитъ въ созиданію нашего свѣтлаго и прекраснаго будущаго, которымъ Богъ дѣйствительно наградитъ насъ, если мы принесемъ въ жертву Ему безкорыстный трудъ и подвигъ своей жизни, весь горячій порывъ и высокое одушевленіе своей христіанской души. Аминь.

Свящ. Ст. Кульчицкій.

По поводу братскаго Съѣзда въ г. Минскѣ.

Состоялся Минскій Съѣздъ представителей братствъ Сѣверо-западнаго Края. Его прямая цѣль:—измѣнить къ лучшему тяжелое положеніе православія и русской народности. Съѣздомъ выработанъ рядъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій. Намѣчено не мало проектовъ, высказано много пожеланій. Съѣздъ—явленіе само по себѣ весьма знаменательное. Очевидно, въ краѣ положеніе дѣйствительно ненормальное. Отраднo, что эта ненормальность признана. Образуется обратное сему теченіе-естественное.:

Къ сожалѣнію, есть серьезное основаніе опасаться, что мѣропріятія Съѣзда не смогутъ повлечь во всей полнотѣ ожидаемыхъ благихъ результатовъ. Вообще приходится констатировать то печальное явленіе, что наши прѣх. совѣты,

попечительства и прочія въ существѣ высокополезныя церковно-просвѣтительныя учрежденія функціонируютъ пока только на бумагѣ. Въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ они не оправдываютъ самыхъ скромныхъ надеждъ и пожеланій. Естественно всякій, искренно-дѣятельный и живой пастырь, а не формалистъ чиновникъ, прежде всего постѣсняется плодить бумажныя учрежденія. Но бѣда, разумѣется, не въ этомъ. Все, что жизненно, неминуемо само пробьется къ жизни. Великое несчастье въ томъ, что пастырство не можетъ проводить въ жизнь съ успѣхомъ тѣ мѣропріятія, которыя вызываются насущной потребностью времени. Этому противодѣйствуютъ: отчасти недостатокъ паличныхъ силъ и средствъ, каковымъ располагаетъ пастырство, главнымъ же образомъ, силы со внѣ. Эта ненормальность признана. Церковь выдвинула „живыя силы“ **воинствующими**. Ея идейныя борцы: преосвященный Саратовскій Гермогенъ, прот. Восторговъ, іеромон. Іліодоръ ми. др. Не нужно быть пессимисгомъ, чтобы признать дѣйствительно нѣчто роковое въ томъ, что пастырству суждено проводить безпрепятственно только тѣ мѣры, использовать тѣ средства, которыя въ условіяхъ настоящаго по существу являются палліативами. Какъ полумѣры, благія начинанія пастырства скользятъ по поверхности жизни. Нѣдра самой жизни, ядро ея—совершенно сокрыты отъ ихъ воздѣйствія. Массы коснѣютъ въ невѣжествѣ, живутъ въ нищетѣ. И это послѣнее, разрастаясь въ ширь, грозитъ стать обще-хроническимъ явленіемъ. Предстоитъ неотложная потребность утолить острый голодъ и не духовный только, но самый обкновенный, фізіологическій. Нашъ докладчикъ на братскомъ Съѣздѣ, г. Скрынченко справедливо говоритъ: **„народъ принимаетъ католичество и польщизну или по невѣжеству и темнотѣ своей, или подъ гнетомъ экономическихъ факторовъ?** И то и другое на пути развитія нашихъ братствъ порождаетъ массу незамѣтныхъ, часто мѣстныхъ, иногда случайныхъ, но весьма серьезныхъ препоновъ и загражденій. Онѣ такъ тѣсно связаны, такъ смѣшались и препутались между собою, что весьма трудно, а подчасъ и совсѣмъ невозможно прослѣдить, гдѣ въ данномъ случаѣ причина, а гдѣ слѣдствіе.

Дѣйствительно, все, что препятствуетъ реальному успѣху мѣропріятій, рекомендуемыхъ нашими братствами, кроется какъ въ самомъ бѣлоруссѣ, такъ и внѣ его,—въ бытовыхъ условіяхъ.

Духовная фізіономія бѣлорусса сложилась постепенно подъ вліяніемъ тяжелыхъ условій. Обиліе непроходимыхъ болотъ, мховъ и лѣсовъ требовало колоссальнаго напряженія силъ. Бѣлоруссѣ изнывалъ въ борьбѣ съ могучей и дикой природой. И до настоящаго времени по мѣстамъ онъ находится подъ ея же гнетомъ. Не мало бѣлорусскихъ селеній расположено въ мѣстности лѣсистой и болотистой. Туда доступъ открывается нерѣдко на самое короткое зимнее время. Цѣпи, рабства крѣпостн. права наложили на бѣлорусса характерный отпечатокъ. Впрочемъ онѣ продолжаютъ тяготѣть и до сіе время. Темныя массы состоятъ въ полномъ распоряженіи у пана и жида. Въ стремленіи къ общей цѣли всячески эксплуатировать бѣлорусса, достойные союзники проявляютъ трогательное единодушіе. Бѣлоруссѣ все отдастъ: силу, здоровье, досугъ, а буде потребуется, то и честь. Подобная опека оказалась для бѣлорусса роковой по своимъ печальнымъ послѣдствіямъ. Она въ корнѣ извратила его духовно-нравственный обликъ. Истинный бѣлоруссѣ—мрачное, подозрительное и хитрое существо. У него крайне слабо развито чувство собственнаго достоинства. Онъ недовѣрчивъ вообще, а къ интеллигенту—въ особенности. **Бѣлоруссѣ индифферентенъ къ вопросу своей національности, а по мѣстамъ и религіозной обособленности.** Онъ удивительно мало подвиженъ. Не привыкъ дорожить временемъ. Работаетъ весьма вяло, какъ когда-то за „панщиной“. Искалѣчивъ бѣлорусса нравственно, еврейско-панская опека постепенно ослабляла энергію и волю. Важнѣйшіе факторы, обуславливающіе возможность всякаго прогрессивнаго движенія, предприимчивость, трудоспособность, самодѣятельность, бѣлорусса въ подавленномъ состояніи.

Въ массахъ подневольный народъ бѣлорусскій сохранилъ почти въ неприкосновенной чистотѣ свою духовную темноту. Мѣстныя просвѣтительныя силы и учрежденія его

мало коснулись. Одиѣ школы серьезно работаютъ сравнительно недавно. Къ тому же и количество ихъ весьма ограничено. Тяжелый трудъ прочихъ парализуется крайне неблагоприятными историческими условіями мѣстнаго быта. По мѣстамъ казалось, что освободительное движеніе бѣлоруса встряхнуло. Но въ существѣ это явленіе—призрачное и обманное. Напротивъ нѣкоторому успѣху движеніе и обязано именно его темнотѣ. Въ массахъ бѣлоруссъ, скорѣе слѣдуя инстинкту, нежели разсудку, не пошелъ за „освободителями.“

Неприглядна и мрачна картина внутренней жизни бѣлорусса. Каковы же условія его внѣшняго, матеріальнаго быта? Могутъ ли они способствовать пробужденію въ немъ высшихъ запросовъ и стремленій? Благоприятствуютъ-ли дальнѣйшему росту пробудившейся сознательной жизни?

Главный и пока единственный источникъ, откуда бѣлоруссъ почерпаетъ средства къ существованію,—сельское хозяйство. Побочные,—могущіе способствовать въ извѣстной степени его матеріальному благосостоянію, вовсе отсутствуютъ. Фабрично-Заводская промышленность раввита здѣсь весьма слабо. Seriously считается съ ней едва-ли приходится. Нѣтъ также ни кустарныхъ, ни отхожихъ промысловъ. Мѣстные:—рубка лѣса, его вывозка и сплавка, правда, когда-то существовали. Въ настоящее время отъ дремучихъ лѣсовъ осталось одно воспоминаніе. Весьма немногочисленны порядочныя экономіи, могущія дать кое-какія заработки. Въ проч. имѣніяхъ проживаетъ или самъ хозяинъ или еврей-арендаторъ. Хозяйство ведется здѣсь по старому способу. Постановка его не на рациональныхъ основаніяхъ. Большинство хозяевъ—помѣщиковъ не знаютъ иныхъ источниковъ доходности, какъ эксплуатація темныхъ массъ. Этапкола пройдена ими въ совершенствѣ. Дѣло ведется такъ, что рабочія руки достаются даромъ. За выгоды: пастьбу скота, дрова, ягоды, грибы, и лыка бѣлоруссъ работаетъ въ имѣніяхъ не малое число лѣтнихъ дней даромъ. Тамъ, гдѣ пахотной земли мало, или она плохого качества, бѣлоруссъ за пахоту или сѣнокосныя угодыя отбываетъ владѣльцу

буквально „панцину“. Если есть гдѣ сервит. права, то онѣ въ большинствѣ имѣній сведены на нѣтъ. Не мало есть имѣній, гдѣ за свои сервитутныя права бѣлоруссы вносятъ денежный оброкъ. Словомъ, бѣлоруссы со всѣхъ сторонъ опутанъ сѣтью тяжелыхъ экономическихъ условій. Относительно самостоятеленъ бѣлоруссы на собственной землѣ. Чтоже въ условіяхъ настоящаго можетъ дать бѣлоруссу его собственное хозяйство!

Свое хозяйство бѣлоруссы ведутъ изъ рукъ вонъ плохо. Никакихъ усовершенствованій не замѣчается. Путь къ нимъ отрѣзанъ народной темнотой и невѣжествомъ. Особенно губительно вліяютъ условія общиннаго землепользованія. Онѣ убиваютъ всякое самостоятельное отступленіе отъ общепринятаго шаблона. Малѣйшее отступленіе, ведущее къ прогрессу, является безцѣльной тратой силъ и средствъ. Такъ, прорытую канавку затопчетъ сосѣдняя скотина, осмотрѣнный лужокъ она же изроетъ. Жерди не убережешь: Унесетъ сосѣдь—лѣнтяй на дрова, или сожжетъ неимущая вдовица въ зимнюю пору и т. п. Отчасти и не удивительно, что бѣлоруссы хозяйничаютъ по тѣмъ же образцамъ, руководствуется тѣми же способами, какъ-то было когда-то во времена сказочнаго Гостомысла. Никакихъ пріемовъ, ведущихъ къ расширенію, или улучшенію площади землепользованія, въ бѣлорусскомъ хозяйствѣ не практикуется. Тамъ совершенно неизвѣстны: ни искусственное орошеніе, ни осушка, ни травосѣяніе и т. п. Не удивительно, что хлѣба и кормовыя существа рождаются слабо и крайне плохого качества; помочь горю, расширивъ площадь землепользованія путемъ расчистокъ и распашекъ, уже нельзя. Всѣ удобныя мѣста заняты. Скотоводство,—надежная опора хозяйства, съ каждымъ годомъ падаетъ. Цѣны на сѣно неимоვნю растутъ. Естественно, падаетъ и урожайность земли, а приростъ населенія прогрессивно увеличивается. На сцену выступаетъ малоземелье со всѣми его печальными послѣдствіями. Собственное хозяйство не можетъ прокормить бѣлорусса. Не всѣ семьи совершаютъ обычно благополучный переходъ съ хлѣба на картошку. Очевидно, бѣлоруссы наканунѣ перехода къ иной формѣ землепользованія. Но пока эта ре-

форма совершится, неопредѣленность положенія его крайне тяготитъ. Душевное равновѣсіе массъ нарушено. **Всѣ надежды бѣлорусса—въ землѣ, его помыслы пока—о „земномъ“...**

Таковъ нашъ массовый и неподдѣльный бѣлоруссъ. Уровень его обще-культурнаго развитія вездѣ почти одинаковъ; впрочемъ уѣзды: Слуцкій и Новогрудскій мнѣ совершенно неизвѣстны. Однако, сомнѣваюсь, что и тамъ больше свѣта и иное положеніе. Мѣстностей: пригородныхъ, мѣстечковыхъ и имъ подобныхъ я вовсе не касаюсь.

Подъ вліяніемъ условій рабства духовнаго и физическаго слагался внутренній міръ бѣлорусса. Онъ въ сильной степени подернутъ дымкой пессимизма. Его воззрѣніямъ свойственны грубо-матеріалитическія черты. Вообще же міровоззрѣніе бѣлорусса туманно и шатко. Оно лишено какого либо опредѣленнаго содержанія и устойчивости. Въ тѣхъ же условіяхъ слагался и весь бытовой его укладъ. Такъ создались формы жизни: хозяйственной и общественной. Бытовые формы держатся также механически. Онѣ не отвѣчаютъ запросамъ времени и не удовлетворяютъ больше бѣлорусса. Словомъ, привыкшій работать подневольно, жить и мыслить по чужой указкѣ, создавшей въ условіяхъ рабства формы бытовой жизни, народъ бѣлорусскій самолично выбраться изъ мрака на свѣтъ Божій безусловно не можетъ. Ему „на распутіи“ подають руку объединенныя культурно сознательныя силы края. Онѣ предлагаютъ отстаивать свои сознательныя, силы края. Онѣ предлагаютъ отстаивать свои самобытные національные интересы на пути къ совершенствованію подѣ сѣпью церкви православной. Отзовется-ли онъ? Откликнется несомнѣнно, слѣдуя въ массахъ скорѣе инстинкту, нежели сознательному влеченію. Откликнется такъ, какъ вообще онъ способенъ реагировать на всякое внѣшнее воздѣйствіе,—чисто пассивно. Призывъ такъ новъ и не обыченъ. Въ этомъ—не малый камень преткновенія. Главное,—подлинный смыслъ словъ и рѣчей зовущихъ массамъ не можетъ быть понятенъ. Мотивы и цѣли не постижимы. И это естественно. Темныя массы не обладаютъ твердо-обоснованнымъ и опредѣленнымъ міросозерцаніемъ, что одно только можетъ вести къ истинному самопониманію

и самоопредѣленію. Естественно, народъ не въ состояніи сознательно и ясно разобратся ни въ томъ, что его окружаетъ, ни въ своихъ стремленіяхъ и идеалахъ. Задачи братствъ безспорно являются насущной потребностью времени. На исконное православіе и извѣкавѣчную русскую народность бѣлорусса надвигаются грозныя силы въ лицѣ воинствующаго католицизма и съ нимъ неразрывнаго полонизма. Почти въ рѣчи каждаго делегата звучатъ предостерегающія ноты о надвигающейся грозѣ. Характерно и вѣрно высказался нашъ братчикъ г. Скрынченко: „двадцати миллионный русскій народъ—бѣлоруссы начинаютъ во многихъ мѣстахъ переходить въ католичество, говорятъ по польски и называть себя поляками. Развѣ это не трагедія народа? Развѣ мы не присутствуемъ на страшномъ зрѣлищѣ умиранія народа?“ И такъ народъ бѣлорусскій „по мѣстамъ переходитъ въ католичество“.. По существу это печальное явленіе заключаетъ въ себѣ нѣчто стихійнороковое, тяготящее надъ бѣлоруссомъ. Одно несомнѣнно и очевидно, что зараза проникла повсюду, но организмъ народный не выработалъ еще нужнаго противоядія. Мѣропріятія, преслѣдуемая братствами, могучее средство для радикальнаго его излѣченія. Но чтобы они могли явиться дѣйствительно силой живительной и исцѣляющей, необходимо, чтобы организмъ могъ усвоить это противоядіе. Такъ и съ идеями нашихъ братствъ. Для сознательнаго ихъ усвоенія существенно-необходимо вызвать въ массахъ соотвѣтствующее в нутреннее настроеніе. Иначе въ жизнь онѣ никогда не войдутъ. Что же нужно, чтобы массы могли откликнуться на призывъ братства и умомъ и сердцемъ? Несомнѣнно, массамъ нужно тоже, что и намъ. Нужно просвѣщеніе. Оно откроетъ бѣлоруссу новые горизонты,—дастъ возможность взглянуть болѣе ясными глазами на окружающій его міръ. Оно пробудитъ бѣлорусса къ лучшей сознательной жизни. Ибо сказано: „познаете истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными,“ (Еванг. Іоанн. 8 гл. 32 ст.).

Только просвѣщеніе можетъ способствовать освобожденію духа человѣческаго и отъ оковъ матеріальныхъ. Историческій опытъ свидѣтельствуетъ, что „желудочныя потреб-

ности“ являются тяжелымъ тормазомъ челоуѣчества на пути его къ высшему прогрессивному движенію. Бѣлорусскій народъ весьма далекъ отъ той высоты сравнительнаго матеріальнаго достатка, когда создаются благоприятныя условія къ пробужденію и развитію высшихъ запросовъ и потребностей. Напротивъ, тяжелыя экономическія условія, а по мѣстамъ нищета желѣзными тисками сковываютъ проявленія духа. Съ развитіемъ просвѣщенія въ сельскія хозяйственныя массы широкой и могучей волной потечетъ истинное знаніе силъ и законовъ почвы и земледѣлія. Только знаніе откроетъ возможность земледѣльцу оставить наследственно-развитый и преданный отъ „отчины и дѣдины“ домостроевыхъ временъ хозяйственный инстинктъ извѣковѣчныхъ приемовъ и способовъ обработки земли. Оно откроетъ дорогу для веденія хозяйства на началахъ рациональныхъ Сельскохозяйственный опытъ свидѣтельствуеетъ, что съ помощью культурныхъ способовъ и приемовъ по обработкѣ земли возможно удвоить и утроить ея производительность. И только интенсивное хозяйство на научныхъ началахъ способно поднять общій уровень матеріальнаго благосостоянія бѣлорусса, что создастъ благоприятныя условія для его общекультурнаго развитія.

Очевидно только просвѣщеніе откроетъ бѣлоруссу возможность жить почеловѣчески. Создастся атмосфера, благоприятствующая пробужденію и развитію въ немъ высшихъ духовныхъ запросовъ. Въ душѣ бѣлорусса психологически естественно пробудится и сознаніе своей національной и религіозной обособленности. Оно со временемъ окрѣпнетъ и расцвѣтетъ пышнымъ цвѣтомъ, внося новыя начала въ сокровищницу духовныхъ приобрѣтеній челоуѣчества.

Свящ. Влад. Р ж е ч и ц к і й.

ВОПРОСЫ.

За 3¹/₂ года моего редактированія „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ я ни разу не встрѣчалъ мыслей болѣе тяжелыхъ для моего русскаго національнаго самосознанія, чѣмъ тѣ, которыя высказаны священникомъ Тоново-Слободской церкви А. Бѣляевымъ (М. Слово № 593, 6 дек. 1908г.) и священникомъ с. Боровой, Пин. у., Вл. Ржечицкимъ.

Первый, комментируя мою статью въ № 20—21 „М. Е. В-ей“, останавливается на слѣд. моихъ словахъ:

„Изучая исторію мѣстнаго края, мы не можемъ не выразить своего уваженія предъ народомъ, который при всѣхъ страшныхъ невзгодахъ, не смотря на свою жестокою судьбу, сумѣлъ отстоять и сохранить вѣру и рус. народность“. И по поводу ихъ говоритъ:

„По опыту могу сказать, что такое громкое опредѣленіе дѣйствительно было приложимо къ народу современному мученикамъ, но едва-ли оно приложимо къ нынѣшнему народу (конечно, разумѣю преимущественно простой народъ), который православную вѣру—это безцѣнное сокровище неба и земли—нерѣдко продаетъ за „чечевичную похлебку“ „пана своего“—рубль-другой денегъ, возъ-другой дровъ, а иногда за дѣвку, повѣчанную съ нимъ въ костелъ въ посты или дни, когда, по православному, браки не разрѣшаются, а иногда и просто-такъ себѣ: „хочу быть такъ, якъ сосѣди“, хотя эти сосѣди давно уже раскаиваются въ томъ, что „промѣняли свое первородство“...

Священникъ же В. Ржечицкій говоритъ: „Бѣлоруссь индифферентенъ къ вопросу своей національности, а по мѣстамъ и религіозной обособленности“ (М. Е. В. 1909 г. № 2).

Страшныя это слова: они какъ разъ утверждаютъ то, во что я не хотѣлъ и теперь еще не хочу вѣрить—въ національно-русскую смерть бѣлорусскаго народа. Слова о. о. Бѣляева и Ржечицкаго я понимаю такъ: бѣлоруссь готовъ отказаться отъ русскаго дерева, равнодушень къ его старому корню и стать ближе къ поляку, къ которому его больше тянетъ, чѣмъ къ русскому.

Выходить какъ будто такъ: призывая бѣлоруссовъ къ православно-русскому самосознанію, я напр. берусь за безнадежное дѣло? стараюсь навязать бѣлоруссу то, чего онъ бѣжитъ? стараюсь его „руссифицировать“?..

Вопросы, поднимаемые теперь мною, очень остры и требуютъ вдумчиваго къ себѣ отношенія. Но поднять ихъ мѣстнымъ людямъ все же слѣдуетъ, чтобы разъ навсегда, безъ недомолвокъ и оттяжекъ, такъ или иначе разрѣшить. Въ этихъ вопросахъ, по моему, шатанія и неопредѣленности быть не должно. И если каждый для себя рѣшить ихъ ясно и до логическаго конца, то этимъ разъ навсегда опредѣлится и необходимость для всѣхъ мыслящихъ людей края энергичной работы въ извѣстномъ смыслѣ.

Весьма желательно, чтобы по этимъ вопросамъ высказалось печатно возможно больше мѣстныхъ людей.

Съ своей же стороны позволяю сказать слѣдующее.

Когда я, даже слегка, коснулся древнихъ актовъ мѣстнаго края, на меня пахнуло Русью, коренной и неподдѣльной. И на теперешніе призывы русскихъ людей къ національному самосознанію я смотрю не какъ на дѣло „руссификаціи“, о чемъ твердятъ поляки и нѣкоторые близорукіе рускіе, но какъ на неизбѣжный поворотъ здѣшней исторіи къ своему родному, къ тому, во что жестокая судьба вкрапила постороннія черныя точки. И смѣшно, и какъ-то больно слушать, когда говорятъ о „руссификаціи“ въ отношеніи къ мѣстному краю..

Неужели я неправильно представляю себѣ дѣло? Или въ чемъ тутъ соль?

Если неправильно, если я и подобные мнѣ „руссификаторы“, то какъ же понять положеніе здѣсь знаменитыхъ князя Острожскаго, Будиловича, о. Ѳому Русецкаго и т. п.?

А далѣе: едвали можно такъ безнадежно и даже болѣе того смотрѣть на бѣлорусса какъ на атрофировавшаго въ себѣ православно-русское самосознаніе. Переходятъ въ католичество и колонизируются не многіе и далеко не лучшіе мѣстные элементы.

Со времени графа М. Н. Муравьева поворотъ здѣсь къ родной старинѣ русской сдѣлалъ огромные

успѣхи, особенно если имѣть въ виду, что въ 60-хъ годахъ даже духовенство говорило и писало по-польски. Теперь лишь немногіе знаютъ польскій языкъ, а гордятся имъ, какъ какимъ-то культурнымъ якобы приобрѣтеніемъ, лишь единицы.

Акты 17 апр. и 17 окт. 1905 г. г. оказались для нашего края злосчастными и вредными. Хотя только будущее произнесетъ объ этомъ свой рѣшительный приговоръ.

Мнѣ думается, что пробужденіе здѣсь православно-русскаго самосознанія все же неизбежно будетъ и слова о. о. Бѣляева и Ржечицкаго представляются крайне пессимистичными и едва ли несомнѣнными. Скорѣе ихъ усвоить надо такъ: опасность здѣсь отъ католицизма и полонизма громадна; встрепенитесь и бодрствуйте всѣ, кто не хочетъ національной смерти родного народа!..

Такъ ли и другіе думаютъ?

Д. Скрынченко.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— По поводу названія „попъ“ („папась“). Слово папась (попъ) означаетъ „отецъ“, каковымъ словомъ народъ выражаетъ уваженіе свое священнику, котораго онъ почитаетъ какъ учителя своего и духовнаго отца, ибо какъ роднымъ своимъ отцамъ мы обязаны своимъ естественнымъ существованіемъ, такъ священникамъ и учителямъ нашимъ — своимъ духовнымъ рожденіемъ и образованіемъ.

Нѣкоторые полагаютъ, что слово „папась“ (попъ) происходитъ отъ Еврейскаго слова „Авва“ (овъ=отецъ) которое часто встрѣчается въ Ветхомъ Завѣтѣ и трижды встрѣчается въ Новомъ Завѣтѣ, при чемъ, послѣ слова „Авва“ непосредственно слѣдуетъ слово „отецъ“ какъ объяснительное Маркъ XIV, 36, Римл. VIII, 15, Галат. IV, 6); другіе же производятъ слово „папась“ (попъ) отъ греческаго слова „appa“ = „папа“ (ласкательное выраженіе младенцевъ, когда они обращаются къ своему родному отцу) (Калим. въ гимнѣ Артем. стихъ 6).

Тѣмъ не менѣе, при Еврейскомъ ли или Греческомъ

происхожденіи слова „папась“ (попъ), оно имѣетъ одинаковое значеніе какъ и Еврейское „Авва“, соотвѣтствующее значенію „учитель и духовный попечитель“.

Отъ слова „папась“, при переносѣ ударенія на первый слогъ, произошло слово „папась“, которое также означаетъ „отецъ“, при чемъ первый — названъ этимъ званіемъ, — Епископъ Александрійскій, который и нынѣ именуется „*папась и Патриархъ*“, но званіе это, въ сущности, было официально присвоено Римскому Епископу при Великомъ Григоріи.

Вообще слово „папась“ (попъ) у православныхъ христіанъ имѣло въ началѣ доброе значеніе и въ Византійскую эпоху священники назывались „пападесь“ („попами), а нынѣшніе протоіереи назывались „первыми изъ Іереевъ“ „протопопами“, но впоследствии, а именно, съ XI вѣка, вслѣдствіе невѣжества, въ особенности, тогдашняго монашества и моральной ихъ порчи, слово это приобрѣло превратное значеніе: указаніе на это мы находимъ въ твореніяхъ Фессалоникійскаго Архіепископа Евстаѳія, который, между прочимъ замѣчаетъ, что іереи неправы, считая для себя постыднымъ именоваться званіемъ „папась“, потому что въ этомъ словѣ, какъ равно и въ словахъ: „папосъ“, „папась“, „попосъ“, откуда произошло русское слово „попъ“) нѣтъ ничего унижительнаго. Тоже самое, какъ слѣдуетъ полагать, произошло и въ Россіи, гдѣ слово „попъ“, въ началѣ имѣло значеніе почтенія, но затѣмъ, вслѣдствіе невѣжества и некультурности древняго клира, слово это приобрѣло значеніе презрительное и народъ, называя священниковъ „попами“, считалъ ихъ неучами и вообще стоящими на невысокомъ умственномъ уровнѣ.

Надѣмся, что съ помощью Божіею, путемъ образованія добронравнаго и просвѣщеннаго духовенства, слово „папась“ (попъ) со временемъ вернетъ то свое значеніе, котормъ оно пользовалось первоначально въ древней церкви*).

* Заслуживаетъ вниманія, что у древнихъ Эллиновъ слово „папась“ (попъ) считалось божественнымъ. Геродотъ говоритъ, что Скиѳы называли Юпитера „Папеосъ“ (поповжій), а древніе Эллины называли его „*Отцемъ и мужей и боговъ*“.

Католическія неистовства въ Босніи и Герцеговинѣ.

Въ городѣ Сараевѣ на фронтѣ великолѣтнаго, милліоннаго по стоимости зданія католической семинаріи красуется надпись: „На процвѣтаніе католичества“. Глубокой правдой дышитъ она въ отношеніи австрійскаго владычества въ Босніи и Герцеговинѣ.

На „процвѣтаніе католичества“ отдала Европа съ услужливаго согласія православной Россіи полмилліона православныхъ и столько же мусульманскихъ Славянъ, Австрія оцѣнила этотъ даръ. Въ 1881 г. былъ смѣненъ намѣстникъ Босніи лютеранинъ, принцъ Виртембергъ, его мѣсто заступилъ фанатичный католикъ баронъ Дахлэнъ, вслѣдъ за этимъ послѣдовало смѣна слишкомъ „терпимаго“ католическаго епископа Вунича и назначеніе тогда еще молодого и пылкаго Штадлера. Привѣтствуя вступленіе послѣдняго въ Боснію, бар. Дахлэнъ на торжественномъ обѣдѣ въ присутствіи мусульманъ и католиковъ пожелалъ епископу Штадлеру скорѣе окатоличить Боснію. Тогда же Боснійскій епископатъ былъ объявленъ самостоятельнымъ и папа Левъ XIII въ своемъ письмѣ открыто высказалъ причину послѣдняго: „для успѣшности пропаганды—католицизма“. Для этой же цѣли въ Вѣнѣ въ 1882 г. было учреждено общество пропаганды въ Босніи, въ главѣ котораго стали нѣкоторые принцы царствующаго дома и австрійская аристократія. Первоначальнымъ планомъ Штадлера было привлеченіе православныхъ въ унию. Попытки къ этому дѣлалась неоднократно и въ самой грубой формѣ,—путемъ подкуповъ: такъ напримѣръ митрополиту Анеиму предлагали за переходъ въ унию 80,000 гульденовъ. Съ подобнымъ же предложеніемъ обратились и къ другому митрополиту Савѣ Косановичу, для каковой цѣли былъ специально выписанъ изъ Галиціи униатъ гр. Мирошевскій. Втершись сначала въ дружбу къ митрополиту Савѣ, Мирошевскій уговаривалъ его „отвернуться отъ Россіи“ и принять галиційскую унию, разнящуюся отъ православія только прибавленіемъ въ символъ вѣры слова „filioque“ и признаніемъ главенства папы. За это приз-

наніе и митрополиту и паствѣ обѣщались полное правительственное содѣйствіе и всякія милости и блага. Миссія галиційскаго уніата потерпѣла полную неудачу; тогда епископъ Штадлеръ перемѣнилъ курсъ своей политики: соблазны были оставлены и началась активная воинствующая пропаганда католицизма и правительственное преслѣдованіе православія. Намѣстникъ Босніи г. Каллай официально потребовалъ отъ митрополита Савы, чтобы тотъ не смѣлъ остерегать православныхъ отъ опасности католическихъ соблазновъ, и чтобы онъ письменно заявилъ ему, Каллаю, что никакой католической пропаганды нѣтъ. Получивъ въ этомъ мужественный отказъ, Каллай добился удаленія митрополита Савы. Съ этого момента православной церкви въ Босніи пришлось выдерживать грозные натиски: было запрещено получать изъ Россіи утварь, книги и иконы. Все необходимое должно было доставляться изъ уніатскихъ монастырей; особенно было обращено вниманіе на православную семинарію, гдѣ не было ни одной церковной принадлежности, не напоминавшей бы о Римѣ, даже самый храмъ было велѣно построить по католическому образцу, т. е. алтаремъ не на востокъ, а на сѣверо-западъ. Основана была іезуитская газета „Сердце Иисуса“ специально для хуленія и обличенія Православія. Печатались и тысячами, насильственно, раздавались среди православнаго населенія католическіе листки образа, крестики и т. п. Серьезное вниманіе было обращено на школы. Подъ давленіемъ Штадлера и іезуитовъ православныхъ школъ не разрѣшили открывать и принуждали населеніе отдавать своихъ дѣтей въ католическія, гдѣ, въ особенности въ женскихъ школахъ, молодежь подпала подъ сильное католическое вліяніе. Конецъ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія ознаменовался особенно острой борьбой католичества противъ православія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и противъ мнимаго вліянія Россіи.

Боснійское правительство не останавливалось ни передъ какими мѣрами, чтобы только уничтожить всякую связь прагославныхъ Босно-Герцеговинцевъ съ русской церковью. Рядъ священниковъ (Стефо Трифковичъ и др.) лишился приходовъ только за то, что приняли пожертвованія

изъ Россіи. Одновременно съ этимъ австрійское правительство наложило свою тяжелую руку и на всѣ стороны внутренней жизни православной церкви—оно лишило населеніе его исконнаго права избирать себѣ священниковъ и іерарховъ, которые стали съ того времени называться правительственной властью изъ лицъ, удовлетворяющихъ его требованіямъ. Между населеніемъ и этими „субвенціонными“ священниками произошелъ разрывъ, громадная часть православныхъ отказалась признавать правительственныхъ ставленниковъ и фактически отошла отъ церкви; всѣ сношенія съ нею были прерваны: дѣтей перестали крестить, браки не заключались, погребеніе совершалось безъ участія служителей церкви; даже въ дни великихъ праздниковъ церкви были пусты. Этотъ разрывъ православной паствы съ ея пастырями конечно былъ выгоденъ и желателенъ католической ц. и ея служителямъ, которые въ это время особенно усилили свою пропаганду. Среди населенія появился рядъ католическихъ монаховъ и священниковъ, начавшихъ, съ легкой руки каноника Ягича, внушать, что „православную вѣру выдумалъ какой-то пьяница для другихъ пьяницъ“; въ цѣломъ рядъ мѣстечекъ—въ Невесеньѣ, Высокомъ, Яйцахъ, Зворникѣ, Коньницѣ и др. у православныхъ были отняты ихъ кладбища; постройка и даже ремонтъ православныхъ храмовъ были совершенно запрещены, зато зданія костеловъ, роскошныя и громадныя, строились повсемѣстно, даже тамъ, гдѣ вовсе не было католическаго населенія, какъ на примѣръ въ Рогатицахъ, Власеницѣ, Вышеградѣ, Сребреницѣ, Фогѣ и мн. друг.; несмотря на полное отсутствіе въ этихъ пунктахъ католиковъ пріѣзжавшіе туда католическіе ксендзы періодически совершали богослуженія. Желая оторвать православную церковь Босніи отъ константинопольскаго патріарха и подчинить ее венгерской церкви, Австрія за ничтожное денежное вознагражденіе кушила у патріарха его отреченіе. Все это вызывало въ народѣ громкія жалобы; неоднократно лучшіе представители его интеллигенціи представляли австрійскому правительству и даже императору обоснованныя жалобы и меморандумы. Отвѣтомъ были самыя невѣроятныя неистовства и новыя

притѣсненія австро-венгерскихъ чиновниковъ. Въмѣстѣ съ этимъ въ страну вливалась сильная католическая иммиграція и число католиковъ росло въ страшной прогрессіи; такъ съ 1879 по 1895 г. число католиковъ возросло на 45 проц.

Что же касается до городовъ, то увеличеніе числа католиковъ было въ нѣкоторыхъ неимоვნно велико: въ Сараевѣ на примѣръ въ 1879 г. было всего 698 чел., шестнадцать лѣтъ спустя—10,672 чел., а еще спустя тринадцать лѣтъ—свыше 25,000 человекъ; то же самое произошло въ городахъ Травникѣ, Ваньялукѣ, Дольнѣ, Тузлѣ, Высокѣ, Левнѣ и другихъ. Каковы же результаты этой католизаціи страны? О нихъ сами нѣмцы („Frankfurter Zeitung“ № 286, 1908 г.) говорятъ: „До окупаціи въ Босніи были всего двѣ католическія церкви и одинъ монастырь, теперь же свыше 240 церквей, 12 мужскихъ и 12 женскихъ монастырей, 7 благотворительныхъ католическихъ учрежденій, 11 училищъ (гимназій) и т. д. Церковныя іезуитскія недвижимыя имущества въ одномъ Сараевѣ оцѣниваются въ нѣсколько десятковъ милліоновъ кронъ. Іезуитамъ же Боснія обязана тѣмъ, что римская святѣйшая коллегія отнесла ее къ странамъ „in partibus infidelis“, а это разрѣшало католическимъ священникамъ употреблять для торжества своей церкви всѣ средства. И вотъ начались совращенія, преимущественно путемъ насильственнаго вѣнчанія. 1894—1900 гг. ими особенно были богаты, было очень много случаевъ вѣнчанія въ жандармскихъ казармахъ, подъ охраной солдатъ, даже позднѣе, въ 1900—1902 гг., сербская печать отмѣчала многочисленныя такіе мрачныя факты, какъ похищеніе дѣтей для обращенія въ католичество; въ этихъ же годахъ папа установилъ особую награду для тѣхъ католиковъ, которые обратятъ мусульманина. Обиліе розданныхъ подобныхъ наградъ въ Босніи слишкомъ хорошо говоритъ само за себя. За послѣднее время укоренилось мнѣніе, что пропаганда эта затихла и не дѣлаетъ больше былыхъ успѣховъ. Это совершенно невѣрно. Ниже приводится небольшой мартирологъ событій, происшедшихъ за 1906—1907 гг. исключительно на почвѣ пропаганды: въ 1906 г. въ горѣ Коньницѣ 6 ноября православный Марко Зуркисъ совращенъ въ католичество; тамъ же, 12 января, вышедшіе изъ костела

200 человекъ католиковъ, подъ вліяніемъ фанатичныхъ рѣчей своихъ проповѣдниковъ, пачали камнями избивать мусульманъ; 27 января 1907 г. то же самое сдѣлала толпа около 1,000 человекъ въ отношеніи 20 мусульманъ, причѣмъ катлики многихъ ранили выстрѣлами изъ револьверовъ; 26 марта 1907 г. католиками убитъ магометанинъ Омеръ, 11 мая 1907 года въ окрестностяхъ Мостара, въ м. Межигорье, 200 человекъ католиковъ избили до полусмерти 10 человекъ православныхъ. Жандармы, поспѣившіе на помощь, стрѣляли... въ православныхъ; 20 августа въ гор. Коньичъ — то же самое; въ ноябрѣ 1907 г. въ округѣ Фойничкѣ совращено 9 мусульманъ и 3 мусульманки-насилъственныя вѣнчанья въ 1907 г. въ деревняхъ: Кокуицъ, Броньявара, Капиповикъ, Невесинье и мн. друг.; наконецъ въ 1908 г. въ январѣ таковое же обращеніе мусульманина Али Цирмича; въ февралѣ этого же года въ гор. Дубица 50 католиковъ убили старика православнаго. Перечисленные факты не исчерпываютъ всѣхъ, они взяты только изъ разрозненныхъ нумеровъ мостарскихъ газетъ за 1907 г. Въ дѣйствительности же ихъ надо считать сотнями и въ наши дни.

Если же случаются обратные факты, т. е. переходъ изъ католичества въ православіе, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ онъ кончается для этихъ лицъ очень печально, въ 1900 г., напримѣръ, католическій священникъ въ м. Санскій Мостъ, Иванъ Іосичъ, пожелалъ перейти въ православіе, когда объ этомъ узнали власти, къ нему явились жандармы, связали его и отвезли въ сумасшедшій домъ, откуда несчастный уже не вышелъ; то же самое повторилась и съ однимъ крестьяниномъ въ м. Проньявара. Все вышеописанное не будетъ удивительно, если само правительство въ лицѣ бывшаго помощника Каллая б. р. Кутшера, высказало одной депутаціи, что „для православныхъ и мусульманъ существуютъ законы, но для Штадлера и его духовенства нѣтъ таковыхъ“. Сила и вліяніе Штадлера таковы, что еще на дняхъ, бесѣдуя съ корреспондентомъ „Neue Freie Presse“ о дальнѣйшемъ положеніи Босніи, онъ заявилъ, что Австрія „не смѣетъ и не имѣетъ права давать Босніи политическую автономію“.

Торжествующая, воинственная пропаганда католицизма въ связи съ тяжелымъ экономическимъ угнетеніемъ и правительственнымъ преслѣдованіемъ народной школы, языка и культуры являются лучшими элементами денационализаціи сербской народности Босніи.

Церковное православие медленно, но вѣрно вымираетъ, духъ православія живетъ еще въ сердцахъ населенія, но оторванный отъ пастырей, австрійскихъ ставленниковъ убѣждающихъ народъ, что ему „вовсе не такъ уже плохо живется подѣ австрійской эгидой“ (слова, сказанныя мнѣ мостарскимъ митрополитомъ Петромъ), безнаказанно поносимый к опозориваемый и устно и печатно правительственными органами, развѣдаемый тлетворнымъ вліяніемъ австрійскихъ конфесіональныхъ школъ, онъ постепенно теряетъ свою чистоту, слабѣетъ и таетъ и Австрійцы уже провидятъ въ недалекомъ будущемъ день, когда Римъ будетъ праздновать великую побѣду присоединенія полумилліоннаго православнаго народа къ лону католической церкви...

Равноправія церковей и вѣроисповѣданій въ Босніи, о которыхъ Австрія такъ много пишетъ перомъ подкупленныхъ иностранныхъ журналистовъ, вѣтъ.

Прекрасное зданіе лютеранской кирки, выстроенное въ гор. Сараевѣ для 300 человекъ лютеранъ, и зданіе синагоги, выстроенное тамъ же на счетъ средствъ, собранныхъ съ православнаго и мусульманскаго населенія, не можетъ служить доказательствомъ пресловутой свободы вѣроисповѣданія: приведенные выше факты слишкомъ ярко, слишкомъ очевидно и вопіюще это опровергаютъ. Но есть еще одинъ факторъ полной беззастѣнчивости австро-боснійскаго правительства въ цѣляхъ вящаго торжества католичества; этотъ факторъ—беззаконный захватъ, насильственное присвоеніе имъ всѣхъ церковныхъ капиталовъ и имуществъ, какъ православныхъ, такъ и магометанскихъ (вакуфовъ). Цѣнность послѣднихъ была такъ велика, что ежегодный доходъ съ нихъ опредѣляется въ $1\frac{1}{2}$ —2 милліона кронъ. Всѣ эти суммы находятся въ безотчетномъ распоряженіи правительства, которое, удѣляя для нуждъ мусульманскихъ мечетей и школъ жалкіе гроши, распоряжается ими произволь-

но и безконтрольно. Куда же пошли эти суммы? Въ Босніи не составляетъ секрета, что большая часть многомилліонныхъ сооруженій „на процвѣтаніе католичества“ возникла на эти деньги, ими же оплачиваются и всѣ „секретныя“ расходы правительства, достигающіе невѣроятно высокихъ суммъ.

Не такъ давно сараевскій католическій епископъ Штадлеръ во всеуслышаніе выразилъ надежду, что „Боснія и Герцоговина еще долгое время не перестанутъ быть страной цвѣтущаго мисіонерства“.

Г. Штадлеръ былъ слишкомъ скромнѣе: близко время, когда мисіонерамъ нечего будетъ въ Босніи дѣлать; православіе обезличивается, таетъ, мусульманство вымираетъ. Когда-то дававшее наибольшій приростъ, мусульманское населеніе вотъ уже десять лѣтъ остановилось въ своемъ естественномъ ростѣ и начинаетъ уже явственно уменьшаться и не вслѣдствіе эмиграціи, а въ силу паденія рождаемости. И въ Босніи никто не сомнѣвается, что какъ только вопросъ объ анексіи будетъ рѣшенъ и у Австріи развяжутся руки, будетъ рѣшена и судьба православныхъ и магометанъ: они будутъ денационализированы, обращены въ католичество или же изгнаны. Культурные австро-венгерскіе чиновники не будутъ конечно ятаганамъ и ножами вырѣзывать населеніе, они бы это спокойно и хладнокровно сдѣлали (вѣдь избивали и избиваютъ же въ гор. Коньичѣ католики подъ руководствомъ фанатиковъ монаховъ мусульманъ!), если бы ХХ вѣкъ не далъ имъ утонченнаго, инквизиціоннаго и болѣе вѣрнаго оружія—экономически, духовно и политически умерщвлять ненавистную имъ сербскую народность. И какъ должно быть мрачно, ужасно и гнусно это оружіе какъ должно быть оно дѣйствительно, если у католика же Француза Барра вырвался крикъ: „Австрія, ты въ теченіе 25 лѣтъ лгала Европѣ,—ты была палачемъ этого народа“...

(Нов. Вр. № 11784). **Т. Холмскій.**

Епархіальная Хроника.

— **Служеніе Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ были совершены слѣд. богослуженія: 5 января литургія и чинъ великаго освященія воды въ крест. церкви, а вечеромъ всенощное бдѣніе; 13 янв. литургія въ крест. церкви, 18 янв. литургія въ крест. церкви.

— **Открытіе курсовъ.** 16 янв. состоялось открытіе Мин. женскихъ педагогическихъ двухгодичныхъ курсовъ. На открытіи присутствовали Начальникъ губерніи. Очень жаль, что и. д. директора нар. уч. А. В. Товарова, а также и завѣдующій курсами г. Тясто не отмѣнили въ своихъ рѣчахъ какъ слѣдовало бы, дѣйствительныхъ заслугъ покойнаго М. Н. Былова въ дѣлѣ созданія этихъ курсовъ и вообще въ служеніи дѣлу просвѣщенія.

— **Духовный концертъ.** Въ Великомъ Посту предполагается духовный концертъ и лекціи въ пользу Мин. Церк. Ист.-Археолог. Комитета.

— Получено 2 руб. церковнаго сбора отъ свящ. Михаила Воеводскаго на издатель, дѣятельность Братства св. Креста. Деньги переданы подъ росписку по назначенію.

— Съ 5 Января 1909 г. вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей новый ректоръ семинаріи протоіерей М. *Источниковъ*.

— 6 по 10 января выѣхалъ изъ Минска для похоронъ своей матери Преосвященный Михаилъ.

Изъ жизни Братства.

Дорогому Братству сердечный новогодній привѣтъ. А. Н. *Бюляевъ*. (Бывшій Упр. Мин. Отд. Гос. Банка).

— **Ростъ Братства.** Жители Минской губерніи, Игуменскаго уѣзда, прихода Долгиничской церкви, желая общими силами отстаивать интересы православія и русской народности, постановили: учредить въ селѣ Долгиничахъ Отдѣлъ Минскаго Православнаго народнаго Братства. О чемъ записали актъ и представили таковой въ Совѣтъ Братства

для доклада Его Преосвященству и сообщенія гражданской власти.

Предсѣдатель отдѣла Священникъ Н. Дорошкевичъ. II
На докладъ объ открытіи отдѣла Братства въ селѣ Долгиничахъ Его Преосвященство изволилъ сдѣлать слѣдую щую надпись:

„12 Дек. 1908 г. Призываю Божіе благословленіе на труды открываемаго отдѣла Братства и его дѣятелей. М. Е.“

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Поученіе въ день Нового года.—По поводу братскаго Съѣзда.— Вопросы.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Еп. Хроника.—Изъ Жизни Братства.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Типографія С. А. Некрасова, Захарьевская у., д. № 52.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЬ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1909 году въ тридцатъ пятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.
- 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы.
- 7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 8) Постановленія и распоряженія правительства.
- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 11) Извѣстія и замѣтки.
- 12) Объявленія.

При журналѣ два приложенія:

Одинъ изъ 12 томовъ

- 1) Полнаго Собранія Твореній **Св. Іоанна Златоуста** или 1—2 тт. преп. **Феодора Студита** въ русскомъ переводѣ,
- 2) Ежемѣсячный Богословскій и церковно-историческій журналъ „Христіанское Чтеніе“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) *Отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ „І. Златоуста“ или „Ѳ. Студита“—6 р. 50 к., в) съ приложеніемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ восемь руб., г) съ обоими приложеніями (б и в)—9 руб.

ЗА ГРАНИЦЕЙ: а) за журналъ *отдѣльно* 7 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ твореній „св. І. Златоуста“ или „преп. Ѳ. Студита“—9 руб., в) съ приложеніемъ „Христіанскаго Чтенія“—10 руб., г) съ обоими приложеніями—11 р. 50 к.

Кромѣ того, каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру всѣхъ вмѣстѣ или порознь двѣнадцати томовъ „Златоуста“ или преп. Θεодора Студита по 2 руб. (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой (за 12-й т. Златоуста доплата на 50 к. дороже).

Подписчики, желающіе получить томы „Златоуста“ или „Студита“ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, добавляють 50 коп.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ:

Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (*Шлиссельбургскій пр. 4, кв. 8*), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ проф. *И. Евсеевъ*.

ОТКРЫТА НА 1909 ГОДЪ ПОДПИСКА

на общедоступный, еженедѣльный, иллюстрированный, семейный журналъ, **съ приложеніями**

„НЕДѢЛЯ“

Задачи журнала „Недѣля“ дать русской читающей массѣ за крайне дешевую подписную цѣну—всего 4 рубля въ годъ—интересное и разнообразное чтеніе, которому она могла бы посвятить свободное отъ занятій время. Свою задачу редакція осуществить какъ въ самомъ журнале, обладающемъ весьма обширной программой, такъ и въ его многочисленныхъ приложеніяхъ.

Въ теченіе 1909 года всѣ подписчики получать:

50 №№ литературно-художественнаго журпала со множествомъ рисунковъ и портретовъ; содержаніе журнала составляютъ романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, популярно - научныя статьи, историческіе очерки и воспоминанія, описанія интересныхъ путешествій, статьи по воздухоплаванию, извѣстія о новыхъ изобрѣтеніяхъ, жизнеописанія выдающихся дѣятелей, **ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ХРОНИКА ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ**, смѣсь, юмористика и каррикатуры, обширный шахматный отдѣлъ, ребусы, задачи, шарады, преміи за рашеніе задачъ.

Впервые на русскомъ языкѣ будетъ напечатанъ рядъ очерковъ и рассказовъ изъ народной жизни Босніи и Герцеговины извѣстн. современ. Боснійск. писат. М. ПРАЗОВЕЦЪ.

Кромѣ журнала г.г. подписчики получать разнообразныя литературныя приложенія, а именно:

12 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ С. Т. АКСАКОВА,

СОДЕРЖАНІЕ. Семейная хроника.—Дѣтскіе годы Багрова-внука.—Очеркъ зимняго дня.—Буранъ.—Аркадскіе пастушки.—Наташа.—Аленькій цвѣточекъ.—Записки объ уженіи рыбы. Рассказы и воспоминавія охотника.—Записки ружейнаго охотника.—Воспоминанія.—Стихотворенія и др.

С. Т. Аксаковъ по справедливости считается однимъ изъ классиковъ русской литературы. Врядъ ли въ Россіи найдется человекъ, который не слыхалъ бы о его замѣчательныхъ произведеніяхъ, на которыхъ воспиталось не одно поколѣніе русскаго народа и которыя всегда являлись любимѣйшими въ каждой семьѣ. Они и теперь не утратили и никогда не утратятъ своей поэтической прелести. Ихъ нужно знать и имѣть въ своей библіотекѣ каждому русскому человѣку.

Въ отдѣльной продажѣ сочиненія С. Т. Аксакова стоятъ съ перс. 10 руб.

10 КНИГЪ „ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“, содержащей собраніе романовъ и повѣстей выдающагося русскаго классическаго писателя

Е. П. КАРНОВИЧА,

автора извѣстныхъ историческихъ романовъ „Любовь и Корона“, (изъ временъ имп. Анны Иоанновны). „На высотѣ и на долѣ“ (изъ времянь имп. Петра I и правит. Софьи), „Самозванныя дѣти“,

(изъ времєнь имп. Екатерины II), „Мальтійскіе рыцари“, (изъ времянь имп. Павла I) и др. Сочиненія Е. П. Карновича давно уже получили почетную извѣстность и выдержали нѣсколько изданій, что служить лучшимъ доказательствомъ ихъ огромнаго успѣха среди читающей публики. Въ своихъ романахъ авторъ описываетъ наиболѣе интересныя эпохи изъ нашей исторіи, рисуя яркія и вѣрныя картины изъ нашего прошлаго, и выводитъ дѣйствительно существовавшія, а не выдуманнныя личности, представляя ихъ въ той обстановкѣ, среди которой они когда то жили. Эти рѣдкія достоинства сочиненій Карновича и создали имъ тогъ успѣхъ, которымъ они вполне заслуженно пользуются.

2 КНИГИ «СЕРБІЯ И ЧЕРНОГОРІЯ».

Содержаніемъ этого приложенія послужать сочиненія лучшихъ южно-славянскихъ писателей, а также описанія и очерки извѣстныхъ русскихъ путешественниковъ, изображающихъ во всѣхъ подробностяхъ жизнь родственныхъ намъ Балканскихъ народовъ, судьбой коихъ въ настоящее время интересуется вся Европа и особенно Россія. Изданіе будетъ снабжено рисунками и портретами. Независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ приложеній подписчики получаютъ РОСКОШНУЮ ПРЕМІЮ.—

Художественный альбомъ картинъ

МУЗЕЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III-го,

содержащій снимки съ лучшихъ произведеній извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ. Альбомъ будетъ заключенъ въ изящную обложку: отдѣльная цѣна его ПЯТЬ РУБ.

Журналъ „НЕДѢЛЯ“ печатается въ одной изъ лучшихъ столичныхъ типографій, снабженной всеми новѣйшими техническими усовершенствованіями чѣмъ вполне гарантируется своевременный и аккуратный выходъ №№ и правильная ихъ разсылка подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ со всѣми приложеніями и преміей съ пересылкой во всѣ города и мѣстности Россіи на годъ 4 Руб.

РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля—1 р. и къ 1 іюля—1 р.

Подписку просимъ адресовать въ Москву, въ контору журнала „НЕДѢЛЯ“: Больш. Дмитровкѣ, Камергерскій пер. домъ Синодальнаго Вѣдомства.
