



# КОСТРОМСКІЯ ЕНАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 и 15 числа.  
Цена за годъ 5 руб. в годъ,  
по 25 к. за номеръ.

Издается въ Костромѣ  
въ Редакціи Костромскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## ВѢДОМОСТИ.

Объявлены печататься по 15 к. за место обыкновенно, строка за одну  
речь, по 10 к. за гла и болѣе речей. Въ оффиціальн. часте 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**О сборѣ пожертвованій въ пользу Прав.  
миссіонерскаго общества. (Указъ Костром-  
ской консисторіи).**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Костром-  
ская духовная консисторія слушала слѣдующее Его Преосвящен-  
ствомъ „въ консисторію для распоряженій“ отношеніе председателя  
Православнаго миссіонерскаго общества, отъ 28 минушаго сен-  
тября за № 882, при которомъ препровождая а) 2100 экзemplаровъ  
воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для  
блюды при производствѣ тарелочнаго сбора; б) 1050 экз. подпис-  
ныхъ листовъ для записи членовъ и жертвователей, на предметъ  
разсылки этихъ приложений къ церквамъ Костромской епархіи, —  
высокопреосвященный президентъ общества проситъ сдѣлать  
распоряженіе, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи,  
въ теченіе первой седмицы св. Четырнадцатницы, были выставлены  
въ притворахъ воззванія съ приложеніемъ къ пожертвованіямъ; 2)  
въ ведѣніи православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, были  
произведены тарелочный сборъ на распространеніе христіанства  
между язычниками въ Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть

прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обновляемъ въ церквахъ, по указу Святейшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ надписи прилагавія были исполнены провозвешены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанными въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ Дорозовыхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленны на ихъ образцу святии прошведниками; 4) собранныя пожертвованія прочтены в старостахъ церквей были сочтены и *отосланы* въ теченіе Великаго поста мѣстными благодушными, а святии — *от мѣстной комитетъ* миссіонерскаго общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, непремѣннеть сообщать о томъ свѣдѣніе совѣту Православнаго миссіонерскаго общества, и 5) чтобы въ виду того, что во всякое время года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло православнаго Россійскаго миссіонерства, снабжены были для сей цѣли настоятели церквей и монастырей епархіи предпрождаемыми надписанными листами, — съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, листы эти, съ собранными по нимъ пожертвованіями, были *представлены въ мѣстный епархіальный миссіонерскій комитетъ* для причисленія сихъ пожертвованій къ суммамъ оваго въ видѣ запаснаго капитала. Приказали: О содержаніи отношенія предсѣдателя Православнаго миссіонерскаго общества за № 832 объявить духовенству Костромской епархіи циркулярнымъ указомъ, на имя должностныхъ лицъ къ точному и неуклонному исполненію, съ препровжденіемъ при этомъ указѣ воззваній, надписей для блюдеъ и подписныхъ листовъ. Октября 6 дня 1906 года.

**Совершаемый, по благословленію Св. Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ.**

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настояція правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2) Духовная консисторія заблаговременно доставляетъ по всей безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Иверотскаго православнаго Палестинскаго общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору. 3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во избѣгоислужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ оныхъ

прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причетъ при походѣ въ церковь раздѣляется прихожанамъ бесплатно воззванія къ пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего обществомъ. 4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ перваго прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе общества о предстоящемъ сборѣ. 5) Въ дни сбора молилися въ храмѣ, simultaneousен съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди для пречтенія съ амвона одного изъ четырехъ епископскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ. 6) Самъ сборъ производится посредствомъ обходами съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господни въ Иерусалимъ (на датурки послѣ чтенія Евангелія, а на вспомощи в утрени послѣ чтенія шестопсалмія). 7) Производство этого сбора принимается на себя, буде пожелаеъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или кто изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сѣбъ благословить о. настоятель. 8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7. 9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, черезъ благочлипаго въ духовную консисторію, которая доставляетъ ихъ въ совѣтъ Императорскаго православнаго Империнскаго общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

## Журналы съѣзда духовенства Макарьевскаго училищнаго округа сессіи 17—18 августа 1906 года.

### Журналъ № 1-й.

1) 17 августа въ г. Макарь д. дух. училища въ 11 час. утра прибыла 16 о.о. депутатовъ. По совершеніи молитвы Св. Духу, о.о. депутатами предложено было словоизрекъ о. Александрѣ Александровскому, какъ бывшему председателю съѣзда въ прошломъ году, приступать къ избранію председателя настоящаго съѣзда и дѣлопроизводителя. Единственно избранъ: председателемъ—свщ. Александринскій и дѣлопроизводителемъ—свщ. А. Ольховскій.

2) Заслужано отпущеніе пражленія Макарь. д. училища отъ 15 августа 1906 г. за № 390, съ представляемъсь бумага на разсмотрѣніе съѣзда. Разсмотрѣніи: отчетъ о приходахъ, расходахъ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Макарь. д. училища и отчетъ ревизионнаго комитета за 1905 г. Постановили: выразить искреннюю благодарность членамъ комитетъ за внимательное и подробное разсмотрѣніе отчетовъ

правления и дѣлальное указаніе пѣкоторыхъ неточностей въ отчетѣ, по согласныхъ съ правилами бухгалтеріи, и, имѣяши уполномоченіи комиссіи, просить правленіе: 1) при запискѣ въ приходъ-расходныхъ книгахъ показывать статьи суммъ, съ указаніемъ, въ какихъ денежныхъ видахъ состоятъ эти суммы; 2) при составленіи отчетовъ поминать балансъ суммъ по приходу и расходу за годъ; 3) представить на утвержденіе сѣздами духовенства въмѣръженіе преподавателямъ русскаго языка за чтеніе урочничей и выдавать годовое только по утвержденіи сѣздами духовенства, и 4) принять къ сѣдѣнію и руководству указаннаго ревизионной комиссіи при веденіи денежной отчетности. При семъ сѣздѣ духовенства проситъ правленіе училища не позволять утвержденнаго Ею Провожденіемъ постановленія, отъ 19 августа 1905 г., въ которомъ сказано: „долготѣ отъ сѣдѣній казначейскій, какъ за 1905 г., такъ и за послѣдующіе года, не употреблялись бы въ расходъ по усмотрѣнію правленія училища, безъ разрѣшенія на то сѣзда духовенства“. Затѣмъ, отчетъ въ общемъ признанъ правильнымъ по выполненію сѣтки отчетнаго года.

3) Разсмотрѣвъ сѣтку прихода и расхода ввѣря, суммъ на содержаніе Макара, в. училища въ 1907 г. Сѣтка, за малыми исключеніями, есть точная копія съ сѣтки на предыдущій 1906 г., тогда какъ въ покладѣ правленія училища, отъ 11 августа сего года № 385, настойчиво указана (въ п. б) на повышеніе цѣнъ на всѣ пишныя продукты и прочіе матеріалы по содержанію училища, что въ дѣйствительности и имѣется. Естественно, что расходъ на содержаніе училища въ 1907 г. въ болышинствѣ статей дѣйствительно повысился; но въ виду значительной въ послѣдніе 4—5 лѣтъ экономіи въ дѣйствительномъ расходѣ противъ сѣтки и значительной разности дѣйствительнаго поступленія суммъ на приходъ противъ сѣтки, что замѣтно и шлѣ, сѣтка духовенства составляла: а) сѣтку признанъ составленною безъ видѣющихся соображеній съ дѣйствительнымъ поступленіемъ суммъ на приходъ и съ дѣйствительною стоимостью матеріаловъ по содержанію училища и проситъ правленіе училища на будущее время составить сѣтку приблизительно въ дѣйствительному поступленію на приходъ всѣхъ суммъ, съ означеніемъ остатка отъ предыдущаго года и общаго итега, а въ расходѣ применяться къ дѣйствительной въ данное время стоимости какъ пишныя продукты, такъ и всѣхъ другихъ матеріаловъ, необходимыхъ для содержанія училища; б) признанъ по сѣткѣ особенно неправильною по § 5 сумму прихода:  $\frac{1}{100}$  съ капиталовъ училищныхъ, по пополненію суммъ въ среднемъ выводѣ за три года, сѣдуще считать ихъ 98 р., какъ показано въ сѣткѣ, а 280 р., имѣть въ виду выручку отъ продажи струей, старей, воз-

крыть на битье стекла и проч.—на сумму до 30 р. в год; в) увеличить по смете сумму расхода на § 2-му, собственно на муку ржаную и булгарную, на 10%, что составит, вместе показанных в смете 1791 р. 80 к., 1970 р. 98 к. (т. е. 179 р. 18 к.), а по § 2-му вообще—6027 р. 18 к., по смете же остальными §§ и отделить смету признать пригодною в выходящих лишь по взаимной воле или отказа. После внесенной выше поправки в смету, расходывается в 1907 г. в смете 15987 р. 42 к.—179 р. 18 к.,—всего 19166 р. 60 к.; г) таким образом по смете расход больше прихода на 428 р. 17 к.—179 р.—всего на 607 руб. 35 коп.; д) имея наличный расход против прихода, показанного в смете и отбавленного из нему добавления, от увеличения (?) с учтенных капиталов (181 р.) и от продажи сахарной и прочих предметов (до 30 руб.) должно быть покрыть из остатка сумм, полученных обменными сбережениями при выполнении сметы расходы, каковой излишек расхода определен, по сравнению нею сказанного, в смете 406 р. 35 к.

### Журналъ № 2-й.

Предъ названнымъ собраніемъ явился депутатъ еванг. Пав. Кандорскій.

1) Слушали заявление благочинныхъ Макара, 1-го и 4-го округ. и Варшав. 3-го окр. объ измененіяхъ, послѣдовавшихъ за послѣдніе 10—15 лѣтъ, въ составъ приходовъ въ означенныхъ и другихъ благочинныхъ Макара, учил. округа, исключеніе образующихъ изъ состава бывшихъ приходовъ новыхъ, какъ при заводѣ бр. Троицкихъ въ 1-мъ Макара, окр. и разбѣлъ одного прихода на два, на три прихода, въ каждомъ съ новымъ хозяйствомъ, какъ въ городѣ Макарьевѣ и селахъ: Ковернинѣ, Бакахъ, Урвѣ и другихъ. По изложеннымъ обстоятельствамъ, о.о. благочинные выносятъ нужнымъ въ настоящемъ же 1906 г. рассмотреть по благочинническимъ округамъ распределеніе между церквами дополнительнаго суммъ соответственно состоящую сумму церквей, съ удержаніемъ общей дополнительнаго суммъ по каждому благоч. округу, какъ и по учтенному округу вообще, въ прежнихъ разбиркахъ. Постановили: заявление о.о. благочинныхъ, какъ заслуживающее уваженія, принять и просить Ею Пресвященному Провосвященнѣйшаго Невскаго, Епископа Кенешемскаго, возложить въ обязанность о.о. благочинныхъ Макара, учил. округа составлять благочинническіе связи, съ приглашеніемъ на оныя церковныхъ старостъ, во второй половинѣ сего 1906 г. для исхода, болѣе правдынаго распределенія дополнительнаго суммъ по церквамъ благоч. округовъ.

2) Заолушало отношение правления Макарь. д. училища отъ 11 августа въ № 389 и рассмотрѣны представленныя при этомъ два списка учителей, за которыми числятся долги. Постановили: просить правление училища разослать свидѣнія объ учителяхъ—недоплативших о.о. благочиннымъ учил. округа для рассмотрѣнія въ благочинническихъ свѣдѣніяхъ и опредѣленія степени нужды и состоятельности означенныхъ воспитанниковъ, съ тѣмъ, чтобы заглавнымъ свѣдѣніемъ о состоятельности воспитанниковъ къ уплатѣ недоимокъ представленъ были въ правление училища или доклада окружному учил. свѣдѣнію, а отсутствующихъ или достаточныхъ родителей воспитанниковъ побудить къ уплатѣ недоимокъ. На будущее время о недоплатившихъ—учителяхъ просить правление училища сообщать о.о. благочиннымъ дважды въ годъ, а именно: въ 1-му декабря и въ 1-му июня каждаго года, чтобы о.о. благочинные при полугодовыхъ обзорныхъ церквей имели возможность принять мѣры къ исполненію недоимокъ.

3) Съѣзды духовенства постановили: просить правление училища журналы окружного учил. съезда духовенства ежегодно, по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ резолюціями Его Преосвященства, для свѣдѣнія духовенства. Отчеты правленія училища на казенно-отведенной листѣ печатать не по составленіи ихъ въ правленіи, а по изобрѣтѣ ихъ редакціонныхъ комитетомъ и по утвержденіи Его Преосвященствомъ, выдать съ журналами редакціонную пахитету. Если редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей сѣбѣ не печатаніемъ означенныхъ матеріаловъ безплатно, то ассигновать для сего 10—15 р. изъ остатковъ свѣдѣній назначеній.

4) Заслуживая докладная записка члена правленія княж. Василія Померанцева о выдачѣ ему вознагражденія даченныхъ издержекъ при возникші въ г. Макарьевъ по гдѣлымъ службамъ въ должностн члена правленія. Постановили: выдать вознагражденія означить въ виду того: 1) что должность его почетная, а 2) если о. Померанцевъ затруднился въ средствахъ на поѣздку, то ему слѣдовало задѣять объ этомъ вкорѣ мнѣніе избравши его въ члены правленія, а не по окончаніи срока службъ.

5) Слушана прошенія о освобожденіи недоимокъ за содержаніе въ Макарь. дух. училищѣ съ учителями—дѣтей: а) вѣсна о Хуѣевѣ Натя, у. Александра Казанскаго (9 р. 50 к.); б) колоч. с. Широкова Юанна Благовѣщенскаго (48 р. 75 к.); в) псалмиц. с. Паволы-Верхленежскаго Василія Весперекаго (18 р. 75 к.) и г) псалмиц. с. Волчанца Осодора Пихоловаца (27 руб.). Постановили: дѣлному Казанскому въ просьбѣ отказывать за непредставленіемъ надлежащаго удостовѣренія о бѣдности, съ означенныхъ прохъ преспящихъ помощниками указаннымъ недоимки сложить.

6) Заслушано частное мнение смотрителя училища прот. Панормова съ учителями по вопросу о закрытии прагматич. класса училища. Постановили: приобщительный класс оставить и по вопросу о его закрытии иметь суждение на сѣздѣ будущаго 1907 г., собравши къ тому времени мнѣнія отъ духовенства округа по благочин. округамъ, казѣщенію о немъ духовенства чрезъ с.о. благочинныхъ сѣдласть прамисіе учителя, по утвержденіи сего постановленія Его Пресвященствомъ, безъ замедленія.

### Журналъ № 3-й.

1) Произвели выборы на трехлѣтіе 1907—1910 г.г. въ члены правленія Макар. х. училища, въ члены ревизионнаго комитета (с. въ кандидатамъ на члѣнъ и другіе). Кандидатовъ выбрали: членами правленія—владим. Ильинский и г. Макарьева прот. Александръ Горичій и Христорождественскаго собора свящ. Александръ Прудневъ; кандидатами въ члѣнъ—с. Успенскаго свещенника Сергій и Дмитрій Воскресенскіе; членами ревизионнаго комитета—г. Макарьева Тихвинскій и свещ. Александръ Ювский и Александръ Анановъ и с. Успенскаго свящ. Алексѣй Говорковъ, кандидатами въ члѣнъ—с. Вознесенскаго свящ. Владиміръ Ювский и г. Ужж свящ. Николай Вознесенскій.

2) Заслушано прошеніе дева г. Велуга Григорія Баллодова о освобожденіи недоимки (48 руб.) за поддержаніе сына его Николая Калитина въ Макар. х. училищѣ. Постановили: подоимку сложить.

3) Заслушаны препровожденныя пре отношеніи правленія Макар. х. училища, отъ 15 августа сего года за № 390 гунитъ 5, отношеніе блшгог. Макар. 4-го округа отъ 4 января 1906 г. за № 4, съ приложеніемъ къ нему актовъ отъ 2 января, о разкладкѣ на православныя церкви оспаченнаго округа недоимки въ количествѣ 80 руб. и сегодншаго вынеса 30 руб., числящихся на церкв. с. Клевчей. Постановили: въ виду того, что церковь с. Клевчей была обложена особыми взносами, по касанью причитающихся съ сѣдлаго округа суммъ взносов, и руководствуясь резолюціею Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Никандра отъ 20 сентября 1905 г., недоимку съ церкв. с. Клевчей сложить и отъ сегодншаго вынеса 30 руб. освободить, на разклатываніе ссаченной суммы на другія церкви округа. Просить с.о. благочинныхъ учил. округа на будущее время представлять въ правленію училища дополнительную сумму отъ церквей непрямѣнно съ обстоятельными вѣдомостями, въ которыхъ показывать: дополнительную общую сумму за годъ, суммы сѣдлаемыхъ по частямъ въ годъ взносов и недоимки (де допозаченкой суммы) къ сѣд-

дующему году за каждую церковь, съ объясненіем, — за какие годы или части года и за какую церковь составилъ недоимка.

4) Рассмотрѣть списки погребенныхъ въ доброй или въ проступковѣ учениковъ, представленныхъ правленіемъ училища при отпискѣ за № 350. Послаповика: а) принять въ обществѣ и на благочинническихъ собраніяхъ духовенства признавать послѣднее со слѣдствіемъ. На сихъ же собраніяхъ обсуждать шире въ подлѣтнѣ уресса въ нравственнѣмъ отношеніи къ воспитанію дѣтей вообще какъ дворянской жизни, такъ и во время обученія ихъ за канкулларное время; б) просить правленіе училища поставить правиломъ — время отъ времени собирать совѣтъ изъ должн. состава начальствующихъ, учащихъ и учащихся и родителей и воспитателей дѣтей, по желанію ихъ, для обсужденія вопросовъ по воспитательной части, и о широкѣ къ канкулларно дѣтей въ замѣчательныхъ проступкахъ, и постоянно обсуждать сии вопросы при окруженіи училищномъ съездѣ, съ участием на послѣднемъ начальствующихъ, учащихъ и надзирателей. Нарядѣ отъ родителей учащихся въ обществѣ могутъ участвовать и священноцерковнослужители, не являющіеся дѣтей. Таковыя собранія желательны около 21—22 числа декабря при роусскихъ ученикахъ на канкуллару и между 10—22 августа, во время съезда духовенства; в) просить правленіе училища ни въ какихъ случаяхъ не употреблять при исправленіи учениковъ карательныхъ штрфъ полицейскаго характера — рубить жетончики, какъ выгонъ изъ класса и стояніе дѣтей въ корридорѣ подъ часами въ теченіе 30 минутъ и болѣе, точно также просить всю корпорацію т.т. преподавателей училища прислѣдовать не только педагогическія, но и нравственно-воспитательныя цѣли; г) желательно было бы имѣть воспитателей при училищѣ, сократить число надзирателей, но въ виду грядущей реформы училищъ решить этотъ вопросъ открытымъ.

Рассмотрѣть всѣхъ дѣлъ являющихся и постановленіе по нимъ съдѣлно, а потому съѣздъ объявляется закрытымъ.

На сѣхъ журналахъ резолюція Юго Православнаго; 1906 г. 1 сѣнв. Утверждается. Е. П.

#### Примененія къ журналамъ съезда духовенства Монар. училищ. округа 1906 года.

а) *Учебное и воспитательное устройство училища при г. Погорьевѣ и учителей П. Манахова и В. Плавичкова на вопросъ о закрытіи приобщеннаго класса.*

Въ предшее время признавалось необходимымъ имѣть при д. училищахъ приготовительный классъ. И Магарьевское духовенство, всегда



отысканное на запросе времени, открыто и в течение многих лет содержала пятиклассный класс, так и там были удобства, пока в селах не были открыты начальные школы различных ведомств.

В настоящее время не только в селах, но и во многих деревнях открыты церковные школы, где тоже обучение и воспитание ведется вполне правильно. Между тем, по установленной привычке, родители продолжают считать необходимым продолжать обучение детей в пятиклассном классе училища, не обсуждая вопроса о том, не лучше ли было бы другой год задержать ребенка дома, сберечь не только деньги, но главным образом силы детей, которые попростому расходуя на столько на учебе, сколько на приспособление к условиям жизни в буре. Наблюдения показывают, что малыми приготовлений классы очень тяжело привыкают к этим условиям; тяжело жить без родимой матери в обстановке, совершенно не похожей на домашнюю; в училищах все складывается классической. Поэтому представляется необходимым в настоящее время пересмотреть вопрос о пятиклассном классе. За отсутствием значительной части училищной корпорации, этот вопрос не представлялось возможности обсудить правлением училища. Но, признавая разрывные связи вопроса школы с местными, мы, нижеподписавшиеся, сочли своей обязанностью подать по этому вопросу свой доклад в форме частного мнения.

Мы считаем целесообразную затрату на содержание приготовл. класса неправительственной и убыточной для духоборства в виду полной возможности подготовить детей в 1 классе у себя на дому в сельских школах. Мы считаем помешание детей в училищах обществу почти в младенческие годы крайне вредным для нормального развития ребенка, который закрывает и обрекает на бураское судьи в стенах училища часть без всякого смысла, напр., вечером детям приготовл. класса делать нечего, а они должны сидеть в занятиях; им хочется спать в 7—8 часов вечера, а их задерживают до 10 часов ночи; им свободных 4-й урок, они не знают, чем его занять. Удивительно ли, что при таких обстоятельствах они измышляют самостоятельные забавы весьма грубого свойства, подражая худшим обычаям худших учеников и осужая бураскимись на дни младенчества. И происходит всякая трагедия и только на содержание приготовл. класса, и связь детей. Конечно, при рациональной постановке учебно-воспитательного дела, с педагогом и воспитателем, какие ведут дело, напр., в детских садах, в комбинатах, колхозах от бурса, под надзором лиц женского пола, более бы результаты получались в эти приготовл. классы.

Ремонтируя склянное имущество, мы находимъ существованіе пригов. класса пожелательнымъ какъ для родителей, такъ и для самихъ учениковъ. Родителямъ, отдающимъ сына въ пригтов. классъ, приходится лишній разъ платить за содержание въ обществѣ, что стоитъ дороже, чѣмъ содержать мальчика дома. Что же касается самихъ дѣтей, то лишній годъ пребыванія въ бурѣ въ обстановкѣ мѣже сибирячской, чѣмъ коминана, должнъ вредно отозваться на ихъ здоровьѣ.—Тѣмъ болѣе, что ученики пригтов. класса имѣютъ слишкомъ малый возрастъ. Но всего важнѣе то, что поступающіе въ пригтов. классъ малолѣтки ить бездѣлки (ибо мальчичку, съ успѣхомъ прошедшему начальную школу, въ пригтов. классѣ дѣлать нечего) обращаются къ грубымъ шалостямъ и легко поддаются вредному влиянію худшихъ учениковъ училища. Ненужность пригтов. класса при современной постановкѣ учебнаго дѣла въ начальныхъ школахъ создала духовенству многохъ епархій. Такъ, напр., въ сосѣдней Вологодской епархіи пригтов. классы при училищахъ давно закрыты. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, мы приходимъ къ мысли о необходимости для казны дѣтей и ради сбереженія церковныхъ денегъ, такъ необходимыхъ для благоустройства училища, закрытіе пригтов. класса въ началѣ 1904 г. уч. г.—Тѣмъ болѣе, что на закрытіе сѣтъ въ 1907 г. недостаетъ болѣе 400 р. и въ 1907 г. предвидѣтел. въ виду издорожанія цѣны на лесъ, перерасходъ въ размѣрѣ 25% противъ сѣты, а также другіе значительные расходы на неотложный ремонтъ половъ въ среднемъ этажѣ, поправку набора съ значной стороны, замѣну взветшавшихъ разнѣ новыми.

Скорѣе-же увольнитъ протоіерей Іоаннъ Пяноновъ не ходящихъ похъ своимъ домочадцамъ дѣтей въ крайнюю нужду изъ г. Макарова; на предположеніе сѣбды о.о. заупокойство погостомъ дѣлать въ 1907 г. рудиния о. скорѣе-же закрыть сѣбды. Присовѣщавши къ вышеизложенному мнѣнію—д. с. скорѣе-же увольнитъ сѣ. сод. В. Улановъ, учителя П. Макарова, учителя И. Пяноновъ.

*б) Отношеніе правленія Макара. в. училища къ о.о. сѣбды духовенства, съ предложеніемъ сѣбды учениковъ, не увольняемыхъ за содержаніемъ въ обществѣ.*

Препровождая при семъ 2 списка учениковъ училища, 1) которые не сѣбды казны, установленнаго сѣбдымъ содѣи 1905 г. на лучшіе содержанія въ размѣрѣ 5 рубл. съ каждаго, и 2) которые не училища на нов. тапсѣонерное и полупансѣонерное содержаніе въ училищѣ, правленіе училища имѣетъ честь просить сѣбды духовенства придти мѣры къ тому, чтобы взносы и плата были безотлагательно въ семъ году предельнама, приговоруя, что недослученіе значительной суммы, какаа осталась въ коагу за редукціями учениковъ Макара. училища,

содержать для правления непреодолимое затруднение и хозяйственность и неподобающим образом, так как может не достать до конца 1906 г. потребной суммы на содержание учащихся училища, а придется правлению по отношению къ несправленным должностям принимать крайне неблагоприятную и вредную въ педагогическомъ отношении мѣру—удаленіе учащихся какъ училища за невозможность платы дѣтей, илѣтъ позованіемъ. Вместе съ тѣмъ правленіе замѣчаетъ, что пильнованіе чаемъ всѣхъ учащихся должно быть обязательно практикуемо и впредь, для сохраненія здоровья дѣтей, для которыхъ чай долженъ служить лучшимъ напиткомъ, притомъ вполнѣнъ въ жизни закрытаго учебнаго заведенія пріятное разнообразіе и развлеченіе и спасающій отъ гастритическихъ болейной желудка, вслѣдствіе употребленія кислой и сырой воды. По приближенію на будущее время нежелательныхъ въ жизни учебнаго заведенія извѣній, происходящихъ вслѣдствіе несправности родителей по вносу платы за содержаніе ихъ дѣтей въ училищѣ, правленіе училища проситъ съѣздъ гласныхъ имѣть въ виду, чтобы впредь взносы за содержаніе учащихся были вносами исправно въ положенныя сроки.

Ученики Макар Д. училища, не уплатившіе взноса за содержаніе въ обществѣ.

а) Въ 1905—1906 уч. г.: IV класса—Воскресенскій Владиміръ за болыщцу, Балашовъ Николай 75 р., Озеринскій Николай 45 р.; III класса—Казанскій Павелъ 4 р. 50 к., Миловскій Александръ 15 р., Сахаровъ Александръ 2 р. 50 к.; II класса—Весновскій Иванъ 13 р., Груздевъ Константинъ 40 р., Шапиковъ Влостифъ 8 р.; I-го класса—Благовѣщенскій Сергѣй 43 р. 75 к., Нонинскій Николай 5 р. 25 к., Обелѣтовъ Николай 30 руб., Волчковъ Александръ за болыщцу, прикомандованнаго класса—Аванскій Павелъ 22 р. 50 к., Весновскій Борисъ 8 р., Никольскій Арсудій 22 р. 50 к.

б) Въ 1903—1904 уч. г.: II класса—Накринскій Петръ 17 р.; прикомандованнаго класса—Муравьевъ Александръ 15 р.;

в) Въ 1904—1905 уч. г.: III класса—Цыфлювъ Иванъ 12 р.; II класса—Покровский Петръ 15 р., Красовскій Валеріанъ 15 р. 75 к., III класса—Миловскій Александръ 10 р.; II класса—Полюранцовъ Александръ 18 р.; I класса—Обелѣтовъ Николай 31 р. 50 к., пригот. клас.—Аванскій Павелъ 9 р. 50 к.

Ученики Макар. в. училища, не уплатившіе взноса за чай въ 1905—1906 уч. г.

IV класса—Груздевъ Иванъ 5 р., Балашовъ Николай 5 р., Озеринскій Николай 5 р., Страховъ Михаилъ 5 р., Чудинскій Иванъ 5 р.; III класса—Благовѣщенскій Константинъ 5 р., Гертовъ Иванъ 50 к.,

Драцишвили Апатолій 50 в., Зорянъ Алексѣй 5 р., Казанскій Павелъ 5 р., Миловскій Александръ 5 р.; Обезиентовъ Геннадій 6 р., Сахаровъ Александръ 5 р., Троицкій Иванъ I-й 5 р.; II класса—Васновскій Иванъ 5 р., Труацкѣвъ Константинъ 5 р., Лебедевъ Шихолай 5 р., Преображенскій Александръ 5 р., Флеровъ Сергѣй 5 р., Чудецкій Иванъ 5 р., Шапаловъ Евстафій 5 р., Якимовскій Павелъ 5 р.; I-го класса—Благонѣвскій Сергѣй 5 р., Володѣй Иванъ 5 р., Полиновскій Павелъ 5 р., Обезиентовъ Николаѣ 5 р., Скварцовъ Александръ 2 р. 50 к., Цветковъ Александръ 5 р.; пригот. класса—Аевскій Павелъ 5 р., Васновскій Борисъ 5 р., Константиновъ Павелъ 5 р., Никольскій Арпадій 5 р., Темпераментавъ Василій 5 р.;

в) *Отзывомъ правленія Мака. д. училища въ окр. съездъ духовенства по вопросу о покрытіи недостающей суммы на содержаніе училища.*

Представилъ при семъ на распоряженіе съезда духовенства Мака. округа смѣту прихода и расхода епархіальныхъ суммъ на содержаніе Мака. д. училища въ 1907 г. правленію имѣеть честь заявить съѣзду, что 1) сумма, назначенная на расходы училища, составлена на основаніи т. н. трехлѣтней сложности расходовъ на училищу, которая закономъ считается основаніемъ для составленія смѣты расходовъ въ казенныхъ учрежденіяхъ; 2) что эта сумма расходовъ нѣкоимъ образомъ не можетъ быть сокращена, такъ какъ а) въ Мака. училищѣ расходованія суммъ въ ближайшіе три года производилось со строжайшею бережливостію, усиливать которую правленіе училища считаетъ опасною для благосостоянія училища и воспитывающихся въ ней лицъ; б) цѣны на предметы первой необходимости по содержанію учениковъ лицевъ, ободовъ, книгъ всѣмъ извѣстно, съ теченіемъ времени возвышаются; въ равной мѣрѣ возвышаются платы прислугѣ училищной, а также цѣны на всѣмъ работамъ училища; малярной, плотничной и пр.; 3) въ смѣтѣ прихода назначеннаго по законнымъ основаніямъ въ размѣрѣ 18987 р. 42 к., при перечисленіи источниковъ на покрытіе прихода, оказалось недостающей суммой въ размѣрѣ 428 р. 17 к., образованнаго не вслѣдствіе какихъ-либо случайныхъ притчъ, а общезвѣстнаго явленія повышенія цѣкъ. Заявляя о семъ правленію училища имѣеть честь просить съездъ духовенства самому указать источники для покрытія этой суммѣ изъ источниковъ, съѣзду извѣстныхъ, преемоуказки, что правленіе не указало источника покрытія 428 р. 17 к., не вслѣдствіе нежеланія, а вслѣдствіе неимѣнія тѣхъ источниковъ, откуда духовенство можетъ заимствовать средства на нужды училища, назначенныхъ самимъ духовенствомъ, какъ сказано § 2 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного устава училища.

г), Сельских о приходах, назначенных за учениками Макар. д.  
училища съ 1905—1906 уч. г.

Табалакурвие: притог. кл.—3, II кл. 4, III кл. 8; севернославие: I кл. 1, II кл. 3, III кл. 1; подстрельства въ востроу: I кл. 2, II кл. 1; воровство у товарищей: I кл. 2, притог. кл. 3; грубость по отношенію къ воспитателямъ: I кл. 2, II кл. 3, III кл. 2; грубое и жестокое обращеніе съ товарищами: I кл. 2; порча казен. вещей II кл. 2; стауча пѣхъ обидѣти по время уроковъ и въ ночное время пѣти ужина и молитвы: I кл. 1, II кл. 1, III кл. 1; драка съ мѣщанскими дѣтьми—III кл. 1. Просѣлки учениковъ IV класса: виновникъ 2, драка съ мѣщанскими дѣтьми 2, непослушаніе воспитателямъ 1.

### Отвѣты Костромскаго епархіальнаго училищнаго совета на постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1906 г. о церковно-приходскихъ школахъ.

По в.в. 1 и 4. Вполнѣ раздѣляя возрѣніе епархіальнаго съѣзда на значеніе церковныхъ школъ, признавая необходимость оставленія и дальнѣйшаго развитія ихъ подъ руководствомъ приходскаго духовенства, епархіальный советъ тѣмъ не мѣнѣе затрудняется осуществить постановленіе съѣзда объ открытіи школъ въ такомъ количествѣ, чтобы онѣ существовали при всѣхъ приходскихъ церквяхъ, кромѣ тѣхъ, которыя, по недостатку средствъ и исключительности прихода, не имѣютъ возможности открыть и поддержать школу<sup>1</sup>. такъ какъ, согласно циркулярному предписанію училищнаго совета при Св. Синодѣ, отъ 31 декабря 1905 г. за № 22, расходы на нужды школъ должны строго соразмѣряться съ наличностью вмѣщающейся въ его распоряженіи средствъ; при недостаточныхъ суммъ, не увеличивать жалованья учащимъ, не открывать новыхъ школъ надъ новыми учительскими вакансіями. Возможно значительное увеличеніе числа школъ, но лишь подъ условіемъ, если богатые приходы епархіи примутъ на свои средства не только содержаніе школъ, но и вознагражденіе, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ, учащаго персонала опытныхъ, или же в.о. завѣдующихъ найдутъ такихъ попечителей и благодѣтелей, которые примутъ то и другое на свои личные средства. Полученный при осуществленіи этого условія остатокъ казенныхъ суммъ епархіальный советъ негдѣ бы употребить на открытіе новыхъ школъ въ бѣдныхъ приходахъ. Просьбу съѣзда „о назначеніи всѣмъ учащимъ казеннаго жалованья“ епархіальный советъ признаетъ недостаточной сѣдѣтельной: всѣ учащіе въ церковныхъ шко-

лахъ получали в получаютъ казенное жалованье, за исключеніемъ учащихся въ тѣхъ, сравнительно немногихъ (10), школахъ, которыя полностью содержатся на средства мѣстнаго Феодоровскаго Сергіевскаго братства, Бабаевскаго и Кривоозерскаго монастырей и частныхъ благотворителей.

По в. 3. Потребность въ увеличеніи вознагражденія о.о. законоучителямъ до 50 — 60 р. въ годъ всегда сознавалась епархіальнымъ совѣтомъ, но при наличномъ казенномъ бюджетѣ (91330 р. въ годъ) одноклассныхъ школъ не можетъ быть удовлетворена. Что касается школъ, двухклассныхъ какъ требующихъ выѣзда о.о. законоучителями своихъ, на представленіямъ у.у. отдѣленій или по личнымъ ходатайствамъ, епархіальнымъ совѣтомъ назначается жалованье въ размѣрѣ 50 — 60 р. Епархіальный совѣтъ вполне согласенъ съ постановленіемъ сѣзда, чтобы вознагражденіе о.о. законоучителямъ собственно за выѣздъ до школы было строго урегулировано у.у. отдѣленіями и поступало изъ мѣстныхъ средствъ.

По в.в. 3 и 15. Въ соответствии постановленію сѣзда, епархіальный совѣтъ признаетъ целесообразнымъ направленіе вохвъ сборовъ съ церквей на нужды школы, за исключеніемъ сбора на страхованіе зданій второклассныхъ школъ, въ распоряженіи у.у. отдѣленій, съ употребленіемъ собранныхъ средствъ, преимущественно и главнымъ образомъ, на выдачу пособій на содержаніе школъ, особенно нуждающихся, к томъ какъ не болѣе 75 р. на нужды канцеляріи отдѣленій.

По в. 5. Право вѣдать дѣла начальнаго народнаго образованія — вѣковое право приходскаго духовенства, усвоенное ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными положеніями о церковныхъ школахъ. Пасему епархіальный совѣтъ, по содержанію возбужденнаго сѣздомъ вопроса, можетъ лишь просить приходское духовенство дорожить этимъ правомъ и всегда стоять на высотѣ своего призванія, не подводя повода къ обвиненіямъ въ нерадіи о школьныхъ дѣлахъ.

По в. 6. Предоставленіе учащимъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ школахъ правъ государственной службы, съ соответственной ихъ образовательному уровню пенсій, неоднократно отмѣчалось епархіальнымъ совѣтомъ, какъ весьма существенное условіе развитія школьнаго дѣла. Въ настоящее время, когда народное образованіе составляетъ предметъ преимущественнаго вниманія правительства, было бы целесообразно вновь возбудить вопросъ о представленіи учащимъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ школахъ вышеупомянутыхъ правъ. Пасему епархіальный совѣтъ предлагаетъ просить Его Превосвященство войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о возбужденіи и рѣшеніи этого вопроса въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

По в. 7. Вопросъ объ увеличеніи курса второклассныхъ школъ на годъ неодноразно былъ возбужденъ епархіальнымъ совѣтомъ. И насколько известно, въ благопріятномъ смыслѣ рѣшается въ нейтральномъ управленіи церковными школами.

По в.в. 8 к 10. Побужденные съѣздомъ поправки предлагаютъ преобразование второклассныхъ школъ въ среднія учебныя заведенія. Но это преобразование, при совершенно различныхъ условіяхъ существованія второклассныхъ школъ и среднихъ учебныхъ заведеній, не можетъ быть осуществлено. Въ „согласованіи“ программы второклассныхъ школъ съ программой епархіальныхъ женскихъ училищъ, епархіальный совѣтъ не усматриваетъ никакой надобности. Въ началѣ текущего учебнаго года воспитанница 2 отд. Кордовской второклассной школы очень хорошо выдержала экзаменъ въ 4 классъ Бостромского епархіальнаго женскаго училища. Открытіе пріютительнаго класса при второклассныхъ школахъ дастъ возможность учащимся болѣе основательно изучать намѣченный программой курсъ этихъ школъ, въ общемъ строгій и серьезный, и облегчитъ желающимъ поступленіе въ соответствующіе классы среднихъ учебныхъ заведеній.

По п. 9. Въ первое время существованія школы, дѣятельно, проказывался вычетъ по 30 р. въ пользу мѣстныхъ школъ, какъ школъ округа, изъ доходовъ тѣхъ штатныхъ діаконовъ, которые поступали на службу послѣ 1885 г. Но этотъ вычетъ оказался очень обременителенъ для о.о. діаконовъ. Въ епархіальный совѣтъ постоянно поступали отъ нихъ мотивированныя уважительными причинами ходатайства объ освобожденіи отъ сего вычета. Епархіальный совѣтъ почти всегда удовлетворялъ эти ходатайства, такъ что въ концѣ концовъ означенный вычетъ былъ прекращенъ. Принимая во вниманіе, что финансовое положеніе о.о. діаконовъ къ лучшему не измѣнилось, между тѣмъ предметы преподаванія возвышаются въ цѣнѣ, потребность въ образованіи дѣтей возпоящая потребность времени, такъ что вычетъ 30 р. изъ доходовъ о.о. діаконовъ, несомнѣнно, будетъ для нихъ большимъ обремененіемъ, епархіальный совѣтъ полагаетъ: постановленіе съѣзда по п. 9 отклонить.

По п. 11. Предложенная съѣздомъ мѣра къ лучшему обезпеченію церковныхъ школъ весьма существенна; осуществленіе ея весьма желательно.

По в. 12. Въ настоящее время функционируютъ учительскія библіотеки въ мѣстахъ: Чухломскомъ, Буйскомъ, Ветлужскомъ, Нерехтскомъ, Солигаличскомъ, Галичскомъ, Кологривскомъ и Кинешемскомъ. Въ уѣздахъ Макарьевскомъ, Юрьевскомъ, Костромскомъ и Нарышкинскомъ учительскія библіотеки еще не образованы, по

денеги на сей предмет отдѣленіями собираются. Что касается учительскихъ „сѣздовъ“, то на организацію ихъ епархіальный совѣтъ средствъ не выѣтъ.

По в. 13. Постановленіе сѣзда по сему пункту епархіальный совѣтъ разрѣшаетъ.

По в. 14. Изъ 338 одноклассныхъ школъ епархія 27 школъ, именн: Власіевская и Сергіевская г. Бюстроки, Большесельская, Игрицкая, Пивкорофская, Александровская въ Лякуртъ, Дароватовская, Олешская, Ризанавская, С.-Верховская, Туровская, Успенско-Соборная и Пріютская г. Канины, Вичутская, Спасская на Соле-лець, Макарьевская женская, Дерозеньковская, Толымгинская, Борисовская, Верховская, Жуковская, Васильевская, Рамепская, Тятовская, Предтеченская г. Юрьска, Воскресенская пов. Пучежа и Физисовская, — обладаютъ такими мѣстными средствами, получаемыми изъ равныхъ источниковъ, часть которыхъ выдѣляется на вознагражденіе учащаго персонала этихъ школъ (отъ 30 до 180 р.). Принимая во вниманіе, что это выдѣленіе — добровольное и для бюджета помѣщениныхъ школъ не обременительное, между тѣмъ составляетъ существенное восполненіе (2560 р.) казенному кредиту на одноклассныя школы, епархіальный совѣтъ не находитъ основаній обращать трактующую часть мѣстныхъ средствъ помѣщениныхъ школъ на другія школьныя нужды.

По в. 16. Ремесленные и сельско-хозяйственныя занятія при школахъ могутъ быть открыты лишь на мѣстныхъ средства. Весьма желательно, чтобы ит. организація этихъ занятій приняла живое участіе школьныя попечительства.

По в. 17. Епархіальный совѣтъ согласенъ съ постановленіемъ сѣзда.

Костромскимъ духовенствомъ забраны в. Его Превосищенствомъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Тихономъ утверждены — предѣлители пастырскихъ соборій протоіерей Ильянскій г. Кострома церкви Іоаннъ Сперанскій, а товарищемъ предѣлителя — священникъ Благовѣщенской г. Бюстроки церкви Павелъ Алмазовъ.

*Солгалитическое учебное отдѣленіе* епарх. учил. совѣта объявляетъ о сѣзѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, что, согласно постановленію Солгалитического очереднаго земскаго собранія 1906 года, разрѣшено пользоваться книгами изъ Солгалитической земской учительской библіотеки всѣмъ учащимъ въ означенныхъ школахъ.

**Очередныя засѣданія Костромскаго у. отдѣленія епарх. учил. совѣта:** 24 января, 15 февраля, 15 марта, 10 апрѣля, 16 мая, 7 июня.



## Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

**У м е р л и:** настав. святи. Перехтского собора Федоръ *Николаевичъ* 6 дек.; с. Миротопова священникъ Александръ *Николаевичъ* 29 января; с. Горюлицъ экзарх. святи. Михаилъ *Лобачевъ* 18 декабря; Предтечинскій ц. г. Костреминъ священн. Колотайкинъ *Семезевъ* 20 декабря.

**У в о л е н ы з а ш т а т ы:** с. Звенички священн. Александръ *Скворцовъ* 17 декабря; с. Пахарова священн. Николай *Владимировичъ* 18 декабря.

**П е р е м ѣ щ е н ы:** с. Макарова поем. Александръ *Чемосовичъ* с. Петровское 18 декабря; с. Тиняны диаконъ Антоній *Величичъ* с. Копыто 14 декабря; с. Каменниковъ поемникъ Николай *Семезовичъ* изъ диаконское въ село Словянки 17 дек.; с. Пельца 2-й экзарх. Иванъ *Александровичъ* на 1-ю вак. въ томъ же селѣ 17 дек.

**О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а:** Церковникъ 116 вак. Машковская-палка Павелъ *Николаевичъ* изъ псаломщическое въ с. Бузнецово 16 дек.; экзарх. куре. Ярославск. дух. учил. Георгій *Овчаревъ* на 2-ю вак. въ с. Калугу 15 дек.; экзарх. святи. с. Матвеева Александръ *Поспеловъ* изъ Вуѣскому собору на 2-ю экзарх. вак. 19 дек.; студент. Костр. дух. семина. Игорь *Рябко-Колесниковъ* на 2-ю священ. вак. въ с. Пельцу 17 дек.; быв. священн. с. Рыбьева Павлою *Васильевъ* на с. Буяково на 2-ю вак. 17 дек.; псаломщикъ Илатиен. монаш. Копетайкинъ *Добровъ* на псаломщ. въ с. Болыново 20 дек.; священн. псаломщика Александръ *Орфанкиевичъ* изъ псаломщ. въ с. Красное 21 дек.; экзарх. псаломщ. с. Беляева Вячесл. *Колесниковъ* въ село Красное—Пиливановыхъ 20 декабря.

**Назначены благочинными:** с. Познанскъ священн. Епифантъ *Козаевскій* по Перехтскому 9 округу 15 дек.; Воскресенской ц. г. Швецъ священн. Осипъ *Трохимовъ* по Перехтскому 8 округу 17 декабря.

## Дополнительныя свѣдѣнія.

Указомъ св. Синода отъ 30 декабря 1906 г. за № 14895 при Трехсвятительской церкви с. Урванъ Варяжниковскій у. открыты 3-я священническая и 3-я псаломщическая ваканціи.

**У м е р л и:** Варяжниковскаго собора поем. Павелъ *Техоминъ* 14 дек.; Алексеевской ц. г. Костреминъ священн. Николай *Евдокимовъ* 4 января.

**У в о л е н ы з а ш т а т ы:** с. Черной-Заводи диак. Василий *Лавровъ* 1 янв.; с. Сушова 1-й экзарх. Вячесл. *Просперовскій* 4 янв.; с. Иванцова священн. Василій *Давыдовъ*; с. Волчанца священн. Юсупъ *Перовскій* 9 января.

**П е р е м ѣ щ е н ы:** с. Обяной диак. Костантинъ *Израйловъ* изъ с. Черную-Заводь 1 января; с. Сушова 2-й экзарх. Михаилъ *Федоровъ*

на 1-ю вакан. при томъ же селѣ 4 дн.; Нерехтскаго собора иконош. Александръ *Ильинскій*—въ Паркомстантановской к. с. Кострома 8 января; с. Простоплана свещ. Махавилъ *Разумовскій*—въ Престоловской ц. с. Кострома 8 янв.; с. Веролыца на р. Нелѣ Солгатаич. у. свещ. Андрей *Дроздовъ*—въ с. Рытвено Галич. у. 9 января; с. Комутова свещ. Николай *Вильямовичъ*—въ п. Иваницы Нерех. у. 9 янв.; с. Малого свещ. Алексѣй *Шубинскій*—въ с. Комутово 9 янв.; с. Делазовского свещ. Павелъ *Перовскій*—въ с. Велкаведь Калешин у. 9 янв.; с. Ильинскаго на р. Коротѣ 2-й свещ. Александръ *Свердловскій*—въ с. Плосканино Костром. у. 9 января; Буйскаго собора 2-й псал. Павелъ *Среднековскій*—на первую и 3-ю посл. Ал. *Субботинскій* на 2-ю ваканною при томъ же соборѣ 9 января.

Буйскаго собора диаконъ Іоаннъ Воздвиженскій увильсь отъ званіиной должности, за поступленіемъ на должность окопома при Костромской дух. семинаріи 9 января.

**О п р е д и л е н ы н а м ѣ с т а:** Буйскаго собора 1-й псаломш. Модисль *Смирновъ*—на 2-ю дяковскую вакансію при томъ же соборѣ 9 января; заштат. свещ. Александръ *Добровольскій*—прим. посп. свещенств. обсал. въ с. Оушеѣ Костром. у. 4 января; алтарный служк. Костром. каедр. собора Павелъ *Березковъ* и. об. псаломш. при Нерехтскомъ соборѣ 8 января; окоп. курь Костром. семина. Гавриилъ *Сохоловъ*—на общенщественное въ с. Березовѣ на р. Нелѣ Солгатаич. у. 9 января; окоп. курь земли. Николай *Груздевъ*—въ с. Малого на 2-е священническое 11 января.

**Вновь открывшіяся вакантныя мѣста:** а) священническое 1) при Алексѣевскій ц. с. Кострома: душъ 433 и. 447 ж.; зем. 2 тос.; домъ церковный; на причтѣ  $\frac{2}{3}$  225 руб. и арендн. 130 руб.; священническому доходу 792 р. въ годъ; 2) въ с. Ильинскомъ на р. Березѣ, Буйск. у.: 2-я вакансія: душъ 1483 и., 1581 ж., зем. 79 дес.; на причтѣ  $\frac{2}{3}$  115 р. 52 к., аренды 43 руб., священническому доходу 337 р. въ годъ; 3) въ с. Демидовскомъ Нерехт. у.: душъ 412 и., 471 ж., зем. 35 тос.;  $\frac{2}{3}$  на причтѣ 10 р. 80 к.; священническому доходу 38 р. 20 к., дох. 282 р. въ годъ.

б) *Мокшанское* при ц. села Сѣдой. Чухл. у.: душъ 786 и., 984 ж.; зем. 268 дес.;  $\frac{2}{3}$  на причтѣ 114 руб.; дяковскому доходу 130 руб.

**Содержаніе еженеделнаго отдѣла.** Указъ Костр. дух. консисторіи о сборѣ пожертвованій въ пользу Прав. миссіонерскаго общества. О сборѣ, совершаемомъ по благосл. Св. Синода въ праздникъ Входъ Господенъ въ Іерусалимъ. Журналы свѣдѣн духовенства Мавар. уезд. окр. соселъ 17—19 августа 1906 г. Отдѣлы Костромскаго епарх. учил. сов. на послѣднемъ въ году. свѣдѣн духовенства соселъ 1906 г. и пери. прих. школы. Объявленія: отъ Солгатаич. уѣзда, отъ епарх. учил. сов. Отъ Костр. уѣзда, отъ епарх. учил. сов. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

## Трудъ, бѣдность и богатство по учению хри- стіанства.

Великія бѣдствія и скорби пережило и переживаютъ наше дра-  
гое отечество за послѣдніе два года. Едва ли найдется на всей  
Русской землѣ хоть одинъ человекъ, сердце котораго не испыты-  
вало бы таковой скорби и возмущенія.

Событія дня другаго ярче съ такою быстро-  
тою, что каждый болѣе день даетъ новыя грустныя мысли. Соб-  
стпенныя дѣла Россіи терзаютъ свою мать, обнавляютъ, рѣжутъ,  
рѣжутъ душой пылаю, чтобы продать ея страданія... Какъ  
устало отъ лѣтъ ужасовъ русскихъ сердце! какъ хотѣлось бы ему  
отдохнуть, отвыкнуть отъ пикъ, умереться духомъ, видѣться доб-  
рой надеждѣ на скорое проращеніе этой ужасной пламенной борьбы!  
Когда же падутъ всѣхъ преграды благоденствію любезнаго отече-  
ства нашего, его процвѣтанію и возрастанію въ мирѣ и тишинѣ,  
въ духѣ истинной свободы и истиннаго просвѣщенія... И въ пе-  
чатѣ, и въ многочисленныхъ рѣчахъ, произносимыхъ теперь по-  
всюду, указывается много различныхъ причинъ бѣдственнаго по-  
ложенія нашего, указывается также множество средствъ къ испъ-  
вленію. Но, думается, что корень всѣхъ золъ и злоключеній на-  
шихъ находится въ одномъ главномъ: это — въ ложныхъ ученіяхъ,  
которыя особенно восторжествовали въ послѣднее время разпространяются  
у насъ разныя жеучательныя и которыя постепенно какъ бы вы-  
травляютъ изъ свѣданія людей истинныя христіанскія понятія о  
жизни общественной и государственной. Ложныя ученія опасны  
для насъ всякихъ изобрѣтенныхъ дилемматическихъ и скорострѣль-  
ныхъ орудій: они до войны перазываютъ насъ, лишаютъ насъ здраво-  
мыслия, ненаго сознанія нашихъ обязанностей и того огня любви  
къ Царю и Отечеству, которымъ мы особенно сильны. Государство,  
зараженное жеученіемъ, состоитъ изъ болѣвыхъ и разслабленныхъ  
гражданъ, которыя становятся легкомъ и вѣрною добычею для вра-  
говъ. Когда разстроены и обезсмыслены духъ, въ это время дрожать  
колѣны и опускаются руки у самыхъ здоровыхъ и сильныхъ  
людей.

Многа разныхъ ложныхъ ученій разпространяется теперь на  
нашей роднѣ. Но самымъ опаснымъ для блага государства дол-  
жно считать превратное ученіе по вопросу рабочему, — ученіе о

трудъ, о бѣдности и богатствѣ в общій взаимныхъ отношеніяхъ между собою. Отъ пренебреженно возманили рабочаго вопроса, мы слышимъ, патрасается мнрѣ и благосостояніе не только родины нашей, но и самыхъ великихъ государствъ Европы. Когда въ какой-либо мѣстности повселяются недораазумѣнія между представителями труда и капитала, ведущія къ прекращенію работъ вь враждебному взаимному столкновенію, въ это время бѣдствія и убытки для самыхъ различныхъ отраслей промышленной жизни во всѣхъ отношеніяхъ оказываются все рѣже громадными. Дѣятельствомъ этому могутъ служить для насъ въ высшей степени прискорбныя всеобщія забастовки, возникшія недавно вь сѣверной жизни такую тѣлною, особенно для бѣдняковъ.

Очень легко видѣть, что все эта борьба бѣдности и богатства, труда и капитала является слѣдствіемъ забвенія ученія Христова. Люди не хотятъ пользоваться наставленіями Евангелія; они не хотятъ вѣрять, что въ христіанскомъ ученіи заключается, по слову апостола, *«обитованіе жизни настоящимъ и будущимъ»* (1 Тим. 4, 8), т. е., что основанія нашего земного благополучія лежатъ въ глубинѣ того же ученія Христова, гдѣ заключаются и начала жизни вѣчной. Если сія невѣда, то именно здѣсь, въ рабочемъ вопросѣ христіанская религія проявляетъ свою благодатную силу, переобразывая ностъ чрезъ глубокую нравствъ между богатствомъ и бѣдностью. Это учить, что бѣдность и богатство, трудъ и капиталъ являютъ одинаковую нравственную цѣльность, одинаковую важность предъ Богомъ и людьми. Одна только религія можетъ подворять между этими классами изведенія мнрѣ, котораго не разрушитъ никакая враждебная сила.

И, прежде всего, учра Христова научаетъ, что необходимымъ условіемъ земного благополучія великаго человека и человеческихъ обществъ служатъ трудъ. *«Если кто не захочетъ трудиться, тотъ и не живъ»*, учить св. псалмистъ (2 Вес. 3, 10). А если опъ вѣтъ, то вѣтъ съ насильемъ своей снѣсти, съ грѣхомъ. Тотъ же Божественный законъ о трудѣ, въ еще болѣе гравной формѣ высказанъ Спасителемъ въ известной евангельской притчѣ о талантахъ: жившему, не позаботившемуся о проращеніи даннаго ему таланта, сказалъ Господианъ его: *«взятьте у него таланта и дайте его мноттущему делать талантовъ...»*, а негодного раба выбросите во тьму внешнюю, тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ (Лук. 25, 26—30). Въ этой притчѣ Спаситель съ особенною ясностью указалъ, какое важное и спасительное значеніе имѣетъ въ жизни великаго человека истинный, правильный трудъ. Въ словѣ Божіемъ говорится также, что хорошая работа должна хорошо и оплачиваться. *«Трудоттійся достоинъ»*

*изрядны за труды свои*, сказалъ І. Христосъ. Св. апостолъ Павло въходитъ для себя честь и славу въ томъ, что собственными руками зарабатывалъ ежедневное пропитаніе (1 Кор. 4, 12). Точно также работалъ и Самъ Христосъ, помогая отцу Своему Іосифу въ плотничьихъ работахъ, и въ подвигахъ труда совершалъ Своей жваненной кутьи: *«А должно дѣлать, пока дѣтъ...»* говоря въ Себѣ Спаситель.

Впрочемъ, по ученію Библіи, человѣкъ долженъ трудиться не для принятія только. Работа и трудъ есть лучшее, Богомъ установленное средство къ возвышенію и усовершенствованію человѣка. Въ книгѣ Моисея читаемъ: *«Господь Богъ взялъ человека и поселилъ его въ саду Эдемовомъ, чтобы онъ воздѣлывалъ и хранилъ его»* (Быт. 2, 15). Значитъ, человѣкъ, какъ только вышелъ изъ рукъ своего Творца, еще въ раю, назначенъ былъ не для пользованія только этимъ раемъ, но и для воздѣлыванія его. Грѣхотвореніе только прибавилъ труда къ работѣ, какъ и сказано: *«въ потѣ лица твоего будешь есть хлѣбъ твой»*. Господь, осуждая грѣшника на добываніе хлѣба въ потѣ лица, не сказалъ, что эта работа всегда и для всѣхъ будетъ изнурительна, болѣзненна, безотрадна. Пѣть. Богъ только взялъ дары природы въ Свое особое распоряженіе, въ Своя руки, чтобы ихъ окультиваніемъ обратилъ грѣшника къ позанію и припазанію вмѣстѣ помощи, а ихъ изобиліемъ утвердилъ его въ вѣрѣ въ Бога и въ послушаніи Его святой волѣ и закону. Сказавши согрѣшившему Адаму: *«со скорбью будешь питаться отъ земли... терніе и волчцы произрастятъ оти тебѣ»*, Богъ говоритъ всѣмъ народамъ въ лицѣ пророка еврейскаго: *«сприндуть на тебѣ близословенія... если будешь слушать гласъ Господа Бога твоего. И дастъ тебѣ Господь изобиліе во всякъ блазкъ, во плодѣ чрева твоего, во плодѣ скота твоего и во плодѣ полей твоихъ»* (Втор. 28, 22; 8, 11—12). Пророкъ Сирахъ говоритъ: *«избери для себя какую нибудь работу, и тебѣ не постоитъ никака болѣзнь»*. Слышите, работа не ослабляетъ здоровья, а укрѣпляетъ его. Трудясь только и работая, мы можемъ исполнять первоначальную заповѣдь Божию: *«напожайте землю и обладайте ею»*, такъ какъ господствовать надъ природою можно только посредствомъ правяльнаго и постояннаго труда.

Итакъ, Слово Божіе учить насъ, что трудъ и работа есть долгъ каждаго человѣка: трудъ доставляетъ средства къ жизни, укрѣпляетъ душевныя и тѣлесныя силы человѣка; трудъ возмощитъ человека до такой степени, что дѣлаетъ его господникомъ надъ природою; посредствомъ труда человѣкъ пользуется силами природы для разнаго рода открытій и изобрѣтеній, для распростра-

ислія культуры а кивклизациа. И нѣтъ сомнѣній, что трудовая жизнь бѣдныхъ людей, какую мы видимъ вездѣ, есть общій утѣлъ всего нашего человечества, т. е. путемъ подвига, смиренія, лишенія и терпѣнія, при вѣрѣ и благочестіи, достигать царствія Божія; такъ что и каждый богатый, смотри на трудъ бѣдныхъ, долженъ думать про себя: «это и моя доля», — и трудитъ, свойственнымъ его положенію, уравнивать себя съ большинствомъ человечества.

Какой же трудъ боже всего свойственъ богатымъ и просвященнымъ людямъ? Люди богатые и просвященные назначены Богомъ быть напечателами и руководителями бѣдныхъ, слабыхъ и темныхъ людей, составляющихъ большинство во всехъ народахъ. Самъ Богъ расширяетъ между людьми богатство и бѣдность, выдвигаетъ и возвышаетъ однихъ предъ другими. *«Господь ублажаетъ и богатитъ, смиренна и возвышаетъ»*, говоритъ св. писаніе (1 Цар. 2, 7). Этими только можно объяснить пчумлююціи имѣя наследственные богатства и ввезаніями обогащенія и обнищанія. У плахихъ и неспособныхъ быть руководителями и кончателами бѣдныхъ, богатство отвлекается, способнымъ дается и приумножается.

Еще черезъ Моисея сказалъ Господь: *«И Господь Богъ твой, Богъ ревнивый, наказывающій дѣтей за грѣхи отцовъ ихъ до четвертимаго рода, и творящій милости до тысячи родовъ любящимъ Меня и соблюдающимъ заповѣди Мои»*. (Исх. 20, 5—6). *«Проклятіе Господне ни долго нечестивою, а жилище благочестивыхъ Онъ благословитъ»*, говоритъ прерадурый Соломонъ (Првч. 3, 33). О извнчавши богатыхъ быть напечателами бѣдныхъ людей, объ этомъ съ особенномъ деннегію учить Библия: *«оградите и дастся вамъ»*, говоритъ Господь (Лук. 9, 32). *«Давній ничему не обтѣоветъ»* (Првч. 22, 37). *«И былъ молодой и состарился, и не видѣлъ правды аки отпавленныи, и потыковъ еи простиженъ хлѣба. Онъ великій оенъ млышетъ и взымы баешъ, и потыковъ еи въ благовзловеніи будетъ»* (Ис. 36, 25).

Итакъ, богатые должны помнить, что вся богатство — даръ Божій, который дается имъ для служенія благоу первыи и стечества, для помощи бѣднымъ, для прервнн вдовъ и сиротъ, больныхъ и престарѣлыхъ — и нешше всего — для выншихъ авлаженннхъ и пряхотей. И если богатый человекъ будетъ имѣть столь доброе настроеніе, то и плоды трудовъ еи, еи еветованіе вполнѣ обеспечено отъ пряхзаснй, расхнщеннхъ и наснлн со стороны людей, служащихъ и работающихъ у него. Рабочіе знаютъ, что для прнбрѣтенія богатства надо много ума и другихъ дарованнй, что

для управленія большими дѣлами надо много труда, что хозяинъ забоченъ больше ихъ, что ему приходится по рѣзко ночи проводить безъ сна, дѣлать большія и важныя путешествія. Умному и дѣльному хозяину никто изъ простыхъ и бѣдныхъ рабочихъ не пожелаешь вреда. А если онъ при этомъ ведетъ простую и умеренную жизнь, не растрачиваетъ на безцѣльныя удовольствія въ одинъ день годовую плату многихъ рабочихъ и самъ, наконецъ, онъ съ любовью благодѣлаетъ бѣднымъ и страждущимъ: такого хозяина служащіе уважаютъ и любятъ. Тогда его дѣло они считаютъ и своимъ дѣломъ, такъ какъ имѣютъ трудятся на общую пользу; они говорятъ: «наше дѣло», «наша фабрика», и въ разстройства фабрики и въ несчастія хозяина видятъ свое собственное несчастіе.

Теперь, зная, что богатство и бѣдность посылаетъ Богомъ, и имѣя, что цѣль жизни нашей есть вечное блаженство, мы должны всѣ труды и заботы о земной благодолучіи считать дѣломъ важнымъ, но второстепеннымъ. Всякому долю, всякое положеніе, въ которое находимся, мы должны признать назначеннымъ отъ Бога. Бѣденъ ты, но выходи изъ бѣднаго положенія въ богатство честнымъ трудомъ, безъ зависти. Тогда и Богъ не оставитъ тебя, и люди забудутъ, такъ какъ, по слову Спасителя, «не можетъ умолчать отъ взоровъ людей городъ, стѣноюю на горы» (Мат. 5, 14), и тебѣ откроются благоприятныя обстоятельства къ улучшенію твоего состоянія; тебя могутъ позвать къ высшей должности, въ лучшее положеніе. Вы скажете, все это очень трудно. Правда. Но вѣрно одно только, что нѣтъ другого порядка въ жизни, который бы велъ къ благодолучію.

Что, действительно, это такъ, въ этомъ мы убѣждаемся, смотря на переживаемое нами время. Такъ какъ современные люди ставятъ цѣлью своей жизни удобства и наслажденія, то большинство рвется изъ скромной доли въ лучшее положеніе, но спрашивая о томъ, способны ли они занять это положеніе; люди предъявляютъ обществу только свои желанія и нужды, но полагаютъ никому своихъ добродѣтелей и заслугъ.

Оттого у ступеней общественной дѣятельности скопляется толпа, въ которой жаждущіе удобства и наслажденій перебиваютъ другъ друга, толчутъ, возвращаютъ одинъ другого, чтобы занять ихъ мѣсто. А когда дѣлится высокая положенія, прежде всего слѣдуетъ насладиться удобствами новой жизни, не думая объ обязанностяхъ, которыя они должны исполнить въ своемъ высшемъ положеніи.

Мы не въ силахъ измѣнить современное направленіе жизни, но должны знать, что причина современныхъ бѣдъ заключается въ томъ именно, что мы въ жизни своей удалились отъ начер-

тайного ямъ Христомъ жизненнаго пути въ счастію земному и вѣчному блаженству. Мы видимъ множество преступленій, совершенныхъ нынѣ относительно правъ человѣка: хитрости, пронырство, обманы, насилія, грабежи, убійства; видимъ безразличное пользованіе неправильно приобретеннымъ богатствомъ, бездальность и ласкѣя влѣда достойныхъ людей. Но скорби объ умноженіи пороковъ и содѣйствуя по мѣрѣ силъ ихъ исправленію, мы не должны снѣпать своимъ прегрѣшеніемъ объ участіи пороковъ людей. Тѣмъ болѣе мы не должны идти путемъ насилія для уравненія состояній людей. Христомъ и Визъ апостола, отвергши насиліе надъ личностію и имуществомъ благаго, старался мирнымъ путемъ сгладить рѣзкое различіе между бѣдными и богатыми, между имущими и немущими, господами и слугами, хозяевами и рабочими. Совершенно устранять неравенство положеній между людьми они справедливо считали невозможнымъ; но, обращаясь ко всемъ съ проповѣдью Слова Божія, они старались склонить всехъ къ добродѣльному равенству заповѣдей; возлюбивъ ближняго тѣмъ же, какъ самого себя (Мѣ. 22, 19).

Итакъ, вывѣщавъ въ сердцахъ своихъ, что различіе состояній утаишлени самиятъ Богомъ. Богъ различіе зрѣній людямъ и прежде всего требуетъ повиновенія подчиненныхъ начальствующимъ. *«Отдавайте кесареви кесарю»* (Мѣ. 22, 21); *ты не имѣлъ бы милои Мной никакой власти, если бы не было дано тебе стисие»* (Іоан. 19, 11). Этими словами Спаситель засвидѣтельствовалъ, что власть отъ Бога. Поэтому апостоль требуетъ: *«всѣмъ оуби ои брѣтеи покорна властемъ, ибо нѣмае власти не отъ Бога»* (Рим. 13, 1). Поэтому всякое насильственное возстаніе противъ существующаго въ государствѣ и въ обществѣ строя, по ученію Квинтилиа, ни при какихъ обстоятельствахъ не позволительно христіанству, какъ противоположное словъ Блаженъ. Давиде, Псалмѣ внушаетъ намъ, чтобы мы со смиреніемъ и благодарностію несли каждый свою долю, свой крестъ. Одного Богъ возвышаетъ, а другого унижаетъ, одному вручаетъ пречинныя блага, а другого спускаетъ ни въ зѣмъ и назначаетъ его для услугъ челоуѣку самостоятельному. Но эти различныя положенія, хотя и опредѣлены Богомъ, однако не даютъ челоуѣку богатому а значному никакого предпочтенія въ глазахъ Божіихъ. Предъ нами все равны, какое бы кто ни занималъ въ обществѣ положеніе. Преимущество предъ Богомъ не состоитъ ни въ богатствѣ, ни въ почтѣ, ни во власти. Истинное достоинство челоуѣка, чтобы признать его Господь, должно быть приобретено челоуѣкомъ. То только одно признается и одобряется Богомъ, что челоуѣкъ сдѣлалъ изъ самого себя, именно, — если онъ добросовѣстно воспользовался дарованными ему



являлись, если они стараются обогатить себя добродетелями, если они заменяют вышек место въ царствѣ благодати. Тогда только богатый, или издѣленный властію человекъ будетъ преимуществовать предъ бѣдными, когда онъ богатствомъ своимъ и властію будетъ пользоваться согласно воли Божіей.

Такъ-то Евангеліе совершенно мирнымъ путемъ сглаживаетъ различіе между властятелемъ и подчиненнымъ. Призывая всѣхъ безъ различія къ труду на общую пользу, оно внушаетъ, что всѣ люди братья между собою, какъ происшедшіе изъ рукъ одного Творца и предназначенные къ равному блаженству. И, безъ сомнѣнія, бѣдные люди не гасоткась бы своею бѣдностію, а богатые и знатные не превозносилась бы своимъ богатствомъ, если бы всѣ прониклись ученіемъ Христовымъ; если бы всѣ бѣдные и богатые, хозяева и рабы, могли бы про себя сказать какъ-то въ апостоловъ: *«и уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ»*. Но нужно ли говорить о томъ, какъ далеко отъ этого уклонялись христіане нашего времени?

Заканчивая же ваше слово наставленіями апостола: *«Умоляю васъ же, братіе... усердно стараться о томъ, чтобы жить тихо, дѣлать свое дѣло и работать своими собственными руками, какъ мы заповѣдывали вамъ, чтобы вы поступали благопріятно предъ людьми (т. е. язычниками) и ни въ чемъ не пужались»* (1 Фес. 4, 10—11). *«Важное пріобрѣтеніе — быть благочестивымъ и довольнымъ. Ибо мы ничего не принесли въ міръ; нию, что ничего не можемъ и вынести изъ него. Имѣя пропитаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ. А желающіе обогащаться впадаютъ въ искушеніе и въ сѣть, и во многія безразумныя и преданы похоти, которыя поружаютъ людей въ бѣдствія и пагубу»* (1 Тим. 6, 6—9). (Херс. Изв. Вѣд.).

## Предъ гробницею блаженнаго Симона юродиваго, Юрьевскаго чудотворца.

(Новое изслѣдованіе).

Въ ряду прославленныхъ и мѣсто чинахъ Костромскихъ подвижниковъ не малое значеніе занимаетъ блаженный Симонъ юродивый, Юрьевскій чудотворецъ. Онъ выдѣленъ между Костромскими подвижниками особенно по чрезвычайной трудности и рѣдкости подвиговъ правды Христа ради<sup>1)</sup>. Однако онъ не убогою плесенію въ

<sup>1)</sup> „Костромскіе подвижники“, 1879 годъ, стр. 103.

„Вѣрный и вѣщесловъ Русскихъ святыхъ“ архіепа. Сергія (изд. 1903 г.) на той причинѣ, что официально члется только лавоюдами, а не молебнами и др. церковными службами <sup>1)</sup>. Справедливо ли обидѣть въ этомъ случаѣ близоплечный Симонъ? Вотъ вопросъ, который занимаетъ многихъ изъ местныхъ читателей этого журнала подьякина. Это же неутомимое побуждало и меня побывать лишній разъ въ г. Юрьевѣ на корабль блж. Симона и собрать на мѣстѣ историческія справки о жизни и подвигахъ его, добавокъ къ тѣмъ, которые были мною собраны раньше въ Костромскихъ библиотекахъ.

Вѣкъ исторически давалъ свидѣльствовать прелекъ всего в томъ, что бл. Симонъ святи соотв. лѣтъ (съ 1635 по 1722 г.) былъ почитаемъ, какъ и другіе мѣсто чинныя Костромскіе подьякины, церковными службами, и лишь въ 1722 г. лишь по воли Императорского архіепископа Платерія, Юльвица и обростивше жители — впрочемъ никогда не переставали и теперь продолжаться чтить его святаго угодникомъ Кавказомъ. Десять лѣтъ назадъ было даже со стороны юрьевцевъ и окрестныхъ жителей предпринято протв. Св. Синода ходатайство о возобновленіи почитанія бл. Симона по церковному чину службами и молебнами. Ходатайство по оныхъ лѣтъ во уваженіе усѣбкомъ, отъшло в не забыто. Св. Синодъ требуетъ, какъ сказано, отъ епархіальнаго начальства дополнительнаго по этому делу содѣній. \*)

#### 1. Богоявленскій храмъ и усыпальница.

Подъезжая по Волгѣ сверху на островъ изъ раскопанныхъ полесскихъ пароходовъ, въ солнечный июльскій день, къ кораблю извѣстному въ отечественной исторіи уваженному городу *Юрьеву Новожегскому* <sup>2)</sup>, гдѣ подвизался и почитался бл. Симонъ, мы были поражены красотой мѣстности и города. Городъ чинится по правому берегу р. Волги узкою линіей на четыре сличислѣ версты в ширину окруженъ крутыми старыми горами, со множествами природныхъ обростовъ. Мѣстами замѣтны еще остатки древняго крѣпостного вала к рѣк. изъ-за которыхъ тропицы въ бывшее время, лѣтъ 300—400 назадъ, бились съ татарами, поляками и казаками. Господствующими зданіями города являются бллопачинныя храмы, двѣ фабрики, мополовка и нѣсколько каменныхъ домовъ, расположенныхъ между множествами деревенскихъ. При четырехтысячномъ населеніи въ городѣ 11 храмовъ, — болѣе, чѣмъ достаточно; олкъ расположенъ и по берегу Волги, а въ косогоріи и двѣ

<sup>1)</sup> Они были включены въ „Указатель“ по. 5 10 стр. 15 и 3 номеръ стр. 43, но по стрел. Св. Синода отъ 30 Іюня—31 Іюль 1904 г. (Ц. В. 1904 г. № 31) исключены.

<sup>2)</sup> Основанъ въ 1275 г. князю Юрьемъ Владимировичемъ. Въ 1562 г. принадлежалъ великому князю — цесарю Казиміру. Въ 1609 г. Іоаннъ цесарь Австрійскій. Въ 1616 г. русскій цесарь. Мѣстное географ. описаніе писано описаніемъ В. В. Голубова, 1889 г. т. 1 стр. 373.

<sup>3)</sup> Библіяія отъ уже доставлены. Род.

же на высотѣ углосевъ. Въ центрѣ города, послѣ собора, замѣчательнаго очель пиковою и стрѣбною колокольней, или храмины особенно выдается храмъ Богомысленскій, въ которомъ находится бл. Симонъ Небольшой, но довольно стрѣбный, съ мянаторною колокольней. Богомысленскій храмъ прѣстала въ позовнай болатнай крутой горы и углосевъ въ земли. Не всякій въ состоянии добраться до него по крутой, въ прѣзволко маршовѣ, лѣтничѣ безъ отдыха. Благодаря существованію подѣ храмины особой усмалышны, съ пѣчавать близъ Симонъ, храмъ пользуется 7 граданѣ и охрестныхъ жителей особенно много и посѣщается предвѣчительно, потому обладаетъ исключительно къ существованію средствами и близуосрестъ съ византій и восточной стороны. Влупрѣднее благословіе особливо замѣчательно для обывало приходского храма, съ небольшимъ числомъ прихожанъ. Пятиарусный, рѣзной, пѣвочечный иконостасъ главнаго Богомысленскаго прѣдѣла съ иконостасомъ художественныхъ иконъ, украшеныхъ иконой деревяннѣ рѣзками <sup>1)</sup>; остѣя прѣдѣльные иконостасы боковныхъ прѣдѣловъ — св. бл. Симонъ Златоу, ангела близъ Симона, и прѣд. Мавриана Ужженскаго; белонный крѣпчатый полъ и многое другое, — все это говоритъ объ усердіи, съ какою похваляется почитателями бл. Симона Богомысленскій храмъ и поддерживается его благоудіемъ.

*Богомысленскій храмъ* служитъ теперь единственнымъ извѣстникомъ иконой существовавшимъ въ Юрьевѣ Богомысленскаго мужскаго монастыря, въ которомъ бл. Симонъ долболъ молиться и въ которомъ была погребена. Монастырь существовалъ до 40 годовъ XVIII столѣтія; храмъ же теперешній, каменный, устроенъ вмѣстѣ прежняго теремнаго въ началѣ этого столѣтія, между 1702 и 1719 гг., когда Юрьевецъ въ церковномъ отношеніи сталъ принадлежать къ Казанской митрополіи <sup>2)</sup>.

Въ усмалышну подѣ Богомысленскій храмъ въ гробничѣ бл. Симона устроенъ спускъ изъ окаяго храма, въ главномъ прѣдѣлѣ, за правымъ клиросомъ. Но въ 1722 г. онъ былъ, по распоряженію Нижегородскаго архіепископа Пимиріа, закрытъ и припосапанъ архіерейской печатью, которая оказалась невѣрною еще въ 1742 г. <sup>3)</sup>. Женіе тѣстна изъ гробничѣ, однако, по охладке усердія почитателей бл. Симона, они продолжали стѣкаться къ могилѣ его и горько вылакивали сократіе оной отъ ихъ взоровъ. Это послужило для Богомысленскаго прѣдѣла и граданѣ похотѣть прѣстроить въ храму, съ западной стороны, параллельно съ усмалышней, маленькую каменную часовню съ отвореніемъ въ усмалышну, чрезъ которое мо-

<sup>1)</sup> Иконостасъ этотъ 20 лѣтъ построянъ строгими Пудовичами; иконой и иконой оубавъ, особенно помилъ, похитно оубавило оубавъ.

<sup>2)</sup> Копръ. бл. Владыччъ 1808 г. № 15 ст. 9. Алакараччъ.

<sup>3)</sup> «Богомысленскій Свѣтъ», Покровскъ 1808 г. стр. 15.

ли бы усердствующіе поклонники видѣли пастопущую для нихъ гробницу блаженнаго. Время устройства часовни относится къ 2-й половине XVIII столѣтія. Но въ пастопущее время, съ открытіемъ доступа къ гробницѣ изъ храма, часовня уже утратила первоначальное значеніе. Теперь она, доступная во всякое время, полезна тѣмъ, что даетъ поклонникамъ возможность видѣть чрезъ отверстіе гробницу и поклониться утолщину Воздѣи и тогда, когда храмъ бываетъ запертъ.

Мое посѣщеніе въ январьскомъ году Богоявленскаго храма пришлось именно въ такой день и часъ, когда службы церковной не было и храмъ былъ запертъ. Потому я прежде всего посѣтилъ часовню. Очень тѣсная, низкая часовня со стѣнами обставлена по малому числу ихъ иконъ. въ часовѣ коняхъ первое мѣсто занимаютъ: рѣзное изображение Христа Спасителя, сѣдущаго въ темницѣ, съ терновымъ вѣнцомъ на головѣ, и большое живописное изображение, покрытое металлическою ризою, бл. Симона, лежащаго въ гробу. Отверстіе чрезъ стѣну храма въ утолщеницу имѣетъ видъ окна, въ аршинѣ вышиною, съ желѣзной рѣшеткой. Гробница блаженнаго чрезъ оное видна отдаленно.

Отыскавшій мѣсто въ собственной квартирѣ перламутръ любезно растворилъ мнѣ и самый храмъ. Мнѣ хотѣлось изсѣрѣе видѣть гробницу блаженнаго. Поэтому, не теряя много времени на обзрѣніе храма, я устремился къ спуску въ *утолщеницу*, устроенному какъ выше сказано, за правымъ клиросомъ главною входомъ, въ нѣтъ дѣла. Но прежде, чѣмъ спуститься въ нѣтъ, нельзя было не обратить вниманія на *благотворное изображение бл. Симона*, расположенное какъ разъ противъ дѣла и прикрывающее собой правый клиросъ. Бл. Симонъ изображалъ почти въ человѣческой ростъ, одинокъ, бѣлъ ап. Симона Залота, какъ большею частью пишется на иконахъ; голова окружена золотымъ свѣтлѣмъ, какъ яркимъ свѣтлѣмъ, прославленному подвижнику, въ одной сорочкѣ, босикомъ, въ возрастѣ среднихъ лѣтъ (40—45), съ русыми волосами на головѣ и зеленыя бородой. Изображеніе украшено ризою, позлащенной ризою и помѣщается въ богатомъ рѣзномъ кіотѣ. Риза устроена лѣтъ 35 назадъ старостомъ Вас. Муральшовымъ; кіотъ — старостомъ Флягнымъ — года три назадъ; вызолоченъ кіотъ кущемъ Костянымъ изъ старообрядцевъ. Такое же изображеніе размѣромъ 5X5 четв. съ тропаремъ и колѣнамъ Симону, вызолоченными на серебряной ризѣ, имѣется и въ прѣдѣлѣ ап. Симона Залота Очистила, бл. Симонъ всегда читается и читается, какъ прославленный угодникъ Воздѣи.

Въ утолщеницу чрезъ нѣтъ ведетъ какъ храма крутая каменная лѣстница<sup>1)</sup>. Спустившись, я спускался въ небольшомъ подвальномъ

1) Заключеніемъ отъ 1722 г. спускъ въ утолщеницу открытъ въ 1878 г. съ разрѣшеніемъ Камеральной думской Консульторіи (указъ отъ 22 сентября 1878 г. № 3576).

склопъ со сводами на четыре ската. *Склопа или усмалыница* настолько гнётся, что по высоте высятся и доски почитателей за разъ; вокруг гробницы, занимавшей постръ склопа, едва можно пройти. Стѣны и свода склопа опутуатурены, покрашены бѣлым краскомъ украшены различными иконами. Склопъ представляеть собой своего рода часовню, главной стѣпой каой служить могилъ бл. Симона. Могила приделана боковой урочищемъ, или вѣрнее — раков. Рака представляеть собой замощенный гробовидный памятникъ въ три аршина длины и  $1\frac{1}{2}$  ширины. Рака со всехъ сторонъ обставлена металлическими позолоченными досками, съ различными вычеканенными орнаментами и надписями, напоминающими о жизни и подвигахъ блаженнаго <sup>1)</sup>. Верхняя сторона раки — горизонтальная представляеть позывацато въ гробъ бл. Симона, изображеннаго живописью на терновѣ во весь человеческой ростъ и обремененнаго въ гробовидлащекую ризу съ такими же звѣздами во кругъ головы. Въ общемъ рака Симона представляеть подобіе богатыхъ ризъ угодниковъ Божиихъ, каковы, напр., преп. Сергій Радонежскій, или изъ Ностромскихъ Авраамій Герасимій. Во главѣ раки стоитъ потѣшечный съ позолоченой лампадой и панагиею для свѣчей; въ концѣ, на стѣнѣ виситъ старинный Боголюбскій образъ Божией Матери, предъ катарми, по преданію, молялся Симонъ. Такая теперешняя обстановка гробницы блаженнаго Симона, изъ которой стекаются слезы благочестивыхъ людей на покаяніе съ подвижнику съ вѣрою, что онъ престоитъ престолу Божию и являетъ за насъ. Но раньше обстановка была не сравненно проще: „Когда былъ (въ 1878 году) открытъ входъ въ пещеру“; пишетъ настоятель Потола церкви св. А. Нохвалынской, „до оказалось, что гробница была деревянная, весьма ветхая“. Металлическій оладъ на гробницу, также икону Симона, которая лежитъ на гробницѣ, покрытая сребропозлащенномъ ризомъ, устроена въ 1879 г. иконю на свои личная и частіи на церковныя средства тепашній староста Вас. Муричевскъ. (Письмо св. Нохвалынскаго къ автору).

*Исторія* первоначальной обстановки могилы такова. Въ 1619 г. братія Вятковскаго монастыря захотѣли устроить въ монастырѣ покій храмъ. До этого времени могила бл. Симона, скончавшагося въ 1586 г. и погребеннаго въ монастырѣ, была въ монастырской оградѣ. Теперь же, на плану колоде храма, или припаде подъ храмомъ, съ правой стороны, около праваго клироса. Тамъ какъ могила блаженнаго была уже именовъ мечетью почитателей, то строители

<sup>1)</sup> Есть преданіе, что блаженнаго доскахъ: 1) «Склопъ» блаженнаго Симона Вятковскій чудотворецъ скончался въ 1584 (?) году декабря 4 дня, съ того времени и до настоящихъ дней имать его близнѣе почитатели златые иголки города Юрьева, но и иголкихъ обрабатывала срѣтано; 2) «Крестъ» блж. Симона. Вятковскій, показывае пономъ свою обшину и избранными зрители, зрители такую избранныую жизнь съ иголкихъ до оладъ своей смерти; обшинуако она жето избрываетъ ризъ Христъ.

храма не хотѣли совсемъ скрывать ее отъ пачтателей и отличили на первый разъ поддельной деревянной гробницей. Но подъ церковнымъ поломъ она была, повидному, не для всѣхъ желающихъ видѣть ее, доступна. Поэтому въ 1685 г., съ благословенія свят. патриарха Іоасафа I, была устроена такая же гробница въ самомъ храмѣ, за правымъ клиросомъ. Съ этого времени, надо думать, на верхней доскѣ гробницы стали изображать бл. Симона, для покаянія и добязанія <sup>1)</sup>. Въ этомъ каменномъ гробницѣ оставалась до начала XVIII столѣтія, т. е. до замѣны деревяннаго храма каменнымъ. Но и въ новомъ, каменномъ, соборномъ храмѣ, при началѣ его существованія, мы видимъ двѣ гробницы: верхнюю и подпольную. Въ 1722 г. архіеп. Нижегородскій Пискарь первую приказалъ разобрать, а входъ въ подпольную по каменной стѣнѣ запереть и запечатать своею печатью. Но въ настоящее время остается только одна, подъ церковью, въ каменной палатѣ, спускающаяся уже наивысшимъ открытіемъ подпольной гробницы, почитаемая блаженнымъ и употреблявшаяся этимъ и не малымъ уже числомъ возстановленъ деревянную гробницу, спущенъ архіепископомъ Пискаромъ.

Эта короткая исторія гробницы блаженного для насъ даруетъ тѣмъ, что касаются свѣдѣтельствъ о вѣковомъ иудейскомъ почитаніи Симона за ученика Божія. Дѣйствительно, на предположеніи истинныхъ истолковъ бл. Симонъ былъ воистиннѣ святымъ и остается святымъ, не смотря на то, что въ 1722 г. ему не служили молебны. Нарядѣ и папихуды съчасты за молебны ижепому погубилину. Присутствуя въ усмалыишій предъ гробницей бл. Симона и приобщаясь чрезвычайное падены и чудеса, совершающіеся и совершающіеся до сихъ поръ по его молитвамъ, нельзя не преклоняться въ пользу признанія его за угодника Божія. Въ такомъ настроеніи и я предсталъ гробницѣ блаженного. Мнѣ казалось, что проказавшей Витомъ я почтительнѣйшій пардонъ. Симонъ, оставая по въ рагу утопичалъ Белихель, чинилъ по церковному, просто благозаяла лишь какую-то недоразумѣнію.

Дальнѣйшее наблюденіе жизни и подвиговъ Симона не сохранявшимся памятникомъ и историческимъ даннмъ въ этомъ еще болѣе убѣждаетъ.

## II. Блаженный Симонъ, какъ личность историческая.

Подъ живымъ впечатлѣніемъ посѣщенія гробницы бл. Симона и поблѣшнть, со всемъ тщательностію, критически провѣрить всѣ тѣ историческія даннныя, касавшіяся личности, подвиговъ и почитанія его, ка-

<sup>1)</sup> Вѣроятно устроена гробница святаго и-хъ, почиталъ, какъ ижепому, тудъ Симона, какъ святаго и изображалъ на ижепудѣ. Но, почитанъ была за гробницѣ, какъ истиннѣ, какъ истиннѣ въ т. ижепудѣ стрелой Витомъ.

ковья были мною приобретены раньше и собраны при вышеописанном посещении. Из этих данных, оказывается, что бл. Симонъ Юрьевскій — личность вполне историческая, не легендарная, но выдуманная каротником воображением, что иногда случается<sup>1)</sup>. Личность его удостоверяется многочисленными памятниками, письменными и вещественными, и отчетливыми народными преданиями. В ряду письменных памятников первое место занимает *жизнеописание блаженного Симона*, составленное въ 1698 г. вгуманомъ Юрьевскаго Боголюбскаго монастыря Стефаномъ. Въ подлинникъ жизнеописание не сохранилось, но сохранилось въ точныхъ рукописныхъ копияхъ. Одна изъ таковыхъ копияхъ у меня подъ руками. Ближе къ нему крестимъ 1698 г. удостоверяется славянскимъ текстомъ, каковой былъ въ XVII в. въ исключительномъ употребленіи въ Россіи, и ограниченнымъ записи чудеса записью крестилки разслабленной женщины Маріи въ 1705 г. Жизнеописание составлено иезуитомъ Стефаномъ спустя почти сто лѣтъ послѣ кончины Симона; следовательно, по преданию. Но сомнѣваться въ правдивости жизнеописанія нѣтъ оснований; за насъ ручается самостоятельность автора — иезуита, стоявшаго въ непосредственной близости къ мѣсту погребенія и погребенія блаженного. Иг. Стефанъ, очевидно, знаетъ въ свое жизнеописаніе тѣ воспоминанія о бл. Симонѣ, которыя были еще живы и сохранялись святы при могилахъ его въ братствѣ Боголюбскаго монастыря. Въ пользу правдивости и достоверности сказаній, составляющихъ жизнеописаніе, говорятъ и другія, болѣе древнія письменныя и вещественныя памятники, каковы: а) *Служба блаженному Симону*, составленная въ 2 послѣдн. XVII в., по которой совершалось церковное служеніе до 1722 г., сохранившаяся въ рукописяхъ при жизнеописаніи<sup>2)</sup>; б) *часовня* имени г. Юрьева и Боголюбскаго монастыря, составленная въ 1676 г. И. А. Желобужскимъ, въ которой, между прочимъ, записана „иѣна Симона Юрьевскаго,“ стоящая въ трапезѣ<sup>3)</sup>; в) *часовня* на ратнѣхъ бл. Симона въ мѣстѣ „Братской“, въ приходѣ с. Одіева Нерехтскаго у.<sup>4)</sup>; г) *Кривоозерскій монастырь*, основанный по предсказанію бл. Симона, спустя 40 л. послѣ кончины его, за рѣкой Волгой, противъ г. Юрьева, съ особой часовней при поств. изъ камня, гдѣ, по преданію, любила Сивонъ совершать уединенную молитву Босу<sup>5)</sup>; д) *Боголюбская церковь* съ грабницей благодѣла и е) множество древнихъ

<sup>1)</sup> Едино въ Велукомъ у. какова какова чина блженно Симонъ с мѣстою нѣтъ похвалено — каковы каковы каковы каковы.

<sup>2)</sup> Часовня на ратнѣхъ бл. Симона.

<sup>3)</sup> Служба блаженному Юрьевскому святому Стефану П. Адмиралу. 18 июня 1808 г. № 253. В. кн. Козлова (Самарскіе) Симонъ 1892 г. стр. 64. Бюст. Кн. Вѣд. 1898 г. № 18 г. стр.

<sup>4)</sup> Часовня при вѣхъ Юрьева въ монастырѣ 30 лѣтъ. 1901 г. № 30 по поводу похвалы бл. Симона Желобужскимъ.

<sup>5)</sup> Служба — Трапеза Кривоозерскаго монастыря 1904 г. стр. 3.

*искомого изображения* Симона, выданных мною лично въ Криво-озерскомъ монастырѣ, въ Боголюбленской церкви и въ часовняхъ. Къ числу памятниковъ, подтверждающихъ истинность личности бл. Симона, я могъ бы еще отнести множество другихъ рукописныхъ и печатныхъ, пропечатанныхъ мною жизнеописаній бл. Симона, какими: изъ рукописныхъ „Житіе Симона кроткаго Юрьевскаго чудотвора“ въ сборникѣ рукописей протодиакона Дюва, принадлежаломъ Бостромской ученой архивной палатѣ; изъ печатныхъ: а) „Блаженный Симонъ Юрьевскій“ пр. Писарева; б) „Бостромскіе подвижники“ 1879 г., въ числѣ книгъ и бл. Симонъ; в) „Русскіе святые“ Фаларева Черныговскаго. г) Симонъ почитается поэтъ 4 ноября и т. д. Но эти жизнеописанія составлены уже по жизнеописанію ит. Серафимъ и отличаются отъ него только сокращеніями и русскимъ языкомъ. Но имѣя особаго историческаго значенія, эти памятники дороги для насъ тѣмъ, что почтенные авторы ихъ, слѣдуя установленному народному взгляду на бл. Симона, какъ на великаго и святаго подвижника, въ своихъ произведеніяхъ съ особеннымъ усердіемъ старались обрисовать его именно съ этой стороны, несколько не гнушая подвергать сомнѣнію его личность и святость его подвиговъ.

Всѣ перечисленные, обзорныя мною и лично проверенныя памятники говорятъ о *происхожденіи, жизни и кончинѣ* бл. Симона слѣдующее. Родомъ бл. Симонъ — кротокъ сынъ Родіона и Маріи пресныхъ, по благочестивыхъ писаніяхъ Костромской губерніи, Перехотскаго уѣзда, прихода села Оудова, деревни, теперь уже не существующей, называвшейся „Братское“. При крещеніи нареченъ Симономъ въ честь ап. Симона Зилота (память 10 мая). Воспитанъ въ домѣ родительскомъ по-крестьянски, но въ строгомъ благочестіи и страхѣ Божиемъ. Съ возрастанъ у Симона развилась и усилилась любовь къ Богу и склонность къ подвизамъ благочестія настолько, что онъ рѣшился посвятить себя всецѣло на служеніе Богу. Съ этою цѣлью сначала уклонился отъ женитьбы, къ чему располагали его родители, затѣмъ вскаръ принявъ на себя подвигъ вѣдствъ Христа ради и скрѣлся въ непроходимыя лѣсныя пустыни. Встрѣченный случайно въ лѣсу лѣсопромышленникомъ и ввзтый изъ соображеній, какъ блуждающій безумный, онъ былъ отданъ на попеченіе священнику с. Благія Іоанну, у котораго и живъ 15 лѣтъ въ качествѣ брата, безплатнаго, во всемъ покорнаго, услужливаго, безотѣннаго, старался всею силою показывать себя лишеникомъ здраваго смысла и часто подвергался насмѣшкамъ и обидамъ отъ другихъ. Псалтиря гдѣ слѣди жизни бл. Симонъ превель, свидѣтельствъ <sup>1)</sup> вѣдствъ, въ г. Юрьевѣ, гдѣ и скончался въ

<sup>1)</sup> Въ жизнеописаніи сказано о томъ, когда Симонъ гонимъ другими людьми, но самъ совершенно здоровымъ оставался. Калнинъ, въ рукописи 7 и 8 тождество Симона по рѣкѣ Волгѣ, Писарева, стр. 24.



1586 г. <sup>1)</sup> 4 ноября и погребенъ въ Юрьевскомъ Боголюбскомъ монастырѣ, устроенномъ въ XVIII столѣтіи. Всей землей земли бл. Симона было съ небольшими 40 лѣтъ. Въ этомъ возрастѣ онъ преобразился и въ вѣкахъ. Итакъ, върѣ показана святѣйша въ томъ, что бл. Симонъ — личность историческая, известная всѣмъ обитателямъ Юрьевской ижебности.

### III. Подвиги бл. Симона.

*Подвиги* блаженнаго Симона были постоянны, велики и святы. Подвигъ прослуживъ Христа ради, какъ известно, одинъ изъ величайшихъ и труднѣйшихъ подвиговъ. Поэтому и подвижниковъ прославившихся въ исторіи христианства, между прославленными святыми, встречается меньше всего. Но они встали бывали и на Востоку и въ Россіи, каковы: Антонъ иерусалимскій (VIII в.), Василий блаженный (Моск.), Николай Солвскій (Пек. XVI в.) и гр. Свѣдунъ не многими примѣрами и воодушевляющимъ пламенномъ развостомъ по Патр. бл. Симонъ принималъ на себя этотъ труднѣйшій подвигъ въ ранней юности, въ возрастѣ деревенской молодости, т. е. около 20 лѣтъ и прославно проходилъ его въ продолженіе больша дурья десятильнѣ лѣтъ до самой кончины. Во все это время, и особенно во дни пребыванія въ Юрьовцѣ, онъ не имѣлъ ни разу глаза опуститься, ни въ церковь, ни въ какой нибудь подвалъ, — день проработалъ и подвергался отъ людей псалтиркамъ и побоямъ, а ночь проводилъ въ молитвѣ. Зимой и лѣтомъ всегда было можно его видѣть въ одной и той же ветхой сорочкѣ, босымъ и безъ плаща. Попрей для него служили: зелье и сухія жарки: хлеба и вода; деньги и подарки отъ почитателей онъ ни не бралъ въ руки, ни бралъ для себя, чтобы держать покаяніемъ.

Подвигуемъ можно сказать, что бл. Симонъ, проходя такой подвигъ, былъ истиннымъ мученикомъ до самой смерти, которая и послѣдовала отъ нанесенныхъ ему жестокихъ побоевъ. И все это онъ претерпѣвалъ, пламенно желая и стремился увидѣть Господу Богу и послужить Ему одному. За то и Господь не оставлялъ его Своимъ милостивъ, подтверждая его силу въ чрезвычайныхъ потрѣбахъ и сподобляя благодатныхъ даровъ *прозорливостіи и чудотвореній* еще при жизни и особенно послѣ кончины. Въ житіеописаніи, составленномъ иг. Стефаніемъ, говорится и десяти случаевъ, гдѣ еще при жизни свѣт. бл. Симонъ проявлялъ прозорливость и даръ чудотвореній (наши рукопись кн. 3 — 12). Еще при жизни бл. Симонъ за великіе его подвиги и

<sup>1)</sup> Кончину бл. Симона свидѣтельствуютъ: отъ 1586 г., а по къ 1584 г., какъ сказано въ житіиописаніи. Кромѣ, что она скончался 4 ноября въ пятницу, а въ пятницу 4 ноября приходился именно на 1586 г., а не въ 1584 г. Писаревъ, стр. 31, по 4 гн.

дарь пророчества и чудотворений была современниками *пророка на поповичьях*, близкого Валу. Поэтому и *поповецъ* была не преставления, но какъ простой колодезь, а какъ велики почтаемый подвижникъ: царственико, въ присутствіи многолюдныхъ гражданъ г. Юрьевца, во на общемъ иерскомъ кладбищѣ, а въ мужскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Москва его не только не заремилась, но вскоре сдѣлалась предметомъ особеннаго царскаго вниманія и почтаема. Въ 1819 г., какъ имъ уже сказано, Боголюбскіе монахи, переставивши храмъ прикрыли ее храмомъ, устроили паде похъ приличную гробницу и сдѣлали паде храма особый къ ней ступень. Такъ почтаема была бл. Симонъ за его подвиги и святость жизни его современниками. Неодоставала только оффициальнаго призыванія его за святца. Но и это совершалось.

(Продолженіе сл.)

## Къ характеристикѣ русскаго социализма.

Я буду говорить не о томъ социализмѣ, который называется безразличными учеными въ всехъ научныхъ трудахъ, а о томъ социализмѣ первожестивенной толпы, который сдѣлалъ изъ великихъ видныхъ представителей партіи народной свободы <sup>1)</sup>, какъ известно, сочувствующей социаль-демократіи, называли были „публици“, „безразличными русскими социализмомъ“. Отказывая такъ о русскомъ социализмѣ, этотъ ученыи вывелъ въ яду, очевидно, тотъ общезвѣстный фактъ, что некая научное изложенье, дѣлаемое достояніемъ явля, не получившихъ никакого общаго образованія и не имѣвшихъ до сей поры прочныхъ нравственныхъ устоевъ, неизбежно превращается въ узко-ответственскій, безответственскій разсудокъ и доводится до явной нечестности.

Мы вполне согласны съ такимъ мнѣніемъ: прибавимъ только еще сюда, что это явленіе у насъ въ Россіи далеко не ново. Людей, которые безъ разбора начинались современной т. е. передовой литературой для того, чтобы выдѣлать право вѣнчаться передъ другими своей необыкновенной ученостью и либеральностью, узналъ было всегда много. Эти люди всегда поражали своей необыкновенной багряностью в отсутствіи дѣла; если же они дѣйствовали, то поступки ихъ производили впечатлѣніе чего-то болѣзненнаго, жестокаго и великаго. Прямое смотрѣніе на нихъ, какъ на карикатуры: они возбуждали не смѣхъ и жалость. Серьезные люди всегда избѣгали такыхъ неур-

<sup>1)</sup> Проф. Миллеръ на первомъ изъ работъ своихъ „Исторіи русской литературы“, въ изданіи Москвы, въ январѣ 1908 года.

знанных германъ, подбравшихъ себя Геростратами и сворхчеловѣками за ихъ необыкновенную самовлюбленность и отсутствіе элементарнаго уваженія къ другой личности: обиденныхъ людей или отталкивая сами съ несрываемымъ презрѣніемъ. Въ наше переходное время эти уродливые типы подъ влияніемъ некоторыхъ литературныхъ теченій получили полныя права гражданства. М. Горькій дѣлаетъ это тѣмъ германъ своихъ пьесъ, тѣмъ самымъ давая понять обществу, что они въ высшей степени желательны въ смыслѣ постоянно возбуждающей силы, въ смыслѣ своего рода политическихъ дрожжей. Денуекая мысль, что при написаніи своихъ пьесъ М. Горькій руководствовался идеей разлитія общественнаго самосознанія, мы должны отмѣтить слѣдующій фактъ весьма некрайняго свойства: М. Горькій, безъ сомнѣній, сознавалъ, что эти типы не нормальны, страдательны, онъ сознавалъ также, что самосознаніе, основанное на невѣрно пошлѣмъ, безжесточномъ чтеніи научныхъ книгъ, статей, брошюръ („чуждомъ побѣде, цѣной подешевло“), на зависти, злобѣ и ненависти, можетъ служить лишь причиною личнаго несчастія (напр., Тетеревъ, Петръ, Татьяна въ „Мѣдвѣдахъ“). Не смотря на это, М. Горькій все-таки идеализировалъ ихъ; ему нужна была поднять общественное самосознаніе, *so what бы то ни стало*; не было самосознанія естественнаго, такъ нужно было создать самосознаніе искусственное. Что за бѣда, если часть чистой молодежи, увлекшись его мѣдвѣдскими героями, будетъ подражать имъ и неминуемо погибнетъ въ борьбѣ за существованіе! что за бѣда, если ихъ искусственно повышенное самосознаніе будетъ питаться не изъ сознанія правоты отдельной человѣческой личности самой по себѣ, а изъ грубыхъ эгоистическихъ побужденій (Някъ въ „Мѣдвѣдахъ“)? Зато они подготовятъ почву лучшему человѣку, который воспользуется ею для выпаленія ядовъ жезобщаго благочестія. Предоставляя себѣ М. Горькаго рѣшать, насколько подобное водительство честно, мы должны отмѣтить весьма грубую логическую и историческую ошибку во всѣхъ такихъ разсужденіяхъ объ обществѣ. Кто можетъ серьезно повѣрить, чтобы человѣкъ, систематически воспитывавшій себя въ неуваженія къ личности и собственности другого, къ наукѣ, религіи и государственности, могъ бы быть строителемъ новой жизни на началахъ строгой справедливости? Пессимѣно, никто. Развращенные совершенно, вѣрѣе — запутавшіеся въ противорѣчій, эти вѣстники несчастія и разложенья искусственно будутъ уныточены въ жестокой борьбѣ за существованіе, и моментъ новой нормальной жизни будетъ отиичивъ именно отсутствіемъ подобныхъ типовъ. Эти несчастные, появляясь въ общество, служатъ посмѣльному живымъ укоромъ за

то, что всё предупредительными средствами имъ легкомысленно упущены, и болѣзнь грозитъ серьезно всему организму. Общество бросается лечиться, черезъ некоторое время болѣзнетворные элементы дѣлаются безвредными, исчезаютъ, и общество вступаетъ на прежній мирный путь свободнаго развитія. Прекраснымъ примѣромъ можетъ служить французская революція. Никогда еще, кажется, не являлось столько невинной человеческой крови, никогда невозможная злоба не шла рука объ руку съ мечтами объ общемъ благе, свободѣ, равенствѣ и братствѣ! Всевозможныя изобрѣтенія совершались во имя великой идеи, въѣдами накопленная злоба выразилась наружу и бумсела беликаказино. Стадась эгой рабской неизменной злобы, совесть народа прикрывалась великими привилегіями, — вся низменная аристократія и масса невинныхъ упячтывались во имя свободы, равенства и братства. Какой же результатъ? Достягъ ли французскій народъ свободы равенства и братства? Изъ разнаказъ, обильно смоченныхъ слезами и невинной кровью несчастныхъ, возстало ли великое царство справедливости общаго блага? Ничего подобнаго. Вотъ что говорятъ по этому поводу проф. Ивановскъ, „Анализъ причинъ не сбывшихся надеждъ повелазъ, что законодательство Французской революціи соотвѣтствовало, какъ нельзя болѣе интересамъ, обогатившагося и образованнаго средняго сословія, — представители движимаго капитала, сложившаго, послѣ въковой борьбы, поземельную аристократію. Дѣйствительность скоро показала, что безграничная свобода промышленности, труда, собственности, *новая политическая организация государства* составляють прямой интересъ представителей капитала и крайне неблагоприятны для представителей труда. Покуда это обнаружилось, а было ноябрь, *третье сословіе (tiers etat) перестали уже быть представителями интересовъ народа, какъ это в себя думало въ эпоху французской революціи, и выродилось въ современную буржуазію, управляющую государствомъ въ преимущественно въ собственныхъ интересахъ* <sup>1)</sup>. Итакъ, злодеи сворганъ во имя общаго блага тиранию короля и аристократіи, надвѣвали обшаній голодной массы и кончили тѣмъ, что отдали эту массу въ кабалу капиталистамъ, а сами почли наверху, не забыть, конечно, вознаграждать себя за многія заслуги передъ родявой! Но въ этой ли развалитъ драма заключается величіе французской революціи, о которомъ, захлебываясь отъ восторга, говорятъ тайные и явные поборники вооруженнаго восстанія, наши доморощенные социалысты? Сталь же мало утѣшительные для социалыстовъ примѣры можно найти въ

<sup>1)</sup> Проф. Е. И. Ивановскъ. Очеркъ историческаго развитія. Праг. изд. „Вѣстникъ и Библиографъ Самообразованія“ за 1904 г. (январь). Курьеръ явля.

в японской книгѣ Leopold Katscher. Soziale und andere interessante Gewerwesen. 1906. Вотъ вамъ тоже типичные изъ дѣла. Ново-австралийцы послѣ забастовки 1892 года переселились въ Парагвай и устроили тамъ социал-демократическое общество. Это были люди свѣлые плетиво и духомъ, люди къ тому же состоятельные (въ члены *допускались* лишь лица съ пасомъ въ 80 ф. стерлинговъ, т. е. 800 р.). И что же? Не успѣла еще они докхать до работы своего назначенія, какъ начались нескончаемые споры, которые до такой степени надобны самому руководителю, что тотъ пробовалъ уволить его отъ руководства. Всякая мелочь (порція молока, пива) вызывала безконечные споры. Нужно ли говорить, что вебъ надобны другъ другу до тошноты, и общество распалось? Въ 1886 году было основано общество на началахъ общей земельной собственности („націоналізація земли“) инженеромъ Оуеномъ въ Толлобечено, въ Мексиканской провинціи Синальва на берегу Калифорнскаго залива. Несмотря на энтузіастическое содѣйствіе со стороны, въ 1895 году оно прекратило свое существованіе.

Изъ этихъ фактовъ я массы ему подобныя до очевидности вижу, что идея общаго блага, кромѣ собственной сердечной чистоты, требуетъ еще самоотверженности, самоотреченія, беззаветной любви къ ближнимъ *всѣмъ безъ исключенія*, неслоннаго желанія идти впередъ по пути нравственнаго совершенствованія и никогда, на подлѣ какия оправданія не пользоваться способами борьбы, противными совѣсти. Въ этомъ стремленіи къ осуществленію общаго блага можетъ быть лишь одно страдательное лицо, это — самъ неповидающій идею общаго блага, идея общаго блага неразрывно связана съ идеей самоотреченія. М. Горькому, одному изъ творцовъ нашего безграмотнаго социализма, не стоило бы принять это къ сведѣнію и перестать раскладывать свои злобные тины, которые, много говоря о собственномъ достоинствѣ, не имѣютъ даже приблизительнаго понятія, что такое уваженіе къ человѣческой личности вообще. Несмотря на этотъ *маленькій* недостатокъ, эти люди претендуютъ на строгость новой жизни, которая должна закрепить въ сознаніи народа мысль объ *абсолютной* *цѣнности* *человѣческой* личности. Не хотятъ ли они повторить урокъ французской революціи? Несомнѣнно, только превращеніе третьяго сословія въ буржуазію имъ не по душѣ; это — слѣшкомъ низкая награда за труды передъ родною. Если трудиться, такъ ужъ для того, чтобы объявить диктатуру пролетаріата и потомъ превратить послѣдній въ правящую... аристократію<sup>1)</sup>. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ повторять ошибки прошлаго и подражать наивнѣмъ французамъ!

1) См. также о содѣйствіи работѣ конурковъ к московскаго возстанія.

Обсуждать положения этого социализма — трудъ громадный и неблагодарный, так как, не смотря на официальныя программы партій, миропозрѣніе участниковъ ихъ не поддается точной передачѣ вследствие полнаго хаоса и логическихъ противорѣчій въ ихъ головахъ. Отсутствие основъ, таковыхъ серьезныхъ общими образованіемъ, сдѣлало то, что каждый русскій социал-демократъ можетъ съ гордостью человека, признающаго стоящій вниманіи только собственную личность, сказать: „я одинъ составляю собственную партію!“

Теорія научнаго социализма одна изъ теорій т. н. экономической политики, возникла на почвѣ гражданскихъ и экономическыхъ отношений Запада; она неразрывно связана съ его жизнью, съ его историческими особенностями. Вотъ почему разсматривать социализмъ независимо отъ національныхъ особенностей, считать его ученими космополитическимъ, годнымъ для всякой другой страны, — значитъ либо сознательно лгать, либо говорить о томъ, о чемъ не вѣдали никакихъ представлений. Слѣдуетъ замѣтить также, что кромѣ социализма, существовали и существуютъ другія теоріи экономической политики; нѣкоторыя изъ нихъ считались въ былое время общепризнанными, несомнѣнными, и теперь еще есть масса лицъ, которыя, расходясь съ ними въ некоторыхъ частностяхъ, на неготовность которыхъ указала жизнь, признаются съ ними въ принципѣ. Предоставляя читателямъ самимъ ознакомиться съ экономическими теоріями Адама Смита, Рикардо, Мальтуса и др. (хотя бы по Петроватовской книгѣ проф. Иванюкова), мы позволяемъ себѣ привести лишь дослѣбно ирѣчія двухъ величайшихъ мыслителей древности, — Аристотеля, философа естественсмыслителя, и Платона, философа теоретика, относительно общественныхъ отношеній и общаго блага. „Сама природа создала рабство,“ говорятъ Аристотель. „Въ человеческой природѣ встрѣчаются личности, настолько же уступающія другимъ, насколько тѣмъ уступаетъ душѣ, или насколько жалостное стоить племя человека; это — существа, способныя къ одному только физическому труду и неспособныя ни на какое болѣе современное занятіе. Существа эти самой природой осуждены на рабство, ибо самое лучшее для нихъ это повиноваться. Изъ этихъ принциповъ мы должны, стало быть, заключить, что природа создаетъ однихъ людей для свободы, и другихъ для рабства, что польза и справедливость требуютъ, чтобы рабъ повиновался.“ Платонъ, созданный впервые идею свободнаго государства на началахъ всеобщаго равенства, требуетъ между тѣмъ, чтобы правомъ *какого бы то ни было насилія*, вникатины пользовались въ этомъ государствѣ только люди ученые. „Однихъ по самой своей природѣ надлежитъ братья за философію и начальствовать въ обществѣ, и другимъ в не братья за нее, но слѣдовать правителю.“ („Государство“ 474, С).

Не говоря уже о мифическом Аристотеле, от которого сь социаль-демократами всьхъ толковъ дьбается почти апошлеквическій ударъ (несмотря на то, что это мифическое—лишь добросовѣстное мифическое естествоиспытателя, отмѣтившаго безпристрастно всюду тогда существовавшія отношенія такого рода), не говоря объ ошибочномъ ильбики относительно научной несомнѣнности социализма, какъ теоріи, мифическое Платона о гонимости лучшихъ людей (ученыхъ) считавшей социаль-демократами мифическое отсталого аристократа (Платонъ имьхъ несчастье принадлежать къ старинному аристократическому роду), измѣнившато своей идее всеобщаго равенства, мифическое, вытекающимъ якобы изъ отвращенія къ иланимъ массамъ народа. Такъ сказывалъ... Карлъ Каутскій <sup>1)</sup>. „Самы“ ильбики социалюстовъ говорятъ такъ, нуужели мы осмьлѣмся сказать что либо противъ? Великій Платонъ, гениальнѣйшій философъ всьхъ временъ и всьхъ народовъ, вензлѣбный учитель всьхъ честныхъ, стремившихся къ истинѣ святошчеловѣчества, и Карлъ Каутскій, неразборчивый угодилокъ невѣжественной толпы, — действительно, что можетъ быть общаго у нихъ? — Не съ презрѣннѣмъ смотрѣлъ великій Платонъ на такихъ и подобныхъ имъ людей, — жалость заглядывалась въ суровое сердце мыслителя и звала его воступить на порошце служенія и просвѣщенія темныхъ массъ и лицъ, сознательно иль бессознательно эксплуатировавшихъ эту темноту. Великій философъ, впервые съ такой рельефностью указавшій на высокую цѣнность и величіе человѣческой личности, не могъ отношиться съ презрѣннѣмъ къ ильбичному брату своему; самый фактъ созданія его государства достаточно говоритъ объ этомъ. Платонъ самъ Каутскій отрицаель платоновскій аристократизмъ духа, вѣсти сказать, во всь времена прѣлѣтый вобля лучшимъ людьми, совзвѣтливо а честно стремившихся къ истинѣ и прогрессу; возможно ильбичному судить, во что перепришло это отрицаніе въ головахъ нашихъ деморощенныхъ социалюстовъ. Безграмотное понятое ученіе ильбичнаго философа Фридриха Ницше (1844 — 1900), проповѣдь М. Горькаго и „подиаконниковъ“ о величави собственнаго достоинства (или видѣли цѣнность этой проповѣди), рабское подраженіе во взглядахъ на женщину, собственность и. т. д. полуобразованнымъ, а ильбичному одностороннимъ социалюстамъ [Бебель, Каутскій ильбич.], главнымъ же образомъ отсутствіе твердыхъ воспитательныхъ основъ создали на русской почвѣ типы поразительно ильбичные. Русское общество почувствовало, „какъ будто его отдали на медленное съѣденіе тиграми“, какъ будто его окружила дикая орда татаръ иль гунновъ, готовая похоронить ильбично, ильбично сплѣтыхъ ужасныхъ коней культурную работу лучшимъ людей человечества. Наука

<sup>1)</sup> К. Каутскій. Платоновскій ильбичи-аристократизмъ. Конкуренція. С. П. В. 1905.

я ее представители обливается буржуазией (ругательное въ устах демократів слова), религія отлившей ягрупповой взросломо чловѣка, честь порежиткомъ глупой старяны, совесть — пугаломъ, ибшащипикъ жать, любви иелькной сентиментальностью, прясага — актомъ адѣйшей эксплуатация сьильныхъ и т. д. Ничего святого не остается, все опощается, все уничтожается. Чта же создается? Пужно-де говорить, что такіе люда *неэкономически* ничего не *могутъ* свадать. Не завидуемъ мы такимъ людамъ! Гола прейдутъ, ключемъ бѣжняя жизнь воддетъ въ норму (себя только разумъ не помутятъ отъ массы вопиющихъ прѣставитѣль), а въ души останется непритный осадокъ злобы, печальности къ людамъ и темная непроглядная ночь! Ничего святого, за исключениемъ поминей отъ сознания совершенныхъ несправедливостей бляд, при которой ячта в несообщемъ блядѣ становится ненужной, поминейкой. Хорошо бляд, основанное на несчастіи другихъ!

Мы выказали уже мнѣніе, что идея общаго бляда неразрывно связана съ идеей духовнаго совершенствования и послѣдовательнаго самоотреченія, съ идеей *абсолютной* чѣйности чельвической дельности. Почему я говорить, что идею эту иблжкомъ ятвораруютъ наши социальсты, прѣпочитая прѣкрывать сьия дѣла блядѣ удобнымъ прѣнципомъ: „ибы оправдываетъ средства“. Этотъ фактъ дѣлній разъ доказываетъ, что самосознание русскихъ массъ, вопиющихъ у насъ революцію, не является отьветственнымъ слѣдствіемъ прѣдшествовавшего умственаго развития, естественнымъ ятакомъ этого развития, но сьтъ яслусловенно вызванный воздѣйствіемъ на члннне животные иветникты массъ иудемъ, который прѣбдетъ почти совершенно безрезультатно для этихъ массъ и, хотя пачнетъ собой эру новой живни, не дастъ этимъ массамъ ничего, кроий вышпнякъ, формальныхъ поремѣнъ — но тая прѣстой прѣчлнлѣ, что своими етупкями она совершенно сконприметгировала все свои высекія в идеи и показала своимъ неидготовленностью къ воспріятію великой я отьветственной идеи свободы. Такова немолжная логика живни.

Отбѣивикъс яднзко на минуту отъ этой логикѣ я стнемъ на точку зрѣнія ичтаній нашихъ социальстовъ. Чта было бы въ случѣй успѣха нашей социаль-демократіи? Я привожу картину обсужденія этого вопроса на собраніи русскихъ социальстивъ въ Женевѣ, вадтую иной изъ изданныхъ еще въ 1879 году князя А. Неалобана „Кружковщипа“:

„Господа! вниманія! ястоная Швевнякъ, поднявъ рука, какъ бы готовясь къ поблвцу: — я бѣщала вамъ обдумать проектъ насущныхъ потребностей будущей общественной организация. Я трудился надъ этимъ изысканіемъ и прѣшель къ слѣдующему заключенію,



Шумъ въ отбѣльныхъ группахъ смолкъ, и среди тишины раздался женскій возгъ:

— Подлецы! и-в адъ леги, шиблы!

— Кто? за что? что такое?

— Господа, да дайте же высказаться... я пришла къ тому убъденію, что на другой день переворота, когда власть перейдетъ въ ваши руки, необходимо установить тотчасъ же нѣкоторыя общественныя формы. Должна быть учреждена общественная гигиена, учрежденія почвенныхъ богатствъ: дѣсовъ, рощъ, озеръ, рѣкъ, учрежденія общественной безопасности: полиція, правосудіе...

— Долой полицію!

— Къ чорту правосудіе! послышались голоса.

— Должна быть учреждена музыка, продолжала Пенянитъ. —

Храмы, цѣпы...

— Долой цѣпы!

Должны быть тотчасъ же изобрѣтены возвы фиванскыя единицы, продолжала ораторы: — разбѣры податей, налоговъ и средствъ къ ихъ измѣщавію...

— Все это бредни! съ горячностью завывала одна. — Но тотчасъ же поликъ въ клубское заавлье. Шумъ возобновился. Юные ораторы проталкивались къ столу высказаться, но пока добиралась до мѣста, пока могли изабудить къ себѣ вниманіе, успѣвала позабыть, что желали сказать, и ограничивалась эффектнымъ выкрикомъ: „Апархіи! солидаризетъ!..“.

Можно себѣ представить, что послѣдовалось бы, еслибы такая согласная компанія, въ ущербъ здравому смыслу, сдѣлалась водительницей судьбы громадной Россіи! Какой перебытныи хаосъ водарился бы на громадномъ протяженіи нашей родины! какъ укрѣпилась бы мощь русскаго государства на страхъ нашимъ вѣнаннымъ врагамъ! Что стало бы съ нравственностью и съ чистой безпристрастной мыслью! Мы изъ опыта уже знаемъ, какъ осуществляется великая идея свободы, когда она дается вѣвѣщественой и внутренне не дисциплинированной массѣ. Увлеченные философы тотчасъ превращаютъ эту политическую свободу въ свободу *она какой бы то ни было ответственности*, т. е. даютъ ей такое дакое толкованіе (во вкусѣ новгородцевъ, усмѣивкова, Емельяна Пугачова и разбойничьихъ дорогахъ), которое ведетъ прилипцахъ его къ неминуемой гибели. Наши социаллисты любятъ себя усаждать мыслью, что великій актъ 17 октября есть результатъ ихъ побѣды. Не будучи до такой степени наивными, мы все-же должны отмѣтить тотъ фактъ, что наши социаллисты дѣйствительно

въ первые дни послѣ 17 октября пользовались почти неограниченною свободою. Какіе же результаты *этой* свободы? Громадный поток грязи, вылитый на русское общество безъ различія возраста и положенія, неслыханное развитіе порнографія въ искусствѣ и литературѣ, издѣвательство и терроръ мирныхъ жителей и въ концѣ концовъ поголовное вооруженіе съ пѣлюю — захватить власть въ свои руки. Смотрѣть въ глаза истинѣ, дѣйствительности, какъ бы она непривлекательна ни была, — долъ всякаго честнаго человѣка, но вѣдь нужно идти и чувствовать человѣческаго достоинства, иначе въ этой сарафанной грязи задохнуться можно! А сколько жертвъ помотала эта удивительно попятая свобода! Не говоря уже о несчастныхъ жертвахъ вятковскаго и сибирскаго восстаній, сколько людей, имѣющихъ и имѣющихъ власть и вліяніе въ обществѣ, опешмявлено на весь продолженія Россійской имперіи! А вѣдь среди нихъ есть, несомнѣнно, люди честные, вѣрные присягѣ и совѣсти, преданные дѣлу обновленія Россіи. Идѣ неуваженія къ человѣческой личности разливается по всему общественному организму и чувствуется еще и теперь и въ обществѣ и въ памяти. Это пока почти единственное злобство нашей свободы. А народъ непреклонно возмущается. Частныя покорствованія сравнительно ничтожны по сравнению. Состоятельные люди, озабоченные терроромъ крайнихъ партій, расточая фразы о необходимости придти на помощь Бѣлому люду и жалуясь, въ то же время на свое невозможное (!) матеріальное положеніе, вельзеволье албастовокъ и т. п., обязываютъ являть самымъ ленивымъ зажиточнымъ „бѣготы“ несостоятельному классу, превращая накладывая инымъ на шею товары.

Когда люди, борясь за идеалъ, искренно стремятся приблизить къ этому идеалу своихъ враговъ, пренебрегая личными интересами, такая борьба бываетъ весьма производительна; если же въ борьбѣ пользуются въ личнахъ интересахъ, какъ средоточіемъ, возбужденіемъ живыхъ инстинктовъ съ пѣлюю — выловить рыбу въ мутной водѣ, то такая борьба даетъ совершенно неожиданные результаты; люди только болѣе изощряются въ искусствахъ — подѣ видомъ гуманныхъ словъ и дѣйствій удовлетворять свои узко-эгоистическіе интересы. Прогрессъ народа отъ этого только тормозится. Пора, давно пора оставить эту тактику человеконенавистничества!

*Е. Соловьевъ.*

Необязательные и безразличные труды духовенства, какъ уловы для пріобрѣтенія авторитета среди простаго народа.

Тяжелая времена переживаетъ нынѣ наша мать-родина. Мысль государственнаго Россійскаго и сила въ церкви православной подвержены великой опасности. Въ ней сложѣлись уставы нашего благоденствія, и физическаго, и духовнаго, полканиваются и расплываются; сжиривши наши, и матеріальныя, и духовныя цѣли столѣтіями колившіяся, расхлябаются.

Гдѣ же искать помощи въ истиннаго несчастнаго положенія? Обращаются за помощью къ разуму человеческому, прислушиваются, что говорятъ представители многообразныхъ партій, народившихся въ обществѣ, просматриваютъ исторіи западныхъ народовъ; но разумъ человеческій ограниченъ, оутѣмъ воздержныя мнущихся партій, неприменимы оказываются западныя рамки для русскаго «образа». А единственнаго вѣрнѣе выходъ совершенно и забыли. Забыли Евангеліе Христово: наше правительство самоусовершенствованію по ученію его, — вѣтъ, гдѣ вѣрныя помощи. Давно бы, давно слѣдовало намъ обратиться къ ишущему нашего слабости Христу и стать подъ Его святейшее руководительство! Кто и смѣетъ и укрѣпляетъ неслепую вѣру и искренно благожеланіе въ сердцахъ человеческихъ! Мы, пастыри духовныя, пастырями для этого, весь причтъ церковный! должны служить этому дѣлу! Чтобы успешно дѣлствовать на вѣвѣ Христовой, необходимо требуется отъ насъ имѣть свой авторитетъ среди насомыхъ нашихъ. Нужно дѣлать такъ, чтобы каждому слову нашему вѣрили безъ колебаній и сомнѣній, говорить и вести сами намъ слѣдуетъ такъ, чтобы паставскія наши подвигали слушателей къ дѣятельному проведенію оныхъ въ дѣятельную жизнь. Священники наши призваны насъ къ ревностному исполненію обязанностей нашего званія. „Будемъ дѣйствительно стражами, пастырями и руководителями нашихъ пастей“, восклицаетъ одинъ изъ насъ въ своемъ посланіи къ пастырямъ (Церк. Вѣд. за 1906 г. № 41 стр. 2724).

Что же намъ дѣлать? Липовымъ считаю перечислять всѣ, предвѣртанныя законами и правдами, обязанности наши: ихъ всѣ хорошо знаютъ; но не липно будетъ напомнить о долгахъ нашихъ — съ неуказанною готовностью исполнять ихъ. Напрасно будетъ и подробное указаніе на то, какъ именно, съ какими чувствами, слѣдуетъ намъ исполнять наши обязанности, — это тоже всѣмъ известно; достаточно въ этомъ отношеніи только сказать: горячую любовь мы должны, имѣть къ своему дѣлу и къ тѣмъ,

для кого дѣлаемъ. Вотъ эта-то любовь много можетъ сдѣлать въ пользу усиленія нашего авторитета среди народа. Дѣтское сердце простого люда разливаетъ эту теплую сердечную любовь къ нему служителей церковныхъ, въ особенности — его духовнаго отца. Истинная любовь пастыря къ пасомымъ не удовлетворится непониманьемъ другихъ только его обязанностию по отношенію къ нимъ. Вотъ, особенно въ малыхъ приходяхъ, гдѣ церковными службъ и требъ очень мало, она должна возмгннуть пастыря къ дѣланію, необязательному и безвозмездному, какое въ глазахъ прихожанъ и послужитъ, во первыхъ, главнымъ доказательствомъ существованія величійбрнаго пастырскаго къ нему расположенія, а во-вторыхъ, сильнымъ побудительнымъ средствомъ относиться къ своему священнику, какъ къ пастырскому своему родному батюнкѣ. Не всякаго удивишь равнодушнымъ исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, многіе скажутъ: что же особеннаго въ этомъ? для того священники и поставлены и служить не даромъ! Другое дѣло — не обязательныя, добровольныя безвозмездныя труды для блага приходявъ. Здѣсь ужъ никакъ никакъ не обмануть ревность пастыря, какъ только его любовью къ прихожанамъ и искренностью его призванія.

Безвозмездное служеніе духовныхъ для прихожанъ, особенно много значить для пріобрѣтенія авторитета среди народа. Въ постановленныхъ заботахъ о кускѣ насущнаго хлѣба для дня на день бѣдетъ нашъ мужичекъ, какъ „рыба о ледъ“. Все его помыслы, все его думы работаютъ около его матеріальнаго состоянія. Сравнимо утра до позднаго вечера, дѣлае дѣло, всею семьей треплетъ онъ надъ своей возздой; одинъ или два члена семьи прихвѣпляютъ денгу на чужбинѣ, а пріѣтъ зима, — часто и бѣтъ денегъ, и култъ не на что. Вездѣ, повсюду влнать такъ свою жалкую жизнь семья деревенская. А тутъ еще подати и разныя сборы, повинности, да и священникъ тянетъ съ нея же... При такомъ положеніи дѣла, естественно, нестяжательность священника является первымъ, желательнымъ для прихожанъ, качествомъ. Но вопросъ: какъ быть священнику нестяжательнымъ? У насъ въ деревнѣ главныя источники нашего содержанія служатъ цинія отъ прихожанъ и церковная земля. По смыслу Выш. утвержд. 24 марта 1873 г. правилъ, даянія отъ прихожанъ должны быть добровольными; стало быть, чтобы не быть стѣжательнымъ, священнику съ причтомъ нужно довольствоваться тѣмъ, что задумается прихожанину дать за его труды. Кто испытать на себѣ это идеальное предписаніе?! Я скажу о себѣ. Принявши священникій санъ по внутреннему призванію къ пастырскому служенію, безъ всякаго корыстныхъ цѣлей, я рѣшилъ хотя за нѣкоторыя требованія пользоваться только тѣмъ, что дадутъ. Какое же заключеніе я вывелъ

изъ подобнаго опыта? А вотъ какое положеніе, что главнымъ средствомъ содержанія духовенства является добротинне данище прихожанъ, — въ настоящее время являя настояща. Мы прихожане не подарятъ копѣйки; ибритно, они жалуютъ о томъ, что не имѣютъ болѣе малкой урядной копѣты... Поэтому никогда на дѣлѣ и не исполняется духовенствомъ предписаніе начальства довозмездновать добротиннымъ данищемъ прихожанъ за свои труды. Вѣдь, духовенство не безтѣлесно, въ семейной жизни не одиоко. Легко высказать идеальную мысль, а какъ трудно осуществить ее на дѣлѣ! Пухлы семейнаго человека заставляютъ чинить причта самимъ назначать плату за исправленіе въ деревнѣ церковныхъ и приходскихъ требъ, а эти выборы сладо врать дѣлу. Въ народѣ давно установился очень непривлекательный взглядъ на духовенство: обирніе, обдирніе, знають народа вопль въ послѣдствіи. Чрезъ это вѣчно прежде всего падаетъ авторитетъ священника, уничтожается вся доброе дѣланіе на мѣсту. О чемъ ни заговори священникъ съ народомъ, какое благое наляпаніе ни предпринимай, все подозрѣваютъ, что онъ хланчеть о себѣ, о стяжаніи большаго богатства. Съ вѣчными заботами о насущномъ пропитаніи, съ постоянными платежами туда и сюда русскій крестьянинъ при всякомъ новомъ начинаніи непольно думаетъ, что ему предстоль новые расходы. Да часто такъ и бываетъ въ добрыхъ предпріятіяхъ священника: вздумай звать школу, — съ прихожа доборъ, предписываютъ имѣть усвоенную охрану храма, — опять тотъ же доборъ, и т. п.

Второй главный источникъ содержанія сельскаго духовенства — церковная земля рѣдко приноситъ частую прибыль. Изъ своей двѣнадцатилѣтней практики въ сельскомъ хозяйствѣ я пришелъ къ тому заключенію, что только при собственныхъ своихъ трудахъ, часто домовыхъ, часто непрелюдныхъ силочному сану, можно извлечь чистую прибыль изъ сельскаго хозяйства. У вапихъ помѣщиковъ, сѣв и земли всякой много и даровые рабочія руки есть<sup>1)</sup>, сельское хозяйство постепенно упадетъ, дѣло валитесь изъ рукъ.

Да, но неволь намъ приходится брать съ прихожанъ, сколько намъ нужно, а не сколько сами они желали бы дать, — брать въ ущербъ высшему кветырскому служенію. Предъ народомъ стыдно, предъ Богомъ грѣшно, совѣсть мучить, а жизнь, нужды жизни, невозможны.

Итакъ, исправное исполненіе церковнаго богослуженія и приходскихъ требъ за вознагражденіе особенной заслуги предъ

<sup>1)</sup> Олодъ сѣвъ вапихъ? Ред.

прихожанам не взыскать, не брать платы за труды, — поэтому-то самому, для приобретения влияния на прихожань я и предлагаю труды не обязательные и безвозмездные. Это и для прихожань очень приятно, и для нас, духовных, не убыточно. Никто и ничто не повуждается и невозмызаемо — идетъ мы въ миръ для славы благодати Христовой, за труды свои ничего не требуемъ, даже отказываемся отъ предлагаемой вещественной благодарности безъ ущерба для постоянно получаемата нами содержания.

Какие же великими неobligательные труды, не требующие, нужно сказать — со стороны служащихъ особенныхъ талантовъ, следовательно, вовсе имъ доступные, и со стороны приходскихъ людей — никакихъ денежныхъ затратъ? Очень бы было полезно, если бы кто поднялся печально относительно чего изъ своей практики, или только доброй думы, сейчасъ же я расскажу, что кошытако мною.

Не вольна окрѣность нашего прихода, самая дальняя деревня отстоятъ отъ храма বেশи въ чегарехъ, только верстахъ; приятный въ сообщеніи никакихъ итъ. Но какъ разъ на среднѣ дороги, ведущей изъ двухъ дальнихъ деревень къ нашему храму, раскинулось еще селышко. Этогъ приходъ служить большимъ соблазномъ для обывателей означенныхъ деревень. Литомъ усталые, утомленные тяжеломъ работомъ, зимою — волдырями бездорожницъ, они обыкновенно останавливаются для общественной памяти въ этомъ чужомъ селѣ, а къ свой родной храмъ стекаются только въ храмовые и самые великіе праздники. Съ перваго же года моего служенія въ настоятель приходѣ эти мои словесныя оны, рѣдо находившіяся подъ моимъ собственнымъ духовнымъ руководствомъ, сильно любознательны мени. Дневный сознаніемъ прямого моего долга — обучать, наставлятъ всехъ, выбранныхъ моему попеченію, прихожанъ, я придумалъ посѣщать на своей лошади эти дальнія деревни наканунѣ праздниковъ для совершенія тамъ вошедшихъ обрядовъ. Мой послужитель — псаломщикъ, слывабо ему, повидящему безъ особаго для себя обремененія сопровождать мени. После малютки я устрокваю собствденія: сообщаю начальныя кетны христіанства, обязию молитвы и богослуженіе, прочитываю для рассказываю событіе праздника или житіе близжайшого къ данному времени святаго, съ непрежѣннымъ присоединеніемъ нравственнаго предложенія; затѣмъ, читаю какой-нибудь историческій рассказъ, въ послѣднее тревожное время стараюсь ознакомитъ слушателей съ такими фактами изъ жизни нашихъ государей, которые особенно патладно показывають ихъ любовь и равнодушеніе къ своимъ подданнымъ. Наконецъ складываю все,

привезенное пакя, обратно въ сумку и начинаемъ общедневный крестьянскій разговоръ. Жѣль я вставлю добытые чтеніемъ и практическимъ опытомъ совѣты относительно веденія рабовладельческаго хозяйства.

Какою благодарностью, какими благопожеланіями и отсутствиемъ чуждъ приманательные жители при нашемъ отпраздненіи въ деревнѣ! Непримыслимо пользоваться даровыми услугами духовенства, домохозяйки трясуть свои потертые кошельки и убѣдительно просятъ принять отъ нихъ посильное вознагражденіе за добросовѣстные труды. Съ какою удивленіемъ и недоумѣніемъ выслушиваютъ они наши рѣшительныя отказы брать что либо изъ своихъ кошельковъ! Тутъ уже нѣтъ канна взаимности или благодарныхъ чувствованій. Обязанности хозяйки дома, въ которыхъ была вращающаяся, хлопотать съ самоваромъ, но мы и отъ чая отказываемся.

Вскорѣ я другія селенія узнаю о нашихъ путешествіяхъ и стали просить насъ не оставить и ихъ своимъ поощреніемъ. Тогда я, чтобы имаме бывать въ каждомъ селеніи, рѣшилъ пожертвовать для добраго дѣла и послѣ самыхъ праздниковъ. Сейчасъ въ бѣдѣ отдаленныя деревни бѣжу накануне праздничныхъ дѣйствій всенощной, а ближайшія посѣщаю на самый праздникъ послѣ вечера и служу тамъ колебенъ съ акавостомъ. Послѣ молебна бываетъ то же самое, что и послѣ всенощной: собесебдованіе, чтеніе и обыкновенный житейскій разговоръ.

Съ вашими подобными развѣздами бываютъ иногда и колебенныя и четверные случаи, свидѣтельствующіе о простотѣ постановки этого дѣла и о благодарности прихожанъ. Я помню такой случай. Въ одинъ изъ небольшихъ праздниковъ мнѣ нужно было съѣздить за желѣзной бороной въ кузницу. Дорога лежала чрезъ одну изъ деревень моста прихода. Я беру съ собой все необходимое для служенія молебна къ чтенія. Проѣзжаю чрезъ деревню, смотрю—все жители отъ мала до велика вымыли на улицу и разбѣснѣлись, грушамъ дѣтство играютъ, юность веселится, а зрѣлые вылазятъ къ стирцы видима толкуютъ о чемъ-то. Остановивъ бабень оконъ послѣднихъ, предлагаю имъ на обратномъ пути, если не будетъ поздно, отслужить молебень и встрѣчаю радостный привѣтъ. Не знаю уже сколько прилазь или возвращаюсь домой, а въ деревнѣ все жадитъ еще. При первыхъ возгласахъ молебна слышу шепотъ, а движеніе среди женскаго пола, смотря ставится деревянная чашка на столъ и въ нее кладутъ яйца. На мой предъ молебна и собесебдованія вопросъ: „что это означать?“ женщинами стыдливо отвѣчаютъ: „баловка, ты денешься-то не берешь за труды, пойма хоть яичекъ, у тебя жѣль, семья.“

## Откликъ псаломщика.

Въ № 18-мъ Епарх. Ведомостей одинъ изъ пресвитеровъ высказалъ «исключая словъ о нашихъ псаломщикахъ». Въ отвѣтъ на его статью, долгомъ считаю, какъ псаломщикъ, выразить батюшкѣ отъ глумима душа и отъ легка сердца благодарность за теплое сердечное пожеланіе клирикомъ улучшенія матеріальнаго, служебнаго и общественнаго положенія. Дай Богъ тебѣ, отецъ, свидѣтствовать многія многія лѣта, крѣпкаго, крѣпкого здоровья, ивергія и ома на борбѣ съ неправдой и злобой; и согрѣвавъ нашу душу, ободривъ упавшій нашъ духъ своимъ отеческимъ наставленіемъ и добрымъ совѣтомъ, при нашихъ обездоленныхъ житейскихъ обстоятельствахъ. Мы, клирики-псаломщики, живемъ, какъ копаря на крайнемъ северѣ, въ нашу жизнь рѣдко рѣдко проникаетъ лучъ солнечный, чтобы осветить нашъ путь къ болѣе полезной и созвѣдательной жизни. Мы также мыслимъ, мечтаемъ достигнуть идеала клирика, но мечты наши разбиваются при борбѣ съ нуждой в долгомъ восрывать, воспитать, образовать и пристроить свою семью, иногда большую, къ полезному общественному дѣлу, что, при нашихъ скудныхъ средствахъ, сдѣлать особенно трудно. Копаря, живущіе на крайнемъ северѣ, занимаюсь охотой, какъ вѣдѣстно, питаются жиромъ звѣрей, но копаря-клирики рѣдко могутъ питаться мясомъ и жиромъ дикознанныхъ животныхъ, потому что доходъ, получаемый изъ братской кружки, безъ остатка уходитъ на семью. Земля, въ особенности при 2-хъ и въ 3-хъ — клирномъ прачтѣ, весьма мало, и безъ сборовъ хлѣбнымъ злакомъ по приходжанамъ, пріятель бы зубы положить на полку.

Имѣя дѣтей, клирикъ, находящійся въ такомъ печальномъ положеніи, естественно будетъ желать избавить своихъ дѣтей отъ такой печальной участи, какой подвергся самъ, будетъ стремиться, чтобы, если не онъ самъ, то хотя бы дѣтя его добился лучшаго положенія. Единственное средство достичь этого — это дать образованіе дѣтямъ. Образованіе въ нынѣшнія времена стоитъ очень дорого, и клирикъ, помѣстившій дѣтей своихъ въ учебное заведеніе, долженъ буквально жить впрогладъ, долженъ отказывать себѣ въ самомъ необходимомъ, чтобы быть въ состояніи содержать даже одного сына или дочь въ учебномъ заведеніи. Въ виду дороговизны обученія многихъ дѣтей въ духъ училищахъ в сентябрѣ, необходимо плату за содержаніе учащихся уменьшить соразмѣрно съ доходами, получаемыми нами за трудъ, и именно: вмѣсто 60 руб., какъ положено платить и намъ наравнѣ со священниками и діакнами, платить только 1/3 этой суммы; и это было бы справедливо. Для многихъ 60 рублей покажется неболь-



шой, но для нашего брата — псаломщика, получающего от 3-х до 6 рублей в месяц денежного дохода, она непосильна. Далеко желательнее было бы усилить приёмъ дѣтей псаломщиковъ въ дух. учебныя заведенія на полную стипендію, или на половинную, — и вообще оказывать матеріальную помощь имъ болѣе справедливо. Но такъ какъ вынѣ много желающихъ поступить въ учебныя заведенія на казенное содержаніе священническихъ дѣтей и зачастую получающихъ желаемое, то можно устроить жажду просителей такимъ образомъ: на благотворительномъ съѣздѣ духовенства, бывающемъ ежегодно и не одинъ разъ, предложить рѣшить вопросъ о принятіи или непринятіи на казенное содержаніе дѣтей духовенства, обычнымъ баллотированіемъ на парахъ. Тогда, несомнѣнно, распределеніе казенныхъ стипендій было бы болѣе справедливо, сравнимо съ доходами родителей учащихся; тогда проникъ бы хотя небольшая солнечная лучъ и въ семью лопаря-псаломщика, дѣтя котораго скорѣе бы получали матеріальную помощь. А то приходится зачастую ждать, ждать и долго ждать, пока ресурсы лопаря псаломщика до того истощаются, что семья его стонетъ отъ нужды и горя. Крайне желеное, въ его семьѣ есть еще дочери, которыхъ также нужно пристроить. Ужъ если сыновьямъ нашимъ трудна бываетъ выбиться на дорогу, то дочерямъ — темъ болѣе. Много дочерей псаломщичьихъ жизни возможности получить образованіе, благодаря нашей бѣдѣ. И свѣтъ онѣ въ своихъ семьяхъ у родителей, не правая существенный пользы ни имъ, ни обществу. Но вѣдь и дочерямъ нашимъ, какъ и всякому человеку, свойственны стремленія къ свѣту, къ знанію, къ полному счастью; въ нихъ тоже есть потребности жить культурной жизнью, и не жизнью домашнихъ животныхъ. Всѣ эти потребности остаются безъ удовлетворенія. Юная душа рвется къ солнцу, хочетъ выйти изъ темнаго царства невѣжества, но ее удерживаютъ цепи, — цепи бѣдности, и она со стономъ сжимается и въ концы концовъ умираетъ для всего разумнаго. И сколько, благодаря этому, разбито молодыхъ жизней, сколько пролито слезъ, — цѣлѣ море горя и страданій! Для такихъ, составившихъ за флагомъ дѣлающему единственную выхоть — замужество, но и это не всегда возможно. Нередко семья лопаря-псаломщика выбрасывается за бортъ по невозможности пристроить дочь за человека духовнаго званія; и чрезъ это увеличивается изъ нашего сословія пролетаріатъ отъ колѣна Левина. Земля для общности нашихъ дѣтей не дается и этого вопроса по всю мою безыскусную жизнь никто и никогда не поднимаетъ. А вѣдь вѣдѣство, что изъ лицъ нашего сословія составляется немалая армія пролетаріевъ. А вынѣ съ этой арміей гонимаго люда не могутъ справиться даже умные люди и хлопотъ отъ нея — хоть отбавляй.

Теперь я хочу коснуться одного института церковного управления, который имеет большое значение для нас: исаломничков, близко затрагивает наши интересы; я говорю о вводимых у нас благочиннических советах. Благочиннические советы учреждаются как особая судебная инстанция, предназначенная для разбора дел о взаимных неудовольствиях между членами причта и жалобах прихожан на местное духовенство. Члены благочиннического совета — выборные из священников, они должны являться таким образом представителями интересов духовенства. Между тем эти выборные судьи избираются из среды только одной половины духовенства, из более сильной, именно из среды священников, а другая, более многочисленная, но более безправная половина духовенства — исаломнички, не имеют в благочинническом совете своего представителя, ходатая и заступника. Поэтому я рѣшаюсь обратить вниманіе почтенных отцов церкви на этот вопрос. Слѣдовало бы его обсудить как въ духовной печати, так и на собраніяхъ духовенства, и, обсудивъ публично, прийти къ тому или иному рѣшенію его. Лично я нахожу безусловно возможным и справедливымъ иметь въ благочинническомъ советѣ члена изъ исаломничковъ, какъ представителя церковнослужителей. Я уверяю, что большинство послѣднихъ согласится со мной. Любопытно было бы знать мнѣніе священнослужителей по этому вопросу; предлагаю почтеннымъ отцамъ высказаться публично и обсудить со всѣхъ сторонъ этотъ вопросъ.

Выборъ въ благочиннической советъ члена изъ исаломничковъ я нахожу желательнымъ и справедливымъ по слѣдующимъ основаниямъ.

1) Для безпристрастнаго суда и восторженнаго осужденія дела на всемъ необходимо, чтобы въ советѣ были представители отъ обѣихъ половинъ духовенства, какъ отъ священнослужителей, такъ и отъ церковнослужителей, такъ какъ въ советѣ будутъ касаться интересы не только священниковъ, но и исаломничковъ, а интересы эти, какъ я часто наблюдаю во время своей многолѣтней службы, могутъ сталкиваться, могутъ быть противоположны другъ другу.

2) Вѣдѣнію в рѣшенію благочинническаго совета подвѣжать дела о взаимныхъ неудовольствіяхъ между членами причта, жалобъ священниковъ на диаконовъ и исаломничковъ, на небрежность по должности, самовольныя отлучки, непріязніе въ обращеніи и грубость, ослупаніе, равнымъ образомъ жалобы диаконовъ и исаломничковъ на священниковъ за ихъ притѣсненія, споры между членами причта по раздѣлу доходовъ, пользованію церковной землей, домами и церковною собственностью движимой и недвижимой

и т. п. Все это — дѣла обыденныя, многочисленныя, часто довольно щекотливыя; возможно, что разборъ такихъ дѣлъ можетъ быть вложенъ какимъ-нибудь личнымъ счетамъ, оскорбленнымъ самолюбіемъ, или давней недоброжелательностію и т. п. Вліяніе члены прѣвѣта могутъ здѣсь злоупотреблять своимъ положеніемъ, властію и вліяніемъ и, по пословицѣ: «своей связью — поневадь другъ», священника — члена благоч. совѣта могутъ отвести къ своему брату — священнику гораздо снисходительнѣе, чѣмъ къ псаломщику. В такомъ образѣ нарушено будетъ (возможно, что даже прѣвѣтъ или члены прѣвѣта) безпристрастіе и справедливость суда; тѣмъ болѣе, что и апеллировать на этотъ судъ можно только (и то не во всѣхъ случаяхъ) чрезъ благочиннаго, т. е. чрезъ тѣхъ же судей; при чемъ судья, въ томъ числѣ и о. благочинный, какъ представитель этого суда, конечно, постарается отстоять правды прѣговора совѣта.

3) Да и съ юридическо-юридической точки зрѣнія выборъ въ благоч. совѣтъ однихъ только священниковъ является не совсѣмъ удобнымъ. Тамъ, между прочимъ, будутъ разбирать и вѣдывать проступки псаломщиковъ прѣвѣтъ священниковъ священники же; изъ среды священниковъ являются и обвинители и судьи, истецъ и судья вѣдять одинъ вѣдять — сосланные интересы и взгляды. Это обстоятельство въ гражданскомъ судѣ служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ и сильныхъ новодѣвъ въ отношеніи судей отъ разбора дѣла. Такой судъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ претендовать на полное безпристрастіе.

Прѣвѣтъ мого предложенія и члены благоч. совѣта, избранные изъ псаломщиковъ, могутъ возразить слѣдующее: «право прѣвѣтниковъ баллотироваться паравѣтъ со священниками на всѣ должности, равно какъ равноправіе ихъ со священниками на сѣздахъ и сужденіяхъ по всѣмъ церковнымъ вопросамъ, возможно и нужно допустить лишь при равенствѣ образовательнаго ценза; требовать, чтобы одинаково цѣнились мнѣнія по вопросамъ церковнаго управленія доктора или магистра богословія и человека, окончившаго только нѣсколько классовъ дух. училища, едва-ли возможно». На это я скажу слѣдующее: иногда люди, мало образованные, но съ чуткой отзывчивой душой лучше и скорѣе постигаютъ истинный духъ религіи, нежели люди многообразованные; своей простой, безхитростной душой они ярѣе усваиваютъ начала Христова ученія, глубоко проникаются ими и дѣлаются истинными сынами церкви. Вѣдь и Христосъ началъ Своимъ проповѣдь не среди ученыхъ и знатныхъ, а среди простыхъ рыбаковъ. Это, во-первыхъ. Во вторыхъ, среди псаломщиковъ есть много съ такимъ же образованіемъ, какое имѣютъ и священники. И потому,

мы все, обитающие въ селахъ, но доктора и магистры богословія. Конечно, при рѣшеніи принципиальныхъ, общахъ вопросовъ, касающихся всей церковной жизни для всего церковнаго управленія, надо прислушиваться болѣе къ голосамъ ученыхъ и мудрыхъ людей, докторовъ и магистровъ богословія, хотя не мѣшаетъ выслушивать и голоса «маленькихъ» скромныхъ людей. Но въ данномъ-то случаѣ, когда я предлагаю въ благоточивическій совѣтъ члена изъ псаломщиковъ, я хочу рѣчь не объ общихъ вопросахъ, касающихся всего церковнаго управленія, а затрагиваю частный вопросъ, именно, касающійся интересовъ низшаго духовенства, — причетниковъ, ихъ правовое положеніе: мнѣ хочется, чтобы въ благоточив. совѣтъ были представлены интересы псаломщичествова, въ хадатай и заступникъ, и только, в общихъ вопросахъ и не осмѣливаюсь касаться. Въ томъ же, что касается положенія и интересовъ причта, голосъ низшихъ членовъ несомнѣнно, весьма желанно слѣдуетъ равновѣснымъ съ голосами свѣтениковъ. Объ этомъ «Церк. Вѣдомости» и заявляютъ (въ № 51-мъ, свидѣніе «весьма желательна»). Зачѣмъ же дѣло стало? Слѣдуетъ первый пунктъ, мыслительнаго откровеннаго свое желаніе!

Говорятъ, образованіе псаломщика недостаточно для того, чтобы имѣть какой-нибудь голосъ на духовныхъ собраніяхъ, псаломщики прошли только нѣсколько классовъ дух. училища. Но для того, чтобы разбираться судобными дѣлами (особенно такіа мелочныя, какія будутъ разбираться въ благоч. совѣтѣ, напр. о дѣлахъ, о грубости и исповѣнія и т. п.), чтобы судить по совѣсти, — не надо особенныхъ научныхъ знаній, надо обладать только чистой душой, чистотой, но совѣстной совѣстью. Иногда простой человекъ можетъ даже лучше рѣшить дѣло, чѣмъ человѣкъ науки, обремененный богословскими познаніями. Но даромъ вѣ гражданствѣ судна представляются въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей люди всѣхъ со словъ и всякаго образованія, а иногда и безъ образованія: но дѣло отъ этого не страдаетъ, а наоборотъ, какъ проklamываютъ жизнь, еще выкрываютъ, потому что эти люди судятъ по совѣсти, какъ имъ Богъ укажетъ. Неужели же среди псаломщиковъ не окажется такихъ людей, которые были бы достойны засѣдать въ благоч. совѣтѣ въ качествѣ полноправныхъ членовъ егѣ?

Неудобство истиннаго состава благоч. совѣта можетъ сказаться особенно при отбѣткахъ поведенія членовъ причта, приказъ называемыхъ «рекомендаціяхъ», выражаемыхъ вѣнцемъ обиходнымъ языкомъ. Я хочу высказаться принципиально по поводу этихъ «рекомендацій». Для меня, прослужившаго болѣе 40 лѣтъ непорочно, когда голова моя уже вся побрита сѣдыми, которыми знаетъ все округъ и начальство, для меня кажется уважительно,

если жени на склоне дней будут контролировать, как? шлольница, будетъ ставати отъѣзжен по поведенію. Неужели мы не вышли изъ нехорош. Неужели мы не изкаемъ жить безъ опаски, неужели мы все еще не виноватые члены причта? Да, дѣйствительно, мы слятаемся на цѣлми людми, за нами признають только  $\frac{1}{4}$  человека,  $\frac{1}{4}$  человеческого ума и способностей и на собраніяхъ мы пѣваемъ только  $\frac{1}{4}$  гласа! Указанная выше рекомендація — отъѣзжен поведенія — 1) не кажутся удобна по некоторымъ соображеніямъ и 2) не достигаетъ своей цѣли — поднятія ответственности среди духовенства.

Рекомендація неудобна поть по разнымъ причинамъ:

Она будетъ подрывать среди прочихъ членовъ причта довѣріе къ значительн. и искренности въ ихъ отношеніяхъ къ нему. Конечно, совѣтъ будетъ отъѣзжати поведеніе духовныхъ лицъ; но шде онъ физически не можетъ вѣдѣть по есаямъ, чтобы вѣдѣть, какъ живутъ духовныя дѣти; а чтобы судить о поведеніи какого-нибудь лица, надо подѣть эти лица довольно долгое время, что невозможно для совѣта; поэтому члены его, конечно, принуждены будутъ обращаться къ настоятелю за свѣдѣніями по поведенію членовъ причта, будутъ рекомендовать со словъ настоятеля. Конечно, въ данномъ случаѣ уже не можетъ быть братскихъ отношеній членовъ причта къ настоятелю; члены будутъ съ нимъ неискренни, а въ случаѣ скори или личныхъ счетовъ настоятеля съ членами причта, первый можетъ быть пристрастнымъ. Да и положеніе настоятеля при такихъ порядкахъ шегда можетъ быть шкотливимъ, именно потому, что онъ принужденъ будетъ слѣдить за своими сослуживцами, такъ какъ знаетъ, что благом. совѣтъ спряжетъ его о поведеніи членовъ причта. Шѣ возразить, что духовный пастырь не будетъ злоупотреблять своимъ правомъ. Ш скажу, что да, истинный пастырь не слѣдуетъ этому; но шде человѣческіе законы писаны не для правыхъ и честныхъ людей, которые и безъ законовъ ведутъ правильную жизнь, а для тѣхъ, которые вздумаютъ нарушить эти законы. А кто безъ грѣха?

Система рекомендацій причта ля можетъ усилить любви между членами причта; наоборотъ — она можетъ посеорить ихъ и побудить вражду; достаточно только того, чтобы настоятель связалъ благонам. что этотъ очень хорошаго поведенія, тотъ шлохого. Вотъ и начнутся обтованія и недовольство на настоятеля и на того, кого онъ рекомендовалъ хорошо. Тогда уже, конечно, далеко будетъ до братскихъ отношеній, существовавшихъ во времена апостоловъ, которые шде другъ другу не ставляли отъѣзжати по поведенію, а если кто-нибудь изъ нихъ удалился отъ правилъ, того обличали и наставляли во-братски, отъѣзжати по поведенію

Отличая на бумаге поведение человекъ, прятать, этимъ самымъ думать, достичь благой цѣли — поднятiя нравственности духовенства. Но для достиженiя этой цѣли вышеупомянутое средство не действительно: угрозы наказанiй мало помогаютъ къ дѣлу нравственнаго совершенствованiя. Духовенство не сдѣлается умнѣе и нравственнѣе оттого, что будутъ выставлены откѣски изъ его поведенiю. Событiя послѣднихъ лѣтъ дѣйствительно, неизыкновенною яркостью подчеркиваютъ ту мысль, что самыя суровыя наказанiя не могутъ устранишь человеческой натуры. Да и опытъ церковной жизни показываетъ неэффективность такого средства. Въдѣ, вѣсколькo лѣтъ тому назадъ въ церквяхъ существовали особыя журналы, въ которыхъ настоятели откѣчали проступки человекъ прятка какъ въ церкви, такъ и внѣ ея. Но опытъ оказался неудачнымъ и просуществовалъ очень недолго.

Настоящей своей статьей я исполнилъ желанiе добраго пресвитера высказаться печатно, что лопари-псаломщики желаютъ получить на жизненномъ пути и отъ чего болѣютъ душой. Много въ нашей жизни разныхъ бѣдъ и невзгод! Въ души нашей свѣтлая оселъ, и въ одну солнечный лучъ не прорѣжетъ печальныхъ свѣрыхъ облаковъ, которые закрываютъ отъ насъ ясное небо! Много у насъ есть жалопiя, о многомъ мы болѣемъ душой, да рѣдко кто изъ насъ осмѣлится и сумѣетъ печатно высказать это.

Прошу назвать меня читателю, за который, можетъ быть, рѣзкие и неразумные глаголы усть моряхъ. И вѣдѣ живу уже не мало лѣтъ среди простыхъ и беззащитныхъ крестьянъ, у которыхъ рѣчь прямая и не блещетъ изяществомъ. Поэтому и, можетъ быть, я не сумѣлъ выразить свои мысли такъ, какъ выразить образованные люди.

Читатель! прошу, Бога ради, простить меня, неразумнаго раба, старика —

*Псаломщикъ-бѣжинецъ.*

### **За простое общецерковное пѣнiе.**

Въ богослужбной практикѣ Русской церкви издавна употребляются два совершенно различныхъ типа церковнаго пѣнiя — простое и партесное. То и другое пѣнiе имѣетъ своихъ сторонниковъ, какъ въ церковной иерархiи, такъ и въ обществѣ. Разъ не установлено высшей церковной властью въ этомъ дѣлѣ однообразiе, то всякой волею держаться того или другого типа и оставаться его противъ сторонниковъ другого. Простое пѣнiе въ послѣднее время вышло въ новую форму — стало общецерковнымъ. Партес-

ное пѣніе тоже не стоитъ на одномъ мѣстѣ, но оно, въ послѣдствіе, пошло навстрѣчу извращенному вкусу публики. — Теперь повѣшательно слышатся за богослуженіемъ пѣсмы чистого свѣтскаго характера, представляющія ужасную путаницу въ текстѣ и непонятное многократное повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ. Если сопоставить употребляемое у насъ партесное пѣніе съ современнымъ простымъ и сравнить ихъ, то выходитъ, что партесъ излѣзываетъ предъ простымъ, какъ обетвенно музыка, и далеко уступаетъ ему, какъ церковное пѣніе. Но музыкальный элементъ въ церковномъ пѣніи, если онъ не идетъ на помощь элементу церковному, совершенно безмысленъ; а если онъ идетъ наперекоръ послѣднему, стремится возобладать надъ нимъ, тогда онъ положительнo вреденъ. Въ томъ и заключается несравненное преимущество простаго пѣнія предъ нашимъ партесомъ, что оно именно чуждо присущаго этому партесу музыкальнаго элемента, такъ развязно и безцеремонно стремящагося уничтожить требованіе церковности. Если простое пѣніе не производитъ никакого впечатлѣнія на слушателя, то оно и не оскорбляетъ религіознаго чувства слушателя, своими „скоро урывочными подхватками“. Въмѣсто того, чтобы возбуждать подъемъ религіознаго чувства, партесное пѣніе только постоянно прерываетъ настроеніе и разбѣиваетъ молчащаго. Крамъ того, оно носится навстрѣчу въ приходскихъ противную духу христіанства привычку — посѣщать храмъ Божій, не какъ мѣсто общественной молитвы, но какъ такое, гдѣ можно получить эстетическое наслажденіе. Такое пѣніе, какъ извѣстно, отталкиваетъ отъ православной церкви многихъ изъ главнѣйшихъ старообрядцевъ. Да и вообще хоры препятствуютъ свободному распространенію церковнаго пѣнія въ средѣ прихожанъ, ограничивая его тѣсными кругами лишь входящихъ въ составъ хора. Въ средѣ простаго народа есть много любителей пѣвцовъ, для которыхъ пѣніе составляетъ родную стихію: они поютъ и въ радости и въ горѣ, дома, въ дорогѣ и на нивѣ; для такихъ лишь пѣніе въ храмъ приноситъ истинное духовное наслажденіе. Все это говорю на опыту и на основаніи пережитыхъ и переживаемыхъ мною впечатлѣній отъ общецерковнаго пѣнія. По отзыву самихъ прихожанъ, вообще пѣніе при богослуженіи такъ ихъ увлекаетъ, что они положительнo не замѣчаютъ продолжительности службы, а главное, участвуя въ общемъ пѣніи, они, не исключая даже и неграмотныхъ, сами собой заучиваютъ важнѣйшіе молитвы; нечего уже и говорить о томъ, что такое пѣніе придаетъ богослуженію большую торжественность. Говя, какъ въ моемъ храмѣ введена общее пѣніе, я скажу откровенно: хорошо молиться въ храмѣ во

время божественной литургии, когда все богомольцы — мужчины, женщины и дети одним устам возят хвалу Богу, просят Его о милостях, о прощении грехов. Радостно священнослужителям совершать богослужение, когда они слышат, как на каждый погляд, на каждое прошение откликается сотня голосов: душа обрывается, ближе становится к небу. Слушатель невольно каждое слово произносить отчетливо, раздельно: дух его сливается в молитву с предстоящими, и весь храм, действенно, „едиными устам, единым сердцем“, призывает Бога. Они молятся устремлены „горь“, слух ловит каждое священное слово и сотни вздыханий с каждым словом поднимаются к престолу Божию. Придет в такое собрание человек посторонний, не проведет даже, и он умиляется сердцем, присовокупит свой робкий голос к всеобщему хору. Окончивая литургию, люди идут к св. кресту, но в них еще что-то теплится, что-то осталось от богослужения, от молитвы. Потому выйдет человек из храма, пойдет туда и сюда, но не забудет, что был в храме. Нет чувства умиления, скорбных слезы, пролиты в храме, сохнут нечуждо, — нет, они остаются в нас, из которых растет в человеке религиозная настроенность. Побывав человек такой храм два—три раза, у него уже есть желание идти в четвертый раз, желание превращается в потребность, и человек не ощущает ни одной воскресной и праздничной службы. Устал человек несколько слов из одного псалма, из другого, он уже стремится узнать сполна каждое псаломное. Проник крестьянин несколько раз „Господи помилуй“ и замечает, что нет ему легка, голос позволяет. Раньше и за деньги не выслушал бы его пропеть что небудь божественное, так как он не привык, теперь же ему радостно, что нет посты не хуже других. Человек узнает больше и больше священных псалмов и молитв, и нередко вместе обиходной своей псалом он посты: „Вкруг... „Иже херувимы“... Отвечу такой факт. Крестьяне дер. Б-на, особенные любители церковного псалма, вымышленным злом, будучи на дальнем покое, почти ежедневно собирались из кучи — человек 100 и под открытым небом оживленно пропевали псаломная литургия. Надюсь, что не ужь их не то время рисовался родной храм с священнодействующим пастырем... Или другой простец П. П. неграмотный каждую ночь в течение осени, под солнцем у теплоты благоговейно распевать почти все церковные псаломная, входящая в состав всенощного бдения и литургии! Это же не угасшие или пагубы!

Итак, общее псаломная молящихся необходимо по тем трагическим результатам, какие оно производит в человеке: оно



воспитывать въ прихожанахъ любовь къ богослуженію, поднимать молитвенное настроеніе, дасть знаніе священнаго писаній, однимъ словомъ — дѣлать челоука религиозно настроеннымъ.

Высказываясь за необходимость введенія въ богослуженіе общественнаго пѣнія, я этимъ не хочу сказать, что хоры повсе извѣстны. Итъ. Хоры необходимы для лирическихъ церковныхъ пѣснопѣій. Они должны служить также опорой для общаго пѣнія. Но хоры должны исполнять пѣсенникій простымъ обычнымъ канѣвомъ и въ некоторыхъ случаяхъ по обыкноу.

С. П. Р.

### Въ защиту штатныхъ діаконѡвъ.

Въ предѣлахъ Костромской епархіи есть двѣ пресвитеры, которыхъ въ статьѣ своей «Нѣсколько словъ о нашихъ псаломщикахъ», помѣщенной въ № 18 Костр. Епарх. Вѣдомостей, позволялъ себѣ среди другихъ, хитроумныхъ псаломщѡвъ, явное глумленіе надъ младшимъ звеномъ священства, т. е. діаконскою; такъ подлинныя его слова гласятъ: «о.и. діаконъ имѣютъ еще, можно сказать, сакское содержаніе, кѣтъ, «о.и. много словъ» и блонны метрики, таже много» и т. д. И окливалъ, что въ сабарующихъ ММ тѣхъ же Вѣдомостей поятся статья кого-либо изъ православныхъ пастырей Костр. епархіи, тѣ безпристрастно и объективно будетъ высказана правдивый взглядъ на служеніе и обязанности штатныхъ діаконѡвъ. (Однако въ своихъ ожиданіяхъ я сильно разочаровался! Дѣйствительно, по поводу статьи вышереченнаго пресвитера, появились въ это время возраженія двухъ священниковъ: о.и. Леопольда Якова Успенскаго и другого, неизвѣстнаго. О. Успенскій въ своемъ возраженіи пресвитеру на единств. словомъ не обходился о штатныхъ діаконѡхъ, и, неизвѣстно, солдараеъ съ, или кѣтъ въ семь случаевъ съ пресвитеромъ, а потому и оставилъ его въ сторонѣ. Но кѣтъ, неизвѣстный священникъ—другое дѣло! Сей отецъ, расхотѣвъ во взглядахъ съ пресвитеромъ относительно раздѣла доходовъ между священниками и дьяконами, въ какиѣ своей статья прямо ставится на сторону пресвитера въ отношеніи къ штатнымъ діаконѡхъ; такъ, онъ повѣствуетъ: «въ заключеніи мнѣ хочется сказать вамъ, о. пресвитеру, что вы справедливо замѣтили о штатныхъ діаконѡхъ: кѣтъ много и части «о.и. много» и т. д.»

Теперь я позволю себѣ обратиться ко всемъ пастырямъ Костром. епархіи: Отцы святіи! возьма руку на сердце, скажите на священству:

нужна и всл служба и обязанности штатнаго діакона заключаются только въ «псалмъ и псалъ» и «словація бжловыхъ метрикахъ»? По наперемъ жь само, ни одинъ изъ насъ не смѣетъ сего.

Вы, канцелярские пресвитеры и священники, откуда, изъ какихъ источниковъ почерпнули такое, недостойное выноса сана, невѣдательство какъ діаконъ контингентомъ діаконата? Откройте любой служебный и прочитайте, какъ назначается каждый членъ важнѣйшихъ божескихъ служебной православнои церкви, какъ то: вечерня, утреня и литургия! Запишите также въ разные граблики и чиноволитованія различныхъ малобетнѣй, и здѣсь вы найдете, что всѣ, совершаемыя вами таинства, а также паклиды, изгребанія и рязныя малобетнѣя начинаются на съ «псалъ и псалъ». Въ томъ называемой ставленной діаконской грамотѣ говорится: «служанія же діакона, священныя сосуды къ служенію уготовляти, молитвы о народѣ возвести собственнн и народно въ церкви, въ наже рукоположеніе и благословеніе, на явномъ чести Евангеліа и апостолскія посланія; и во ерзу ирши учия аута отъ Бжественныхъ писаній, Бжественныя заповѣди и жителству христіанскаго закона, отъ догматъ и такованій церковныхъ свѣтилъ, бжвенныхъ стацъ», и на слова про излюбленное нами «псалъ и псалъ».

Затѣмъ, развѣ канцелярскіе вамъ распоряженія вышшаго начальства, когда предписано было, чтобы штатны діаконы, въ свободныя послѣ пронашенія различныхъ акцій время, становились на клиросъ и помогали ослабленнымъ въ пѣніа и чтеніа? Или, быть можетъ, читали егъ вы, да не исполнили? — въ томъ и другомъ случаѣ не рекомендуемъ васъ, какъ грѣшниковъ о. настоятелей.

Что многие штатны діаконы не учительствуютъ въ е. пр. школахъ, кто въ сѣмъ яноватѣ? Да вы же, о. настоятели! Открывайте школы, и я надѣюсь, что многие изъ насъ охотно пойдутъ въ нихъ. А тѣ, которые откажутся, по недбреженіа или по неспособности къ учительству, могутъ быть побуждаемы свидѣлнн распоряженіемъ 29 Іюля—26 авг. 1892 г., когда устанавливалось вычетъ (на яноватѣе послѣднн свѣтлннн учителей церк.-прих. школъ) половины изъ доходовъ отъ казеннаго отъ учительства штатнаго діакона.

Относительно наденія писемъ-вѣдѣтѣ штатными діаконами, вынужденнымъ пахожусь сообщить вамъ, о. пресвитеры и священники, слѣдующее. Въ осн.-характерѣ приходахъ, всѣ штатны діаконы по составу учителями церк.-прих. школъ (за пейжителнн ихъ), все православно, включая прилого-расходныя пакти (концыя должны вестись церковными старостами), всеобщо послѣдуютъ на штатнаго діакона. Значитъ, штатны діаконы обязаны писать не только бжловыя метрики, и в копіа съ

нах, погрозъ непобѣдимы и мзривыя вѣдомости, также брачные обы-  
 вы и цифровыя вѣдомости о состояніи церквей, причта и при-  
 ходы, разные рапорты вышему начальству, касавшіеся всего причта  
 или причта и церковнаго старосты, выписки изъ метричь о призыва-  
 ныхъ къ обитванію вѣдомости, цѣлостіе копій съ билетовъ за-  
 пасныхъ годично, вступающихъ въ бракъ, и надписи на билетахъ о ихъ  
 повѣнчаніи, розкыя выписки изъ метричь вѣдѣхъ трехъ частей, по тре-  
 бованію различныхъ лицъ, вѣдомствъ и учреждений, откопированнаго  
 рода, требовательныхъ вѣдомостей, полугодичныя вѣдомости въ эконо-  
 мическій комитетъ, полугодичныя акты заступительствованія церковной мѣстной  
 благотворительности, доставленіе различныхъ статистическихъ свѣдѣній о ро-  
 дившихся, брачннвшихся и умершихъ и проч. и проч. Если же нѣкото-  
 рые о.о. діакны къ немъ сами пишутъ, а часть псаломодства, за из-  
 вѣстное вознагражденіе, дають способнымъ псаломщикамъ, то что они  
 дѣлають, вѣрнннко, съ нашего же, о.о. настоятели, согласія, такъ какъ  
 законъ на исправленіе вѣдѣній церк. документовъ главное наблюденіе и  
 отвѣтственность возлагаетъ на васъ. Про мажоркларка причта я не го-  
 ворю; тамъ псаломодство, по своей мзоточисленности, разложено на  
 вѣдѣхъ часовъ причта.

Пресвитеру, прежде чѣмъ завладѣть сласному обязанностию псал-  
 мннхъ диаконствъ, не лучше ли бы было остаться въ семьѣ же низшимъ  
 чинѣ священства! Вѣдь весь ма пресвитеръ, вѣрнннко, не прочь ва-  
 шего желанія архипастырь рукоположилъ въ пресвитерскі. Или, быть мо-  
 жетъ, вы потому бывали сына діаконства, что, какъ пишете, считаете  
 его излишнимъ и ненужнымъ? Нужны или нѣтъ діакны, о семъ вы  
 можете узнать изъ православнаго Катихизиса митропол. Моск. Филарета;  
 здѣсь о таинствахъ священства читаемъ: «Испр. Сколько необходимохъ сте-  
 пенной священства? О. Тры: епископъ, пресвитеръ и діаконъ. Также изъ-  
 снить и краткое ученіе о служителяхъ св. храма; въ немъ сказано: «въ  
 іерархіи церковной *главнннко* три степени, именны: архіерей, пресвитеръ  
 и діаконъ. Такъ были во времена св. апостоловъ, такъ продолжается и  
 до сего времени» (Дѣл. 1, 23; VI, 6; XX, 17). Нашъ Св. Синодъ,  
 еслибы находилъ служеніе діаконское излишнимъ и ненужнымъ, вѣрнннко,  
 сталъ бы постепенно закрывать діаконскія вакансіи; но въ дѣйствитель-  
 ности охваченности какъ разъ наоборотъ. Св. Синодъ не только не со-  
 кращаетъ діаконскія вакансіи, а съ каждымъ годомъ прибавляетъ новыя.  
 И въ нашей снрархіи закрыты діаконскія вакансіи я не явлю ни  
 одной, а явлю открытыя, послѣ уже утвержденія штатовъ, знаю нѣ-  
 сколько: да и некажднннко о.о. пресвитеръ и священникъ, если кажда-  
 гудко читають наши Еванг. Вѣдомости, должны знать о семъ.

Жизня ильдовля игуменности иназвержато ениценни, пришош-  
тасо торька едзон отомъ, что штатские діаконъ обездолян ерццеланга,  
и ильдено псаломщикъ, и возму ли прижри свой прихотъ. Въ на-  
пемъ приходѣ по поводит штатскъ прятка положено: священства, діа-  
конъ и псаломщикъ; священникъ получать жалованья изъ казны 108 р.  
и 30 р. отъ земства за законоучительство, діаконъ жалованья не полу-  
чаетъ, а псаломщикъ получатъ 26 р. Діаконъ въ братскую кружку по-  
лучаетъ въ годъ средняи числомъ 400 р., аты одно получатъ свя-  
щенникъ 300 р., да + 108 р., да + 30 р., да поручнаго скажемъ 60 р.,  
казны 500 р.; діаконъ—200 р.; да ирривнаго дохода 20 р. = 220 рубл.  
псаломщикъ + 100 р. + 26 р. и поручнаго 14 р. = 150 р. Да за то, что  
діаконъ жалованья не получатъ, съ него же выдаютъ каждому по 3 р.  
Діаконъ въ семь приходѣ изъ IV кл. дуг. семинаріи; служить въ при-  
ходѣ съ 1885 г. и имать въ семействѣ 8 чел. дѣтей, изъ которыхъ трое  
обучаютъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, по очина тѣхъ, которые  
учатъ въ своей школѣ. Итъ теперь, что святинъ, по повядудѣ его  
способу обезпечитъ. Въ нашемъ благочиніи орутъ, прѣ 18 приходахъ,  
положено 2 штатскихъ діаконскихъ вакансій, въ 3-хъ приходахъ діакон-  
амъ служить изъ IV кл. семинаріи и въ 4-хъ— изъ повншихъ классовъ  
семинаріи; но все же ина всеи принаи курсъ дух. училища, а въ 19  
псаломщиковъ только одинъ изъ I кл. семинаріи и то двоеженецъ, а изъ  
остальныхъ большая часть изъ 3-хъ классовъ дух. училища. Итъкъ  
все въ о.о. пресвитеры и священники не призлате школого значенія  
изъ штатскихъ діаконами и ихъ обязанности, а въ исключеніемъ парца-  
ции и духаснаи шари ниц, то, въ билу благодаружію ебдывало бы,  
хотя сколько-нибудь придать значенія ихъ образовательному цанку. Не-  
вольна мнѣ еимотъ дѣлѣ идя по пресвитеры и застанати псаломщи-  
кавъ, какъ вы ишете, будяти ерццеланга въ боослуженіи, а не въ

Въ заключеніе всего скажу, что и вонесъ предложеніе емода еури-  
бы не только отъ своихъ прихожанъ, но отъ ипотихъ чужихъ, икогда  
не емыкал ни едного слова о медукаеми діакона, а з, пакротовъ, отъ  
всѣхъ приходилось слышити, что ето служба съ діаконми не въ приходе,  
лучше и урхосеионабо; чѣмъ бѣтъ всеи чаше слышала еомашніе еуже-  
приходныхъ, что ли не екоють у себя діакона. Да и вѣрели діаконъ, и  
очень еалого, не вѣрли признаетъ вѣрлиъ, еогамъ о.о. пресвитера и  
священника на діаконствѣ, какъ совершенно казнинахъ.

Свят. Михайловичъ діаконъ Павелъ Пензовъ.

## Замѣтка о хожденіи со крестомъ.

Во одной изъ епархій, въ сообщеніи «Архиап. Епарх. Вѣдомости», въ одной изъ Воскресенскихъ праздниковъ прятъ Н. С. собора побѣдить со со крестомъ живаго человека, занимающаго высокое дѣяніе, который при пѣніи канона праздника подавъ записку батюшкѣ и просилъ написать о здравіи его родныхъ. Свидѣтели не вѣрили этой просьбѣ и передали записку отсутствующему ему е. д. д. пописавъ послѣднимъ православно-правую сугубую записку, за потерей были похитены родные прихожанина. Нужно добавить, что и потомъ, когда прятъ поспѣлъ со крестомъ этого дановника, каждый разъ произносился вскопъ.

Такой обычай при хожденіи со крестомъ существовать, по словамъ человека въ Витебской епархіи, въ нашей же Восточной епархіи такого обычая, если не соблюдаемъ, не соблюдается, а хожденіе со крестомъ по землѣ совершается только пѣніемъ прокормы и концы.

Нашъ кажется, что обычай, соблюдаемый при хожденіи со крестомъ въ Витебской епархіи лучше и цѣлесообразнѣе, такъ какъ имѣть возможность однократно указать молитвенное настроеніе, а другимъ—пѣть, такъ сказать, православно-удовлетвореніе при полученіи плаща изъ своей груди.

А потому, не считать ли нужнымъ духовенство и мнѣніе епархій, особенно въ западныхъ епархіяхъ, соблюдать этотъ благочестивый обычай благопріимчивымъ и у насъ?

## По епархіямъ.

*Поваружская епархія съезда.* Претавляя душевнояніе послѣдней комиссіи съезда прѣиде необходимымъ въ цѣляхъ подготовки и детальной разработки всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епарх. съездовъ духовенства, а епархія и епархіялы а успѣха въ самыхъ занятіяхъ одобренныхъ съездовъ, Тверской епарх. съездъ духовенства прѣстудилъ въ разработкѣ для означенной комиссіи точной инструкціи и, послѣ долгихъ раздумій по сему вопросу, постановилъ слѣдующее: 1) На обязанности комиссіи съезда лежатъ: а) предварительная детальная разработка матеріаловъ, необходимыхъ для рѣшенія подлежащихъ разсмотрѣнію съезда вопросовъ; б) разработка прѣсказовъ, заключающей и сообразной до прѣсказаннымъ матеріаламъ; в) возбужденіе вопросовъ,

выходящих изъ-за нихъ представленныхъ матеріала, если они заслуживаютъ обсужденія епархіальнаго сѣзда; г) право спонсенія со всеми епархіальными учрежденіями, содержащими или субсидирующими на средства епархіальнаго духовенства, и гдѣ нужно — право ходатайства предъ другими епархіальными учрежденіями о доставленіи свѣдѣній и справокъ, необходимыхъ для рѣшенія вопросовъ, имѣющихъ отклоненіе къ епархіальнымъ сѣздамъ; д) члены комиссія могутъ присутствовать на епархіальныхъ сѣздахъ съ правомъ совѣтательнаго голоса, присутствіе же председателя и дѣлопроизводителя обязательно, при чемъ имъ дается право голоса рѣшительно; е) по окончаніи епархіальнаго сѣзда, комиссія чрезъ консисторію получаетъ отъ нея протоколы для подлежащаго исполненія и документы къ нимъ и проводить въ жизнь епархію, 2) для вынужтій комиссія предоставляетъ въ епархіальномъ домѣ то помещеніе, за которое епархіальный заводъ платитъ 250 руб. и котораго не занимаетъ; 3) на канцелярскіе расходы по дѣламъ комиссія и вознагражденіе сауничали ассигновать изъ прибавлей сѣдлага звѣзда 120 руб. въ годъ, съ обязательствомъ представляемъ отчетность въ расходовавшій означенной суммѣ сѣдущему епархіальному сѣзду; 4) по вопросу о вознагражденіи членовъ комиссія, въ виду того, что кругъ дѣятельности членовъ означенной комиссія, вѣтхода и степеней ихъ трудовъ въ настоящее время не могутъ быть точно опредѣлены, сѣзду духовенства постановилъ: опредѣленіе вознагражденія членамъ комиссія предоставить сѣдущему епархіальному сѣзду. (Тверск. Еп. Вѣд. № 19).

— *Проектъ приспособленія приходовъ.* Сѣзду, духовенства Лятовской епархіи, подтвердивъ всестороннему обсужденію вопросъ объ улучшеніи приходской жизни, составилъ правила дѣятельности приходскихъ общинъ епархіи. Изъ этихъ правилъ, приходская община главною своею цѣлю имѣетъ объединеніе всѣхъ православныхъ, живущихъ въ пределахъ прихода, для взаимной помощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры, благочестія, а также просвѣщенія; поему кругъ хѣтельности приходской общины составляетъ приходская благотворительность, а также содѣйствіе удовлетворенію религіозно-правственныхъ, просвѣтительныхъ и хозяйственныхъ нуждъ прихода. Особливо этой общей задачѣ, приходская община въ частности: 1) оказываетъ помощь бѣднымъ, нуждающимся и безпомощнымъ; 2) заботится о благолѣтіи церковныхъ службъ, т. е. о благолѣтіи пѣнн, чтеній и соблженіи лерзика и благоговѣнія при богослуженіи; 3) принимаетъ мѣры къ широкому распространѣнію грамотности и образованія въ приходѣ, приобщаетъ и рекомендуетъ учебному начальству добрыхъ учителей, устраиваетъ чтенія, бесѣды

и т. п., содѣйствуетъ разнузданію в укрѣпленію петвергнѣ въ православноѣ вѣрѣ или скланеніемъ къ отпаденію отъ нея и пристраждѣннѣмъ различнымъ дурнымъ вѣданіямъ; 4) прнмааетъ возможно болшее участіе въ постройкѣ и ремонтѣ церковныхъ, причтовыхъ, училищныхъ зданій, приходскихъ причтовъ, богадѣльнъ и т. п. зданій, въ нѣмъ содержаніи въ порядкѣ, открываетъ благотворительныя учрежденія, управляетъ ими; 5) руководителемъ всей жизни приходской общины долженъ быть настоятель приходской церкви. Но въ случаѣ надобности, его помощниками и замѣстителями въ дѣлѣ руководства приходскими собраниями по вопросамъ благотворительнымъ, просвѣтительнымъ и хозяйственнымъ, по не по вопросамъ вѣры и православности, можетъ быть кто-либо изъ членовъ приходской общины, выбранный для сего приходскими собраниями; 6) въ приходскихъ собранияхъ могутъ участвовать лица обоего пола граждански-совершеннолѣтніи съ правомъ голоса, а также мужчины не моложе 18 лѣтъ и женщины не моложе 16 лѣтъ, но безъ права голоса; 7) приходское собраніе заботится о составленіи списка членовъ приходской общины, о своевременномъ пополненіи его и объ исключеніи изъ него лицъ умершихъ или вышедшихъ изъ составъ другихъ приходскихъ. Списокъ этотъ составляется по порученію приходского собранія, вѣстъ-либо изъ способныхъ къ сему прихожанъ, подъ наблюденіемъ приходскаго духовенства. Списокъ долженъ содержать въ себѣ свѣдѣнія о возрастѣ, составѣ семейства, служебномъ и имущественномъ положеніи, промыслѣ или занятіи каждаго члена приходской общины и о томъ участіи, какое онъ и члены его семейства принимаютъ въ приходской жизни. Дальнѣйшее веденіе этого списка, т. е. пополненіе и исправленіе его составленіемъ обязанности приходскаго попечителя подъ наблюденіемъ священника; 8) приходское собраніе устраивается, по возможности, въ каждый воскресный день послѣ обедни или въ другое удобное для сего время; 9) секретарь приходскаго собранія составляетъ и заноситъ въ „книгу постановленій приходскаго собранія“ рѣшенія собранія, которыя подписываются председателемъ собранія и не менѣе чѣмъ половиною членами, участвовавшими въ рѣшеніи вопросовъ. Книга постановленій представляется при ревизіи церквию старш. архіереевъ, мѣстному благочинному, для лица, его замѣняющему; 10) всякій нуждающийся имѣетъ право обратиться къ приходскому собранію за помощію. Вдѣльвременныя денежныя пособія могутъ выдаваться прих. собраніемъ, только какъ скорая помощь. Главная же помощь заключается въ томъ, чтобы поставить на ноги нуждающагося. Для выясненія размѣровъ помощи нуждающемуся прих. собраніе назначаетъ не менѣе трехъ членовъ: двухъ—по указанію обратившагося за помощію и третьяго—по выбору

собрания. Эти избранные члены докладывали праж. собранию, каков по их мнению, необходима помощь; собрание, обсудив это заявление с докладчиками, должно постановило: 1) дальнейшие подробности в устройстве церк.-приходской жизни предоставляется складному почину самих собраний, однако обсудив указания и с одобрения епарциальной власти. (Литовск. Еп. Вѣд., 1905, № 4).

— *Червоная епарциальная синада* духовенства единакласно постановила издать от имени синады и разослать по всей епархії воззвания уснопительнаго характера, а также и листки по аграрному вопросу, употребив на это дело до 100 руб. Для составления и редактирования листков и воззваний образовать две комиссии: одну — для издания листовки и брошюры специально по аграрному вопросу, а второй по поводу современного освободительнаго движения.

— *Во имени Киевской духовной академіи* во нынешнем году замѣчается давно уже побывавшей подъемъ въ дѣлѣ научныхъ занятий. Подъ руководствомъ некоторыхъ профессоровъ академіи образовались 4 кружка, изъ которыхъ каждый принялъ на себя разработку специальнаго предмета, именно: историческій подъ руководствомъ проф. Забашевича, литературный подъ руководствомъ проф. Мамшана, философскій подъ руководствомъ проф. Курашова и гомилетическій подъ руководствомъ доцента в. Николая Гроссу. Члены всѣхъ этихъ кружковъ должны представлять и защищать рефераты на избранныя темы. Кроме того, члены гомилетическаго кружка будутъ произносить проповѣди въ Братскомъ монастырѣ и кругахъ церквяхъ Киева и воисть бесѣды въ народныхъ аудиторияхъ. («Колоколъ»).

— *На Уфимскомъ еп. съездѣ* обсуждался, между прочимъ, фактъ неслучайнаго монастырима Уфимской епархії установленнаго вѣдѣнія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановили: выразить 1) удивленіе и недоумѣніе по поводу пошлаго-забастовочнаго отношенія монастырской братіи Уфимской епархії къ столь великому дѣлу, какъ поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній, поставившихъ наряду просвѣщеннаго наставника и просвѣщеннаго труженника на пути народнаго образованія — учителями церквон-приходскихъ школъ, и 2) соответственно просить вѣсти. Просвѣщеннаго съѣзда стоящимъ во главѣ монастырѣ архимандритское впушеніе о томъ, почему неблагоустроенна и незначительна монастырская кастава занятость особенно въ нынешнее время, — когда отъ всѣхъ служителей церкви требуется усиленная, дружная религіозно-просвѣдательная работа. Резолюція Просвѣщеннаго утвердила эти постановленія. Постановленіе съѣзда созвучно постановленію и вѣстополнителями монастырѣ, отказавшихся отъ установленнаго вѣдѣнія. Въ виду исключительнаго неблагопріятныхъ условий, въ какихъ поставлены въ



настоящее время церкви и духовенство, просить арх. Тазаржа — благочинного монастырей и других не уклоняться от участия в общецерковной дѣлѣ, не кинуть духовенство носить явительную гнету, какъ лично, такъ и имущество. Разъяснить монастырямъ, что бѣды отъ усилевающейся вѣроятности и явочнымъ образомъ покушанія и нежелательности и, сверхъ того, если нарушится канонъ прекрѣпить пастырей и пастытельницъ, три которыхъ вѣсело употреблены: выжить имя, дабы, послѣдуя восточному уставу, не забывали общины и благотворенія, да будутъ вѣсны какъ добродѣтели жертвами трудящихся пресвитеровъ и послѣдніе не останутся неблагодарны какъ за ихъ жертвы, — а что важнѣе и главнѣе — тѣмъ самымъ жертвами благодарятся Богу. — Духовному архіер. дому предписать дѣлать установленныя взносы. (У. П. II).

*На предметъ: отправка въ печать, съшить въ шпартъ дѣлать сего года, замучены концы комисіи по вопросу о цѣлостности однообразія въ отправленіи церковныхъ богослуженій и требъ. Въ семемъ докладѣ комисіи находить въ настоящее время совершенно невозможнымъ издать типиконъ въ сокращенномъ видѣ, какъ того желали бы нѣкоторые изъ представителей епархіальныхъ духовенствъ, такъ какъ съ введеніемъ новаго типикона произойдетъ болѣе разнообразіе при совершеніи церковныхъ богослуженій и требъ: въ некоторыхъ церквяхъ явилось бы осознаніе то, что совершалось прежде, а въ другихъ, наоборотъ, ввести то, что раньше не практиковалось. Ввиду этого комиссия новаго церковнаго устава желательна, кромѣ того, въ соображеніяхъ члена синодальнаго, а именно: подобно нововведеніямъ дѣлать раскольникамъ новаго повода для укоризны православія въ способѣ. Комиссія выражала лишь пожеланіе, чтобы новый уставъ въ принятѣ не держался тѣмъ образомъ, къ какому онъ принятъ въ дѣлѣ своего прежняго служенія, а безусловно соблюдать бы тѣмъ обычаями и порядками, при отправленіи означенныхъ богослуженій и требъ (порядка) приняты въ этомъ приходѣ. Въ городахъ же и болыиныхъ селгахъ и заводахъ, гдѣ существуютъ нѣсколько храмовъ, слѣдуетъ прилаженіи духовенства въ однообразіи въ отправленіи богослуженій. Такъ какъ теперь въ церковномъ управленіи утрачена своя первоначальная форма и совершаются по болыней части не по типикону, то комиссія выразила пожеланіе — поручить вѣдущему лицу составить брошюру, заключающую въ себѣ изложеніе всѣхъ существовавшихъ въ раннее время обрядовъ и чинислуженій; какъкую брошюру издать на ордена брата св. Савфана и разослать по всѣмъ церквамъ епархіи. Съвидѣ согласился съ мнѣніемъ комисіи, а также составленіе брошюры поручилъ священ. Павлану Пономареву и протіерою Долгивскому, съ правомъ прила-*

быть къ участию въ составленіи брашеры преподавательской семинаріи по расколу и лугуртхъ, и съ оплатой этого труда особымъ вознагражденіемъ изъ ерменнаго брашеры св. Седфяна. (Влад. Еп. Вѣд.).

— Профессоръ *Императорскаго кадетскаго училища* Муссаевъ, объявившій публикѣ въ названномъ письмѣ себя принадлежащимъ къ противоположной крайней дѣловой партіи, уполномъ Св. Синодомъ отъ важнейшей вѣтъ должности профессора и назначенъ въ число братья Залочнаго комитета Воронежской губ.

— *Орловская епархія* кочелемъ выработаны еднородная постановка о такъ называемыхъ священникахъ: 1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ составить одинъ такъ наз. «запасной священникъ», назначаемый на такую должность изъ лицъ, достойныхъ тому по своей службѣ и поведенію и исполняющихъ право на немъ. 2) Какъ запасный, запасной священникъ протестуетъ по докладамъ къ какой либо церкви своего округа, по своему выбору. 3) Служба запаснаго священника есть служба частная, не штатная, и потому не соединенная съ правами на священническую пенсію. 4) Запасной священникъ состоитъ въ ближайшемъ заботливомъ отношеніи благочиннаго. 5) Проживая за пределами священникъ долженъ въ предѣлахъ своего благочинническаго округа, при чемъ возможность его посто должно быть открыто благочинному и притамъ. 6) Обязанности запаснаго священника состоятъ въ слѣдующемъ: служить въ томъ приходѣ, гдѣ священническое мѣсто почему либо (смерть, перемѣненіе) вакантно. 7) Въ вознагражденіе запасной священникъ получаетъ: а) 100 рублей въ годъ отъ церкви округа; б) вдовину какъ холостой, кромѣ пенсіннаго, гдѣ она есть, жалованья отъ гражданскаго священническаго мѣста; в) бесплатно отъ заботливой приходской общины извозу и бесплатное отъ нея лошаденіе. (Орл. Еп. Вѣд., № 49).

— Въ *Тамбовской епархіи* казакскими, по призыву прошлаго года, съ благословенія Пресвященнаго, изъ учениковъ V и VI классовъ образовался небольшой кружокъ просвѣдителей (16 человекъ), изъ руководителемъ о. ректора и протодьякона А. А. Пелмаевъ. Общія собранія кружка бывають раза 2—3 въ недѣлю. На нихъ присутствуютъ лугуртханы землемъ изъ Аюстовки и Квантала, уполномоченныя ошеть къ нравственамъ идеямъ просвѣтителя и, особенно, вѣтъ, ведется обсѣда о чинахъ для проповѣди. Затѣмъ съ каждаго правнотелъ опередныя проповѣди, по возможности, на память; при отсутствіи труда платится на выработку лекцій и вообще на всю видноту просвѣдительскую стору. Служащая сами поправляютъ своего учителя—протодьякона; они же ходять съ нимъ и въ храмъ для дружеской «скритки» его проповѣдей, для общаго иауъ выслушанія сариннаго и

клубе для собственного опыта. Все поминковое—въ похвалу или поминальце—приводянику—туть же и сообщается или къ общему названію. (Гамб. Кт. Вѣд., № 47).

— *Важнейшій административный съездъ*, рассмотрѣвшій вопросы объ урегулированіи крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ по старшій изъ монастырскій соборовъ и церквей, постановилъ: «Принимая крестные ходы въ практикѣ весьма полезными, какъ соединяемые съ кибитками кетическими кочевническими и питающіе религиозное чувство населенія, такъи необходимымъ считать въ слѣдующихъ имущественныхъ измѣненіяхъ въ отношеніяхъ и порядкѣ ходовъ: 1) отменить все взрослые ходы, не утвержденныя Св. Синодомъ; 2) выречь изъ каждой кибитки, сопровождающей всегда крестные ходы, въ послѣднее время представляющее собою обремененнаго подонка и своимъ неблагодѣніемъ оскорбляющее добрымъ чувствомъ мошничковъ; 3) совершать крестные ходы благоговѣнно, безъ оскорбительной торопливости, во чтобы бы то ни стало, ежегодно съобше все мѣстоселскія старшія, указавши въ маршрутѣ; 4) урегулировать доходность съ крестныхъ ходовъ съ предоставленіемъ права мѣстными властями вводить по время пребыванія ихъ иконъ въ свѣю только торговлю съѣдами и передачей доходовъ дохода отъ молебновъ и наклады на услуги мѣстной церкви и клира; 5) просить о прекращеніи тѣхъ собѣдъ отъ приходскія, архаическій торговли въ дни прихода св. иконъ въ мѣстечке храмы, за исключеніемъ продажи единихъ только необходимыхъ для обоготворенія лическихъ продуктовъ, а особенно просить о запрещеніи въ эти дни торговля виномъ; 6) предоставить устройство религиозныхъ процессій поскѣ върѣдъ св. иконъ до приходу въ распоряженіе мѣстнаго прикта съ обязательствомъ для послѣдняго при выхлѣ мѣстѣ въ единичномъ правдымихъ участіи въ служеніи молебновъ и запѣвахъ; 7) освободить крестянековъ населеніе отъ обязательной повинности бѣллатая поставка лошадей для заезъ, сопровождающихъ иконы, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ составлены на этотъ предметъ общинныя договоры; 8) выразить желаніе, чтобы въ крестныхъ ходахъ не участвовали монахи въ качествѣ сборщиковъ на мошнички; 9) обратиться въ высшійе съ просьбой принять на себя наблюденіе за общими [архаическими] религиозныхъ процессій; 10) просить высшее духовенство обратиться къ населенію съ вымошеніемъ, въ какихъ формахъ должно проявиться религиозное чувство во время прихода ичизныхъ и чудотворныхъ иконъ. (Ват. Кт. Вѣд.).

— *Положеніе Ватикана на мѣстоселскія выборы близлежащихъ*. По повелѣнію постановленія, бывшаго въ вѣтискомъ году епархіяльнѣ духовенства о введеніи въ епархію выборнаго начала на отно-

спешно къ благочиннымъ, гласы Фаларетамъ возбуждена предъ Св. Синодомъ ходатайства о разрѣшеніи имѣть же воеводѣ и въ Висской епархіи въ видѣ платы выбирать начало при назначеніи на должности благочинныхъ съ предоставленіемъ духовному праву выбора эти производить закрытою баллотировкою на своихъ благочин. образахъ и предоставлять списокъ прохъ кандидатуръ для избранія какъ въ бѣлыя действительнаго на должность благочиннаго, по ел. гласы, чтобы это выборы начали производиться только при назначеніи вновь благочинныхъ, на смерть или увольненіемъ состоящихъ имѣть въ своихъ должностяхъ, а кандидатуры благочинные оставались бы на прежнихъ основахъ; то получимъ же отъ Св. Синода отвѣтъ на это ходатайство нѣдръ, начинаемому при назначеніи на должность благочиннаго рѣшено предоставлять духовному на окружающихъ благочинныхъ стѣдахъ избирать закрытою баллотировкою прохъ кандидатуръ на должность благочиннаго, чтобы одна явля имѣть и будетъ возмещается по должности благочиннаго, по предварительному сужденію въ консисторіи о достоинствахъ представляемому баллотировать.

— *Разъясненіе Висск. дух. консисторіи о неофициальномъ отдѣлѣ Иерусалимск. Вѣдомостей.* Консисторіи не вѣжеть по писаньямъ Редакціи Епарх. Вѣдомостей оеанъ помолваній, направленныхъ къ тому, чтобы поднимать на ноги органъ, будучи обязательной, въ такое время была и дозволенной. Пусть Редакція убѣдиться дозволенно, это Висская еп. власть никого не покараетъ за правду, често выжмемъное кѣмъ бы то не было слово или убѣжденіе и эти женовъ о редакціоннаго такъ безусловно обязательна и оеанъ объявляется Епарх. Вѣдомостямъ. Пусть въ Епарх. Вѣдомостяхъ печатаются статьи по вопросамъ, волнующимъ духовенство и несомнѣтельнымъ образомъ Редакція для епархіальной власти, пусть не замалчиваетъ и факты изъ мѣстной, а равно и епископальской жизни. Словомъ, пусть Епархіальнымъ Вѣдомостямъ имѣютъ какъ положительныя качества свободнаго, честнаго, авторитетнаго органа.

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла** Труды, бѣдность и божество на землѣхъ христианства. Прель грѣбницей божкомъ. Самона прощанаго, Юридическая духовника. Въ характеристикѣ русскаго синдикализма. Неразрѣшимые с божомъединя трудн духовенства, какъ условия для приобретанія авторитета среди простого народа. Отличья псаломщика. Въ единую истинную дѣланнымъ. Замѣтки о каждомъ изъ преставл. За простое общеперевое гнѣны. Не епархіальны.

*Редакторъ Иерусалимск. семинаріи Василій Строевъ.*

# Журналы и газеты на 1907 г.

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія творенія прел. Феодора Студита,  
печатаемые при С. Петербургской духовной академіи.

### 1. „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ выходитъ въ 1907 году въ тридцать третій разъ издавая. Программа ядренія остается прежняя. Въ нее входятъ: 1) Передовыя статьи, посвященныя разсужденію выдающихся вопросовъ церковной и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различные церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. 3) Въ рубрику „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и одобряются статьи наиболее интереснаго сужденія съестной и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) По высочайшему повелѣнію издаются „Церковный Вѣстникъ“ данно уже давно на своихъ страницахъ и безъ ихъ вопросовъ изъ области церковно-приходской практики, покуда составленіи отвѣтовъ на эти вопросы явится кому-нибудь изъ редакторовъ. 5) Корреспонденціи изъ Европы и изъ-за границы. 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 7) Постановленія и распоряженія пресвитерства. 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. 10) Извѣстія и замѣтки. 11) Объявленія.

### II „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Еженедѣльный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, первый изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, выходя въ 1907 году въ двадцать седьмой разъ издавая, до настоящаго была издаваема въ статьяхъ богословіи, философіи, исторіи, а также и въ другихъ различныхъ областяхъ Христіанства: 2) приложеніе статьи о поминкахъ, въ нихъ изучалась хронологическая, богословно-философская и историческая литература, русская и иностранная, с. жено—образъ русскаго духовнаго (с. жено) такъ называемая церковная; 3) мѣсячный отчетъ о жизни в С.-Петербур. Духовн. и журналин собраній въ С.-Петербур. и текущей жизни; 4) въ 1907 г. въ журнале были печатались Летопись проф. Е. В. Волостова по древней христіанской исторіи, выходя въ количествахъ 12-го выпуска, издавая въ 10 и 12 нр. летомъ о Христіанствѣ; 5) въ 1907 г. въ журнале были печатались 132 летъ жизни о евангелистахъ въ томъ (въ томъ) въ журнале; 6) Летопись церковной и общественной жизни въ Россіи; 7) Летопись церковной и общественной жизни за границей; 8) Извѣстія и замѣтки; 9) Объявленія.

Полнаго собранія творенія преподобнаго Феодора Студита  
въ русскомъ переводѣ на следующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ все сочиненія по слов. и содержанію въ добавленіи критическимъ замѣткамъ, переводъ въ стихъ (причемъ въ объясненіи въ переводѣ итальянскомъ).



## С Л О В О

ежедневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета. **ВЫХОДИТЬ** въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ съ 19-го ноября 1906 года. Главная политическая задача **СЛОВА**—создание конституционного центра.

## НАША ПРОГРАММА:

Укрепленіе русской національной идеи въ связи съ широкимъ общенароднымъ, при равноправіи народностей, населеваемыхъ Россію. Целость и независимость Россіи. Развитие русской государственности да дачахъ прогрессивной конституционной монархіи. Свобода печати и полная строгости. Полное равноправіе крестьянъ. Развитие мелкаго земледельца на дробѣ личной собственности и создание интеллигентнаго хуторского хозяйства. Широкая, въ высшей и на окраинахъ, свобода саморазвитія. Всесторонняя полная отмена—для основнаго своего самоуправленія. Возвращеніе къ государственному провозглашеннымъ, тѣмъ связаннымъ между собой, связей страны—земельнаго и промышленнаго. Развитие промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой демократіи, объема производительности народнаго труда и классовой организаціи производительнаго труда и капитала. Подъемъ духа въ прекращеніи труда и капиталовъ. Государственная регуляція или развитіи стачекъ. Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общенароднаго плана и съ управленіемъ всѣмъ правъ и привилегій по образованію. Свобода слова, печати, совести и собранія при твердой власти, основанной на общественномъ дѣлѣ. Борьба съ пассивнымъ сопротивленіемъ развитію народнаго творчества. Мирность и строгость внешней политики при твердой и исполненной обязанности охранѣ национальныхъ интересовъ. Реформа арміи и флота. Созданіе массовой военной силы для охраны независимости Россіи, обезпеченія ея морской безопасности и защиты всенародною интересовъ страны. Служба национальнымъ интересамъ литературы и искусствъ во всѣхъ ея областяхъ при полнотѣ влияния на всѣхъ вѣдѣхъ художественнымъ твореніемъ.

Редакторъ-издатель **И. И. ВЕДОРОВЪ**.

Таблица ценъ за доставку и перевозкой на 1907 годъ.

На 12 мѣ. 12 р., на 6 мѣ.—6 р., 3 мѣ.—3 р., 30 к., на 1 мѣ.—1 р., 25 к. За границу: 12 мѣ. 20 р., 6 мѣ.—11 р., 3 мѣ.—6 р., 1 мѣ. 3 р., 30 к. Допускаемъ различныя скидки по договоренности съ купцомъ частн. при посылкѣ—5 р. на 1 аршинъ—4 р. и на 1 аршинъ—4 р. Для уличнаго разноска и для доставки посылки доставлена едн. на 26%, от почтовой платы. Доставка 20% от 5 коп. Перевозка груза 50 коп. Почта прилагается въ полной цѣнѣ по тарифу «СЛОВО», на С.-Петербургъ, Пискаревскій 42, (Телефонъ 234—87).

# „С В Ъ Т Ъ“

Подъ редакціей В. В. Комарова.

31 декабря 1906 года оканчиваются переселенческие издания газеты «С В Ъ Т Ъ»!

Программа газеты следующая в перемѣну:

„Православіе“! „Народность“! и „Самодержавіе“ при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходо-въ, общинъ, городовъ и уѣздовъ!

Все та же самая недвѣлковая и адниетва Россія! Свободная жизнь для русскаго народа, но не только свободнѣе отъ него — снизу. Свѣлая власть наверху, — полная вероточныхъ изъясненій и прованій, власть суданная и законодательная. Отецеская по своему существу близкая и родная ему!

Паступающій 1907 годъ заберетъ русскій народъ и русское государство въ тяжкое положение. Войну идетъ бороться! Войну разудававшую! Войну дикую кровью! Русскія угрожають и враги народности и враги самодержавія, и враги православія! Государственный аппаратъ не дѣлаетъ въ себѣ общій русскаго народа и уважна католическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чужакъ! Историческая правда русскаго народа вѣкъ бы предпринималъ. Въ иррациональномъ ислѣдѣ православіе перестало быть первоначальной паролемъ. Намъ, православному народу, каковы дошло устраниваться и много работать, для восстановления нашей церкви на толковую высоту! Не ждите вышло разрѣшеніе вопросовъ всеобщности. Русская земля все, въ ее дѣлать, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не дозволять, а вотны исключеніе дѣлать чужеземной земли исключать принадлежаніе русскія. Организации переселеній дѣлать считается однимъ изъ важнейшихъ государственныхъ заботъ! Въ 1907 г. „С В Ъ Т Ъ“ займется съ большимъ вниманіемъ къ разьясненію этого вопроса.

„С В Ъ Т Ъ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходо-въ, гдѣ кроется будущая жизнь, развивающаяся ислѣдѣ земская единица, основа всему государственному порядку, съ исключеніемъ всякого самоуправленія ислѣдѣ народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

На ислѣдѣ вниманія „С В Ъ Т Ъ“ укажутъ въ 1907 г. Государственной Думѣ, будучи увѣренъ, что составъ ея будетъ дѣлать Россія.

Подписная цѣна на «Свѣтъ» съ доставкой и доставкой:

НА ГОДЪ

Съ 1 января по 31 декабря

**4 р.**

НА ПОЛУГОДЪ

Съ 1 января по 1 июля

**2 р.**

НА 3 МѢС.

Съ 1 мая по 1 апр.

**1 р.**

Пр. подписчика, который будетъ подписываться на газету «С В Ъ Т Ъ» и «С В О Р Н И К Ъ Р И М О В С К О Г О» и прислать деньги въ редакцію газетъ, безословно ислѣдѣ.

НА ГОДЪ

Съ 1 мая по 31 мая. Газета и 12 выдѣл раздѣловъ.

**8 р.**

НА ПОЛУГОДЪ

Съ 1 января по 1 июля. Газета и 6 выдѣл раздѣловъ.

**4 р.**

НА 3 МѢС.

Съ 1 мая по 1 апр. Газ. и 3 выдѣл раздѣловъ.

**2 р.**

Присылайте деньги адресовать: С-Петербургъ, редакція „С В Ъ Т Ъ“ Невскій 136.



СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНЕМЪ

Общедоступной Богословской Библиотеки и прибавленiя къ ней Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ вступаетъ въ 48-й годъ своего существованiя. Главномъ особенностiю „Странника“, въ теченiе всего почти похвальноаго его существованiя была то, что онъ всегда выкатательно слѣдилъ за всеми движенiями въ области церковно-религиознаго и вообще духовной жизни какъ во всемъ христьянскомъ мiрѣ, такъ особенно въ нашемъ отечествѣ. За минувшiя дѣвятъ лѣтъ подписчики „Странника“ получили уже въ качествѣ бесплатныхъ приложенiй восхитительныя томовыя капитальныя произведенiя, именно:

1) Четырехтомныя труды „Православное Соборьдовательное Богословiе“ прадсери. проф. Г. Н. Толмачева; 2) Двухтомный трудъ „Исторiя Христьянской Церкви въ XIX вѣкѣ“ (съ иллюстрациями); 3) Два тома свѣтлаго сочиненiя англiйскаго богослова Фашара; „*Life and words of our saviour & universal Church in person*“ А. П. Лукухина, 2-е изд. съ иллюстрациями; 4) Семь томовъ большаго англiйск. словаря по славянскому: „*Православная Богословская Энциклопедiя*“ съ иллюстрациями и картами; 5) Три тома „*Толковой Библии*“ съ иллюстрациями, содержащая въ себѣ Пятидесятiе Маркса и всѣ Историческiя книги. Въ поступавшемъ 1907 году будутъ ясны: 1. „*Православная Богословская Энциклопедiя*“, 2-й томъ въ буквы К. и А. Успенскаго-Владера въ издавiи Энциклопедiи прiанато гавнильск. сотрудничкомъ ест-органарными профессорами и-материб. д. академик. докторомъ богословiя Н. Н. ГЛУБОВОУЧИМЪ И. *Толковая Библия*, или Коментарiй на всѣ книги Св. Писанiя Ветхаго и Новаго Завета. Томъ 4-й въ который войдутъ учивельныя книги. В. Зивилы, въ томъ числѣ вса Псалтирь.

Кромѣ того, редакцiя, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дѣлаетъ особые бесплатные приложенiя въ серiю:

— Христьянство, наука и невѣрiе НА ЗАРЬ XX ВѢКА. Въ предшествовавшее пять лѣтъ подписчики получали: 1) критическое изложене и разборъ вѣдѣтельныхъ дѣлцiй церковнаго выразителя пѣвецкой богосл. науки проф. Адольфа Гармана о „*Суброисемъ Христьянствѣ*“; 2) апологетическiй трактатъ илье анжикитиъ „*Воскресенiе Христьянск. какъ величайшее и состоятельнѣе изъ чудесъ*“; 3) трактатъ по славнiи изобрѣтеннуйи вопросу настоящаго времени, возбужденнуйи лекциями профессора Деллеча, 4) *Фредриксъ Ницше*—трактатъ, въ который подтвердуютъ критикъ этого новаго „кумидръ“ такъ названнаго яншѣ „*дѣтальнѣице*“ и 5) *Мансриъ и думъ*—трактатъ, который представляеть роблю попытку объяснитъ и общедоступно изложитъ данныя науки о матерiи и духѣ для научнаго обоснованiя христьянскаго воззрѣдiя на хiра и человека.

Въ будущиъ 1907 году подписчики получатъ трактаты: III. *Христьянство* пр. Л. Н. Толмачева и *орисмѣннѣе Библии*. Предлагаемый трактатъ поможетъ читателю поближе ознакомиться съ религиознами воззрѣдiями пр. Толмачева и выестъ съ нимъ лучшия новшiя и оцѣнитъ подлинное ученiе Коментарiя.

Цѣна на журналъ „Странникъ“ съ приложенiемъ *Общедоступной Богословской Библиотеки* и томовыми въ ней дреклами—8 (восемь) рублѣй съ пересылкой и доставкой.

Отдѣльно цѣна „Общед. Вѣстн. Библиотеки“ 3 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

*Примѣчанія.* а) Цѣны подписочныя на журналы (т. е. *зверное политическое*) на него съ 1893 г.), желающіе получить все первое уже вышедшее восемнадцать выпусковъ „Общедоступной Вѣстн. Библиотеки“, платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ перемычкой), а при выпискѣ на выборъ—по 1 р. 50 к. съ перес.

б) Подписчики, получившіе доселѣ „Общед. Вѣстн. Библиотеку“, безъ переплата, но желающіе смѣнить ее съ перемѣною, могутъ получить готовящіяся крышки по 50 к. за экз.

в) Въ виду связанныхъ съ катаніемъ приложений весьма большихъ расходовъ, редакция вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и деслому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получить только по 1 экз. За вторые и слѣд. экземпляры подписчики платятъ обыкновенную цѣну—по 2 р. 50 кн. за экз. безъ перес. и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к., съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала

## „СТРАННИКЪ“.

С-Петербургъ. Невскій проспектъ. д. 182.

Городскіе Сиб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи, „Странникъ“: Невскій просп., д. 182

За Редактора С. Артемьева.

Издательница Р. А. Артемьева.

улож. Тамбулина.

3—3.

Открыта подписка на 1907 г.

на политическую, экономическую и общественную гласу

## „СТРАНА“

Подъ редакціей: Максима Ковалевскаго, проф. И. И. Иванюнова и проф. А. Г. Гусанова.

**ЦѢНОВАЯ ЦѢНА:** Съ доставкой и перемѣною въ Слб. и Россію:

12 м. 11 „ 10 „ 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.  
Въ Россію 12 р. 11 р. 10 р. 9 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р. 4 р. 3 р. 2 р. 10 к.  
За границу 24 „ 22 „ 20 „ 18 „ 16 „ 14 „ 13 „ 10 „ 8 „ 6 „ 4 „ 2 „ —

Для учащихъ въ школ. учебн. завед. особенною оцѣнкою, сельскихъ, дѣльцесловъ, учениковъ и учащихся: за годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 3 мѣс.—3 р., 3 мѣс.—2 р., 2 мѣс.—1 р., 50 к., и 1 мѣс.—60 к.

Главная контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 65.

журналь съ иллюстраціями

# ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА.

«Отдыхъ Христианина» выдается въ будущемъ 1907 году по той же программѣ, какъ и раньше. Въ основу своей работы редакція поставила задачу о томъ, чтобы давать своимъ подписчикамъ матеріалъ для чтения не только разносторонній, живой и интересный, но и проникнутый христианскою любовью, милосердіемъ, — однако не въ ущербъ научной exactности и точности изложенія. Своей цѣль она достигаетъ кѣликой формой разказа, историческою повестью, легендой и, если въ формѣ бесѣды, проповѣди, размышленія, то бесѣды живой, обоснованной на болѣе интересныхъ «фактахъ» текущей жизни и литературы.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія будетъ дано РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ глянцѣ.

1. Краткій въ концѣй актуальнѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ.

Въ 2-хъ томахъ. Снимки съ лучшихъ картинъ.

Съ наступающимъ годомъ «Отдыхъ Христианина» стареть будетъ новымъ выпускомъ «О КНИГАХЪ». Задѣе будетъ гдѣсь краткіе отзывы о всѣхъ интересныхъ новостяхъ книжного литературнаго рынка.

Подписная цѣна на «ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА» остается прежней: 3 руб. въ годъ, въ пересылкѣ; съ «ИЗВѢСТІИМИ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ» 5 руб., за грампочту — 7 руб., безъ «ИЗВѢСТІИ» — 5 руб.

Высказаніе: Спб., Обводный каналъ, № 116, Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Редакторъ Священникъ Петръ Миротвъ.

ИЖЕМЪСЯЧНЫЙ РЕДАКЦИОННО-НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

## ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ.

5-й годъ издачія. Въ годъ будетъ дано 52 выпуски по 32 страницамъ каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получатъ БЛАГОУТОБНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ — книгу (въ размѣрѣ «БОЖІИХЪ ИСКРЬ») проф. Д. И. Троицкаго съ иллюстраціями:

**УРОКИ СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ.**

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Подписная гдѣсь гдѣсь въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости: С. Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

Редакторъ Священникъ Петръ Миротвъ.

ИЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Въ 1907 году «ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ» будетъ выходить ежемѣсячно издѣлани — 6 печатныхъ листовъ (100 стр.) каждая. Кроме того дополнително издадутъ БЕСПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ — 12 выпусковъ, всего 100 стр. Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

**ЛИСТОКЪ ТРЕЗВОСТИ.**

Высказаніе: Спб., Обводный каналъ, № 116, Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Редакторъ Священникъ Петръ Миротвъ.

