

№№ 13—14. 1—8 А П Р Ъ Л Я. 1917.

ВЫХОДЯТ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духовн. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“  
епархіальнымъ подписчикамъ 8 руб. Безъ приложенія 5 руб.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Отъ Государственнаго Банка. 157. Приказъ Члена  
Временнаго Правительства, Оберъ-Прокурора Святыѣшаго Синода. 158.  
Списокъ духовныхъ лицъ, удостоенныхъ награжденія ко дню св.  
Пасхи. 159. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 162. Праздныя  
мѣста. 163. Объявленіе. 164.

Неофициальный отдѣлъ. Пасха неглѣнія, міра спасеніе. Свящ. А. Ле-  
бедева. 165. Къ вопросу о желательномъ составѣ Святыѣшаго Синода.  
Проф. П. Лапина. 167. Программа народническаго союза духовенства,  
выработанная о. Ст. Спиринымъ. 171. Отъ Редактора. 175. По поводу  
вышенепечатанной „программы“, выработанной о. Ст. Спиринымъ. Проф.  
В. Керемскаго. 176. Изъ жизни Казанской Епархіи. 186.

Приложеніе. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовен-  
ства 1916 года Стр. 97—115.

## Официальный отдѣлъ.

### Отъ Государственнаго Банка.

Согласно постановленію Временнаго Правительства, выпускается  
освобожденный отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ;

5% заемъ С В О Б О Д Ы 1917 года

на 55 лѣтъ, въ купюрахъ 50, 100, 500, 1000, 5000, 10000 и  
25000 рублей.

Сумма займа опредѣляется размѣрами подписки.

Сроки купоновъ—16 марта и 16 сентября.

Заемъ будетъ тиражироваться, начиная съ 1922 года.

Подписка открывается 6 апрѣля и будетъ продолжаться до 31 мая: въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, въ частныхъ коммерческихъ банкахъ, въ Казначействахъ, въ городскихъ общественныхъ и купеческихъ банкахъ и Обществахъ Взаимнаго Кредита, въ Городскихъ и Земскихъ Управахъ, въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, въ полевыхъ казначействахъ и у посредниковъ, о коихъ будетъ объявлено особо.

Подписная цѣна назначается въ 85 рублей за 100 рублей нарицательныхъ съ прибавленіемъ текущихъ процентовъ съ 16 марта сего года по день уплаты.

Всѣ подписчики будутъ удовлетворены полностью. Подписная сумма вносится одновременно безъ разсрочки, причемъ подъ залогъ облигацій могутъ выдаваться учрежденіями Государственнаго Банка и Казначействами ссуды въ размѣрѣ 75% изъ льготнаго процента въ  $5\frac{3}{4}\%$  годовыхъ съ освобожденіемъ отъ сбора по спеціальнымъ текущимъ счетамъ и вексельнаго сбора по срочнымъ ссудамъ.

Въ уплату по займу могутъ быть представляемы 5% обязательства Государственнаго Казначейства съ учетомъ изъ 5% годовыхъ.

Облигаціи принимаются въ конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на бесплатное храненіе и управленіе, а въ Казначействахъ на простое храненіе съ освобожденіемъ отъ гербоваго сбора.

До изготовленія облигацій выдаются временныя квитанціи.

**Приказъ Члена Временнаго Правительства, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Секретаря Казанской Духовной Консисторіи, отъ 27 Марта сего года, за № 2.**

По дѣйствующимъ узаконеніямъ, Секретарь Духовной Консисторіи состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ блюстителя за исполненіемъ законныхъ постановленій по духовному вѣдомству, обязанъ исполнять всѣ его предписанія (ст. 284 Уст. Дух. Конс.) и долженъ имѣть заботу «о правильномъ, основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и

гражданскихъ законахъ, рѣшеніи дѣль» (п. 8 опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 6—9 Іюля 1910 г., Церк. Вѣд. № 34).

Признавая необходимымъ со всею рѣшительностью напомнить Вамъ о возложенной на Васъ, въ силу означенныхъ узаконеній, обязанности—быть представителемъ въ епархіи Оберъ-Прокурорской власти, предписываю Вамъ строго и неуклонно блюсти за правильнымъ и точнымъ исполненіемъ въ епархіи дѣйствующихъ гражданскихъ узаконеній и о всякомъ ихъ нарушеніи, отъ кого бы изъ лицъ, состоящихъ на службѣ по епархіальному вѣдомству, такое нарушение не исходило, рапортовать мнѣ безъ промедленія.

Подлинный подписалъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. Львовъ, Директоръ В. Яцкевичъ и Начальникъ Отдѣленія Ф. Виноградовъ.

### **Списокъ духовныхъ лицъ, удостоенныхъ награжденія ко дню св. Пасхи.**

Ко дню Св. Пасхи за отлично-усердную службу Церкви Божіей и за труды по обстоятельствамъ военного времени награждены Епархіальною властью нижеслѣдующія лица.

*Камилавкою* — священники церквей: при Крупениковской богатѣльнѣ Иннокентій Яхонтовъ; сель: Зеленаго Дола, Казанскаго у., Павелъ Цвѣтковъ, Ключей, того же уѣзда, Григорій Матвѣевскій, Ковалей, того же уѣзда, Илья Просперовъ, Столбищъ, того же уѣзда, Гурій Лебедевъ, Алатъ, того же уѣзда, Александръ Утяковскій, Чурилина, того же уѣзда, Валеріанъ Маргаритовъ, Чепчуговъ, того же уѣзда, Алексѣй Анинимовъ, Сапуголь, того же у., Александръ Рождественскій, Малой Юнги, Козмодемьянскаго у., Петръ Екатерининскій, Пернягашъ, того же у., Викторъ Мудровъ, с. Гремячки, Лаишевскаго уѣзда, Александръ Троицкій, Шумбута, того же уѣзда, Іоаннь Пѣнкинь, Рыбной Слободы, того же уѣзда, Феодоръ Орловъ, Лаишевскаго женскаго монастыря, Тихонъ Поповъ, с. Бутырей, Лаишевскаго у., Алексѣй Лепоринскій, Венеты, того же у., Порфирій Ураевскій, Гороховаго Поля, Мамадышскаго у., Матвѣй Чебешовъ, Свіязскаго женскаго монастыря Максимъ Балмасовъ, Николаевской церкви г. Свіязска, Алексѣй Шишокинъ, Косякова, Свіязскаго у., Феодоръ Симаковъ, Ивановскаго, того же у., Елевферій Азбукинъ, Троицкаго собора, гор. Спасска, Па-

вель Вишневскій, Красной Поляны, Спасскаго у., Димитрій Леонъ, Полянко (Лихачевскихъ), того же у., Николай Зороацкій, Шенталы, того же у., Евгений Болгарскій, Чувашскаго Шапкина, Иоаннъ Касаткинъ, Троицкаго собора г. Тетюшъ, Василий Агатицкій, Красной Поляны, Тетюшскаго у., Феодоръ Степановъ, Богдашкина, того же у., Константинъ Апполоновъ, Шаповъ, Царевококшайскаго у., Анфимъ Анцыгинъ, Шихранъ, Цивильскаго у., Гурій Соколовъ, Турмышей, того же уѣзда, Григорій Ермолаевъ, Корезина, того же у., Михаилъ Григорьевъ, Тогаева, Чебоксарскаго у., Алексѣй Богатыревъ, Яндыбулова, того же у., Митрофанъ Рувимскій, Николаевскаго собора города Чистополя Сергѣй Соколовъ, благочинный 2 округа Чистопольскаго уѣзда, Викторинъ Громовъ, Черемуховой Слободы, того же уѣзда, Николай Арнольдъ, Елаура,—Николай Разумовскій, Старыхъ Челновъ—Николай Скворцовъ, Мокшина—Феодоръ Мясниковъ, Кривозерокъ—Трофимъ Михайловъ, Чуманъ-Касовъ, Ядринскаго уѣзда, Алексѣй Потоцкій, Шемердянова, того же у., Иоаннъ Тринитатовъ, Большой Шатымы, того же у., Константинъ Ямбиковъ, Богдашкина, Чистопольскаго уѣзда, Тимофей Назаровъ, Жукотина, того же у., Константинъ Ставропольскій, Усолы, Козмодемьянскаго у., Александръ Николаевъ, Хыръ-Касовъ, того же у., Павелъ Вишневскій, Уньжи, Царевококшайскаго у., Тихонъ Ефремовъ, Подгорныхъ Тимяшъ, Цивильскаго у., Иаковъ Тихоновъ, законоучитель Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Николай Чеховъ; инспекторъ классовъ Казанскаго епархіальнаго училища Петръ Грачевъ; *скуфьею*: священники церквей—Смоленско-Димитріевской г. Казани Василий Ивановскій; Борисоглѣбскаго, Казанскаго у., Феодоръ Анонимовъ, Усадъ, того же у., Василий Кротовъ, Высокой Горы—Алексѣй Бѣльскій, Караева—Порфирій Цивильскій, Соловцева—Александръ Введенскій, Чекурчи—Климентъ Аввакумовъ, Мансурова, Лаишевскаго уѣзда, Петръ Яхонтовъ, Никольскаго, того же уѣзда, Анатолій Романовскій, Корноухова—Павелъ Садовниковъ, Ходяшева—Иоаннъ Архангельскій, Черемышева—Анатолій Великановъ, Никифорова, Мамадышскаго уѣзда, Николай Кирилловъ, Большихъ Саврушъ, того же у., Ефремъ Харитоновъ, Феодоровскаго, Свияжскаго у., Павелъ Красновъ, Русскихъ Азелей, того же уѣзда, Несторъ Ячинъ, Майданъ, Николай Кудряшевъ, Егидерева—Иоаннъ Савосинъ, Гусихи, Спасскаго у., Петръ Не-

чаевъ, Танкѣвки, того же уѣзда, Николай Борисовъ, Базарныхъ Мордовскихъ Юрткуль—Феодоръ Шерсновъ, Колунца, Тетюшскаго у., Феодоръ Васильевъ, Михайловскаго, Царевококшайскаго уѣзда, Адрианъ Троицкій, Кузнецова, того же уѣзда, Андрей Черкасовъ, Шихазанова, Цивильскаго у., Петръ Самуиловъ, Батева, того же уѣзда, Онисимъ Ивановъ, Алдіарова—Константинъ Вѣковъ, Вомбукасовъ, Чебоксарскаго у., Василий Дроздовъ, Шершула, того же у., Иоаннъ Кудрявцевъ, Саврушъ, Чистопольскаго уѣзда, Прокопій Димитріевъ; Александровской Слободы, того же у., Данииль Романовъ; Архангельской Слободы—Михаилъ Өминъ; пригорода Старошешминска—Всеволодъ Орининскій, Балахчина, Лаишевскаго у., Стефанъ Фастрицкій; Алексѣевского, Лаишевскаго уѣзда, Павелъ Клобуковъ, Черобатырева, Чистопольскаго у., Феодоръ Антоновъ, Тогильдина, Ядринскаго у., Іаковъ Румянцевъ, Вылы, того же у., Владимиръ Андрамоновъ, Визи-Касовъ—Никита Бузановскій; Малой Шатьмы—Василій Тихомировъ, Алманчина, того же у., Павелъ Добросмысловъ; Пихтулина, Козмодемьянскаго у., Леонидъ Любимовъ, Юльяль, того же у., Данииль Феодоровъ, Ново-Чурашева, Цивильскаго уѣзда, Александръ Пчеловъ, Средняго Кумора, Мамадышскаго у., Василій Лузинъ, Ныры—Василій Григорьевъ; Тюремной гор. Чистополя церкви Иоаннъ Соколовъ; *набедренникомъ*: Аксаева, Козмодемьянскаго у., Григорій Сергѣевъ, Юванова, того же у., Вячеславъ Листовъ, Пихтулина—Иоаннъ Никитинъ, Урахчи, Лаишевскаго у., Александръ Богатыревъ, Емельянова—Петръ Сушиловъ, Уреевыхъ Челновъ—Димитрій Петровъ, Байтерякова—Павелъ Никольскій, Ачей—Викторъ Меньшиковъ, Тавелей, Мамадышскаго у., Василій Никитинъ, Арняшъ, того же у., Степанъ Максимовъ, Исакова, Свіязскаго у., Валентинъ Яковлевъ, Ульянкова, того же у., Борисъ Діомидовъ, Владимірскаго (Эбалакъ)—Рафаиль Миловъ, Ключищъ—Николай Поликарповъ, Тохталы, Спасскаго у., Павелъ Тихоновъ, Памфамировки, того же у., Николай Федосѣевъ, Лебяжья—Николай Кузнецовъ; Еряпкина—Григорій Степановъ, Марасы—Валентинъ Веселицкій, Арбузова Барана—Петръ Кармальскій, Новоспасскаго—Иоаннъ Карпенко, Караева—Александръ Яхонтовъ, Кабы-Копровъ, Тетюшскаго у., Борисъ Гавриловъ, Капердина, того же уѣзда, Александръ Ильинъ, Барскихъ Каратай—Михаилъ Озерскій, Азанова, Царевококшайскаго у., Василій Ставропольскій, Нурмы того же у., Василій Пет-

ролавловскій, Татмышева, Цивильскаго у., Михаилъ Петропавловскій; с. Кожла-Солы—Иоаннъ Ивановъ, Шихазанова, Цивильскаго у., Иоаннъ Капитоновъ, Игорваръ—Климентъ Степановъ, Чебоксарской женской общины,—Михаилъ Кузнецовъ, Чемурши, Чебоксарскаго у., Валеріанъ Новиковъ, Тимирчей, того же у., Борисъ Зороастровъ, Буддыря, Чистопольскаго у., Александръ Соколовъ, Екатерининской Слободы, того же у., Пантелеимонъ Соловьевъ, Емуратки—Димитрій Макаровъ; пригорода Новошешминска—Леонидъ Гремячкинъ, Урганчи—Николай Воскресенскій, Полянокъ—Стефанъ Дезидерьевъ, Ивашкина—Филиппъ Ивановъ, Кутушъ—Константинъ Сергѣевъ, Кутемы—Димитрій Благоразумовъ, Лебединкина, Ядринскаго уѣзда, Павелъ Демидовъ, Богатырева, того же уѣзда, Симеонъ Лазаревъ, Большого Яушева, того же у., Гурій Андрамоновъ, Большихъ Челлъ—Николай Бекреневъ, Кошлоушъ—Леонидъ Ломоносовъ, Лебяжья, Лаишевскаго у., Константинъ Лебедевъ, Биляръ-Озера, Чистопольскаго у., Николай Челноковъ, Большого Карачкина, Козмодемьянскаго у., Викторъ Андрамоновъ, Шиньшей, Царевококшайскаго у., Василий Каяткинъ, Казначей Успенскаго Зилаптова монастыря іеромонахъ Лаврентій и іеромонахъ того же монастыря Вассіанъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены:** священникъ села Дерюшева, Малмыжскаго уѣзда, Вятской епархіи Иоаннъ *Пайкеевъ* — на священническое мѣсто въ с. Яныли, Мамадышскаго уѣзда, 18 марта.

Діаконъ с. Ямашева, Ядринскаго уѣзда, Сергій *Еремьевъ* — священникомъ въ с. Устье, Ядринскаго уѣзда, 18 марта.

Діаконъ с. Пестрецовъ, Казанскаго уѣзда, Арсеній *Бишевскій* — въ с. Девлизери, Лаишевскаго уѣзда, 18 марта.

Діаконъ с. Кошлоушъ, Ядринскаго уѣзда, Косма *Гавриловъ* — въ с. Шапулово, Цивильскаго уѣзда, 18 марта.

**Перемѣщены:** священникъ с. Акрамова, Козмодемьянскаго уѣзда, Георгій *Данишинъ* — въ села Верхніе-Секенеси, Мамадышскаго уѣзда, 18 марта.

Священникъ села Изикугунура, Царевококшайскаго уѣзда, Николай *Аникинъ* — въ с. Пуялки, того же уѣзда, 20 марта.

Священникъ села Левашева, Спасскаго уѣзда, Леонидъ *Соловьевъ*—къ церкви с. Пестрецовъ, Казанскаго уѣзда, на настоятельское мѣсто, 24 марта.

Діаконъ с. Асакась, Ядринскаго уѣзда, Никита *Григорьевъ*—въ с. Ямашево, того же уѣзда. 26 марта.

Псаломщикъ с. Стараго Тимошкина, Чистопольскаго уѣзда, Геннадій *Ананьевъ*—въ с. Базыково, Спасскаго уѣзда, 23 марта.

Псаломщикъ села Урашмы Поповки, Чистопольскаго уѣзда, Николай *Соловьевъ*—въ с. Богородское, того же уѣзда, 23 марта.

Псаломщикъ с. Альметова, Ядринскаго уѣзда, Транквилинъ *Воскресенскій*—въ с. Чуратчиково, Цивильскаго уѣзда, 23 марта.

**Уволены за штатъ:** священникъ с. Новопоселенной Тулбы, Мамадышскаго уѣзда, Александръ *Кужорниковъ* за назначеніемъ его въ дѣйствующую армію—14 февраля.

Псаломщикъ села Кульги, Лаишевскаго уѣзда, Леонидъ *Пактовскій*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 27 февраля—23 Марта с./г.—за поступленіемъ на военную службу.

Псаломщикъ села Базякова, Спасскаго уѣзда, Феодоръ *Выборновъ*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7—23 Марта с./г.—за поступленіемъ его въ Казанское военное училище.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Моркахъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Ершовкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Александровкѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Кадышевѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Новомъ Тинчуринѣ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Бураковѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Максимовомъ Починкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Юксарахъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Акрамовѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Изикугунивѣ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Кошки, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Новопоселенной Тулбѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Исменевѣ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Акрамовѣ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Лебединѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане русскіе и крещеные татары; Левашевѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе.

Диаконскія: при Четырехъ-Евангелистовской церкви гор. Казани; Убѣевъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши.

Псаломщическія: при Цивильскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ: Кодряковъ, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Максимовомъ Починкѣ, Мамадышкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Александровской Слободѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Чурачиковъ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Визи-Касахъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Абашевъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Крымзарайкинъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Ямбухтинъ, Тетюшкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Николаевскомъ (Лебедкино), Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Тогаевъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Урясь-Учи, Мамадышкаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары, Можаровъ, Тетюшкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Изгарахъ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Ронгъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Кирельскомъ, Тетюшкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Карамышевъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Кларахъ, Тетюшкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Болховскомъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Пернягашахъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Старомъ Тимошкинѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Уратымъ-Поповкѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Альменевъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Пуялкахъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы.

### **Отъ Организаціоннаго Комитета духовенства г. Казани.**

Настоящимъ доводится до свѣдѣнія духовенства Казанской епархіи, что пастырскія собранія для обсужденія текущаго момента съ вызванными имъ церковными, политическими и общественными вопросами происходятъ еженедѣльно по средамъ, за исключеніемъ кануна праздниковъ, въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища и начинаются въ 7 часовъ вечера.

Предсѣдатель Комитета Прот. *Г. Богословскій.*

Секретарь Организаціоннаго Комитета Казанскаго

духовенства *И. Альфонсовъ.*

.....



## Неофициальный отдѣлъ.

Пасха нетлѣнiя, мiра спасенiе.

Христось Воскресе!

Отцы и братiе! Въ дни поклоненiя страстямъ Господнимъ и прославленiя Святого Воскресенiя Христова, молитвы вѣрующихъ бывають особенно одушевленными, горячими, вѣримъ, проникающими къ самому Престолу Божiю. Поднимемъ же горѣ сердца и, особенно въ эти святыя дни, будемъ усердно-усердно молить Пастыреначальника и Господа, да поможетъ Онъ намъ какъ можно сильнѣе и чаще отрѣшаться отъ этого мiра тлѣнiя, жилища грѣховнаго человѣка и духовно входитъ туда, гдѣ вѣнчается вѣчность, гдѣ торжествуетъ Церковь Воскресшаго Господа—Спасителя, гдѣ обитаетъ полнота жизни Духа Божiя, оживляющаго и насъ, грѣшныхъ, въ церкви земной,—земной по мѣсту жизни и дѣятельности, но небесной по происхожденiю, по существу и по своимъ послѣднимъ судьбамъ. Эту послѣднюю вѣру и хочется видѣть нынѣ въ Ваше сознанiе. Что если бы не воскресъ Христось, если бы Онъ самымъ осязательнымъ и рѣшительнымъ образомъ не побѣдилъ грѣха и смерти, этихъ изчадiй нашего земнаго мiра,—если бы Господь не создалъ Своей спасающей Церкви и не излилъ на пребывающихъ въ ней вѣрующихъ благодати Духа Святаго, всегда немощная врачующаго и исполняющаго, повидимому, для насъ невозможное,—что было бы тогда съ человѣчествомъ? Оно неминуемо оказалось бы, какъ и оказывается, безжизненнымъ и вымирающимъ, лишеннымъ подлиннаго источника жизни, необходимаго для всякаго здороваго существованiя тепла и свѣта. У него не стало бы внутренней, созидающей, постоянной силы; оно трагически имѣло бы для себя въ дѣйствиiи лишь одну подготовительную половину жизни, одну низшую сторону человѣческаго существа,—грѣшную, въ своей самодовлѣмости лишь обезсиливающую и

всегда въ самой себѣ нуждающуюся въ освященіи силою  
 высшего порядка. Но Христось воста, начатокъ умершимъ  
 (ἀπαρχὴ τῶν νεκροῦμένων) бысть (1 Кор. 15, 20). Побѣдивши  
 грѣхъ и смерть, Онъ соединилъ вѣрующихъ во едино съ  
 Собою, какъ главу и тѣло. Для усвоенія вѣрнымъ спаси-  
 тельныхъ плодовъ искупленія, Онъ создалъ Свою святую  
 Церковь и живетъ въ ней Духомъ Святымъ. Повторяемъ:  
 въ дни прославленія Воскресшаго Господа—Спасителя  
 будемъ радоваться именно этою своею радостью. Жизнь  
 Церкви Христовой, послѣ Господня Воскресенія, *есть жизнь*  
*Богочеловѣческая* по самому ея существу, преискреннѣ со-  
 единенному съ Воскресшимъ Богочеловѣкомъ—Христомъ.  
 Здѣсь Господь нисходитъ къ человѣку и исцѣляетъ его  
 немощь. Здѣсь грѣшный и немощный человѣкъ возро-  
 ждается силою Божіею. Такъ Христова Церковь пита-  
 ется и питаетъ чадъ своихъ небесными силами, силою  
 Духа Святаго. Ея таинства опредѣляютъ и ее какъ  
 таинство, какъ дивное чудо Божественной благодати.  
 Она являетъ собою на грѣшной землѣ какъ бы самое  
 небо. Она имѣетъ свои установленія, свой дворъ, по  
 выраженію учителя Церкви, „свой пурпуръ, который  
 есть кровь Господня“.—И только въ проникновеніи этой  
 вѣрой и этимъ исповѣданіемъ каждаго отдѣльнаго па-  
 стыря и священно-церковно-служителя заключено глав-  
 ное условіе и вся сила ихъ дѣйствительно жизненнаго и  
 истиннаго служенія Церкви и Родинѣ всегда, и особенно  
*въ переживаемые вѣсми нами настоящіе историческіе дни.*  
 Политическія программы и партіи это—лишь только мость  
 и средства для того, чтобы глубже понять родную паству  
 и организовать ее для дѣятельности земной и времен-  
 ной,—для борьбы, въ частности, со вѣсми врагами Хри-  
 стовой Истины. Но и эта паства, и весь вѣровавшій и  
 вѣрующій міръ устанутъ отъ мукъ и придутъ ко Христу:  
 ихъ приведетъ къ Нему Богоподобная человѣческая ду-  
 ша. И не правдой міра утолятся они тогда и утѣшатся.  
 Отъ правды міра они придутъ къ правдѣ Божіей,—при-  
 дутъ за силою, освященіемъ и очищеніемъ, и все это дол-  
 жны будемъ дать имъ мы, живые свидѣтели Богочеловѣче-

скаго существа Церковной жизни, облеченные силою свыше. Не забудемъ же этого послѣдняго. Не угасимъ въ себѣ правды Божіей. Будемъ носителями Духа Божія, и „грудь Христовой Церкви“ окажется спасительной и для насъ, и для всѣхъ,—и вѣрныхъ и невѣрныхъ, и правыхъ и лѣвыхъ, и для рабовъ и для свободныхъ. Итакъ для достойнаго и истиннаго, предстоящаго намъ строительства Русской церковно-государственной жизни будемъ готовы къ міру горнему, къ воспріятію Духа Божія. Только въ этомъ стремленіи будемъ радоваться радостью полною, Пасхальною, „смерти празднующа умиршвеніе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало“.

**Христось Воскресе!**

*Священникъ Александръ Лебедевъ.*

## **Къ вопросу о желательномъ составѣ Святѣйшаго Синода.**

Русская церковь — наканунѣ важныхъ событій. Въ связи съ происшедшимъ у насъ государственнымъ переворотомъ, въ недалекомъ будущемъ, будетъ созванъ Всероссийскій церковный соборъ. Предстоятъ существенныя реформы во всемъ строѣ нашего церковнаго управленія. Въ какомъ направленіи должны производиться эти реформы,—авторитетныя и цѣнныя, вообще говоря, указанія по этому вопросу можно найти въ журналахъ и протоколахъ Предсоборнаго Присутствія, созваннаго въ 1906 году. Конечно, многія отдѣльныя рѣшенія Предсоборнаго Присутствія могутъ потребовать пересмотра и значительныхъ поправокъ. Вотъ одна изъ такихъ поправокъ.

Въ ряду важныхъ вопросовъ, которые встанутъ предъ предстоящимъ Всероссийскимъ соборомъ, будетъ, между прочимъ, вопросъ о составѣ Святѣйшаго Синода, какъ высшаго органа для управленія текущими дѣлами нашей церкви. Однимъ изъ крупнѣйшихъ недостатковъ современнаго устройства нашего Синода заключается въ не-

правильномъ способѣ образованія его состава. Архіереи доселѣ вызывались у насъ въ Синодѣ произвольно, по усмотрѣнію правительства, и въ Синодѣ не было не только представительства отъ всего епископата Русской церкви, но даже и простого чередованія епископовъ. Вопросъ о желательномъ способѣ образованія состава Синода подробно разсматривался въ первомъ отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія. Всѣ, принятыя этимъ отдѣломъ, рѣшенія по данному вопросу были одобрены и общимъ составомъ Предсоборнаго Присутствія. Какъ же, по мнѣнію Предсоборнаго Присутствія, долженъ образоваться составъ Синода? Присутствіе приняло по этому вопросу слѣдующія рѣшенія. Синодъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ первоиерарха Русской церкви, изъ 12-ти епископовъ. Одна треть ихъ — постоянные члены, двѣ же трети — члены смѣняющіеся. Послѣдніе вызываются изъ епархій на опредѣленный срокъ по извѣстной очереди, именно въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ.

Этотъ способъ образованія состава Синода, къ которому склонилось большинство членовъ Предсоборнаго Присутствія, можетъ быть признанъ, вообще говоря, удовлетворительнымъ, и во всякомъ случаѣ онъ значительно лучше того, который существовалъ на практикѣ доселѣ. При проэктируемомъ Предсоборнымъ Присутствіемъ порядкѣ образованія состава Синода устраняется произвольность въ вызовѣ архіереевъ въ Синодѣ, обеспечивается для каждаго архіерея возможность принимать чрезъ извѣстные промежутки времени участіе въ высшемъ церковномъ управленіи и, наконецъ, достигается бѣльшая освѣдомленность Синода о нуждахъ разныхъ районовъ обширной территоріи Русской церкви.

Но такой способъ образованія состава Синода нельзя назвать совершеннымъ ни съ канонической точки зрѣнія, ни даже съ точки зрѣнія бѣльшей практической пригодности. Войдемъ въ разсмотрѣніе недостатковъ предлагаемаго Предсоборнымъ Присутствіемъ порядка образованія состава Синода. Предсоборное Присутствіе рекомендуетъ

раздѣлить членовъ Синода на постоянныхъ и временныхъ. Говорятъ, что постоянные члены въ Синодѣ нужны для устойчивости Синода въ своей дѣятельности. Конечно, это такъ. Но каноны не знаютъ никакого дѣленія епископовъ на постоянныхъ и временныхъ участниковъ въ высшемъ церковномъ управленіи, и существованіе въ нашемъ Синодѣ постоянныхъ членовъ, слѣдовательно, никакъ нельзя будетъ оправдать канонами. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, въ устройствѣ Синода, какъ можно шире, должно быть проведено начало соборности, такъ чтобы Синодъ былъ похожъ на соборъ; нужно, чтобы составъ Синода представлялъ собою весь епископатъ Русской церкви. И только въ такомъ случаѣ Синодъ можетъ быть вполне авторитетнымъ, вполне полноправнымъ постояннымъ органомъ высшей церковной власти. Каноны признаютъ за вполне авторитетный органъ высшаго церковнаго управленія лишь такой, въ которомъ такъ или иначе — непосредственно или посредственно — участвуетъ весь епископатъ помѣстной церкви (см. напр. 27 пр. Карѣ. соб.). Но это соборное начало въ проектируемомъ Предсоборнымъ Присутствіемъ способъ образованія синодальнаго состава совсѣмъ не проведено. По рекомендуемому Предсоборнымъ Присутствіемъ способу, смѣняющіеся члены Синода отнюдь не представляютъ собою всего районнаго епископата: они вызываются въ Синодъ по-очереди, а не избираются для этой цѣли на епископскихъ порайонныхъ соборахъ. Правда, по рекомендуемому Предсоборнымъ Присутствіемъ способу образованія состава Синода всѣ архіереи чрезъ извѣстный промежутокъ времени могутъ принимать участіе въ высшемъ церковномъ управленіи. Но это не такъ важно, какъ *постоянное участіе въ синодальномъ управленіи всего епископата Русской церкви въ лицѣ своихъ представителей*, чего, какъ мы видѣли, въ проектѣ Предсоборнаго Присутствія нѣтъ.

По нашему мнѣнію, по данному вопросу можетъ быть придуманъ болѣе совершенный проектъ, чѣмъ проектъ Предсоборнаго Присутствія. Такимъ проектомъ можетъ быть проектъ, который бы представлялъ собою не только органъ высшей церковной власти, но и органъ, который бы представлялъ собою весь епископатъ Русской церкви. Такой проектъ былъ бы болѣе совершеннымъ, чѣмъ проектъ Предсоборнаго Присутствія. Такимъ проектомъ можетъ быть проектъ, который бы представлялъ собою не только органъ высшей церковной власти, но и органъ, который бы представлялъ собою весь епископатъ Русской церкви. Такой проектъ былъ бы болѣе совершеннымъ, чѣмъ проектъ Предсоборнаго Присутствія.

быть приблизительно слѣдующій <sup>1)</sup>. Всѣ члены Синода, за исключеніемъ его постоянного предсѣдателя, первоиерарха Русской церкви (ср. 16 и 20 прав. Ант. соб.), суть члены смѣняющіеся. Они избираются епископатамъ районовъ для участія въ Синодѣ на опредѣленный срокъ и по прошествіи этого срока выбываютъ въ свои епархіи. Районный епископатъ, отправляя отъ себя представителя въ Синодъ, можетъ давать своему избраннику по разнымъ вопросамъ соотвѣтствующія инструкціи. Разумѣется, при такомъ положеніи дѣла, Синодъ, состоя лишь изъ нѣсколькихъ епископовъ, будетъ однако сильно походить на соборъ; онъ будетъ выражать волю всего епископата Русской церкви и вслѣдствіе этого голосъ его будетъ вполне авторитетнымъ. И такой порядокъ рѣшенія текущихъ дѣлъ помѣстной церкви отнюдь не будетъ какимъ либо новшествомъ, неизвѣстнымъ канонамъ. Въ подтвержденіе этого намъ достаточно сослаться на практику Карѣагенской церкви, практику, засвидѣтельствованную въ 27 правилъ Карѣагенскаго собора. Но, скажутъ, если послѣдовать такому способу образованія состава Синода, если отказаться отъ введенія въ составъ Синода постоянныхъ членовъ, то Синодъ при всегдашней смѣнѣ всего своего состава будетъ неустойчивъ въ своей дѣятельности. Опасаться этого, по нашему мнѣнію, нѣтъ основаній. Районный епископатъ для участія въ засѣданіяхъ Синода, несомнѣнно, часто будетъ избирать прежнихъ своихъ избранниковъ. Что касается числа членовъ — участниковъ синодальныхъ засѣданій, то оно должно быть отъ 7 до 10-ти, въ зависимости отъ количества районовъ, на которые будетъ раздѣлена Русская церковь. Въ высказанномъ нами проэктѣ образованія состава Синода есть одинъ недостатокъ, въ одинаковой, впрочемъ, мѣрѣ присущій и

<sup>1)</sup> Къ излагаемому ниже проэктѣ подходили и нѣкоторые члены 1-го отдѣла Предсоборнаго Присутствія, но они серьезно на немъ не остановились, не вскрыли его внутренняго смысла и въ концѣ концовъ отдали предпочтеніе другому способу образованія состава нашего Синода.

проекту Предсоборнаго Присутствія. Этотъ недостатокъ— слѣдующій: въ случаѣ избранія въ районахъ для участія въ синодальныхъ засѣданіяхъ на нѣсколько сроковъ, однихъ и тѣхъ-же архіереевъ, эти архіереи на долгое время будутъ удалены отъ своихъ паствъ. Этотъ недостатокъ трудно совершенно устранить. Но смягчить его можно и именно слѣдующимъ образомъ. Пусть въ каждомъ районѣ для участія въ Синодѣ избирается на годъ по два члена, засѣдающихъ въ Синодѣ по-очереди, по полугодіямъ. При такомъ положеніи дѣла, всякій архіерей, какъ бы онъ часто ни избирался въ Синодъ, въ теченіи одного полугодія въ каждомъ году будетъ находиться при своей паствѣ.

Проф. П. Латышевъ.

### Программа народническаго союза духовенства <sup>1)</sup>,

выработанная о. Ст. Спиринымъ.

Въ основу союза полагается идея демократизаціи всего строя русской государственной и общественной жизни. Основной задачей государства является обезпеченіе свободы, равенства и правъ каждаго гражданина и всеобщая забота о его духовныхъ и матеріальныхъ благахъ. Достиженіе этихъ цѣлей обезпечивается соотвѣтствующимъ строемъ всей государственной и общественной жизни.

1. Должны быть выработаны такіе основные законы, которые устраняли бы малѣйшую возможность возникновенія личнаго произвола. Народъ—источникъ власти. Все органы власти отвѣтственны передъ народомъ.

<sup>1)</sup> Настоящая программа предложена была о. С. К. Спиринымъ на Пастырскомъ собраніи духовенства г. Казани 22 марта 1917 года. За недостаткомъ времени обсужденіе этой программы отложено до слѣдующихъ Пастырскихъ собраній. Представляя, поэтому мнѣніе, отдѣльнаго лица, она печатается по постановленію Организационнаго Комитета Казанскаго Духовенства, и не какъ выраженіе голоса всего духовенства г. Казани, а какъ одно изъ частныхъ мнѣній по злободневнымъ вопросамъ даннаго момента. Желателенъ откликъ на означенную программу со стороны сельскаго духовенства, стоящаго ближе, чѣмъ городское, къ деревенскому народу и потому лучше знающаго его нужды, настроенія и чаянія. *Ред.*

2. Управление государством принадлежит совѣту министровъ, избираемыхъ изъ членовъ законодательной палаты (Думы) и вполне отвѣтственныхъ передъ нею за законѣрность и цѣлесообразность своей дѣятельности.

3. Законодательныхъ палатъ двѣ. Нижняя палата (Дума) избирается на широкихъ демократическихъ началахъ по четырехчленной формулѣ (всеобщее, прямое, равное, тайное голосованіе). Члены верхней палаты избираются органами мѣстнаго самоуправления.

4. На основаніи четырехчленной формулы избираются и органы мѣстнаго самоуправления.

5. Необходима самая широкая автономія мѣстныхъ органовъ самоуправления и децентрализація власти. Центръ рѣшаетъ только важныя дѣла, имѣющія общегосударственное значеніе. Остальныя дѣла окончательно рѣшаются на мѣстахъ. Самоуправляющимися органами являются: мелкая земская единица, уѣздныя и губернскія земства, городскія думы. Создаются болѣе крупныя областныя автономныя единицы (изъ нѣсколькихъ губерній).

6. Административныя лица избираются соответственными органами самоуправления и отвѣтственны передъ ними.

7. Въ основу всехъ гражданскихъ свободъ ставится хорошо разработанный и тщательно проводимый во всехъ проявленіяхъ жизни законъ о неприкосновенности личности. Это имѣетъ громадное государственно-общественное и воспитательное значеніе. Личность гражданина священна. Съ этимъ закономъ связаны и всѣ гражданскія вольности: свобода слова устнаго и печатнаго, собраній, союзовъ, передвиженія, неприкосновенность жилища и проч.

8. Всѣ безъ исключенія граждане равны передъ закономъ. Сословія, утратившія свое общественно-политическое значеніе, уничтожаются. Ихъ съ успѣхомъ замѣняютъ профессиональныя и кооперативныя организаціи. Всякаго рода чины и ордена (кромѣ военныхъ) уничтожаются. Это породило карьеризмъ, холопское прислуживаніе и недостойное мѣстничество въ служиломъ классѣ. Каждый получаетъ высшую должностъ соответственно своимъ способностямъ и продуктивности труда.

9. Всѣ виды образованія доступны для всехъ. Начальное образованіе бесплатно, общедоступно и обязательно. Школы, получающія средства отъ казны, находятся въ одномъ вѣдомствѣ — на-



родного просвѣщенія. Свобода открытія школъ для вѣроисповѣд-ныхъ и общественныхъ группъ при условіи ихъ полного содержа-нія и соответствующаго педагогическимъ требованіямъ оборудова-нія. Дорогу талантамъ! Наболѣе талантливые изъ окончившихъ низшую школу проходятъ среднюю и высшую на государственный счетъ. Государственные стипендіаты (одняч на уѣздѣ) избираются ежегодно уѣзднымъ школьнымъ комитетомъ путемъ конкурснаго испытанія. Развитие профессиональнаго образованія. Удешевленіе средняго и высшаго образованія. Всѣ виды учебныхъ заведеній пользуются широкимъ самоуправленіемъ.

10. Широко развиваются всѣ виды внѣшкольнаго образова-нія: бібліотеки, читальни, просвѣтительные дома, народные универ-ситеты, чтенія, собесѣдованія и проч.

11. Связанное всей своей жизнью съ земледѣльческимъ клас-сомъ духовенство твердо отстаиваетъ матеріальныя блага этого класса. Неотложно должны быть приняты всѣ мѣры къ повышенію матеріальнаго благосостоянія трудящихся на землѣ массъ. Съ при-митивнымъ хозяйствомъ необходимо покончить быстро и рѣшительно. Культура земли и усовершенствованныя орудія обработки ея должны быть доступны всякому земледѣльцу. Широкой волной должны идти на это государственный средства.

12. Съ повышеніемъ производительности земли ослабляется острота земельной нужды. Но она все-таки остается. Необходимо надѣленіе землей малоземельныхъ. Для этой цѣли создается госу-дарственный земельный фондъ изъ земель казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ. Крупное частное землевладѣніе уничтожается. Част-новладѣльческія земли выкупаются государствомъ по справедливой оцѣнкѣ и поступаютъ въ государственный земельный фондъ. Част-нымъ землевладѣльцамъ оставляется извѣстное количество земли, на которомъ они могутъ вести хозяйство собственными средствами.

13. Земля государственнаго фонда въ зависимости отъ мѣст-ныхъ условій или сдается земледѣльцами въ долгосрочную аренду на условіяхъ культурнаго землепользованія или продается въ ихъ собственность. Общинное и частное владѣніе землей одинаково допускаются.

14. Принимаются всѣ мѣры къ улучшенію быта всѣхъ тру-дящихся массъ. Фабричныя рабочіе, ремесленники, приказчики, прислуга и прочіе разряды тружениковъ освобождаются отъ всѣхъ

видовъ закабаленія и крѣпостничества, получая самыя прогрессивныя законы, увеличивающіе ихъ блага и ограждающіе ихъ интересы. Пенсіи утратившимъ трудоспособность и старикамъ. Всѣмъ должна быть предоставлена радостная возможность пользоваться высшимъ даромъ—жизнью.

Уничтоженіе нищенства путемъ созданія рабочихъ домовъ и пріютовъ.

15. По вопросамъ религиознымъ широкая вѣротерпимость и уничтоженіе всякаго давленія на личность челоуѣка въ самой сокровенной области его жизни,—въ дѣлѣ вѣры. Какъ религія основного ядра русскаго государства, православная вѣра находится въ сравненіи съ другими вѣроисповѣданіями и религіями въ положеніи особаго благопріятствованія.

16. Это благопріятствованіе выражается въ отпускѣ изъ государственнаго казначейства необходимыхъ средствъ на содержаніе духовенства и специальныхъ духовныхъ школъ. Такъ какъ служители церкви несутъ важную и нужную государству службу, воспитывая нравственно народъ и удовлетворяя его религиозныя потребности, то государство обезпечиваетъ ихъ матеріально. Унизительные способы добыванія средствъ къ жизни въ видѣ платы за требы, таинства и всякаго рода сборы уничтожаются.

17. Находясь въ союзѣ съ государствомъ, Православная Церковь свободна въ своей внутренней жизни отъ опеки государства. Соборность и строгая каноничность—основы церковной жизни. Привлеченный въ Церковь изъ государства бюрократизмъ изгоняется. Епископы перестаютъ быть сановниками государства и становятся только служителями алтаря Господня. Полное единеніе двухъ элементовъ церковной жизни клира и мірянъ. Выборность органовъ церковной власти. Реформа епархіальнаго управленія и суда. Ослабленіе или видоизмѣненіе того ненормальнаго явленія, когда давшіе обѣтъ нестяжанія и послушанія исключительно занимаютъ начальственное положеніе и отягощаются матеріальными заботами (ученое монашество). Уничтоженіе всякихъ ограниченій, связанныхъ съ добровольнымъ снатиемъ сана и отреченіемъ отъ монашества. Духовенство пользуется всѣми избирательными правами—активными и пассивными, т. е. не только избираетъ, но и можетъ быть избираемо во всѣ органы государственной и общественной жизни.

18. Въ цѣляхъ уничтоженія всякаго принужденія въ дѣлѣ вѣры разрѣшается свободный выходъ изъ членовъ Церкви, устанавливается для желающихъ вѣконфессіональное (безъ религіи) состояніе. Учреждается свѣтскій бракъ, заключаемый у государственнаго чиновника. Бракъ этотъ при желаніи брачующихся освящается для нихъ совершеніемъ таинства брака.

19. Что касается основного вопроса, вѣкругъ котораго особенно разгораются страсти и идутъ споры,— о формѣ правленія, то здѣсь союзъ допускаетъ свободу мнѣнія. При хорошо разработанныхъ основныхъ законахъ, демократически-конституціонный строй съ Монархомъ во главѣ, какъ первымъ носителемъ народныхъ идеаловъ, мало чѣмъ отличается отъ строя республиканскаго. Необходимо только изболчать тѣхъ враговъ новаго демократическаго строя, которые, прикрываясь идеей Царя, будутъ стремиться къ возстановленію прежняго бюрократически-политическаго строя, приведшаго Россію на край гибели.

**Отъ Редактора.** Редакція Епархіальныхъ „Извѣстій“ совершенно не согласна особенно съ 18 и съ 9 пунктами данной программы о. Ст. Спирина. Противъ 18 и 9 пунктовъ ея рѣшительно говорятъ и Откровенное ученіе, и каноны Церкви, и мысль святоотеческая, какъ равно и мысль церковно-учительная. Однако Епархіальный органъ охотно исполняетъ постановленіе Организационнаго Комитета Казанскаго Духовенства, рѣшившаго напечатать означенную программу въ „Извѣстіяхъ“ къ свѣдѣнію Епархіальнаго Духовенства и въ цѣляхъ обмѣна мнѣній. Цѣнно въ послѣднемъ рѣшеніи Комитета то, что онъ принимаетъ на себя инициативу въ постановкѣ и обсужденіи столь важнаго вопроса, какъ вопросъ о церковно-политической программѣ духовенства въ настоящее время. Но чтобы Казанское Епархіальное духовенство услышало на страницахъ своего изданія голосъ и Откровеннаго ученія, а также и голосъ церковно-канонической жизненной нормы, Редакція „Извѣстій“ обратилась къ лицу авторитетному въ разрѣшеніи данныхъ вопросовъ не только у насъ въ Казани, но далеко и за ея предѣлами. Проф. Владиміръ Александровичъ Керенскій любезно согласился и отозвался на программу о. Ст. Спирина ниже помѣщаемой статьѣй.

Вмѣстѣ съ Вл. А. Керенскимъ любезно изъявилъ свое согласіе высказываться на страницахъ „Изв. по Каз. Еп.“ по текущимъ вопросамъ современной русской церковно-общественной жизни и другой проф. нашей Академіи, проф. Каноническаго права Павелъ Димитріевичъ Лапинъ. Его первая статья для „Извѣстій“ „Къ вопросу о составѣ Святѣйшаго Синода“ помѣщена въ настоящемъ же №.

Нельзя теперь же отъ всей души не поблагодарить указанныхъ авторитетныхъ и безкорыстныхъ служителей Христовой истины за ихъ готовность содѣйствовать оживленію Епарх. органа и тѣмъ служить своей родной духовной братіи.

*Свящ. А. Л.*

### **По поводу вышенапечатанной „программы“, выработанной о. Ст. Спиринымъ.**

Происшедшій въ Россіи въ настоящемъ году государственный переворотъ, какъ и слѣдовало ожидать, отразился на всѣхъ сторонахъ жизни Россіи, въ частности и церковной. Откликнулось на переворотъ и духовенство Казанской епархіи. Передъ мною программа (въ 18 тезисахъ), предложенная вниманію духовенства Казанской епархіи и выработанная свящ. Ст. Спиринымъ. Оставляя въ сторонѣ гражданскую сторону этой программы, хотя и по поводу ея можно было бы сказать многое, остановлюсь вниманіемъ только на церковной сторонѣ программы. Конечно въ этой сторонѣ программы можно выдѣлить положенія безспорно правильныя. Справедливо то утвержденіе о. Спирина, что „соборность и каноничность должны быть основами церковной жизни въ Россіи“ (тез. 18). Причиной печальнаго состоянія русской церкви особенно за послѣдній періодъ ея существованія служило то, что она была лишена соборности, а слѣдовательно и каноничности. По откровенному ученію, церковь есть находящаяся подъ главенствомъ самого Христа совокупность вѣрующихъ, исповѣдующихъ древневселенское ученіе и руко-

водимыхъ законнопоставленными іерархическими лицами при болѣе или менѣе дѣятельномъ участіи другихъ членовъ ея. Уже изъ самаго понятія о православной церкви слѣдуетъ, т. о., тотъ выводъ, что она можетъ существовать какъ совершенный организмъ лишь при болѣе или менѣе единодушномъ дѣйствіи всѣхъ ея членовъ. Отсюда самъ собою вытекаетъ тотъ выводъ, что православная церковь при нормальномъ ея существованіи можетъ и должна жить соборною жизнью, т. е. въ ней должны происходить періодически соборы, разрѣшающіе всѣ вопросы, существенно или даже несущественно затрагивающіе ея внутреннюю и внѣшнюю жизнь. Такъ было со времени апостолсвъ, какъ это видно изъ того, что первый серьезный вопросъ, затронувшій внутреннюю жизнь апостольской церкви, вопросъ объ условіяхъ принятія язычниковъ въ христіанскую церковь, былъ рѣшенъ на апостольскомъ соборѣ (Дѣян. XV). Слѣдуя этому примѣру апостоловъ, христіанская церковь во все послѣдующее время жила соборною жизнью, какъ единственно нормальной. Объ этомъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ первые вѣка христіанства не только всѣ важнѣйшіе догматическіе вопросы, волновавшіе христіанскую церковь, но и даже вопросы каноническо-обрядовые были разрѣшены на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Не исчезаетъ изъ христіанской церкви соборная форма преленія и со времени печальнаго акта распаденія христіанства въ XI в. на двѣ половины—западную и восточную. Можно это утверждать о церквахъ протестантскихъ (лютеранской, реформатской и англиканской). Хотя эти церкви усвоили начала цезаропапизма, въ силу коего главенствующее значеніе въ протестантствѣ приобрѣли свѣтскіе князья, тѣмъ не менѣе и въ этихъ церквахъ періодически созывались и созываются соборы, на которыхъ разрѣшались и разрѣшаются вопросы религіознаго характера. Созывались и созываются въ серьезные религіозные моменты соборы и въ римской церкви, хотя она послѣ 1870 г. признала непогрѣшимость римскаго первосвященника и хотя для нея съ этого момента по види-

тому соборная форма правленія должна была бы потерять свое значеніе. Созывая соборы, римскіе епископы желали и желаютъ съ ихъ помощью подтвердить истину того, что они изрекали своимъ непогрѣшимымъ голосомъ. Соборная форма правленія введена и въ образовавшейся послѣ 1870 г. старокатолической церкви. Она исчезла только въ восточной и главнымъ образомъ въ русской церкви, хотя эта церковь болѣе, чѣмъ другія церкви, имѣла и имѣетъ права считать себя хранительницей апостольскаго ученія и хотя въ ней возникало и возникаетъ не мало вопросовъ, которые для своего рѣшенія требовали соборнаго голоса (напр. объ отношеніи церкви къ государству, объ отношеніи русской церкви къ другимъ церквамъ, вопросъ о бракѣ и проч.).

Справедливо и то пожеланіе о. Ст. Спирина, чтобы „русская церковь, находясь въ союзѣ съ государствомъ, была свободна въ своей внутренней жизни отъ опеки государства“ (тез. 17) Какъ и въ другихъ случаяхъ и въ данномъ для нея прототипомъ должна служить церковь древняя. Въ этой послѣдней, согласно словамъ ап. Павла (I Тим. 11, 1—3), для членовъ церкви хотя и предписывалось уважительное отношеніе къ государственной власти, тѣмъ не менѣе церковь отнюдь не ставилась въ подчиненное отношеніе къ послѣдней особенно въ внутренней жизни, потому что для церкви согласно опять словамъ апостоловъ (Ефес. 1, 18, 22—23; IV, 15—16) существовала единственная глава—въ лицѣ I. Христа. Подобная точка зрѣнія на взаимоотношеніе между церковью и государствомъ раздѣлялась и лучшими представителями государственной власти въ древней церкви. Первый христіанскій императоръ Константинъ Великій заявлялъ про себя, что онъ является епискомъ только „внѣшнихъ дѣлъ въ церкви“ и что онъ „не желаетъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь церкви“. Къ сожалѣнію такой взглядъ былъ забытъ уже ближайшими преемниками св. Константина—Констанціемъ, Валентомъ, Львомъ III Исавромъ, Константиномъ V, Львомъ IV Армяниномъ и др., которые начали вмѣшиваться и во внутреннюю сферу жизни церковной. Это

вредное вліяніе представителей государственной власти на внутреннюю жизнь церкви вызвало стремление представителей западно-римской церкви не только совсѣмъ устранить государственную власть отъ вліянія на жизнь церкви, но и поставить представителей государственной власти въ зависимость отъ церковнаго авторитета и при томъ даже въ гражданской жизни путемъ усвоенія римскому епископу главенства не только въ церковной, но и въ гражданской сферѣ. Отсюда и было появленіе на западѣ папской системы, т. е. ученія о главенствѣ римскаго епископа, повлекшаго за собою устраненіе изъ церкви Христовой главенства Христова и, слѣдовательно, извращеніе самой идеи церкви, вмѣсто духовнаго сдѣлавшейся земнымъ царствомъ. Противъ этого извращенія идеала церкви Христовой возстали представители протестантизма, которые однакожъ впали въ противоположную крайность, такъ какъ замѣнили главенство римскихъ первосвященниковъ въ церкви главенствомъ свѣтскихъ князей, результатомъ чего было возникновеніе и развитіе въ протестантскихъ церквахъ системы цезаропапизма (въ лютеранствѣ, реформатствѣ и англиканствѣ), каковая система оказалась еще большимъ зломъ, чѣмъ папизмъ. Въ восточной церкви не было строгихъ послѣдователей той и другой системы. Такъ было и въ руской церкви по крайней мѣрѣ до Петра Великаго, послѣ котораго церковное управленіе въ Россіи всетаки начало испытывать довольно сильное давленіе со стороны гражданской власти и не только во внѣшней, но и во внутренней жизни. При такихъ обстоятельствахъ церковь русская не только лишилась свободы въ отправленіяхъ своей даже внутренней жизни, но и оказалась не въ силахъ отстаивать свою самостоятельность при достиженіи государствомъ его мірскихъ интересовъ, иногда противрѣчащихъ ея идеальнымъ цѣлямъ.

Справедливо за тѣмъ и то пожеланіе о. Ст. Спирина, чтобы „русское духовенство было обезпечено въ матеріальномъ отношеніи“ (тез. 11, 16). Неся на себѣ главную тяготу и религіознаго и культурнаго воспитанія русскаго народа, русское духовенство уже давно имѣло право на

экономическое улучшение и со стороны государственной власти, и со стороны высшего клира. Въ разсматриваемомъ отношеніи русское духовенство находится въ исключительно плохомъ положеніи по сравненію съ положеніемъ духовенства въ древней христіанской церкви и съ положеніемъ духовенства въ инославныхъ церквахъ за все послѣдующее время. Уже св. Константинъ усвоилъ клирикамъ различныя и многочисленныя льготы, напр. свободу отъ государственныхъ налоговъ, право получать наслѣдства по завѣщаніямъ, право получать дары отъ государственной казны и проч. Не измѣнилось положеніе церковнаго клира и въ средніе вѣка по крайней мѣрѣ въ западноримской церкви. Клеръ указанной церкви за разсматриваемое время обладалъ обширнымъ движимымъ и не движимымъ имуществомъ, дававшимъ ему возможность вести жизнь вполне обеспеченную. Реформація нѣсколько поколебала экономическое положеніе римскаго клира, но на короткій срокъ. Въ настоящее время положеніе римскаго клира, (исключая Францію), равно какъ и клира другихъ западныхъ церквей можно считать по сравненію съ матеріальнымъ положеніемъ нашего клира блестящимъ. Объ этомъ можно судить по слѣдующимъ фактическимъ даннымъ. Въ Германіи всѣ члены клира средняго—пасторы—ксендзы получаютъ ежегодно окладъ въ размѣрѣ отъ 1284 до 3168 р. (съ прибавками), въ Англіи отъ 1500—6700 р. (съ прибавками), въ Швеціи отъ 1200—2080 р. (съ прибавками), въ Бельгіи отъ 550—800 р. (съ прибавками)+плата за всѣ требы. Даже въ мелкихъ славянскихъ государствахъ экономическое положеніе клира лучше чѣмъ у насъ въ Россіи. Въ православной Далмаціи всѣ православные священники получаютъ отъ 480—1040 р., въ Босніи и Герцоговинѣ 640—1160 р. и пр. Таково ли экономическое положеніе клира въ православной Руси, величайшей изъ міровыхъ имперій?!... При этомъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что государственная власть Россіи, игнорируя невозможное матеріальное положеніе православнаго клира, въ то же время обнаруживаетъ особливую заботливость объ инославномъ клирѣ въ Россіи. Еще съ начала



19 в. (съ 1839 г.) все инославное духовенство (римское и протестантское) начало получать отъ русскаго правительства довольно хорошее казенное содержаніе, какого навѣрно никогда не дождется православное русское духовенство!!!... Не вызываютъ критическихъ замѣчаній и нѣкоторыя другія положенія, раскрываемыя о. С. Спиринымъ, напр. объ усвоеніи православію въ Россіи по сравненію со другими исповѣданіями особаго благопріятнаго положенія (тез. 15), объ уничтоженіи за монашествующимъ духовенствомъ исключительно привилегированнаго положенія (тез. 17) и пр.

Рядомъ съ этими положеніями о. Спиринь однакоже развиваетъ въ своей программѣ положенія, которыя, по моему мнѣнію, не могутъ быть признаны правильными. Особеннаго вниманія заслуживаетъ 18-й тезисъ, въ которомъ читаемъ: „въ цѣляхъ уничтоженія всякаго принужденія въ дѣлѣ вѣрѣ разрѣшается свободный выходъ изъ членовъ церкви; устанавливается для желающихъ внѣконфессиональное (безъ религіи) состояніе“!!! Въ виду того, что въ приведенныхъ словахъ о. Спирина совсѣмъ умалчивается о томъ, къ кому устанавливается для желающихъ выходъ изъ православной церкви во внѣконфессиональное состояніе, можно сдѣлать то заключеніе, что съ его точки зрѣнія не только гражданская власть, но и церковная должна отнестись къ этому дѣлу благожелательно и одобрительно. Мнѣ кажется, церковь православная въ рѣшеніи разсматриваемаго вопроса не можетъ ставить себя такъ, какъ полагаетъ о. Спиринь. Конечно, при настоящемъ положеніи православной церкви она не можетъ и не должна требовать, чтобы всѣ члены російской имперіи, доселѣ признававшіеся православными, непременно принадлежали къ ней, но въ то же время въ лицѣ своихъ представителей она должна проводить ту идею, что всѣ, оставляющіе ее, лишаются тѣхъ духовныхъ благъ, которыми обладаетъ она и безъ коихъ спасеніе челоуѣка затруднительно.

Подобная точка зрѣнія вытекаетъ изъ самаго понятія о церкви, которая, какъ выражаются отцы и учителя церкви, есть не только „едина, но и единственна“, потому-что

внѣ ея не можетъ быть спасенія, подобно тому, какъ не было спасенія внѣ ковчега Завѣта Ноева, по выраженію великаго Оригена (Migne. Patr. curs. compl. ser. gr. tom. XII. col. 167—168). Не предпринимая поэтому никакихъ стѣснительныхъ мѣръ по отношенію ко всѣмъ, стремящимся выйти изъ состава ея членовъ, Православная церковь въ то же время должна отстранить себя отъ дальнѣйшаго устройства положенія ихъ, предоставляя это гражданской власти. Ея подобное поведеніе является тѣмъ болѣе естественнымъ, что о. Спиричь говоритъ о свободномъ выходѣ изъ состава церкви не въ какую-л. другую христіанскую церковь или даже въ секту, а во внѣконфессіональное состояніе, которое является крайнимъ порожденіемъ протестантизма. Отвергнувъ въ силу своеобразнаго ученія о грѣхѣ первородномъ всякую возможность для сверхъопытнаго познанія въ сферѣ религіозно-христіанской, родоначальники нѣмецкой реформаціи вмѣстѣ съ тѣмъ ослабили существенное значеніе за метафизико-догматической стороною христіанства, обнаруживъ это на отрицаніи въ первый періодъ реформаціи сокровеннѣйшаго изъ христіанскихъ догматовъ—догмата св. Троицы. Въ дальнѣйшемъ развитіи указанный принципъ повлекъ за собою въ нѣкоторыхъ протестантскихъ сектахъ полное извращеніе христіанской догматики. Нѣмецкіе реформаторы спосхватились и въ послѣдній періодъ реформаторской дѣятельности начали защищать христіанскую догматику. Сѣмена ихъ первичныхъ воззрѣній однакоже не заглохли и въ послѣдующее время. Появилось такъ называемое бездогматическое а потомъ и безконфессіональное движеніе, отвергающее всю догматическую сторону христіанства. Это движеніе въ силу его крайности и на западѣ является оч. слабымъ. Для православной же церкви оно является совершенно чуждымъ и потому она ни въ какія отношенія къ нему не должна вступать.

Не менѣе странными являются и дальнѣйшія слова того же тезиса о. Спирина: „учреждается гражданскій бракъ, заключаемый у государственнаго чиновника, бракъ этотъ при желаніи брачующихся освящается для нихъ соверше-

ніемъ таинства брака“. Авторъ программы не говоритъ прямо о томъ, съ разрѣшенія или безъ разрѣшенія церкви учреждается этотъ бракъ. И отсюда опять можно сдѣлать то заключеніе, что Православная церковь должна снисходительно относиться къ гражданскому браку, т. е. заключеніе, совсѣмъ не согласное съ православными возрѣніями на бракъ. Согласно свидѣтельству христіанскаго откровенія (Ефес. V, 22—25, 1 Кор. VII, 39) и святоотеческому ученію (Игнатія Богоносца, Григорія Богослова и др.), бракъ возможенъ только съ благословенія церкви, бракъ же безъ онаго есть простое прелюбодѣянiе. Соотвѣтственно этому, древняя христіанская церковь смотрѣла на браки безъ церковнаго благословенія какъ на одинъ изъ трехъ тяжкихъ грѣховъ вмѣстѣ съ отреченіемъ отъ церкви Христовой и убійствомъ. Такого же взгляда придерживалась и римская церковь. Хотя по ея ученію, главный элементъ таинства брака составляетъ взаимное согласіе брачующихся, всетаки она всегда смотрѣла на гражданскій бракъ какъ на прелюбодѣянiе и потому не однократно именовала его „ничтожнымъ“. Гражданскій бракъ, какъ законный и реальный институтъ, возникъ, собственно говоря, только съ появленіемъ протестантизма. Родоначальники послѣдняго признавали только два таинства: крещеніе и евхаристію. Что же касается остальныхъ признававшихся въ церкви за таинства, то они съ точки зрѣнія Лютера представляютъ изъ себя человѣческія учрежденія. Отсюда бракъ въ протестантствѣ долженъ былъ потерять и потерять церковный характеръ. Отсюда учрежденіе гражданского брака въ западной Европѣ было естественнымъ явленіемъ. Слѣдовать въ данномъ случаѣ протестантскимъ возрѣніямъ для членовъ православной церкви представляется тѣмъ менѣе возможнымъ, что православіе въ ученіи о бракѣ стоитъ выше не только протестанства, но и римскаго католицизма, такъ какъ по ея ученію существо брака какъ таинства составляетъ не только взаимное согласіе брачующихся, но и благословеніе священника, безъ коего бракъ перестаетъ быть таинствомъ. Въ дѣлѣ рѣшенія вопроса о гражданскомъ бракѣ православная церковь

поэтому, должна такъ же отстранить себя, какъ должна отстранить себя и при рѣшеніи вопроса о внѣконфессіональномъ состояніи.

Недоумѣніе вызываютъ и нѣкоторыя положенія 9-го тезиса о. С. Спирина. „Всѣ виды образованія, пишетъ онъ, доступны для всѣхъ. Начальное образованіе бесплатно, общедоступно и обязательно. Школы получаютъ средства отъ казны, находятся въ одномъ вѣдомствѣ—народнаго просвѣщенія.“ Такъ какъ по 16-му тезису о. Спирина духовныя школы должны содержаться на счетъ казны, то значить и онѣ должны находиться въ вѣдомствѣ министра народнаго просвѣщенія. Съ этими положеніями о. Спирина едва ли можно согласиться по двумъ причинамъ: во 1-хъ потому, что богословское образованіе настолько сложно и настолько въ то же время спеціально, что ставить его въ зависимость отъ лица, стоящаго во главѣ свѣтскаго образованія, идущаго очень часто въ разрѣзъ съ богословскимъ образованіемъ, рискованно, во 2-хъ и потому, что богословское образованіе, какъ служащее интересамъ церкви, нельзя отдѣлять отъ вѣдѣнія со стороны послѣдней. Такъ было съ древнѣйшихъ временъ въ христіанской церкви, потому что существовавшія въ ней школы находились подъ наблюденіемъ представителей церкви. Такъ было въ средніе вѣка, потому что существовавшіе въ этотъ періодъ университеты находились въ тѣсныхъ взаимоотношеніяхъ съ церковью. Такъ состоитъ въ настоящее время и въ западныхъ церквяхъ. Не говоря уже про римско католическія семинаріи и академіи, которыя особенно до 1908 г. находились въ сильной зависимости отъ епископовъ (съ 1908 г. эта зависимость ихъ сильно ослаблена. См. *Programma e norma per l'ordinamento scolastico, educativo e disciplinare dei Seminari d'Italia...* Roma 1908), даже въ протестантскихъ университетахъ, не взирая на полную автономію послѣднихъ, богословскіе факультеты находятся подъ наблюденіемъ министра культовъ и церковнаго совѣта. То же самое наблюдается и въ англиканской церкви. Существующія въ ней высшія духовноучебныя заведенія, такъ называемые колледжи, находятся подъ высшимъ наблюденіемъ „собора епископовъ“, хотя и поль-

зуются автономією. (The theological Department of King's Colledge. London). Это однакожъ не препятствуетъ высшимъ духовноучебнымъ заведеніямъ и англиканской, и протестанской и римскокатолической церковей получать содержаніе отъ государственной казны. Было бы, поэтому, страннымъ и наши духовноучебныя заведенія совершенно отстранить отъ церкви и поставить ихъ въ исключительную зависимость отъ свѣтскихъ министровъ народнаго просвѣщенія, тѣмъ болѣе, что нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что министры этого вѣдомства окажутся людьми религіозными и просвѣщенными въ православномъ смыслѣ. Если многіе изъ Оберъ-прокуроровъ Св. Синода были людьми маловѣрующими, инаковѣрующими и въ огромномъ большинствѣ не понимающими азбучныхъ истинъ богословской науки, то то же самое можетъ быть и у министровъ народнаго просвѣщенія. Бѣда нашихъ духовноучебныхъ заведеній заключалась не въ томъ, что онѣ находились подъ вѣдѣніемъ Оберъ Прокуроровъ Св. Синода, а въ томъ, что отъ оберъ-прокуратуры упорно, отстранялись лица съ специально богословскимъ образованіемъ. Это явленіе не допустимо ни въ одной изъ западныхъ христіанскихъ церковей.

Всѣ указанные мною дефекты программы о. Ст. Спирина произошли, по моему мнѣнію, оттого, что онъ свою программу вырабатывалъ, примѣняясь къ духу времени. Это—громадная ошибка: нужно всегда помнить, что православная церковь выше государства и по происхожденію, и по содержанію. и по цѣлямъ и потому должна, что бы ни угрожало ей, стоять выше всѣхъ—тѣхъ или иныхъ государственныхъ теченій. Въ противномъ случаѣ ее постигнетъ та же печальная судьба, какая постигла церковь протестантскую. Представители православія должны видѣть для себя примѣръ въ западной римской церкви, которая, не взирая на всѣ невзгоды, постигающія ее въ западноевропейскихъ государствахъ, твердо шествуетъ своимъ путемъ, не уклоняясь ни вправо, ни влѣво и благодаря этому сохраняетъ свою мощь, предъ которой преклоняются даже маловѣрующія государства.

1-е Апрелья 1917 г.

Проф. Вл. Керенскій.

## Изъ жизни Казанской Епархіи.

### Третье пастырское собраніе Казанскаго духовенства и преподавателей Казанскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Третье пастырское собраніе Казанскаго духовенства вмѣстѣ съ преподавателями Казанскихъ духовно-учебныхъ заведеній состоялось въ 7 часовъ вечера 22-го сего Марта, въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища подъ предѣлательствомъ Его Высокопреосвященства, при участіи Преосвященнаго Анатолія, и было весьма многочленнымъ.

1. Открывая засѣданіе, Его Высокопреосвященство, на основаніи постановленія 2-го пастырскаго собранія, поставилъ вопросъ о компетенціи и составѣ намѣченнаго къ открытію, въ виду происходящихъ событій, организаціоннаго и исполнительнаго Комитета (бюро) духовенства Казанской епархіи. При обсужденіи поставленнаго вопроса, выяснилось, что настоящее Пастырское собраніе, считая открытіе Епархіальнаго Организаціоннаго Комитета, въ цѣляхъ объединенія духовенства на почвѣ служенія Церкви и Родинѣ въ настоящіе историческіе дни, совершеннаго необходимымъ, полагаетъ, что Епархіальное бюро—прежде всего Исполнительная организація постановленій Пастырскихъ собраній духовенства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, она имѣетъ право, по примѣру Предсѣздной Комиссіи Епархіальнаго Съезда, и самостоятельно намѣчать къ разрѣшенію вопросы, выдвигаемые жизнью,—какъ выразительница мнѣнія и настроенія всего духовенства Епархіи, она имѣетъ право широкой инициативы. Впереді очень сложная жизнь и сложная дѣятельность, и это одинаково какъ по вопросамъ чисто пастырской практики, такъ и по вопросамъ обще-государственнымъ. Разумѣется первая задача Организаціоннаго и Исполнительнаго Комитета духовенства Епархіи—объединить духовенство на первыхъ порахъ его дѣятельности въ настоящій историческій моментъ. Впослѣдствіи сама жизнь точнѣе укажетъ всѣмъ работу.

2. Его Высокопреосвященство, далѣе, поставилъ вопросъ о количествѣ лицъ, составѣ Пастырскаго организаціоннаго бюро. По обсужденіи выяснилось, что въ бюро нужны прежде всего достойные и способные работники, а потому можетъ быть не обязательнымъ непременно пропорціонально равное число мѣстъ въ Комитетѣ для псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ. Представители

низшихъ членовъ причта поддерживали послѣднее, только полезное для дѣла утверждение и собраніе постановило: организаціонный комитетъ Казанскаго духовенства и Казанскихъ духовно-учебныхъ заведеній долженъ состоять изъ 12 лицъ: 6 священниковъ, 3 представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній, 2 діаконъ и 1 псаломщика. При этомъ комитету предоставлено право приглашать на свои засѣданія, по своему усмотрѣнію, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лицъ нужныхъ и специалистовъ въ разрѣшеніи того или иного рѣшающагося комитетомъ вопроса.

Черезъ подачу записокъ, въ Организаціонный и Исполнительный Комитетъ Казанскаго духовенства и въ Казанскихъ духовно-учебныхъ заведеній оказались избранными слѣдующія лица:

1. Протоіерей Покровской ц. г. Казани Г. К. Богословскій.
2. Профессоръ богословія Казанскаго Университета священ. Н. В. Петровъ.
3. Протоіерей Покровской гор. Казани церкви профессоръ Казанской духовной Академіи Н. Н. Писаревъ.
4. Законоучитель 1-й мужск. гимн., Прот. П. М. Руфимскій.
5. Ректоръ дух. семинаріи Прот. В. И. Бѣликовъ.
6. Свящ. Воскресенской г. Казани ц. Н. М. Троицкій.
7. Проф. дух. Академіи М. Н. Васильевскій.
8. Препод. семинаріи И. А. Невзоровъ.
9. Препод. Еп. Ж. Уч. И. В. Альфонсовъ.
10. Діаконъ Земской Больничной церкви Е. П. Никольскій.
11. Діаконъ Покровской ц. г. Казани М. М. Герасимовъ.
12. Псаломщикъ А. Ф. Пактовскій.

3. Во второй половинѣ засѣданія продолжался обсужденіемъ поставленный во 2-мъ пастырскомъ собраніи вопросъ о выработкѣ общаго опредѣленнаго положенія духовенства въ настоящее время въ смыслѣ выясненія опредѣленной церковно-государственной программы для организованнаго духовенствомъ проведенія ея въ жизнь. Мнѣнія присутствующихъ по столь животрепещущему и прямо поставленному вопросу, разумѣется, раздѣлились. Одни изъ пастырей смотря на самостоятелно-обособленное положеніе духовенства въ настоящее время совершенно пессимистически (о. Г. К. Богословскій). Намъ мало, всего въ Казанской епархіи 2.500 голосовъ. Въ Учредительное собраніе намъ пройти почти невозможно. Выводъ ясенъ: необходимо примкнуть къ одной изъ сильныхъ, не враждеб-

ныхъ Церкви, политическихъ партій. Другіе, наоборотъ, полагають (о. Ст. Спиринь) естественнымъ рѣшительное вліяніе духовенства на жизнь и выборы въ Учредительное собраніе по самому существу Пастырскаго служенія. Необходимо создать могучее ядро духовно-пастырскихъ силъ, за которымъ пойдетъ паства, отрѣшиться и покончить съ историческимъ грѣхомъ—служить привилегированнымъ и богатымъ. Нужна выработка народнической программы и дѣятельности по удовлетвореніи прежде всего законныхъ нуждъ народа. Собраніе выслушало составленную о. Ст. Спиринымъ примѣрную программу народнической партіи и возможной дѣятельности духовенства. (Программа печатается въ «Извѣстіяхъ по Казан. Епархіи»).

4. Не обсуждая программы о. Ст. Спирина, собраніе выслушало рѣчь по вопросамъ текущей жизни о. Н. М. Троицкаго. Онъ говорилъ о необходимости объединенія *всего Россійскаго* духовенства подъ девизами: 1) церковной внутренней свободы (свободы на почвѣ каноновъ и безпристрастной исторіи) и 2) свободы Церкви въ Государствѣ. Пусть не будетъ давленія и внѣшнихъ узъ тамъ, гдѣ живетъ Духъ Господень. Должна быть свобода церковнаго самоуправленія. Тогда будетъ объединеніе вѣрующихъ подъ сѣнью храма на почвѣ молитвеннаго подвига и широкой благотворительности. Пусть будетъ имѣть самостоятельное значеніе православный приходъ. О. Н. М. Троицкій указалъ и на возможное современное государственное положеніе духовенства. Чтобы не потеряться въ водоворотѣ жизни, духовенство должно дать свой отвѣтъ на вопросы текущей дѣйствительности. Иначе можно будетъ думать, что духовенство не имѣетъ своего отвѣта и не можетъ дать его. Пастырь долженъ сказать, по мнѣнію о. Н. Троицкаго, вынѣ слѣдующее. Не жалко хоронить старый строй. Но не должно хоронить идеи религіознаго мистицизма, идеи созидавшей Русскую исторію. Для христіанства не безразлична форма государственнаго управленія. Лучшая форма—это та, которая болѣе обезпечиваетъ вѣрующимъ гражданамъ свободу. Это—монархическая теократія. Абсолютизма не должно быть. Но не должно быть и полнаго народнаго самоуправленія безъ Бога. Желателенъ конституціонный монархизмъ, обезпечивающій свободу народнаго самоуправленія и одновременно твердость власти. Не забудемъ идеи помазанничества, мессіанства... Только на этомъ пути, заключалъ о. Троицкій, Церковный



пастырь окажется пастыремъ-гражданиномъ. За позднимъ временемъ, не могло быть подробно обсужденія произнесенныхъ на собраніи соображеній и рѣчей, но послѣдніе изъ выступавшихъ пастырей, въ отвѣтъ о. Н. М. Троицкому, горячо отстаивали то положеніе, что пастырю Церкви совершенно невозможно быть сторонникомъ опредѣленныхъ политическихъ убѣжденій, ибо «грудь Церкви должна быть открытой одинаково для всѣхъ вѣрующихъ» (о. П. М. Руфимскій).

### **Лекціи для духовенства по вопросамъ текущей жизни профессоровъ-спеціалистовъ.**

По постановленію пастырскаго собранія и приглашенію Казанскаго духовенства, въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища для духовенства читаются, по особымъ извѣщеніямъ, лекціи по вопросамъ текущей жизни профессорами-спеціалистами. Такъ 21 и 23 Марта проф. Казанскаго Университета С. П. Покровскій прочиталъ двѣ лекціи объ Учредительномъ собраніи и выборахъ въ него. Въ дальнѣйшемъ проф. Покровскій обѣщалъ прочесть духовенству еще нѣсколько лекцій по государственному праву. Читатели «Изв. по Каз. Еп.» найдутъ на страницахъ, если не полностью напечатаннымъ, то изложеннымъ въ главныхъ чертахъ содержаніе читаемыхъ духовенству лекцій. Послѣ Пасхальной недѣли познакомить духовенство съ основами каноническаго устройства церковной жизни профессоръ Каноническаго права Казанской Духовной Академіи П. Д. Лапневъ.

### **Первое и второе засѣданія организационнаго Комитета духовенства г. Казани.**

Непосредственно за Пастырскимъ Собраніемъ 22 марта состоялось и первое засѣданіе Организационнаго Комитета духовенства г. Казани, члены котораго были только что избраны на собраніи.

По избраніи Предсѣдателя и Секретаря, Комитетъ заслушалъ и принялъ предложеніе о. Предсѣдателя, протоіерея Г. К. Богословскаго, напечатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ или отдѣльной брошюрой въ высшей степени интересную и отвѣчающую запросамъ текущаго момента, лекцію профессора Университета

С. П. Покровскаго — о формах правления. Эта лекція была прочитана въ залѣ Епархіального Училища и выслушана аудиторіей, состоявшей въ преобладающемъ большинствѣ изъ духовныхъ лицъ, съ большимъ вниманіемъ.

Согласно предложенію о. Предсѣдателя, Комитетъ нашелъ возможнымъ допустить къ напечатанію также и программу предложенную только-что состоявшемуся Пастырскому Собранію священникомъ С. К. Спиринымъ<sup>1)</sup>.

На программу о. Спирина Комитетъ установилъ взглядъ, какъ на исходный пунктъ, если не для разработки отдѣльной, сословной политической программы духовенства, то для выясненія вопроса, къ какой изъ существующихъ нынѣ партій, какъ наиболее отвѣчающей интересамъ и установленіямъ Русской Церкви, можетъ примкнуть духовенство.

Вполнѣ раздѣляя основной тезисъ рѣчи о. Спирина, что въ выработкѣ или же выборѣ политической программы духовенства должно идти рука объ руку съ народомъ, съ паствою, Комитетъ единогласно принялъ предложеніе о. Предсѣдателя немедленно возбудить вопросъ о созывѣ экстреннаго общепархіального Съѣзда духовенства въ усиленномъ составѣ, съ участіемъ въ немъ, кромѣ членовъ-клириковъ, также и мірянъ. Экстренному Съѣзду, занятія котораго начнутся 1 числа мая мѣсяца, предстоитъ рѣшеніе задачи — установить нормы для привлеченія къ участию въ занятіяхъ Съѣзда и прихожанъ, голосъ которыхъ можетъ имѣть огромное значеніе не только въ выработкѣ политической программы, но и въ постановкѣ и рѣшеніи вопроса о необходимой, выдвигаемой самой жизнію реформъ церковно-приходской жизни.

На второмъ засѣданіи Организационнаго Комитета присутствовали приглашенные для рѣшенія могущихъ возникнуть специальныхъ вопросовъ профессора дух. Академіи П. Д. Лапинъ и И. М. Покровскій и, къ сожалѣнію, не присутствовалъ профессоръ К. Г. Григорьевъ, приглашеніе которому, по печальному недоразумѣнію, не было своевременно передано.

На этомъ засѣданіи Комитетъ прежде всего опредѣлилъ главнѣйшіе вопросы, подлежащіе обсужденію ближайшаго (5 апрѣля) Пастырскаго Собранія. Затѣмъ членомъ Комитета, о. Ректоромъ

<sup>1)</sup> Печатается въ настоящемъ № „Изв.“ по Каз. Еп.“

Семинари, Протоіереемъ В. И. Бѣликовымъ, было выражено гармонизирующее съ предшествовавшимъ заключеніемъ Комитета объ участіи мірянъ въ дѣлахъ Епархіальнаго Сѣзда и потому единогласно принятое Комитетомъ, мнѣніе о желательности привлеченія и на Пастырскія Собранія тѣхъ прихожанъ, которые интересуются церковными дѣлами; выяснилось, что среди прихожанъ имѣются лица даже съ Университетскимъ образованіемъ, которые далеко не безразлично относятся къ жизни Церкви.

Членъ Комитета, протоіерей П. М. РUFимскій подѣлился своими впечатлѣніями, вынесенными имъ изъ засѣданія Казанскаго Комитета общественной безопасности и изъявилъ свое согласіе сдѣлать сообщеніе по дѣламъ этого Комитета на ближайшемъ Пастырскомъ Собраніи. О. РUFимскій согласился также представлять отъ духовенства г. Казани на будущихъ собраніяхъ Комитета общественной безопасности.

Профессоръ П. Д. Лапінъ изъявилъ согласіе, въ свѣтъ на предложеніе Организационнаго Комитета, сдѣлать на предстоящемъ Пастырскомъ Собраніи докладъ по поводу программы о. Спирина и обсужденіе нѣкоторыхъ пунктовъ ея съ канонической точки зрѣнія. Кромѣ того П. Д. Лапінъ выразилъ готовность въ недалекомъ будущемъ, не позднѣ начала засѣданій экстреннаго общепархіальнаго Сѣзда, прочесть рефераты—объ отношеніи Церкви къ государству и объ церковномъ всероссійскомъ Соборѣ.

Секретарь духовной консисторіи В. И. Соколовъ внесъ предложеніе заняться разработкою вопросовъ упрощенія и сокращенія въ дѣлопроизводствѣ Консисторіи и вообще улучшенія внутренней епархіальной жизни, для доклада Пастырскому Собранію или же общепархіальному Сѣзду.

Въ концѣ засѣданія о. Предсѣдателемъ былъ выдвинутъ вопросъ о необходимости коренной реформы «Извѣстій по Казанской епархіи», съ цѣлю сдѣлать «Извѣстія» не официальнымъ только органомъ, каковымъ по преимуществу онъ могъ являться до сихъ поръ, а такимъ, который былъ-бы вѣрнымъ отображеніемъ внѣшней и внутренней епархіальной жизни, съ ея нуждами, интересами и запросами, и служилъ-бы откликомъ на эти запросы.

Для разработки данного вопроса избрана особая Комиссія (свящ. Н. В. Петровъ, прот. Н. Н. Писаревъ, свящ. А. В. Лебедевъ и проф. И. М. Покровскій), которая, по всестороннемъ об-

сужденіи этого вопроса, составлені смѣты и изысканіи средствъ на погашеніе смѣты, свое рѣшеніе предложить на усмотрѣніе общепархіального Съѣзда.

Наконецъ, по предложенію Предѣдателя, Организационный Комитетъ постановилъ выписать отъ Московскаго издательства Макаѣвскаго серію книгъ общедоступной политической бібліотеки, содержаніе которой является интереснымъ и во многомъ отвѣчающимъ залросамъ переживаемаго момента.

*И. Алффонсовъ.*  
**Экстренный Епархіальный Съѣздъ духовенства Казанской Епархіи.**

Епархіальный съѣздъ духовенства Казанской епархіи назначенъ на 1 Мая т. г. въ 10 часовъ утра въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища. Еще 27 Марта Епархіальное духовенство срочно увѣдомлено объ этомъ отношеніемъ Духовной Консисторіи и Организационнаго Комитета. Созваніе экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства Казанской Епархіи въ настоящіе одновременно и великіе и грозные дни является дѣломъ дѣйствительно неотложнымъ и исключительнымъ по важности имѣющихъ быть поставленными на его обсужденіе вопросовъ. Программа этихъ вопросовъ еще не выработана въ окончательномъ видѣ. Но можетъ ли она и быть выработанной законченно и полно? Главный ея вопросъ—быстро текущая современная жизнь съ ея неизвѣстнымъ грядущимъ и оцѣнка ея силами духовенства Епархіи, выработка руководящихъ принциповъ и плана пастырской дальнѣйшей дѣятельности. Только дружнымъ и рѣшительнымъ, но, не забудемъ, непременно *молитвеннымъ* объединеніемъ всѣхъ своихъ силъ въ единую, одушевленно и честно трудящуюся семью могутъ нынѣ успѣшно служить Матери-Церкви и Родинѣ-Россіи служители алтаря Господня. Да будетъ же такъ въ славу Божію, во спасеніе пастырей и паствы!

— 3 —  
Редакторъ, священникъ А. Лебедевъ.

Печатать дозволяется. 12-го апрѣля 1917 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій.

КАЗАНЬ. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ. 1917 г.

Оставалось по всѣмъ тремъ кассамъ на

2-е Сентября 1916 года:

наличными . . . . . 4.426 р. 20 к.

билетами . . . . . 967.541 р. 11 к.

Всего . . . 971.967 р. 31 к.

*Билеты заключаются:*

- 1) въ 4% Государственной рентѣ на 837.800 р.
- 2) 5% облигаціи 1 и 2 внутреннихъ займовъ 1905 г.—84.900 р.
- 3) 4% свидѣтельства Государственного Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 5.500 р.
- 4) 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% облигаціи военного займа 1916 г. на 25.000 р.
- 5) 1 билетъ 2-го внутренняго съ выигрышемъ займа—100 р.
- 6) книжка Государственной Сберегательной Кассы за № 24123 на 13.986 р. 11 к.
- 7) книжка Государственного Банка по безсрочному вкладу за № 6560—на 255 р.

Наличность кассы Комиссіей Създа была провѣрена и оказалась въ полномъ соотвѣтствіи съ приходо-расходными книгами, о чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Създу.

Постановили: докладъ Комиссіи принять къ свѣдѣнію и Предсѣдателя Правленія прот. В. П. Мстиславскаго благодарить. Выразить благодарность и Комиссіи Епархіальнаго Създа за ея труды по ревизіи.

П. С л у ш а л и: а) докладъ Предсѣдателя Эмеритальной Кассы прот. В. П. Мстиславскаго по поводу прошенія жены священника Ольги Петровой о назначеніи ей пенсіи. Мужъ просительницы уклонился отъ Православной Церкви въ расколъ и на основаніи § 29 Уст. Кассы она требуетъ назначенія пенсіи.

Постановили: въ виду того, что мужъ Петровой живъ и трудоспособенъ, объявить просительницѣ, что она можетъ получить пенсію только послѣ смерти ея мужа, а въ настоящее время она можетъ получить лишь обратно свои личные взносы.

б) прошеніе замужней дочери умершаго заштатнаго священника села Урясь-Учей, Мамадышскаго уѣзда, Андрея Васильева—Агриппины Тимофеевой о выдачѣ ей пособія изъ Похоронной Кассы за смертью ея отца, за которымъ она ухаживала.

П о с т а н о в и л и: отказать за отсутствиемъ доказательствъ того, что Тимофеева ухаживала за отцомъ.

в) прошеніе дочери умершаго священника А. Воздвиженскаго — Маріи Никольской съ ходатайствомъ о выдачѣ пособия послѣ смерти ея отца.

П о с т а н о в и л и: отказать просительницѣ въ выдачѣ пособия на основаніи § 15 уст. Похоронной Кассы.

г) прошеніе жены умершаго священника Александры Михайловны Рождественской о выдачѣ ей пособия изъ Похоронной Кассы за смертью ея мужа.

П о с т а н о в и л и: передать прошеніе на разсмотрѣніе Правленія Похоронной Кассы.

На журналѣ семь отъ 20 Сентября 1916 г. за № 3192/385 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: „*Утверждается А. Иаковз*“.

### Журналъ № 14.

#### 5 Сентября. Вечеръ.

Засѣданіе Съѣзда происходило подѣ председательствомъ прот. П. П. Васильевского.

1. С л у ш а л и: а) отчетъ Правленія окружнаго училища духовнаго вѣдомства въ израсходованіи суммъ, ассигнованныхъ Съѣздомъ на 1915 годъ.

б) докладъ Комиссіи по обревизованію отчета въ израсходованіи суммъ отпущенныхъ на 1915 годъ Казанскому окружному женскому училищу духовнаго вѣдомства.

Комиссія Епархіальнаго Съѣзда по дѣламъ окружнаго женскаго училища разсматривала отчетъ въ израсходованіи 4516 руб. 51 коп., отпущенныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на 1915 годъ, и ходатайство Правленія Училища объ отпускѣ пособия на 1917 г.

Разсматривая отчетъ, Комиссія нашла, что расходъ производился правильно и соотвѣтственно своему назначенію по каждой статьѣ. Оправдательные документы имѣются всѣ и хранятся при дѣлахъ Училища.

На 1917 годъ пособия испрашивается 5910 р. 67 к. Комиссія полагала бы ходатайство это удовлетворить полностью по всѣмъ

статьямъ, за исключеніемъ статьи по содержанию больницы: на больницу полагала бы ассигновать вмѣсто 500 р.—300 р., а всего по всѣмъ статьямъ 5710 р. 67 к.

Относительно пожеланія прошлагодняго Стѣзда имѣть представительство отъ духовенства въ Совѣтъ окружнаго женскаго училища Правленіемъ Училища было возбуждено соответственное ходатайство предъ Синодальнымъ Вѣдомствомъ. Въ отвѣтъ на это ходатайство Вѣдомство увѣдомило, что оно будетъ имѣть въ виду означенное пожеланіе при пересмотрѣ Устава жен. духовныхъ училищъ и внесеніи его на разсмотрѣніе въ законодательныя учрежденія.

П о с т а н о в и л и: отчетъ Правленія окружнаго женскаго училища принять и на пособіе Училищу на 1917 годъ, согласно заключенію Комиссіи, ассигновать 5710 р. 67 к.

П. С л у ш а л и: а) докладъ Правленія Казанской Духовной Семинаріи отъ 18 Мая 1916 года за № 1333.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, правленіе Казанской духовной семинаріи честь имѣетъ просить объ ассигнованіи въ распоряженіе семинаріи пособій изъ епархіальныхъ средствъ въ 1917 году на слѣдующія нужды:

1) *На жалованье:*

- |   |              |
|---|--------------|
| а) преподавателямъ и воспитателю 4-го параллельнаго класса . . . . .  | 2575 р. — к. |
| б) надзирателю въ дополненіе къ получаемымъ изъ Консисторіи . . . . . | 270 р. 43 к. |
| в) учителю музыки . . . . .   | 300 р. — к.  |
| г) иконописанія . . . . .   | 180 р. — к.  |
| д) гигиены . . . . .  | 120 р. — к.  |
| е) фельдшеру . . . . .  | 180 р. — к.  |
| ж) второму письмоводителю . . . . .                                   | 240 р. — к.  |
| з) завѣдующему ученич. библиотек. . . . .                             | 60 р. — к.   |
| и) эконому . . . . .  | 120 р. — к.  |

---

4045 р. 43 к.

2) *На придобутіє матеріаловъ и пособій для преподаванія:*

а) переплетнаго ремесла . . . . .	100 р. — к.
б) музыки и иконописанія . . . . .	50 р. — к.
в) гигиены . . . . .	30 р. — к.
	<hr/>
	180 р. — к.
3) На ученическую бібліотеку . . . . .	200 р. — к.
4) На платную бібліотеку учебниковъ . . . . .	100 р. — к.
5) На больницу (въ томъ числѣ на питаніе въ больницѣ квартирныхъ воспитанниковъ) . . . . .	280 р. — к.
6) На одежду, обувь и бѣлье бѣднѣйшимъ уче- никамъ . . . . .	1000 р. — к.
7) На семинарскій храмъ . . . . .	50 р. — к.
	<hr/>
Всего . . . . .	5855 р. 43 к.

Сравнительно съ отпущенными на 1916 годъ пособіями Правленіе семинаріи проситъ добавочныхъ ассигнованій: на ученическую бібліотеку 50 руб. и на вознагражденіе завѣдующему этой бібліотекой 60 руб. Ассигнованіе на ученическую бібліотеку въ размѣрѣ 200 руб. производилось Съѣздомъ до 1916 года, и лишь съѣздъ 1915 года произвелъ въ этой статьѣ сокращеніе. Значеніе ученической бібліотеки въ жизни семинаріи понятно всякому, и единственнымъ источникомъ для придобутія книгъ въ эту бібліотеку является пособіе изъ епархіальныхъ средствъ. Ясно, что даже 200 р. при 370 ученикахъ семинаріи являются болѣе чѣмъ скромной суммой. Равнымъ образомъ вознагражденіе завѣдующему ученической бібліотекой отпускалось Съѣздомъ до 1915 г., и восстановленіе этого пособія было бы дѣломъ только справедливости.

Принимая во вниманіе возможное уменьшеніе епархіальныхъ доходовъ и увеличеніе расходовъ въ связи съ обстоятельствами настоящаго времени, Правленіе семинаріи предлагаетъ Съѣзду нижеслѣдующее. Такъ какъ съ начала будущаго учебнаго года (съ 16 августа 1916 г.) Правленіе семинаріи не имѣетъ возможности вплоть до болѣе благоприятныхъ условій организовать преподаваніе ученикамъ семинаріи музыки и иконописанія, а также совершать богослуженіе въ семинарскомъ храмѣ, то отъ соответствующихъ ассигнованій на 1916 годъ должны получиться остатки: отъ жалованья учителя музыки 112 р. 50 к., иконописанія 67 р. 50 к., отъ ассигновки на пособія по этимъ предметамъ 20 руб. и отъ



пособія на храмъ 25 руб., всего 225 рублей. Поэтому Правленіе семинаріи предлагаетъ Създу, если послѣдній признаеть нужнымъ ассигновать пособіе на указанные предметы на 1917 годъ въ испрашиваемомъ семинаріею размѣрѣ, зачесть въ счетъ этихъ пособій указанные предполагаемые остатки отъ 1916 г. Помимо того, Правленіе семинаріи принимаетъ на себя обязательство въ 1917 году, если указанные занятія и съ начала этого года не возобновятся, истребовать нужную на эти предметы сумму не въ размѣрѣ ассигнованій Създа, а лишь въ размѣрѣ дѣйствительной надобности (конечно, безъ превышенія ассигнованій).

Исключая изъ числа испрашиваемыхъ пособій отпускаемые доселѣ 1000 руб. на столь бѣднѣйшимъ ученикамъ, Правленіе семинаріи дѣлаеть это въ виду невозможности кормить этихъ учениковъ въ семинарской столовой. Но нужда учениковъ въ пособіи на этотъ предметъ въ будущемъ году не только не уменьшится, но и увеличится. Поэтому Правленіе просить Създъ войти въ специальное обсужденіе этого предмета и придти на помощь всѣмъ ученикамъ семинаріи, вынужденнымъ жить на квартирахъ, въ дѣлѣ ихъ питанія не съ 1917 года, а съ начала учебнаго 1916—17 года. Правленіе семинаріи не предрѣшаетъ вопроса о формѣ, въ какой могъ бы это сдѣлать Създъ. Уже Създъ 1915 года входилъ въ обсужденіе этого вопроса, и въ дѣлахъ его имѣются соотвѣтствующіе матеріалы. Наилучшей формою такой помощи являлось бы учрежденіе особой столовой для учениковъ семинаріи; при невозможности этого, можно бы войти въ специальное соглашеніе съ существующими общественными или частными столовыми; при невозможности и этого, Създу придется ограничиться ассигнованіемъ суммы на выдачу денежныхъ пособій ученикамъ семинаріи.

При семъ прилагаются свѣдѣнія о расходованіи епархіальныхъ пособій, отпущенныхъ семинаріи на 1915 годъ.

б) докладъ Комиссіи по рассмотрѣнію отчета въ израсходованіи суммъ отпущенныхъ въ распоряженіе духовной семинаріи.

Комиссія Епархіальнаго Създа по дѣламъ дух. семинаріи разсматривала отчетъ послѣдней въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ Епархіальнымъ Създомъ на 1915 годъ, и нашла, что остаточныхъ суммъ отъ 1914 года къ 1915 году было 410 р. 14 к.; въ 1915 году поступило 5008 р. 76 к., а всего съ остаточными поступило 5418 р. 90 к. Израсходовано изъ нихъ въ 1915 году

4660 р. 42 к. Оправдательные документы имѣются. Расходы произво-дились согласно своему назначенію. Въ остаткѣ къ 1916 году было 758 р. 48 к.

На 1917 годъ Правленіемъ духов. семинаріи испрашивается пособие 5855 р. 43 к. Разматривая ходатайство объ означенномъ пособіи, Комиссія полагала бы нѣкоторыя статьи исключить, а именно: на жалованье

1, учителю музыки. . . . .	300 руб.
2, иконописи . . . . .	180 руб.
3, на приобрѣтеніе матеріаловъ и пособій для преподаванія:	
а, переплетнаго ремесла. . . . .	100 руб.
б, музыки и иконописи. . . . .	50 руб.
4, на семинарскій храмъ. . . . .	50 руб.
<hr/>	
Итого на . . . . .	680 руб.

5. на жалованіе эконома вмѣсто 120 руб. 60 руб.
6. на одежду обувь и бѣлье бѣднѣйшимъ ученикамъ, имѣя въ виду въ остаткѣ 450 р. 59 к. положить 549 р. 41 к.
7. на содержаніе 4-го параллельнаго класса, имѣя въ виду въ остаткѣ 159 р., ассигновать 2416 р.

Остаточныя отъ жалованія учителю музыки 112 р. 50 коп. учителю иконописи 67 р. 50 к. по статьѣ на пособие по музыки и иконописи 20 р. и пособие на храмъ 25 р., а всего 225 р. въ смѣлу 1917 года не зачитать, оставить ихъ за семинаріей на случай возобновленія учебныхъ занятій во вторую половину 1917 г.

Такимъ образомъ все просимое пособие Комиссія полагала бы сократить на 1349 руб. 59 коп. и ассигновать семинаріи вмѣсто 5855 р. 43 к.—4505 р. 84 к.

П о с т а н о в и л и: отпустить Правленію духов. семинаріи на будущій 1917 годъ, согласно заключенію Комиссіи,—4505 р. 84 к.

III. Слушали: словесный докладъ Комиссіи по рассмотрѣнію отчета въ израсходованіи средствъ, отпущенныхъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 1915 г.

Комиссія предлагаетъ отчетъ Училищнаго Совѣта принять. Новыя ходатайства послѣдняго о денежныхъ ассигнованіяхъ Комиссія поддерживаетъ и считаетъ подлежащими удовлетворенію.

именно: на обезпеченіе школъ учебными пособиями—3300 р., на школы Мамадышскаго уѣзда—500 руб. и на школьное строительство—5000 рублей.

Въ результатѣ продолжительныхъ сужденій постановили:

1) на школьное строительство по примѣру прошлаго года къ условному отпуску ассигновать—5000 руб. (постановленіе состоялось единогласное); 2) на письменные принадлежности для школъ отпустить—3300 руб. изъ средствъ свѣчного завода, и 3) въ ассигнованіи на школы Мамадышскаго уѣзда—отказать.

IV. З а с л у ш а н ы: а) докладъ секретаря Казанской духов. Консисторіи объ ассигнованіи 3600 руб. на добавочное жалованіе служащимъ въ дух. Консисторіи и ремонтъ нѣкоторыхъ казенныхъ квартиръ чиновниковъ при дух. Консисторіи.

б) отчетъ въ израсходованіи 2110 рублей, отпущенныхъ въ прошломъ году на увеличеніе окладовъ содержанія служащимъ въ дух. Консисторіи.

П о с т а н о в и л и: 1) относительно найма замѣстителей вмѣсто мобилизованныхъ рекомендовать дух. Консисторіи возбудить ходатайство предъ военнымъ Начальствомъ о возмѣщеніи окладовъ изъ «Военнаго Фонда».

2) ходатайство объ ассигнованіи 3600 руб. удовлетворить.

3) отчетъ принять къ свѣдѣнію.

V. С л у ш а л и прошеніе с. Омарь, Мамадышскаго у., псаломщика Ивана Лучникова о снятіи недоимки (27 р. 50 к.) за содержаніе дочери въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

П о с т а н о в и л и: просьбу отклонить.

На журналѣ семь отъ 20 сентября 1916 г. за № 3193/386 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: „*Утверждается А. Таковъ*“.

### Журналъ № 15.

6 С е н т я б р я. У т р о.

Послѣ молитвы засѣданіе Съѣзда происходило подъ предѣдательствомъ прот. П. П. Васильевскаго.

I. Слушали: доклады Комиссии по обревизованію свѣчного Завода: а) по отчету Заводоуправленія.

Въ теченіе 1915 года было на приходѣ: 611.454 р. 25 к. 1915 годъ въ расходѣ: 589.049 р. 51 к. въ остаткѣ къ 1916 году было—22.404 руб. 74 к. Торговые обороты Завода въ 1915 году выразились въ суммѣ 621.199 руб. 17 коп.—490.507 руб. 63 коп. Чистая прибыль отъ торговыхъ операций за 1915 годъ составляетъ сумму въ 130.691 руб. 54 коп. Въ отчетномъ году было еще 12.128 руб. 34 коп. частныхъ случайныхъ поступленій. Всего же чистая прибыль за 1915 годъ выразилась въ суммѣ 142.819 руб. 88 к. Къ 1 Января 1916 года Заводъ имѣлъ въ наличныхъ деньгахъ, имуществѣ и долгахъ—520.235 руб. 32 коп. Къ 1 Января 1916 года Заводъ былъ долженъ 43.665 руб. 35 коп. За вычетомъ долговъ Завода (43.665 рублей 35 коп.) и стоимость имущества 90.503 руб. 88 коп. торговооборотный капиталъ и стоялъ въ суммѣ 386.066 руб. 9 коп.; болѣе оборотнаго капитала 1914 года на 66.153 руб. 87 к. Данное повышеніе получило въ слѣдствіе того, что цѣны на свѣчи были повышены сообразно повышенію покупной стоимости воска, и у Завода были запасы разныхъ матеріаловъ прежней покупки.

При обмѣнѣ мнѣніями по сему докладу заслушаны еще пожеланія Комиссии:—вести ежемѣсячную отчетность (счетъ баланса), лицевые счета по каждой отрасли заводскихъ операций, избрать постоянно дѣйствующую Комиссію, зафиксировать % ставку прибылей Завода и назначить особаго отвѣтственного артельщика-казначей.

По всестороннемъ обсужденіи дѣла постановили:

- 1) рекомендовать Заводоуправленію ввести ежемѣсячную отчетность (счетъ баланса) и измѣненіе лицевыхъ счетовъ;
- 2) продолжить уполномочія настоящей Комиссии на одинъ годъ, до будущаго очереднаго Епархіальнаго Съѣзда;
- 3) относительно фиксаціи % ставки прибылей воздержаться и остаться при прежнемъ порядкѣ и
- 4) вопросъ о введеніи отвѣтственного артельщика-казначей отложить до выясненія размѣровъ по организаціи дѣла по скупкѣ воска и вошины.

II. б) по смѣтѣ заводоуправленія слѣдующаго содержанія: смѣта свѣчнаго завода на 1917 г. составлена въ суммѣ 67.815 р. 91 к., болѣе смѣты 1916 г. на 19.140 р. 97 к. Комиссія, при постоянномъ разсмотрѣнн смѣты, нашла возможнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія и поясненія. Лит. А ст. 3 на увеличеніе жалованія бухгалтеру испрашивается 1350 руб.—болѣе 1915 года на 270 руб.; Комиссія, признавая прибавку необходимой, въ виду дороговизны жизни и возможнаго перехода бухгалтера на другую, болѣе выгодно оплачиваемую службу; но принимая во вниманіе, что бухгалтеръ пользуется готовой квартирой съ отопленіемъ, считать достаточнымъ—прибавки 240 руб., а не 270 руб.

Ст. 4 оставить переднюю сумму 480 р., такъ какъ по ст. 5 испрашивается новая ассигновка 360 р., на наемъ писца, который значительно облегчитъ трудъ письмоводителя.

Лит. Б ст. 1 смѣтой испрашивается 15.090 р. на покупку дровъ, по 24 руб. за сажень (628  $\frac{3}{4}$  с.).

При наличнн же достаточнаго количества, необходимыхъ бѣлыхъ свѣчъ (174 п. 14 ф.), Комиссія полагаетъ временно прекратить эту статью на 5490 руб., т. е. отпустить 9600 руб.; на 400 сажень.

Ст. 6 испрашивается на покупку сѣна для лошадей 547 р. 50 коп. Комиссія находитъ возможнымъ сократить эту сумму на 109 руб. 44 коп., т. е. отпустить 438 р. 6 коп.; исходя изъ того предположенія, что существующая цѣна на сѣно, 1 руб. за пудъ, временная, пока по обстоятельствамъ времени и погоды нѣтъ подвоза; при благоприятныхъ же обстоятельствахъ и достаточномъ привозѣ таковаго, цѣна на пудъ не будетъ превышать, по мнѣнію Комиссіи, 80 коп.

Въ виду же предполагаемаго, временнаго, прекращенія бѣлки воска исключается и статья 21, 350 руб.

Лит. В ст. 4 испрашиваемую сумму 11.500 руб. Комиссія полагаетъ необходимымъ отпустить, при обязательномъ условіи, нанять кассировъ или кассиршъ въ Чебоксарскомъ и Козмодемскомъ складахъ.

Такимъ образомъ, по предложенію Комиссіи, смѣта свѣчнаго завода за 1917 годъ сокращается на 5979 р. 44 к. и выразится суммою 61.836 р. 47 к.

Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, принять смѣту заводууправленія въ суммѣ 61.836 р. 41 к.

III. в) словесный докладъ по содержанію прошеній бывшихъ писмоводителя завода Ив. Федорова и приказчика К. Иванова, нынѣ мобилизованныхъ, — о прибавкѣ содержанія до размѣровъ полного оклада, вмѣсто получаемой половины.

Постановили: предложить заводууправленію обратиться черезъ Епархіальное Начальство къ военному Начальству съ просьбой о возмѣщеніи окладовъ просителей за счетъ «Военнаго Фонда», а пока усилить содержаніе Ив. Федорову и К. Иванову до  $\frac{3}{4}$  оклада.

IV. г) докладъ и актъ освидѣтельствованія кассы Завода: 1916 года Сентября 4 дня. Ревизіонная Комиссія Казанскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства прибывъ сего числа въ контору Епархіальнаго свѣчного завода, въ присутствіи членовъ заводууправленія, производила ревизію кассы свѣчного завода, при чемъ оказалось: наличными деньгами 3042 руб. 98 к., на рукахъ у Предсѣдателя Управленія завода, выданныхъ ему авансомъ на текущіе расходы по заводу—600 руб., въ Казанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 14201 находится залоговыхъ по условному текущему счету 800 р. и въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ по книжкѣ за № 2836 находится на текущемъ счетѣ 8554 р. 11 к., а всего двѣнадцать тысячъ девятисотъ девяноста семь руб. девять коп. (12997 р. 9 к.). По подсчету кассовой книги Управленія завода оказалось: къ 1 Января 1916 года перенесено остаткомъ отъ 1915 года 22404 р. 74 к., съ 1 Января по 4 Сентября записано на приходъ 624730 р. 46 к., а за это же время выписано въ расходъ 634138 руб. 11 коп., къ 4 Сентября должно быть въ наличности—12997 р. 9 к.,—та самая сумма, которая оказалась при пересчетѣ сего числа.

д)—актъ освидѣтельствованія матеріаловъ: 1916 года Сентября 4 дня. Ревизіонная Комиссія Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, прибывъ 3 сего Сентября въ Казанскій Епархіальный свѣчной заводъ, въ присутствіи членовъ заводууправленія производила перевѣсъ и пересчетъ матеріаловъ въ складахъ завода, при чемъ въ кладовыхъ завода оказалось:

Пчелинаго воска сбѣжнаго 203 п.  $33\frac{3}{4}$  фун., бѣлаго 435 п. 1 ф., желтаго 2657 п.  $14\frac{1}{4}$  ф., огарочнаго воска бѣлаго 582 п. 5 ф., желтаго 10 п. 20 ф., свѣтильни 115 п.  $\frac{1}{2}$  фун., нитки для вязки пачекъ 9 п. 15 фун., оберточной бумаги 227 п. 14 фун., канители  $10\frac{1}{4}$  ф., блестокъ  $3\frac{5}{8}$  фун., булавокъ  $\frac{7}{8}$  фун., золота двойника 906 книжекъ, цвѣтовъ восковыхъ 2380 штукъ, переводныхъ 57 листовъ, ленты 77 кусковъ, коробокъ для вѣчныхъ свѣчъ 1024 шт., фольги 178 листовъ, свѣчъ церковныхъ бѣлыхъ золоченыхъ 63 п. 38 ф., безъ золота 110 п. 16 ф., желтыхъ сбѣжныхъ 3 п. 37 фун., машинныхъ 202 п. 22 фун., вѣчныхъ съ цвѣтами № 8—38 парь, № 10—76 парь, № 16—30 парь, съ фольгой—100 парь, ладона роснаго Сіамскаго—1 п.  $9\frac{5}{8}$  ф., № 1—6 п.  $37\frac{5}{8}$  фун., № 2—11 п.  $34\frac{1}{4}$  ф., лампадныхъ поплавковъ—180 шт., лампаднаго фитиля—1 п. 23 ф., церковнаго вина № 1—1459 четв., № 2—1479 бутыл., № 3—2040 бут., № 4—240 бут., кадилагнаго угля—2000 штукъ.

О количествѣ вышеперечисленныхъ матеріаловъ составлены особые выписки изъ книгъ складовъ.

Въ виду того, что при свѣркѣ наличности воска съ документами оказалось, что воска въ складахъ Завода на 61 п.  $\frac{1}{2}$  фун. болѣе, чѣмъ значится въ документахъ.

П о с т а н о в и л и: 1) поручить Заводуправленію выяснитъ причины, почему воска въ складахъ оказалось болѣе (на 61 п.  $\frac{1}{2}$  фун.) того, какъ это значится въ документахъ, если окажется, что онъ незначится записаннымъ—внести на приходъ матеріаловъ

2) въ прочемъ—принять къ свѣдѣнію и  
3) Комиссіѣ въ составѣ членовъ: свящ. Н. К. Воронцова, А. В. Введенскаго и В. Θ. Лебедева—за ея усиленные и плодотворные труды по обревизованію свѣчнаго Завода выразить благодарность отъ лица Епархіальнаго Сѣзда.

У. С л у ш а л и докладъ Заводуправленія о повышеніи цѣны на свѣчи по условіямъ дороговизны воска. Воскъ въ покупкѣ дошелъ до 110 руб. за 1 пудъ. Принимая во вниманіе эти цѣны на воскъ, и учитывая расходы по выработкѣ свѣчъ, по содержанію свѣчныхъ лавокъ и складовъ, которые, по условіямъ времени, увеличились болѣе чѣмъ вдвое;

Постановили: 1) соглашаясь съ докладомъ, съ сегодняшняго дня—6 Сентября—цѣны за свѣчи назначить слѣдующія:

за бѣлыя, золоченыя . . . . .	140 р. пудъ.
— безъ золота . . . . .	130 р. —
за желтыя, сбѣжныя . . . . .	140 р. —
— машинныя . . . . .	120 р. —

2) На будущее время при установленіи цѣнъ на свѣчи остаться при порядкѣ установленномъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1915 года т. е. повышение цѣнъ должно вводиться до очередного Епархіальнаго Съѣзда Заводуправленіемъ съ Предсѣздной Комиссіей.

На журналъ семь отъ 20 сентября 1916 года за № 3194/387 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: „*Утверждается А. Лавовъ*“.

## Журналъ № 16.

6 Сентября. Утро.

Послѣ молитвы засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ прот. П. П. Васильевского.

І. Производили выборы: а)—въ Комиссію Епархіальнаго Съѣзда о бѣженцахъ, согласно предложенію непремѣннаго члена сей Комиссіи прот. Г. К. Богословскаго о необходимости дополнить составъ Комиссіи двумя членами—однимъ изъ Казанскаго городского духовенства и однимъ же изъ сельскаго.

Постановили: избрать и единогласно избрали въ составъ Комиссіи Епархіальнаго Съѣзда о бѣженцахъ—Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря свящ. А. А. Лебедева и села Красной Горки свящ. П. П. Любимова.

б)—въ Предсѣдатели Кассъ—Эмеритальной и Похоронной за истеченіемъ 3-хъ лѣтняго срока службы прот. Мстиславскаго.

Постановили: избрать и единогласно избрали прот. В. П. Мстиславскаго.

в)—Членовъ Ревизіоннаго Комитета по Кассамъ, за окончаніемъ срока службы свящ. Д. И. Царевскаго и В. А. Яхонтова, и одного кандидата къ членамъ сего Комитета.



Постановили: избрать и единогласно избрали членами Ревизионнаго Комитета по Эмеритальной и Похоронной Кассамъ г. Казани Воскресенской церкви свящ. Гурьева и Н. Троицкаго, а кандидатомъ—Пороховой Слободы свящ. Н. Вишневецаго.

г) въ Предсѣздную Комиссію вмѣсто умершаго свящ. А. Аксинина, который состоялъ выбраннымъ членомъ Комиссіи отъ городского духовенства,

Постановили: избрать и единогласно избрали Казанско-Богородицкаго монастыря—свящ. А. В. Лебедева.

II. Въ виду того, что изъ состава Предсѣздной Комиссіи выбыли: отъ городского духовенства умершій прот. Н. А. Воронцовъ и отъ сельскаго выбывшій изъ епархіи—свящ. А. К. Кулясовъ, которые состояли членами сей Комиссіи по назначенію,

Постановили: обратиться къ Его Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой о назначеніи вмѣсто умершаго прот. Н. А. Воронцова и свящ. А. К. Кулясова—г. Казани свящ. Е. Ф. Сосунцова и с. Соловцова, Казанскаго у.,—свящ. А. В. Введенскаго.

III. Имѣли сужденіе по слѣдующему заявленію Комиссіи по обрѣвизованію отчета Комиссіи о бѣженцахъ: между прочимъ выяснилось, что въ видахъ сокращенія времени и излишнихъ расходовъ на поѣздки и для большихъ удобствъ, Предсѣдателю Предсѣздной Комиссіи прот. Г. К. Богословскому пришлось установить въ своей квартирѣ телефонъ, за пользованіе которымъ онъ долженъ платить изъ своихъ средствъ 80 р. въ годъ.

Ревизионная Комиссія полагала бы, принимая во вниманіе бесплатные труды о. Богословскаго, вполне справедливымъ возмѣщать ему этотъ расходъ изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Комиссіи по оказанію помощи бѣженцамъ.

Постановили: согласиться съ заявленіемъ Комиссіи и плату (80 руб. въ годъ) за пользованіе телефономъ въ квартирѣ прот. Г. К. Богословскаго принять на счетъ Комиссіи Епархіальнаго Съѣзда о бѣженцахъ.

IV. По предложенію Предсѣдателя Съѣзда постановили:

Въ виду общей дороговизны секретарю и членамъ Предсѣздной Комиссіи путевые расходы на засѣданія и вознагражденіе вы-

давать въ двойномъ размѣрѣ съ 1 Января 1916 года и, принимая во вниманіе этотъ новый расходъ, ассигновку на Предсѣздную Комиссію увеличить до 400 руб. въ годъ.

На журналѣ семь отъ 20 Сентября 1916 г. за № 3195/388 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: «*Утверждается. А. Иаковъ*».

### Журналъ № 17. 6 Сентября. Вечеръ.

Послѣ молитвы засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ прот. П. П. Васильевского.

Имѣли сужденіе о приобрѣтеніи «Епархіальнаго Дома». Въ виду того, что всѣ дѣла закончены разсмотрѣніемъ на настоящемъ Епархіальномъ Създѣ и въ виду необходимости многимъ депутатамъ отправиться на приходы къ празднику Рождества Богородицы.

Постановили журналъ о приобрѣтеніи дома для нуждъ Епархіи подписать Товаришу Предсѣдателя прот. А. И. Дружинину и Секретарю свящ. Ив. Л. Петрову и оставшимся депутатамъ.

На журналѣ семь отъ 20 сентября 1916 г. за № 3196/389 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: „*Утверждается. А. Иаковъ*“.

### Журналъ № 18. 6 Сентября. Вечеръ.

Имѣли сужденіе о приобрѣтеніи дома для обслуживанія нуждъ Епархіальныхъ учреждений и духовенства Казанской епархіи.

Въ сужденіяхъ по этому вопросу о.о. депутаты напоминали о томъ, что Епархіальные Създы духовенства Казанской епархіи за послѣдніе двѣнадцать лѣтъ ежегодно возвращались къ обсужденію этого дѣла, сознавая крайнюю и вполнѣ назрѣвшую нужду въ прибрѣтеніи собственнаго дома для нуждъ Епархіи. По порученію Епархіальнаго Създа 1908 года Предсѣздная Комиссія детально обсуждала этотъ вопросъ и предложила вниманію Създа 1909 года обширный и весьма обстоятельный докладъ (См. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Създа духовенства 1909 года,

стр. 4—12), гдѣ въ связи съ краткимъ изложеніемъ исторіи этого вопроса между прочимъ отмѣчено, что «нужда въ такомъ домѣ, какъ центрѣ епархіальной жизни, въ которомъ бы разрозненныя силы духовенства, его лучшія желанія и стремленія, объединялись, направлялись и получали желаемое осуществленіе, съ давнихъ поръ чувствовалась многими благотворительными и просвѣтительными учрежденіями и нѣкоторыми административными органами Епархіальнаго Вѣдомства» и что въ этомъ домѣ, при благоприятныхъ условіяхъ, могли бы быть сосредоточены: а) Залъ для Епархіальныхъ и Окружныхъ Казанскихъ Съѣздовъ, для публичныхъ церковно-общественныхъ лекцій, общенародныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній, миссіонерскихъ собесѣдованій, пастырскихъ и законоучительскихъ собраній и собраній Предсѣздной Комиссіи; б) Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; в) Эмеритальная и Похоронная Кассы; г) Епархіальный Училищный Совѣтъ и Казанское отдѣленіе его; д) контора лавки и склада Епархіальнаго свѣчного завода; е) епархіальная бібліотека и ж) Редакція «Извѣстій по Казанской Епархіи». Высказывая различныя предположенія о томъ, какими средствами и способами мысль объ устройствѣ такого дома можетъ быть осуществлена, Предсѣздная Комиссія въ заключеніе своего доклада выражаетъ сожалѣніе, что такой крупный центръ Поволжья, какъ Казань до настоящаго времени не имѣетъ столь необходимаго въ интересахъ церкви, общества и духовенства учрежденія, какъ церковно-просвѣтительный домъ», тогда какъ «не только столицы—Петроградъ, Москва, не только крупные города—Кіевъ, Одесса, но и города значительно меньше Казани, какъ Нижній-Новгородъ, Тверь, Петрозаводскъ, Екатеринбургъ, Оренбургъ, Чита и др. озаботились уже удовлетвореніемъ этой нужды: въ этихъ городахъ существуютъ уже Просвѣтительные Дома».

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніями, выраженными въ упомянутомъ докладѣ, о.о. депутаты настоящаго Съѣзда 1916 года указывали еще и на то, что сверхъ цѣлей, отмѣченныхъ въ докладѣ Предсѣздной Комиссіи въ настоящее время выдвинулся на очередь и крайне обострился вопросъ о квартирахъ для воспитанниковъ духовной Семинаріи, зданія которой съ 1 Февраля сего 1916 года находятся въ распоряженіи военнаго вѣдомства. Родители семинаристовъ удручены мыслию о томъ, гдѣ и какъ устроятся ихъ сыновья по пріѣздѣ въ г. Казань. Уже въ Августъ мѣсяцъ устраи-

вать въ Казани учащихся дѣтей было крайне трудно и родители въ теченіе пѣлыхъ недѣль съ великимъ трудомъ отискивали и едва находили для нихъ квартиры съ обязательствомъ уплачивать весьма высокія цѣны; въ октябрѣ же, когда открываются занятія въ Семинаріи, квартирный вопросъ въ Казани можетъ обостриться еще болѣе, такъ какъ Казань и сейчасъ уже переполнена и почти всѣ квартиры въ ней заняты. Безвыходное положеніе воспитанниковъ Семинаріи вызываетъ крайнюю необходимость поспѣшить приобрѣтеніемъ собственнаго дома для нуждъ Епархіальныхъ учреждений и духовенства Казанской епархіи. Что касается средствъ на приобрѣтеніе дома, то о.о. депутаты остановились на мысли о возможности позаимствовать (изъ 5%) необходимую для сего сумму хотя бы до 500.000 руб. изъ капиталовъ Эмеритальной Кассы съ обязательствомъ производить погашеніе займа и изъ прибылей свѣчнаго Завода и изъ доходовъ отъ дома.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣніями по вышеизложенному вопросу о.о. депутаты, постановили:

- 1) покупку дома для нуждъ епархіи признать необходимой и неотложной въ самомъ ближайшемъ будущемъ;
- 2) ассигновать на эту покупку необходимую сумму въ предѣлахъ 500.000 руб. (пятьсотъ тысячъ руб.);
- 3) почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство о займѣ (изъ 5%) изъ суммъ Эмеритальной Кассы до 500.000 руб. съ тѣмъ, чтобы погашеніе займа и уплата процентовъ по займу производились изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода и доходовъ отъ приобрѣтеннаго дома;
- 4) для приведенія въ исполненіе настоящаго постановленія— выбора дома и самой покупки избрать Комиссію въ составѣ протоіереевъ: Г. К. Богословскаго, А. В. Павловскаго, В. П. Мстиславскаго, П. М. Руфимскаго и священниковъ Н. К. Воронцова и И. П. Богоявленскаго;
- 5) домъ купить на имя духовенства Казанской епархіи;
- 6) въ случаѣ покупки дома завѣдываніе имъ поручить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда той же Комиссіи, которой поручается и его покупка.

На журналѣ семь отъ 20 сентября 1916 г. за № 3197/390 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „*Утверждается. Для ходатайства о разрѣшеніи займа заготовить нужныя бумаги. А. Іаковъ*“.

**Журналъ № 19.**

**6 Сентября. Вечеръ.**

Послѣ молитвы засѣданіе происходило подъ предѣдательствомъ прот. П. П. Васильевского.

И. Г. Представитель Государственнаго страхованія жизни А. А. Орловъ сдѣлалъ докладъ о совокупномъ страхованіи духовенства.

О.о. депутаты, невходя въ разсмотрѣніе деталей и условій сего страхованія, постановили: направить сей вопросъ въ Предсѣздную Комиссію, которая, ознакомившись съ условіями коллективнаго страхованія духовенства, имѣетъ передать это на обсужденіе благочинническихъ собраній и по полученіи заключеній отъ послѣднихъ разработаетъ этотъ вопросъ къ будущему Епархіальному Съезду.

II. Въ заключеніе занятій, Епархіальнымъ Съездомъ произведенъ подсчетъ ассигнованій и смѣтныхъ назначеній, при чемъ оказалось, что журнальными постановленіями ассигновано:

1) Братству Св. Гурія . . . . .	200 р. — к.
2) Учительницѣ К. Троицкой квартирное пособіе . . . . .	180 р. — к.
3) На организацию Миссіонерскаго Съезда . . . . .	300 р. — к.
4) На содержаніе Епархіальнаго жен. Училища съ Ольгинскимъ приютомъ . . . . .	67.657 р. 96 к.
5) На Окружное жен. Училище . . . . .	5.710 р. 67 к.
6) На Духовную Семинарію . . . . .	4.505 р. 84 к.
7) Доассигнованіе на Епархіальное жен. Училище на содержаніе въ 1916 г. . . . .	8.213 р. 71 к.
8) На строительство церк.-прих. школъ . . . . .	5.000 р. — к.
9) На письменныя принадлежности церк.-прих. школъ . . . . .	3.300 р. — к.
10) На пособіе чиновникамъ Дух. Консисторіи . . . . .	3.600 р. — к.
11) Предсѣздной Комиссіи . . . . .	400 р. — к.
12) На пособіе сиротамъ сиротамъ изъ «Образовательнаго Фонда» . . . . .	1.500 р. — к.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>100.568 р. 18 к.</b>

Доассигнование по содержанию Епархіального жен. Училища во второй половинѣ 1916 года должно быть покрытымъ изъ прибыли свѣчнаго Завода текущаго 1916 года. Остальныя же смѣтныя назначенія въ суммѣ 100.568 руб. 18 к.—8.213 р. 71 к.—92354 р. 47 к. съ избыткомъ покроются прибылями Завода отъ торговыхъ операцій 1917 года: прибылей на сей смѣтный годъ нужно ожидать не менѣе 102 тысячъ рублей, принимая во вниманіе среднюю цифру прибылей за 3 послѣднихъ года. Остатокъ, могущій получиться, присоединить къ торгово-оборотному капиталу Завода.

III. Въ виду окончанія всѣхъ дѣлъ по программѣ настоящаго очереднаго Съѣзда, постановили:

1) Просить Его Преосвященство будущій очередной Съѣздъ 1917 года назначить на 31 Августа въ 10 часовъ утра.

2) Выразить благодарность Предсѣдателю настоящаго Съѣзда протоіерею П. П. Васильевскому за понесенные труды и умѣлое веденіе дѣла.

3) Поручить послѣдніе неподписанные за разѣздомъ о.о. депутатовъ журналы подписать Товарищу Предсѣдателя и Секретарю Съѣзда.

4) Журналы настоящаго Съѣзда представить на утверждение Его Преосвященства.

5) Съѣздъ считать закрытымъ.

Засѣданіе закрылось пѣніемъ молитвы: «Достойно есть...».

На журналѣ семь отъ 20 сентября 1916 г. за № 3198/391 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: „*Утверждается. А. Іаковъ*“. По статьѣ II-й отъ 20 сентября 1916 года за № 3198—391. „*Изъ нижеизложеннаго подсчета ассигнованій и смѣтныхъ назначеній открывается, что духовенство слишкомъ односторонне расходуетъ деньги, получаемые отъ свѣчной операціи. Изъ 100,000 руб. болѣе 87 тысячъ отпускается на содержание и обученіе дѣтей духовенства, затѣмъ 8,500 руб. на церковно-приходскія школы, 3,500 на пособіе духовной Консисторіи, 400 руб. на Предсѣздную Комиссію и лишь 300 руб. на миссіонерскія*

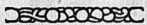
*дѣланія. Утверждается. Для ходатайства о разрѣшеніи задана заготовить нужныя бумаги. А. Іаковъ*“.

нужды епархіи. Хорошо-ли это? Не крайне-ли эгоистично даже своекорыстно? Все для удовлетворенія своихъ семейныхъ нуждъ (навоспитаніе своихъ дѣтей, преимущественно дѣвочекъ), а нужды церкви Христовой забываются, удовлетвореніе ихъ даже прямо отклоняется. Таковъ, Архіепископъ Казанскій“.

ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МЕСЯЦЪ

ИЗВЕЩАНІЯ

ПЕЧАТНИЦА  
КАЗАНСКАЯ  
ИМПЕРАТОРСКОГО  
УЧЕБНОГО ЗАВѢДѢНІЯ



ПО ИЗВѢЩАНІЮ

ИМПЕРАТОРСКОГО УЧЕБНОГО ЗАВѢДѢНІЯ

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:  
ЕПАРХІАЛЬНАЯ

официальному отдѣленію  
судебнаго мѣста.  
Императорской  
учебно-воспитательной  
кабинетской Духовнаго  
официальнаго  
Училища Казанскаго  
государственнаго  
Училища. 540  
Казанскіе епархіальныя  
Училища. Свѣдѣніе  
о записаніи. Отдѣленіе  
Полковника  
Казанской Епархіи



РАСПОРЯЖЕНІЕ

Опредѣленіе

г. Парискаго

крестьянина

И. Д. Васильева

крестьянина

И. Д. Васильева