

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; итна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строкъ пять словъ.

9 Марта.

№ 9-10.

1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Предложеніе Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, данное Подольской духовной консисторіи, отъ 16 Февраля 1882 года за № 970, слѣдующаго содержанія:

Въ Проскуровскомъ уездѣ приходы распределяются по округамъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

1 округъ.

Благочинный священникъ Вонифатій Лятошинскій.

Баламутовка, Буйволонцы, Волковцы Низшіе, Выхилевка, Глушковцы, Жилинцы, Кадіевка, Карповцы, Лехновка, Малиниче, Михалковцы, Новое Село, Пасьяна, Переговка, Россосе, Ружична, Соколовка, Шаровка и Ярмолинцы.

2 округъ.

Благочинный священникъ Харитонъ Морачевичъ.
Аркадовцы, Водички, Глезновъ, Гриневцы, Гручевица, Иванковцы, Климашевка, Малашовцы, Ольшинъ, Осташки, Пашковцы, Педосы, Печиски, Редкодубы, Ходаковцы, Ходьковцы, Черепова и Череповка.

3 округъ.

Благочинный священникъ Петръ Добржанскій.
Бубновка, Бруневка, Выдава, Голяки, Завалияки, Захаровцы, Зеленцы, Катериновка, Капачевка, Лаповцы, Маниловка, Николаевъ, Пахутиницы, Сарновъ, Ставчяницы, Третельники, Черный Островъ и Юхимовцы.

4 округъ.

Благочинный священникъ Василій Бѣльчанскій.
Бедриковцы, Доброгорща, Жищенцы, Калитинцы, Кременна, Кузьминъ, Матвѣйковцы, Москалевка, Немичинцы, Новый Свѣтъ, Алексинецъ Подльскій, Алексинецъ Польскій, Остапковцы, Райковцы, Сказинцы, Тростянецъ, Фильштинъ и Хмѣлевка.

5 округъ.

Благочинный священникъ Григорій Яворовскій.
Варовцы, Гелетинцы, Гречана, Иванковцы Сатановскіе Вознесенская церковь, Иванковцы Сатановскіе Преображенская церковь, Кумановъ, Куровка, Немичинцы, Павликовцы, Раковецъ, Рѣдка, Рѣпина, Са-

тановка, Сатановъ Благовѣщенская церковь, Сатановъ Воскресенская церковь, Сатановъ Покровская церковь, Соломна и Тарноруда.

Рукоположены во священника Ушицкаго уезда м. Ольховца псаломщикъ, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи, Іаковъ Кардасьвичъ въ с. Слободку Рыхтецкую Каменецкаго уезда и бывший надзиратель Каменецкаго духовнаго училища, студентъ Подольской духовной семинаріи, Мирославъ Сѣтицкий въ с. Бубновку Гайсинскаго уезда.

Назначенъ на псаломщицкое мѣсто окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Александръ Войтовскій въ с. Евфимовку Ямпольскаго уезда.

Перемѣщены: Гайсинскаго уезда с. Бубновки священникъ Гервасій Стефановскій въ с. Литковку Брацлавскаго уезда, Проскуровскаго уезда м. Сатанова Воскресенской церкви священникъ Келестинъ Яворовскій въ с. Гуминцы Каменецкаго уезда и Балтскаго уезда с. Саббатиновки псаломщикъ Арсеній Гловацкій въ с. Городище Ольгопольскаго уезда.

Умеръ — Летичевскаго уезда с. Крутыбородь и. д. псаломщика Василій Юхновскій.

Журналы засѣданій епархіальнаго съезда депутатовъ духовенства, бывшаго 12—20 Января 1882 года.

ЖУРНАЛЪ № 1.

По распоряженію епархіальнаго начальства, уполномоченные на епархіальный съездъ депутаты духовенства, прибывъ 12 Января 1882 г. въ г. Каменецъ на епархіальный съездъ, по принесеніи Господу Богу благодарственнаго молебствія, 12 Января дѣйствій своихъ не открыли, такъ какъ еще не было узаконеннаго числа депутатовъ.

ЖУРНАЛЪ № 2.

13 Января 1882 г. депутаты, собравшись въ узаконенномъ количествѣ въ залъ общежитія семинаріи, подъ предѣтельствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ священника Тарасія Вадзинскаго, приступили къ избранію, посредствомъ закрытой баллотировки, предѣдателя и дѣлопроизводителя съезда. Предѣдателемъ избранъ священникъ с. Бабчинецъ Евгений Гаврисевичъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ с. Нѣгина Михаилъ Чирскій и кандидату

къ нему священникъ с. Журы Христофоръ Зозулинскій.

На актъ къ сему журналу резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „Выборъ председателя, дѣлопроизводителя и кандидата къ нему утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 3.

14 Января на утреннемъ засѣданіи съездъ слушалъ слѣдующія отношенія Подольской духовной консисторіи:

а) опредѣленіе отъ 23 Марта—4 Апрѣля, изложенное въ отношеніи отъ 23 Іюля 1881 г. за № 7840, „къ свѣдѣнію и должному исполненію“, такого содержанія: „Какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что на епархіальные и училищные съезды назначаются духовенствомъ депутаты, бывшіе подъ свѣдѣніемъ, судомъ и штрафованные священники, то чрезъ благочинныхъ циркулярно подтвердить (и подтверждено 18 Іюля) духовенству не избирать впредь судимыхъ и штрафованныхъ, а также состоящихъ подъ свѣдѣніемъ и судомъ священниковъ въ депутаты и кандидаты къ нимъ на епархіальные и училищные съезды и избранныхъ до настоящаго времени подобныхъ депутатовъ тотчасъ устранить и избрать безупречныхъ священниковъ; въ противномъ случаѣ вся отвѣтственность въ неисполненіи сего распоряженія падетъ на благочинныхъ и членовъ благочинническаго совѣта“. Справка: 1) По 3 п. 21 § учил. уст. одному Епархіальному Архіерею предоставлено право устраненія избранныхъ депутатовъ и только при существованіи къ тому законныхъ причинъ. 2) По 2 п. 25 § того же устава вмѣшательство духовной консисторіи въ дѣла училищныхъ съездовъ духовенства не допускается. 3) Въ вышеизложенномъ отношеніи консисторіи не означено даже—утверждено ли это опредѣленіе Его Преосвященствомъ. А потому постановили: считать это опредѣленіе консисторіи для себя не обязательнымъ къ исполненію, какъ нарушающее вышеприведенныя статьи устава. При чемъ просить Его Преосвященство объ устраненіи на будущее время подобныхъ предписаній со стороны Подольской духовной консисторіи епархіальному съезду „къ должному исполненію“, такъ какъ дѣйствія епархіальныхъ съездовъ не подчинены вѣдѣнію духовныхъ консисторій.

Резолюція Его Преосвященства: „Въ сообщеніи консисторіи, приложенномъ къ дѣлу съезда, сказано: „Подольская духовная консисторія честь имѣетъ сообщить будущему епархіальному съезду, къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію, состоявшееся 23 Марта сего 1881 г. опредѣленіе епархіальнаго начальства слѣдующаго содержанія“. Въ журналъ съезда это сообщеніе названо предписаніемъ и пропущены слова: „въ чемъ слѣдуетъ“. Постановленіе консисторіи—подтвердить чрезъ бла-

гочинныхъ циркулярно духовенству не избирать впредь извѣстныхъ священниковъ въ депутаты и сообщить объ этомъ съезду—правильно и, къ сожалѣнію, вызвано небреженіемъ некоторыхъ священниковъ къ существующимъ постановленіямъ, о чемъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, нижепрописанный случай избранія состоящаго подъ свѣдѣніемъ священника въ депутаты, а равно и образъ дѣйствія самаго же съезда при избраніи на должности кандидатовъ въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ“.

б) Отношеніе отъ 9 Января 1882 г. за № 39 о не утвержденіи Его Преосвященствомъ въ должности депутата на училищные и епархіальные съезды священника г. Брацлава Николаевской церкви Василія Венгрженовскаго, избраннаго 2-мъ десяткомъ 3 округа Брацлавскаго уѣзда. Постановили: явившагося на съездъ священника Василія Венгрженовскаго считать присутствующимъ на съездъ безъ права голоса.

Резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

в) Отношеніе консисторіи отъ 8 Января 1882 г. за № 41 слѣдующаго содержанія: Епархіальные съезды депутатовъ духовенства, б. въ 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 г., назначили на содержаніе 3 параллельнаго отдѣленія I класса семинаріи по 1 р. отъ прихода, на жалованье ревизорамъ училищъ, назначаемымъ отъ правленія семинаріи, по 10 к. отъ прихода, на жалованье законоучителю Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища по 8½ к. отъ прихода, въ пособіе ученикамъ семинаріи, лишаящимся по какимъ либо случаямъ казеннаго содержанія, по 25 к. отъ прихода и на составленіе капитала, потребнаго на ремонтъ общежитія семинаріи, по 61½ к. отъ прихода. Благочинные, исполняя эти постановленія, часто встрѣчаютъ затрудненія—на чьи средства отнести эти расходы, т. е. на средства ли церкви, или причта, а потому некоторые изъ нихъ взыскиваютъ эти взносы полностью то отъ церкви, то отъ причта, а некоторые раздѣляютъ ихъ по поламъ на средства церкви и на средства причта. Не меньше затрудненій встрѣчаетъ и консисторія при составленіи отчета о средствахъ по содержанію духовныхъ училищъ, такъ какъ взносы на одинъ и тотъ же предметъ бывають размѣщены по разнымъ рубрикамъ, смотря по тому, изъ чьихъ средствъ они взяты, а потому въ общемъ являются значительныя несообразности. Вслѣдствіе сего, консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, предлагаетъ съезду сдѣлать постановленіе, чтобы о взносахъ на вышеозначенныя потребности семинаріи и законоучителю Тульчинскаго женскаго училища было сказано опредѣленно, взыскивать ли ихъ отъ церкви или отъ причтовъ и чтобы это постановленіе послужило правиломъ и для будущихъ съездовъ при назначеніи какихъ либо дополнительныхъ средствъ

на нужды духовно-учебныхъ заведеній. По выслушаніи сего опредѣленія, сѣздъ постановилъ: означенные въ отношеніи консисторіи взносы собирать отъ церквей.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

г) Отношеніе духовной консисторіи отъ 8 Января 1882 г. за № 42, съ предложеніемъ имѣть въ виду опредѣленіе консисторіи отъ 9 Юня 1881 г., утвержденное Его Преосвященствомъ 10 того же Юня, по которому бывший кафедральный Іоанно-Предтеченскій соборъ г. Каменца, вошедшій въ составъ городскихъ церквей, долженъ быть включенъ въ число приходскихъ церквей при распредѣленіи взносовъ отъ церквей Подольской епархіи на потребности семинаріи и Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища. По сему предложенію консисторіи послѣдовало постановленіе сѣзда: включить бывший кафедральный Каменецкій Свято-Іоанно-Предтеченскій соборъ въ число городскихъ приходскихъ церквей г. Каменца и обложить соответствующимъ взносомъ на семинарію и Тульчинское училище, по примѣру прочихъ городскихъ церквей, сообразно доходамъ по назначенію окружнаго городского духовенства.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

д) Отношеніе Подольской духовной консисторіи, отъ 8 Января 1882 г. за № 43, которымъ увѣдомляетъ сѣздъ, что опредѣленіемъ ея всѣ недоимки съ лицъ, означенныхъ въ спискѣ, представленномъ управленіемъ кассою взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, постановлено удержатъ и удержаны изъ жалованья за 2 полугодіе 1881 г., о чемъ, съ препровожденіемъ списка недоимщиковъ, казначею консисторіи данъ указъ, съ предписаніемъ, по удержаніи слѣдующихъ недоимокъ, донести консисторіи для дальнѣйшихъ распоряженій; причѣмъ замѣчено, что управленіе взаимовспомогательной кассы не включило въ число недоимщиковъ благочиннаго священника Антонія Любинецкаго — ревизора управленія по эмеритурѣ и свѣчной операціи. Понятно, что числящіяся и на ревизорѣ Любинецкомъ недоимки должны быть взысканы съ недоимщика безусловно. Посему, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено: предложить сѣзду войти въ разсужденіе относительно прописаннаго обстоятельства и сдѣлать соответствующее распоряженіе. По выслушаніи прописаннаго отношенія Подольской духовной консисторіи и личнаго объясненія сѣзду священника Антонія Любинецкаго, постановлено: принять къ свѣдѣнію отношеніе о взысканіи недоимокъ, а о недоимкахъ, будто бы пополненныхъ благочиннымъ Любинецкимъ, поручить навести справки комисіи, которая имѣетъ быть учреждена для обревизованія взаимовспомогательной

кассы общества духовенства Подольской епархіи и кассы по свѣчной операціи.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

е) Прочитанъ отзывъ Подольской духовной консисторіи отъ 8 Января 1882 г. за № 46 и приложенный при ономъ списокъ депутатовъ, явившихся на епархіальный сѣздъ сего 1882 г. Посему предмету сѣзда постановилъ: приобщить эти бумаги къ дѣламъ сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

ж) Читано отношеніе Подольской духовной консисторіи, отъ 14 Января 1882 г. за № 133, въ которомъ, изложивъ въ 12 пунктахъ весь отлично практической и весьма полезный порядокъ, практикующійся по всѣмъ функціямъ дѣятельности Подольскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, консисторія весьма обще и чрезвычайно неопредѣленно изъяснила Высочайше утвержденныя правила, законы и постановленія епархіальнаго начальства о той или другой отрасли дѣятельности попечительства и указала даже сѣзду законы, опредѣляющіе кругъ дѣятельности сѣзда. Затѣмъ, многократно напоминаетъ сѣзду, что епархіальное попечительство, какъ Высочайше утвержденное учрежденіе, не можетъ быть и закрыто, развѣ только по Высочайшему повелѣнію. Объ управленіи же взаимовспомогательной кассою Подольская духовная консисторія отзывалась, что какъ председатель оной есть лице не духовнаго сана, то, вслѣдствіе того, управленіе по свѣчной операціи и кассѣ взаимовспомогательнаго общества обязано доставлять консисторіи краткій отчетъ ежегодно, для помѣщенія таковыхъ свѣдѣній въ годовомъ отчетѣ Святейшему Синоду отъ имени Его Преосвященства. Выслушавъ всѣ, вышеизложенныя соображенія, сѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: изъ того, что епархіальное попечительство есть Высочайше утвержденное учрежденіе, имѣющее Высочайше утвержденный штатъ канцеляріи, занимаемый нынѣ людьми съ низшимъ образованіемъ, не слѣдуетъ еще, чтобы штатъ этотъ не могъ быть замѣненъ штатомъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, каковы члены управленія взаимовспомогательной кассы и свѣчной операціи; изъ желанія, выраженнаго въ протоколѣ прошедшаго епархіальнаго сѣзда о томъ, какими законами обусловлено существованіе попечительства и въ какихъ законахъ указаны цѣли и предѣлы дѣятельности епархіальнаго попечительства, еще не слѣдуетъ заключать о желаніи уничтоженія этого учрежденія; изъ того же, что управленіе свѣчной операціи и кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи состоитъ изъ лицъ смѣшаннаго состава свѣтскихъ и духовныхъ, доставляющихъ отчетъ и ревизуемыхъ представителями духовенства цѣлой епархіи и ежемѣсячно докладывающихъ о состояніи дѣлъ управленія Его Преосвященству непосредственно, еще не вытекаетъ не-

обходимости обременять это управление обязательствомъ, чтобы оно, вмѣсто представленія годовыхъ отчетовъ непосредственно Его Преосвященству, какъ это практикуется нынѣ, согласно уставу, представляло бы такіе отчеты чрезъ посредствующую инстанцію — консисторію. А потому съездъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о зачисленіи членовъ управленія взаимовспомогательной кассы общества духовенства членами Высочайше утвержденного учрежденія Подольскаго епархіальнаго попечительства, чѣмъ сократятся большіе расходы по содержанію канцеляріи обоихъ учреждений и будетъ достигнута общность дѣятельности на пользу бѣдныхъ духовенства Подольской епархіи, при общности цѣлей этихъ учреждений, именно вспомошествованіе бѣднымъ и сиротамъ и пострадавшимъ духовнаго вѣдомства Подольской епархіи. Желаніе съезда, выраженное въ настоящемъ журнальномъ постановленіи не есть утопія, а жизненная насущная потребность нашего общества, сознаваемая и проводимая въ лучшихъ и серьезнѣйшихъ органахъ печати нашей духовной литературы (Православ. Обзор. м. Сентяб. 1881 г.).

Резолюція Его Преосвященства: „*Управленію по свѣчной операци и кассѣ взаимовспомогательнаго общества влѣгается въ обязанность доставлять ежегодно консисторіи копію изъ годовичнаго отчета для помѣщенія необходимыхъ свѣдѣній въ годовомъ отчетѣ Св. Синоду отъ моего имени. По Высочайше утвержденному положенію, епархіальное попечительство составляетъ до шести попечителей, избираемыхъ изъ благоуховенства, а въ случаѣ нужды и изъ монашествующихъ. Нынѣ Подольское епархіальное попечительство состоитъ изъ четырехъ попечителей, имѣющихъ пребываніе въ Каменцѣ, а потому не встрѣчается препятствія къ зачисленію членовъ онаго управленія членами попечительства по удостоверенію въ ихъ качествахъ. Консисторія представитъ мнѣ необходимыя свѣдѣнія о членахъ онаго управленія. Для производства дѣлъ попечительство имѣетъ одного секретаря и двухъ писмоводителей, которыхъ оно опредѣляетъ на сіи мѣста съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея. Попечительство и оное управленіе представятъ мнѣ свои соображенія и заключеніе о томъ, возможно ли канцеляріи обоихъ учреждений соединить въ одну и на какихъ условіяхъ“.*

з) Епархіальный съездъ слушалъ сообщеніе Подольской духовной консисторіи, отъ 14 Января 1882 г. за № 136, о мѣрахъ принятыхъ епархіальнымъ начальствомъ ко взысканію недоимки, накопившейся на Бершадскомъ монастырѣ за не взносъ денегъ на потребности училищъ. Поэтому поводу благочинный монастырей Подольской епархіи, архимандритъ Ев-

меній рапортомъ своимъ, отъ 20 Ноября 1881 г., доносить, что послѣ письменныхъ его требованій о высылкѣ слѣдующихъ отъ Бершадскаго монастыря на содержаніе духовныхъ училищъ денегъ за 1880 и 1881 г. и, при личномъ удостовѣреніи его, благочиннаго, на мѣсть, въ томъ монастырѣ 18 того же Ноабря, найдено возможнымъ только, не безъ крайнихъ со стороны монастыря лишеній, внести въ училище 300 руб., слѣдующее за 1880 годъ, которые имѣютъ поступить на приходъ въ семь мѣсяцъ Ноабрь, наличной же суммы нынѣ неимѣется.

Бершадскій монастырь, при содержаніи въ немъ довольно многолюдной ремесленной школы и богадельной и, при вносѣ къ тому, по синодальному опредѣленію, 450 р. ежегодно въ число положенныхъ изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе Викарнаго Преосвященнаго, при возвышающейся дороговизнѣ на жизненныя потребности и постепенно уменьшающихся за молитвословія доходахъ, никогда не въ состояніи вносить еще ежегодно 300 р. на содержаніе духовныхъ училищъ, имѣя притомъ въ виду и требующійся ремонтъ монастырскихъ зданій и отопленіе, гдѣ дрова пріобрѣтаются не дешево. При громадныхъ расходахъ по содержанію въ монастырѣ имѣющихся богоугодныхъ учреждений, Бершадскій монастырь, какъ ему, благочинному, приходилось съ большою внимательностію присмотрѣться ко всему, терпитъ недостатки больше всѣхъ прочихъ монастырей Подольской епархіи. Между тѣмъ какъ нѣкоторые монастыри съ достаточными средствами или никакихъ взносов на училища не знаютъ, не содержать никакихъ богоугодныхъ учреждений, воспитывая только 5—6 человекъ братіи, или ограничиваются 50 р. годовичнаго взноса на какое либо училище. Если Бершадскій монастырь до послѣдняго времени и могъ вносить ежегодно 300 р. на духовныя училища, при такомъ же содержаніи богоугодныхъ учреждений, то это объясняется лишь болѣе благопріятными условіями времени, когда подаенія богомольцевъ на молитвы были обильнѣе, продукты дешевле и монастырскія стѣны не требовали исправленій; тогда послѣдніе собранные гроши отдаваемы были своевременно по назначенію въ духовныя училища. На основаніи данныхъ и въ виду того, что Бершадскій монастырь упорно отказывается въ богадельной больнымъ духовнаго званія, не способныхъ къ физическому труду для пропитанія себя, и содержитъ довольно количество мальчиковъ сиротъ духовнаго вѣдомства, обучающихся ремесламъ и грамотѣ, на что правильнѣе было бы выдавать монастырю какое либо пособіе изъ епархіальныхъ средствъ, а не требовать отъ него совершенно невозможнаго взноса, онъ находитъ весьма справедливымъ освободить Бершадскій монастырь отъ лежащаго на немъ налога 300 р. въ пользу духовныхъ училищъ и долгъ за прошедшій 1881 г. распределить на другіе монастыри, именно: на Головинскій, не зависимо

отъ 50 р., вносимыхъ имъ въ Приворотское училище, прибавить еще 50 р.; отъ Коржевецкаго и Сатановскаго истребовать по 100 р. и изъ Грановскаго, неимѣющаго, какъ другіе монастыри имѣютъ, по завѣщаніямъ фундушей, 50 р., что и составитъ 300 р., числящихся на Бершадскомъ монастырѣ за 1881 г. На послѣдующее же время, если епархіальный сѣздъ не найдетъ возможнымъ расчислить означенные 300 р. для ежегоднаго взноса на содержаніе училищъ, то прописаннымъ монастырямъ возможно будетъ вносить эту сумму, чѣмъ Бершадскому монастырю, обремененному другими значительными издержками по содержанію въ ремесленной школѣ бѣдныхъ духовнаго вѣдомства и безпріютныхъ больныхъ въ богадельной. Справка: По распоряженію прошедшихъ епархіальныхъ сѣздовъ слѣдующіе монастыри вносятъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній: Архіерейскій домъ въ Каменецкое училище 150 р., Каменецкій монастырь въ то же училище 250 р. и Головчинскій въ Приворотское училище 50 р. По сему съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлили: Соглашаясь съ заключеніемъ благочиннаго архимандрита Евменія о несостоятельности Бершадскаго монастыря давать ежегодно по 300 р. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и о расчисленіи слѣдующаго отъ сего монастыря взноса на другіе монастыри епархіи: Грановскій, Коржевецкій и Сатановскій, сообщить объ этомъ, съ прописаніемъ рапорта архимандрита Евменія, на распоряженіе будущаго епархіальнаго сѣзда, съ присовокупленіемъ: а) что отъ Бершадскаго монастыря ежегодно слѣдуетъ вноса: въ пользу Приворотскаго училища 153 р. 16¹/₂ к., Шаргородскаго 39 р. 40¹/₄ к. и Тульчинскаго мужскаго 107 р. 43¹/₄ к. Итого 300 р. и б) что до сихъ поръ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ежегодно вносятъ деньги только слѣдующіе монастыри: Архіерейскій домъ въ Каменецкое духовное училище 150 р., Каменецкій Св. Троицкій монастырь въ то же училище 250 р., Шаргородскій въ Шаргородское училище 250 р., Бершадскій, какъ сказано выше, въ Приворотское, Шаргородское и Тульчинское духовныя училища 300 р. и Головчинскій въ Приворотское училище 50 р. Грановскій же, Коржевецкій и Сатановскій монастыри ничего не вносятъ. Посему сѣздъ постановилъ: взыскать недоимку, накопившуюся на Бершадскомъ монастырѣ 300 р., по указанію благочиннаго монастырей въ вышеизложенномъ его рапортѣ, и впредь взносы на учебныя заведенія вышепрописанные монастыри обязываются представлять по раскладкѣ, произведенной благочиннымъ монастырей, архимандритомъ Евменіемъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

и) На утреннемъ засѣданіи сѣзда 14 Января читано было сообщеніе правленія Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 12 Января

1882 г. за № 9, слѣдующаго содержанія: Товарищъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отношеніемъ, отъ 8 Декабря 1879 г. за № 10965, на имя Его Преосвященства, между прочимъ, сообщилъ: „Принимая во вниманіе, что покупка въ 1878 г., для помѣщенія Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, новаго каменнаго дома съ постройками и землею отъ помѣщика Моравскаго не представляетъ уже надобности въ купленной въ 1875 г. усадьбѣ отъ Бечко-Друзина подъ постройку зданій для училища, Его Превосходительство приказалъ училищному правленію войти въ соображеніе о томъ, не окажется ли болѣе выгоднымъ для казны продать означенную усадьбу съ домомъ, если таковая не находится вблизи училища и затѣмъ о послѣдующемъ увѣдомить управленіе при Св. Синодѣ съ донесеніемъ, за какую именно сумму имѣетъ быть продана эта усадьба“. Вслѣдствіе чего, правленіе училища, принимая во вниманіе, что при существующемъ штатѣ воспитанницъ въ училищѣ, оно съ прискорбіемъ вынуждено бываетъ отказывать очень многимъ просителямъ въ принятіи въ училище дѣвицъ и они отъезжаютъ домой съ ропотомъ и жалобами на училище, а попредположенной перестройкѣ зданія хотя можетъ быть устроено шесть классныхъ комнатъ, но спальныя комнаты и комнаты для воспитательницъ назначены только для нынѣ существующаго штата воспитанницъ и воспитательницъ, своимъ долгомъ считаетъ предложить епархіальному сѣзду духовенства купить вышеозначенный домъ въ пользу духовенства для Подольскаго женскаго училища, имѣя въ виду, что, по устройствѣ шести классовъ, можетъ быть, съ разрѣшенія высшаго начальства, удвоенъ штатъ воспитанницъ, полагая въ каждомъ изъ 6 классовъ по 40 человекъ; въ такомъ случаѣ въ предполагаемомъ для покупки домѣ могутъ жить такія служащія при училищѣ лица, которымъ нѣтъ непременно надобности жить въ самомъ училищѣ, какъ-то: законоучитель, псаломщикъ, учительница музыки и проч. Изъ вышепрописаннаго сѣздъ усмотрѣлъ, что продажа усадьбы училищной, бывшей Бечко-Друзина, могла быть рѣшена только по соображенію училищнаго правленія. Продажа эта еще не состоялась и по мнѣнію училищнаго правленія, выраженному въ прописанномъ выше отзывѣ, не желательна и не выгодна для училища по соображеніямъ, изложеннымъ въ отзывѣ. Вслѣдствіе чего сѣздъ постановилъ: просить училищное правленіе, не найдетъ ли оно возможнымъ въ данное время не осуществлять проецируемой продажи, такъ какъ близость этой усадьбы и пригодность ея даже въ пользу училища очевидна въ цѣляхъ удвоенія штата, существующаго въ училищѣ, а напротивъ ходатайствовать объ оставленіи этой усадьбы въ вѣдѣніи училищнаго правленія на прежнихъ основаніяхъ. Вслѣдствіе чего сѣздъ поручаетъ председателю снести по сему предмету особымъ отзывомъ съ

училищнымъ правленіемъ и о послѣдующемъ отвѣтъ правленія объявить съѣзду въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій.

Резолюція Его Преосвященства „*Смотрно*“.

На вечернемъ засѣданіи 14 Января читана была а) безыменная телеграмма на имя Его Преосвященства, препровожденная въ съездъ при отзывѣ Подольской духовной консисторіи, отъ 14 Января 1882 г. за № 134, слѣдующаго содержания: „покорнѣйше просить Ваше Преосвященство оставить при должности председателя совѣта священника Левицкаго, учительницы, классной дамы, учителя женскаго училища“, и, какъ анонимная, оставлена съѣздомъ безъ послѣдствій.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрно*“.

б) Читана другая телеграмма на имя председателя съезда о томъ же, съ присовокупленіемъ просьбы о назначеніи Левицкому 500 р. за его службу. Телеграмма эта тоже оставлена безъ послѣдствій съѣздомъ, какъ анонимная.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрно*“.

в) Слушана была съѣздомъ записка бывшаго члена совѣта Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища священника Ипполита Мартиновскаго, въ которой умѣло и ясно представлена безотрадная картина безпорядковъ, подмѣченныхъ имъ во время его короткой, но энергической службы при училищѣ. Въ запискѣ выяснено, что о. Мартиновскій, вслѣдствіе своей неподатливости къ поддержанію безпорядковъ, былъ представленъ прочими членами совѣта, за дальнее родство съ бывшей начальницей, къ удаленію отъ училищной службы. Справедливость всего прописаннаго въ пространной запискѣ о. Мартиновскаго о безпорядкахъ училищныхъ, а равно полезная и энергическая дѣятельность его къ устраненію этихъ безпорядковъ подтверждены присутствующимъ въ засѣданіи съезда почетнымъ блюстителемъ Тульчинскаго женскаго училища, депутатомъ съезда, священникомъ Дмитревскимъ и многими другими депутатами. Почему съездъ постановилъ: выразить священнику Ипполиту Мартиновскому благодарность за его полезную и энергическую дѣятельность на училищной службѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрно*“.

г) Съездъ слушалъ прошеніе члена совѣта Тульчинскаго женскаго училища, священника с. Василевки Антонія Боржковскаго, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Маркелла, объ увольненіи его — Боржковскаго по болѣзни отъ должности члена училищнаго совѣта. Прошеніе поступило въ съездъ по резолюціи Его Преосвященства и сообщено съѣзду Подольскою духовною Консисторіею, отъ 8 Января 1882 года за № 44. При прошеніи представлено медицинское свидѣтельство, удостоверяющее справедливость заявленія священника Боржковскаго. Съездъ постановилъ: уволить священника Антонія Боржковскаго отъ

должности члена совѣта Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища по болѣзни.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

д) Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства доложено было съѣзду прошеніе и. д. председателя совѣта того же епархіальнаго женскаго училища священника с. Бѣлоусовки Иустина Гриневича, поступившее въ съездъ при отзывѣ Подольской духовной Консисторіи, отъ 11 Января 1882 г. за № 45. При прошеніи представлено медицинское свидѣтельство, удостоверяющее справедливость заявленія священника Гриневича. Постановлено: уволить священника Гриневича отъ училищной службы по болѣзни, согласно его прошенію.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

е) Съездъ слушалъ препровожденное Подольскою духовною Консисторіею при отзывѣ ея, отъ 12 Января 1882 года за № 97, прошеніе председателя совѣта Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища священника Или Левицкаго, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Маркелла, объ увольненіи его — Левицкаго отъ училищной службы. Въ виду того, что священникъ Левицкій въ прошлый съездъ телеграммой домогался увольненія въ томъ предположеніи, что при трудахъ училищной службы онъ можетъ заболѣть и раззориться, а нынѣ представилъ медицинское свидѣтельство, что онъ дѣйствительно боленъ, — съездъ нашель возможнымъ удовлетворить его просьбу и постановилъ: уволить священника Левицкаго отъ училищной службы по болѣзни, согласно его прошенію.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

ж) Епархіальный съездъ слушалъ прошеніе члена председателя строительнаго комитета по перестройкѣ Тульчинскаго женскаго училища священника Дмитрія Дембовскаго объ увольненіи его отъ этой должности, такъ какъ онъ, „по своему непониманію въ строительныхъ постройкахъ, а тѣмъ болѣе капитальныхъ зданій, не можетъ принести ни какой пользы“. Съездъ, не имѣя повода сомнѣваться въ искренности и справедливости его заявленія и, принимая во вниманіе то, что проситель избранъ въ прошломъ съездѣ на эту должность за очно и безъ его согласія на это избраніе, находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайству просителя и постановилъ: священника Дмитрія Дембовскаго уволить отъ должности по строительному комитету при Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, согласно его прошенію.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

з) Въ томъ же засѣданіи депутаты епархіальнаго съезда имѣли разсужденіе и совѣщаніе о ли-

цахъ способныхъ быть кандидатами на должность председателя совѣта Тульчинскаго женскаго училища и членовъ совѣта того же училища и члена строительнаго комитета при перестройкѣ того же училища. Съездъ пришелъ къ соглашенію относительно баллотировки въ послѣдующемъ засѣданіи на должность председателя и кандидатовъ къ нему священниковъ: с. Кинашева Ипполита Мартиновскаго, с. Бѣлоусовки Игнатія Лотоцкаго и с. Зяньковецъ Ивана Машкевича и членовъ совѣта: священника с. Клебани Василя Галанъвича, с. Гриненокъ Виктора Янковскаго; на должность председателя строительнаго комитета священниковъ: с. Кирнасовки Іоанна Бачинскаго и с. Тростянчика Константина Звиногородскаго. Постановлено: объ увольненіи председателя совѣта Тульчинскаго женскаго училища священника Иліи Левицкаго, члена совѣта того же училища священника Антонія Боржковскаго и члена строительнаго комитета священника Дмитрія Дембовскаго увѣдомить совѣтъ Тульчинскаго женскаго училища, по утвержденіи журнальныхъ опредѣленій Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ, а баллотировку избранныхъ кандидатовъ на вакантныя должности произвести въ засѣданіи 16 Января 1882 года.

Резолюція Его Преосвященства: „*Консисторія увѣдомитъ совѣтъ, согласно постановленію, объ увольненіяхъ председателя и членовъ совѣта и строительнаго комитета.*“

и) Прочитано прошеніе дѣлопроизводителя управленія по свѣчной операціи и взаимовспомогательной кассы Платона Богдановича, адресованное въ епархіальный съездъ, объ увольненіи его отъ должности безъ объясненія причинъ. Съездъ обратился за разъясненіемъ этого обстоятельства въ управленіе, которое объяснило, что дѣлопроизводитель Богдановичъ опредѣленъ на должность приходскаго священника Его Преосвященствомъ и прещатствій къ увольненію Богдановича отъ должности дѣлопроизводителя не имѣется. Съездъ опредѣлилъ: уволить Платона Богдановича отъ занимаемой имъ должности дѣлопроизводителя, по прошенію.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается.*“

і) Прочитаны, поступившія въ съездъ, прошенія кандидатовъ на должность дѣлопроизводителя управленія кассою взаимовспомогательнаго общества духовенства, по свѣчной операціи и распорядительному комитету общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Подольской семинаріи и кандидата къ нему: 1) надворнаго совѣтника Владиміра Горошко, 2) студента Подольской семинаріи Владиміра Дзюбинскаго и 3) окончившаго курсъ Подольской семинаріи Николая Волошановича. Въ виду научнаго ценза просителей, удовлетворяющаго требованіямъ кандидатуры на должность дѣлопроизводителя управленія, съездъ опредѣлилъ зачислить Владиміра Го-

рошко, Владиміра Дзюбинскаго и Николая Волошановича кандидатами на эту должность и произвести баллотировку въ засѣданіи съезда 16 Января сего года.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно.*“

к) Съездъ, выслушавъ представленіе распорядительнаго комитета по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ Подольской духовной семинаріи, отъ 14 Января 1882 г. за № 5, о приватіи имъ 25 Марта 1881 года отъ семинарскаго правленія книгъ и денегъ — 1624 р. 18^{1/2} к. по общежитію, обратилъ свое вниманіе на уменьшеніе расходовъ по содержанію дома, на увеличеніе порцій воспитанникамъ и составленіе описи. Къ сожалѣнію, во всемъ этомъ комитетъ встрѣтилъ противодействие со стороны бывшаго эконома общежитія, священника Полвекта Дучинскаго. Такъ, не смотря на просьбы, убѣжденія и журнальныя постановленія распорядительнаго комитета, утвержденныя Его Преосвященствомъ, о сокращеніи расходовъ по содержанію дома, уменьшеніи количества припасовъ, выставляемыхъ по дневнику, увеличеніи порцій воспитанникамъ и вообще объ улучшеніи стола воспитанниковъ, о болѣе правильномъ веденіи счетоводства, своевременномъ представленіи суммъ въ кассу и предотвращеніи накопленія недоимокъ, экономъ общежитія, священникъ Полвектъ Дучинскій не только не исполнилъ постановленій, а прямо дѣйствовалъ на перекоръ распорядительному комитету стараясь возбудить учениковъ противъ членовъ комитета и окончательно раззорить общежитіе. Вслѣдствіе всего этого, распорядительный комитетъ просилъ Его Преосвященство, не ожидая епархіальнаго съезда, уволить священника Дучинскаго отъ должности эконома общежитія и допустить къ временному исправленію должности эконома Захарію Немировскаго, представившаго въ залогъ аккуратности по службѣ 500 р. с. Представляя все это на благоусмотрѣніе съезда, распорядительный комитетъ просилъ назначить комиссію для повѣрки справедливости всѣхъ выше прописанныхъ обстоятельствъ. Принимая удаленіе эконома общежитія за совершившійся фактъ и зная заявленныя неудовольствія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи на прошломъ епархіальномъ съездѣ, а равно клявъ въ виду допущеніе къ исправленію должности эконома общежитія благонадежнаго лица, обеспечивающаго аккуратность службы залогомъ въ 500 р., съездъ постановилъ: выразить признательность членамъ и председателю распорядительнаго комитета за распорядительность и преслѣдованіе интересовъ духовенства. На должность же эконома общежитія считать кандидатомъ чинъ исправляющаго эту должность Захарію Немировскаго и подвергнуть баллотировкѣ совмѣстно съ другими кандидатами на 3-хъ годичную службу.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно.*“

а) Съездъ слушалъ прошенія лицъ, желающихъ занять должность эконома, чиновниковъ: Антонія Танашевича и Алексѣя Доманскаго, и, разсмотрѣвъ ихъ аттестаты, постановилъ: допустить къ баллотировкѣ въ засѣданіи съезда 16 Января сего года кандидатами на должность эконома общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи: бывшаго воспитанника семинаріи Захарію Немировскаго, чиновниковъ Антонія Танашевича и Алексѣя Доманскаго.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

ЖУРНАЛЪ № 4.

На утреннемъ засѣданіи съезда 15 Января были обсуждены слѣдующіе вопросы:

а) Разсмотрѣна смета по содержанію своекоштныхъ воспитанниковъ семинарскаго общежитія на настоящій 1882 г., при чемъ не замѣчено съездомъ никакихъ несообразностей въ сметныхъ предположеніяхъ, а потому съездъ постановилъ: утвердить смету безъ измѣненія.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

б) Съездъ слушалъ прошеніе председателя распорядительнаго комитета Мартиновскаго и другія бумаги по пререканію бывшаго эконома общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи съ распорядительнымъ комитетомъ. Бывшій экономъ общежитія, священникъ м. Рашкова Ольгопольскаго уѣзда Полевкѣтъ Дучинскій не сталъ подчиняться требованіямъ распорядительнаго комитета, а комитетъ, съ утвержденія Его Преосвященства, замѣнилъ Дучинскаго другимъ лицомъ до назначенія новаго эконома епархіальнымъ съездомъ. Кроме того, священникъ Дучинскій, по выходѣ на праходъ, не очистилъ занимаемой его семействомъ квартиры. Съездъ постановилъ: назначить ревизіонную комиссію изъ 4 членовъ депутатовъ съезда, священниковъ Дмитрія Дмитревскаго, Феодора Бернасовскаго, Павла Солчинскаго и Василія Звлинскаго для представленія съезду свѣдѣній о состояніи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи въ экономическомъ отношеніи и о степени справедливости заявленія сторонъ; семейству же Дучинскаго предоставить право на занимаемое имъ въ общежитіи помѣщеніе до 15 Мая 1882 года, съ тѣмъ, что Дучинскій лишается права требовать отъ духовенства вознагражденія за произведенныя имъ въ этомъ помѣщеніи исправленія, а равно и права переуступать занимаемое помѣщеніе другому лицу.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

в) Докладываемы были съезду изложенныя въ отзывѣ управленія взаимовспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи отъ 13 Января 1882 года за № 67 слѣдующія обстоятельства:

1) Заявленіе бывшаго законоучителя и инспектора классовъ Тульчинскаго женскаго училища отъ 16 Декабря 1881 г. о возвратѣ ему слѣдующаго имъ взноса въ кассу 11 р. сер. съ процентами.

2) Представленіе благочиннаго Виняцкаго уѣз-

да 1 округа, отъ 23 Сентября 1881 г. за № 329, съ просьбой, чтобы епархіальный съездъ вмѣнилъ духовенству въ обязанность доставлять деньги благочиннымъ для вноса въ взаимовспомогательную кассу за недѣлю до 1 Января и 1 Юля, съ тѣмъ, чтобы неисполнившіе этого посылали сами деньги въ кассу по почтѣ.

3) Представленія: а) Литинскаго уѣзда 2 округа благочиннаго, отъ 6 Апрѣля 1881 г. за № 144, съ актомъ окружнаго духовенства; б) заявленіе окружнаго духовенства 1 округа Летичевскаго уѣзда, выраженное въ актѣ, присланномъ при отношеніи благочиннаго отъ 18 Февраля 1881 г. и в) представленное Летичевскаго уѣзда 2 округа благочиннымъ заявленіе окружнаго духовенства, изложенное въ актѣ отъ 4 Мая 1881 г. о снятіи съ ихъ благочинія $\frac{1}{2}$ — съ 1-го — 6 р. 66 к., съ 2 — 1 р. 27 к. и съ 3 — 2 р. 68 к., за представленіе денегъ въ эмеритуру за вторую половину 1880 г. въ концѣ, а не въ началѣ полугодія, и съ просьбой о разрѣшеніи представлять взносы и на будущее время въ концѣ полугодія, какъ и прежде всегда духовенство тѣхъ округовъ дѣлало.

4) Могилевскаго уѣзда 3 округа благочиннаго о томъ же $\frac{1}{2}$ въ количествѣ 3 р. 86 к. за отсылку взноса въ такомъ же порядкѣ за 2 полугодіе 1880 г. и вмѣстѣ съ просьбою разрѣшить недомысліе — въ какое время дѣлать взносы за полугодіе на будущее время.

5) Представленія благочинныхъ: а) Проскуровскаго уѣзда 2 округа отъ 26 Января 1881 г. за № 53 и б) Ямпольскаго уѣзда 5 округа отъ 10 Февраля 1881 г. за № 79, съ просьбой разъяснить, на какомъ основаніи управленіе требуетъ $\frac{1}{2}$ съ 1-го 3 р. 13 к. и съ 2-го 2 р. 25 к. со взносовъ за вторую половину 1880 г., представленныхъ до 15 Января 1881 г., какъ будто просроченныхъ, тогда какъ во все предшествующее время взносы всегда такъ представлялись: за первое полугодіе въ началѣ втораго полугодія, и за второе полугодіе въ началѣ слѣдующаго года до 15 Января.

6) Ямпольскаго уѣзда 7 округа благочинный, отзывомъ отъ 23 Декабря 1881 г. за № 155, проситъ освободить отъ $\frac{1}{2}$ требуемаго съ него управленіемъ за взносъ денегъ за второе полугодіе 1879 г. по тому случаю, что, представляя эти деньги, онъ, по ошибкѣ, написалъ, что это взносъ за первое полугодіе 1880 г., и такимъ образомъ подалъ поводъ управленію считать, что взносъ за 2 полугодіе 1879 г. отъ него не представленъ.

7) Проскуровскаго уѣзда 1 округа благочиннаго окружнаго духовенства актъ отъ 15 Апрѣля 1881 года о недомыслахъ въ взаимовспомогательную кассу духовенства, числящихся на приходахъ какъ приписныхъ, такъ и нѣкоторыхъ самостоятельныхъ ихъ округа, при чемъ заявляютъ, что приписные приходы: а) село Скаржинцы и б) село Вышіе Вол-

ковцы окружнымъ духовенствомъ совершенно освобождены отъ взносовъ; приходъ же Ружичанка освобожденъ отъ взноса недоимки за прошлые годы, но обязывается производить положенный взносъ на будущее время. Относительно же пополненія недоимокъ церковными попечительствами некоторыхъ самостоятельныхъ приходовъ округа оказалось: а) отъ Райковецъ недослаио 30 р., б) отъ с. Низшихъ Волковецъ 18 р. и в) отъ с. Немичинецъ 30 р., всего 78. Духовенство проситъ разложить указанную недоимку на нѣскольکو опредѣленныхъ сроковъ и освободить тѣ приходы отъ процентовъ по означеннымъ недоимкамъ.

8) Ольгопольскаго уѣзда с. Жабокрички умершаго въ 1878 г. священника Северіана Лазаркевича вдова Анастасія Лазаркевичъ, поясняя, что покойный мужъ ея, современи учрежденія эмеритальной кассы до своей смерти, вносилъ аккуратно деньги въ кассу, проситъ разъяснить — сколько она должна довести денегъ въ кассу съ процентами, чтобы имѣть право на полученіе пенсіи изъ эмеритуры для себя и своего семейства.

9) Ущицкаго уѣзда с. Струги священника Онуфрія Левицкаго заявленіе, что до 1875 года онъ вносилъ деньги въ эмеритуру и за тѣмъ согласенъ вносить на дальнѣйшее время, если эта сумма будетъ перечислена на внуковъ его, сиротъ Родвичей.

10) Управление представленіемъ, отъ 16 Января 1882 года за № 84, проситъ сѣздъ разъяснить — можно ли недоимку, числящуюся на некоторыхъ приходахъ, отъ того, что не было наличныхъ священниковъ въ нихъ, взыскать изъ кружечныхъ священническихъ доходовъ и слѣдовательно съ тѣхъ священниковъ, которые наблюдали эти приходы, такъ какъ сѣздъ 1877 г. въ ст. 9 постановилъ, что въ отношеніи недоимки на нужды училищъ это правило должно быть принято разъ на всегда.

11) Литинскаго уѣзда 4 округа духовенство заявленіемъ, отъ 24 Ноября 1881 г., поясняя, что на его округъ числится недоимка 213 р., допущенная умершимъ благочиннымъ Данилькевичемъ, и что для духовенства вносить вторично эту сумму, разъ уже внесенную названному благочинному, обременительно, тѣмъ болѣе, что изъ тѣхъ вкладчиковъ четыре священника умерли, и три перешли на другіе приходы, проситъ сѣздъ или высчитать эту недоимку при полученіи сиротами Данилькевича пенсіи изъ эмеритальной кассы или совершенно сложить со счетовъ. Управление же взаимовспомогательной кассы, представленіемъ отъ 13 Января 1882 г. № 68, проситъ виѣннить нынѣшнему благочинному 4 округа Литинскаго уѣзда въ обязанность взыскать эту недоимку и представить въ управленіе.

12) Каменецкаго уѣзда 3 округа благочинный, отзывомъ отъ 14 Юня 1881 г. за № 92, доноситъ, что священникъ с. Нѣгина Михайль Чирскій отка-

зывается внести недоимку въ взаимовспомогательную кассу, слѣдующую съ него за время службы помощникомъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища.

Въ разрѣшеніе представленныхъ управленіемъ взаимовспомогательной кассы вышеозначенныхъ обстоятельствъ, сѣздъ постановилъ по 1-му: — бывшему законоучителю женскаго Тульчинскаго епархіальнаго училища Михайлову въ возвращеніи требуемыхъ имъ взносовъ его въ эмеритальную кассу, до утвержденія устава взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, отказать, на основаніи 42 пункта постановленій прошлагодняго епархіальнаго сѣзда.

По 2, 3, 4, 5 и 6-му разъяснить, что причты должны представлять взносы благочиннымъ за недѣлю до 1 Января за 2 полугодіе и до 1 Юля за первое полугодіе, а благочинные, согласно прошлагоднему протоколу, 1 Юля и 1 Января должны представлять въ управленіе. Замедляющіе доставку взносовъ послѣ означенныхъ сроковъ должны платить 5⁰/₀ за просроченное время.

По 7-му постановлено: недоимку съ приписанныхъ церквей — Скаржинецъ и Высшаго Волковца снять за то время, съ котораго эти приходы причислены. Приходъ Ружичанка долженъ внести слѣдующую сумму за все время. Отъ Райковецъ, Низшаго Волковца и Немичинецъ внести всю недоимку въ 1-е полугодіе сего 1882 года, а проценты исключить только по 1 Января сего 1882 года.

По 8-му сѣздъ опредѣлил: согласно постановленію сентябрьскаго епархіальнаго сѣзда 1877 г., выраженному въ 27 п., вдова Лазаркевичъ должна довести за семь лѣтъ, если еще не внесла. Сироты же, которыхъ отцы умерли до учрежденія кассы, съ 1870 г. обязаны внести за десять лѣтъ въ кассу, т. е. шестьдесятъ р. сер., если пожелаютъ принять участіе въ эмеритальной кассѣ, на основаніи постановленій прошлагодняго сѣзда о пломщикахъ.

По 9-му сѣздъ опредѣлил: въ ходатайствѣ священнику Онуфрію Левицкому о перечисленіи пенсіи на внуковъ его отказать.

По 10-му сѣздъ постановилъ: оставить во всей силѣ прописанный въ отношеніи управленія 9 п. протокола епархіальнаго сѣзда Сентября 1877 года.

По 11-му сѣздъ постановилъ: взыскать недоимку, слѣзанную благочиннымъ Данилькевичемъ съ окружнаго духовенства, согласно прежнимъ постановленіемъ сѣздовъ; удержаніе же недоимокъ изъ пенсіи сиротъ законъ воспрещаетъ.

По 12-му сѣздъ опредѣлил: освободить священника Чирскаго отъ взноса недоимки за время службы его при училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

г) Въ томъ же засѣданіи сѣздъ постановилъ: образовать ревизіонную комисію для проверки отчета по свѣчной операціи и взаимовспомогательной кассѣ. Членами комисіи избраны слѣдующіе депутаты: председателемъ комисіи священникъ Дмитрій Шостаковскій, членами — священники Филимонъ Дыдевичъ, Іона Слотвинскій и Константинъ Звиногородскій, о чемъ заключенъ актъ и выданъ имъ на руки за подписью депутатовъ сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

д) Въ томъ же засѣданіи лично заявлено сѣзду председателемъ управленія по взаимовспомогательной кассѣ и свѣчной операціи, что отчетъ по взаимовспомогательной кассѣ еще не приготовленъ, а потому сѣздъ постановилъ: отчетъ этотъ управленію обязано представить будущему епархіальному сѣзду, по изготовленіи такового дѣлопроизводителемъ Богдановичемъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

е) Сѣздъ слушалъ сообщеніе Подольской духовной Консисторіи, отъ 15 Января 1882 г. за № 142, о томъ, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ своимъ, отъ 20 Ноября 1881 года за № 13662, увѣдомилъ, что къ представленію бывшаго Подольскаго Преосвященнаго Θεогноста отъ 10 Юня 1878 г. за № 83, объ утвержденіи проекта устава взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, между прочимъ, были приложены послужившія основаніемъ къ опредѣленію въ уставъ размѣра пенсій составленныя священникомъ Длугопольскимъ таблицы: 1) смертности Подольской губерніи, 2) постепенной убыли и возрастанія взношниковъ, 3) вѣроятной продолжительности жизни пенсіонеровъ взаимовспомогательной кассы и 4) вѣдомость о числѣ духовенства и сиротъ Подольской епархіи по возрастамъ, съ пояснительною запискою. Приложенія эти Оберъ-Прокуроромъ были сообщены на разсмотрѣніе и заключеніе Вице-президента Императорской академіи наукъ, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Буяковскаго, который нынѣ, препроводивъ къ нему, г. Оберъ-Прокурору, составленныя при его участіи извѣстнымъ специалистомъ по теоріи и практикѣ пенсіонныхъ расчетовъ вообще, капитаномъ — лейтенантомъ Де-Колонгомъ, двѣ записки, въ которыхъ разсматривается проектъ устава взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и напечатанный трудъ его по эмеритальной кассѣ служащихъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ, на который имѣется ссылка въ запискѣ священника Длугопольскаго, увѣдомилъ, что возникшія при разсмотрѣніи таблицъ и вѣдомости названнаго священника недоразумѣнія несравненно успѣшнѣе и быстрѣе разъяснило бы личное его свиданіе съ Де-Колонгомъ, чѣмъ переписка. Вслѣдствіе сего, препроводя при семъ доставленныя вице-президентомъ Императорской академіи наукъ документы, просить передать ихъ свя-

щеннику Длугопольскому и объявить ему при этомъ, что если бы онъ пожелалъ прибыть въ С.-Петербургъ для личныхъ объясненій съ Де-Колонгомъ, то на путевые расходы его могли бы быть ему выданы прогонныя деньги, въ установленномъ для священниковъ размѣрѣ. Но какъ по имѣющимся свѣдѣніямъ въ дѣлахъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ епархіальному сѣзду духовенства Подольской епархіи, выработавшему уставъ взаимовспомогательнаго общества, были представлены, независимо отъ таблицъ священника Длугопольскаго, вычисленія священника Любинецкаго, то не будетъ ли признано нужнымъ, чтобы и эти вычисленія были подвергнуты разсмотрѣнію въ С.-Петербургѣ и для сего препроводить ихъ г. Оберъ-Прокурору. При семъ присовокуплено, что проектъ устава взаимовспомогательнаго общества Подольской епархіи предложенъ на разсмотрѣніе Св. Синода. Документы, препровожденные при этомъ отношеніи, слѣдующіе: таблицы священника Длугопольскаго 1) смертности Подольской губерніи, 2) постепенной убыли и возрастанія взношниковъ, 3) вѣроятной продолжительности жизни пенсіонеровъ взаимовспомогательной кассы и 4) вѣдомость о числѣ духовенства и сиротъ Подольской епархіи по возрастамъ, 5) объяснительная записка къ уставу Длугопольскаго, 6) записка 1-я Де-Колонга, выражающая общій взглядъ на расчеты священника Длугопольскаго, записка 2-я его же, выражающая общій взглядъ на таблицы священника Длугопольскаго и 7) шесть брошурованныхъ печатныхъ тетрадей его же по образованію эмеритальной кассы для служащихъ при русскихъ желѣзныхъ дорогахъ, — всего 13 приложеній.

Затѣмъ сѣздъ слушалъ записку, поданную священникомъ Антоніемъ Любинецкимъ Его Преосвященству съ жалобой на священника Длугопольскаго, что онъ не представилъ проекта о Любинецкаго въ Св. Синодѣ. Преніями между о. Длугопольскимъ и о. Любинецкимъ въ засѣданіи сѣзда по предмету учрежденія взаимовспомогательной кассы, составленію и утвержденію устава выяснено, что, по случаю не представленія о. Длугопольскимъ вычисленій и проекта о. Любинецкаго, произошло замедленіе въ утвержденіи устава. А потому сѣздъ постановилъ: 1) предоставить право о. Любинецкому внести сѣзду свои вычисленія съ объяснительною запискою, для представленія Его Преосвященству съ ходатайствомъ сѣзда о представленіи этихъ вычисленій г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, согласно желанію его, выраженному въ его же отношеніи, имѣть эти вычисленія для г. Де-Колонга. Если же встрѣтится необходимость въ личной повѣздкѣ о. Любинецкаго въ С.-Петербургъ, то управленіе эмеритальной кассы уполномочивается сѣздомъ выдать ему прогонныя и суточные деньги, положенныя по закону, и кромѣ того 100 руб. на расходы изъ процентовъ отъ взносов, или изъ по-

ступающихъ недоимокъ въ семь 1882 году; 2) священнику Длугопольскому предоставляется право за- щитить свой проэктъ и вычисления письменно, или же воспользоваться предлагаемыми ему прогнами на казенный счетъ и независимо отъ этого полу- чить на путевыя издержки изъ управленія кассы 100 рублей; наконецъ 3) управленіе кассы взаимовспо- могательнаго общества духовенства Подольской епар- хіи, въ виду бѣдственнаго и безпомощнаго поло- женія сиротъ, до утвержденія и окончательной вы- работки устава въ Св. Синодъ, займется безотла- гательно, по утвержденіи сего постановленія Его Преосвященствомъ, выдачею заштатнымъ священ- никамъ, вдовамъ и сиротамъ вкладчиковъ процен- товъ отъ всего капитала, поступившихъ въ 1881 г. Для чего управленіе упомянутую процентную сум- му съ 1881 года расчислить между пенсионерами равномерно и займется выдачею пособій въ семь 1882 году, по приведеніи въ извѣстность количе- ства пенсионеровъ; 4) кромѣ пропечатанія въ епар- хіальныхъ вѣдомостяхъ этого постановленія, управ- леніе пропечатаетъ, по утвержденіи сего поста- новленія съезда Его Преосвященствомъ, объявленіе по сему предмету въ Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ слѣдующаго содержанія: объявляется отъ епархіальнаго съезда заштатнымъ священникамъ, вдовамъ и сиротамъ, имѣющимъ право на полученіе пенсіи изъ кассы взаимовспомогательнаго общества, чтобы они немедленно предъявляли въ Каменецъ- Подольское управленіе кассы свои права на полу- ченіе пенсіи прошеніями, завѣренными отъ благо- чинныхъ или отъ благочинническихъ совѣтовъ, на простой бумагѣ, и завѣреніе это должно состоять въ удостовѣреніи личности просителя, происжде- нія, званія, состоянія, лѣтъ и мѣстожителства, при чемъ благочинные и настоятели приходовъ благо- волятъ оказать возможное содѣйствіе къ доставле- нію свѣдѣній о лицахъ, имѣющихъ право на полу- ченіе пенсіи. Управленію же предоставляется выборъ способовъ, какими оно можетъ удовлетворять про- сителей. Высылка денегъ по почтѣ и другіе поч- товыя расходы оплачиваются изъ высылаемыхъ де- негъ. Свѣдѣнія же, изложенныя въ прошеніяхъ и завѣреніяхъ, управленіе провѣряетъ съ имѣющимися у него документами и, въ случаѣ встрѣчи какихъ либо недоумѣній и противорѣчій, разъясняетъ та- ковыя чрезъ благочинныхъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверж- дается*“.

ж) Рассмотрѣно было съездомъ представленіе Тульчинскаго училищнаго совѣта, отъ 12 Января 1882 года за № 10, объ увольненіи по прошенію начальницы Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища, вдовы титулярнаго совѣтника Емилиі Воскресенской и о порученіи этой должности совѣ- томъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, од- ной изъ наличныхъ наставницъ по усмотрѣнію со-

вѣта, а равно и о выборѣ новой начальницы, для чего препровождено въ съездъ прошеніе и атте- стать окончившей съ золотою медалью Кіевскій ин- ститутъ благородныхъ дѣвицъ, купеческой дочери, Анны Солодовой. Съездъ, имѣя въ виду, что Со- лодова представила одинъ только аттестать, дру- гихъ же свидѣтельствъ о родѣ занятій и степени благонадежности, а равно и метрической выписи или другаго удостовѣренія о ея вѣроисповѣданіи не представлено, предоставилъ Солодовой доставить эти документы Тульчинскому училищному совѣту, ко- торый, если найдетъ эти документы удовлетвори- тельными, уполномочивается епархіальнымъ съз- домъ допустить Анну Солодову къ исправленію должности начальницы Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, какъ удовлетворяющую вполне требованіямъ научнаго ценза на эту должность. Должность начальницы въ этомъ училищѣ считать вакантною до будущаго съезда, на которомъ кан- дидатка Солодова и другія, пожелавшія баллотиро- ваться и удовлетворяющія научному цензу, благо- надежныя лица будутъ избираемы для замѣщенія этой должности.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверж- дается*“.

з) Съездъ слушалъ прошеніе бывшей началь- ницы женскаго училища, вдовы титулярнаго совѣт- ника Емилиі Воскресенской, въ которомъ въ са- мыхъ не привлекательныхъ чертахъ изображены рас- порядки училищнаго совѣта; виновникомъ всякаго зла въ управленіи совѣта училища Воскресенская считаетъ бывшаго въ этомъ училищѣ законоучите- лемъ, членомъ совѣта и инспекторомъ классовъ о. Михайлова и другихъ лицъ и выражаетъ желаніе оставить училищную службу. Жалобы на злоупо- требленія священника Михайлова были и въ прош- лый съездъ и препровождены училищному совѣту, для представленія его мнѣнія о степени справедли- вости этихъ жалобъ, но, къ сожалѣнію, возвраще- ны настоящему съезду только съ надписью о вы- бытіи о. Михайлова изъ училища, а потому съездъ опредѣлил: рекомендовать училищному совѣту имѣть въ виду указанныя въ прошеніи Воскресенской аномаліи и не допускать повторенія оныхъ на бу- дущее время. Относительно же увольненія отъ служ- бы Воскресенской объявить ей, что она уволена отъ этой должности, согласно прошенію ея, Его Преосвященствомъ 7 Января сего года, какъ видно изъ отзыва, послѣдовавшаго въ съездъ по сему пред- мету изъ Подольской духовной консисторіи, отъ 15 Января 1882 года за № 143.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

и) Въ томъ же засѣданіи съездъ слушалъ про- шеніе Ольги Виноградской о предоставленіи ей долж- ности начальницы Тульчинскаго епархіальнаго жен- скаго училища. Постановлено: такъ какъ проситель-

ница не представила никакихъ документовъ, то прошеніе Виноградской оставить безъ послѣдствій.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

і) Съездъ слушалъ два прошенія вдовы священника Елены Барано о предоставленіи ей должности начальницы Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища. Изъ разсмотрѣнія документовъ съездъ усмотрѣлъ, что научный цензъ ея не соответствовать требованіямъ на эту должность, а потому постановилъ: просительницъ вдовъ священника Еленъ Барано отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

На вечернемъ засѣданіи съездъ слушалъ: а) докладную записку совѣта Тульчинскаго женскаго училища, отъ 12 Января 1882 года за № 12, съ приложеніемъ постановленія совѣта о выдачѣ жалованья бывшей начальницъ училища Пермяковой за время, съ котораго утверждена въ этой должности Воскресенская и два прошенія Воскресенской, изъ которыхъ одно при запискѣ совѣта представлено по резолюціи Его Преосвященства, а другое адресовано въ съездъ. По разсмотрѣніи всего, изложеннаго въ этихъ бумагахъ, съездъ нашель, что совѣтъ Тульчинскаго женскаго училища—хотя, съ утвержденія Его Преосвященства, по своему постановленію и произвелъ выдачу жалованья бывшей начальницъ училища Пермяковой за время, по удаленіи ея отъ службы безъ прошенія и по представленію ревизора училища, отца ректора семинаріи, протоіерея Митрофана Симашкевича, но—эта выдача не можетъ быть произведена на счетъ Воскресенской, тотчасъ, по утвержденіи ея въ должности начальницы, явившейся на службу. Въ виду вышеописаннаго съездъ постановилъ: выдать жалованье Воскресенской съ 27 Января.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

б) Прошеніе воспитанницы оканчивающей Одесскій институтъ благородныхъ дѣвицъ Анны Ильиной о предоставленіи ей вакантнаго мѣста наставницы при Тульчинскомъ женскомъ училищѣ въ слѣдующемъ учебномъ году. Постановлено: прошеніе Ильиной передать въ училищный совѣтъ на зависящее распоряженіе и при этомъ рекомендовать совѣту на будущее время восполнять училищный штатъ воспитательницъ и наставницъ лицами высшаго образованія.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

в) Представленіе совѣта Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 12 Января 1882 года за № 7, о томъ, что должность законоучителя и инспектора классовъ при томъ училищѣ вакантна и что на занятіе этой вакансіи изъявилъ свое согласіе преподаватель Тульчинскаго духовнаго мужскаго училища Фиделинъ съ условіемъ занимать часть уроковъ и въ мужскомъ училищѣ. Постановлено: рекомендовать училищному совѣту не спѣ-

шить назначеніемъ на эту должность и произвести избраніе изъ двухъ или трехъ кандидатовъ и при томъ не допускать чтенія уроковъ въ мужскомъ училищѣ инспектору классовъ, и по возможности и прочимъ преподавателямъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

г) Телеграмму, поданную, въ опроверженіе анонимныхъ телеграммъ о священникѣ Левицкомъ, учителемъ Галанъвичемъ, въ смыслъ не солидарности училищной корпораціи съ заявленіями анонимныхъ телеграммъ. Съездъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

ЖУРНАЛЪ № 5.

На утреннемъ засѣданіи 16 Января съездъ слушалъ: а) актъ 1 округа благочинія Литинскаго уѣзда, отъ 27 Декабря 1881 года, о составленіи капитала епархіальнаго страхованія церквей и домостроительствъ Подольской епархіи и отношеніе Подольской духовной консисторіи, отъ 15 Января 1882 года за № 147, о страхованіи церквей и домостроительствъ въ Подольскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи съ приложеніемъ копии постановленія Подольскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по сему предмету слѣдующаго содержанія: „Слушали докладъ: включенныя въ страховыя вѣдомости, по Винницкому уѣзду, зданія православныхъ церквей приняты на страхъ во взаимномъ губернскомъ страхованіи, по установленнымъ положеніемъ 25 Іюля 1867 года для частныхъ строеній возвышеннымъ нормамъ: каменные 400 рублей, а деревянные 250 рублей. Между тѣмъ общество крестьянъ м. Купина Каменецкаго уѣзда заявило желаніе страховать свою приходскую каменную церковь выше этой предѣльной нормы т. е. какъ строеніе общественное. Получивъ представленіе объ этомъ мѣстнаго мирового посредника и имѣя въ виду, что при губернскомъ присутствіи открыто взаимное добровольное страхованіе, гдѣ высшія нормы опредѣлены для каменныхъ строеній въ 5000 руб. и деревянныхъ 3000 руб., начальникъ губерніи, предварительно передачи означеннаго ходатайства купинскаго общества на обсужденіе присутствія, спрашивалъ Подольскаго Преосвященнаго: признаетъ ли Его Преосвященство съ своей стороны удобнымъ страхованіе церквей въ означенномъ выше добровольномъ страхованіи, и, если не находитъ къ тому препятствій, то не оставилъ бы слѣдовать распоряженіе, чтобы зданія православныхъ церквей Подольской епархіи были предьявлены на страхъ порядкомъ, указаннымъ закономъ 4 Марта 1880 г. Въ отвѣтъ на это Его Преосвященство сообщаетъ, что со стороны епархіальнаго начальства еще въ 1878 г. было слѣдано распоряженіе о застрахованіи церковныхъ зданій и причтовыхъ домострои-

тельство, но такъ какъ изъ доставленныхъ благочинными свѣдѣній оказалось, что тѣ зданія застрахованы только по 18 сельскимъ приходамъ; то консисторія вновь предложила духовенству и церковнымъ старостамъ немедленно застраховать церкви и причтовые домостроительства во взаимномъ губернскомъ страхованіи, или въ частномъ страховомъ отъ огня обществъ, гдѣ будетъ выгоднѣе, на средства церковно-приходскихъ попечительствъ и прихожанъ, а въ крайности и на церковныя суммы, гдѣ таковыхъ имѣется достаточно; но какъ приходскія церкви, по мнѣнію Его Преосвященства, не суть частныя зданія, а общественныя, то въ виду сего Его Преосвященство просилъ распоряженія, чтобы прихожане были обязаны, чрезъ кого слѣдуетъ, содѣйствовать духовенству изъ мірскихъ капиталовъ и шинковыхъ денегъ въ платежъ страховыхъ премій за церковныя зданія и причтовые домостроительства, построенныя ими или пріобрѣтенныя какъ непосредственно, такъ и съ пособіемъ отъ казны. Законъ ст. 92 и 108 прилож. къ ст. 92 уст. пожар. по продолж. 1876 г. и Высочайшее повелѣніе 4 Марта 1880 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей положенія о взаимномъ губернскомъ страхованіи. Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что къ числу прихожанъ церкви принадлежать не только лица, строенія коихъ подлежатъ обязательному страхованію, но и все прочія сословія христіанъ, неподчиненныя правиламъ обязательнаго взаимнаго страхованія, губернское присутствіе находитъ, что церковныя зданія, а также причтовыя помѣщенія, какъ не принадлежащія исключительно лицамъ, имущество коихъ подлежитъ обязательному страхованію, и потому онѣ и не могутъ быть причислены къ категоріи тѣхъ общественныхъ зданій, которыя страхуются въ силу 108 ст. прилож. къ ст. 92 уст. пожар. по продолж. 1876 года, въ полной оцѣночной стоимости, а должны быть отнесены къ числу неподлежащихъ обязательному взаимному страхованію. Исходя изъ этихъ соображеній и имѣя за симъ въ виду, что при губернскомъ присутствіи, въ настоящемъ году, на основаніи закона 4 Марта 1880 г. и разрѣшенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ, открыто добровольное взаимное страхованіе, въ которомъ означенныя зданія, по желанію лицъ, завѣдывающихъ ими, могутъ быть принимаемы на страхъ въ предѣльныхъ нормахъ т. е. каменные — не свыше 5000 р., а деревянные 3000 р., Губернское присутствіе полагаетъ: 1) сообщить о вышензложенномъ мировому посреднику 2 участка Каменецкаго уѣзда для объясненія прихожанамъ купинской церкви, а равно и всемъ прочимъ посредникамъ, для объявленія церковнымъ причтамъ и прихожанамъ православныхъ церквей, съ разъясненіемъ имъ порядка предьявленія церковныхъ зданій къ страхованію во взаимномъ добровольномъ страхованіи; при чемъ, въ виду лич-

наго предложенія, г. начальникъ губерніи просить посредниковъ пригласить крестьянъ къ оказанію духовенству содѣйствія къ страхованію церквей и церковныхъ домостроительствъ и принятію участія въ платежъ за оныя страховыхъ премій изъ арендныхъ денегъ, или изъ $\frac{0}{100}$ по мірскимъ капиталамъ, не касаясь основнаго капитала и 2) о настоящемъ распоряженіи увѣдомить отъ лица г. начальника губерніи Преосвященнѣйшаго Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго⁶. Въ виду вышензложеннаго, епархіальный съѣздъ, признавая полезнымъ страхованіе сельскихъ церквей Подольской епархіи отъ огня, мирится и съ обязательностію страхованія оныхъ; однакоже находитъ страховыя премія слишкомъ высокими, а выдачи на церкви уничтоженныя отъ пожара незначительными. Такъ какъ церкви же и домостроительства церковныя преимущественно стоятъ уединенно въ селеніяхъ и не подвержены частымъ случаямъ уничтоженія отъ пожара, развѣ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, то съѣздъ опредѣлилъ: съ настоящаго же года приступить къ составленію страховаго капитала, въ размѣръ двухъ копѣекъ взноса съ души мужскаго пола отъ всехъ сословій прихожанъ. Деньги эти, по сборѣ или взносу оныхъ отъ прихожанъ въ попечительство, настоятели приходовъ обязаны доставлять благочинному, до 1 Мая — развѣ въ годъ. При чемъ деньги должны быть вносимы благочиннымъ и получаемы отъ нихъ квитанціи, для предьявленія таковыхъ прихожанамъ. Благочинные же, не позже 1 Юня, обязаны высылать въ управленіе взаимопомогательной кассы. Управленіе же вноситъ эти деньги въ банкъ на текущій счетъ для приращенія процентами. Тому же управленію поручить заняться составленіемъ правилъ для руководства въ будущемъ. Съѣздъ полагаетъ, что духовенство будетъ въ состояніи выдавать денежную премію сгорѣвшей церкви или домостроительствамъ въ размѣръ большемъ, чѣмъ другія общества и даже пособлять обществамъ, неимѣющимъ средствъ, къ поддержанію церквей. При чемъ, въ случаѣ надобности, половина страховой преміи должна быть выдаваема въ этомъ же году, а вторая зачисляться въ капиталъ. Понятно, приходъ болѣе вносящій платы страховой преміи рассчитываетъ получить и большее пособіе въ случаѣ надобности.

Резолюція Его Преосвященства: „Консисторія представитъ мнѣ по сему свои соображенія“.

б) Съѣздъ, рассматривая представленіе распорядительнаго комитета по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ Подольской духовной семинаріи — сиротъ, безнадежныхъ къ пополненію недоимокъ, нашелъ, что слѣдуетъ пріостановить взысканіе въ данное время, а ждать, пока недоимщики не займутъ псаломщицкихъ или священническихъ мѣстъ въ 1882 г.

Резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

в) Читано было прошеніе священника Гайсинскаго уззда с. Борсуковъ Андрея Зборовскаго о перемещеніи его на должность эконома Подольскаго семинарскаго общежитія. Читано было и другое прошеніе Константина Яковлева Бѣлинскаго объ опредѣленія его на эту же должность. Затѣмъ прочитано было еще и третье прошеніе на эту же самую должность діакона Михаила Мироновича. Въ виду того, что съездъ уже допустилъ трехъ кандидатовъ на эту должность журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 14 Января, поименованныя лица кандидатами быть не могутъ, а потому съездъ оставилъ ихъ прошенія безъ послѣдствій.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

г) Съездъ разсматривалъ прошеніе діакона Евѣмїя Павловскаго на должность дѣлопроизводителя. Имѣя въ виду, что въ засѣданіи 14 Января три кандидата избраны уже для баллотировки, съездъ постановилъ: прошеніе Евѣмїя Павловскаго оставить безъ послѣдствій.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

д) Въ томъ же засѣданіи произведена была баллотировка кандидатовъ на должность дѣлопроизводителя и кандидата къ нему и большинствомъ голосовъ избранъ чиновникъ, надворный совѣтникъ, Владиміръ Горошко, а кандидатомъ къ нему студентъ семинаріи Владиміръ Дзюбинскій. Съездъ постановилъ: избраніе утвердить.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

е) Затѣмъ произведена была баллотировка на должность эконома общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ и большинствомъ голосовъ избранъ на эту должность бывший воспитанникъ семинаріи Захарія Немировскій. Съездъ постановилъ: утвердить въ должности эконома общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи Захарію Немировскаго.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

ЖУРНАЛЬ № 6.

а) 18 Января на утреннемъ засѣданіи съездъ слушалъ отзывъ правленія Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за № 11, коимъ уведомляетъ, что отъ него не зависитъ устранить продажу усадьбы съ домомъ, купленной у Бечко-Друзина, а потому съездъ постановилъ: просить Его Преосвященство ходатайствовать объ оставленіи упомянутого дома за училищемъ со всею усадебною землей, по неизмѣннѣ наличныхъ средствъ у духовенства для покупки онаго. Если же непременно требуется выручка денегъ отъ продажи усадьбы и дома для училища, то по крайней мѣрѣ не найдеть ли возможнымъ Преосвященнѣйшій Владыка ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разсрочкѣ платежа на четыре года и объ употребленіи этихъ денегъ на устройство параллельныхъ классовъ и разширеніе зданія подъ помѣщеніе въ училищномъ общежитіи.

Резолюція Его Преосвященства: „*Правленіе*“.

Каменецкаго женскаго училища приметъ на-стоящее ходатайство въ уваженіе при составленіи ответнаго отзыва на предложеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

б) Въ томъ же засѣданіи произведена была баллотировка кандидатовъ на должность председателя совѣта Тульчинскаго женскаго училища, члена совѣта и председателя строительнаго комитета по перестройкѣ зданій того училища и кандидатовъ къ нимъ. Председателемъ совѣта избранъ большинствомъ голосовъ священникъ с. Зяньковецъ Иванъ Машкевичъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Кинашева Ипполитъ Мартиновскій. Членомъ совѣта избранъ священникъ с. Гриненокъ Викторъ Яковскій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Клебани Василій Галавничъ. Председателемъ строительнаго комитета избранъ священникъ Константинъ Звиногородскій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Бѣлоусовки Игнатій Лотоцкій. Съездъ постановилъ: настоящее избраніе на вышеозначенныя должности на трехлѣтіе подвергнуть на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „*Избраніе священниковъ: Машкевича, Яковскаго и Звиногородскаго на вышеозначенныя должности на трехлѣтіе утверждается; избраніе же кандидатовъ не можетъ быть утверждено по причинѣ касавшихся и касающихся къ избраннымъ священникамъ дѣлъ. Очень жаль, что съездъ не принялъ сообщенія консисторіи, о которомъ разсуждалъ 14 Января въ утреннемъ засѣданіи (а), „къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію“ и не собралъ справокъ о кандидатахъ предъ баллотировкою ихъ на вышеупомянутыя должности*“.

в) Поступило въ съездъ прошеніе, переданное Его Преосвященствомъ, помощника смотрителя Каменецкаго духовнаго училища, кандидата академіи, Павла Совлучинскаго объ опредѣленіи его на должность инспектора классовъ и законоучителя при Тульчинскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ. При разсмотрѣніи сей просьбы, съездъ обратилъ вниманіе на то, что г. Савлучинскій, известный большинству депутатовъ, какъ отличный и благонамѣренный дѣятель, заявившій себя съ этой стороны на занимаемой имъ должности, безусловно удовлетворяетъ требованіямъ службы, на которую онъ изъявляетъ готовность. Съездъ постановилъ: въ измѣненіе журнальнаго опредѣленія своего отъ 15 Января подъ статью в, въ вечернемъ засѣданіи съезда того числа, назначить г. Савлучинскаго на должность законоучителя, инспектора классовъ и священника при училищной церкви, если на то послѣдуетъ соизволеніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „*Правленіе Каменецкаго мужскаго училища представитъ*

мнѣ свидѣнія о кандидатѣ съ заключеніемъ — не встрѣчается ли препятствій къ увольненію его отъ занимаемой имъ нынѣ должности“.

г) Въ томъ же засѣданіи съездъ слушалъ: а) отношеніе о. ректора Подольской духовной семинаріи, отъ 13 Января 1882 г. за № 2, съ сообщеніемъ свидѣній о положеніи дѣла по учрежденію Подольскаго семинарскаго Иоанно-Богословскаго братства, а равно и по вопросу объ улучшеніи въ семинаріи церковнаго пѣнія. При чемъ о. ректоръ семинаріи поясняетъ, по 1-му вопросу касательно св. Иоанно-Богословскаго Братства, между прочимъ, слѣдующее: „Съ учрежденіемъ Братства обезпеченіе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ, поставлено на довольно прочную почву и получило широкіе размѣры, чѣмъ это было прежде: въ теченіе 7 мѣсяцевъ со времени учрежденія Братства поступило пожертвованій около 2000 р., изъ которыхъ свыше 600 р. израсходовано на нужды учениковъ“. При семъ о. ректоръ семинаріи высказываетъ мнѣніе, чтобы епархіальный съездъ объявилъ благодарность слѣдующимъ лицамъ за значительныя пожертвованія въ св. Иоанно-Богословское братство, а именно: бывшему настоятелю г. Бара о. Григорію Янковскому за единовременное пожертвованіе въ пользу Братства билетами кредитныхъ учрежденій 550 р., каменецкому уездному предводителю дворянства В. Г. Устругову за пожертвованіе 50 р., священнику м. Загниткова Стефану Долинскому за пожертвованіе 30 р. и священникамъ: с. Куничаго Петру Судакевичу, с. Супрунова Θεодосію Самарскому, с. Устья Василю Храповскому и с. Марковки Симоону Яструбецкому, изъ которыхъ каждый пожертвовалъ по 25 р.

Отношенію же улучшенія церковнаго пѣнія въ Подольской семинаріи о. ректоръ семинаріи поясняетъ слѣдующее: Съ 1 Января 1881 г. по м. Сентябрь включительно церковное пѣніе въ Подольской семинаріи не было преподаваемо, такъ какъ преподававшій этотъ предметъ Григорій Снятынский, вслѣдствіе скудости вознагражденія (200 р. въ годъ), предпочелъ занять должность псаломщика, и просить — не найдетъ ли епархіальный съездъ возможнымъ увеличить жалованье учителю пѣнія съ высшимъ музыкальнымъ образованіемъ до 1000 р. б) Отношенія Подольской духовной семинаріи отъ 11 Января 1882 г. № 25, во 1-хъ объ ежегодномъ ассигнованіи изъ епархіальныхъ суммъ 100 р. на производство дополнительнаго вознагражденія преподавателю церковнаго пѣнія въ семинаріи и 60 р. на приобрѣтеніе необходимыхъ руководствъ и пособій по сему предмету. Во 2-хъ, о назначеніи суммы на предметъ приобрѣтенія учебниковъ для раздачи въ безвозмездное пользованіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи и въ 3-хъ о томъ, чтобы епархіальный съездъ избралъ эконома для общежитія своекошт-

ныхъ воспитанниковъ, такое лицо, которое было бы вмѣстѣ и священникомъ семинарскаго церкви.

в) Заявленіе депутата епархіальнаго съезда священника Алексѣя Заручинскаго о церковномъ пѣніи въ семинаріи въ томъ же смыслѣ, въ какомъ сдѣлано о. ректоромъ семинаріи.

По 1 вопросу, относительно св. Иоанно-Богословскаго Братства, учрежденнаго при Подольской духовной семинаріи, съездъ духовенства, согласно ходатайству о. ректора семинаріи, объявляетъ отъ имени всего духовенства Подольской епархіи искреннюю благодарность за пожертвованія въ пользу св. Иоанно-Богословскаго Братства: каменецкому уездному предводителю дворянства г. Устругову и священникамъ: о. Григорію Янковскому, о. Стефану Долинскому, о. Петру Судакевичу, о. Θεодосію Самарскому, о. Василю Храповскому и о. Симоону Яструбецкому.

По 2 вопросу, относительно преподаванія церковнаго пѣнія въ Подольской духовной семинаріи, съездъ духовенства вполне разделяетъ мнѣніе о. ректора семинаріи касательно лучшей постановки этого важнаго дѣла — преподаванія церковнаго пѣнія въ семинаріи въ интересахъ самой церкви и духовенства, а потому постановилъ: статью по взносу отъ церкви Подольской епархіи на 3 помощника инспектора семинаріи, за ассигнованіемъ жалованья на 3 помощника изъ средствъ Св. Синода, отъменить, а взаменъ этого къ 61 к., которыя прежде вносились на 3 помощника инспектора, прибавить еще по 39 к. отъ церкви, съ тѣмъ, чтобы деньги эти по 1 р. вносились благочинными въ правленіе Подольской семинаріи. Изъ суммы, вносимой благочинными въ правленіе семинаріи, съездъ назначаетъ 1000 р. учителю пѣнія въ томъ только случаѣ, если онъ будетъ съ высшимъ музыкальнымъ образованіемъ. Въ случаѣ же должностъ учителя церковнаго пѣнія будетъ занимать кто либо изъ наличныхъ преподавателей семинаріи, то ему начнется добавочное вознагражденіе отъ духовенства въ 100 р., что составитъ съ штатнымъ жалованьемъ 300 р.

По отношенію семинарскаго правленія отъ 11 Января за № 25, постановлено: на приобрѣтеніе необходимыхъ руководствъ и пособій по предмету пѣнія назначить 60 р., свободныхъ за выбытіемъ фельдшера семинаріи Мануилова. На приобрѣтеніе учебниковъ для раздачи въ безвозмездное пользованіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи употребить 50 р. изъ взноса, изъясненнаго во 2 пунктѣ относительно изысканія средствъ для учителя церковнаго пѣнія въ семинаріи. Что же касается ходатайства правленія семинаріи о томъ, чтобы съездъ избралъ на должностъ эконома въ общежитіе семинаріи такое лицо, которое было бы вмѣстѣ и священникомъ семинарскаго церкви, то съездъ къ сожалѣнію не могъ удовлетворить ходатайства правленія семинаріи, по неимѣ-

нію въ виду кандидата на должность эконома, который бы вмѣстѣ былъ и священникомъ при семинарской церкви.

Резолюція Его Преосвященства: „*Вышеизложенныя постановленія утверждаются; хода, тайство же правленія семинаріи объ избраніи на должность эконома въ общежитіи такого лица, которое было бы вмѣстѣ и священникомъ семинарской церкви, передать на обсужденіе будущему съѣзду*“.

г) Актъ Каменецкаго училищнаго съѣзда о томъ, что за покупкой дома, бывшаго подъ общежитіемъ своекоштныхъ учениковъ Каменецкаго духовнаго училища г. Камышанской, Каменецкое училище осталось безъ общежитія и вынуждено было распустить учениковъ по частнымъ квартирамъ. Общее желаніе Каменецкаго окружнаго духовенства о перенесеніи Каменецкаго училища на Новый Планъ, въ виду дурныхъ условій существованія училища въ городѣ какъ въ нравственномъ, такъ и въ гигиеническомъ отношеніяхъ. Но въ виду неимѣнія средствъ построить новыя, или купить готовыя зданія для училища, на Новомъ Планѣ, духовенство Каменецкаго округа вынуждено было мучиться съ своимъ тяжелымъ положеніемъ. Теперь же, въ виду поступающихъ и имѣющихся уже въ распоряженіи комитета свѣчной операціи свѣчной выручки около 20000 р. с., духовенство Каменецкаго округа льститъ себя надеждою, что епархіальный съѣздъ духовенства не откажетъ помочь Каменецкому окружному духовенству приобрести на Новомъ Планѣ покупкою готовое зданіе, или же построить новое на Новомъ Планѣ, имѣя въ виду то, что Проскуровскій и Каменецкій уѣзды, со времени учрежденія Тульчинскаго женскаго училища, вносили и вносятъ свою лепту на училище, въ которомъ не воспитываются дѣти духовенства этихъ уѣздовъ. Въ прошломъ году на епархіальномъ съѣздѣ поднятъ былъ вопросъ о покупкѣ дома для общежитія своекоштныхъ учениковъ Каменецкаго училища, но, за неизмѣнимъ справокъ подъ руками на сей предметъ, отложенъ до епархіальнаго съѣзда настоящаго года. Въ настоящее время окружной училищный съѣздъ, по предложенію епархіальнаго съѣзда, командировалъ довѣренныхъ лицъ изъ среды депутатовъ для осмотра на Польскихъ Фольваркахъ домовъ: Крайза, Собичевскихъ, Андрусевича и Чернова и, по тщательномъ осмотрѣ этихъ домовъ, комиссія пришла къ тому заключенію, что нводивъ изъ нихъ непригоденъ для училища, а потому чѣмъ затрачивать капиталъ на перестройку старыхъ зданій, гораздо целесообразнѣе построить новое зданіе для училища на Новомъ Планѣ, вблизи семинаріи.

Справка 1. Прошлымъ епархіальнымъ съѣздомъ сдѣлано постановленіе, которое и утверждено Его Преосвященствомъ, о постройкѣ новаго зданія для

Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, для чего епархіальный съѣздъ имѣетъ въ виду воспользоваться свѣчною выручкою.

Справка 2. По смѣтѣ, составленной епархіальнымъ архитекторомъ на постройку новаго зданія для Тульчинскаго женскаго училища, должно было ассигновано около 70000 руб. сер.

Постановлено: имѣя въ виду, что въ настоящее время епархіальный съѣздъ не имѣетъ наличныхъ средствъ для постройки зданія на Новомъ Планѣ для Каменецкаго мужскаго училища, за обращеніемъ свѣчной выручки епархіальнымъ съѣздомъ 1881 г. на устройство новаго зданія для Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища, съѣздъ рѣшилъ, что, за удовлетвореніемъ нуждъ Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища постройкою новаго зданія для него на сумму около 70000 р., остальная свѣчная прибыль должна исключительно поступать на постройку зданія для Каменецкаго мужскаго училища на Новомъ Планѣ въ такомъ количествѣ, въ какомъ употреблено будетъ на постройку новаго зданія для Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища. Для того, чтобы Каменецкій училищный округъ имѣлъ фондъ для покупки пустопорожней земли на Новомъ Планѣ для будущаго зданія училища и другихъ расходовъ по приобрѣтенію этой земли, съѣздъ назначаетъ по 1 р. отъ каждой церкви епархіи съ тѣмъ, чтобы благочинные представляли деньги эти въ правленіе Каменецкаго духовнаго училища, которымъ окружной Каменецкій училищный съѣздъ дастъ соотвѣтствующее назначеніе.

По сему опредѣленію депутаты Каменецкаго училищнаго округа вошли съ слѣдующимъ особымъ мнѣніемъ:

Депутаты Каменецкаго училищнаго округа, будучи экстренно созваны епархіальнымъ начальствомъ для изысканія мѣръ и средствъ къ удержанію въ своемъ пользованіи дома, въ которомъ до настоящаго времени помѣщалось общежитіе своекоштныхъ учениковъ и который нынѣ отошелъ во владѣніе г. Камышанской, требующей за него 12600 р. с., если духовенство пожелаетъ приобрести его въ собственность, а 1200 р. за наемъ онаго, не имѣя средствъ къ приобрѣтенію этого дома отъ Камышанской или заплатить за наемъ 1200 р., съ цѣлію облегчить родителямъ содержаніе дѣтей въ этомъ училищѣ, а также находя, что дома самаго училища крайне не выгодны, по своей стѣсненности, и требуютъ капитальной ремонтровки, постановили: просить епархіальный съѣздъ, чтобы онъ отпустилъ хотя половину суммы изъ свѣчной прибыли въ распоряженіе Каменецкаго окружнаго училищнаго съѣзда, для перемѣщенія училища изъ центра г. Каменца на предмѣстіе его Новый Планъ или Польскіе Фольварки. На первыхъ засѣданіяхъ епархіальнымъ съѣздомъ было выслушано требованіе Каменецкаго училищнаго съѣзда и предположено было

удовлетворить этому требованію, съ тѣмъ, чтобы въ епархіальный сѣздъ были доставлены свидѣнія о томъ, какія дома имѣются въ виду для пріобрѣтенія, что училищнымъ сѣздомъ было исполнено. Изъ имѣющихся въ виду домовъ заслужили предпочтеніе дома Крайза, желавшаго произвести обмѣнъ, съ дачею ему 12000 р., вслѣдствіе чего посланы были сѣздомъ депутаты, по одному отъ каждаго училищнаго округа, для осмотра домовъ Крайза. Порученіе свое посланные депутаты исполнили; осмотрѣвъ дома какъ училищныя, такъ и Крайза, составили актъ, въ которомъ оцѣнили достоинства какъ училищныхъ зданій, такъ и Крайза; только, по надлежащему, слѣдовало епархіальному сѣзду пересмотрѣть этотъ актъ и отпустить сумму, каковая требовалась училищнымъ сѣздомъ. Между тѣмъ взглядъ епархіальнаго сѣзда вдругъ измѣняется: акта никто не требуетъ, осмотръ оказался не нужнымъ, деньгамъ дается другое направленіе. Какое непостоянство въ сужденіяхъ депутатовъ епархіальнаго сѣзда! Сѣздъ постановилъ всю сумму отъ свячной продажи обратить въ пользу Тульчинскаго женскаго училища, для постройки новаго зданія, которое по проекту обойдется въ 60000 р., а когда это зданіе будетъ построено, когда покроются совершенно нужды Тульчинскаго женскаго училища, въ то время Каменецкое училище можетъ получить прибыль отъ свячной операциі. Постановленіемъ сѣзда не ограничена ни сумма, ни время пользованія ею. Слѣдовательно училищному сѣзду неизвѣстно, какъ долго онъ долженъ ожидать того благопріятнаго времени, когда нуждамъ Тульчинскаго женскаго училища положенъ будетъ конецъ, да и не мало приходилось уже встрѣчаться съ постановленіями подобнаго рода. Извѣстно изъ протокольныхъ постановленій прежнихъ епархіальныхъ сѣздовъ, сколько отказовъ получали требованія каменецкихъ училищныхъ сѣздовъ, подъ разными уклоненіями, и кто послужилъ тому причиною, что каменецкое училище потеряло домъ, которымъ нынѣ завладѣла Камышанская, требующая 12600 р. и который прежде можно было пріобрѣсть за 7 или 8 тысячъ р., какъ не епархіальные сѣзды? Затѣмъ, можно предполагать, что на очереди будетъ поставленъ вопросъ объ открытіи епархіальнаго свячнаго завода, который также потребуеъ затраты не малой суммы. Въ виду поясненныхъ обстоятельствъ, депутаты каменецкаго училищнаго округа теряютъ всякую надежду на осуществленіе предполагаемаго перемѣщенія каменецкаго училища на новое болѣе удобное и выгодное мѣсто, и самое постановленіе какъ настоящаго, такъ и предыдущихъ сѣздовъ считаютъ не болѣе какъ насильственнымъ дѣйствіемъ преобладающей стороны депутатовъ, заинтересованныхъ Тульчинскимъ женскимъ училищемъ. Кромѣ того, по мнѣнію многихъ изъ депутатовъ, въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ нѣтъ настоятельной, безотлага-

тельной нужды въ его расширеніи и поглощеніи предполагаемаго и еще не существующаго капітала; еще много времени можетъ быть терпима эта потребность, тѣмъ болѣе, что мужскія училища должны имѣть предпочтеніе предъ женскими. Да и самое экономическое состояніе этого училища находится въ такомъ не приглядномъ состояніи, что даже жаль бросать требуемую сумму въ этотъ омутъ училищныхъ безпорядковъ. Смотри на безпорядки Тульчинскаго женскаго училища, служащаго предметомъ постоянныхъ бурныхъ преній, обвиненій, оправданій на епархіальныхъ сѣздахъ, на которыя сѣзды затрачиваютъ $\frac{2}{3}$ дорогаго времени, училище это заслуживаетъ не сочувствія, а порицанія. Судьбы этого училища слѣдовало бы предоставить окружному училищному сѣзду и тѣмъ дать возможность епархіальному сѣзду болѣе серьезно обсуждать интересы всей епархіи, болѣе насущные и избавить отъ излишней затраты времени и матеріальной потери депутатовъ другихъ округовъ, имѣющихъ удовольствіе слушать разбирательство разныхъ дразгъ Тульчинской училищной корпораціи. Въ виду поясненныхъ обстоятельствъ, депутаты каменецкаго училищнаго округа постановили: изложить свое мнѣніе въ особой запискѣ, для препровожденія ея, при журнальныхъ постановленіяхъ епархіальнаго сѣзда, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Маркеллу, и смиреннѣйше просить обратить свое архипастырское вниманіе на требованіе депутатовъ каменецкаго училищнаго округа и постановленіе епархіальнаго сѣзда. Депутаты Каменецкаго училищнаго округа снѣмъ смиреннѣйше просятъ Его Преосвященство измѣнить постановленіе епархіальнаго сѣзда, не дозволить ему употребить какъ настоящую, такъ и будущую сумму свячной прибыли въ пользу Тульчинскаго женскаго училища, а разрѣшать сѣзду Каменецкаго училищнаго округа употребить на нужды своего училища хотя половину этой суммы, въ разрѣзъ 12000 р., которая будетъ употреблена или же на перемѣщеніе училища на новое лучшее мѣсто, или же на пріобрѣтеніе общежитія и ремонтировку зданій настоящаго Каменецкаго училища, къ которой необходимо приступить не позже, какъ въ настоящемъ году. Облагать церкви и духовенство училищнаго округа взносами невозможно. Для того и введена подрядная закупка свѣчъ, чтобы прибылью ея покрывать требуемые взносы. Слѣдовательно, на свячную прибыль имѣютъ такія же права все училищныя округа, какъ и Тульчинское училище, и не слѣдовало Тульчинскому училищному сѣзду задумывать расширенія своего училища, если цѣль въ наличности потребной суммы денегъ, а равно нужно было имѣть въ виду нужды и другихъ училищъ. Каменецкое училище заслуживаетъ вниманія еще въ томъ отношеніи, что въ немъ, какъ находящемся въ губернскомъ городѣ, постоянный наплывъ иноокружныхъ учениковъ, въ пріемъ которыхъ училище никогда не

отказываетъ. Но если настоящее училищное требованіе, заявленное депутатами училищнаго съезда, не будетъ удовлетворено, то съездъ вынужденъ будетъ обложить инокружныхъ учениковъ не посильнымъ взносомъ за право ученія, могущимъ тягело отозваться на благосостояніи родителей.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается постановленіе епархіальнаго съезда*“.

ЖУРНАЛЬ № 7.

На утреннемъ засѣданіи 19 Января читано было:

а) отношеніе Подольской духовной консисторіи, отъ 8 Декабря 1881 г. за № 12434, о сообщеніи проекта на разширеніе корпуса Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища технику архитектору Анкудинову и о составленіи имъ новыхъ предположеній, которыя онъ лично имѣетъ объяснить съезду. Вслѣдствіе чего послано было Анкудинову приглашеніе прибыть въ засѣданіе съезда въ 1 часу по полудни 18 Января. Изъ разносной тетради председателя съезда видно, что Анкудиновъ получилъ приглашеніе, но въ засѣданіе съезда не явился и не прислалъ никакого объясненія о причинѣ своей неявки. Почему командированъ былъ къ нему для разъясненія избранный председателемъ строительнаго комитета, при Тульчинскомъ женскомъ училищѣ, священникъ Константинъ Звиногородскій и, получивъ надлежащія объясненія, докладывалъ съезду въ настоящемъ засѣданіи пояснительную записку къ проекту на постройку зданія для епархіальнаго женскаго училища въ м. Тульчинѣ. Записка эта съ проектомъ доставлена съезду изъ Подольской духовной консисторіи, при отзывѣ ея отъ 12 Января 1882 г. за № 104. Докладомъ выяснено, что передѣлывать въ существующемъ зданіи училища маленькія комнаты, подъ помѣщеніе классовъ, неудобно, а потому г. Анкудиновъ, въ черновомъ эскизѣ представленнаго проекта, предлагаетъ построить недостающія помѣщенія, для преобразования въ шестиклассное училище, въ новомъ корпусѣ, соединяемомъ корридормъ съ существующимъ зданіемъ, каковой корпусъ обойдется духовенству, по расчету архитектора, до 70000 р. с., считывая 436 квадратныхъ сажень вѣстимости корпуса по 160 р. сажень; исправленія и приспособленія въ существующемъ зданіи обойдутся до 300 руб., домъ законоучителя — до 2500 р., а всего до 75000 руб. Таковая сумма можетъ быть значительно понижена, при благоприятныхъ условіяхъ. А потому съездъ, соглашаясь съ предложеніемъ Анкудинова, постановилъ: передать архитектору Анкудинову представленный имъ проектъ, для скорѣйшаго составленія имъ плана на вышеизложенныя новыя постройки и приспособленія въ существующемъ зданіи, самымъ отчетливымъ образомъ, чтобы строители незатруднились исполненіемъ въ натурѣ, а равно самой точной сметы, каковыя тотчасъ, по составленіи, препроводить въ советъ училища, для

передачи строительному комитету. По полученіи плана и сметы комитетъ немедленно объявить въ Подольскихъ епархіальныхъ ведомостяхъ, Губернскихъ ведомостяхъ и Подольскомъ Листкѣ, — вызовъ желающихъ явиться на торги и взять на себя постройки, означивъ и самое время торговъ и переторжки. Строительный комитетъ уполномочивается получать на расходы суммы, имѣющіяся въ центральномъ управленіи отъ свѣчной операціи. Суммы эти должны быть выдаваемы строительному комитету управленіемъ, по его требованіямъ, на основаніи журнальныхъ постановленій его, подписанныхъ тремя членами комитета, или цѣлымъ его составомъ. Приходо-расходная книга по строительной части должна быть прошнурована, припечатана и утверждена цѣлымъ составомъ училищнаго совета. Выдача денегъ должна быть записываема въ книгу и очищена росписками получателей; выдача же подрядчику, кромѣ того, должна быть отъѣчаема председателемъ строительнаго комитета и на контрактъ и копіи онаго, имѣющихся въ рукахъ подрядчика. При чемъ съездъ поставляетъ въ непремѣнную обязанность членамъ строительнаго комитета вести всю отчетность аккуратно, а почетному блюстителю наблюдать за аккуратностію. Епархіальный съездъ, кромѣ того, уполномочиваетъ окружный Тульчинскій училищный съездъ отдѣлять изъ своего состава временныя ревизіонныя комиссіи, для обревизованія какъ строительной, такъ вообще экономической части училища и о результатахъ и заключеніяхъ своихъ дѣлать представленія въ особыхъ актахъ на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

б) Съездъ слушалъ препровожденное чрезъ Подольскую духовную консисторію, при отзывѣ ея отъ 12 Января 1882 г. за № 98, отношеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 31 Декабря 1881 г. за № 646, съ прошеніемъ бывшей начальницы Тульчинскаго женскаго училища, Пермяковой, съ жалобю на увольненіе ея съездомъ не по прошенію, на неправильно, будто бы, сдѣланный съездомъ на нее начетъ 550 рублей и на выдачу ей аттестата.

1) Справка. Протоколъ засѣданій епархіальнаго съезда 1881 г., § 7-й: „начальницу Тульчинскаго женскаго училища Екатерину Перякову, согласно представленію о ректора семинаріи, съездъ депутатовъ постановилъ уволить отъ должности. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

2) Справка. Того же протокола § 2: „на утреннемъ засѣданіи 14 Января съездъ слушалъ свѣдѣнное дѣло о безпорядкахъ, по экономической части, въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ. Изъ журналовъ следственной комиссіи и объясненій членовъ училищнаго совета, допустившихъ злоупотребленія по училищу, съездъ духовенства нашелъ, что злоупотребленія по экономической части и растра-

ы были весьма значительны и объясненія членовъ по сему предмету, большею частію, голословны и не удовлетворительны. Вслѣдствіе невозможности опредѣлить съ точностію денежныя растраты, за прежнее время, по безпорядочному, неумялому и не практичному веденію записей денежныхъ книгъ и отчетностей и за давностію времени, съездъ духовенства постановилъ дальнѣйшихъ розысканій объ этихъ затратахъ не дѣлать. Во всякомъ случаѣ съездъ имѣеть положительныя доказательства, что растрочены слѣдующія суммы, принадлежавшія Тульчинскому епархіальному женскому училищу: 131 р., не записанные въ 1877 году, послѣ 261 ст. книги прихода, и въ 1879 г. подѣ ст. 199—202 р., выписанные въ расходъ за несуществующіе въ училищѣ шкафы,—1225 р. стипендіи священника Маршалковского, 764 р. 84 к. остатка отъ платы за уроки музыки въ 1871 и 1872 годахъ, 500 руб. отъ продажи книгъ и наконецъ 760 р. 11¹/₂ коп., выписанные, какъ видно изъ отчетовъ за 18⁷⁸/₇₉ годы, при погашеніи передержки за 1878 г., всего 3582 р.

Принимая во вниманіе, что бывшіе члены совета Тульчинскаго училища, служившіе въ теченіи истекшаго десятилѣтія и допустившіе выше поясненныя растраты, вслѣдствіе ли не умѣлости, непрактичности, или вслѣдствіе недобросовѣстности, во всякомъ случаѣ, причинили намъ—своимъ вѣрителямъ убытки, пополнить которые обязываетъ виновныхъ членовъ нравственный долгъ. Члены на службѣ получали плату и награды отъ епархіальнаго начальства за свои труды и полезныя дѣйствія. Въ виду всего вышезложеннаго съездъ постановилъ: сообразно количеству вознагражденія, получаемого членами виновными въ растрату сказаннаго капитала и большей или меньшей продолжительности службы, произвести взысканія съ бывшей начальницы Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища Екатерины Пермяковой 550 р., съ бывшаго инспектора классовъ и дѣлопроизводителя совета священника Юанна Кохзновскаго 700 р., съ б. председателя совета священника Теофилакта Булаковскаго 350 р. и съ б. члена совета священника Василия Галавничича 200 р., а всего 1800 р. Взысканіе произвести изъ получаемого священниками Кохановскимъ, Булаковскимъ и Галавничичемъ жалованья, по службѣ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, въ двухгодичные сроки, если не внесутъ добровольно положенное на нихъ съездомъ взысканіе въ советъ Тульчинскаго женскаго училища; съ Пермяковой произвести взысканіе изъ ея имущества и капиталовъ. Если же Пермякова добровольно не погаситъ означенной растраты, то училищный советъ сдѣлаетъ отмычку на ея аттестатъ какъ о растратѣ денегъ, такъ и о намѣренной неуплатѣ таковыхъ; кроме того училищный советъ обязывается принять отъ Пермяковой и внести въ церковную опись открытыя разсѣдованіями слѣдственной комиссіи

руководья, до того времени бывшія въ исключительномъ ея распоряженіи, хотя на училищныя средства и трудами воспитанницъ произведенныя, именно: 1) коверъ въ 10 арш. длины, 2) коврикъ въ 2 арш. длиною, 3) маленькій коврикъ предѣ жертвенникъ, 4) двѣ вышитыя круглыя подушки для церковныхъ табуретовъ, 5) 4 салфетки для скамеекъ и 6) полосу для кресла въ алтарь, а равно и всѣ, оставшіеся у нея матеріалы для руководій. Противъ сей ст. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Маркелла слѣдующая: „Утверждается. Консисторія и советъ училища учинятъ по сему зависящія отъ нихъ распоряженія“.

Изъ слѣдственнаго дѣла выяснено на съездѣ, что Пермякова вела экономическую часть при училищѣ въ теченіи 6 лѣтъ и давала эконому самую незначительную часть изъ получаемыхъ отъ членовъ на этотъ предметъ денегъ; въ употребленіи же остатковыхъ денегъ на нужды училища доказательствъ и удовлетворительныхъ объясненій не представила слѣдственной комиссіи, а равно не представила отчета въ получаемыхъ деньгахъ за кровати и тюфяки, при поступленіи каждой воспитанницы въ заведеніе, по 12 р. и на руководья ежегодно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ по 3 р. отъ каждой воспитанницы. Обнаружено, что, вслѣдствіе содержанія особой кухни и стола для себя, Пермякова на свои прихоти и гостей своихъ затратила незаконно также значительныя суммы. Очевидно, что взысканіе съ нея 550 руб. составляетъ ¹/₁₀ того, что Пермякова должна уплатить духовенству Подольской епархіи, за время ея управленія училищемъ. А потому съездъ постановилъ просить Его Преосвященство сообщить о вышезложенномъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Резолюція Его Преосвященства: „Консисторія изложитъ между прочимъ и настоящее объясненіе съезда въ отвѣтъ на отношеніе отъ 31 минувшаго Декабря за № 646.“

ЖУРНАЛЪ № 8.

На вечернемъ засѣданіи 19 Января съездъ слушалъ: а) предпровожденный въ епархіальный съездъ изъ Подольской духовной консисторіи докладъ по жалобѣ священника с. Монастырскаго брацлавскаго уѣзда Теофилакта Булаковскаго о взысканіи съ него 2828 р. 89³/₄ к., растроченныхъ Булаковскимъ въ бытность его председателемъ совета училища, по постановленію съезда прошлаго года, и прошеніе священника Теофилакта Булаковскаго о томъ, что будто бы неправильно включено въ протоколъ это взысканіе съ него бывшимъ председателемъ епархіальнаго съезда священникомъ Евгеніемъ Гаврильевичемъ, то подтверждаютъ три депутата бывшаго съезда священники Евфимій Любинецкій, Захарія Балковскій и Апполинарій Боржковскій. По сему, съ утвержденія Его Преосвя-

щенства, Преосвященнѣйшаго Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, опредѣлили: прошеніе священника Булаковскаго отъ 26 Января 1881 г., жалующагося на неправильныя дѣйствія какъ съдѣственной комиссіи по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ, такъ и епархіальнаго сѣзда бывшаго въ Январѣ 1881 г., присудившаго 39 п. своихъ опредѣлений ко взысканію съ него 2828 р. 89³/₄ к., на пополненіе растраченныхъ Булаковскимъ училищныхъ суммъ, за время его службы при училищѣ, въ виду § 94, п. 39, собр. постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 годовъ, препроводить въ будущій епархіальный сѣздъ, которому предложить рассмотреть это прошеніе съ полнымъ вниманіемъ и постановить новое безпристрастное опредѣленіе, которое и представить на утвержденіе Его Преосвященства“. Справка. Послѣ чтенія прошлогодняго протокола священникъ Теофилактъ Булаковскій подписалъ оный, въ качествѣ депутата, такъ: „при перепискѣ на было настоящаго протокола сдѣланы измѣненія, по 2 ст., отъ 15 Января, противъ черновокъ, читанныхъ 15 Января депутатамъ сѣзда, сообразно обстоятельствамъ, изложеннымъ въ моей запискѣ 19 Января. 3 округа Брацлавскаго уѣзда депутатъ священникъ Теофилактъ Булаковскій, 3 округа Литинскаго уѣзда Захарія Бялковскій, 6 округа Ушицкаго уѣзда Евфимій Любинецкій“. „На какія бы то нибыло стѣснительныя условія для воспитывающагося на счетъ Высочайшей стипендіи я не соглашаюсь. Такія условія выражаютъ, въ самомъ существѣ стипендіи, интересъ общества и не соответствуютъ священной идеѣ о Высочайшей стипендіи; хотя такое мнѣніе было высказано мною гласно, въ засѣданіи о.о. депутатовъ, но председателемъ сѣзда тотчасъ категорически было отвергнуто. 22 Января 1881 г. депутатъ священникъ Аполлинарій Боржковскій“. Изъ подписей протокола видно, что ниоднѣ изъ составителей извращеннаго показанія не протестуетъ никакихъ пропусковъ или же измѣненій протокола. Самъ заинтересованный священникъ Булаковскій протестуетъ противъ мотивировки 2 ст. протокола, а о 39 ст. никакого протеста не заявилъ. Очевидна несправедливость его показаній, которыми онъ думаетъ помочь своему дѣлу. Положеніе его извиняетъ. Но выходка свидѣтелей его какъ противъ председателя бывшаго сѣзда, такъ и противъ всего сѣзда непростительна. А потому сѣздъ постановилъ: утвердить постановленіе сѣзда 1881 г. по взысканію растраченныхъ денегъ съ бывшаго члена училищнаго сѣзда священника Булаковскаго по 2 и 39 ст. прошлогодняго протокола, тѣмъ болѣе, что изъ представленнаго сѣзду совѣтомъ Тульчинскаго женскаго училища отчета за 1880 г. выяснено, что съ Булаковскаго слѣдуетъ еще взыскать 134 р. Депутатамъ же бывшаго епархіальнаго сѣзда Евфимію Любинецкому, Апол-

линарію Боржковскому и Захарію Бялковскому за извращенное показаніе объявить выговоръ чрезъ мѣстный благочинническій совѣтъ, съ предупрежденіемъ на будущее время, что они будутъ лишены за подобныя дѣйствія права быть представителями на сѣздѣ. Настоящее свое постановленіе сѣздъ представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „*Постановленіе сѣзда по взысканію растраты съ священника Булаковскаго утверждается. Постановляя же объявить, въ изложенной формѣ, тремъ депутатамъ выговоръ съ прописаннымъ предупрежденіемъ, сѣздъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленнаго ему права. Консисторія потребуетъ объясненія отъ означенныхъ трехъ депутатовъ по взведенному на нихъ обвиненію и передастъ таковыя будущему сѣзду на обсужденіе*“.

б) Слушана была сѣздомъ записка бывшаго члена училищнаго Тульчинскаго совѣта, священника Василія Галанъвича, отъ 13 Января 1882 г., въ которой изъяснено, что вслѣдствіе дознанныхъ неурядицъ въ управленіи женскаго Тульчинскаго училища, противъ которыхъ онъ боролся, прошлогдній сѣздъ положилъ и на него взысканіе въ 200 р. с. Сѣздъ 1880 г. уволилъ его для прекращенія сноровъ въ училищѣ, а не по прошенію поданному имъ. Считая для себя такія постановленія обидными, проситъ считать его уволеннымъ по прошенію и снять съ него наложенный штрафъ. Чтеніемъ съдѣственной дѣла на прошломъ сѣздѣ выяснено, что растрата суммъ произошла во время службы священника Галанъвича съ Булаковскимъ и Чермаковой. Изъ дѣла невидно, чтобы священникъ Галанъвичъ воспользовался какими либо деньгами, но самое его молчаніе и бездѣйствіе преступно, а потому опредѣленъ на немъ штрафъ менѣе всѣхъ другихъ. Что же касается увольненія отъ должности священника Галанъвича, то сѣздъ полагаетъ: считать его уволеннымъ отъ должности по прошенію.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

в) Читано было представленіе совѣта Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища объ увеличеніи законоучителю и другимъ служащимъ жалованья, о постройкѣ кухни и о назначеніи въ семь училищъ учительницы рукодѣльи. Изъ рассмотрѣнія обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ докладахъ, видно, что должность преподавателя закона Божія, инспектора классовъ и священника училищной церкви совмѣстны, должность эта имѣетъ быть представлена кандидату съ высшимъ образованіемъ, а прочія лица училищной корпораціи средняго образованія, что при расширеніи зданія кухня будетъ устроена новая въ училищномъ корпусѣ, что воспитанницы уплачиваютъ каждая по 3 р. на рукодѣлье. Сѣздъ постановилъ: увеличить жалованье законоучителю,

инспектору классовъ и священнику до 1500 р., а прочимъ оставить жалованье въ прежнемъ окладѣ; кухни строить особой нѣтъ надобности; ученіе же рукодѣлю непременно открыть на средства трехрублеваго взноса воспитанницами на этотъ предметъ и на матеріалы по рукодѣлю.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

г) Въ томъ же засѣданіи съезда читано было представленіе совета Тульчинскаго женскаго училища, отъ 12 Января 1882 г. за № 6, о недоимкахъ за воспитаніе дѣвицъ въ училищѣ отъ слѣдующихъ лицъ: священника Владиміра Бочковскаго 245 р., священника Никифора Татоміра 508 р., священника Аверкія Спѣвачевскаго 245 р., священника Θεодора Саковича 256 р., при чемъ предложено и прошеніе священника Саковича, въ которомъ выражаетъ удивленіе, что его дочь не привезла аттестата, а уплату денегъ считаетъ дѣломъ второстепеннымъ. Училищный уставъ требуетъ, чтобы деньги были вносимы воспитанницами за 4 мѣсяца впередъ. Крайне преступны со стороны училищнаго совета бездѣйствіе и апатія къ общимъ интересамъ духовенства. 508 р. недоимки — это пятилѣтнее содержаніе воспитанницы въ училищѣ безъ всякой платы. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, съездъ постановилъ: взыскать деньги изъ жалованья недоимщиковъ, съ процентами по день уплаты; членамъ же, допустившимъ такія недоимки, съездъ выражаетъ свое неудовольствіе.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее по взысканію денегъ распоряженіе*“.

д) Читано было прошеніе и. д. псаломщика с. Червятина Литинскаго уѣзда Θεодора Березовскаго объ освобожденіи его отъ платы за воспитаніе его дочери Надежды въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ. Въ виду того, что казеннымъ содержаніемъ въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ не пользуются и священническія дочери, съездъ постановилъ: отказать причетнику Θεодору Березовскому въ освобожденіи его отъ платы за содержаніе дочери его въ училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

е) Рассмотрѣно было прошеніе діакона на псаломщицкой должности с. Гриневецъ Полевыхъ Андрея Синьковскаго, которымъ проситъ освободить его отъ взносов въ эмеритальную кассу. Справка: § 42 прошлагодняго протокола засѣданій съезда положено было пригласить псаломщиковъ къ участию въ кассѣ, насильно же заставлять ихъ никто не вправе. Съездъ постановилъ: освободить діакона Синьковскаго отъ взноса въ кассу денегъ и не считать его участникомъ кассы.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

ж) Съездъ слушалъ прошеніе вдовы Александры Жуковской, въ которомъ выражаетъ просьбу

объ оказаніи ей пособія изъ кассы. Съездъ постановилъ: предоставить ей обратиться съ просьбою о помощи въ Подольское епархіяльное попечительство.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

з) Съездъ слушалъ прошеніе вдовы священника Ямпольскаго уѣзда с. Следей Юліи Трёмбовельской объ освобожденіи ея отъ уплаты денегъ за воспитаніе дочери ея въ теченіи двухъ лѣтъ. Съездъ поставляетъ на видъ членамъ училищнаго совета строго придерживаться училищнаго устава и получать деньги съ воспитанницъ за треть года впередъ, въ противномъ случаѣ не принимать въ заведеніе. Если же и на будущее время допущены будутъ такіе беспорядки, то деньги будутъ взыскиваемы съ членовъ правленія. Сиротъ же Трёмбовельской выдать аттестатъ, если она обязана по чести внести деньги при первой возможности, о чемъ составить журналъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

и) Въ съездѣ прочитано было прошеніе фельдшера Подольской духовной семинаріи Стефана Семенова Комисарова, въ которомъ ходатайствуетъ объ увеличеніи ему содержанія на 100 р. сер. Фельдшеръ, какъ новое лице, еще не заявилъ себя съ особенно важной стороны, а потому полагаетъ съездъ отложить этотъ вопросъ до будущаго съезда.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

і) Рассмотрѣно было прошеніе эконома общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи о разрѣшеніи ему выйти изъ общежитія на частную квартиру, такъ какъ у него одна только комната и шкафъ только одинъ и негдѣ прятать разные предметы экономической части, и о выдачѣ ему въ жалованье 60 рублей серебр. за веденіе письмоводства. Съездъ постановилъ: выйти изъ общежитія на частную квартиру воспрещается, а 60 рублей управленіе будетъ выплачивать въ концѣ при представленіи отчета имъ — экономомъ и дѣлопроизводителемъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

к) Поступило въ съездъ прошеніе помощника инспектора Подольской духовной семинаріи Іакова Крылова о пристройкѣ кухни и кладовой въ занимаемой имъ квартирѣ или же о предоставленіи права ему воспользоваться квартирой, въ которой помещается семейство бывшаго эконома общежитія семинарскаго Поліевкта Дучинскаго. Въ данную минуту просимая квартира не свободна и ходатайство г. Крылова не можетъ быть уважено, при такомъ положеніи дѣла, а потому съездъ опредѣлилъ: предоставить г. Крылову обратиться въ распорядительный комитетъ о предоставленіи ему помещенія занимаемаго нынѣ семействомъ священника Дучинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

л) Читано было прошеніе священнической до-

черн Стефаниды Солухи о предоставленіи ей должности учительницы рукодѣлія при Тульчинскомъ женскомъ училищѣ. Съездъ постановилъ: рекомендовать училищному совѣту потребовать отъ просительницы документы, необходимые для поступления въ училищную должность; прошеніе просительницы препроводить въ совѣтъ для зависящаго распоряженія.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрно*“.

м) Поступило въ съездъ заявленіе священника Луки Радашевича о томъ, чтобы отчеты о движеніи суммъ епархіальнаго попечительства печатались въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Съездъ, развѣля мнѣніе священника Радашевича, ходатайствуетъ о печатаніи отчетовъ епархіальнаго попечительства о движеніи суммъ его, если послѣдуетъ на это Архипастырское соизволеніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается. Епархіальное попечительство имѣетъ среди печатать отчеты о движеніи суммъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

н) Читано было внесеніе депутата священника Полиевкта Дучинскаго о готовности архіерейскаго домоправленія доставлять свѣчи для всѣхъ церквей Подольской епархіи всѣхъ сортовъ и цвѣтовъ по 20 рубл. пудъ, при чемъ высказывается желаніе, чтобы духовенство оказало поддержку свѣчному заводу архіерейскаго домоправленія, потому что, вслѣдствіе доставки свѣчъ Калугинимъ, денежные средства завода, а слѣдовательно домоправленія оскудѣли; до истеченія же контрактнаго срока духовенство разрѣшить монастырямъ брать свѣчи изъ завода свѣчного, состоящаго въ распоряженіи архіерейскаго домоправленія. По контракту духовенство Подольской епархіи обязалось брать у Калугина не мѣнѣе 2000 пудовъ. Въ настоящее же время, какъ видно изъ отчета ревизіонной комисіи по взаимовспомогательной кассѣ и свѣчной операціи, взято за истекшій годъ не болѣе 1800 пудовъ; при чемъ выяснено, что многіе изъ духовенства берутъ очень мало свѣчъ, а другіе вовсе не берутъ ихъ изъ епархіальныхъ складовъ. Если же отдѣлить монастыри, то еще меньшее количество свѣчъ взято будетъ отъ Калугина. Если будетъ оказано содѣйствіе къ прекращенію злоупотребленій, то цифра выписываемыхъ свѣчъ увеличится, а равно увеличится и доходъ съ нея. А потому съездъ постановилъ: доходъ съ свѣчъ, продаваемыхъ выше нормы 2000 пудовъ предоставить въ распоряженіе архіерейскаго домоправленія до нормы 500 рубл., получавшихся за наемъ свѣчнаго завода. Заявленіе же того управленія о готовности доставлять свѣчи по 20 рублей пудъ для епархіи съездъ принимаетъ къ свѣдѣнію, и сужденіе по сему предмету отлагаетъ до будущаго епархіальнаго съезда.

Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрно*“.

ЖУРНАЛЬ № 9.

1) Въ утреннемъ засѣданіи 20-го января съездъ слушалъ заявленіе священника депутата 1 округ гайсинскаго уѣзда Владиміра Волошановича, въ которомъ онъ поясняетъ, что, вопреки опредѣленію епархіальнаго съезда, чтобы никто и нигдѣ не покупалъ церковныхъ свѣчъ, кромѣ у завѣдывающихъ свѣчными лавками, г. Гайсина протоіерей Михиѣвичъ не только самъ не получаетъ для своего собора свѣчъ у завѣдывающаго свѣчною лавкою въ 1 округъ гайсинскаго уѣзда, но и продаетъ свѣчи на сторону, о чемъ священникъ Павелъ Шпановскій заявилъ управленію по свѣчной операціи, а таковое донесло консисторіи. Несмотря на это протоіерей Михиѣвичъ продолжаетъ самоправную продажу свѣчъ до настоящаго времени въ ущербъ интересамъ духовенства.

Справка. По заявленію председателя управленія по свѣчной операціи протоіерей Михиѣвичъ и въ прежнее и въ настоящее время получаетъ свѣчи отъ Калугина, съ вѣдома управленія, внося плату за оныя, установленную правилами свѣчной операціи. Но такъ какъ протоіереемъ Михиѣвичемъ выписано отъ Калугина еще до контрактнаго времени около 25 пудовъ свѣчъ, изъ коихъ къ 1-му Юля 1880 года осталось около 20 пудовъ, то онъ — кромѣ того, что бралъ изъ этого количества для собора свѣчи, но — и продавалъ для сосѣднихъ церквей. Вслѣдствіе заявленія объ этомъ завѣдывающаго свѣчною лавкою священника Павла Шпановскаго, управленіе просило означеннаго завѣдывающаго, согласно постановленію епархіальнаго съезда 1881 года, донести объ этомъ мѣстному благочинному для надлежащаго разслѣдованія противозаконной продажи протоіереемъ Михиѣвичемъ свѣчъ.

2) Съездъ слушалъ представленіе управленія по свѣчной операціи, въ которомъ сказано, что нѣкоторые завѣдующіе окружными свѣчными лавками, обязанные правилами свѣчной операціи представлять въ управленіе требовательную вѣдомость на 1-е полугодіе слѣдующаго года къ 1 Октябрю, а на 2-е — къ 1 Апрѣлю непременно, представляютъ таковыя въ концѣ Октябрю, въ Ноябрь, Декабрь и даже въ 1-хъ числахъ Января, а завѣдующіе балтскаго уѣзда 8 округа священникъ Василій Кошускій и гайсинскаго уѣзда 5-го округа Евгеній Солуха и до сихъ поръ не представили означенныхъ вѣдомостей на 1-ю половину сего 1882 г.; благочинный же ольгопольскаго уѣзда 5-го округа и вмѣстѣ завѣдывающій свѣчною лавкою священникъ Іадоръ Осаковскій доселѣ не представилъ управленію требовательныхъ вѣдомостей ни за вторую половину прошлаго года, ни за первую половину настоящаго, несмотря на неоднократныя требованія управленія даже заказнымъ письмомъ.

3) Съездъ слушалъ представленіе того же управленія слѣдующаго содержанія: „суммы, составляющія частную выручку отъ свѣчной операціи позаведенному

съездомъ порядку, вносятся въ отдѣленіе государственнаго банка безсрочныя вклады, приносящія 3% годового дохода. Ненайдетъ ли епархіальный съездъ возможнымъ разрѣшить управленію по свѣчной операціи пріобрѣтать на означенныя суммы серіи государственнаго казначейства, приносящія въ годъ отъ ста р. % 4 р. 32 к.“

4) Съездъ слушалъ представленіе взаимовспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи, которымъ проситъ предоставить ему право, въ случаѣ, если избранный дѣлопроизводитель и кандидатъ къ нему, окажутся не соответствующими своему назначенію, замѣнить ихъ во всякое время другими болѣе подходящими лицами. Равнымъ образомъ указать, у кого члены управленія и дѣлопроизводитель должны испрашивать разрѣшеніе на отпуски, если таковыя окажутся необходимыми.

5) Съездъ слушалъ представленіе того же управленія, въ которомъ испрашивается разрѣшеніе о томъ, не найдеть ли возможнымъ епархіальный съездъ дозволить управленію дѣлать краткосрочныя ссуды пріѣзжающимъ по дѣламъ въ г. Каменецъ лицамъ духовнаго вѣдомства и страдающимъ отъ эксплуатаціи евреевъ — ростовщиковъ.

По всемъ этимъ вопросамъ съездъ постановилъ:

1) По заявленію депутата съезда, священника Волошановича, постановлено съездомъ: просить консисторію о томъ, чтобы она учинила зависящее распоряженіе объ изслѣдованіи означеннаго въ докладѣ заявленія свящ. Волошановича, чрезъ благочиннической совѣтъ, и о послѣдствіяхъ донести будущему епархіальному съезду.

2) По представленію управленія взаимовспомогательнаго общества духовенства и свѣчной операціи относительно не представленія некоторыми завѣдывающими окружными свѣчными лавками въ означенное епархіальнымъ съездомъ время требовательныхъ вѣдомостей, съездъ духовенства постановилъ: подтвердить всемъ завѣдывающимъ окружными свѣчными лавками, чтобы они на будущее время аккуратно высылали требовательныя вѣдомости въ управленіе по свѣчной операціи въ указанныя съездомъ сроки. Что же касается завѣдывающихъ окружными лавками благочиннаго Осаковского, священниковъ Евѳимія Солухи и Василія Кошутскаго, которые досель не представили требовательныхъ вѣдомостей, то съездъ порѣшилъ: взыскать слѣдующіе деньги съ церкви 8 округа балтскаго уѣзда, 5-го округа гайсинскаго уѣзда и 5 округа озьгопольскаго уѣзда, по количеству душъ въ приходѣ, полагая на каждую душу 5 к., и таковыя вносить въ управленіе по свѣчной операціи; если же они не внесутъ денегъ до 1-го Мая сего года, то взыскать съ ихъ жалованья недоимку и представить въ управленіе по свѣчной операціи.

3) По 2 представленію управленія по свѣч-

ной операціи съездъ постановилъ: разрѣшить управленію на сумму, составляющую чистую выручку отъ свѣчной операціи, пріобрѣтать серіи государственнаго казначейства, приносящія въ годъ отъ 100 р. % 4 р. 32 к.

4) По представленію управленія взаимовспомогательной кассы духовенства и свѣчной операціи, изложенному въ 4 пунктѣ, съездъ постановилъ: предоставить управленію право, въ случаѣ, если избранный дѣлопроизводитель и кандидатъ къ нему окажутся несоответствующими своему назначенію, замѣнить ихъ во всякое время другими болѣе подходящими лицами, но не иначе, какъ по представленію управленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, а равно и давать отпуски членамъ управленія и дѣлопроизводителю по журнальному постановленію управленія, утвержденному Его Преосвященствомъ.

5) По представленію управленія по свѣчной операціи, изложенному въ 5 п. доклада, съездъ находитъ неудобнымъ разрѣшить управленію выдачу ссудъ пріѣзжающимъ по дѣламъ въ г. Каменецъ лицамъ духовнаго вѣдомства и страдающимъ отъ эксплуатаціи евреевъ въ виду прежнихъ постановленій епархіальнаго съезда, воспреещающихъ выдачи ссудъ кому бы то ни было и въ виду существованія епархіальнаго попечительства, имѣющаго цѣлю оказывать вспомошествованіе бѣднымъ духовнаго званія.

Резолюція Его Преосвященства: „Всѣ вышеозначенныя 5 постановленій утверждаются“.

6) Въ томъ же засѣданіи съездъ слушалъ докладъ временной ревизіонной комисіи, составленной изъ депутатовъ съезда священниковъ Юны Слотвинскаго, Константина Звиногородскаго, Фимона Дыдевича и председателя этой комисіи Дмитрія Шостаковского. Докладомъ комисіи и отчетомъ ревизора выяснено съезду аккуратное веденіе дѣлъ центральнымъ управленіемъ кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства и по свѣчной операціи за 1880 г. Отчетъ же по взаимовспомогательной кассѣ еще не представленъ за прежнее время, а равно ни по кассѣ, ни по свѣчной операціи не составлено и не представлено отчетовъ за истекшій 1881 г. Справедливо то, что правильная дѣятельность управленія парализуется неаккуратностію многихъ оо. благочинныхъ въ представленіи текущихъ взносовъ и по взысканіи недоимокъ за прежнее время. Списокъ такихъ неисправныхъ помѣшенъ въ докладъ временной ревизіонной комисіи. Къ тому высказано ревизоромъ кассы священникомъ Антоніемъ Любинецкимъ, что онъ за 100 р. вознагражденія по дальности разстоянія мѣста жительства его отъ г. Каменца болѣе двухъ ревизій въ годъ производить не можетъ. Въ виду сего вышеизложеннаго съездъ полагаетъ: а) докладъ ревизіонной комисіи отпечатать въ полномъ его объемѣ къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства; б) предложить оо. благочиннымъ

быть болѣе аккуратными въ своевременномъ доставленіи взносовъ въ управленіе кассы, а равно энергичнѣе заняться взыскаіемъ недоимокъ, не торозя впредь своею неаккуратностію общепархіальныхъ интересовъ и не компрометируя своего высокаго положенія въ качествѣ представителей духовенства и в) для наблюденія за надлежащимъ веденіемъ дѣлъ управленія назначается съездомъ на предстоящій годъ ревизоромъ вмѣсто Любинецкаго священника с. Ныгина Михаилъ Чирскій за вознагражденіе 100 р. с. Для ревизора обязательно произвести по взаимовспомогательной кассѣ не менѣе шести внезапныхъ ревизій въ годъ, о которыхъ дѣлать отмѣтки на книгахъ и печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; священнику Любинецкому за службу ревизора съездъ выражаетъ благодарность.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

7) Въ томъ же засѣданіи читанъ былъ докладъ временной ревизіонной комисіи по дѣламъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, составленной изъ депутатовъ съезда священниковъ Дмитрія Дмитревскаго, Феодора Бернасоевскаго, Василя Зелинскаго и Павла Солчинскаго подъ председательствомъ перваго изъ нихъ священника Дмитревскаго. Съездъ соглашаясь съ мнѣніями и взглядами комисіи, высказанными въ докладъ ея, полагаетъ рекомендовать распорядительному комитету изложенныя въ докладъ замѣчанія. Чтоже касается содержанія инспекторской лошади, кучера и ремонтировки экипажа и недоимки правленія семинаріи въ 80 р. 56 к., то расходы эти отнести на счетъ суммы, отдѣленной въ вѣдѣніе семинарскаго правленія на улучшеніе преподаванія церковнаго пѣнія, которая имѣетъ быть составлена изъ прежняго взноса 61 к. на 3 помощника инспектора и фельдшера и добавочныхъ 39 к. по журнальному опредѣленію настоящаго съезда 18 Января сего года, № 6, что составитъ сумму, отдѣленную нынѣ въ вѣдѣніе правленія семинаріи, въ 1400 р. сер. Изъ этой суммы положено 1000 р. на жалованье специалисту пѣнія придворной капеллы, 100 руб. добавочныхъ на жалованье обыкновеннымъ учителямъ пѣнія, 60 руб. на руководство и пособія по церковному пѣнію и 50 р. на книги бывшимъ своекоштнымъ воспитанникамъ, а остальныя деньги на содержаніе инспекторской лошади и ремонтировку экипажа и сбруи; пищею же кучеру по прежнему предоставляется право пользоваться въ общежитіи. Въ расходованіи этой суммы съездъ проситъ семинарское правленіе доставлять отчеты епархіальному съезду. Для ознакомленія же духовенства съ содержаніемъ доклада ревизіонной комисіи по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ отпечатать таковой въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Къ своевременному представленію отчетовъ побуждать дѣлопроизводителя и экономическимъ удержаніемъ первому 100 руб., а второму 60 р.

изъ добавочнаго жалованья до представленія отчета; или же составителей отчета нанять на эти деньги.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

8) Доложенъ былъ съезду отчетъ ревизіонной комисіи по экономической части общежитія, составленный членами оной священникомъ Антоніемъ Любинецкимъ, Титомъ Мисюрой и Евиміемъ Любинецкимъ, за истекшее десятилѣтіе, т. е. съ 1870 по 1880 годъ. Очевидно, что изслѣдованія комисіи за десятилѣтіе требовали усидчиваго и большаго труда. Результатомъ же этихъ изслѣдованій комисіи оказалось, какъ видно изъ докладовъ семинарскаго правленія, въ копіи препровожденныхъ съезду, въ разъясненіе запросовъ ревизіонной комисіи и разслѣдованій самой комисіи, что строительный капиталъ израсходованъ на общежитіе своекоштныхъ воспитанниковъ по случаю недоимокъ отъ взносовъ на содержаніе воспитанниковъ и передержекъ по случаю быстрого возвышенія цѣнъ; кромѣ того 100 р. уплачено архитектору Антоновичу въ вознагражденіе за составленіе чертежей и смѣтъ на разныя постройки и приспособленія въ общежитіи. Ревизіонная же комисія указываетъ, что, сравнительно съ прежними годами, расходовалось большее количество припасовъ въ 1879 и 1880 г. въ управленіе экономіей общежитія священникомъ Поліевкомъ Дучинскимъ и, по ея такимъ соображеніямъ, должно бы оставаться строительнаго капитала по 1 Января 1881 г. 4587 р., а не 1761 р. 7 к., какъ видно изъ документовъ. Но комисія не исключаетъ почему то передержки 992 р. 25 к. изъ 2192 р. 22 к. недоимокъ за учениками, а между тѣмъ докладами семинарскаго правленія, въ копіи присланными съезду, вполне справедливо и основательно выяснены всѣ обстоятельства, касающіяся израсходованія строительной суммы. Выяснено комисіей только то, что извѣстно было епархіальному съезду 1880 г. изъ донесеній г. инспектора семинаріи А. Я. Павловича и епархіальному съезду 1881 г. какъ изъ жалобъ воспитанниковъ, такъ и отчетовъ, именно — расходованіе экономомъ Дучинскимъ большаго противъ прежнихъ годовъ количества припасовъ и плохаго содержанія воспитанниковъ. А потому съездъ полагаетъ отпечатать объяснительныя доклады и вѣдомости семинарскаго правленія для свѣдѣнія духовенства епархіи, а дѣло по разслѣдованіямъ о безпорядкахъ экономіи общежитія прекратить. Одному же изъ членовъ ревизіонной комисіи священнику Евимію Любинецкому въ просьбѣ его о вознагражденіи за труды въ 100 р., согласно заявленію большинства депутатовъ съезда, отказать, такъ какъ не указаны источники для предположеннаго расхода. Остальнымъ же членамъ ревизіонной комисіи председателю священнику Антонію Любинецкому и священнику Титу Мисюрѣ съездъ объявляетъ благо-

дарность за ихъ труды по комисіи, если на это послѣдуетъ соизволеніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверж- дается*“.

9) Съездъ разсматривалъ смѣту на содержаніе Тульчинскаго женскаго училища въ 1882 г. и нашелъ, что смѣта эта составлена крайне неудовлетворительно и поспѣшно. Напр., поставлены графы параллельныя для вписанія цифръ смѣты прошлогодней по статьямъ, а между тѣмъ не одной цифры не проставлено, а прислана прошлогодняя смѣта не исправленная даже по указаніямъ прошлогодняго протокола. Съездъ, не имѣя возможности заниматься подобными канцелярскими работами, относящимися къ обязанностямъ дѣлопроизводителя совѣта, получающаго за труды, входящіе въ кругъ его обязанностей, содержаніе, а не за одно только званіе, проситъ членовъ училищнаго совѣта съ должнымъ вниманіемъ отнестись къ замѣчаніямъ епархіальныхъ съездовъ и соблюсти за порядкомъ веденія училищнаго дѣлопроизводства. Кромѣ того, смѣтные расходы увеличены противъ прошлаго года, несмотря на то, что остатокъ въ 1098 р. 98 к. отъ прошлаго года превышаетъ остатокъ отъ 1880 г. на 112 р. 48 коп. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, съездъ утверждаетъ проэктированные расходы на настоящій 1882 годъ по исправленной епархіальнымъ съездомъ смѣтѣ прошлаго 1881 г., съ прибавленіемъ добавочнаго содержанія инспектору классовъ, законоучителю и священнику Тульчинскаго женскаго училища на 500 р., т. е. вмѣсто 1000 р. по этой статьѣ расходовать 1500 р., учительницъ рукодѣлія 200 р. и на содержаніе ея 100 р. Взносы отъ церквей, воспитанницъ и другіе источники прошлогодніе остаются тѣже, а потому и сумма 1438 р. 44 к. къ расчисленію на епархіальныя средства должна оставаться та же, что, за исключеніемъ разницы въ остаткахъ 112 р. 48 к. и прибавкою 800 р., составитъ цифру 2125 р. 96 к., которая, по раскладкѣ на 399 приходовъ Каменецкаго и Приворотскаго округовъ, пополнится взносами по 92 к. въ годъ отъ каждаго прихода и по 1 р. 82 к. отъ 967 приходовъ Тульчинскаго и Шаргородскаго округовъ, что составитъ 2135 руб. 12 коп. Изъ краткаго отчета видно, что, кромѣ смѣтныхъ суммъ, израсходованы еще ведомочныя суммы, поступившія въ этомъ году отъ воспитанницъ и благотворительныхъ, въ 2862 руб. 9 коп. Изъ чего можно заключить, что до 2000 руб. передержки. По неизмѣннѣ всѣхъ нужныхъ документовъ, съездъ не можетъ судить о степени необходимости этой передержки. Равно представленный на разсмотрѣніе съезда отчетъ за 1880 годъ и приходорасходная книга за этотъ годъ безъ смѣты и документовъ не были съездомъ разсматриваемы. Отчетъ же и смѣта за 1879 г. вовсе не представлены съезду, какъ это требовалось отъ мѣстной ревизіонной комисіи постановленіемъ прош-

логодняго съезда, вслѣдствіе чего опять затягивается дѣло наличнымъ составомъ училищнаго совѣта. Чтобы предупредить возможность повторенія безпорядковъ прошлаго десятилѣтія, съездъ постановилъ: упомочить очередной училищный съездъ Тульчинскаго училищнаго округа отдѣлить комисію для проверки отчетовъ за 1879 и 1880 г. и, проверивъ оныя смѣтами, денежными документами и экономическими книгами, составить актъ за подписью членовъ и председателя съезда и таковой представить на усмотрѣніе будущаго епархіальнаго съезда. Тульчинскому же женскому училищу представить къ слѣдующему съезду смѣту и отчетъ за 1881 и 1882 годы, а равно и смѣту на 1883 годъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверж- дается*“.

Заключая настоящіе журналы засѣданій епархіальнаго съезда, депутаты Подольскаго епархіальнаго духовенства обращаются съ покорнѣйшею просьбою къ особѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Маркела, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, о назначеніи срока для будущаго епархіальнаго съезда.

Резолюція Его Преосвященства: „*Будущій епархіальный съездъ назначается на 12 Января 1883 года*“.

ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

- Буцни Могилевскаго уѣзда съ 15 Апрѣля.
- Глубочекъ Ушицкаго у. съ 1 Октября 1880 г.
- Голяки Винницкаго уѣзда съ 5 Декабря.
- Демковцы Каменецкаго уѣзда съ 2 Марта.
- Карачковцы Каменецкаго уѣзда съ 24 Августа.
- Козацкое Балтскаго уѣзда съ 26 Января.
- Красноселка Летичевскаго уѣзда съ 16 Января.
- Криковъ Каменецкаго уѣзда съ 8 Декабря.
- Лисковцы Каменецкаго уѣзда съ 4 Апрѣля.
- Лопатинцы Ямпольскаго уѣзда съ 1 Сентября.
- Остапковцы Брацлавскаго уѣзда съ 15 Февраля.
- Пасъчна Проскуровскаго уѣзда съ 14 Января.
- Погорѣла Литинскаго уѣзда съ 2 Іюля.
- Почапинцы Каменецкаго уѣзда съ 17 Января.
- Пушкова Балтскаго уѣзда съ 19 Января.
- Салькова Гайсинскаго уѣзда съ 16 Ноября.
- Сахны Литинскаго уѣзда съ 25 Апрѣля.
- Синявка Новая при Рож. Бог. и Лит. у. съ 8 Дек.
- Слободка Михалковская Летич. у. съ 17 Іюня.
- Ставчаны Ушицкаго уѣзда съ 1 Марта.
- Степанки Литинскаго уѣзда съ 9 Іюля.
- Щербовцы Ушицкаго уѣзда съ 6 Февраля.
- Яновцы Литинскаго уѣзда съ 26 Февраля.

Б) СВЯЩЕННИКА.

При Проскуровскомъ соборѣ съ 1 Марта.

В) ПОМОЩНИКА НАСТОЯТЕЛЯ:

Концеба Балтскаго уѣзда съ 22 Декабря съ жалованьемъ по 300 р. въ годъ отъ прихожанъ, съ правомъ пользоваться церковною землею по поло-

женію для помощника настоятеля и съ обязательствомъ жить при Рождество-Богородичной церкви, отдѣльно отъ Успенской.

Г) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Алексѣевка Ольгопольскаго уѣзда съ 10 Декабря.
Волчокъ Брацлавскаго уѣзда съ 22 Января.
Зиньковъ при Троиц. ц. Лет. у. съ 22 Января.
Кожуховъ Литинскаго уѣзда съ 2 Сентября.
Козодавинцы Ушицкаго уѣзда съ 19 Января.
Кринички Балтскаго уѣзда съ 5 Ноября.
Крутыбороды Летичевскаго уѣзда съ 31 Января.
Кудринцы Каменецкаго уѣзда съ 26 Января.
Озаринцы при Рождество-Богородичной церкви Могилевскаго уѣзда съ 29 Ноября. На сіе мѣсто требуется лице, обладающее хорошимъ звучнымъ голосомъ и способностью управлять хоромъ пѣвчихъ.
Ольховецъ Ушицкаго уѣзда съ 4 Февраля.
Рудковцы Ушицкаго уѣзда съ 20 Февраля.
Саббатиновка Балтскаго уѣзда съ 9 Февраля.
Стояны Брацлавскаго уѣзда съ 23 Февраля.
Тростянецъ Проскуровскаго у. съ 22 Декабря.
Цыбулевка Ольгопольскаго уѣзда съ 6 Марта.
Чабановка Ушицкаго уѣзда съ 21 Января.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей *Евгеній Струльмискій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Изъ жизни современнаго папства.

Съ самаго момента уничтоженія свѣтской власти папы между римскою курією и правительствомъ итальянскаго королевства продолжаютъ самыя натянутыя отношенія, готовыя при первомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ перейти въ открытую вражду и пререканія. Властолюбивый, вѣрный традиціямъ предшественниковъ, папа никакъ не хочетъ примириться съ своимъ теперешнимъ положеніемъ пѣнника въ прежней столицѣ приснопамятной папской области, въ некогда величественномъ и страшномъ для всего запада Ватиканѣ, и то и дѣло порывается выставить предъ всѣмъ міромъ деспотизмъ и несправедливость своихъ „богохульныхъ пѣнителей и революціонеровъ“ (т. е. итальянцевъ). Правительство же Италіи, поддерживаемое многочисленною патріотическою партією, съ своей стороны крѣпко стоитъ за національные интересы и видитъ въ узникѣ Ватикана опаснаго противника своимъ политическимъ планамъ. Въ прошедшемъ году было два, въ существѣ дѣла неважныхъ случая, которыя послужили поводомъ къ ожесточенной полемикѣ курій и итальянскаго правительства. Случаи эти: а) перенесеніе смертныхъ останковъ Пія IX изъ временной усыпальницы въ могилу, назначенную имъ самимъ въ церкви св. Панкратія, и б) торжество славянскаго пилигримства. Толпа, подстрекаемая фанатическими патріотами, произвела въ обоихъ случа-

яхъ демонстрацію противъ религіозныхъ церемоній, въ которыхъ увидѣли нарушеніе итальянской политики. Демонстрація состояла въ свисткахъ и крикахъ, направленныхъ противъ главы католичества. Папа оскорбился и потребовалъ отъ итальянскаго правительства удовлетворенія, а затѣмъ къ представителямъ другихъ европейскихъ правительствъ отправилъ жалобы на притѣсненія, постоянно испытываемыя въ священномъ городѣ самимъ святейшимъ отцемъ и истинными сынами католической церкви. Правительство Италіи долго колебалось дать прямой отвѣтъ папѣ. Но наконецъ въ концѣ года, по поводу совѣта, преподаннаго ему Бисмаркомъ, рѣшилось дать энергической отпоръ всѣмъ прямымъ и косвеннымъ претензіямъ на вмѣшательство въ его дѣла, залитыми въ своемъ официальномъ органѣ, что 1) свѣтская власть папы, въ какой бы то ни было формѣ, не заслуживаетъ обсуждения, такъ какъ противорѣчитъ единству, независимости и свободѣ итальянской націи, 2) итальянское королевство не можетъ допустить преобладанія и господства церковной власти и 3) всякая комбинація, являющаяся прямымъ или косвеннымъ вмѣшательствомъ во внутреннія дѣла итальянцевъ, будетъ принята за посягательство на автономію и единство Италіи и встрѣтитъ самый энергическій и единоводный отпоръ со стороны всей націи. Печать итальянская въ гораздо болѣе разкихъ и сильныхъ выраженіяхъ въ теченіе всего послѣдняго полугодя изобличала опасныя для благосостоянія Италіи претензіи папства и возбуждали духъ народный противъ кичливаго и неспокойнаго ватиканскаго пѣнника. Такъ не очень давно появилась статья въ одной изъ вліятельнѣйшихъ итальянскихъ газетъ подъ заглавіемъ: „Папа и Претендентъ“. Выставляя различіе между „главою католиковъ“ и „государемъ“, претендующимъ на итальянскій престолъ, авторъ статьи съ страстною запальчивостью требуетъ у правительства унять „бунтовщика“ (папу). „Нужно же имѣть границы, говорится въ статьѣ, для примѣненія всякихъ законовъ! И „законъ о гарантіяхъ“, обезпечивающей неприкосновенность римскаго первосвященника, долженъ быть игнорированъ, когда этотъ первосвященникъ позабываетъ свое духовное призваніе и, добываясь несвойственной ему, какъ главы церкви, власти, возстаетъ противъ основъ государства, правъ существующаго закона и интересовъ итальянскаго народа“... Папа, говорится въ статьѣ, ни болѣе ни менѣе, какъ „бунтовщикъ“ и съ нимъ Италія должна поступить такъ, какъ поступаютъ съ подобными лицами другія государства... Пусть какъ угодно правительство европейскаго государства защищаетъ личность папы, какъ верховнаго представителя католической церкви, но ни одно изъ нихъ не возвыситъ голоса въ защиту претендента на незаконную свѣтскую власть, въ защиту мятежника и бунтовщика“. Еще болѣе рѣзкія и запальчивыя требо-

ванія выставялись на митингахъ (обществ. собраніяхъ), которые въ последнее время происходили въ Италіи именно въ виду противовѣса тому грозному воинственному положенію, въ какое себя ставитъ Левъ XIII.

Папа не умолкаетъ, несмотря ни на какія противъ него движенія. Его клеветы вездѣ разносятъ клеветы на правительство короля Гумберта, его проновѣдники и репортеры католическихъ газетъ со всею силою трубятъ на весь міръ какъ объ „ужасномъ“ и „невыносимомъ“ положеніи „святейшаго отца величайшей церкви“, требующемъ должной защиты его со стороны всѣхъ, кому дороги интересы „церкви и всего христіанства“, такъ и о крайней непрочности самаго государства итальянскаго, близкаго къ „анархіи“ и „соціальной революціи“, если только государи Европы не предупредятъ этого своимъ вмѣшательствомъ и возвращеніемъ папѣ свѣтской власти. Мало того: самая личность папы выставяется нуждающеюся въ медленномъ охраненіи, потому что „богохульные революціонеры“ замышляютъ противъ его жизни, гонять изъ „вѣчнаго города“, всегда бывшаго отечествомъ первосвященника, и изъ Ватикана, построеннаго на костяхъ древнихъ мучениковъ Рима. Вообще католическіе борзописцы ничего не щадятъ, чтобы усилить обаяніе мученичества, какимъ окружаетъ себя папство: собираются адреса съ выраженіями соболъзнованій и увѣреніями въ неизмѣнной вѣрности св. престолу, отправляются депутація и паломничество въ Римъ и т. под. Впередѣ всѣхъ въ этомъ случаѣ идутъ католики изъ итальянцевъ, подавая примѣръ всѣмъ остальнымъ. Въ октябрь, какъ передаютъ газеты, три тысячи итальянцевъ и около восьми тысячъ собственно римскихъ католиковъ удостоились торжественнаго пріема въ базиликѣ св. Петра и вручили папѣ чрезъ венеціанскаго патріарха адресъ, въ которомъ выразили свой протестъ противъ насилій и оскорбленій, которымъ подвергаетъ папу правительство Италіи. Святой отецъ разчувствовался и въ слезливой рѣчи своей высказалъ ту мысль, что всему виной богоотступные революціонеры, для которыхъ нѣтъ ни вѣры ни любви къ отечеству, что всѣ его враги поражены небывалымъ ослѣпленіемъ и потому не видятъ, что онъ, папа, и есть именно истинный сынъ своего отечества, желающій блага Италіи и всѣмъ итальянцамъ: „Но должно скоро кончиться все это! заключилъ свою рѣчь папа. Люди придутъ къ убѣжденію, что свобода и независимость папы (т. е. его свѣтская власть) необходима для блага вселенной“. И вездѣ и всегда таковъ Левъ XIII: въ своихъ претензіяхъ на всемірное господство, кажущееся теперь уже для всѣхъ абсурдомъ и дикой химерой, онъ непреклоненъ до возмутительности. (Скоро будемъ говорить о томъ, какъ ловко хочетъ воспользоваться указаннымъ настроеніемъ Льва XIII желѣзный канцлеръ Германіи).

Есть небольшая партія болѣе благоразумныхъ людей среди католической церкви, которая хотѣла бы уговорить папу отказаться отъ злосчастной и гибельной мысли возстановить свѣтскую власть и напротивъ все вниманіе и энергію сосредоточить на увеличеніи духовнаго вліянія церкви и на улучшеніи ея внутренней жизни, а въ семь послѣднемъ для католической церкви настоятъ уже давно крайняя вопіющая нужда. Но людей, говорящихъ и пишущихъ въ этомъ направленіи, никто въ католичествѣ не хочетъ слушать, мало того ихъ считаютъ отступниками, сочиненія и статьи ихъ подвергаютъ осужденію и записываютъ въ т. наз. *index prohibitorum* (т. е. книгъ запрещенныхъ). Напрасно умные инициаторы со всею наглядностью изображаютъ печатную картину внутренняго быта католическаго духовенства и народа и настойчиво заявляютъ о необходимости дать въ руки библію католическимъ христіанамъ, снять съ нихъ позорное въ христіанствѣ ярмо религіознаго невѣжества, охотно поддерживаемаго высшимъ духовенствомъ. Ихъ не желаютъ слушать, потому что ихъ тенденціи слишкомъ резко противорѣчатъ вѣками установившимся тенденціямъ папства, въ которыхъ и заключается все зло, весь позоръ современнаго римскаго католицизма. У папы одно дѣло властвовать: какъ ни грубо и странно звучитъ эта фраза въ ухахъ людей благомыслящихъ и желающихъ блага христіанству, а въ ней заключается совершенная истина. Вся жизнь, весь духъ современнаго римскаго католицизма состоитъ въ одной пресловутой добродѣтели—въ послушаніи папѣ. Этою добродѣтелию, не менѣе пагубною въ данномъ случаѣ, чѣмъ самое наглое тиранство, если можно такъ выразиться, заражены всѣ клеветы папы, послѣдовательно отъ кардинала до послѣдняго пастора. И вотъ почему католическая церковь въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ живетъ въ такомъ непонятномъ ослѣпленіи, подобіе которому можетъ представить одно только іудейство.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Условія плодотворности пастырскаго слова; два направленія—старое и новое—въ церковной проповѣди и ихъ характеристика; бесплодность перваго и крайности, въ которыя ложится власть второе—новое направленіе.

Церковное учительство имѣетъ своею задачею вліять на душу христіанина главнымъ образомъ посредствомъ слова. Чтобы задача эта достигалась, чтобы слово пастыря не было гласомъ, вопіющимъ въ пустынь, необходимо, какъ мы говорили раньше, соблюденіе многихъ условій, касающихся и лица вліяющаго—пастыря, и орудія его вліянія—слова, и, наконецъ, предмета вліяній—мірянина. Въ предъидущихъ двухъ хроникахъ мы рассмотрѣли первый

изъ поставленныхъ вопросовъ, именно тотъ, чѣмъ долженъ быть священникъ, чтобы его пастырская дѣятельность не пропадала безслѣдно, чтобы его слово было плодоносно. Теперь намъ предстоитъ, на основаніи и епархіальной переодической печати, дать отвѣтъ на второй вопросъ, именно намъ нужно разсмотрѣть, какова должна быть церковная проповѣдь по своей формѣ и по своему содержанию, какими качествами отличаться и какихъ недостатковъ избѣгать она должна въ томъ и другомъ отношеніи. Важность этихъ вопросовъ едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Известна истина, что недостаточно одного *желанія* учить, чтобы научить кого нибудь, для этого необходимо еще *умѣнье* учить. Эта истина вполне приложима и къ учительству церковному. Какою бы горячею любовью къ своимъ слушателямъ ни былъ проникнутъ проповѣдникъ, какимъ бы желаніемъ добра ни былъ онъ воодушевленъ, какъ бы высоко опъ ни стоялъ и въ умственномъ, и нравственномъ отношеніи надъ своими слушателями, его слово можетъ не принести никакой пользы, можетъ не оставить по себѣ никакого слѣда, а то и того хуже, можетъ вызвать въ слушатель рѣзкое замѣчаніе, двусмысленную улыбку, можетъ навѣять на него скуку, а то и совсѣмъ выгнать его вонъ изъ храма, какъ это часто бываетъ въ наше время. При всѣхъ достоинствахъ пастыря, при всемъ его желаніи сказать доброе слово своимъ пасомымъ, ему нужно еще знать, *что* сказать въ данную минуту, какъ, какимъ языкомъ и какимъ голосомъ нужно выразить это доброе слово, мало этого, нужно знать, какъ стать на церковной кафедрѣ, какое движеніе сдѣлать въ томъ или другомъ случаѣ. „Многимъ безъ сомнѣнія приходилось наблюдать, говоритъ Ц. О. В., обычное въ нашихъ кафедральныхъ соборахъ явленіе: лишь только появится на церковной кафедрѣ очередной проповѣдникъ, сейчасъ начинается поголовное бѣгство молящагося люда изъ храма, какъ будто какая-то невидимая сила толкаетъ изъ церкви всѣхъ и каждого.

Бѣжать пенсне и вуали, жакеты и долманы, капоты и кокошники, зауны и кумачныя платки; все устремляется наружу, какъ будто объятые какимъ-то паническимъ страхомъ. Чѣмъ объяснить такое прискорбное явленіе? Неужели всѣ эти бѣгущіе отъ явленные грѣшники, люди погрязшіе въ порокахъ, не желающіе слушать слово назиданія и религіознаго утѣшенія и не брегущіе о своемъ спасеніи? Неужели злой духъ, этотъ вѣчный противникъ слова Божія, котораго такъ часто громятъ въ своихъ проповѣдяхъ церковные ораторы, въ моментъ появленія проповѣдника на церковной кафедрѣ, съ непостижимою быстротою овладѣваетъ сердцами вѣрныхъ, исключаетъ ихъ изъ власти проповѣдника....? Нѣтъ, не то! Когда въ томъ же храмѣ на церковной кафедрѣ является пастырь проповѣдникъ, по своему положенію, образованію и строгой нравственной

жизни стоящій несравненно выше своей паствы, *глубоко изучившій* ея жизнь со всеми ея слабостями и недостатками и принимающій къ сердцу нравственныя болѣзни своихъ пасомыхъ; когда въ словѣ его слышится *отзывчивость на всѣ современные вопросы*, тяготящія надъ обществомъ и искреннее желаніе помочь буруемаемымъ житейскими тревоженіями; когда въ словѣ этомъ предлагается *ясно* и утѣшительное, *основанное на божественномъ авторитетѣ, рѣшеніе того, надъ чѣмъ человекъ, подавленный злобою дня, задумывается и недоумѣваетъ*; когда краснорѣчивое, убѣдительное и растворенное божественною любовью слово проповѣдника *звучно* раздается по всему храму и когда проповѣдникъ *владеетъ искусствомъ держать себя на церковной кафедрѣ и умѣло произноситъ проповѣдь*, — тогда замѣчается совершенно противоположное указанному выше явленію: народъ устремляется не къ выходу изъ церкви, а все ближе и ближе подвигается къ проповѣднику; затѣмъ въ храмѣ водворяется тишина; вся масса народа, переполняющаго соборъ, превращается въ слухъ и вниманіе.... каждое слово, каждая мысль проповѣдника глубоко западаютъ въ сердца слушателей и производятъ желанное дѣйствіе; видно, какъ на лицахъ слушателей отражается то радость и умиленіе, то сосредоточенность и сокрушеніе, то, наконецъ, религіозное упованіе“.... Очевидно, что полное равнодушіе къ проповѣди въ первомъ случаѣ и напряженное вниманіе къ ней во второмъ обуславливаются не слушателемъ и не проповѣдникомъ главнымъ образомъ, а самою проповѣдью, ея содержаніемъ, формою изложенія и способомъ произнесенія. Отсюда становится понятною вся важность знанія и соблюденія тѣхъ условій, при которыхъ пастырское слово должно быть не бѣніемъ только воздуха, а живую силу, дѣйствующую на умы и сердца и слушателей. Чѣмъ же должна быть церковная проповѣдь?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ получится самъ собою, если мы отмѣтимъ достоинства и недостатки церковной проповѣди въ современномъ ея направленіи. Въ современномъ церковномъ краснорѣчьи различаютъ два типа проповѣди. Одинъ изъ нихъ, унаследованный нашимъ временемъ отъ временъ давнихъ, характеризуется слѣдующими чертами: *въ своемъ содержаніи* проповѣдь этого типа безжизненна, далека отъ злобы дня, чужда душевныхъ недуговъ слушателей; матеріаломъ для себя избираетъ предметы самаго общаго свойства, о которыхъ можно говорить всегда и вездѣ, передъ слушателями всякаго состоянія, возраста и развитія; *въ своемъ изложеніи* эта проповѣдь суха, схоластична, отвлеченна, или черезчуръ выпрєнна, витіевата и въ томъ и другомъ случаѣ малодоступна и малопонятна; словомъ, проповѣдь этого вида существуетъ какъ бы сама для себя, не желая снизойти до

обыденныхъ явленій дѣйствительности, до нуждъ и потребностей времени, мѣста и лица, до смысла и пониманія слушателя. Нѣтъ пужды говорить о томъ, что подобнаго рода проповѣдь совсѣмъ непригодна и бесплодна; объ этомъ много разъ и раньше было говорено, хотя къ сожалѣнію и теперь еще слышатся жалобы на сухость, схоластичность и безжизненность церковной проповѣди. Намъ кажется, однако, если судить по печатнымъ проповѣдямъ и по отчетамъ о проповѣднической дѣятельности въ разныхъ епархіяхъ, что проповѣдь разсматриваемаго нами образца въ настоящее время имѣетъ уже немногихъ сторонниковъ, отживаетъ свой вѣкъ и сходитъ со сцены, уступая мѣсто новому типу церковной проповѣди. Эта проповѣдь изъ области отвлеченныхъ разсужденій о догматахъ вѣры и правилахъ жизни христіанской перешла на практическую почву, стала говорить о тѣхъ именно недостаткахъ какъ въ умственномъ, такъ и религіозно-нравственномъ отношеніяхъ, которые замѣчаются въ тѣхъ именно слушателяхъ, къ которымъ оно относится, стало затрогивать и суевѣрія, и предрасудки, и нравственные недостатки какъ семейной, такъ и общественной жизни ближайшихъ слушателей, излагая при этомъ свою мысль понятною, простою рѣчью, прибѣгая къ народному говору, сравненіямъ и примѣрамъ, взятымъ изъ многоразличныхъ отношеній живой дѣйствительности; словомъ, новое направленіе проповѣди въ своемъ содержаніи стремится быть *жизненною*, а въ своемъ изложеніи — общепонятною. „Судя по отзывамъ оо. цензоровъ, читаемъ мы въ Пензенскихъ Еп. В., поученія пастырей въ большинствѣ отличаются приложимостію къ понятіямъ и жизни пасомыхъ не только со стороны выбора предметовъ или темъ, но и по приемамъ въ раскрытіи ихъ, по выбору доказательствъ и примѣровъ для подтвержденія данныхъ истинъ, наконецъ — по ясности, простотѣ, общедоступности изложенія“. Очевидно, новое направленіе проповѣди много лучше и цѣлесообразнѣе прежняго и можетъ приносить гораздо больше нравственной пользы для слушателей. Но и это направленіе можетъ имѣть свои крайности и недостатки. Чтобы не впасть въ эти крайности, проповѣдникъ долженъ всегда помнить, что онъ говоритъ во имя Божіе, отъ лица самаго Христа, продолжаетъ дѣло Его апостоловъ; поэтому онъ долженъ быть крайне остороженъ какъ въ выборѣ матеріала, предметовъ проповѣди, такъ и въ своихъ выраженіяхъ. Правда, проповѣдь должна держаться на почвѣ дѣйствительной жизни; проповѣдникъ долженъ разсматривать въ своихъ проповѣдяхъ жизнь своихъ пасомыхъ такъ, какъ она есть, проповѣдь его должна быть направлена противъ существующихъ на дѣлѣ проступковъ и безпорядковъ жизни, но жизнь нашего народа, при крайней его неразвитости, бѣдности и грубости, проявляется иногда въ слишкомъ непривлекатель-

ныхъ чертахъ и нравственно и эстетически, пороки его иногда принимаютъ такой грубый и непривлекательный видъ, что говорить о нихъ съ церковной кафедрой крайне неудобно, а очень часто и вовсе невозможно. Но какъ же въ такомъ случаѣ быть?

Чѣмъ грубѣе порокъ, чѣмъ непривлекательнѣе проступокъ, тѣмъ настоятельнѣе онъ требуетъ обличенія? Единственное средство выдти изъ этого затрудненія частная домашняя бесѣда, которая даетъ полную возможность касаться предметовъ, неудобныхъ для церковной проповѣди. Объ этихъ внѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ, какъ о дѣлѣ, имѣющемъ весьма важное самостоятельное значеніе, мы поговоримъ въ своемъ мѣстѣ; теперь же считаемъ не лишнимъ привести нѣсколько словъ объ этихъ собесѣдованіяхъ, какъ вспомогательномъ средствѣ для церковной проповѣди. Въ частной, домашней бесѣдѣ „пастырь-проповѣдникъ, читаемъ мы въ Воронежскихъ Еп. В., совершенно свободно и удобно можетъ снискаться и погружаться, такъ сказать, въ самую глубь народной, обыденной жизни, онъ можетъ употреблять всякія слова и обороты рѣчи (само собою представляется, что неприличныхъ онъ не употребитъ), можетъ заимствовать и употреблять образы, сравненія и подобія изъ самыхъ обыкновенныхъ, употребительныхъ и понятныхъ предметовъ, словомъ, пользоваться для вполне удовлетворительнаго раскрытія и уясненія известной истины всякими средствами, какія только представляетъ богатство и разнообразіе человеческого слова. Это обстоятельство въ высшей степени важно въ дѣлѣ проповѣди. Домашняя, частная проповѣдь важная и сама по себѣ, въ тоже время есть лучшая и незамѣнимая подготовительная практика и школа для церковной проповѣди, она только можетъ создать истиннаго церковнаго проповѣдника. Человѣкъ, привыкшій часто и запросто бесѣдовать съ прихожанами, уже не будетъ смотрѣть на церковную проповѣдь какъ на что-то трудное для себя, какъ на высокой подвигъ, какъ на праздничную роскошь, — дѣло проповѣди станетъ для него живою и привычною потребностью. Онъ не будетъ потѣть и высживать съ муками и болѣзнями рожденія свою проповѣдь и она не будетъ тогда искусственнымъ сочиненіемъ со всеми свойствами древней семинарской хриіи, у него всегда найдется живое и нужное, смотря по обстоятельствамъ, слово для своихъ слушателей. Тетрадка также не будетъ для него тогда неизбѣжной необходимостью; привыкнувши къ живой рѣчи, привыкнувши быть въ кругу слушателей и имѣя слушателями въ церкви тѣхъ же самыхъ лицъ, котерыя были постоянными домашними его собесѣдниками, онъ не будетъ уже смущаться и путаться, онъ будетъ проповѣдывать устно такъ же свободно, какъ и въ частной бесѣдѣ; упражненіе и привычка дадутъ ему даръ слова и сообщать живость его рѣчи. И главное, такимъ путемъ онъ на-

учится говорить рѣчью вполне примѣнительной и понятной для своихъ слушателей. Теперь проповѣдь дѣло служебное, официальное и случайное и потому она естественно лишена задушевности, искренности и теплоты, а слѣдовательно и надлежащей силы и дѣйствія на слушателей; отъ нея вѣетъ холодомъ и сухостью законнаго дѣла. Частная домашняя проповѣдь при надлежащемъ развитіи своемъ могла бы значительно парализовать эти неблагоприятныя и вредныя стороны проповѣди, она бы необходимо возбудила интересъ къ учительству въ самомъ проповѣдникѣ“.

Новое направленіе проповѣди, стремясь, вопреки старому направленію, стать какъ можно ближе къ жизни, легко можетъ впасть въ другую крайность, слѣзаться, такъ сказать, черезчуръ жизненною, можетъ всецѣло погрузиться въ міръ обыденныхъ, преходящихъ явленій, слѣдить только за интересомъ минуты, отчего можетъ превратиться въ „проповѣдь по случаю“, стать безсистемною, неупорядоченною, какъ безсистемны и самые случаи. Такая проповѣдь очевидно будетъ идти за жизнь, толковать ее, пожалуй поправлять ее отчасти, но не будетъ въ состояніи вести жизнь за собой, устроить жизнь. Задача священника быть пастыремъ, который долженъ заботиться не только объ исцѣленіи уже существующихъ ранъ и объ избавленіи отъ постигшей уже опасности его духовное стадо, но и о томъ, чтобы его стадо совсѣмъ не болѣло, чтобы оно не знало никакихъ опасностей. Священникъ долженъ заботиться, чтобы христіанинъ каждый шагъ своей жизни направлялъ сообразно съ своимъ высокимъ званіемъ и призваніемъ; но для этого онъ каждую минуту нуждается въ руководителѣ, который бы указывалъ ему дорогу, освѣщалъ ему путь истинно христіанской жизни и поведенія. Такой руководящей нити, очевидно, пастырь не можетъ дать своимъ пасомымъ своими ultra жизненными проповѣдями, „проповѣдями по случаю“; для этого нужна другая проповѣдь, которая должна изложить передъ слушателями, что такое христіанство и христіанская церковь, членами которой они состоятъ, духомъ которой они воодушевлены и духу которой они должны постоянно слѣдовать, иначе, кромѣ проповѣди безсистемной, по случаю, должна быть проповѣдь систематическая объ основныхъ догматическихъ и нравственныхъ истинахъ христіанской церкви. „Проповѣдь я раздѣляю, говоритъ одинъ священникъ въ Саратов. Еп. В., на два рода: случайную и систематическую. Къ случайной проповѣди я отношу проповѣдь по случаю бездождія, падежа, при похоронахъ, свадьбахъ, въ разъясненіе разныхъ суевѣрій и т. п. Но такими случайными проповѣдями и трудно наполнять весь годъ и едва ли удобно. Кромѣ этихъ случайныхъ проповѣдей, должна быть проповѣдь систематическая, крестьянинъ нашъ уже очень мало знаетъ. Необходимо

дать ему знаніе. Я предложилъ бы преподавать въ церкви прихожанамъ законъ Божій въ размѣрѣ, какъ онъ преподается въ сельской школѣ. Неудобство здѣсь только то, что въ церкви не каждый праздникъ бываютъ одни и тѣже лица; слѣдовательно, не будетъ того же успѣха, что въ школѣ. Но это совсѣмъ не говоритъ не въ пользу преподаванія закона Божія въ церкви взрослымъ прихожанамъ. Хотя по немногу, хотя отрывочно, но все таки народу будетъ даваться знаніе, будетъ строиться фундаментъ. Для прошедшихъ же школьный курсъ на противъ это будетъ вдвойнѣ полезно, такъ какъ это будетъ повтореніемъ когда то слышаннаго ими въ школѣ“.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

Въ Босніи и Герцеговинѣ, какъ видно изъ официальныхъ донесеній, возстаніе усиливается. Австрійскія войска укрѣпляютъ свои позиціи. Незначительныя схватки съ возстанцами происходятъ ежедневно. Войска все время держатъ себя на сторожѣ, чтобы не подвергнуться неожиданному нападенію. Энергическія дѣйствія противъ возстанцевъ наступаютъ только послѣ прибытія значительныхъ подкрѣпленій. Турецкое правительство усилило гарнизоны въ Новобазарскомъ санджакѣ. Утверждаютъ, что Турція сама предложила Австро-Венгріи эту услугу, такъ какъ видитъ въ ней оплотъ противъ панславизма. Нѣкоторые полагаютъ однако, что эта услуга находится въ непосредственной связи съ отношеніями, установившимися между Константинополемъ и Берлиномъ, и оказана Турціей по внушенію нѣмецкихъ дѣльцевъ, находящихся въ турецкой службѣ.

22 февраля (6 марта) скупщина провозгласила князя Милана королемъ Сербіи.

Положеніе въ Каирѣ по прежнему выжидательное. Опасаются, что нынѣшнее министерство должно будетъ предпринять какія либо рѣшительныя дѣйствія, чтобы отстоять свою независимость отъ арміи. Есть явные признаки недовольствія среди военины, для которой палата только лишняя узда. По извѣстіямъ изъ Берлина, въ последнее время между европейскими державами происходятъ оживленные переговоры относительно коллективнаго отвѣта на тождественную ноту Англіи и Франціи по дѣламъ Египта.

Изъ Аравіи извѣщаютъ, что весь Іеменъ отложился отъ султана. Порты спѣшитъ отправленіемъ войскъ въ Красное море.

Архіепископъ херсонскій Платонъ назначенъ митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ, Успенскія Кіево-Печерскія лавры священно-архимандритомъ и членомъ Святейшаго Синода, а епископъ псков-

скій Павелъ перемѣщенъ на олонецкую епархіальную архіерейскую кафедру.

23 февраля скончался въ Ригѣ преосвященный Филаретъ, епископъ рижскій и митавскій, бывший ректоръ кievской духовной академіи и второй викарій кievской митрополіи.

17 Февраля, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, на 60 году своей жизни, скончался настоятель покровско-коломенской церкви, протоіерей Василій Стахievичъ Княжинскій. Покойный съ 1869 по 1875 годъ былъ ректоромъ Подольской духовной семинаріи и редакторомъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

„Моск. Вѣд.“ сообщаютъ, что учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ комиссія по пересмотру устава нашихъ духовныхъ консисторій оканчиваетъ свои работы.

По словамъ газетъ, въ Святѣйшемъ Синодѣ приступлено къ собранію данныхъ о современномъ состояніи монастырей, такъ какъ признано полезнымъ закрыть нѣкоторыя изъ общежитій, именно тѣ, въ которыхъ значится самое незначительное число монашествующихъ, но которыя требуютъ сравнительно большихъ расходовъ на свое содержаніе. Находяшіеся въ нихъ монахи или монахини будутъ переведены въ другіе монастыри; монастырскія же постройки предполагается обратить въ церкви съ приходскою школою и богадельней, или же продать въ частныя руки.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣч-ной операціи, съ 16 по 28 Февраля, 1882 года.

1. По взаимновспомогательной кассѣ.

Приходъ.

Къ 16 Февраля оставалось въ кассѣ 234,151 р. 56 к. Получено процентовъ изъ Государственнаго банка 18 р.

Изъ Подольской духовной консисторіи недоимокъ прежнихъ лѣтъ съ % взысканныхъ съ свѣщ. г. Бара Григорія Янковскаго 36 р., удержанные изъ жалованья: протоіерея Ушицкаго собора Дверницкаго 78 р. 75 к., свѣщ. м. Яланца Ямпольскаго уѣзда Спѣвачевскаго 147 р. протоіерея Литинскаго собора Левицкаго 101 р. 32 к. Діаконовъ того же собора Доброхотова 39 р. 37 к. и Куликовскаго 13 р. 5 к. и б. при Литинскомъ соборѣ свѣщ. Тарнавскаго 78 р. 75 к. итого - - - 494 р. 24 к.

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ съ Спѣвачевскаго 116 р.

Изъ Каменецкаго губернскаго казначейства, удержанные изъ жалованья слѣдующихъ священнослужителей:

КАМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

Съ діакона м. Лянцюруня Петра Добровольскаго за 1874 годъ - - - - - 3 р. 83 к.

— діакона с. Бѣлой Николая Писарскаго за 1 половину 1874 года 50 коп. за 2 половину 1874 года за 1875—1880 г.г. - - - - - 24 р. 50 к.

— священника с. Витковецъ Василя Фогеля за 1872 годъ - - - - - 8 р. 70 к.

— священника с. Лятавы Елисея Левинскаго за 2 половину 1871 года - - - - - 4 р. 50 к.

ПРОСКУРОВСКАГО УѢЗДА.

Съ діакона с. Кремной Андрея Неклѣвича за 1872—1874 г.г. за 1 половину 1875 и 2 половину 1878 года - - - - - 15 р. 30 к.

ЛЕТИЧЕВСКАГО УѢЗДА.

Съ священника с. Щедровой Никанора Крыжановскаго за 1878 г. и за 1 половину 1879 г. 10 р. 35 к.

— священника с. Кальной Деражни Іуліана Пашковскаго за 2 половину 1880 года - - - 3 р. 15 к.

— священника с. Верби Мурованной Захарія Барановича, за 2 половину 1880 года - - - 3 р. 15 к.

— и. д. псаломщика с. Горбасова, діакона Григорія Пясецкаго - - - - - 24 р. 50 к.

Примѣчаніе: съ Пясецкаго еще слѣдуетъ 1 р. 30 к.

ЛИТИНСКАГО УѢЗДА.

Съ священника с. Дубовой Іоанна Рогальскаго за 1 половину 1872 года - - - - - 4 р. 43 к.

— священника с. Кусиковецъ Харитона Тутевича за 2 половину 1874 г. и 2 половину 1875 г. 7 р. 95 к.

— діакона с. Дяковецъ Порфирія Базалискаго за 1 половину 1879 г. и 2 половину 1881 г. 3 р. 19 к.

— священника с. Петриковецъ Владиміра Юревича за 1 половину 1873 г. - - - - - 4 р. 28 к.

ГАЙСИНСКАГО УѢЗДА.

Съ священника с. Орловки Вигентія Дашкевича за 1871 по 1878 г. по 3 р. за каждый годъ 31 р. 80 к.

БАЛТСКАГО УѢЗДА.

Съ священника с. Корытной Балтскаго уѣзда Іасона Кульчицкаго за 1 половину 1880 года 3 р. 23 к.

— священника с. Свирневой Никиты Котовича за 1 половину 1880 года - - - - - 3 р. 23 к.

УШИЦКАГО УѢЗДА.

Съ священника с. Яновки Михаила Волковицкаго за 1871—1876 г.г. - - - - - 49 р. 50 к.

— священника с. Курникъ Матѳея Голынскаго за 1871—1875 г.г. - - - - - 42 р. — „

— Священника с. Осланова Евгенія Левицкаго 3 р. 63 к.

— Священника с. Ставчанъ Николая Томасъвича, непредставившаго въ кассу взносовъ, полученныхъ имъ отъ оброчнаго духовенства за 1878 и 1879 г. 147 р. — „

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ съ Томасъвича 384 р. 24 к.

МОГИЛЕВСКАГО УѢЗДА.

Съ священника с. Мытокъ Арсенія Бобкевича 16 р. 9 к.

— свѣщ. с. Каневой Никифора Петровскаго за 2 пол. 1881 г. - - - - - 3 р. — „

— и. д. псаломщика Могилевскаго собора, діакона Іоанна Вершковскаго за 1871—1880 годы включительно - - - - - 38 р. 63 к.

ЯМПОЛЬСКАГО УѢЗДА.

— діакона м. Дзыговки Θεоктиста Недзѣльскаго за 2 пол. 1871 г. за 1872 г., за 2 пол. 1873 г., 2 пол. 1874 г., 2 пол. 1878 г. за 1879, 1880 и 1881 г.г. 22 р. 35 к.

— діакона с. Яланца Григорія Милянскаго, съ 1871 года по 1 половину 1876 г. включительно 23 р. 10 к.

— діакона с. Стрѣльникъ Антонія Пашковскаго, съ 1871 по 1880 годъ - - - - - 24 р. 50 к.

— діакона с. Дербичина свято-Михайловской церкви Потапія Пухальскаго, съ 1871 по 1881 годъ 24 р. 50 к.

— священника м. Джурина Григорія Красницкаго, не представившаго въ кассу взносовъ, собранныхъ имъ отъ духовенства за 1880 годъ - - - 147 р. — „

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ съ Пашковскаго 14 р. 12 к. съ Пухальскаго 17 руб. 91 коп. и съ Красницкаго - - - - - 114 р. 22½ к.

— священника м. Яруги Аполлинарія Баржицкаго непредставившаго взносовъ, полученныхъ имъ отъ священниковъ с.с. Михайловки, Яругской, Дорошовки, Коссъ и Петрашовки за 2 половину 1873 года 35 р. 52 к.

— священника с. Михайловки Мурафской Аполлинарія Голынкевича - - - - - 10 р. 35 к.

— священника с. Попеловки Антонія Калиновича непредставившаго взносъ, собранныхъ отъ духовенства за 1878 годъ - - - - - 147 р. — „

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ съ Калиновича 10 р. 74 к.

— протоіерея с. Косницы Іоанна Петринскаго 89 р. 70 к.

Итого - 979 р. 96 к.

— Благоч. 4 округа Брацлавскаго уѣзда Розовъ за 2 пол. 1881 г. отъ 18 свящ. 54 р. и 18 попечит. 54 р. = 108 р. и и. д. псалом. за 1881 г. 10 р. 50 к. за неуплату въ срокъ слѣдуетъ % отъ свящ. 84 к. и попечит. 84 к. и и. д. псаломщиковъ 9 к.

Благоч. 2 окр. Могилевскаго уѣзда Галевича отъ попеч. с. Каневой за 2 пол. 1881 г. 3 р. % слѣд. 2 к.

— псалом. м. Смотрича Каменецкаго уѣзда Сергѣй Стопнивичъ за 1 пол. 1882 г. 1 р. 50 к.

— Благ. 2 окр. Балтскаго уѣзда Якубовичъ отъ 14 и. д. псаломъ за 1881 г. 21 руб. слѣдуетъ за просрочку % 16 к.

Благоч. 2 окр. Летичевскаго уѣзда Лазаркевичъ % за неуплату въ срокъ 2 половины 1881 г. 65 к.

Получено % изъ Государственнаго банка отъ 11 4¹/₂% свидѣтельствъ 510 р. 75 к.

— Настоятель Брацлавскаго собора Городыскій отъ соборнаго причта и попеч. 1 пол. 1882 г. 12 р. и недоимки въ 1878 и 1879 г. отъ соборнаго попечительства 12 р. = 24 р. слѣдуетъ % отъ попеч. 25 к. и съ свящ. Порубиновскаго за несрочную уплату недоимки 12 р. 38 к.

— Благ. 4 окр. Могилевскаго уѣзда Жуковскій % за несрочную уплату 2 пол. 1881 г. 1 руб.

Итого въ приходѣ 236,324 р. 16 к.

Расхода съ 16 по 28 Февраля не было.

2. По свѣчной операціи.

Приходъ.

Къ 16 Февраля оставалось въ кассѣ 29,996 р. 82¹/₂ к. Получено отъ завѣдывающихъ свѣчными складами: 6 окр. Ольгопольскаго уѣзда Литвиновскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 3 п. 17 ф. бѣл. 8 п. 15 ф. жол. 1 п. 10 ф.) въ счетъ уплаты - 321 р. 10 к.

Примѣчаніе: еще недослано 147 р. 40 к.

6 окр. Винницкаго уѣзда Стыранкевича недосланныхъ - 171 р. 20 к.

Примѣчаніе: еще недослано 219 р.

3 окр. Летичевскаго уѣзда свящ. Антоновскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 3 п. 29 ф. бѣл. 3 п. 28 ф. жол. 3 п. 16 ф.) - 391 р.

6 окр. Проскуровскаго уѣзда свящ. Козловскаго недосланныхъ - 42 р.

Примѣчаніе: еще недослано 66 р. 40 к.

6 окр. Проскуровскаго уѣзда Козловскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 1 п. 13¹/₂ ф. бѣл. 7 п. 4 ф. жол.) въ счетъ уплаты - 121 р. 90 к.

Примѣчаніе: еще недослано 108 р. 40 к.

2 окр. Летичевскаго уѣзда Лазаркевича въ счетъ уплаты - 100 р.

Примѣчаніе: еще недослано 131 р. 80 к.

5 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Дыдевича за 2 пол. 1881 г. (зол. 2 п. 18 ф. бѣл. 6 п. 7 ф. и жол. 3 п. 4 ф.) въ счетъ уплаты - 300 р.

Примѣчаніе: еще недослано 119 р. 50 к.

5 окр. Брацлавскаго уѣзда Билинскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 1 п. 34 ф. бѣл. 7 п. 26 ф.) въ счетъ уплаты - 300 р.

Примѣчаніе: недослано 49 р. 40 к.

4 окр. Литинскаго уѣзда Чемыны за 1 пол. 1882 г. (зол. 1 п. 1 ф. бѣл. 4 п. 6 ф. жол. 1 п. 6 ф.) въ счетъ уплаты - 118 р. 20 к.

Примѣчаніе: еще недослано 109 р.

4 окр. Ушицкаго уѣзда Бахнѣвича за 1 пол. 1882 г. (зол. 7 п. 13 ф. бѣл. 7 п. 24 ф. жол. 9 п. 30¹/₂ ф.) въ счетъ уплаты - 779 р.

Примѣчаніе: еще недослано 100 р.

4 окр. Могилевскаго уѣзда Петринскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 3 п. 5 ф. бѣл. 6 п. 2 ф. жол. 5 п. 34 ф.) въ счетъ уплаты - 440 р.

Примѣчаніе: еще недослано 90 р.

Примѣчаніе: въ № 6 Епархіал. вѣдом. ошибочно показано въ счетъ уплаты 1 пол. 1882 г. 114 р. и долга 416 р., такъ какъ означенные 114 р. поступили за запасные свѣчи на 2 пол. 1881 г.

2 окр. Брацлавскаго уѣзда Бачинскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 1 п. 14 ф. бѣл. 7 п. 18 ф. жол. 2 п. 6 ф.) въ счетъ уплаты - 200 р.

Примѣчаніе: еще недослано 191 р.

2 окр. Балтскаго уѣзда Думанскаго въ счетъ уплаты - 51 р.

4 окр. Каменецкаго уѣзда Рожанковскаго по допол. треб. вѣдомости - 17 р. 10 к.

4 окр. Каменецкаго уѣзда Рожанковскаго по допол. требов. вѣдом. 36 руб. и за 1 пол. 1882 г. (зол. 1 п. 7¹/₂ ф. бѣл. 4 п. 23 ф. жол. 6 п. 35 ф.) въ счетъ уплаты 247 р. 70 к. итого 283 р. 70 к.

9 окр. Балтскаго уѣзда свящ. Сѣргѣева за 2 пол. 1881 г. (зол. 20 ф. бѣл. 5 п. 32 ф. жол. 2 п. 28 ф.) въ счетъ уплаты - 136 р.

Примѣчаніе: еще недослано 179 р. 20 к.

3 окр. Проскуровскаго уѣзда Осаковскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 1 п. 26 ф. бѣл. 5 п. 35 ф. жол. 4 п. 26 ф.) въ счетъ уплаты - 367 р. 10 к.

Примѣчаніе: недослано 59 р. 20 к.

2 окр. Летичевскаго уѣзда Лазаркевича недосланныхъ - 129 р. 80 к.

Примѣчаніе: еще недослано 2 р.

2 окр. Ямпольскаго уѣзда Ланевскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 4 п. 11 ф. бѣл. 10 п. 14 ф.) 543 р. 60 к.

3 окр. Ямпольскаго уѣзда Каричковскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 1 п. 16 ф. бѣл. 12 п. 27 фун. жол. 1 п. 8 ф.) - 550 р. 70 к.

6 окр. Проскуровскаго уѣзда Козловскаго въ счетъ уплаты - 72 р.

Примѣчаніе: недослано 25 р. 60 к.

5 окр. Литинскаго уѣзда Шаравскаго въ счетъ уплаты за 2 пол. 1881 г. 10 р. 20 к. и за 1 пол. 1882 г. (зол. 36 ф. бѣл. 6 п. 2 ф. жол. 25 ф.) въ счетъ уплаты 165 р. 90 к. всего - 176 р. 20 к.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1881 г. 278 р. 30 к. и за 1 пол. 1882 г. - 107 р. 90 к.

6 окр. Винницкаго уѣзда Стыранкевича въ счетъ уплаты - 184 р.

5 окр. Балтскаго уѣзда Сорочинскаго за 1 пол. 1882 г. (зол. 1 п. 37 ф. бѣл. 20 п. 30 ф. жол. 3 п. 12 ф.) - 929 р. 60 к.

Завѣдывающій свѣчнымъ складомъ купца Калугина въ м. Песчанкѣ Ольгопольскаго уѣзда свящ. Недзѣльскаго за 1881 г. - 243 р. 10 к.

Смотрителя Каменецкаго духовнаго училища Стояновскаго - 18 р. 30 к.

Примѣч. въ № 6 показано по ошибкѣ недосланныя завѣдыв. свѣч. лавкою 2 окр. Винницкаго уѣзда Николаемъ Грепачевскимъ 263 р. 60 к. дѣйствительно же недослано - 163 р. 60 к.

Итого въ приходѣ къ 1 Марта 36,983 р. 42¹/₂ к.

Расхода съ 16 по 28 Февраля не было.

Редакторъ.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Изъ жизни современнаго папства. 2) Епархіальная хроника. 3) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 4) Движеніе суммъ кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Силановичъ.