

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

29 Февраля  № 4.  1904 года.

Содержаніе. Высочайшій приказъ.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣщенія.—Списокъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстъ при церквахъ Харьковской епархіи.—Проектъ Устава Отдѣленія Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта въ слободѣ Дергачахъ.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1902—1903 учебный годъ.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

1.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 30 Января 1904 г., за № 8, утверждается въ чинѣ титулярнаго совѣтника, со старшинствомъ, съ 18 ноября 1899 г., кандидатъ богословія, бывшій помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи, нынѣ преподаватель той же семинаріи, *Сергій Чистосердовъ*.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

1.

По вопросу о томъ, по какимъ документамъ надлежитъ совершать браки лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 17 февраля н. г., между прочимъ, постановлено: Объявить къ исполненію всѣмъ причтамъ епархіи чрезъ пропечатаніе въ Извѣстіяхъ по Харьковской Епархіи, что въ силу циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода отъ 28 февраля 1889 г. за № 2 и 9 февраля 1895 г. за № 2, они при совершеніи браковъ лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, должны требовать отъ нихъ такіе же документы, какіе при подобныхъ обстоятельствахъ должны быть предъявляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ, и что требованіе отъ вступающихъ въ бракъ нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ запасѣ, свидѣтельствъ о выполненіи ими воинской повинности и объ уволенныхъ въ отставку—ихъ увольнительныхъ билетовъ, такъ какъ

документы эти, показывающіе только прохожденіе военной службы ихъ предъявителями, не могутъ служить имъ ни видами на жителство, ни удостовѣреніями о семейномъ ихъ положеніи, излишне, и вѣнчать по однимъ лишь этимъ документамъ не слѣдуетъ.

О вышеизложенномъ Харьковская Духовная Консисторія объявляетъ *къ свѣдѣнію и руководству* епархіальнаго духовенства.

II.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархій полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдохъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбгослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣскольکو священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста въ Харьковской епархіи.

а) Діаконъ Троицкой церкви, слоб. Охочей, Зміевского уѣзда, *Павелъ Бондаренко*, опредѣленъ 13 февраля 1904 года на священническое мѣсто при Троицкой церкви, слоб. Бобрика, Лебединскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ Богородичной церкви, села Кочина, Старобѣльскаго уѣзда, *Николай Твердохлбовъ*, опредѣленъ 12 февраля 1904 года на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Шульгинки, того же уѣзда.

в) Псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Бобрика, Сумскаго уѣзда, *Филаретъ Яблоновскій*, опредѣленъ 12 февраля 1904 г. на діаконское мѣсто при Александро-Невской церкви, слоб. Александровки, Изюмскаго уѣзда.

г) И. д. псаломщика Георгіевской церкви, слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, *Михаилъ Михайловъ*, опредѣленъ 12 февраля 1904 г. на діаконское мѣсто при Георгіевской церкви, слоб. Бѣловода Сумскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Алицовки, Изюмскаго уѣзда, *Евсей Сулима*, опредѣленъ 12 февраля 1904 года на діаконское мѣсто при Архангело-Михайловской церкви слоб. Казачьей Лопани, Харьскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Космо-Даміановской церкви, слоб. Терновой, Волчанскаго уѣзда, *Григорій Филоненко*, опредѣленъ 20 февраля 1904 года на діаконское мѣсто при Рождество-Богоричной церкви, слоб. Андреевки, Зміевского уѣзда.

ж) Псаломщикъ Іоанно-Предтечевской церкви, слоб. Лютовки, Богодуховскаго уѣзда, *Галактионъ Перепелица*, опредѣленъ 20 февраля 1904 года на діаконское мѣсто при Іоанно Богословской церкви, слоб. Великой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда.

з) Псаломщикъ Троицкой церкви, слоб. Охочей, Зміевского уѣзда, *Павелъ Самойловъ*, опредѣленъ 22 февраля 1904 года на діаконское мѣсто при той же церкви.

и) Псаломщикъ Спасской церкви, слоб. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда,

Игорь Николаевичъ, опредѣленъ 24 февраля 1904 г., на діаконское мѣсто при Космо-Даміановской церкви, слоб. Лозовеньки, Зміевского уѣзда.

и) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Великой Камышевахи, Изюмского уѣзда, *Константинъ Ковалевскій*, опредѣленъ 18 февраля, 1904 года на псаломщицкое мѣсто при Іоанно-Богословской церкви, пригородней города Харькова слоб. Ивановки.

к) Сынъ псаломщика *Константинъ Калашниковъ*, опредѣленъ 10 февраля 1904 года на псаломщицкое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, сл. Волосской Балаклейки, Купянскаго уѣзда.

л) Крестьянинъ *Петръ Гречишкинъ*, опредѣленъ 21 февраля 1904 г. на псаломщицкое мѣсто при Митрофаніевской церкви, слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Діаконъ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Казачей Лопани-Харьковскаго уѣзда, *Андрей Насѣдкинъ*, перемѣщенъ 12-го февраля 1904 года на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Николаевки, Изюмскаго уѣзда.

б) Діаконъ Соборной Успенской церкви, города Лебедина, *Андрей Проскурниковъ* и Рождество-Богородичной церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, *Василій Толмачевъ*, перемѣщены 18 февраля 1904 г. одинъ на мѣсто другаго.

3. Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

а) Къ Архангело-Михайловской церкви, села Печинъ, Ахтырскаго уѣзда крестьянинъ *Даміанъ Давидовъ*, утвержденъ 21 февраля старостою

б) Къ Георгіевской церкви, слоб. Большой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ *Антонъ Сидоренко*, утвержденъ старостою 12-го февраля.

в) Къ церкви с. Хухры, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 12 февраля старостою кр. *Яковъ Жадановъ*.

г) Къ церкви с. Гудимовки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 12 февраля отставной капитанъ *Яковъ Владиміровичъ Кучеровъ*.

4. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Воскресенской церкви, слободы Коломака, Валковскаго уѣзда, *Илія Бондаревъ*, утвержденъ въ должности законоучителя Шеле-стовскаго народнаго училища.

б) Заштатный священникъ села Вѣзюкъ, Лебединскаго уѣзда *Василій Маляревскій*, утвержденъ въ должности законоучителя Бобрискаго народнаго училища

в) Священникъ Крестовоздвиженской церкви, слоб. Байдовки, Старобѣльскаго уѣзда, *Георгій Курячій*, 12 февраля н. г. утвержденъ въ должности законоучителя Байдовскаго народнаго училища

г) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Колядовки, Старобѣльскаго уѣзда, *Димитрій Шишовъ*, утвержденъ въ должности законоучителя Колядовскаго народнаго училища.

д) Священникъ села Стеблянки, Лебединскаго уѣзда, *Александръ По-*

новъ, утвержденъ законоучителемъ Фощевского народнаго училища Ахтыр-скаго уѣзда.

е) Священникъ Іоанно Богословской церкви, слоб. Гомольши, Зміевского уѣзда, *Митрофанъ Крутьевъ*, утвержденъ въ должности законоучителя Пасѣчанскаго народнаго училища

5. Объ увольненіи за штатъ.

а) Діаконъ Косью-Даміановской церкви, сл. Лозовеньки, Зміевского уѣзда, *Александръ Торанскій*, уволенъ 17 февраля 1904 г. за штатъ.

6. Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

При Сошествіевской церкви, с. Хатней, Волчанскаго уѣзда.

— Арх.-Мих. ц., с. Казачей Лопани, Харьковскаго уѣзда (сверхштатное).

б) Діаконскія:

При Покровской церкви, сл. Старой Водолаги, Валковскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, сл. Ново-Бурлуцкой, Волчанскаго уѣзда.

— Рождество-Богородичной церкви, сл. Великой Камышевахи, Изюм-скаго уѣзда.

в) Псаломщицкія:

При Косью-Даміановской церкви, с. Терновой, Волчанскаго уѣзда

— Покровской церкви, с. Большой Бабки, Волчанскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Перекона, Валковскаго уѣзда.

— Софійевской церкви, сл. Малой-Алексѣевки, Харьковскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, с. Гіевки, Харьковскаго уѣзда.

— Рожд.-Богородичной церкви, с. Книгинина-Лымана, Изюмскаго уѣзда

— Іоанно-Богословской церкви, с. Гомольши, Зміевского уѣзда.

— Арх.-Михайловской церкви, гор. Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда.

— Воскресенской церкви, с. Ясеноваго, Лебединскаго уѣзда.

— Покровской церкви, с. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.

— Архангело-Михайловской церкви, сл. Казачей Лопани, Харьк уѣзда.

— Рожд. Богородичной церкви, сл. Великой-Камышевахи, Изюм. уѣзда.

— Іоанно-Богословской церкви, той же слободы.

— Николаевской церкви, с. Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда

— Василиевской церкви, сл. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.

— Вознесенской церкви, сл. Бобріка, Сумскаго уѣзда.

— Георгіевской церкви, сл. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда

— Покровской церкви, сл. Алисовки, Изюмскаго уѣзда.

— Богородичной церкви, сел. Кучина, Старобѣльскаго уѣзда.

— Георгіевской церкви, сл. Ново Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Николаевской ц., сл. Каменки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Косью Даміановской церкви, сл. Терновой, Волчанскаго уѣзда.

— Богоявленской церкви, с. Молодоваго, Волчанскаго уѣзда.

— Предтечевской церкви, с. Лютовки, Богодуховскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Охочей, Зміевского уѣзда.

— Успенской церкви, с. Гречишкина, Старобѣльскаго уѣзда.

— Спасеской церкви, сл. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда.

Списокъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстъ въ Харьковской епархіи.

Харьковскаго уѣзда.

3-го благочинническаго округа: при Николаевской и Вознесенской церк. заштатнаго города Золочева, при Покровской церкви села Карасовки, при Владимірско-Богородичной церкви села Должика, при Рождество-Богородичной церкви слоб. Деркачей, при Иоанно-Богословской ц. хут. Безрукова, при Александро-Невской ц. хут. Татарка, при Николаевской ц. с. Березовки, при Николаевской церкви хут. Казачка, при Крестовоздвиженской ц. с. Черкасской-Лозовой, при Троицкой церкви с. Мироновки.

Богодуховскаго уѣзда.

1-го Благочинническаго округа: при Николаевской цер. с. Гниловки, при Николаевской цер. с. Новой-Рябины, при Покровской цер. с. Матвѣвки, при Рождество-Богородичной ц. с. Лозовой, при Рождество-Богородичной ц. сл. Сѣнной, при Николаевской ц. с. Рясного, при Предтеченской ц. с. Лютовки, при Воскресенской ц. с. Братеницы, при Екатерининской ц. с. Полячовки, при Рождество-Богородичной ц. с. Бырдинныхъ-Ивановъ, при Троицкой ц. с. Корбичныхъ-Ивановъ.

2-го Благочинническаго округа: при Николаевской и Троицкой ц. заштатнаго города Краснокутска, при Архангело-Михайловской ц. того же города Краснокутска, при Александро-Невской ц. с. Александровки, при Покровской ц. с. Бригадировки, при Николаевской ц. с. Городняго, при Рождество-Богородичной ц. с. Каплуновки, при Николаевской и Преображенской ц. сл. Калантаева, при Покровской ц. с. Козѣвки, при Константино-Еленовской ц. с. Константиновки, при Антоніево-Теодосіевской ц. с. Купьевахи, при Николаевской ц. Дихачевки, при Покровской ц. с. Любовки, при Сорокомученической ц. с. Мирнаго, при Покровской ц. с. Пархомовки, при Георгіевской ц. с. Павловки, при Успенской ц. с. Хрущевой-Никитовки, при Благовѣщенской ц. с. Шаровки.

Списокъ церквей, къ которымъ назначены и утверждены просфорницы съ 20 января по 12 февраля 1904 года:

- 1) При Архангело-Михайловской церкви с. Колунаевки, Харьковскаго уѣзда, утверждена просфорницей вдова псаломщика Варвара Рубинская.
- 2) При Иоанно-Предтечевой церкви села Терновки, Сумскаго уѣзда, дочь умершаго священника Александра Григорьевна Захарова.

3) При Покровской церкви с. Гринцева, Лебединскаго уѣзда, вдова священника Елена Еллинская.

4) При Покровской церкви с. Рѣдкодуба, Изюмскаго уѣзда, утвержденна временно жена мѣстнаго священника Анна Сукачева.

5) При Іоанно-Воинской церкви сл. Рогознаго Сумскаго уѣзда, вдова псаломщика Марѳа Литвинцева,

6) При Троицкой церкви слоб. Юрченкова, Волчанскаго уѣзда, вдова псаломщика Антонина Бугуцкая

7) При Александро-Невской церкви слоб. Ново-Александровки, Волчанскаго уѣзда, утвержд. временно жена мѣстнаго священника Марія Николаева.

8) При Николаевской и Георгіевской церкви города Ахтырки, вдова псаломщика Марія Попова.

9) При Успенской церкви слоб. Комаревки, Купянскаго уѣзда, вдова діакона Александра Татарина.

10) При Тихоновской церкви с. Ганусовки, Старобѣльскаго уѣзда, вдова псаломщика Татіана Дикарева.

11) При Рождество-Богородичной ц. с. Шуликиной, Старобѣльскаго уѣзда, вдова псаломщика Александра Посельская,

12) При Тихоновской церкви с. Борщевой, Харьковскаго уѣзда, вдова псаломщика Варвара Рубилская.

ПРОЭКТЪ УСТАВА

Отдѣленія Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта въ слободѣ Дергачахъ.

I. Положенія общія.

§ 1. Въ Дергачевскомъ Отдѣленіи Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта учреждаются: а) Мужская Богадѣльня для лицъ духовнаго вѣдомства Харьковской епархіи и б) Пріютъ для проживанія во время каникулъ и праздниковъ Рождества Христова и Пасхи безпріютныхъ сиротъ, дѣтей Харьковскаго духовенства, воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 2. Оба эти учрежденія помѣщаются въ зданіяхъ, находящихся на принадлежащей Епархіальному сиротскому пріюту усадьбѣ въ сл. Дергачахъ.

§ 3. Дергачевское Отдѣленіе, вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Сиротскимъ пріютомъ, какъ часть послѣдняго, состоитъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

II. О лицахъ, принимаемыхъ въ отдѣленіе.

§ 4. Въ Дергачевское Отдѣленіе Пріюта принимаются: а) престарѣлые, или неспособные къ службѣ по болѣзненному состоянію или увѣчью, заштатные священно-церковно-служители Харьковской епархіи, б) воспитывающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ сы-

новья вдовъ, призрѣваемыхъ въ сиротскомъ пріютѣ, находящемся на Бѣликовомъ хуторѣ, и безпріютныя круглыя сироты, мужскаго пола, призрѣвавшіеся въ означенномъ пріютѣ.

§ 5. Тѣ изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, которые не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни, помѣщаются въ богадѣльню Дергачевского отдѣленія на бесплатныя вакансіи.

§ 6. Въ Богадѣльню эту могутъ поступать, если пожелаютъ и если будутъ свободныя вакансіи, и своекоштные пансіонеры изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей епархіи, уплачивавъ за свое содержаніе причитающуюся сумму изъ своихъ личныхъ средствъ за каждое полугодіе впередъ, или отдавая Богадѣльнѣ свою пенсію или эмеритуру, причемъ, если послѣднія будутъ меньше той суммы, въ которую будетъ обходиться содержаніе призрѣваемого въ Богадѣльнѣ лица, недостающее пополняется изъ средствъ отдѣленія, а если больше, то остатокъ отдается имъ въ ихъ личное распоряженіе.

§ 7. Если будетъ дозволять помѣщеніе, то въ Дергачевскій пріютъ для учащихся могутъ приниматься на праздники и каникулы и безпріютныя сироты, сыновья духовныхъ лицъ епархіи, воспитывающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, до поступленія въ училища не призрѣвавшіеся въ пріютъ.

III. Средства отдѣленія.

§ 8. Дергачевское Отдѣленіе содержится на общія средства Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта.

§ 9. Кромѣ этихъ средствъ на содержаніе Отдѣленія поступаютъ: а) плата, получаемая отъ своекоштныхъ пансіонеровъ; б) пожертвованія на содержаніе призрѣваемыхъ въ отдѣленіи; в) суммы, въ случаѣ недостаточности означенныхъ средствъ, ассигнуемыя, съ надлежащаго разрѣшенія, Епархіальными Сѣздами духовенства изъ общепархіальныхъ средствъ.

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1902—1903 учебный годъ.

Минувшій 1902—1903 учебный годъ въ жизни Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища былъ 49 годомъ отъ основанія училища и 35 со времени преобразованія его (въ 1868 г.) изъ училища дѣвицъ духовнаго званія въ Епархіальное Женское Училище.

1. Личный составъ служащихъ.

Къ началу и въ теченіе отчетнаго учебнаго года въ составѣ служащихъ при училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, отъ 28 августа, 1902 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 15 сентября 1902 года за № 3601, начальница училища *Е. Н. Гейцъ*, согласно прошенію, уволена отъ преподаванія французскаго языка, съ выраженіемъ ей благодарности за ея многолѣтніе и усердныя труды по преподаванію означеннаго предмета (съ 1 августа 1883 года) и внесеніемъ сего въ послужной ея списокъ.

2) По тому же журналу Совѣта, на должность учительницы французскаго языка опредѣлена окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ дѣвица *Марія Алексѣевна Страхова*.

3) По тому же журналу Совѣта, воспитательница *Зинаида Ивановна Немовская*, вслѣдствіе прошенія, по разстроенному здоровью, уволена отъ должности старшей воспитательницы, съ выдачею ей единовременнаго пособію въ размѣръ 300 руб. за 18 лѣтнюю службу при училищѣ.

4) По тому же журналу, учительница руководя *Меланія Димитріевна Чернявская*, согласно прошенію, по болѣзни, уволена отъ должности, съ назначеніемъ ей пенсіи по 200 руб. въ годъ за 30 лѣтнюю службу при училищѣ, а вмѣсто нея учительницею руководя, согласно прошенію, опредѣлена вдова священника *Анастасія Ломтинова*, окончившая курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1882 году.

5) По тому же журналу, вслѣдствіе прошенія, по болѣзни, учительница руководя *Александра Африкановна Домнишкая* уволена отъ занимаемой ею должности.

6) По тому же журналу Совѣта, вслѣдствіе прошенія, по сложности служебныхъ обязанностей ей, преподаватель географіи священникъ *Андрей Θεодоровичъ Балановскій* уволенъ отъ преподаванія географіи, съ выраженіемъ благодарности Совѣта за его весьма полезную 16-лѣтнюю службу при училищѣ и внесеніемъ сей благодарности училищнаго начальства, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ его послужной списокъ (по журналу Совѣта отъ 15 октября, утвержд. Его Высокопреосвященствомъ 30 октября 1902 года).

7) По тому же журналу, свободные уроки географіи предоставлены бывшему преподавателю Сумскаго Духовнаго училища, кандидату богословія, священнику *Василію Ник. Яновскому*.

8) По тому же журналу Совѣта, младшія воспитательницы *Павла Θεодоровна Власовская* и *Вѣра Константиновна Аристова* опредѣлены старшими воспитательницами при училищѣ.

9) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 10 сентября, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 24 сентября за № 3620, дѣвицы *Александра Раевская* и *Анна Калашикова*, окончившія курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ училищѣ, допущены къ и. д. младшихъ воспитательницъ.

10) По журналу Совѣта, отъ 7 октября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 21 октября, за № 4200, окончившая курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ училищѣ дѣвица *Александра Васильевна Ястремская* допущена къ исправл. должности младшей воспитательницы.

11) По тому же журналу, на открывшуюся должность учительницы рукодѣлья опредѣлена дочь купца *Ксенія Ивановна Сидельникова*, окончившая курсъ въ частной профессиональной школѣ.

12) Постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 6 сентября, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 12 сентября 1902 года, членомъ Совѣта отъ духовенства, вмѣсто исполнявшаго эту должность священника Павла Грома, назначенъ законоучитель Харьковского коммерческаго училища священникъ *Іоаннъ Ивановичъ Филевскій*.

13) По журналу Совѣта, отъ 10 февраля 1903 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Стефаномъ 26-го февраля за № 1109, на открывшуюся свободную вакансію воспитательницы, вмѣсто уволенной по болѣзни *Веры Конст. Аристовой*, опредѣлена младшая воспитательница *Надежда Петровна Сокина*.

14) По журналу Совѣта, отъ 11 марта 1903 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 24 марта, за № 864, къ исправленію должности помощницы воспитательницы опредѣлена окончившая курсъ ученія въ 1902 году съ званіемъ домашней учительницы дѣвица *Зоя Ивановна Мухина*.

15) По журналу Совѣта, отъ 12 мая 1903 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 19 мая за № 1804, допущенныя въ исправленію должностей помощницъ воспитательницъ дѣвицы—*Анна Васильевна Калашикова*, *Антонина Лаврентьевна Раевская* и *Александра Васильевна Ястремская* утверждены въ званіи младшихъ воспитательницъ.

16. По журналу Совѣта отъ 11 августа, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 21 августа, учительница музыки *Софія Осельтъ*, согласно прошенію, освобождена отъ обязанности преподаванія музыки. Вслѣдствіе указанныхъ перемѣнъ, къ концу отчетнаго года образовался слѣдующій составъ служащихъ въ училищѣ лицъ:

Должности, имена и фамиліи служащихъ.	Степень образованія.	Общая сумма жало- ванья въ годъ.	Съ какого времени въ настояще- должности.
А. Составъ Совѣта.			
1. Предсѣдатель Совѣта, профессоръ Богословія въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, протоіерей Тимофей Ивановичъ <i>Буткевичъ</i> .	Докторъ Богословія.	300 р. и ему лично 200 р., всего 500 р.	Съ 26 авг. 1883 г.
2. Начальница училища, дворянка, дѣвица Евгенія Николаевна <i>Гейцъ</i> .	Окончила курсъ въ Харьковскомъ Инст. благород. дѣвицъ.	При казенной квартирѣ со столомъ 984 р. и 100 р. ежегодной награды, всего 1084 р.	Съ 1 авг. 1883 г.
3. Инспекторъ классовъ священникъ Іоаннъ Семеновичъ <i>Котовъ</i> .	Кандидатъ Богословія.	500 руб. при казенный квар. съ освѣщ. и 120 руб. за священнослуж. въ учил. церкви.	Съ 12 авг. 1898 г.
4. Членъ Совѣта отъ духовенства, законоучитель Харьковскаго Коммерческаго училища, священникъ Іоаннъ Ивановичъ <i>Филевскій</i> .	Магистръ Богословія.	180 р. въ годъ.	Съ 12 сен. 1902 г.
5. Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Харьковской Троицкой церкви, Павелъ Ѳеодоровичъ <i>Тимофеевъ</i> .	Окончилъ курсъ Харьк. Дух. Семинар.	180 руб.	Съ 28 мая 1893 г.
6. Попечительница училища, жена дѣйст. стат. сов. Дарія Діевна <i>Оболенская</i> .	—	—	Съ 22 янв. 1897 г.
7. Почетный блюститель по хозяйственной части, потом. поч. гражд. Николай Осиповичъ <i>Лецинскій</i> .	—	—	Съ 27 фев. 1897 г.
8. Духовникъ училища причисленный къ Университетской церкви, свѣщ. Василій <i>Самойловъ</i> .	Окончилъ курсъ Дух. Семинар.	30 руб.	Съ 22 марта 1902 г.
9. Завѣд. казначейск. частью свѣщ. училищ. церкви Іоаннъ Васильевичъ <i>Петровский</i> .	Окончилъ курсъ Дух. Семинар.	240 руб.	Съ 25 іюня 1901 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ.	Степень образованія.	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности.
10. И д. дѣлопроизводителя Совѣта, діаконъ Харьковской Кладбищенской Іоанно-Успенск. церкви, Феофанъ Дмитріевичъ <i>Черняевскій</i> .	Окончилъ курсъ Дух. училища.	600 руб.	Съ 18 дек. 1884 г.
11. Письмоводитель, діаконъ училищной церкви Веніаминъ Аванасьевичъ <i>Толмачевъ</i> .	Окончилъ Духовное училище.	240 руб. при казенной квар. и столѣ.	Съ 19 фев. 1902 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за годовой урокъ.	Общая сумма жалованья въ годъ.	Съ какого времени въ настоящей должности.
Б. Преподаватели и учительницы обязательныхъ предметовъ.					
1. Закона Божія въ III норм., 4 норм., 4 пар., 5 норм., 5 пар., 6 норм. и 6 пар. классахъ, инспекторъ классовъ, священ. Іоаннъ Семеновичъ <i>Котовъ</i> .	Кандидатъ Богословія.	22	75 р.	1650 р.	Съ 25 августа 1898 г.
2. Того-же предмета въ III пар. классѣ свящ. Харьковской Кресто-Воздвиженской церкви Николай Николаевичъ <i>Любарскій</i> .	Кандидатъ Богословія.	4	75 р.	300 р.	Съ 12 сентября 1896 г.
3. Того-же предмета во II норм. и II пар. классахъ свящ. Харьк. Воскресенской церкви Іоаннъ Ксенофонтовичъ <i>Горинъ</i> .	Студентъ Харьк. Дух. Семинаріи.	8	50 р.	400 р.	Съ 24 ноября 1899 г.
4. Того-же предмета въ I норм. и I пар. классахъ свящ. Харьк. пересыл. тюрьмы Іоаннъ Васильевичъ <i>Толмачевъ</i> .	Окончилъ курсъ Харьк. Дух. Семинаріи.	8	50 р.	400 р.	Съ 24 ноября 1899 г.
5. Того-же предмета въ норм. и парал. приг. классѣ, членъ Совѣта отъ дух., свящ. Павелъ Ѳеодоровичъ <i>Тимофеевъ</i> .	Окончилъ курсъ Дух. Семинаріи.	6	50 р.	300 р.	Съ 11 августа 1894 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за годовую урокъ.	Общая сумма жалованья въ годъ.	Съ какого времени въ настоящей должности.
6. Русскаго языка въ 3 нор., 5 норм. и 6 нор. клас. и церковно-славянскаго языка въ 3 нор. кл., препод. греческ. языка въ Харьк. Дух. Семин., ст. сов., Михаилъ Васильевичъ <i>Доброуравовъ</i> .	Кандидатъ Богословія.	11	75	825 р.	Съ 12 августа 1883 г.
7. Того же предмета въ 1 нор., 2 нор., 2 пар. классъ и церковно-славянскаго языка въ тѣхъ-же классахъ, преподаватель латинскаго языка въ Харьк. Дух. Сем., ст. сов., Николай Васильевичъ <i>Гогинъ</i> .	Кандидатъ Богословія.	12	75	900 р.	Съ 14 октября 1887 г.
8. Того же предмета въ 1 пар., 3 пар., 4 норм., 4 пар., 5 и 6 пар. клас. и церковно-славянск. языкъ въ 1 пар., 3 пар., 4 норм. и 4 пар. клас., ст. сов., Михаилъ Андреевичъ <i>Кокаревъ</i> (штат. препод. учил.).	Кандидатъ Богословія.	21	75	1575 р.	Съ 26 августа 1888 г.
9. Ариметики въ 3 норм., 3 пар., 4 пар. и 5 норм. клас., физики въ 5 норм. и 6 норм., геометріи въ 6 пар. клас. и географіи въ 6 пар. кл., ст. сов., Яковъ Михайловичъ <i>Колосовскій</i> (штат. преподаватель училища)	Кандидатъ университета.	23	75	1725 р.	Съ 11 августа 1887 г.
10. Ариметики въ 2 норм., 4 норм. и 5 пар. клас., физ. въ 5 пар. и 6 пар. клас. и геометріи въ 6 пар. кл., ст. сов., Василій Николаевичъ <i>Мощенко</i> (штат. препод. учил.)	Кандидатъ университета.	17	75	1275 р.	Съ 18 октября 1889 г.
11. Учительница ариметики въ 1 норм., 1 пар. и во 2 пар. кл. и русск. языка въ пригот. пар. кл., вдова лаборанта Императорскаго Харьк. Универс., Марія Димитріевна <i>Димитріева</i> .	Окончила курсъ въ Харьк. Епар. училищѣ.	22	По 50 р. за 12 ур. арге. и по 35 р. за 10 ур. рус. языка.	950 р.	Съ 12 сентября 1896 г.

Должности, имена и фамилиі служащихъ.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за го- довую урокъ.	Общая сумма жалованья въ годъ.	Съ какого времени въ настоящей должности.
12. Географія въ 3 норм., 4 пар. и 5 норм. классахъ священникъ Харьк. Каѳедра- льнаго Собора Василій Никола- евичъ <i>Яновскій</i> .	Кандидатъ Богословія.	8	Въ 3 кл. 50 р., въ остальныхъ до 75 руб.	550 р.	Съ 15 сентября 1902 г.
13. Географія въ 3 пар., 4 норм., 5 пар., 6 норм. кл. и гражданской исторіи въ 4 норм., 4 пар., 6 норм. и 6 пар. клас., кол. сов., Евгений Нароенъевичъ <i>Трифилевъ</i> (штат. препод. учил.).	Кандидатъ универси- тета	20	75	1560 р.	Съ 6 сентября 1893 г.
14. Географія во 2 норм., 2 пар. классахъ воспитатель- ница училища, дѣвица Людмила Евфимовна <i>Дьякова</i> .	Оконч. курсъ въ женской гимназіи	4	50	200 р.	Съ 25 сентября 1881 г.
15. Гражданской исторіи въ 5 пар., 5 пар. клас., препод. церковной исторіи въ Харьк. Дух. Семина., ст. сов. Алексѣй Теодоровичъ <i>Вертеловскій</i> .	Кандидатъ Богословія.	8	75	600 р.	Съ 12 августа 1875 г.
16. Дидактика въ обоихъ отдѣленіяхъ 5 и 6 классовъ, препод. философіи и педагогики въ Харьк. Дух. Семина., ст. совѣт. Николай Николаевичъ <i>Страховъ</i> .	Магистръ Богословія.	6	75	450 р.	Съ 16 августа 1877 г.
17. Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища свящ. Іоаннъ Васильевичъ <i>Петров- скій</i> .	Имѣетъ свид. 3 раз. отъ придворн. капеллы.	24	40	960 руб. и 120 р. наг. в. 1080 р.	Съ 18 октября 1893 г.
18. Чистописанія въ 3 пар., 3 пар., 4 норм. 4 пар. кл. и рисованія во всѣхъ классахъ учил., учитель тѣхъ-же пред- метовъ въ Харьк. 3 мужск. гимназіи, ст. совѣт. Алексѣй Дмитріевичъ <i>Дмитріевъ</i> .	Ученый рисоваль- щикъ.	8	40	320 р.	Съ 26 августа 1896 г.
19. Того же пред. въ 1 пар., 1 пар., 2 норм., 2 пар. клас. дѣв. Екатерина Александровна <i>Ермольская</i> .	Оконч. курсъ гимназіи.	12	35	420 р.	Съ 12 августа 1898 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за годовую урокъ.	Общая сумма жалованья въ годъ.	Съ какого времени въ настоящей должности.
20. Учительница русскаго языка, счисленія, церковнаго пѣнія и чистописан. въ обоихъ отдѣленіяхъ приготов. класса дѣв. Таисія Андреевна <i>Щелкунова</i> .	Оконч. курсъ женской гимназіи съ званіемъ домашней учител.	20	За 4 урока пѣнія по 25 р и по 35 р. остал.	660 р.	Съ 8 августа 1890 г.
21. Учительница рукодѣля, вдова кол. секр., Александра Ивановна <i>Соколова</i> .	Оконч. курсъ въ частномъ пансіонѣ.	При казен. квар. со стол. жалованья		222 р.	Съ 17 августа 1880 г.
22. Учительница рукодѣля, вдова священника, Анастасія <i>Лонгинова</i> .	Оконч. курсъ въ Хар. Епар. женск. уч.	Каждая при казен. квар. со столомъ получала жалованья по 222 руб. въ годъ.			Съ 15 сентября 1902 г.
23. Учительница рукодѣля, дочь купца, Ксѣнія Ивановна <i>Сидельникова</i> .	Оконч. курсъ въ част. проф. школѣ.				Съ 21 октября 1902 г.
В) Учители и учительницы необязательныхъ предметовъ.					
1. Учительница французск. языка во всѣхъ штатныхъ классахъ училища дѣв. Марія Алексѣевна <i>Страхова</i> .	Оконч. курсъ въ Москов. Николаевск. Институтѣ.	12	50	600 р.	Съ 15 сентября 1902 г.
2. Учитель музыки (игры на роялѣ) Николай Александровичъ <i>Орловскій</i> .	Оконч. курсъ гимн. и обуч. муз. част. об.	—	—	685 р	Съ 28 августа 1882 г.
3. Учительница музыки (на роялѣ) Варвара Петровна <i>Евариницкая</i> .	Оконч. курсъ въ частномъ пансіонѣ.	Каждая получала по 17 руб. 50 коп. въ годъ съ ученицы.			Съ 20 сентября 1883 г.
4. Учительница музыки (на роялѣ) дѣвица Неонила Васильевна <i>Михайлова</i> .	Оконч. курсъ гимназіи.				Съ 21 сентября 1892 г.
5. Учительница музыки (на роялѣ) Ѳеодосія Васильевна <i>Лайнвеберъ</i> .	Оконч. курсъ въ Хар. Муз. уч. съ ат. 1 ст.				Съ 20 августа 1893 г.
6. Учительница музыки (на роялѣ) вдова коллеж. регистр., Марія Павловна <i>Ястремская</i> .					Съ 22 сентября 1894 г.
7. Учительница музыки (на роялѣ) Софія Леопольдовна <i>Осельтъ</i> .	Оконч. курсъ женской гимназіи.				Съ 11 сентября 1895 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ.	Степень образованія.	Общая сумма жалованья въ годъ.	Съ какого времени въ настоящей должности.
8. Учительница музыки (на рояль) Ольга Васильевна <i>Андреева</i> .	Окончили курсъ въ Харьк. Муз. уч. съ аттестат. 1 степени.	Каждала	Съ 23 сентября 1895 г.
9. Учительница музыки (на рояль) дѣвица Елена Александровна <i>Сухина</i> .		получала по	Съ 23 сентября 1895 г.
10. Учительница музыки (на рояль) Евгенія Аполлоновна <i>Крыштофовичъ</i> .		17 р. 50 к. въ годъ съ учен.	Съ 29 сентября 1892 г.
11. Учитель музыки (игры на скрипкѣ) Александръ Ивановичъ <i>Колесниковъ</i> .	—	450 руб.	Съ 23 октября 1891 г.
12. Учитель иконописанія, Алексѣй П. <i>Комнатскій</i> .	Худож. икон. живописи.	120 руб.	Съ 7 авг. 1892 г.
Г) Старшія воспитательницы.			
1. Въ приготовител. норм. классѣ, дѣвица Людмила Евфимовна <i>Дьякова</i>	Оконч. курсъ женск. гимназій.	—	Съ 10 сентября 1872 г.
2. Въ приготов. нар. классѣ, дѣвица Надежда Петровна <i>Согина</i> .	Окончили курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы.	Каждала при казенной квартирѣ со столомъ получила 282 руб. въ годъ и 80 руб. ежегодной награды.	Съ 26 февраля 1903 г.
3. Въ 1 норм. классѣ, дѣвица Анна Гавриловна <i>Троицкая</i> .			Съ 10 авг. 1884 г.
4. Въ 1 нар. классѣ, дѣв. Елизавета Андреевна <i>Кураховская</i> .			Съ 6 сентября 1890 г.
5. Во 2 норм. классѣ, дѣв. Марія Яковлевна <i>Павлова</i> .			Съ 17 авг. 1895 г.
6. Во 2 нар. классѣ, дѣвица Серафима Ивановна <i>Пономарева</i> .			Съ 20 августа 1893 г.
7. Въ 3 нормальномъ кл., дѣвица Надежда Иванова <i>Попова</i> .			Съ 23 авг. 1887 г. по 8 ок. 1896 г. и вторич. съ 24 ав. 1899 г.
8. Въ 3 нар. классѣ, дѣв. Аполлониія Павловна <i>Вышеславская</i> .			Съ 11 августа 1894 г.
9. Въ 4 норм. кл., дѣв. Зинаида Михайловна <i>Иннокова</i> .			Съ 8 октяб. 1896 г.

Должности, имена и фамиліи служащихъ.	Степень образованія.	Общая сумма жалованья въ годъ.	Съ какого времени въ настоящей должности.
10. Въ 4 пар. классѣ, дѣв. Анастасія Яковлевна <i>Павлова</i> . 11. Въ 5 норм. классѣ, дѣв. Александра Ивановна <i>Левандовская</i> . 12. Въ 5 пар. классѣ дѣв. Серафима Андреевна <i>Пономарева</i> . 13. Въ 6 норм. классѣ, дѣв. Павла Ѳеодоровна <i>Власовская</i> . 14. Въ 6 пар. классѣ, дѣв. Ольга Ѳеодоровна <i>Вертеловская</i> .	Окончили курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы.	Каждая при казенной квартирѣ со столомъ получала 282 руб. и 30 руб ежегодной награды.	Съ 6 сент 1893 г. Съ 7 февраля 1885 г. Съ 11 января 1897 г. Съ 15 сентября 1902 г. Съ 6 сентября 1890 г.
Д) Младшія воспитательницы.			
1. Въ подготов. норм. кл., дѣвица Зоя Иванова <i>Мухина</i> . 2. Въ подготов. пар. кл., дѣвица Анна Васильевна <i>Калайникова</i> . 3. Въ 1 норм. классѣ, вдова свящ., Анастасія Васильевна <i>Оворова</i> . 4. Въ 1 пар. классѣ, дѣв. Александра Ильинична <i>Энеидова</i> . 5. Во 2 норм. классѣ, дѣв. Татьяна Павловна <i>Потанова</i> . 6. Во 2 пар. классѣ дѣв., Татьяна Николаев. <i>Бѣликова</i> . 7. Въ 3 норм. классѣ дѣв. Клавдія Михайловна <i>Воскобойникова</i> . 8. Въ 3 пар. классѣ, дѣв. Марія Александровна <i>Стефановская</i> . 9. Въ 4 норм. классѣ, дѣв. Ирина Алексѣевна <i>Шебатинская</i> .	Окончили курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы.	150 руб. въ годъ при казенной квартирѣ и столѣ. Каждая при казенной квартирѣ со столомъ получали жалованья 150 р. въ годъ и 30 руб. награды ежегодной.	Съ 24 марта 1903 г. Съ 24 сентября 1902 г. Съ 9 декабря 1897 г. Съ 22 сентября 1900 г. Съ 29 сент. 1901 г. Съ 28 ок. 1901 г. Съ 26 октября 1899 г. Съ 9 октября 1900 г. Съ 7 сентября 1898 г.

Должности, имена и фамиліи служащихъ.	Степень образованія	Общая сумма жало- ванья въ годъ.	Съ какого времени въ настоящей должности.
10. Въ 4 пар. классѣ, дѣв. Антонина Лаврентьевна <i>Раев- ская</i> .			Съ 24 сентября 1902 г.
11. Въ 5 норм. классѣ, дѣв. Александра Алексѣевна <i>Гре- кова</i> .			Съ 7 сентября 1898 г.
12. Въ 5 пар. классѣ, дѣв. Софія Павловна <i>Реутская</i> .			Съ 27 авг. 1897 г.
13. Въ 6 норм. классѣ, дѣвица Александра Васильевна <i>Ястремская</i> .			Съ 21 октября 1902 г.
14. Въ 6 пар. классѣ, дѣ- вица Анастасія Васильевна <i>Капустянская</i> .			Съ 29 сентября 1901 г.
Е) Другія служащія въ учи- лищѣ лица.			
1. Завѣд. фонд., учен. п музык. уч. библиот., учебник. и учебн. принад. Ольга Гера- симовна <i>Черникъ</i> .	—	При казенной квартирѣ со стол. 180 р.	Съ 8 іюля 1896 г.
2. Врачъ при уч. больницѣ, дѣйст. стат. сов., Михаилъ Михайловичъ <i>Стефановичъ- Севастьяновичъ</i> .	Докторъ медицины.	600 р.	Съ 13 января 1877 г.
3. Больнич. надзир., фельд., дочь свец., Платонида Пет- ровна <i>Щербина</i> .	Имѣеть свид. на званіе фельдшер.	242 р. при казен. квар. со столомъ	Съ 22 сентября 1900 г.
4. Помощ. больнич. надзир., дѣвица Пелагія Петровна <i>Про- кофьева</i> .	Обѣ окончили курсъ въ Харьковскомъ Енар. училищ.	каждая при Казен. квар. со стол. по- лучаетъ 150	Съ 4 октября 1880 г.
5. Помощ. больнич. надзир., вдова діакона, Татіана Пет- ровна <i>Краснокутская</i> .		р. въ годъ.	Съ 5 апрѣля 1894 г.
6. И. д. эконома мѣщанинъ Алексѣй Ѳеодоровичъ <i>Ва- сильевъ</i> .	—	При казен. квар. со стол. 560 р.	Съ 22 августа 1894 г.

Примѣчаніе. Кроме вышепоименованныхъ лицъ при училищѣ состо-
яли еще: а) *кастелянша*, завѣдывавшая бѣльемъ и одеждою воспитан-
ницъ и б) *ключница*, завѣдывавшая столовой и буфетомъ.

Такимъ образомъ, наличный училищный служебный персоналъ въ концѣ
отчетнаго учебнаго года состоялъ изъ 78 лицъ.

Учебный персоналъ состоялъ изъ 19 преподавателей, 17 учительницъ, 14 старшихъ воспитательницъ и 14 младшихъ воспитательницъ.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Согласно § 155 семинарскаго устава, плата за содержаніе своихъ воспитанниковъ Семинаріи должна быть вносима по третямъ учебнаго года въ теченіе двухъ недѣль послѣ начала трети. Посему Правленіе Семинаріи покорнѣйше проситъ отцовъ такихъ воспитанниковъ озаботиться высылкой на имя Правленія въ теченіе времени съ 1 по 15 марта взносовъ за третью треть сего учебнаго года въ размѣрѣ 40 руб. съ воспитанниковъ духовнаго званія, не получающихъ пособія, 20 руб.—съ воспитанниковъ, получающихъ пособіе, и 60 руб.—съ иносословныхъ воспитанниковъ. Не внесеніе въ указанный срокъ денегъ за свое содержаніе воспитанники, на основаніи того же устава, подлежатъ удаленію изъ общежитія.

II.

Содержаніе. Всеподданнѣйшее письмо Митрополита Московскаго и Коломенскаго Владиміра.—Пошли, Боже, помощи! *И. Смородинова.*—Къ вопросу о христіанскомъ погребеніи самоубійцъ. *Павла Левитова.*—Чего требуютъ наши крестьяне отъ своего приходскаго пастыря. *М. Т.*—Религіозно-правственныя чтенія въ г. Харьковѣ за 1903 г. *Священника Іоанна Филевскаго.*—Курилская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903 г.г.) (продолженіе). *Преподаннаго Стефана Епископа Сумскаго.* **Епархіальная хроника.** Архіерейское богослуженіе 19 февраля.—Архіерейскія богослуженія 15, 21 и 22 февраля.—35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ священника Ѳ. Кіаницина.—Освященіе Харьковской Александро-Невской церковно-приходской двухклассной женской школы. Страничка изъ лѣтописи Дмитріевской церкви г. Харькова. **Иноепархіальный отдѣлъ.** Двдцатипятилѣтіе издательской дѣятельности Троицкой Сергіевой Лавры. Разныя извѣстія и замѣтки. Христіанская копилка.—Штрафъ за непочтеніе праздниковъ.—Смѣсь, дѣлающая обувь непромокаемою. **Объявленія.**

ВСЕПОДДААННѢЙШЕЕ ПИСЬМО

Митрополита Московскаго и Коломенскаго Владиміра.

На всеподданнѣйшемъ письмѣ Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго, отъ 4-го сего февраля, съ выраженіемъ молитвенныхъ благожеланій, по случаю открытія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, Его Императорское Величество Государь Императоръ благоизволилъ Собственно-ручно начертать: „Сердечно благодарю митрополита Московскаго за молитвы и за благословеніе иконою“.

Письмо его Высокопреосвященства Государю Императору было слѣдующаго содержанія:

Ваше Императорское Величество,
Благочестивѣйшій Государь!

Пятьсотъ лѣтъ тому назадъ тяжело томилаcь святая Русь подъ игомъ татарскимъ. Точно грозныя тучи отъ времени до времени поднимались съ Востока дикія орды монголовъ и все-разрушающею бурей проносились по градамъ и весямъ родной земли, но въ эти тяжкія годы великихъ испытаній Милосердый Господь посылалъ ей великихъ печальниковъ и молитвенниковъ, и въ сонмѣ сихъ угодниковъ Божіихъ, какъ свѣтлое солнце среди звѣздъ небесныхъ, сіяетъ смиренный Радонежскій игумень преподобный Сергій, сей во истину игумень всея Руси, возбранной воевода и небесный гражданинъ русской земли. Когда, въ 1380 году надвинулась на Русь орда нечестиваго Мамаѣ, великодержавный князь Димитрій Іоанновичъ не могъ умиловити этого гордаго монгола ни дарами, ни покорностью, тогда благодатный старецъ благословилъ Московскаго князя идти противъ полчищъ Мамаевыхъ и, отпуская ему въ помощь двухъ своихъ витязей, боярь-схимниковъ, изрекъ ему чудное пророчество: „Держай, княже, побѣдиши враги твоя“.

И свершилось дивное слово Сергіево: впервые послѣ покоренія Руси монголами Русь стѣбною повалилась на монголовъ и сокрушила ихъ силу на полѣ Куликовомъ.

Отошелъ къ Богу изъ земной жизни великій старецъ. Но онъ остался вѣрнымъ сыномъ родной земли. Проходили столѣтія, великія бѣды и скорби обрушивались на Русь православную; дважды Москва была въ рукахъ вражьихъ, но нога вражья не переступала порога его обители. „Неотступна буду отъ мѣста сего“, рекла ему иѣкогда Царица небесная, и непреложно было ея обѣтованіе. Именно тогда то, когда казалось все потеряно, неоткуда было ждать земной помощи,—тогда то возставалъ на защиту родной земли Сергій,—и всѣ бѣды исчезали какъ дымъ, и враги бѣжали со стыдомъ, и снова Русь сіяла во всемъ величій своего родного православія и Христо-подражательнаго народнаго смиренія, страшная своимъ врагамъ.

Живъ онъ, угодникъ Божій, живъ и нынѣ въ сознаніи православнаго русскаго народа. Сотнями тысячъ идутъ къ нему со всѣхъ концовъ православныя русскіе люди,—идутъ и какъ живому повѣдаютъ всѣ скорби свои, всѣ заботы свои, повергаясь до праха земного у подножія его раки святой. Мы, недостойные иноки его святой обители, мы—постоянные свидѣтели этого благодатнаго общенія нашего народа съ его небеснымъ печальникомъ, заступникомъ и молитвенникомъ предъ Богомъ.

И въ наступившую тяжкую годину испытанія, когда потомки древнихъ монголовъ дерзнули нагло оскорбить Русь православную и разбойнически напасть на ея вѣрныхъ сыновъ,—къ нему, Великій Государь, Отецъ нашъ, къ нему, угоднику Божию, народъ твой возводитъ молитвенный взоръ, несетъ своей молитвенный вздохъ. И неусыпно, неуставно прольется и уже льется молитва всенародная у заветной раки петлѣнныхъ мощей его, и сливаемся духомъ съ этою молитвою и мы, недостойные послушники великаго печальника русской земли, иноки его обители: да пріосѣнитъ его благословеніе Богомъ вѣнчаную Главу Твою, какъ нѣкогда благословилъ онъ великаго князя Димитрія Іоанновича, да сопутствуетъ онъ своею небесною помощію Христолюбивому войнству Твоему, какъ сопутствовалъ въ лицѣ схимниковъ—витязей войнству Димитріеву, да поможетъ онъ и Тебѣ, Великодержавный Царь нашъ, побѣдiti современныхъ монголовъ, враговъ родной нашей земли. И молимся, и будемъ всѣмъ сердцемъ молить великаго нашего предъ Богомъ ходатая, да испроситъ Онъ Тебѣ у Бога разумовъ духъ премудрости и прозрѣнія, чтобы не сокрылись отъ Царскаго взора Твоего всѣ козни вражіи, чтобы не воспрепятствовали сему разстоянію, да не ослабѣваютъ духомъ наши Христолюбивыя воины въ борьбѣ за родную землю на ея далекихъ окраинахъ отъ непривычныхъ стихійныхъ невзгодъ, да будетъ эта война послѣднею, миротворящею войною и да придутъ скорѣе времена мирныя, когда раскуютъ люди мечи свои на орала и ножи свои на серпы.

Въ знаменіе же сей пламенной молитвы и воистину чудодѣйствующей вѣры смиренныхъ сыновъ Руси православной, пріими, Благочестивѣйшій Государь, сію святую икону препод-

добнаго Сергія, освященную на его нетлѣнныхъ мощахъ въ тотъ день, когда впервые, близъ его священной раки, было возглаголено съ церковнаго амвона Твое скорбное Царское слово, призывающее русскій народъ на защиту святой вѣры православной, царскаго престола и родной земли. Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшій слуга и богомолецъ *Владимірз*, митрополитъ Московскій и Коломенскій и архимандритъ Свято-Троицкой Сергіевской лавры.

ПОШЛИ, БОЖЕ, ПОМОЩЬ!..

За тѣхъ, кто на Дальнемъ Востокѣ
За родину грудью стоитъ;
Безъ близкой семьи, одинокій,
Съ смертельною раной лежитъ;
За тѣхъ, кто средь битвы съ врагами,
Любовью въ Отчизнѣ горя,
Несется впередъ съ знаменами
За Родину-Мать и Царя;
За тѣхъ, кто въ чужбинѣ далекой
Вдругъ вспомнитъ о краѣ родномъ,—
За нихъ, съ вѣрой въ сердцѣ глубокой,
Мы къ Богу молитвы несемъ!
Пошли, Боже, помощь святую
Всѣмъ вѣрнымъ Россіи сынамъ!
Ихъ душу бодрь молодую
Дай вѣру горячимъ сердцамъ!
Поддай надъ врагомъ одолѣнье
За вѣру святую борцу
И скорыхъ побѣдъ—утѣшенье
Пошли Государю-Отцу *).

И. Смородиновъ.

КЪ ВОПРОСУ

о христіанскомъ погребеніи самоубійцъ.

Каноны Церкви ясно и опредѣленно запрещаютъ христіанское погребеніе самоубійцъ (св. Тимоѳ. Алекс. пр. 14; Номоканонъ 178). Исключеніе дѣлается лишь для тѣхъ изъ покончившихъ съ собою, которые наложили на себя руки въ припадкѣ умопомѣшательства и изступленія. „О такомъ, говоритъ св. Тимоѳей Александрійскій, священнослужитель долженъ

*) Моск. Вѣд. № 41 за тек. годъ.

разсудити, подлинно ли, будучи внѣ ума, содѣлалъ сіе? Ибо часто близкіе къ пострадавшему отъ самого себя, желая достигнути, да будетъ приношеніе и молитва за него, неправдуютъ и глаголютъ, яко былъ внѣ себя. Можетъ же быти, яко содѣлалъ сіе отъ обиды человѣческія, или по иному какому случаю отъ малодушія: и о таковыхъ не подобаетъ быти приношенію, ибо есть самоубійца. Посему священнослужитель долженъ со всякимъ тщаніемъ испытывати да не подпадетъ осужденію“. Приводя это мѣсто изъ св. Тимофея „Церковный Вѣстникъ“ замѣчаетъ: „правила церкви какъ будто бы даютъ священнику право самостоятельно отнестись къ каждому случаю предстоящихъ ему похоронъ самоубійцы. Къ сожалѣнію, это право священника не подтверждено положительнымъ свѣтскимъ закономъ; напротивъ, здѣсь даже встрѣчаемъ статью (859 ст. Ул. о нак.), которая грозитъ священнику наказаніемъ за уклоненіе отъ погребенія безъ законныхъ къ тому причинъ,—статью, которая безъ сомнѣнія можетъ быть примѣнена, когда священникъ вздумалъ бы уклониться отъ погребенія такого самоубійцы, къ христіанскому погребенію котораго по судебно-медицинскому вскрытію и удостовѣренію полиціи никакихъ будто бы препятствій не встрѣчается“ (1903 г. № 8, стр. 244). Съ этимъ мнѣніемъ мы однако согласиться не можемъ. Прежде всего погребеніе самоубійцъ запрещено не только церковными канонами, но и государственнымъ закономъ. Въ 1472 ст. Уложенія о наказаніяхъ сказано: „лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумашествіи или временномъ отъ какихъ нибудь болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій, лишается христіанскаго погребенія“, а въ ст. 710 Уст. Врач. говорится, что „тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать“. Удовѣреніе полиціи, что *съ ея стороны* не встрѣчается препятствій къ христіанскому погребенію умершаго, будучи само по себѣ неправильнымъ, какъ противорѣчащее вышеприведеннымъ статьямъ Уложенія и Вр. Устава, самое большее можетъ сложить съ священника отвѣтственность за погребеніе самоубійцы *предъ свѣтскимъ судомъ*, перенося таковую на полицію, но отнюдь не можетъ *обязывать* его къ церковному

отпѣванію умершаго и освободить отъ отвѣтственности *по законамъ церковнымъ*. Сельскій урядникъ или становой приставъ совершенно некомпетентны въ рѣшеніи вопроса о томъ, въ психически здоровомъ или больномъ состояніи кто либо покончилъ съ собою, а тѣмъ болѣе не могутъ предписывать служителю церкви совершить тотъ или другой религіозный обрядъ. Дознаніе, производимое при всѣхъ случаяхъ скоропостижной смерти, а иногда и бывающее вмѣстѣ съ тѣмъ судебно-медицинское вскрытіе, имѣютъ цѣлью не выясненіе психологическихъ и нравственныхъ мотивовъ самоубійства, свидѣтельствующихъ о душевно здоровомъ или больномъ состояніи умершаго (для этой цѣли потребовалось бы экспертиза психіатровъ), а лишь установленіе отсутствія въ данномъ случаѣ насильственного лишенія жизни, составляющаго уголовное преступленіе. Удовѣреніе, выдаваемое священнику о неимѣніи препятствій къ погребенію умершаго, означаетъ лишь то, что всѣ установленныя формальности надъ мертвымъ тѣломъ соблюдены, и что оно болѣе не требуется судебно-полицейской власти для ея цѣлей. „Если послѣ медицинского осмотра трупа“, говоритъ П. И. Нечаевъ въ своемъ „практическомъ руководствѣ для священно-служителей“, „найдену будетъ возможнымъ похоронить его, то рѣшеніе вопроса, по какому именно обряду слѣдуетъ похоронить тѣло, зависитъ не отъ полиціи, а отъ усмотрѣнія священника, руководящагося въ данномъ случаѣ церковными постановленіями“ (С.П.Б. 1900 г. стр. 282). И если священникъ, по надлежащемъ изслѣдованіи дѣла, вынесетъ убѣжденіе, что причиною самоубійства было не душевное разстройство, а безвѣріе, или что мотивомъ къ нему послужила злоба, неудовлетворенная страсть и т. п., то онъ не только можетъ, но и обязанъ отказаться отъ церковнаго отпѣванія покойника, развѣ лишь изъ христіанской снисходительности проводивъ его съ пѣніемъ: „Святыи Боже“. Никакой отвѣтственности въ данномъ случаѣ, вопреки мнѣнію „Церковнаго Вѣстника“, онъ подлежать не можетъ. 859 ст. Улож. о наказ. имѣетъ въ виду отказъ отъ погребенія *безъ законныхъ къ тому основаній*. Уклоняясь же отъ погребенія самоубійцы священникъ всегда можетъ сослаться на 1472 ст. Улож. и 710 ст. Врѣч. Уст. Но если бы даже эти статьи были официально

отмѣнены или признаны устарѣлыми юридической практикой, положеніе дѣлъ отъ этого нисколько бы не измѣнилось. Развѣ въ странѣ, гдѣ государство всегда идетъ рука объ руку съ церковью и гдѣ православно-христіанская религія признается господствующей и ограждаемой государственными постановленіями, категорическое запрещеніе хоронить сознательнаго самоубійцу однимъ изъ каноническихъ правилъ не является само по себѣ вполнѣ *законнымъ* основаніемъ къ отказу отъ его погребенія? Вѣдь не надо забывать, что отпѣваніе умершаго есть прежде всего церковный обрядъ, а потомъ уже, такъ сказать, актъ гражданской чести, а потому и совершеніе или несовершеніе этого обряда должно опредѣляться главнымъ образомъ каноническими постановленіями, а не предписаніями полицейской власти. Если бы даже по недоразумѣнію или вслѣдствіе враждебнаго отношенія къ церкви въ связи съ увлеченіемъ ложнымъ либерализмомъ, какое либо гражданское учрежденіе привлекло къ судебной отвѣтственности священника, отказавшагося хоронить сознательнаго самоубійцу, онъ все же въ концѣ концовъ безъ сомнѣнія былъ бы оправданъ.

Итакъ, при невозможности прибѣгнуть къ психіатрической экспертизѣ, рѣшеніе вопроса о томъ, заслуживаетъ или нѣтъ христіанскаго погребенія самоубійца, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лежитъ всецѣло на усмотрѣніи священника. Онъ долженъ принять во вниманіе какъ характеръ и настроеніе умершаго, такъ и всю совокупность обстоятельствъ и условій его жизни и смерти, могущихъ пролить свѣтъ на то, явилось ли въ данномъ случаѣ самоубійство болѣзненнымъ или грѣховнымъ актомъ. Само собою разумѣется, что онъ обязанъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ съ возможною снисходительностью и христіанскимъ милосердіемъ, какъ къ самому умершему, такъ и къ его родственникамъ. Основной принципъ гражданского правосудія: „лучше оправдать десять виновныхъ, чѣмъ обвинить одного невиннаго“, тѣмъ въ большей степени долженъ находить себѣ примѣненіе въ области суда церковнаго. Поэтому, если при изслѣдованіи причинъ самовольной смерти, откроются хоть нѣкоторыя данныя, заставляющія предполагать возможность душевнаго расстройства, священникъ не долженъ отказываться отъ погребенія самоубійцы. Безукоризненное поведе-

ніе умершаго, его религіозная настроенность, уваженіе къ св. Церкви и ея уставамъ могутъ служить лучшимъ доказательствомъ того, что онъ лишилъ себя жизни въ припадкѣ меланхоліи или умоизступленія. Благочестіе семьи, среди которой случился грѣхъ самоубійства и ея искреннее горе о невозможности совершить заупокойное богослуженіе, также могутъ дать лишнее основаніе къ снисхожденію. Но если священнику достоверно извѣстно, что лишившій себя жизни сдѣлалъ это вслѣдствіе нравственной распущенности и религіознаго индифферентизма, или что онъ еще при жизни неоднократно грозилъ убить себя, желая этимъ кому нибудь отмстить, если онъ видитъ, что и родственники самоубійцы просятъ о его христіанскомъ погребеніи не столько изъ уваженія къ церковному обряду, сколько изъ за боязни позора отъ людей, а между тѣмъ его отпѣваніе можетъ породить среди вѣрующихъ соблазнъ, то онъ и юридически и нравственно обязанъ отказаться отъ христіанскаго погребенія, если не желаетъ быть нарушителемъ церковныхъ законовъ. Въ случаяхъ же недоумѣнныхъ ему необходимо обращаться за совѣтомъ къ своему Епархіальному Епископу.

Такимъ образомъ, простое *разрѣшеніе* полиціи похоронить самоубійцу по христіанскому обряду отнюдь *не обязываетъ* священника къ совершенію церковнаго погребенія. Иное дѣло, если вмѣстѣ съ этимъ разрѣшеніемъ представлено удостовѣреніе врача психіатра о томъ, что покончившій съ собою сдѣлалъ это въ припадкѣ душевнаго расстройства. Въ такомъ случаѣ, къ сожалѣнію, священникъ обязанъ безпрекословно исполнить требованіе свѣтской власти, рискуя въ противномъ случаѣ подвергнуться юридической отвѣтственности предъ гражданскимъ закономъ. Говоримъ *къ сожалѣнію*, такъ какъ въ такомъ безусловномъ подчиненіи воли пастыря Церкви опредѣленію врачебной экспертизы мы видимъ ненормальность, несообразную съ высотой іерейскаго служенія. Не надо забывать, что психіатрія наука еще молодая и неустановившаяся, а потому и къ сужденіямъ ея представителей слѣдовало бы относиться съ болѣею осторожностью. Съ ихъ точки зрѣнія является ненормальностью всякое отступленіе отъ обычныхъ законовъ и типовъ душевной жизни, всякое нарушеніе душев-

наго равновѣсія. Понятно, что и самоубійство при такомъ взглядѣ должно показаться проявленіемъ душевнаго разстройства, какъ фактъ во всякомъ случаѣ исключительный и экстраординарный. Припомнимъ, какъ часто эксперты психіатры объясняютъ душевною болѣзнию преступленія только потому, что они отличаются выдающеюся жестокостью и видимою безпричинностью. Точка зрѣнія модной матеріалистической науки и точка зрѣнія здраваго нравственнаго сознанія совершенно расходятся здѣсь между собою. Съ другой стороны, врачъ, выдающій свидѣтельство о ненормальности самоубійцы, *de facto* не подлежитъ никакой отвѣтственности, ничѣмъ не рискуетъ, а потому при увлеченіи современными матеріалистическими вѣяніями и извѣстной долѣ религіознаго индеферизма, можетъ съ легкимъ сердцемъ выдать удостовѣреніе о душевной болѣзни умершаго, даже вопреки своему собственному внутреннему убѣжденію. А между тѣмъ это удостовѣреніе имѣетъ обязательную силу для священника и при томъ въ чисто религіозной сферѣ, въ той области, въ которой, по выраженію св. Іоанна Златоустаго, Богъ далъ ему власть, „которой не далъ ни ангеламъ, ни архангеламъ“ и которая настолько же превосходитъ свѣтскую власть, „сколько небо превосходитъ земли и души тѣлъ“ (Изд. С. П. Б. Д. А. 1898 г. т. 1 стр. 426). По нашему мнѣнію, психіатрическая экспертиза въ рѣшеніи вопроса о погребеніи самоубійцы должна была бы играть такую же роль, какую играетъ она въ уголовномъ судѣ при опредѣленіи виновности или невиновности преступника, т. е. имѣть лишь совѣщательное, а не рѣшающее значеніе. Въ такомъ случаѣ священникъ былъ бы избавленъ отъ печальной необходимости совершать христіанское погребеніе надъ самоубійцей, сознательность смерти котораго отлично извѣстна какъ ему самому, такъ и всѣмъ его прихожанамъ,—необходимости, мучительной для него самого и могущей породить великій соблазнъ среди вѣрующихъ. Въ такомъ случаѣ ему не пришлось бы испытывать и коллизіи между требованіемъ положительнаго гражданскаго закона и древне-церковными постановленіями. Нельзя говорить, что въ настоящее время при погребеніи завѣдомо сознательнаго самоубійцы совѣсть священника можетъ быть вполне покойна, въ виду того, что вся отвѣтственность переносится

въ такомъ случаѣ на врача, выдавнаго ошибочное или ложное удостовѣреніе. Такое перенесеніе отвѣтственности возможно, быть можетъ, въ сферѣ юридической, но не моральной. И мы сомнѣваемся, чтобы пастырь, съ развитымъ нравственнымъ сознаніемъ, могъ съ *легкимъ сердцемъ* стать оружіемъ лжи, исполнителемъ того, чего, по внутреннему убѣжденію, онъ не долженъ бы былъ исполнять. Держаться иного взгляда можно лишь съ точки зрѣнія, отождествляющей понятія юридической и нравственной вѣняемости, съ одной стороны, вѣншей наказуемости и моральной отвѣтственности, съ другой. Положить конецъ всему этому можно было бы лишь законодательнымъ предоставленіемъ священнику полной самостоятельности въ рѣшеніи вопроса о погребеніи самоубійцы, что проэктировалъ, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“ и приснопамятный Амвросій, Архіепископъ Харьковскій.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ замѣтить, что высказывая свое *личное* мнѣніе о погребеніи самоубійцы на страницахъ духовнаго журнала, мы далеки отъ мысли приписывать ему какое либо руководящее значеніе. Намъ хорошо извѣстно, что по данному вопросу существуютъ и другіе взгляды, что, на-примѣръ, разрѣшеніе полиціи хоронить самоубійцу многими считается имѣющимъ для священника обязательное значеніе, что даже самыя церковныя правила, запрещающія отпѣваніе лицъ, лишившихъ себя жизни, признаются иногда слишкомъ суровыми и несовременными. Мы были бы счастливы и въ томъ случаѣ, если бы своей замѣткой побудили кого либо изъ лицъ вполнѣ компетентныхъ въ области каноническаго права высказаться по занимающему насъ большому вопросу церковной практики.

Павелъ Левитовъ.

Чего требуютъ наши крестьяне отъ своего приходскаго пастыря.

По словамъ „Яросл. Епарх. Вѣд.“, нашъ народъ имѣетъ свой идеалъ пастыря, выработанный издревле жизненной практикой, съ точки зрѣнія котораго и опредѣляется достоинство того или иного пастыря.

Прежде всего пастырь разсматривается въ отношеніи исполненія своихъ обязанностей. И вотъ, если онъ *служитъ громко*,

вятно, выразительно, то прихожане очень этимъ довольны, и въ этомъ полагаютъ одно изъ главныхъ достоинствъ пастыря.

Далѣе, крестьяне любятъ, чтобы *Богослуженіе* начиналось въ *определенное время* и *пораньше*, особенно лѣтомъ; они рано ложатся спать, за то рано и встаютъ, отправляясь къ Богослуженію до принятія пищи. Также совершенно противорѣчить крестьянскому образу жизни, когда пастыри служатъ вмѣсто утрени съ вечера всенощное бдѣніе: это удобно въ городахъ, но никакъ не въ сельскихъ приходахъ.

Любятъ наши крестьяне священника, говорящаго въ церкви *поученія*: они приближаются тогда къ церковной каведрѣ и стараются не проронить ни одного слова. И если проповѣдь говорится „живымъ словомъ“, не книжная, а простая и понятная, то она возбуждаетъ въ нихъ чувство искренней благодарности къ проповѣднику. „Добру насъ научаютъ, дай имъ, Господи, здоровья“, говорятъ тогда крестьяне. Они вовсе не обижаются, если пастырь указываетъ на ихъ недостатки и пороки, напротивъ, благодарятъ за такія указанія. Они смотрятъ на священника не только какъ на требоисправителя, но какъ на *учителя и руководителя*.

Доступность пастыря имѣетъ также большое значеніе въ отношеніяхъ его къ прихожанамъ, проникнутыхъ *теплотою и сердечностью*; тогда они открываютъ передъ пастыремъ свою душу. Съ другой стороны, они не высоко цѣнятъ такого священника, который слишкомъ спускается къ нимъ въ своихъ отношеніяхъ и держитъ себя съ ними за „панибрата“.

Высоко цѣнятъ крестьяне священника, не отказывающаго *побесидовать* съ ними *объ ихъ нуждахъ*, сельскомъ ихъ хозяйствѣ и матеріальномъ положеніи.

Любятъ они также пастыря, снисходительнаго къ ихъ бѣдности, *не берушаго много за требы* и *не задерживающаго ихъ* съ совершеніемъ требъ (крестинъ, похоронъ и пр.).

Таковы требованія крестьянъ въ отношеніи къ своему приходскому священнику. Молодой священникъ имѣетъ свой идеаль пастыря, составленный имъ по пастырскимъ посланіямъ св. Ап. Павла, по письмамъ о священствѣ св. Іоанна Златоуста и по другимъ источникамъ, напр. наукѣ руководства для пастырей. Мы видимъ, что идеаль, составленный

крестьянами, не расходится существенно съ книжнымъ идеаломъ; значить, пастырь долженъ имѣть въ виду и требованія прихожанъ. Вообще священникъ такъ долженъ относиться къ желаніямъ своихъ прихожанъ, чтобы въ ихъ отношеніяхъ другъ къ другу была полная гармонія, что такъ необходимо для успѣшности и плодотворности пастырскаго дѣла въ приходѣ. Ему слѣдуетъ „доброе свидѣтельство имѣть и отъ внѣшнихъ и быть всѣмъ вся, дабы всяко нѣкія спасти“.

Отрадно слышать, когда прихожанинъ говоритъ: „хорошій у насъ священникъ, дай ему, Господи, доброе здоровье“.

М. Т.

Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Харьковѣ за 1903 годъ.

„Если я благовѣствую, то нечѣмъ мнѣ хвалиться; потому что это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если не благовѣствую“ (1 Кор. 9, 16).

Религіозно-нравственныя чтенія въ городѣ Харьковѣ стали вестись въ систематическомъ порядкѣ съ 1903 года, съ благословенія Высокопреосвященнаго владыки Флавіана, вѣнѣ Митрополита Кіевского и Галицкаго, а внутренне развились и духовно укрѣпились при Высокопреосвященномъ владыкѣ Арсеніи. И до этого времени нѣкоторые ревностные къ дѣлу проповѣди священники вели собесѣдованія съ народомъ въ своихъ приходскихъ храмахъ и въ другихъ мѣстахъ. Такъ, напр., было въ Преображенской церкви (на Москалевкѣ), въ церкви и школѣ мѣщанской богадѣльни (на Холодной горѣ), на Основѣ въ церкви и въ Квиткинскомъ домѣ. Велись также и въ другихъ мѣстахъ (напр. на Паровозо-строительномъ заводѣ), но исключительно миссіонерскаго противосектантскаго характера. Впрочемъ эти чтенія и бесѣды съ народомъ не имѣли той организаціи, которая разсматриваетъ религіозно-нравственныя чтенія, какъ общій и постоянный способъ внѣбогослужебнаго духовнаго назиданія народа въ воскресные и праздничные дни, да при томъ же велись только по желанію отдѣльныхъ лицъ, не будучи общимъ дѣломъ и непремѣнной обязанностію всего городского духовенства, чѣмъ въ значительной степени и объясняется то обстоятельство, что въ

въ некоторыхъ пунктахъ велись чтенія только короткое время, а затѣмъ и прекратились ¹⁾. Не было еще *общественной организации*, не было еще въ достаточной мѣрѣ выяснено значеніе общественныхъ задачъ духовенства въ дѣлѣ развитія и укрѣпленія религіозно-нравственныхъ чтеній въ интересахъ всего вообще *городского населенія*.

Чтобы поставить религіозно-нравственные чтенія на вѣрный путь, чтобы упрочить ихъ судьбы въ будущемъ, чтобы сплотить и объединить все духовенство за этой высокополезной работой и святымъ трудомъ, общее пастырское собраніе городскихъ протоіереевъ и священниковъ, бывшее 26 ноября 1902 г. подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго, постановило въ принципѣ образовать особые проповѣдническіе кружки и открыть религіозно-нравственные ченія и собесѣдованія съ народомъ въ извѣстныхъ пунктахъ г. Харькова,—подъ тѣмъ условіемъ, чтобы тамъ уже неопустительно, на извѣстный періодъ времени, раздавалось слово церковной проповѣди и религіозно-духовнаго назиданія. Для организациі какъ проповѣдническихъ кружковъ, такъ и дѣла религіозно-нравственныхъ чтеній была избрана особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, изъ слѣд. лицъ: прот. П. Полтавцева, о. В. Бусыгина, о. І. Филевскаго (онъ же и дѣлопроизводитель), о. В. Шаповалова, о. Н. Зефирова, Д. И. Боголюбова (епархіальный миссіонеръ), о. Н. Жебинева, прот. Т. Буткевича, прот. І. Знаменскаго, о. П. Скубачевскаго и о. П. Омина. На донесеніи о. благочиннаго, прот. П. Полтавцева объ этомъ постановленіи духовенства, Высокопреосвященный владыка Флавіанъ начерталъ резолюцію: „*Богъ благословитъ доброе начало*“.

Такъ какъ только то дѣло спѣется, что творится добровольно и безъ принужденія, то, по предложенію Преосвящен-

¹⁾ По свидѣтельству прот. І. Чижевскаго, въ 1885—86 г. въ Дмитріевской церкви были открыты р.-прав. чтенія, но продолжались не болѣе 3 мѣсяцевъ и затѣмъ были прекращены за отсутствіемъ желающихъ ихъ слушать. По заявленію о. А. Балановскаго рел.-прав. чтенія велись въ Рождество-Богородицкой церкви въ концѣ 80-хъ и въ началѣ 90-хъ годовъ, но не имѣли систематическаго характера и прекратились главнымъ образомъ потому, что слушателей собиралось весьма мало. То же самое свидѣлствуетъ и о. Н. Любарскій о судьбѣ рел.-прав. чтеній, бывшихъ въ 1889—1893 г. въ приходѣ Мироносицкой церкви.

наго Стефана, чтобы избѣжать всяческаго внѣшняго принужденія, были разосланы всеѣмъ городскимъ пастырямъ слѣд. вопросы для отвѣта: *кто* изъ священниковъ желаетъ принимать участіе въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній и *въ какихъ пунктахъ* желательно и необходимо открыть ихъ. Результатъ этого оповѣщенія и опроса былъ тотъ, что почти все священники съ полной готовностію откликнулись на дѣло религіозно-нравственныхъ чтеній ¹⁾, хотя нѣкоторые изъ нихъ и „не ощущали особой потребности въ нихъ“, а другіе не видѣли въ нихъ „особой нужды, вызываемой выходящими изъ ряда обыкновенныхъ обстоятельствами“. Но многіе пастыри открытіе чтеній въ своихъ приходахъ считали не только полезнымъ, но и необходимымъ (мнѣніе священниковъ Кафедральн. собора, Вознесенской церкви, Озерянской, Ивановской, Пантелеимоновской, Троицкой, о. В. Добровольскаго, о. М. Слуцкаго, о. П. Вишнякова), даже „крайне—необходимымъ“ (священникъ Св.-Духовской церкви), не только „желательнымъ“ (мнѣніе прот. Н. Ѳедорова, священникъ Воскресенской церкви, о. Г. Веденскаго), но и „крайне желательнымъ“ (Вознесенской церкви) и „несомнѣнно-благовременнымъ дѣломъ“ (священникъ Основы). Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что одни приходскіе священники находили очень затруднительнымъ (Александро-Невская церковь), другіе неудобнымъ (Пантелеймоновская, Иоанно-Предтеченская, Благовѣщенская, Дмитріевская, Христо-Рождественская), а иные считали даже невозможнымъ (Воскресенская, Ивановская, Александро-Невская) вести чтенія въ своихъ храмахъ за вечерной по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ „по причинѣ накопленія требъ, крещеній и брако-вѣнчаній“ за этой службой. Но какъ показалъ опытъ,—лучшій въ этомъ отношеніи наставникъ,—эти опасенія сами собою разсѣялись въ виду очевиднаго удобства и пользы этихъ чтеній именно за вечерними службами, а прихожане, узнавъ,

¹⁾ Свщ. П. Ѳомиинъ представлялъ въ комиссію особую „записку“, въ которой онъ излагалъ свои взгляды на дѣло и задачи народной проповѣди и религ.-нрав. чтеній. Было бы желательно ее напечатать въ ж. „Вѣра и Разумъ“ для ознакомленія всего епархіальн. духовенства съ тѣми способами, при помощи которыхъ онъ достигъ добрыхъ результатовъ въ своей сравнительно небольшой проповѣднической практикѣ какъ въ постановкѣ бесѣды съ народомъ, такъ и въ обученіи его церковному пѣнію въ храмѣ.

что часы вечернихъ воскресныхъ и праздничныхъ службъ предназначены для этихъ чтеній, и сами стали избирать другое время (послѣ поздней литургіи) для своихъ требъ (свидѣтельство священниковъ Св.-Духовской церкви). Нѣкоторыхъ священниковъ (Мироносицкой, Дмитріевской, Христо-Рождественской церкви) смущали не совсѣмъ удачныя „опыты прежнихъ лѣтъ“ при веденіи религіозно-нравств. чтеній; но и это опасеніе оказалось безсильнымъ и прежде всего для этихъ самыхъ пастырей въ виду того успѣха, какой дѣйствительно имѣли ихъ чтенія среди ихъ слушателей.

Прежде всего религіозно-нравственныя чтенія были открыты въ *Покровскомъ монастырѣ*. 12 января 1903 г., послѣ торжественной вечерни, Преосвященный Стефанъ сказалъ слово на текстъ: *„сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ тебя, Единого Истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Иисуса Христа“* (Іоан. 17,3), а священникъ Іоаннъ Филевскій провелъ первое чтеніе о 1 заповѣди блаженства Христова, а о. Зефировъ—житіе св. муч. Татіаны, прилучившееся на этотъ день. Съ тѣхъ поръ въ Покровскомъ монастырѣ каждый воскресный день послѣ вечерни велись религіозно-нравственныя чтенія, прерывавшіяся по случаю лѣтнихъ вакацій (отъ 18 мая по 1 октября). Проповѣдниками и чтецами были о. Н. Зефировъ, о. П. Вишняковъ, о. І. Филевскій и о. А. Лобковский. Предметомъ чтеній было катехизическое изъясненіе заповѣдей блаженства, молитвы Господней и символа вѣры (догматическая часть чтеній) и житія святыхъ, прилучившихся дню воскресному или изъ текущей недѣли или-же имѣющаго отношеніе къ темъ чтеніямъ (церковно-историческая часть). Въ началѣ, срединѣ и концѣ чтеній слушатели общимъ пѣніемъ, при помощи монашескаго хора пѣли молитвы: „Царю небесный“. „Достойно есть“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Взбранной воеводѣ“, „Подъ Твою милость“, „Спаси Господи“ и тропари праздниковъ. Всѣхъ чтеній было 34, а слушателей, не исключая и интеллигентныхъ, было довольно много; на иныхъ чтеніяхъ бывало и болѣе 500 человекъ. Это обстоятельство одобряло и радовало проповѣдниковъ. Не можемъ не отмѣтить, что со стороны монашествующей братіи, особенно же со стороны о. архимандрита Іоси-

фа, проповѣдники встрѣчали полное сочувствіе, вниманіе и получали нерѣдко искреннюю благодарность. Покровский монастырь—лучшее мѣсто для религіозно-нравственныхъ чтеній; имъ нужно особенно дорожить въ дѣлѣ развитія въ городскомъ населеніи любви къ духовно-нравственному назиданію.

Въ *кафедральномъ соборѣ* религіозно-нравственныя чтенія были открыты, по совершеніи вечерни Преосвященнымъ Епископомъ Стефаномъ, въ концѣ феврала 1903 г., и съ того времени продолжались въ воскресные дни во время вечерни (за исключеніемъ лѣтняго времени). Предметы чтеній: „о храмѣ и его устройствѣ, внутреннемъ и внѣшнемъ“; „житіе св. Григорія Паламы“; „житіе св. Маріи Египетской“; „о поклоненіи св. Животворящему Кресту“; „невѣріе ап. Ѳомы“; „объ истинномъ богопознаніи“; „притча о сѣятелѣ“; „о любви ко врагамъ“; „о смиреніи“; „о вселенскихъ соборахъ“; „объ ангелахъ хранителяхъ“; „о злыхъ духахъ“; „о сострадательности“; „бесѣда объ исцѣленіи прокаженныхъ“; „житіе св. Александра Невского“; „житіе св. Петра, митр. Московскаго“; „радость Рождества Христова“; „о покаяніи“; „о гордости“; „о поминовеніи усопшихъ“. Для перваго раза признано было болѣе цѣлесообразнымъ выбирать темы или изъ воскреснаго Евангелія, или воспоминаемаго нашею церковію святаго. Со времени открытія чтеній было три архіерейскихъ вечерни, совершенныхъ Преосвященнымъ Стефаномъ. Слушателей бывало: 60—100—200 человекъ. Чтенія велись кафедральнымъ протоіереемъ о. С. Любичкимъ и священниками собора: о. І. Гончаревскимъ, о. В. Яновскимъ, о. Л. Твердохлѣбовымъ и о. Г. Виноградовымъ. Общаго пѣнія не было ¹⁾.

Дѣлопроизводитель комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Харьковѣ *Священникъ Іоаннъ Филевскій*.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Свѣдѣнія эти поставлены о. прот. С. Любичкимъ о. благочинному, прот. П. Полтавцеву, благодаря любезности котораго мы собрали свѣдѣнія о религіозно-нравств. чтеніяхъ въ церквахъ его округа.

КУРЯЖСКАЯ ОБИТЕЛЬ

и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903 г.г.).

(Продолженіе *).

За неимѣніемъ прихожанъ и за неотводомъ земли для причта, за поступленіемъ всѣхъ зданій въ казну, прихода въ Куряжѣ такъ и не было открыто. Ходить часто пѣшкомъ за девять верстъ для чтенія и пѣнія „низшихъ классовъ семинаристы“ едва ли имѣли охоту и возможность, а трапезныя кельи, безъ печей, никѣмъ не поддерживаемыя, пришли, конечно, въ такую ветхость, что „надежный іеромонахъ“ не захотѣлъ оставаться въ нихъ. Поэтому въ октябрѣ 1793 года Куряжъ былъ приписанъ къ Синолицевской церкви, почему архим. Василій сдалъ о. Иоанну Веселовскому, синолицевскому священнику, оставшуюся въ Куряжѣ церковную утварь и ризничныя вещи, а монастырь еще въ 1790 г., какъ свидѣтельствуешь о томъ рапортъ о. Василия отъ 5 апрѣля сего года на имя преосвященнаго Θεоктиста, былъ окончательно обращенъ въ „рекрутскій лазаретъ“ и „магазинъ жизненныхъ припасовъ“.

Между тѣмъ о. Наркиссъ Квитка не перенесъ постигшаго его и православные русскіе монастыри и въ частности благоустроенный имъ Куряжскій монастырь бѣдствія. Онъ тяжело занемогъ, такъ что не могъ управлять порученнымъ ему Лодутвинскимъ монастыремъ. Вѣроятно, и ему онъ ожидалъ такой же участи, почему въ 1789 г. уволился на покой съ просьбой дозволить ему окончить дни свои на родинѣ въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. „За старостью (61 г.) и болѣзнями“ его уволили сюда съ назначеніемъ пристойныхъ келій и съ невозбраненіемъ священнодѣйствія, „когда для спасенія души своей пожелаетъ“, причемъ великодушно положили пенсію 150 р. въ годъ. Но въ Покровскомъ монастырѣ, занятомъ коллегіумомъ и квартирами наставниковъ, „не отыскалось болѣе пристойнѣйшихъ келій, кромѣ тѣхъ, которыя за колокольною состоятъ,—келія въ одной связи съ двумя чуланами и чрезъ сѣни другая съ чуланомъ, которая можетъ служить и поварнею“. Два года въ этихъ чуланахъ прожилъ о. Наркиссъ, оплакивая опустошеніе и запустѣніе дорогого ему Куряжа и

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ за 1904 г. № 3.

молясь Богу о наступленіи для иночества въ Россіи лучшихъ дней. Умеръ онъ 23-го апрѣля 1792 года въ день храмового праздника въ Куряжѣ и бывшихъ въ немъ ранѣ торжествъ, которыя о. Наркиссъ съ такимъ неподражаемымъ величіемъ устраивалъ, къ славѣ святой православной церкви, цѣлыхъ 18 лѣтъ. Какія картины рисовались въ его угасающемъ воображеніи: торжественное ли куряжское богослуженіе въ этотъ день, приемъ ли имъ всей Харьковской знати, пушечная пальба и ликованія собравшагося множества народа; или будничные скромные, невидимые міру, подвиги братіи на назначавшихся имъ послушаніяхъ; или же поруганіе и опустошеніе дорогой ему обители,—это ушло съ нимъ въ могилу! Не можемъ сомнѣваться лишь въ томъ, что души основателей и благотворителей обители съ сочувствіемъ окружали умирающаго старца... Погребенъ онъ былъ въ Покровскомъ монастырѣ, вѣроятно, въ фамильномъ склепѣ своихъ предковъ. Послѣ него осталось „съ одѣянія и другого прибору“ только то, что нужно было для погребенія; прочее все онъ роздалъ еще при жизни ¹⁾).

Будучи предоставлены самимъ себѣ, куряжскіе храмы, безъ попеченія, безъ ухода и ремонта скоро стали приходить въ запустѣніе и обветшаніе. Особенно храмъ св. Онуфрія, какъ стоящій внѣ монастыря и на сыромъ мѣстѣ. Въ алтарѣ Георгіевско-Петро-Павловскаго храма обнаружались значительныя трещины. Поэтому возникло дѣло о сломкѣ обоихъ этихъ храмовъ и „забраніи“ ихъ изъ монастыря.

2-го октября 1790 г. отъ Харьковской Дмитріевской церкви священника Григорія Якубенскаго и приходскихъ людей титулярнаго совѣтника Василя Квѣтки, секретарей Якова Татарчукова и Петра Бѣлявскаго, регистраторовъ Ивана Флавѣцкаго и Ивана Гувовича, купца Артема Провалова и „протчихъ съ товарищи“ поступило къ бѣлоградскому Преосвященному Θεоктисту прошеніе „о дозволеніи имъ въ упраздненномъ Старо-Харьковскомъ Преображенскомъ монастырѣ первую трапезную св. апостолъ Петра и Павла и великомученика Георгія, а вторую преподобнаго Онуфрія каменныя церкви, по ихъ ветхости, забрать

¹⁾ См. дѣло „о умертвіи архимандрита Наркисса“, 1792 г. Склепъ же Квѣтокъ, по свидѣтельству преосв. Филарета, находится въ нижней церкви Трехъ Святителей предъ лѣвымъ клиросомъ.

для построенія приходской ихъ церкви, которая также время отъ времени приходитъ въ ветхость, почему они вновь намѣрены строить церковь, но для перестройки оной деревяннымъ зданіемъ нужнаго вдобавокъ дерева купить вблизи города Харькова негдѣ, а для каменной въ предмѣстіи городскомъ свободныхъ земель къ устроенію кирпичнаго завода не имѣется, и въ дровахъ настоятъ недостатокъ, отъ чего великая дороговизна“. Но такъ какъ настоятель Покровскаго монастыря, ректоръ Василій, еще годомъ ранѣе (28-го декабря 1789 г.) обратился къ его свѣтлости высокоповелительному г. генерал-фельдмаршалу, Екатеринославскаго, Харьковскаго и Таврическаго намѣстничества генералъ-губернатору князю Г. А. Потемкину Таврическому съ просьбой о „опредѣленіи онаго Старохарьковскаго монастыря къ училищному монастырю для загороднаго дома, то ректоръ Василій былъ запрошенъ, не получилъ-ли онъ отвѣта на свою просьбу и нужно-ли ему для будущаго загороднаго дома Георгіевско-Петропавловская и Онуфріевская церкви. Къ счастью оказалось, что о. Василій отвѣта отъ его свѣтлости еще не получалъ. Но желая спасти Куряжскіе храмы отъ разрушенія и не теряя надежды на возстановленіе любимой харьковцами обители, о которой они весьма сокрушались, онъ постарался отклонить корыстную просьбу Дмитріевскихъ прихожанъ, тѣмъ болѣе, что какъ жалобы ихъ „на крайнія изнеможенія“ въ пріобрѣтеніи строительныхъ матеріаловъ, такъ и изображеніе ветхости церквей были явно и даже недобросовѣстно преувеличены. О. Василій отвѣтилъ бѣлградской консисторіи, что „отъ его свѣтлости о показанномъ монастырѣ никакой до селѣ резолюціи не послѣдовало, но оной еще ожидается. Касательно-же означенныхъ Онуфріевской и Петро-Павловской церквей, то оныя 1) и для самаго того монастыря нужны въ разсужденіи томъ, что съ нихъ, если пустить кирпичъ въ продажу, то тѣмъ ветхости, тамъ состоящія, исправлять бы можно и 2) такъ жъ можно бы съ нихъ въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ хотя часть ограды сдѣлать, въ коей на означенномъ по плану мѣстѣ можно выстроить лавки, которыя на училища приносили-бъ прибыль или въ сиропитательномъ домѣ соорудить нужную ограду“. Въ виду этого отвѣта духовное правленіе постановило: церкви

пока „ни на что не употреблять“, а по полученіи отвѣта отъ высокоповелительнаго князя Патемкина имѣть „особое разсмотрѣніе“ ¹⁾. Но высокоповелительный князь такъ, конечно, и не отвѣтилъ, и Дмитріевскіе строители напрасно ждали готоваго матеріала для своей постройки... Это молчаніе и спасло Куряжскіе храмы отъ разоренія, а обитель отъ окончательнаго запустѣнія.

Епископъ Стефанъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Архіерейское богослуженіе 19 февраля.

19-го февраля, по случаю 43-й годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Преосвященнымъ Стефаномъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, литургія Преждеосвященныхъ Даровъ и послѣ оной благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому и Богохранимой Россійской Державѣ и вѣчной памяти въ Возѣ почивающему освободителю крестьянъ, Императору Александру II Николаевичу. Предъ началомъ молебствія Преосвященнымъ Стефаномъ было произнесено высоконазидательное слово, ярко обрисовавшее освободительныя и просвѣтительныя реформы Императора Александра Николаевича. „Бранные труды и заботы великаго Государи Александра Николаевича, сказалъ, между прочимъ, Владыка, весьма много сократили господство мусульманскаго міра, возстановили на значительной части турецкой имперіи прежнее господство Церкви Христовой и дали ей возможность поступательнаго хода внутрь Азіи къ предѣламъ уже языческаго міра, дали милліонамъ угнетенныхъ братій нашихъ свободно вздохнуть послѣ многовѣкового ига, покрыли неувидаемою славою и честію наше отечество. Возблагодаримъ же гласомъ веліимъ Господа Бога за то, что онъ воздвигъ намъ въ свое время такого великаго Государи, царствованіе котораго составляетъ одну изъ самыхъ блестящихъ страницъ не только рус-

¹⁾ Дѣло 17 октября 1790 г.

ской, но и всемірной исторіи, а имя котораго навсегда останется однимъ изъ славнѣйшихъ именъ въ числѣ властителей міра“ *).

На богослуженіи присутствовали г. Начальникъ губерніи, С. Н. Гербель, г. попечитель учебнаго округа т. с. М. М. Алексѣенко, г. городской голова д. с. с. А. К. Погорѣлко и много молящихся.

Архіерейскія богослуженія 15-го, 21-го и 22-го февраля.

Въ воскресенье, 15-го февраля, Преосвященнымъ Стефаномъ, Епископомъ Сумскимъ, совершена была вечерня въ Кресто-Воздвиженской (Мироносицкой) церкви.

21-го февраля, по случаю чрезвычайнаго собранія дворянъ Харьковской губерніи, предъ открытіемъ собранія Г. Начальникомъ Харьковской губерніи, въ залѣ дворянскаго собранія, въ присутствіи всѣхъ дворянъ и приглашенныхъ семействъ ихъ, былъ отслуженъ молебенъ Преосвященнымъ Стефаномъ, Епископомъ Сумскимъ, о здравіи Государя Императора и всей Царской Семьи и христолюбиваго воинства и о дарованіи побѣды надъ врагомъ нашимъ. Предъ началомъ молебна Епископомъ Стефаномъ была произнесена соотвѣтственная случаю рѣчь **).

22-го февраля Преосвященнымъ Стефаномъ совершена была, соборне, божественная литургія въ Кафедральномъ соборѣ.

— Въ тотъ же день Его Преосвященство изволилъ совершить вечерню въ Рождество-Богородичной (Каплуновской) церкви.

35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ.

9-го марта исполнится 35 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ настоятеля церкви Харьковской губернской тюрьмы священника о. Θεодора Кіаницына.

Освященіе Харьковской Александро-Невской церковно-приходской двухклассной женской школы.

5-го февраля на Занковѣ состоялось освященіе Александро-Невской церковно-приходской двухклассной женской школы. Божественную литургію въ мѣстномъ храмѣ совершилъ Преосвященный Стефанъ, Епископъ сумскій, въ сослуженіи городского и приходскаго духовенства, причемъ пѣли два ученическихъ хора, мужскій и женскій, а важнѣйшія пѣснопѣнія литургіи и догматикъ 6-го гласа исполнили всѣ учащіеся обѣихъ школъ въ количествѣ 860 душъ. Изъ храма всѣ учащіеся съ крестнымъ ходомъ направились въ зданіе женской школы, гдѣ въ актовомъ залѣ предъ чудотворнымъ образомъ Озерянской Божіей Матери Преосвященный Стефанъ совершилъ чинъ освященія зданія, при этомъ обратился къ

*) Слово это въ полномъ видѣ будетъ напечатано въ слѣдующемъ № нашего журнала.

**) Она тоже будетъ напечатана въ слѣдующемъ № журнала.

присутствующимъ съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ отмѣтилъ примѣру христіанскую любовь учредителя школы свящ. Н. Сокольскаго какъ къ „малымъ симъ“, такъ и къ взрослымъ, жаждающимъ знанія истинъ вѣры и нравственности. Послѣ многолѣтня прихожане чествовали о. Сокольскаго поднесеніемъ ему цѣннаго образа святителя Николая. Торжество закончилось трапезой на которой произнесены были тосты за оберъ-прокурора Св. Синода, его товарища, почетную попечительницу школы Е. А. Побѣдоносцеву, Высокопреосвященнаго Арсенія и Преосвященнаго Стефана, попечителя округа, начальника губерніи и его супругу, городского голову и за многихъ другихъ. Здѣсь же прочитаны были полученные поздравительныя телеграммы и письма отъ г. оберъ-прокурора Св. Синода и его супруги, Иннокентія, еп. Тамбовскаго, проф. Н. Ф. Сумцова, Н. А. Северена и многихъ другихъ.

Страничка изъ лѣтописи Дмитріевской церкви г. Харькова.

Большинство харьковцевъ, безъ сомнѣнія, будетъ очень удивлено, когда услышатъ, что Дмитріевская церковь, находящаяся нынѣ на одной изъ лучшихъ улицъ г. Харькова, была раньше кладбищенскою церковью. Нѣкоторые отнесутся къ этому, пожалуй, и съ недоумѣніемъ.

Между тѣмъ, мы имѣемъ подъ рукой документальныя доказательства этого. Документы мы почерпнули изъ архива *Курской* духовной консисторіи ¹⁾. Изъ этихъ документовъ выясняется не только то, что при Дмитріевской церкви было кладбище, но—что еще интереснѣе—выясняется время и обстоятельства, при которыхъ были уничтожены находящіеся здѣсь видимые признаки кладбища, какъ то: могилы, надгробные памятники и пр.

Документы наши относятся къ 1786 году.

Въ это время въ Харьковѣ, какъ извѣстно, ожидался проѣздъ Ея Величества Императрицы Екатерины II, возвращавшейся изъ Крыма въ Петербургъ ²⁾. Естественно, что ожиданіе Высочайшаго проѣзда заставило бывшего тогда генераль-губернатора Харьковскаго и Воронежскаго намѣстничествъ генераль-поручика Василія Алексѣевича Черткова принять всѣ мѣры по приведенію города въ надлежащій видъ и порядокъ, въ особенности по тѣмъ улицамъ, гдѣ долженъ былъ состояться Высочайшій проѣздъ. А такъ какъ Дмитріевская церковь стояла именно на Екатеринославской „преспективѣ“, по которой должна была проѣхать Государыня, то распоряженія генераль-губернатора коснулись и этой церкви.

¹⁾ Въ XVIII вѣкѣ, какъ извѣстно, Харьковъ не имѣлъ самостоятельной епископской каѳедры, а относился къ Вѣлгородской епархіи.

²⁾ Императрица Екатерина возвращалась изъ Крыма въ 1787 году.

Вниманіе генераль-губернатора Черткова было привлечено, во-первыхъ, обветшалой наружностью Димитріевской церкви, во-вторыхъ, тѣмъ, что колокольня вдалась въ улицу, и въ третьихъ, надгробными памятниками, находившимися злѣсь „по бывшему тамъ кладбищу“. Указывая на эти обстоятельства, генераль-губернаторъ отношеніемъ въ Харьковское духовное правленіе предложилъ: церковь починить, гдѣ нужно, и выкрасить бѣлою, а кровлю красною или темно-синюю краскою, колокольню „переставить или передвинуть на линію“ и тоже соотвѣтственно выкрасить, наконецъ, „надгробные признаки снявъ, могилы разровнять и ограду церкви по улицѣ, сдѣлавъ приличною, выкрасить“.

Вслѣдствіе такого предложенія въ духовномъ вѣдомствѣ возникла цѣловая переписка, которую въ настоящее время мы и имѣемъ подъ рукою.

Духовное правленіе сочло необходимымъ сообщить содержаніе отношенія генераль-губернатора бывшему тогда Бѣлгородскому Преосвященному Аггею на его благоусмотрѣніе и сообщило это доношеніемъ отъ 12 мая 1786 года. Преосвященный Аггей предписалъ консисторіи разсмотрѣть предложеніе генераль-губернатора на основаніи законовъ. Консисторія представила свой докладъ по этому дѣлу 13 іюля, при чемъ сдѣлала такое опредѣленіе касательно Димитріевской церкви: „колокольню перенести по пристойности церкви въ лучшую линію, церковь починить и покрасить, *признаки гробныя съ могилъ снять, а сіи сравнять и засыпать пескомъ*, ограду, сдѣлавъ по приличію, раскрасить по мѣстамъ дымчатою и зеленою краскою“.

Преосвященный Аггей на этомъ докладѣ положилъ резолюцію отъ 15 іюля 1786 года: „Учинить по сему“.

При такихъ обстоятельствахъ состоялся указъ объ уничтоженіи кладбища при Димитріевской церкви г. Харькова ¹⁾.

Священникъ *Іосифъ Ломакинъ*.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Двадцатипятилѣтіе издательской дѣятельности Троицкой Сергіевой Лавры.

1-го февраля тек. года исполнилось XXV-лѣтіе издательской дѣятельности Свѣто-Троицкой Сергіевой Лавры. Издательская дѣя-

¹⁾ „Южн. Край“.

тельность обители Преподобнаго Сергія началась, строго говоря, съ «Троицкихъ Листковъ». До этого Лавра печатала по слов. «Моск. Церк. Вѣд.» только книги, необходимыя для ознакомленія богомольцевъ съ исторіей обители: Историческое описаніе Лавры, житіе пр. Сергія, написанное Митрополитомъ, указатель святыхъ Лавры, монастырскія письма и т. п.

Многіе стали просить листки сотнями и тысячами, желая принять участіе въ ихъ распространеніи. Поэтому листки пущены были и въ продажу, причемъ вся выручаемая сумма шла на печатаніе тѣхъ же листковъ, на изданіе духовно-нравственныхъ книгъ въ томъ же духѣ, какъ и самыя листки, а въ послѣдніе годы—на устройство и содержаніе типографіи при Лаврѣ, гдѣ теперь печатаются всѣ ея изданія. Нѣкоторые листки печатаются еще и въ форматѣ копѣчныхъ книжекъ, копѣхъ вышло болѣе 400 названій. Листковъ же выпущено съ начала изданія по сіе время, въ теченіи 25 лѣтъ, до 1200 ММ или названій, въ количествѣ, считая и книжки, до 114,500,000 оттисковъ. Имѣется систематическій указатель содержанія всѣхъ этихъ „Листковъ“. Не ограничиваясь листками, редакція нашла возможнымъ, особенно съ открытіемъ собственной типографіи, печатать: 1) небольшія книжки для болѣе образованныхъ читателей подъ названіемъ *«Троицкіе Цвѣтки»*, копѣхъ вышло до 46 ММ; 2) книжки подъ названіемъ *«Троицкая Народная Бесѣда»*, по содержанію своему представляющія или подборъ однородныхъ листковъ: «Всѣмъ пьющимъ и не пьющимъ», «Всѣмъ скорбящимъ во утѣшеніе», «Троицкій Подарокъ для Русскихъ дѣтей», и под., или же самостоятельныя статьи, немогущія по размѣрамъ войти въ листокъ. Такихъ вышло до 25 ММ. Кромѣ того до сего времени напечатано уже шесть томовъ такъ называемой *«Троицкой Библіотеки»* и 4 изданія *«Житія и подвиговъ пр. Сергія»*. Затѣмъ Редакціей „Троицкихъ Листковъ“ выпущено за XXV-лѣтній срокъ болѣе 3,000,000 образковъ и изданы двѣ большія иконы для школъ. Въ послѣднее время Редакціей предприняты изданіе педагогическаго журнала для народныхъ школъ подъ названіемъ *«Божія Нива»*, съ приложеніемъ особыхъ чтеній для дѣтей подъ названіемъ *«Зернышки Божіей Нивы»*.

Господь Богъ да благословитъ Обитель и на будущее время распространять ея многополезныя изданія и да подкрѣпитъ силы достопочтеннаго о. редактора этихъ изданій—архимандрита Никона!

Разныя извѣстія и замѣтки.

Христіанская кончина.

Въ воскресенье, 16-го ноября минувшаго года, священникъ с. Черницы, Волынской губерніи, Владиміръ Кришпировичъ—всталъ утромъ очень рано, какъ обыкновенно въ праздничные дни, отслужилъ утреню и литургію съ обычнымъ одушевленіемъ и благоговѣніемъ и послѣ многолѣтняго сталъ поучать народъ, что онъ большею частью дѣлалъ послѣ пѣнія „Будя имя Господне“. На сей разъ онъ объяснялъ по Евангелію притчу о Милосердномъ Самарянинѣ. Окончивши всю проповѣдь и закрывая Евангеліе, онъ зашатался и упалъ на землю, головой къ иконѣ Богоматери и чрезъ минуту скончался. Падая, онъ взглянулъ на небо и потомъ на семью свою, которая почти вся въ это время находилась въ церкви и была свидѣтельницей столь замѣчательной кончины своего отца. („Волын. Еп. Вѣд.“).

Штрафъ за непочитаніе праздниковъ.

По сообщенію „Таганр. Вѣстн.“ волостной старшина слоб. Оedorовки выступилъ на защиту святости праздниковъ: человекъ пятнадцать мѣстныхъ крестьянъ были подвергнуты имъ штрафу въ размѣрѣ рубля каждый, а при несостоятельности—аресту на 2 дня „за публичное непочтваніе святости воскресныхъ дней“.

Смѣсь, дѣлающая обувь непромокаемою.

Взять $\frac{2}{5}$ штоф. варенаго льнянаго масла, $58\frac{1}{2}$ золотниковъ бараньяго сала, $33\frac{1}{2}$ золотника пчелинаго воска, 14 золотниковъ смолы—и все расплавить на огнѣ (все это можно достать въ аптекѣ). Слегка нагрѣтою смѣсью смазать хорошо просушенные сапоги.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ Куряжскомъ Преображенскомъ монастырѣ имѣется лишній иконостасъ со всѣми иконами, мѣрою 12 арш. ширины. Онъ можетъ быть пригоденъ для к. л. новостроющейся церкви. Объ условіяхъ уступки его можно узнать у казначея монастыря, іеромонаха Гермогена.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ

Защита Животныхъ

ОРГАНЪ

Главнаго Правленія Россійскаго Общества Покровительства Животнымъ.

Журналъ содержитъ слѣдующія отдѣлы:

1) Извѣстія о дѣятельности Общества, 2) Научное обозрѣніе, 3) Беллетристическій отдѣлъ, 4) Поученія и бесѣды, 5) Обзоръ специальной литературы, 6) Разныя извѣстія, 7) Корреспонденція, 8) Вопросы и отвѣты.

Приложенія: А) Общедоступные рисунки и таблицы съ указаніемъ, какъ обращаться съ животными. Б) Разказы, повѣсти и сказки для дѣтей, учающіе любить животныхъ.

Новый журналъ подъ названіемъ «Защита Животныхъ» будетъ издаваться ежемѣсячными книжками, начиная съ 15 Января 1904 года. Программа журнала служить достаточнымъ показателемъ, какъ его направленія, такъ и тѣхъ средствъ, которыя редакція признаетъ удобными для выполненія принятыхъ на себя задачъ, оговариваясь, что беллетристическому отдѣлу будетъ посвящено особое вниманіе. Не меньше заботъ, по мнѣнію редакціи, заслуживаетъ Отдѣлъ о дѣятельности Общества. Такъ какъ матеріаломъ для этого отдѣла главнымъ образомъ будутъ служить свѣдѣнія, исходящія отъ такого компетентнаго учрежденія, какъ Главное Правленіе, то съ полной увѣренностью можно сказать, что подписчики журнала «Защита Животныхъ» будутъ имѣть ясную и безошибочную картину дѣятельности и жизни Россійскаго Общества Покровительства Животнымъ, а редакція всѣми силами будетъ стараться привлекать въ число сотрудниковъ самыхъ выдающихся представителей науки и литературы.

Редакція почтетъ себя счастливой, если между ею и подписчиками съ первыхъ же дней жизни новаго журнала установится полное общеніе, почему, приглашая подписчиковъ обращаться по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ въ редакцію, она обѣщаетъ не оставлять въ предѣлахъ возможности этихъ вопросовъ безотвѣтными.

Подписная плата съ доставкою и пересылкою 2 рубъ въ годъ со всѣми приложеніями (за границу 3 руб.).

За перемѣну адреса 20 к. (почтовыми марками).

За объявленія взимается: за 1 страницу 25 р., $\frac{2}{4}$ стр. 20 р., $\frac{1}{2}$ стр. 15 р., $\frac{1}{4}$ стр. 10 р., $\frac{1}{8}$ стр. 5 р. Если объявленіе печатается 6 разъ, то дѣлается скидка 100/0, а если 12 разъ, то—200/0.

Подписка принимается въ канцеляріи Главнаго Правленія Общества Покровительства Животнымъ, Надежденская 15, зданіе Главнаго Управленія Государственнымъ Коннозаводствомъ, и во всѣхъ отдѣлахъ Общества.

Присемъ № предлагается подлинное объявленіе журнала „Защита Животныхъ“.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Високонпреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскіе воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Високонпреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идеи священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Пиколеничъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоу“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фуплье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.