

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА 1870-й ГОДЪ. „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, ежедневно, въ объемъ одного листа большого формата. Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В. на Динской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго, у книгопродавцевъ: Соловьева, Ферапонтова, Глазунова, Черенина* и въ книжныхъ лавкахъ *Русская грамота и Коммисіонеръ; въ С.-Петербурѣ* у *Кораблева и Сярякова*. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою по городамъ 4 р. 2½ к., съ доставкою въ *Москву* 4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к., за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к. За мѣсяць 40 коп., съ перес. 46 к., съ дост. 48 коп. Отдѣльныя мн вѣдомостей будутъ продаваться по 10 коп.

СОДЕРЖАНІЯ: 1. Указы Святышаго Синода. — Извлеченіе изъ протоколовъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. — Приложенія къ протоколамъ: 1) объ изданіи религиозно-нравственныхъ листовъ для народа; 2) по вопросу о церковномъ иконописаніи. — Отъ правленія Вианской духовной семинаріи. — Отъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

2) Взглядъ англичанина на воссоединеніе. Ст. III. Трудности воссоединенія. — По поводу газетныхъ толковъ о земныхъ поклонахъ. — Епархіальная хроника. Некрологъ.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ.

Объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ святышаго Правительствующаго Синода. По указу Его Императорскаго Величества, Святышій Правительствующій Синодъ съслушалъ дѣло объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ октябрѣ прошлаго 1868 года господинъ исправлявшій должность синодальнаго оберъ-прокурора въ предложеніи объявилъ Святышему Синоду, для зависающаго со стороны его распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу въ 19-й день того мѣсяца Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Синода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ: а) кафедральныхъ соборовъ

и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянскаго, ни принадлежали, мундиръ IX класса, усвоенный духовному вѣдомству; б) для старостъ изъ тѣхъ же сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ уѣздныхъ городахъ, а также и при сельскихъ церквахъ, мундиръ того же вѣдомства X класса, и в) для крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы церкви они ни состояли старостами, кафтанъ, который въ 3 день декабря 1864 года Высочайше разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ московскихъ соборовъ Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, церкви 12-ти апостоловъ и монастырей Чудова и Вознесенскаго, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата, и чтобы галуны на воротникѣ, обшлагахъ, груди до пояса, самый поясъ и кисточки по бокамъ его и позади были не золотые, какъ у хоругвеносцевъ придворнаго вѣдомства, а серебряные и такой же галуны на околышѣ фуражки; при чемъ приложенъ и Высочайше утвержденный рисунокъ одежды старостъ изъ крестьянскаго сословія. Святышій Синодъ, предварительнo распубликованія изъясненной Высочайшей воли, опредѣленіемъ 25 октября—7 ноября того же 1868, предоставилъ господину исправлявшему должность оберъ-прокуроромъ количество копій съ Высочайше утвержденаго

рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія. На основаніи сего опредѣленія, по распоряженію его превосходительства, изготовлено и доставлено нынѣ въ синодальную канцелярію 200 экземпляровъ такихъ копій. *Приказали:* Принимая въ соображеніе, что потребное количество экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденнаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія уже изготовлено, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: Въ соответствии синодальному опредѣленію 25 октября—7 ноября 1868 года, объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должныхъ распоряженій, объ изъясненномъ, воспослѣдовавшемъ въ 19 день октября 1868 года Высочайшемъ соизволеніи касательно установленія форменной одежды для церковныхъ старостъ, съ приложеніемъ сказанныхъ рисунковъ. Октября 12 дня 1869 года, № 41.

Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности болѣе ста рублей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ доносеніе одного изъ епархіальныхъ начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. *Справка:* циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода отъ 29 октября 1865 г. вѣдано было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошелековой суммы при церквахъ болѣе ста рублей. *Приказали:* усмотрѣвая изъ сего и другихъ доносеній, что причты некоторыхъ церквей, вопреки циркулярному указу Святейшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, а съ другой не рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви, и причты оныхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы со стороны ихъ было подтверждено церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомянутаго циркулярнаго указа Святейшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года, съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время, епархіальными начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставятъ подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу попечительства о бедныхъ духовнаго званія. Октября 15 дня 1869 года, № 43.

Извлеченіе изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1869 годъ *).

71-е засѣданіе, 3 сентября 1869 г.

1) Читано отношеніе предсѣдателя, Даниловскаго архимандрита о. Іакова къ временному предсѣдателю о. протоіерею Іоанну Николаевичу Рождественскому, въ которомъ онъ, извѣщая, что указомъ Св. Синода предписано ему явиться въ С.-Петербургъ, на чреду священнослуженія до января будущаго года, проситъ о. протоіерея, на основаніи 2 пункта V статьи положенія объ образованіи Общества заступитъ его

*) Продолж. см. NN 34 и 35.

мѣсто въ Обществѣ на время отсутствія. Согласно 2 п. V ст. положенія, о. протоіерей принялъ на себя обязанности предсѣдателя.

2) Секретаремъ представлены: а) записка объ удовлетвореніи жалованьемъ служащихъ при библиотекѣ; б) счета за напечатаніе объявленій о выходѣ 7-й книжки Чтеній въ Московскихъ и Русскихъ Вѣдомостяхъ, а также „Современныхъ Извѣстій“ по распоряженію о. предсѣдателя; в) требованіе Синодальной типографіи о доставленіи въ нее бумаги для печатанія. Опредѣлено: разрѣшить о. казначею съѣздить уплату и купить потребное количество бумаги.

3) По предложенію секретаря избранъ дѣйствительнымъ членомъ настоятель Ново-Іерусалимскаго монастыря о. архимандритъ Леонидъ.

72-е засѣданіе, 10-го сентября.

1) Всѣ члены положили единогласно просить высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія принять на себя званіе попечителя Общества.

2) На основаніи V и VI стат. положенія посредствомъ закрытой баллотировки произведены выборы должностныхъ лицъ, предсѣдателя, временнаго предсѣдателя, секретаря, временнаго секретаря, казначея, библиотекарей, ученыхъ блюстителей библиотеки *).

3) Почетными членами единогласно избраны:

Епископъ Дмитровскій Леонидъ и Епископъ Можайскій Игнатій.

4) Дѣйствительными членами избраны: инспекторъ московской духовной академіи архимандритъ Михайла; священники: Константинъ Семеновичъ Озеровъ, Семенъ Сергѣевичъ Владимірскій и помощникъ смотрителя Заиконоспасскаго училища Александръ Алексѣевичъ Невскій.

5) Поступили пожертвованія книгами: а) отъ дѣйств. члена о. архимандрита Амѣлохія 11-тъ названій въ 16 книгахъ, б) отъ г-на Мартынова брошюра: Архангельскій соборъ въ Московскомъ Кремлѣ.

73-е засѣданіе, 15-го сентября.

1) Временный предсѣдатель сообщилъ, что его Высокопреосвященство, митрополитъ Иннокентій соизволилъ принять званіе попечителя Общества.

2) Читаны статьи, приготовленныя для чтенія на годичномъ собраніи Общества 17 сентября.

а) Д. ч. о. Іосифомъ о Чудовъ монастырѣ и его основателѣ митрополитѣ Алексѣѣ.

б) Временнымъ предсѣдателемъ о праздникахъ въ честь святыхъ.

в) Секретаремъ споръ о крещеніи еретиковъ (историческій очеркъ) от. святиц. С. С. Владимірскаго.

3) Временный предсѣдатель сообщилъ, что д. ч. Калитоновъ Ивановичемъ Невоструевымъ приготовлена статья о московскихъ церквахъ.

*) Списки ихъ напечатаны въ № 39.

Опредѣлено: прочесть всѣ эти статьи въ торжественномъ собраніи 17-го сентября.

4) По предложенію секретаря избраны въ дѣйствительные члены: инспекторъ и главный докторъ Годицынской больницы Иванъ Ивановичъ Сейделеръ, пасторъ англиканской церкви въ Москвѣ го. Пенни и бакалавръ музыки въ Оксфордскомъ университетѣ Стефанъ Георгіевичъ Гаерли.

5) Определено: послать повѣстки къ членамъ, не являющимся въ засѣданія и неплатящимъ членскихъ взносовъ, съ прописаніемъ § 1 протокола 68 засѣданія и вопросомъ, желаютъ ли они продолжать быть дѣйствительными членами и исполнить условія, необходимыя для того, чтобы быть дѣйствительными членами на основаніи протокола 68-го засѣданія.

74-е засѣданіе 29-го сентября.

Читаны: 1) Отношеніе д. члена О. М. Бодинскаго, при которомъ онъ препровождаетъ 55 книгъ для епархіальной бібліотеки. Определено: выразить благодарность за пожертвованіе.

2) Отношеніе д. члена С. Р. Гаерли, въ которомъ онъ благодаритъ Общество за избраніе его членомъ Общества. Определено: принять къ свѣдѣнію.

3) Временный предсѣдатель Общества представилъ 150 рублей, данныхъ попечителемъ Общества высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иннокентіемъ для изданія религиозно-нравственныхъ листковъ, или для употребленія по усмотрѣнію Общества. Члены Общества съ глубокою признательностію приняли этотъ знакъ вниманія высокоуважаемаго попечителя и опредѣлили употребить деньги согласно назначенію, данному имъ попечителемъ, на изданіе листковъ. Деньги переданы о. казначею.

4) Читана записка помощника бібліотекаря В. А. Рождественскаго: а) объ имѣющихся каталогахъ бібліотеки б) о пополненіи бібліотеки необходимыми изданіями, в) о пользованіи книгами бібліотеки. По первому пункту Общество постановило, чтобы составленъ былъ систематическій каталогъ книгъ бібліотеки. Для удобства онъ долженъ быть раздѣленъ на нѣсколько книгъ, въ которыхъ имѣющіяся въ бібліотекѣ изданія должны быть записаны по предметамъ, а въ концѣ приложенъ алфавитный указатель. Въ распредѣленіи предметовъ положено руководствоваться каталогами, составленными бывшею комиссіею духовныхъ училищъ для академическихъ и семинарскихъ бібліотекъ и епископъ для церковныхъ бібліотекъ, одобренными Святѣйшимъ Синодомъ. Можно имѣть въ виду каталогъ, составленный Межовымъ и изданный Базуновымъ. Определено: составленіе систематическаго каталога поручить бібліотекарямъ и бюстителямъ бібліотеки; объявить въ свѣдѣніи членамъ Об-

щества, чтобы въ теченіе мѣсяца доставили въ бібліотеку взяты ими изъ нея книги, что необходимо при повѣркѣ и составленіи каталога. По второму пункту определено: просить бюстителей бібліотеки составить каждому по своему отдѣлу списокъ книгъ, которыя нужно было бы приобрести для пополненія бібліотеки. Относительно третьяго пункта определено: правила для пользованія книгами изъ бібліотеки составить бібліотекарямъ и представить Обществу для разсмотрѣнія и утвержденія.

5) Былъ поднятъ вопросъ о печатаніи каталога книгъ епархіальной бібліотеки. Дѣйствительный членъ Общества Капитонъ И. Невоструевъ считаетъ печатаніе каталога книгъ епархіальной бібліотеки излишнимъ и малополезнымъ. Нѣкоторые изъ членовъ раздѣляютъ его мнѣніе. Но дальнѣйшее разсужденіе объ этомъ вопросѣ положено имѣть по составленіи систематическаго каталога книгъ бібліотеки.

6) По предложенію временнаго предсѣдателя избранъ въ почетные члены ректоръ московскаго университета Сергій Ивановичъ Баршевъ.

7) По предложенію секретаря избраны въ дѣйствительные члены П. М. Савваитовъ и профессоръ Вианской семинаріи В. С. Марковъ.

75-е засѣданіе 15-го октября.

1) Поступили пожертвованія книгами отъ дѣйствительныхъ членовъ Общества: отъ архимандрита Леонида 7 брошюръ, отъ священ. В. А. Гастева 4 книги, отъ священ. М. С. Боголюбскаго 33 изданія, отъ соб. іер. Саввы 100 экз. составленной имъ для народнаго чтенія книги: *святѣйшій патріархъ Іаковъ*. Члены Общества выразили благодарность жертвователямъ.

2) Прислано отъ почетнаго члена архіепископа Владимірскаго Антонія двадцать пять рублей за текущій 1869 годъ. Определено: уведомить о полученіи денегъ.

3) По предложенію секретаря определено: завести бланковую книгу для записей членскихъ взносовъ и выдачи въ полученіе оныхъ росписокъ членамъ по образцу книги, изъ которой выдаются билеты подписчикамъ *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*.

4) Читаны письма къ секретарю почет. члена А. Н. В-вой и дѣйствительнаго члена К. В. Прохорова объ изданіи религиозно-нравственныхъ листковъ для народа. Определено: принять къ свѣдѣнію. После разсужденій по поводу изданія листковъ программы для нихъ, члены Общества просили временнаго предсѣдателя составить образцовые листки, по примѣру которыхъ могли бы послѣ составлять и другіе желающіе изъ членовъ, на что онъ и изъявилъ свое согласіе.

6) По предложенію секретаря избраны въ дѣйстви-

тельные члены священникъ С. Г. Вишняковъ и дьяконъ И. Н. Бухаревъ. *Приложеніе къ протоколу 75-го засѣданія 15 октября. Объ изданіи религіозно-нравственныхъ листковъ для народа.*

(Изъ писемъ къ секретарю Общества.)

I.

Очень обрадовалась я, узнавъ изъ вашего письма и изъ *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, что мысль объ изданіи Воскресныхъ листковъ была предложена членамъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія и принята ими съ сочувствіемъ. Давно занимаетъ меня эта мысль, какъ вы знаете, и я буду рада содѣйствовать осуществленію ея по мѣрѣ силъ. Распространять сколько можно, вездѣ, всѣми средствами слово Божіе необходимо. *Слово Божіе да вселивается въ васъ обильно*, говоритъ намъ Апостолъ, а можно ли сказать, что это осуществляется у насъ, хотя мы и имѣемъ св. писаніе на родномъ языкѣ съ той поры, какъ приняли христіанскую вѣру, и хотя въ послѣднее время книги св. писанія сдѣлались по цѣнѣ доступны всѣмъ. Въ народѣ, за исключеніемъ псалтири, св. писаніе мало извѣстно, даже Новый Заветъ. Для многихъ ли и при горячемъ чувствѣ вѣры, слово Божіе на столько вошло въ жизнь, что сдѣлалось правиломъ жизни, свѣтомъ руководящимъ дѣятельностію, силою сдерживающей грѣшныя наклонности? Конечно, для весьма немногихъ. Какъ еще мало извѣстно св. писаніе, такъ еще мало поняты догматы, обряды службы Церкви. Оттого, кажется, и такія частыя бессознательныя уклоненія отъ святой истины; оттого и такой почти невѣроятный среди христіанскаго общества успѣхъ самыхъ нечестивыхъ раскольниковыхъ ученій, ниспровергающихъ самыя основныя начала ученія Евангелія и православной Церкви.

Теперь болѣе чѣмъ когда-нибудь необходимо усердно распространять знаніе слова Божія и пониманіе догматовъ и обрядовъ Церкви, если только можно сказать, что это когда-нибудь было менѣе необходимо. Но я выразилась такъ, имѣя въ виду, что когда большая часть народа состояла подъ зависимостію, и когда вообще внѣшнія условія его жизни были стѣснительныя и тяжелыя, чѣмъ теперь, то уже вѣра давала ему много, когда внушала ему терпѣніе и покорность. На этомъ почти и сводилась вѣра его. *Такъ угодно Господу, безъ воли Божіей ничего не дѣлается.* Изъ этого убѣжденія черпалъ народъ силу безропотно и покорно переносить всѣ невзгоды и дальше не шель, но христіанская жизнь не есть только *терпѣніе и покорность*; она есть и *дѣятельность. Господи, что поведиши мнѣ дѣлать?* Человѣку свободно располагаю-

щему своею дѣятельностію особенно необходимо знать Законъ Божій, слово Божіе, чтобы согласно съ нимъ направлять свою дѣятельность и отклоняться отъ того, что имъ осуждено. Чѣмъ болѣе расширяется свобода внѣшняя, тѣмъ тверже и сознательнѣе долженъ быть внутренній нравственный законъ, сдерживающій и направляющій.

Теперь начали усердно стараться о распространеніи просвѣщенія; заводятся школы, пробуждается въ народѣ умственная дѣятельность; не особенно ли необходимо, чтобы просвѣщеніе было основано на *твердомъ камнѣ заповѣдей Господнихъ*, чтобы умственная дѣятельность была направлена согласно съ словомъ Божіимъ, дабы распространяющаяся въ одно время съ истиннымъ просвѣщеніемъ и же-цивилизация, враждебная вѣрѣ и Церкви, встрѣтила отпоръ въ знаніи слова Божія и пониманіи церковной жизни. Если народъ по обычаю и предаію держится только внѣшней, обрядовой стороны Церкви, не понимая внутренняго значенія видимаго обряда, то враги Церкви могутъ надѣяться на скорый и легкій успѣхъ. Преданіе и обычай слабѣютъ съ каждымъ поколѣніемъ, и наконецъ легко уступаютъ напору враждебныхъ имъ понятій. Не видимъ ли мы этого безпрестанно?

Вотъ почему мнѣ кажется, что особенно теперь необходимо усердно распространять слово Божіе и знаніе церковной жизни. Воскресные листочки представляются мнѣ однимъ изъ удобныхъ средствъ для этого, чрезъ нихъ можно провести много хорошаго. Я очень обрадовалась увидя кто взялся за редакцію ихъ, и убѣждена, что можно надѣяться на успѣхъ. Такъ какъ вы желали знать мою мысль касательно изданія, то я охотно выскажу вамъ ее. Мнѣ казалось бы, что программю листочковъ должно быть: *распространять знаніе слова Божія въ связи съ ходомъ церковной жизни.* Такъ въ каждомъ листочкѣ должны бы быть Евангеліе и Апостолъ, которые читались за литургіей, по славянски и русски, можетъ быть и чтеніе происходившее за утреней, за тѣмъ указаніе на воспоминаніе совершаемое въ тотъ день Церковію, иногда тропарь празднику или святому, если нужно, съ объясненіемъ; объясненіе обряда, если окажется нужнымъ и краткое назиданіе, почерпнутое или изъ Евангелія и Апостола, или изъ совершаемаго церковію воспоминанія. Если на предстоящую седмицу приходится великій праздникъ или церковное торжество, то можно бы помѣстить краткое объясненіе историческаго церковнаго значенія онаго, что приготовило бы къ болѣе внимательному слушанію церковной службы. Иногда, то что читается въ церкви, мало слышно или не совсѣмъ вразумительно; полезно бы пріобрѣсть привычку прочитывать то опять дома; для многихъ

листочки можетъ быть сдѣланы бы воскреснымъ чтеніемъ по возвращеніи отъ литургіи.

Scripture leaflets англійскіе очень хороши, и многое бы можно заимствовать изъ нихъ, хотя вообще говоря едвали возможно ограничиться въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа только переводами ихъ. Я глубоко уважаю англійскую народную литературу, но мнѣ казалось бы, что именно тѣ англійскія брошюры, которыя такъ хороши для Англій, оттого самого негодятся для Россіи. Народныя книги преимущественно передъ всякою другою отраслю литературы, носятъ на себѣ отпечатокъ той среды, въ которой онѣ возникли, и потому должны неминуемо быть чужды иной средѣ. Степень развитія народа, и даже путь, которымъ совершалось это развитіе, особенности быта, религиозныя воззрѣнія, все выражается въ народной литературѣ, какъ выраженіе народной жизни, и даже въ книгахъ составляемыхъ для народа. Много было у насъ дѣлано попытокъ переводовъ съ англійскаго, и всѣ эти книжки отзываются чѣмъ-то чуждымъ, даже когда и превосходно переведены. И очень естественно; въ нихъ сказываются условія и степень развитія чуждыя намъ. Какъ ни горячо и искренно выражается въ нихъ религиозное чувство, онѣ все-таки носятъ на себѣ печать протестантства—христіанства помимо Церкви,—между тѣмъ какъ у насъ немислимо религиозное чувство въ связи съ общею жизнью церковной. Она-то, церковная жизнь, болѣе всего другаго наложила печать свою на духовное развитіе народа, и дай Богъ чтобы дальнѣйшее развитіе его шло въ согласіи и связи съ тою же православною Церковію, все болѣе проникаясь ея живымъ и животворнымъ духомъ. Мнѣ кажется, что не столько полезно было бы намъ переводить англійскія народныя книги, сколько подражать англичанамъ въ ихъ усердіи къ чтенію и изученію св. писанія. Оно вдохновляетъ ихъ и внушаетъ имъ такъ много хорошаго.

12 сентября, 1869 г.

II.

Мнѣ случилось быть въ одной церкви, въ день храмоваго праздника, и тамъ, за обѣдней, стоя взади, на наперти, видѣть: какою гурьбою народъ выходилъ изъ церкви во время проповѣди, а затѣмъ, уже на просторѣ, войти въ церковь для слышанія говореннаго поученія, но, по случаю разговора еще предстоявшихъ по сторонамъ, многое ускользало отъ моего слуха, и я долженъ былъ выходить изъ храма съ большимъ прискорбіемъ, не получивъ отъ проповѣдуемаго слова той пользы, на какой предметъ оно было произносимо. Если бы эти проповѣди были за-благовременно печатаемы въ малыхъ брошюрахъ, ко-

торыя стоили бы не дороже одной копейки, и раздавались при окончаніи обѣдни, несколько не требуя за нихъ, а только поставивъ при раздачѣ кружечки, кто сколько можетъ положить по усердію, тогда онѣ могли бы принести для богомольцевъ большую пользу; во-первыхъ, это остановило бы многихъ прежде времени выходить изъ церкви, въ ожиданіи раздачи книжекъ говоренной проповѣди, а во-вторыхъ, получившіе книжки не только сами могли бы повторить слышанное, но и въ домахъ ихъ семейства воспользовались бы назидательнымъ поученіемъ. Помоему, на отпечатаніе этихъ проповѣдей можно бы уменьшить мѣстныхъ и паникадильныхъ свѣчи въ раздѣлахъ, особенно количество пѣвчихъ.

К. П.

III.

Такъ какъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ, по случаю воскресныхъ базаровъ, въ церквахъ и по праздникамъ бываетъ народа весьма мало, а если которые и ходятъ къ ранней обѣднѣ, то за поспѣшностію на базары немногіе остаются слушать проповѣдь, или поученіе, поэтому хорошо бы сказанныя за Божественною литургіею поученія, нужныя по предмету болѣе для сельскаго народа, печатать отъ всего благочинія малыми брошюрами, и раздавать безденежно грамотнымъ для прочтенія въ ихъ домахъ при сборѣ всего семейства. Вѣроятно отъ нѣсколькихъ церквей благочинія могутъ набраться средства для напечатанія копѣчныхъ брошюръ, если же этотъ предметъ останется безъ исполненія, то не столько быть можетъ за средствами, сколько за ревнителями къ самому дѣлу.

К. П.

76-е засѣданіе, 50-го октября.

Читаны: 1) отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Димитрія Андреевича Толстаго, отъ 22-го октября сего года за № 4638, въ которомъ онъ благодаритъ Общество за полученный имъ дипломъ на званіе почетнаго члена Общества.

2) Отношеніе епископа Уфимскаго Петра, въ которомъ онъ благодаритъ Общество за полученный имъ дипломъ на званіе почетнаго члена Общества.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

3) Читано отношеніе епископа Таврическаго Гурія, при которомъ онъ прислалъ членскій взносъ 5 рублей. Деньги переданы о. казначею. Определено: увѣдомить о полученіи денегъ.

4) По случаю возвышенія почтовой платы за пересылку, увеличенія формата, улучшенія качества бумаги, расходовъ на бандероли, печатаніе адресовъ, и т. под. Определено дѣлу *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* назначить на 1870 годъ: безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к. съ пересылк. 4 р. 2¼ к. съ доставкой въ Москвѣ 4 р. 50 к.

77-е засѣданіе, 16-го ноября.

1) Д. ч. діаконъ І. Н. Бухаревъ представилъ составленныя имъ книги: а) Объясненіе ежедневныхъ молитвъ, въ 4 экз.; б) Жизнь Бориса и Глѣба, въ 5 экз.; в) Торговымъ людямъ, въ 15 экз., для продажи въ пользу епархіальной бібліотеки. Определено: благодарить за пожертвованіе.

2) Определено продолжить изданіе *Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* въ 1870 году по той же программѣ и сдѣлать въ теченіе года четыре выпуска. Годовая цѣна безъ доставки остается прежняя—3 руб., но по случаю измѣненія цѣны за почтовую пересылку и доставку въ Москвѣ, увеличенія расходовъ на печатные адреса, бандероли и т. под., годовое изданіе съ доставкою будетъ стоить 3 р. 50 к., а съ почтовою пересылкою 4 р. Нѣкоторыя статьи, имѣющія общенародный интересъ, признано полезнымъ печатать отдѣльными оттисками для продажи въ количествѣ, какое будетъ определено Обществомъ, по докладу редакціи Чтеній. Пред.: дѣлать публикаціи о выходѣ книжекъ и подпискѣ на изданія Общества въ „Московскихъ“ и „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, а также и „Современныхъ Извѣстіяхъ“.

3) Разрѣшено сдѣлать подписку на полученіе въ 1870 году 6 періодическихъ богословскихъ изданій на французскомъ, англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

4) Разрѣшено о. казначею уплатить книгопродавцу Кундту по счету 57 руб.

5) Дѣйств. членъ Д. М. Струковъ читалъ историческую записку *о церковномъ иконописаніи* *) и сдѣлалъ предложеніе Обществу: 1) образовать при епархіальной бібліотекѣ особый отдѣлъ, въ которомъ бы были собраны: а) книги, имѣющія предметомъ иконописаніе, и руководства для иконописанія; б) копии съ чудотворныхъ св. иконъ, находящихся какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ православныхъ странахъ и в) копии съ древнѣйшихъ изображеній иконописанія, находящихся на декахъ, стѣнописи и въ рукописяхъ; 2) такъ какъ иконы пишутся нерѣдко безъ знанія догматическаго и историческаго и потому не вполне отвѣчаютъ характеру православной иконы, пишутся съ такъ-называемыхъ подлинниковъ, которые, служа образцами, сами страдаютъ неправильностію и неправославіемъ и притомъ весьма разнообразны и противорѣчивы, то не найдеть ли согласнымъ съ своею задачею и полезнымъ Обществу люб. дух. просв. заняться разсмотрѣніемъ подлинниковъ, составленіемъ на основаніи догматики и церковной исторіи и изданіемъ руководства для иконописцевъ.

Общество съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ

*) Будетъ напечатана въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*.

отнеслось къ запискѣ и предложенію своего сочлена и опредѣлило: напечатать записку и предложеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и пригласить желающихъ изъ членовъ Общества для составленія комиссіи по возбужденному г. Струковымъ вопросу.

6) По предложенію временнаго предсѣдателя и секретари избраны въ почетные члены: предсѣдатель учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о. протоіерей І. В. Васильевъ, настоятели заграничныхъ русскихъ церквей о. протоіерей Е. І. Поповъ, о. протоіерей І. А. Базаровъ, священникъ Владиміръ Гетте; въ действительные члены—Староладожскаго Николаевскаго монастыря игуменъ о. Іоаннъ; въ члены-споспѣшествователи Н. П. Сырейшиковъ.

Приложеніе къ протоколу 77-го засѣданія, 16 ноября.

Предложеніе г. Струкова по вопросу церковнаго иконописанія.

Почитаніе св. иконъ есть догматъ православной христіанской Церкви,—и святые иконы въ ней существуютъ отъ начала христіанства. Богочеловѣкъ, Спаситель міра, въ милосердіи своемъ къ людямъ, явилъ ликъ свой на убрѣсѣ. Апостолы, исполненные Духа Святаго, проповѣдывали людямъ о Христѣ Спасителѣ нашемъ, о его воплощеніи отъ Пресвятыя Дѣвы, не только словами и письменами, но и святыми изображеніями. Такой способъ благовѣстія для укрѣпленія христіанъ въ вѣрѣ былъ одинъ изъ успѣшнѣйшихъ и могущественнѣйшихъ въ православной Церкви. Святые изображенія, будучи доступны пониманію всякаго образованнаго и необразованнаго, возрастнаго и юнаго, каждому даютъ потребное понятіе о святыхъ лицахъ и священныхъ событіяхъ, а вмѣстѣ быстро и сильно производятъ благопотребное и благотворное впечатлѣніе на душу вѣрующаго. Общество любителей духовнаго просвѣщенія, имѣя цѣлю содѣйствовать наибольшему распространенію въ народѣ православныхъ истинъ, никогда не будетъ вполне соответствовать своей цѣли и не исполнитъ своего долга, если будетъ ограничивать свою дѣятельность приобрѣтеніемъ, изданіемъ и распространіемъ книгъ или даже употребленіемъ живаго слова, безъ дополненія книгъ лицевыхъ, ибо святой Павлинъ, епископъ Солонскій, признаетъ святые изображенія равносильными книгамъ священнаго писанія.

Поэтому осмѣливаюсь Обществу любителей духовнаго просвѣщенія предложить: обратить заботливое вниманіе свое объ образованіи въ своей бібліотекѣ отдѣла по образованію, (иконписанію) въ которомъ бы были собраны: 1) книги имѣющія предметомъ иконопочитаніе и руководства для иконописанія; 2) копии съ чудотворныхъ св. иконъ находя-

щихся какъ внутри Россіи, такъ и въ другихъ православныхъ земляхъ и 3) копіи съ древнѣйшихъ изображеній образописанія, находящихся на дскахъ, стѣнописи и въ рукописяхъ.

Изъяснивъ мое предложеніе, нахожу необходимымъ сказать слѣдующее: у насъ въ Россіи, при усердіи и любви православнаго народа къ чтенію святыхъ иконъ и священныхъ изображеній, при украшеніи святыхъ храмовъ, не могло быть отъ начала православія въ Россіи достаточнаго количества мастеровъ изъ Греціи, или ихъ выучениковъ русскихъ, почему по необходимости мастера были „отъ всѣхъ земель“ „отъ нѣмецъ“ „итальянскіе“ и „орязи“, какъ выражаются летописцы, — значить иноземцы и иновѣрцы; въ послѣдствіи, или вѣрнѣе сказать въ то же время со времени князя Владиміра были и русскіе мастера, но до XVII столѣтія весьма немного извѣстно именъ образописцевъ изъ своихъ русскихъ; однако уже въ XVI столѣтіи образовались мастерскія иконописанія, и цѣлыя селенія до сего время занимаются изготовленіемъ иконъ, а современи введенія искусства печатанія изображеній, во множествѣ по Россіи распространялись листы, картины иноземныя не православнаго изображенія, что вызывало неоднократно мѣры правительственныя для запрещенія таковыхъ рисунковъ, вредныхъ для ученія православной вѣры, какъ на примѣръ въ 1669 году, но запросъ былъ великъ на рисунки священныхъ изображеній и мѣры правительства едвали достигали своей цѣли, ибо видимъ многіе таковыя рисунки воспроизведенными на дскахъ, которыя хранятся у мнѣмыхъ старообрядцевъ какъ святыни древности; и въ нѣкоторыхъ православныхъ храмахъ есть изображенія, несообразныя съ ученіемъ православія, на что обращено было вниманіе въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Эти изображенія служили и служатъ нитью для неправильныхъ толкованій о православіи мнѣмымъ старообрядцамъ, и къ дѣйствительному удаленію ихъ отъ православной церкви. Въ настоящее время, при заботахъ правительства и возвышеніи образованія въ художникахъ русскихъ, образописаніе значительно усовершенствовалося въ художественномъ отношеніи, но въ религіозномъ и историческомъ отношеніяхъ случаются недостатки тѣ же, какъ и въ теченіи всего тысячелѣтія; и нынѣ образописатели не имѣютъ ясныхъ и точныхъ толкованій, или правильныхъ руководствъ, и нынѣ большею частію святыхъ изображенія пишутся съ оригиналовъ, первоначально составленныхъ художниками иновѣрцами, непризнающими догмата чествованія святыхъ иконъ, или пишутъ свои измышленія не всегда согласныя съ ученіемъ православія; лучшіе и болѣе добросовѣтные мастера, сознавая

свои недостатки по изученію богословія и исторіи, пользуются писанными руководствами, именуемыми „подлинникъ“, но и тутъ встрѣчаются съ неодолимымъ для нихъ затрудненіемъ: книги „подлинникъ“ всѣ разныхъ редакцій, больше или меньше разнятся объ описаніи одного и того же святаго, одного и того же событія. Всѣ извѣстные такого рода книги русскаго происхожденія и едвали восходятъ далѣе XVI столѣтія, хотя и существуютъ Греческія X и XIII столѣтія, но онѣ не полны и мало кому извѣстны. Нерѣдко прибѣгаютъ и къ собственному измышленію святыхъ лицъ, костюмовъ, и аксессуаровъ и другихъ подробностей. Да и при пользованіи книгами „подлинникъ“, критически еще не разсмотрѣнными, трудно убѣдиться въ истинѣ, который изъ подлинниковъ можно признать за истинный, за правильный. Но какъ винить въ сихъ недостаткахъ образописанія мастеровъ и художниковъ, когда нѣтъ опредѣленныхъ руководителей просвѣщенныхъ, вполнѣ знакомыхъ съ ученіемъ православія, и нѣтъ руководствъ, могущихъ служить безукоризненнымъ образцомъ. Въ этомъ случаѣ вину допущенія въ святые храмы и дома неправильнаго изображенія иные желали бы возложить на духовенство, оно одно, при богословскомъ образованіи, могло бы указать мастеру или художнику на уклоненіе отъ истины, но и само духовенство, при разнообразіи свѣдѣній, не получаетъ образованія по части вѣдѣнія иконописи, насущной необходимости каждаго священнослужителя.

Вышесказанную неурядицу въ нашей русской иконописи сознавали всегда и заботились о правильности изображеній, такъ въ дѣяніяхъ собора Стоглаваго сказано „знаменовати съ добрыхъ образцовъ“, значить были и недобрыя: въ 1668 году писаны иконы „неподобно“, въ 1669 году запрещалось писаніе образовъ съ неправославныхъ образцовъ и въ послѣдствіи видимъ постоянную заботу св. Синода о болѣе правильныхъ изображеніяхъ образописанія, но мѣры принимаемыя заключались болѣе на бумагѣ, но на дѣлѣ кажется до сего времени попрежнему, исключая печатанія картинъ духовнаго содержанія, для чего существуетъ цензура, для иконъ же цензура едвали желательна и удобопримѣнима, но учредивши контроль въ родѣ предложеннаго въ издан. Школа рисованія 1860 г. № 5 можно еще будеть чего-либо достигнуть желательнаго для улучшенія православнаго образописанія. Но прежде всего необходимо было бы сличить извѣстные „подлинники“, составить таковой новый изъ различныхъ древнихъ источниковъ по образцу извѣстнаго опыта о. Макарьева и напечатать для руководства образописателей; трудомъ этимъ заняться кому же болѣе какъ

не обществу духовнаго просвѣщенія?

„Не изображеніе живописцевъ производитъ иконы, а ненарушимый законъ и преданіе православной Церкви, не живописецъ, а святые отцы изображаютъ и предписываютъ; очевидно имъ принадлежитъ сочиненіе, живописцу же только исполненіе“ (Правил. 7-го вселенск. собора).

Мысли мои имѣю честь предложить вниманію почтеннаго собранія Общества любителей духовнаго просвѣщенія, и если оно признаетъ ихъ полезными, то прошу составить отдѣлъ иконовѣднія, и тогда можно ручаться, что многіе ревнители украшенія храмовъ, духовенство и церковные старосты будутъ обращаться въ Общество за руководствомъ при обновленіяхъ храмовъ Божіихъ, а особенно мастера и художники образописанія.

Если же въ настоящее засѣданіе не будетъ предложеніе мое принято, то покорнѣйше прошу составить комиссію изъ членовъ Общества для обслѣдованія моего предложенія.

Отъ правленія Византской духовной семинаріи.

Правленіе Византской духовной семинаріи объявляетъ, что въ оной явится вакансія наставника по классу словесности въ классѣ 2-мъ (дѣленія); замѣщеніе оной явится быть произведено чрезъ испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій, выдержаннымъ предъ педагогическимъ собраніемъ правленія Византской духовной семинаріи. Желающіе занять означенную должность приглашаются занять правленію о своемъ желаніи не позже 20 января 1870 года, для пробныхъ лекцій назначаются 22 и 24 числа января.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ епархіальной библіотекѣ бесѣдовать будутъ: декабря 7-го священникъ Рождественской на Бутыркахъ церкви Алексѣй А. Ансеровъ; 14-го священникъ Екатерининской на Ордынкѣ церкви Александръ И. Поспѣловъ; 21-го протоіерей Никитской въ Басчанной церкви Платонъ И. Капустинъ.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЗГЛЯДЪ АНГЛИЧАНИНА НА ВОЗСОЕДИНЕНІЕ.

статья 3-я.

Трудности воссоединенія.

Доселѣ мы занимались только общимъ обзоромъ, теперь должны приступить къ болѣе частному и подробному обсужденію великаго вопроса о воссоединеніи и соединенныхъ съ онымъ затрудненій. Для большаго удобства ихъ можно раздѣлить на четыре слѣдующіе разряда:

- 1) Затрудненія относительно сущности Церкви.
- 2) Затрудненія касательно ученія.
- 3) Затрудненія касательно формы и обрядности.

4) Затрудненія, происходящія отъ невѣденія и предрасудковъ.

Очевидно, что два первые разряда, по преимуществу, самые важные и самые трудные для разрѣшенія; третій и четвертый не только менѣ трудны сами въ себѣ, но и рѣшеніе ихъ должно вытекать почти какъ естественное слѣдствіе, если удовлетворительно будутъ разрѣшены два первые.

Такимъ образомъ, слѣдуя означенному порядку, мы должны съ самаго чачала, хотя кратко, рассмотреть то великое затрудненіе, которое лежитъ такъ сказать при корнѣ всего дѣла и касается самой сущности Церкви.

Дѣйствительно, весь вопросъ зависитъ отъ того, что если Англиканская Церковь не есть истинная Церковь, то для Восточной Церкви оказывается невозможнымъ какъ предпринимать какія-либо дѣры, ведущія къ взаимно-общенію, такъ, тѣмъ менѣ, приѣтствовать ее, какъ свою сестру, съ которою она находилась долгое время въ разлукѣ. Итакъ, какое же, главное, общее понятіе можно дать о Церкви? Краткій отвѣтъ на это находится въ слѣдующей древней формулѣ:—*Ubi Episcopus, ibi Ecclesia.* 1) Или какъ пишетъ св. Кипріанъ (Epist. LXVI § 7). *Scire debes, Episcopum in Ecclesiâ esse, et Ecclesiam in Episcopo; et si quis cum Episcopo non sint, in Ecclesiâ non esse.* 2) Св. Игнатій точно также пишетъ (Epist. ad Smyrn. § VIII) — *ὅπου ἂν φανῆ ὁ ἐπίσκοπος, ἐκεῖ τὸ πλῆθος ἔστω, ὡσπερ ὅπου ἂν ᾖ Χριστὸς Ἰησοῦς, ἐκεῖ ἡ καθολικὴ ἐκκλησία.* 3) Слѣдовательно, безъ епископа не можетъ быть никакой Церкви; такимъ образомъ рѣшеніе перваго затрудненія, на самомъ дѣлѣ, всецѣло зависитъ отъ точнаго изслѣдованія касательно дѣйствительности священной, англиканской Церковной іерархіи.

Мы такъ мало надѣемся въ предлагаемомъ краткомъ очеркѣ исчерпать весь вопросъ, обсужденіе котораго могло бы наполнить дѣльные томы, что намъ ничего не остается болѣе, какъ только предложить нѣсколько общихъ замѣчаній касательно онаго, оставляя вопросъ объ ученіи до слѣдующей статьи. Теперь, что касается до Восточной Церкви, то дѣйствительность ея Епископства и священства никогда не была подвергаема сомнѣнію. Даже Римъ, который никогда не опускалъ случая открыть какой-либо, хотя бы то воображаемый недостатокъ въ правахъ со стороны различныхъ христіанъ на каеолчество, удовольствовался обвиненіемъ православной Церкви въ

- 1) Гдѣ Епископъ, тамъ Церковь.
- 2) Ты долженъ знать, что Епископъ находится въ Церкви и Церковь въ Епископѣ; и если кто не будетъ съ Епископомъ, тотъ не есть въ Церкви.
- 3) Если гдѣ Епископъ, тамъ да будетъ собраніе вѣрующахъ, какъ гдѣ Христосъ Иисусъ, тамъ Вселенская Церковь.

стизмъ и никогда не нападалъ на ея Церковную іерархію. И такъ только съ нашей собственной стороны требуется нѣкоторая апологія и защита; и для члена Англиканской Церкви очень грустно видѣть себя поставленнымъ въ положеніе защитника своей духовной матери. Чѣмъ сильнѣе его любовь къ ней, тѣмъ болѣе чувствуетъ онъ нерасположенія допускать ту мысль, что она требуетъ, хотя-бы то мгновенной помощи его слабого заступничества.

Итакъ что же должно сказать здѣсь вообще о дѣйствительности Англиканской Церковной іерархіи? Ужели Англиканская Церковь безъ всякихъ основаній всегда считала себя вѣтвью великаго Каѳолическаго тѣла? Былъ ли когда какой-либо перерывъ въ ея Апостольскомъ преемствѣ? Или не оказались-ли также истинными и въ этомъ случаѣ слова одного вдохновеннаго англійскаго писателя, что *тройной союзъ не скоро можетъ быть расторгнутъ*?¹⁾ Эти вопросы можно разсматривать съ двухъ сторонъ—теоретической и исторической.

Теперь главное ученіе Англиканской Церкви состоитъ въ томъ, что непрерывное епископское преемство совершенно необходимо для существованія самой Церкви, и что, слѣдовательно, она владѣетъ такимъ преемствомъ сама въ себѣ. Въ предисловіи къ ея служебнику (Ordinal) 1) мы читаемъ слѣдующее:

„Для всѣхъ людей прилежно читающихъ священное писаніе и древнихъ Отцевъ очевидно, что съ самыхъ апостольскихъ временъ въ Христовой Церкви находились слѣдующія три степени священнослужителей: епископы, священники и діаконы. Эти степени всегда были въ такомъ высокому уваженіи, что никто не могъ надѣяться получить какую-либо изъ нихъ, если бы онъ сначала не былъ призванъ, испытанъ, изслѣдованъ и дознанъ, что имѣетъ всѣ качества, потребныя для прохожденія оной; онъ долженъ быть также одобренъ и допущенъ законною властію къ прохожденію оной по общественной молитвѣ и возложеніи рукъ. А посему, дабы эти степени священства могли продолжаться и съ благоговѣніемъ проходиться и цѣниться въ Англиканской Церкви, никто не будетъ признаваться и считаться законнымъ епископомъ, священникомъ, или діаконъ оной, или допускаться къ прохожденію какой-либо изъ сказанныхъ выше должностей, если онъ не будетъ призванъ къ ней, согласно съ нижеслѣдующею формою, развѣ только прежде уже имѣлъ епископское посвященіе, или рукоположеніе.“

Далѣе, весь порядокъ богослуженій Англиканской

Церкви основывается на ея каѳоличествѣ. Если-бы она не владѣла истиннымъ преемствомъ, то не могла бы имѣть никакихъ притязаній на каѳоличество, и, слѣдовательно, сдѣлалась бы простымъ протестантскимъ обществомъ, въ сущности, смотря на дѣло съ каѳолической точки зрѣнія, не была бы вовсе Церковію. А мы видимъ, что ея чада во всѣхъ ея богослуженіяхъ научены молиться за каѳолическую Церковь. Въ ея символическихъ книгахъ, равно и молитвахъ, это слово употребляется неизмѣнно. Только однажды въ продолженіе времени, слѣдовавшаго за Реформаціею, пуританская партія сдѣлала было попытку набросить на нее ненавистное имя *Протестантской*, но оно было отвергнуто съ свойственнымъ негодованіемъ. Лица, которые даютъ Англиканской Церкви наименованіе протестантской, дѣлаютъ такъ по невѣдѣнію, или по презрѣнію къ ея ученію, постановленіямъ и исторіи. И это заблужденіе главнымъ образомъ вызвано совершенно ошибочнымъ пониманіемъ такъ называемой Реформаціи. Безъ всякаго сомнѣнія, Реформація раздѣлила общій недостатокъ всѣхъ сильныхъ реакціонныхъ движеній. Она зашла даже гораздо далѣе. Многіе обряды, которые не были римскими, но чисто каѳолическими, были тогда отвергнуты среди заботъ очистить Церковь отъ существенныхъ римскихъ заблужденій. Но нельзя при этомъ не указать и на то и не вспомнить того, что результаты, вызванные Реформаціею въ Пруссіи, Даніи и Шотландіи, не нашли себѣ приложенія въ Англіи. Англія не измѣнила въ то время древнюю римскую Церковь на новую Протестантскую, но та же самая Церковь продолжала непрерывно обладать всѣмъ во все время, за исключеніемъ отмѣненнаго въ краткій періодъ республики, когда на семнадцать лѣтъ было временное упраздненіе Церковной системы, совершенно соотвѣтствовавшее бывшему во Франціи между упраздненіемъ государственной Церкви въ 1793 году и конкордатомъ Бонапарта съ Папою въ 1802 году. Если находящееся въ развалинахъ зданіе поросло мохомъ, плевелами и плющемъ, то, можетъ быть, необходимо очистить всѣ чужеродныя растенія, которыя помрачали его красоту; но когда работа кончилась, и каждая колонна, арка и карнизъ являются въ своемъ возобновленномъ величіи, оно быть можетъ по наружности и измѣнилось нѣсколько въ своихъ частностяхъ, но, при всемъ томъ, продолжаетъ оставаться тою же самою развалиною.

И мы надѣемся вслѣдъ за симъ, что не составитъ большаго затрудненія доказать съ исторической точки зрѣнія, что англиканская Церковь сохранила надлежащее преемство епископовъ, священниковъ и діа-

1) Книга, въ которой содержатся обряды рукоположенія въ различныя степени священства. Она была составлена при Эдуардѣ VI и утверждена парламентомъ.

коновъ. Здѣсь невозможно входить въ подробную за-
щиту дѣйствительности англиканской церковной іе-
рархіи. Все что мы можемъ сдѣлать, то это предло-
жить нѣсколько общихъ замѣчаній касательно этого
дѣла и въ особенности изобличить злую клевету, из-
вѣстную подъ названіемъ: *Негсъ-Хедской басни*, о ко-
торой въ прошлое время такъ много говорили и пи-
сали. Не мѣшаетъ здѣсь замѣтить, что главныя до-
казательства касательно дѣйствительности нашей цер-
ковной іерархіи были представлены ученымъ изда-
телемъ *Священныхъ Англиканскихъ Списковъ*, въ пись-
мѣ къ одному русскому другу, по тому же самому
вопросу. Онъ говоритъ въ немъ, что самое главное,
древнее возраженіе противъ дѣйствительности англи-
канской церковной іерархіи есть знаменитый (или по-
стыдный) вымыселъ, будто бы Матѳей Паркеръ, первый
Кентерберійскій архіепископъ, посвященный послѣ
конечнаго разрыва между Римскою и Англиканскою
церквами, никогда не принималъ должнаго епископ-
скаго посвященія, но просто подвергся искаженному
и богохульному обряду посвященія на митингѣ рефор-
матскаго духовенства, бывшимъ въ Тавернѣ *Негсъ-
Хедъ*, (*Nag's head*) въ Чепсайдѣ. Но, во-первыхъ, дол-
но замѣтить, что эта нелѣпая басня была разглаше-
на только послѣ 1604 года, ровно пятьдесятъ пять лѣтъ
спустя послѣ вымышленнаго происшествія, когда, не
безъ основанія можно было предполагать, что не ос-
тается въ живыхъ ни одного очевидца для опровер-
женія оной. Впрочемъ, по Божественному благовому про-
мыслу, въ это время оставалось еще въ живыхъ одно
лицо, которое было очевидцемъ истинной церемоніи,
происходившей въ архіепископской капеллѣ, именно
Карлъ Хауордъ, графъ Ноттингемскій, который раз-
билъ Испанскій флотъ (Армаду) въ 1588 году; онъ
съ перваго раза объявилъ крайнюю ложь этой басни,
столь хитро придуманной. Знаменитый церковный
историкъ Тома Фуллеръ разсматриваетъ это обстоя-
тельство довольно подробно и объясняетъ настоящее
происхожденіе онаго. По его словамъ, весь автори-
тетъ, на который опирается пресловутое посвященіе
въ Негсъ-Хедъ, главнымъ образомъ основывается на
одномъ свидѣтельствѣ нѣкоего Тома Нилъ, капелла-
на и профессора еврейскаго языка въ Оксфордѣ, и
поводомъ къ этой баснѣ служить слѣдующее: каж-
дый архіепископъ, или епископъ долженъ былъ яв-
ляться въ церковь Бо (Bow) въ сопровожденіи цер-
ковныхъ законовѣдовъ и другихъ лицъ, дабы тамъ
могли быть выслушаны какія-либо законныя возра-
женія противъ его избранія, еслибы подобныя встрѣ-
тились. По этому случаю для нихъ былъ пригото-
вленъ обѣдъ въ Тавернѣ Негсъ-Хедъ (*Nag's head*), такъ
какъ она находилась почти подъ рукою, и *изъ этой*

искры, пишетъ ученый Фуллеръ, *происшелъ весь ис-
жаръ*. И далѣе, подлинная записка о посвященіи Пар-
кера доселѣ еще хранится въ архіепископскомъ спис-
кѣ въ Ламбетѣ и самыя слова, произнесенныя при
означенномъ рукоположеніи, приводятся въ письмѣ,
на которое мы указали выше 1).

Слѣдующее возраженіе состоитъ въ томъ, что нѣтъ
никакой записки о посвященіи епископа Барло (*Barlow*)
одного изъ епископовъ, рукополагавшихъ Паркера.
Дѣйствительно, въ архіепископскомъ спискѣ въ Лам-
бетѣ не существуетъ страницы, на которой должно
бы быть записаннымъ его посвященіе, да и самый
списокъ епархіи С. Девиса, на каковую кафедру онъ
былъ посвященъ, былъ затерянъ въ продолженіи мно-
гихъ лѣтъ. Такимъ образомъ нѣтъ никакого прямаго,
письменнаго свидѣтельства, касательно посвященія
Барло (*Barlow*). Но что его епископство было при-
знаваемо, какъ римскими, такъ и англиканскими его
современниками, и только спустя пятьдесятъ лѣтъ
послѣ его смерти было подвержено сомнѣнію, это
есть несомнѣнный, историческій фактъ. Впрочемъ если
бы даже Барло и не былъ никогда посвященъ, (что
мы только допускаемъ въ видѣ предположенія), то
симъ нисколько не ослабляется дѣйствительность по-
священія Паркера, потому что Паркеръ былъ руко-
положенъ кромѣ Барло тремя другими епископами:
Скори, епископомъ Хирфордскимъ, Ходекиномъ, Вика-
ріемъ епископа Бедфорскаго, и Милемъ Ковердалемъ,
прежде бывшимъ епископомъ Екзетерскимъ. Этихъ
трехъ епископовъ, помимо Барло, было достаточно
для священнаго рукоположенія, и если бы даже Бар-
ло дѣйствовалъ и не будучи рукоположенъ въ санъ
епископа, то странно и не логично воображать, будто
обманъ одного человѣка могъ сдѣлать недѣйствитель-
ною таинственную силу рукоположенія трехъ другихъ
епископовъ, и могъ воспрепятствовать благодатной по-
мощи Всемогущаго Бога. Конечно, правда то, что
чрезъ ослабленіе ученія, жемудріе враговъ и инде-
ферентизмъ маловѣрующихъ, принадлежащихъ къ Цер-
кви, весьма перѣдко могла подвергаться сомнѣнію или
даже быть игнорированною великая важность епис-
копскаго рукоположенія и непрерывнаго апостольскаго
преемства, въ самой средѣ членовъ Англиканской

1) Въ Ламбетскихъ спискахъ о рукоположеніи Паркера го-
ворится такъ: „По окончаніи лѣтвній, послѣ молитвъ по ер-
мъ книгъ, изданной властію парламента, четыре епископа, воз-
ложивши руки на вновь избраннаго архіепископа, произнесли
слѣдующія слова: „Прими Св. Духа, и помни, что ты долженъ
воспламенить въ себѣ даръ Божій, который въ тебѣ, отъ мо-
его рукоположенія, ибо не духъ божій далъ намъ Богъ, но
духъ сизы, любви и здравомыслія.“ Эта же самая формула
употребляется и нынѣ въ Англіи при совершеніи таинства
священства.

Церкви, но, при этомъ, со всею справедливостію должно признать и то, что голосъ Церкви въ ея богослуженіяхъ и во всей ея прошедшей, разнообразной исторіи, всегда торжествовалъ надъ всеми шумными криками тѣхъ, которые старались ослабить все то, что есть самаго святаго и истиннаго въ таинствахъ Божіихъ. Прямые нападки, направленные противъ дѣйствительности Англиканской Церковной Іерархіи, какъ можно предполагать, вышли первоначально изъ Рима, однако не должно забывать и того, что папа Юлій въ своей буллѣ въ 1553 году не сомнѣвался признать нашу іерархію, что аббатъ Конрейеръ написалъ цѣлое сочиненіе въ защиту оной, которое даже и въ настоящее время считается образцовымъ твореніемъ, и что знаменитый римско-католическій историкъ Лингардъ никогда не выражалъ сомнѣнія касательно этого вопроса. Итакъ, если въ прошедшія времена, образованные и ученые римскіе католики, (а тѣмъ болѣе въ настоящее время) отвергали нелѣпую и съ злымъ намѣреніемъ вымышленную басню, на которой основывалась недѣйствительность нашего преемства, то не можемъ ли мы надѣяться на гораздо болѣе благородное вниманіе со стороны великой Церкви Восточной, отъ которой мы никогда не удалялись въ такой сильной степени, и къ которой устремлены теперь наши самыя пламенные надежды! 1).

1869 г. окт. 23 дня.

Е. И. П.

Перев. С. І. Н.

ПО ПОВОДУ ГАЗЕТНЫХЪ ТОЛКОВЪ О ЗЕМНЫХЪ ПОКЛОНАХЪ.

Въ недавнее время въ петербургскихъ газетахъ, а отсюда и въ московскихъ было напечатано изъ Сибири извѣстіе, *) какъ выражаются газеты поражаю-

1) Помѣщая означенную статью въ нашей газетѣ, присланную намъ однимъ изъ англичанъ, мы не беремъ, конечно, рѣшить, на сколько приводимыя имъ доказательства и факты въ пользу законности англиканской церковной іерархіи, могутъ служить для православной Церкви основаніемъ къ признанію дѣйствительности оной; это дѣло церковныхъ авторитетовъ; но думаемъ, что какъ этотъ вопросъ, такъ и другіе вопросы, относящіеся къ дѣлу сближенія и соединенія церквей православной и англо-американской, заслуживаютъ серьезнаго разсмотрѣнія и обсужденія. Въ Англіи съ нѣкотораго времени выходитъ отдѣльный журналъ по дѣлу взаимно-общенія церквей (Occasional paper)... Печатаются рапорты или доклады конвокаціи... Нередко излагаются отдѣльныя брошюры въ защиту своего ученія какъ напр., „Apostolical succession“... Ознакомленіе съ ними православныхъ читателей въ переводѣ, и обсужденіе ихъ конечно разъяснило бы много недоразумѣній въ этомъ важномъ вопросѣ.

*) Въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 319) и „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 254) помѣщены по поводу этого извѣстія переводныя статьи; другія газеты ограничились только сообщеніемъ извѣстія; въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ не встрѣчаемъ ни того, ни другаго.

щее своею странностію. Дѣло вотъ въ чемъ. Одно духовное лицо является по служебнымъ обязанностямъ къ своему непосредственному начальнику, епархіальному архіерею. Въмѣсто принятія, по обычному, архипастырскаго благословенія, священникъ обращается къ нему съ привѣтствіемъ *здравія желаю!* И не одно означенное лицо поступаетъ такъ, но и нѣкоторые другіе. Епархіальный начальникъ въ виду того, что подчиненное ему духовенство забываетъ о соблюденіи должныхъ правилъ благоприличія со стороны низшихъ къ высшимъ, обращается къ нему циркуляромъ. Въ циркулярѣ между прочимъ говорится, *чтобы встрѣча и проводы епархіальному архіерею, обозрѣвающету епархію, непременно были такія, какія были у Корнелія сотника, принимавшаго Ап. Петра.*

Далѣе одна изъ петербургскихъ газетъ (С.-Петербург. Вѣдом.) взводитъ на епархіальнаго начальника цѣлый рядъ обвиненій,—въ томъ, что не вводится новый училищный уставъ, что нѣтъ съѣздовъ и пр. Насколько справедливы эти послѣднія обвиненія, мы судить не можемъ и предоставляемъ ихъ ответственности и совѣсти корреспондента, сообщающаго оныя. Обратимся прямо къ самому циркуляру, который вызвалъ такую тревогу въ свѣтской журналистикѣ. Въ появленіи циркуляра со стороны епархіальнаго начальника одной изъ сибирскихъ губерній мы мало видимъ страннаго и особеннаго. Онъ вызванъ, какъ значится и въ самомъ циркулярѣ, несоблюденіемъ должнаго благоприличія со стороны подчиненнаго—священника къ начальнику—архіерею. Не принято должнаго благословенія, сдѣлано привѣтствіе, скорѣе свойственное воинну, чѣмъ священнослужителю; поступаетъ такъ не онъ одинъ, но и нѣкоторые другіе, быть можетъ со стороны нѣкоторыхъ изъ духовныхъ лицъ сверхъ того замѣчается забвеніе надлежащихъ уставовъ Церкви. Какъ не напомнить объ этомъ письменно, циркуляромъ? Всякій начальникъ, въ какой бы административной сферѣ онъ ни дѣйствовалъ, вѣроятно поступилъ бы точно также, если бы замѣтилъ въ своемъ подчиненномъ отступленіе отъ правилъ приличія. Въ случаѣ погрѣшности одного замѣтилъ бы устно, въ случаѣ неоднократныхъ повтореній погрѣшности со стороны многихъ—вразумилъ бы ихъ письменнымъ напоминаніемъ о забвеніи должныхъ отношеній. Кодексъ нравственныхъ приличій одинаково обязательнъ какъ для гражданскаго, такъ и для духовнаго вѣдомства; и всякій начальникъ, хотя бы при постриженіи въ монашество и произнесшій обѣты иночества, обязанъ требовать соблюденія ихъ, если онъ не хочетъ видѣть еще большихъ уклоненій и нарушеній должныхъ обязанностей со стороны подчиненныхъ. Впрочемъ дѣло не въ появленіи

циркуляра. Не появленіе циркуляра тревожитъ свѣтскую журналистику... Не оно вызываетъ громкое негодованіе ея во имя человѣческаго достоинства. Представителей свѣтской прессы беспокоитъ нѣсколько строкъ помѣщенныхъ въ самомъ циркулярѣ; именно епархiальный начальникъ требуетъ, *чтобы встрѣча и проводы епархiальному архіерею непременно были такіе, какіе были у Корнилія сотника, принимающаго Ап. Петра*, т. е. чтобы духовенство кланялось ему до земли, въ ноги,—дополняютъ они сами слова циркуляра... „Это рабское поклоненіе епархiальнымъ архіереямъ, несовмѣстное съ человѣческимъ достоинствомъ, производитъ на нихъ тяжелое впечатлѣніе; этотъ азіатскій обычай, оскорбляющій человѣческое чувство и несогласный съ достоинствомъ служителей алтаря—поднимаетъ въ нихъ бурю негодованія.“*) Изъ этой искры—весь пожаръ. Раскрываемъ книгу Дѣяній Апостольскихъ, изъ которой взять приводимый въ циркулярѣ примѣръ о встрѣчѣ Корниліемъ Ап. Петра. Читаемъ слѣдующее: „Корнилій же ожидалъ ихъ (т. Ап. Петра съ нѣкоторыми изъ Іонійскихъ братьевъ) созвавъ родственниковъ своихъ и близкихъ друзей. Когда Петръ входилъ, Корнилій встрѣтилъ его и поклонился, падши къ ногамъ его. Петръ же поднялъ его, говоря: *встань, я тоже человекъ*.“

Дивная, глубоко-назидательная и трогательная картина отношеній низшихъ къ высшимъ и высшихъ къ низшимъ. Корнилій падаетъ къ ногамъ Апостола Петра съ чувствомъ смиренія и вѣры. Апостолъ Петръ также поднимаетъ его по чувству смиренія и глубокаго сознанія своего человѣческаго ничтожества, при всей своей духовной высотѣ и святости. Въ этой картинѣ—въ яркомъ свѣтѣ отражаются тѣ чувства смиренія, любви и христіанской взаимной почтительности, которыя одушевляли собою членовъ возникающей церкви Христовой... Мы не можемъ положительно и утвердительно сказать, разумѣлъ ли епархiальный начальникъ, приводя этотъ прекрасный примѣръ, точно и именно поклоненіе себѣ въ землю, въ ноги со стороны подчиненнаго ему духовенства. Быть можетъ и разумѣлъ, хотя въ циркулярѣ ни слова не говорится о земномъ поклоненіи, и заключеніе объ ономъ положительно выведено составителями статей по поводу циркуляра. Мы скорѣе готовы думать, что этотъ фактъ приводится имъ безотносительно къ земнымъ поклонамъ, а просто какъ прекрасный примѣръ глубокой почтительности и уваженія съ одной стороны, и отеческой, дружеской снисходительности съ другой,—и несомнѣнно, что этотъ прекрасный образецъ лучше всего могъ напомнить о взаимныхъ отношеніяхъ христіанскаго благопри-

личія, если оно забыто. Да если бы епархiальный начальникъ и положительно разумѣлъ поклоненіе себѣ въ ноги со стороны духовенства, что тутъ особенно страннаго и поразительнаго? Дѣйствительно, обычай кланяться въ ноги существуетъ въ духовенствѣ святой православной Россіи, хотя и нельзя сказать, что оный распространенъ повсемѣстно. Всякій, кто болѣе или менѣе основательно знакомъ съ отношеніями служителей алтаря къ своимъ архипастырямъ, знаетъ, что въ нѣкоторыхъ епархiяхъ духовенство дѣйствительно поступаетъ по примѣру Корнилія, но знаетъ также и то, что архипастыри слѣдуютъ примѣру Ап. Петра. Если первые дѣлаютъ передъ архіереемъ земные поклоны, то дѣлаютъ ихъ не по требованію, не по принужденію, а добровольно и частію по своему смиренію, частію по глубокому уваженію къ сану того, который носитъ на себѣ образъ Архіерея Небеснаго, и если послѣдніе поднимаютъ дѣлающихъ передъ ними земные поклоны, то поступаютъ такъ по сознанію своего человѣческаго достоинства при всемъ величій своего сана. Не рабское это поклоненіе, оскорбляющее человѣческое достоинство, не унижительный обычай, несовмѣстный съ достоинствомъ человека, какъ проповѣдуютъ нѣкоторые защитники должно понимаемой гуманности, но скорѣе проявленіе высокаго нравственнаго, духовнаго развитія въ служителяхъ алтаря, руководимыхъ смиреніемъ и вѣрою. Впрочемъ, говоря это, мы не имѣемъ намѣренія выставить обычай поклоненія до земли обязательнымъ, существенно необходимымъ для каждаго; мы говоримъ только, что если онъ дѣлается по чувству смиренія, то не унижаетъ, а скорѣе возвышаетъ человѣческое достоинство, и что онъ есть свободное, добровольное выраженіе во вѣншей формѣ внутренняго почтенія духовенства къ архипастырю. Духовенство знаетъ, что архіерей есть высшій представитель Церкви, образъ Архіерея Небеснаго, имѣетъ даръ преподавать благодать священства, и вотъ въ душѣ его невольно рождаются благоговѣніе къ лицу, столь высоко-поставленному благодатію Божіею, а за этимъ чувствомъ слѣдуетъ поклоненіе или въ поясъ, или въ землю, которое впрочемъ совершенно зависитъ отъ свободнаго желанія того или другаго лица. Разгнѣванный Александръ Македонскій подступаетъ къ Іерусалиму, грозя ему мщеніемъ. Первосвященникъ Адуй, узнавъ объ его приближеніи, вышелъ ему навстрѣчу въ своихъ священныхъ одеждахъ, въ сопровожденіи священниковъ и народа. Языческій царь-завоеватель такъ пораженъ былъ видомъ первосвященника Божіа, что подошелъ къ нему и поклонился. На вопросъ одного изъ военачальниковъ: Государь! Ты принимаешь поклоненія отъ всѣхъ и

*) Подлинныя выраженія газетъ.

вздумалъ унизиться предъ Іудейскимъ священникомъ? Александръ отвѣчалъ: я поклонился Богу, которому онъ служитъ въ этомъ санѣ. Въ приведенномъ примѣрѣ мы видимъ примѣръ поклоненія, возданнаго въ лицѣ первосвященника Богу, со стороны язычника. Что страннаго, если православное духовенство воздаетъ добровольное, положимъ хоть и земное поклоненіе въ лицѣ архіерея Богу, которому онъ служитъ? Впрочемъ если этого недостаточно для разубѣжденія лицъ современнаго направленія, громко ратующихъ за челоуѣческое достоинство, то прослѣдимъ, хотя кратко, вопросъ объ обычаяхъ поклоненія ницъ съ исторической точки зрѣнія. Дѣйствительно этотъ обычай обязанъ своимъ происхожденіемъ Востоку; онъ азіатскаго происхожденія. На Востоку преимущественно выражали свое почтеніе и уваженіе къ высшимъ лицамъ то паденіемъ ницъ, то поклономъ до земли, то припадениемъ къ ногамъ, какъ выражаютъ оное и доселѣ. Упоминаемый въ притчѣ о немилосердномъ займодавцѣ, рабъ падаетъ въ ноги царю, говоря: „Государь! потерпи на мнѣ и все тебѣ заплачу...“ Начальникъ синагоги Іаиръ падаетъ къ ногамъ Іисуса, прося его исцѣлить дочь свою... Темничный стражъ въ трепетѣ падаетъ къ ногамъ апостоловъ Павла и Силы, находившихся въ темницѣ. Съ подобнымъ выраженіемъ благоговѣнія и почтенія обращались на Востоку, какъ и доселѣ общаются, къ Богу, властителямъ и родителямъ. Съ Востока этотъ способъ выражать почтеніе перешелъ къ намъ, въ Россію, вмѣстѣ съ христіанскою вѣрою, и при неизмѣнности церковныхъ обрядовъ сохранился доселѣ преимущественно въ церкви, и особенно сохранился между лицами, посвятившими себя служенію вѣры и церкви. При свободномъ и вѣншемъ выраженіи молитвеннаго настроенія, земные поклоны предъ Богомъ, въ извѣстныхъ времена, остаются доселѣ обязательными для всѣхъ. Для посвящаемыхъ на служеніе Церкви земные поклоны предъ совершающимъ рукоположеніе святителемъ также остались по правилу церковному обязательными предъ рукоположеніемъ и во время священнодѣйствія хиротоніи. Нашъ православный, сельскій людъ, который менѣе утратилъ древніе благочестивые обычаи, и болѣе держится добрыхъ преданій старины, чѣмъ городскіе жители,—считаетъ для себя земные поклоны, въ своихъ семейныхъ отношеніяхъ, въ извѣстныхъ случаяхъ обязательными и даже необходимыми. Сынъ крестьянина падаетъ въ ноги своему отцу и матери, принимая отъ нихъ благословеніе на бракъ, или на царскую службу. Члены крестьянскаго семейства кланяются взаимно другъ другу въ ноги, въ прощальное воскресенье, испрашивая христіанскаго

прощенія въ своихъ грѣхахъ другъ противъ друга; готовясь приступить къ таинству исповѣди и св. причастія, они также земными поклонами испрашиваютъ себѣ прощенія, какъ у своихъ родственниковъ, такъ равно и у духовника. Какъ трогательны подобныя проявленія христіанскаго смиренія и любви! Какъ живо отражается въ нихъ святой, древній обычай членовъ первенствующей Церкви, не высокоумствующихъ, но смиренными ведущихся. Мірская жизнь, разумѣется, не имѣетъ такой стойкости, какъ церковная, поэтому и обычаи мірскіе измѣняются. Древній обычай поклоненія въ ноги принялъ въ сферѣ свѣтскихъ отношеній различныя видоизмѣненія. Уваженіе къ свѣтскому высшему лицу со стороны низшаго подчиненнаго выражается различными условными способами. Кто строже держится церковныхъ обычаевъ, тотъ и доселѣ низко кланяется лицамъ освященнымъ и преподающимъ благословеніе, а архіереямъ и священникамъ—въ ноги.... Многіе изъ лицъ свѣтскихъ выражаютъ свое почтеніе и уваженіе къ архипастырямъ земными поклонами. Можно ли ихъ винить и укорять за это? Нѣтъ, по нашему, болѣе похвалы и одобренія заслуживаютъ они, чѣмъ укора и порицанія. Они преклоняются не столько предъ архіеремъ, сколько предъ тѣмъ великимъ саномъ, которымъ онъ облеченъ, и который есть образъ архіерея во вѣки. Дѣйствительно, кто незнакомъ съ исторіей Церкви и ея обычаями, тому можетъ это казаться страннымъ, и даже дикимъ, а хорошо знакомому съ ними гораздо страннѣе видѣть условныя выраженія натянутыхъ свѣтскихъ отношеній отъ низшихъ лицъ къ высшимъ, чѣмъ земной поклонъ передъ святителемъ. Православный христіанинъ, несмотря на странность мірскихъ обычаевъ, не раздражается отъ нихъ, не поднимаетъ тревогу, не бьетъ въ набатъ, а развѣ улыбнется иногда про себя, да скажетъ: вольному воля. Въ древности обычай кланяться до земли нѣкоторымъ высоко поставленнымъ лицамъ, какъ напр. царямъ, архіереямъ, имѣлъ силу закона, слѣдовательно былъ обязателенъ для всѣхъ. Теперь онъ перешелъ въ свободное выраженіе уваженія, признательности. Но иногда это свободное выраженіе переходитъ въ обязательное, когда примѣромъ высшихъ увлекаются низшіе и свободно, и въ то же время, невольно. Такъ московскій владыка, Иннокентій, когда духовенство при представленіи дѣлало передъ нимъ земные поклоны, поступалъ именно такъ, какъ поступилъ Ап. Петръ въ отношеніи къ Корнилію сотнику. При отъѣздѣ въ Петербургъ какъ въ прошедшемъ, такъ и въ нынѣшнемъ году, прощаясь съ своею паствою, онъ предварилъ

пасомыхъ, какъ священнослужителей, такъ и мірянъ, своимъ земнымъ, къ нимъ обращеннымъ, поклономъ. Какой прекрасный примѣръ смиренія со стороны высшаго представителя Церкви! Какой глубоко-назидательный урокъ для пасомыхъ, преподанный не словомъ, а дѣломъ! Что же? Ужели духовенство должно было отвѣтить на это пояснымъ поклономъ, или пожалуй и просто кивкомъ, какъ желали бы, быть можетъ, видѣть то противники земныхъ поклоновъ. Нѣтъ, отвѣтимъ мы, православное духовенство—довольно благовоспитано, довольно развито нравственно для того, чтобы понимать должнымъ образомъ свои отношенія къ святителямъ, одареннымъ передъ прочими служителями алтаря сугубою благодатію. Оно отвѣтило ему также земнымъ поклономъ. Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ приводится случай, бывшій между Архіепископомъ Платономъ и Симоновскимъ архимандритомъ Амвросіемъ въ прошломъ столѣтіи. Архимандритъ кланяется архіепископу во время служенія—не приличнымъ образомъ. Архіепископъ счелъ своимъ долгомъ вразумить подчиненнаго, чтобы онъ во время служенія кланялся ему (не въ землю, но по уставу Церкви) „политичнымъ образомъ пониже.“ Архимандритъ отвѣчалъ ему непочтительнымъ, и даже, можно сказать, дерзкимъ образомъ. Не правъ ли былъ архіепископъ, замѣчая подчиненному лицу о его неполитичности, т. е. невѣжливыхъ и неприличныхъ его головокиваніяхъ во время священно-служенія, требующаго сановитости во всѣхъ движеніяхъ отъ служащихъ? Ужели должно было оставить безъ слова вразумленія и наставленія невѣжественную и неумѣтную спѣсь въ виду ненаказанности?.. „С.-Петербург. Вѣдомости“ желаютъ, чтобы администрація положительно запретила этотъ обычай, несообразность котораго чувствовалась еще во времена Петра Великаго... Но можно ли запрещать то, что есть свободное выраженіе почтенія, уваженія и признательности? Не будетъ ли это насиліемъ для человѣческаго духа и духовной природы? Въ Дух. регламентѣ дѣйствительно говорится, чтобы епископамъ умѣренной чести самимъ не искать и отъ подручныхъ не истязовать, но *свободно подаваемою довольствоваться*. Насколько мы знаемъ, это правило Дух. Регламента—вообще соблюдается, какъ законъ, епарх. архіереями. Они и не требуютъ и не истязуютъ себя земнаго поклоненія отъ своихъ подручныхъ, но свободно подаваемою честію довольствуются, или принимая оное какъ даръ смиренія христіанскаго и любви, или воздвигая преклоняющихся подобно Ап. Петру, воздвигшему Корнилія Сотника.

Ноября 27-го, 1869 г.

НЕКРОЛОГЪ.

25-го ноября Москва проводила въ раннюю могилу одного изъ лучшихъ дѣтелей новаго гласнаго суда, М. И. Доброхотова, постоянно руководившагося въ своей судебной практикѣ истинно христіанскими началами и оставившаго по себѣ достоподражаемый примѣръ для настоящихъ и будущихъ юристовъ. 21-го ноября, въ 2 часа дня, пишутъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, скоропостижно скончался въ Москвѣ предсѣдатель совѣта присяжныхъ округа Московской судебной палаты Михаилъ Ивановичъ Доброхотовъ. Покойный съ самаго открытія гласнаго суда въ Россіи занялъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ адвокатурѣ. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа Московской судебной палаты четыре раза къ ряду избиралъ его въ свои предсѣдатели. Громадная, вполне заслуженная практика, необыкновенная добросовѣстность, искусство и опытность въ веденіи дѣлъ какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, наконецъ превосходныя нравственныя качества снискали Михаилу Ивановичу любовь и уваженіе всѣхъ знавшихъ его и имѣвшихъ съ нимъ дѣла. Онъ состоялъ также гласнымъ Общей думы отъ сословія личныхъ дворянъ. Въ день своей кончины, какъ говорятъ, выѣхавъ изъ дому, Михаилъ Ивановичъ чувствовалъ себя еще здоровымъ; но на возвратномъ пути домой ему сдѣлалось дурно на Пречистенкѣ, около зданія 1-й Московской гимназіи; почти безъ чувствъ его привезли домой и послали тотчасъ же за домашнимъ докторомъ, которому удалось привести покойнаго медицинскими средствами въ сознаніе такъ что онъ могъ говорить съ нимъ; но затѣмъ повторился припадокъ, послѣ котораго больно больше уже не приходилъ въ себя. Причину смерти приписываютъ аневризму сердца покойнаго. Вся Москва съ сожалѣніемъ узнала о кончинѣ этого достойнаго уваженія чловѣка.

Кончины М. И. Доброхотова тѣмъ болѣе жаль, говорятъ *Современныя Извѣстія*, что при молодости учрежденія адвокатовъ всего дороже теперь среди нихъ лица, которыя способны были бы образовать доброе преданіе; а такихъ лицъ, каковъ былъ покойный, не стыдно будущимъ нашимъ адвокатамъ призывать въ числѣ своихъ родоначальниковъ. Онъ былъ не продаженъ; не жадничалъ надъ практикой, чтобы захватить лишнюю сотню или тысячу. Знаемъ напротивъ случаи, когда отклонялъ отъ себя богатое вознагражденіе, говоря: «это дѣло того не стоитъ»; или: «мнѣ оставалось только кончить, и за это предлагаемая вами сумма слишкомъ велика». Онъ не искалъ и шегольнуть защитой; не бралъ процессовъ для славы, для приданія себѣ популярности, или чтобы стяжать себѣ титул по преимуществу либеральнаго. А за дѣло грязное, въ нечистотѣ котораго былъ увѣренъ, онъ не брался ни за что, и вовсе не потому чтобы боялся проиграть его и тѣмъ уронить себя, а просто потому что считалъ такое отношеніе къ дѣлу нечестнымъ и недостойнымъ адвоката.

Покойный родомъ изъ Муромскаго уѣзда, духовнаго званія, воспитаніе получилъ въ Московскомъ университетѣ и по окончаніи курса, до 1866 г., служилъ въ Московской уголовной палатѣ. При открытіи новыхъ судовъ принятъ въ присяжные повѣренные, и со времени поступленія до конца жизни исполнялъ долж-

ность предсѣдателя присяжных повѣренных здѣшняго округа. М. П. скончался въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ: лучшимъ свидѣтелемъ рѣдкой нестяжательности его служить между прочимъ, что послѣ его кончины, говорятъ, осталось семейству слишкомъ и слишкомъ немного...

25-го ноября, происходило погребеніе тѣла М. П. Доброхотова. Начиная съ 9-ти часовъ утра къ дому умершаго начали стекаться почитатели покойнаго, около же дома до самой церкви собралась толпа народа. Такъ какъ въ квартирѣ покойнаго не было достаточно мѣста, то многіе пріѣхали прямо въ церковь Воскресенія, что на Остоженкѣ. Въ 10-ть часовъ погребальная процессія направилась къ церкви: гробъ покойнаго несли его товарищи и сотрудники. Гирлянда изъ живыхъ бѣлыхъ камелій и зелени окаймляла тѣло. Лавровый вѣнокъ лежалъ въ головахъ. Присутствовали старшій предсѣдатель судебной палаты сенаторъ А. Н. Шаховъ, прокуроръ палаты Г. Н. Мотовиловъ, предсѣдатель и прокуроръ окружнаго суда, многіе члены палаты, товарищи предсѣдателя и члены суда, товарищи прокурора суда, судебные слѣдователи, секретаріатъ, судебные пристава и нотариусы; совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ въ полномъ составѣ, многіе присяжные повѣренные и ихъ помощники, кандидаты на судебныя должности и вообще лица занимающіяся адвокатурой, старшина купеческаго сословія, многіе гласные думы и и другіе представители всѣхъ слоевъ населенія столицы.

Заупокойную литургію и отпѣваніе совершалъ соборомъ протоіерей церкви Св. Троицы что на Арбатѣ, П. М. Богословскій-Платоновъ. Предъ окончаніемъ литургіи отецъ Богословскій произнесъ небольшое слово проникнутое симпатіей къ покойному. Помѣщаемъ вполнѣ это прекрасное слово, вѣрно характеризующее христіанскую дѣятельность покойнаго на поприщѣ судебной практики.

„Яко же молнія исходитъ отъ востокъ и является до западъ: тако будетъ и пришествіе Сына Человѣческаго.

«Такая то смерть—быстрая, какъ молнія, нынѣ предъ глазами у насъ, братіе; видишь, и не вѣришь что этого повидному еще полный запасъ силъ мгновенно истратился,—что эта неустанная, живая, широкая дѣятельность вдругъ пресѣклась. Страшно подобное зрѣлище смерти; сколь же страшно умереть такъ? Какъ ужаснуться должна душа, внезапно увидѣвшая себя предъ раскрытѣйшей бездной вѣчности, среди міра невѣдомаго, лицомъ къ лицу предъ грознымъ Судіей и всею прошедшею жизнію со всѣми слабостями, ошибками, грѣхами, которыхъ у каждаго найдется не мало и которые между тѣмъ не очищены предсмертнымъ поканіемъ? Но если мы вѣримъ, что на рубежѣ вѣчности встрѣчаетъ душу судъ, страшный для всѣхъ, особенно же для непритомившихся къ отше твю изъ сего міра, то вѣримъ также и тому, что Владыка жизни и смерти *не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему*; что вѣчное осужденіе надетъ только на нераскаянныхъ и невѣрующихъ, что милосердіе Божіе избираетъ лучшую въ жизни человѣка минуту для переселенія его въ вѣчность. Христіанская вѣра и христіанская наука о душѣ человѣческой согласно устанавливають такое воззрѣніе на настоящую жизнь, что она есть періодъ притворительный къ другой высшей жизни, ко-

торая должна раскрыться пзъ понятій, убѣжденій и стремленій, сложившихся во время земной жизни, *еже бо аще съетъ человекъ, тожде и пожметъ*: а потому на судѣ Божіемъ многіе изъ похищенныхъ внезапною смертію окажутся, можетъ быть, не готовыми къ вѣчной жизни.

«Имѣемъ ли основаніе надѣяться того же и для почившаго друга нашего? Не дерзая восхищать себя право небеснаго суда, почитаемъ тѣмъ не менѣе возволительнымъ, при разлукѣ съ возлюбленнымъ братомъ, остановиться вниманіемъ на пройденномъ имъ пути жизни. Уже одно это дружеское сочувствіе и общее уваженіе въ продолженіе нѣсколькихъ дней собравшее и нынѣ собравшее къ его гробу многочисленное, разнословное общество людей, между которыми не мало извѣстныхъ образованіемъ и общественною дѣятельностью, свидѣтельствуетъ, какъ много потрудился онъ и притомъ не для себя только, а для общаго блага; единодушное, самое задушевное выраженіе скорби, вызванное вѣстью о его неожиданной смерти, показываетъ, что въ лицѣ его мы понесли утрату, важность которой едвали можетъ опредѣлить мое краткое слово. Родная семья оплакиваетъ въ немъ главу; крѣпко любилъ онъ родныхъ и одинъ на своихъ плечахъ охотно несъ всѣ ихъ нужды и заботы. Обширный кругъ друзей и знакомыхъ потерялъ въ немъ человѣка въ полномъ значеніи этого слова, человѣка испытанной честности, готоваго на всякую помощь, чуждаго всякой мелочности, со всѣми равнаго, всегда открытаго и правдиваго, всегда покойнаго и свѣтлаго. Общество утратило въ немъ одного изъ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей; къ его сужденію въ дѣлахъ судебныхъ привыкли относиться, какъ къ рѣшительному приговору, еще до началія дѣла; и съ какой готовностію онъ выслушивалъ даже постороннія дѣла, чтобы сказать о нихъ правдивое слово. Какъ не скупъ былъ на совѣты, которые можно было продавать на вѣсь золота! Какъ чистъ и разборчивъ въ предложеніи своихъ услугъ! онъ ни разу не смѣшалъ своего честнаго имени ни съ однимъ темнымъ дѣломъ! Изъ-за опытнаго дѣльца въ немъ всегда былъ видѣнъ человѣкъ. Разъ принявъ на себя дѣло, онъ относился къ нему въ высшей степени честно: отдавался ему весь, изучалъ до малѣйшей подробности; его мышленіе неумолимо разоблачало истину въ сокровеннѣйшихъ изгибахъ дѣла; его слово не быстрое и не красивое, было твердо, какъ молотъ, потому что въ немъ звучалъ безстрастный законъ. Это былъ борецъ за правду и законность, ничего не боявшійся, ничего для себя неискавшій и въ то же время защитникъ осуждаемыхъ, столь ревностный, что не упускалъ самыхъ малѣйшихъ обстоятельствъ способствующихъ къ облегченію вины и участи несчастныхъ. Словомъ, новый, открытый и правдивый судъ нашель въ немъ орудіе вполнѣ готовое, сильное умомъ и непреклонною волею; судъ совѣсти нашель въ немъ дѣятеля столь высоко нравственнаго, что за нимъ непрерывно утвердилось общее довѣріе призванныхъ судить по совѣсти, и всякій разъ избирало его вождемъ своимъ. Не довольствуясь настоящими трудами, онъ старался и на будущее время дать судебной дѣятельности то же разумное и правдивое направленіе, собралъ вокругъ себя цѣлую школу молодыхъ

дѣятелей, и, какъ опытный учитель, велъ ихъ прямой дорогой труда и тщательнаго изученія, къ нему обращались надежды еще только готовящейся, учащейся молодежи.

«Вы слышите, братіе, что это не похвальная рѣчь сочиненная усопшему, — онъ любилъ говорить и слушать только голую правду, — а изображеніе дѣйствительности, притомъ слишкомъ поспѣшное и неистинное. Но чѣмъ правдивѣе эта краткая повѣсть, тѣмъ глубже наше сѣтованіе о немъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ тверже наша надежда на милосердіе къ нему небеснаго Отца.

«Да не подумаетъ кто, что все это дѣла — земныя и для земли: нѣтъ, за ними видится богатый запасъ нравственныхъ силъ, это — труды для развитія общественной совѣсти, во имя высшихъ интересовъ правды и чести, труды поистинѣ стжавшіе ему вѣчную память. Это христіанство въ его благихъ плодахъ, въ его благотворномъ впливѣ на нравственность общественную. Не касаемся здѣсь внутреннихъ христіанскихъ убѣждений отшедшаго, они составляютъ неприкосновенную тайну души его, хотя и имѣемъ утѣшеніе сказать положительно, что они были чисты и тверды, что онъ всегда съ полнымъ уваженіемъ относился къ святой вѣрѣ и съ явнымъ пренебреженіемъ къ всему ея оскорбляющему. Дадимъ же свободу скорбящей любви нашей излиться въ сердечной молитвѣ къ Господу, да проститъ ему всѣ прегрѣшенія содѣянные имъ словомъ, дѣломъ, помышленіемъ, волею или неволею, и да упокоитъ въ вѣчномъ царствѣ правды много потрудившагося для правды на землѣ. Такими молитвами да сопровождаютъ всякій разъ наши воспоминанія о присно для насъ памятномъ рабѣ Божіемъ Михаилѣ.»

Изъ церкви гробъ былъ поднятъ и понесенъ извѣстными въ Москвѣ адвокатами. Печальная процессія направилась къ Дорогомилевскому кладбищу въ сопровожденіи длинной вереницы экипажей. По прибытіи на кладбище гробъ до могилы былъ несенъ опять адвокатами. Здѣсь одинъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ С. С. Шайкевичъ произнесъ рѣчь. Въ ней товарищъ покойнаго обратилъ вниманіе какъ на характеристическую черту, на любовь покойнаго къ ближнему, отличавшую его въ общественной дѣятельности, семейной и частной жизни. Г. Шайкевичъ замѣтилъ, что дѣятельность его въ старомъ негласномъ судѣ отличалась тою же гуманностію, тѣмъ же снисхожденіемъ къ участи подсудимыхъ, которыми покойный руководствовался и въ своей дѣятельности въ новомъ судѣ. Ораторъ вспомнилъ одинъ случай изъ жизни покойнаго, доказывающій чувство признательности къ нему даже въ средѣ людей готовыхъ на преступленіе. Однажды въ бытность еще секретаремъ уголовной палаты, М. И. Доброхотовъ, поздно ночью возвращаясь домой, проходилъ въ безлюдномъ мѣстѣ. Два человека бросились на него съ цѣлю, конечно, совершить какое нибудь преступленіе. Но когда покойный высунулъ изъ за воротника свое лицо, одинъ изъ этихъ людей сказалъ своему товарищу: «Это Михаилъ Ивановичъ Доброхотовъ: оставимъ его.» И люди эти не тронули его. Закон-

чивъ свою рѣчь указаніемъ на дѣятельность покойнаго въ новомъ судѣ, г. Шайкевичъ въ заключеніе сказалъ: «Миръ праху твоему, честный товарищъ, миръ праху твоему, усердный дѣятель на поприщѣ осуществленія русской правды.» Прочувствованная рѣчь г. Шайкевича была съ симпатіей принята присутствовавшими и каждый изъ нихъ бросилъ послѣднюю горсть земли въ могилу М. И. Доброхотова, положеннаго рядомъ съ его умершею въ молодыхъ лѣтахъ супругой.

Въ самый день похоронъ его, заявлено было однимъ изъ друзей покойнаго, что въ обществѣ выразилось желаніе почтить память усопшаго, какъ одного изъ уважаемыхъ дѣятелей новаго суда, учрежденіемъ въ московскомъ университетѣ, на юридическомъ факультетѣ, стипендіи его имени въ 300 руб., съ тѣмъ чтобы выборъ стипендіатовъ былъ предоставленъ совѣту московскихъ присяжныхъ повѣренныхъ, который долженъ избирать ихъ изъ числа уроженцевъ округа московской судебной палаты, безъ различія сословій. Нечего говорить, что высказанная мысль была принята почитателями покойнаго съ живѣйшимъ сочувствіемъ, и въ нѣсколько минутъ собрано было слишкомъ 400 руб. Какъ не пожелать дальнѣйшаго успѣха такому дѣлу! Кто изъ знавшихъ покойнаго откажется по мѣрѣ силъ содѣйствовать осуществленію мысли соединить съ именемъ этого достойнаго дѣятеля на поприщѣ суда достойную памяти его цѣль — облегченіе спосовъ къ юридическому образованію цѣлаго ряда дѣятелей!

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

26-го ноября, въ день тезоименитства высокопреосвященнѣйшаго митрополита московскаго Иннокентія, въ настоящее время пребывающаго въ Петербургѣ и присутствующаго въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, Московская паства, какъ въ соборныхъ и монастырскихъ, такъ и приходскихъ церквахъ молилась о здравіи и долгоденствіи своего высокоуважаемаго архипастыря. Въ Чудовомъ монастырѣ божественную литургію соборно совершалъ преосвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій, на молебствіи же святителю Иннокентію, на которомъ были вознесены молитвы объ московскомъ архипастырѣ, присутствовали оба московскіе викаріи, преосвященный епископъ дмитровскій Леонидъ и преосвященный епископъ Можайскій Игнатій и все старшее духовенство столицы. Предъ литургіею была отъ преосвященныхъ викаріевъ послана поздравительная телеграмма высокопреосвященному митрополиту.

Примѣч. Продолженіе хроники, именно описаніе праздника 26 ноября въ московск. Златоустовомъ монастырѣ не могло быть помѣщено по недостатку мѣста; будетъ напечатано въ слѣдующемъ №.

О П Е Ч А Т К А.

Въ 47 № на 12 стр. въ 1-мъ столбцѣ, на 30-й строкѣ сверху напечатано: *чистописанія*, нужно читать *иконописанія*.

ПОДПИСКА НА 1869 ГОДЪ ПРОДОЛЖАЕТСЯ. Годовая цѣна 3 р., съ достав. и перес. 4 р., полугодовая 1 р. 50 к., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ дост. и перес. 1 р. 25 к. Отдѣльные № продаются по 8 коп. Годовымъ подписчикамъ будутъ выданы всѣ вышедшіе номера.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей.“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей
И. Богословскій-Платоновъ.