

ХЕРСОНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ. 1880.

№ 22. ГОДУ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ. 15 Ноября.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 17-го—28-го сентября 1880 г. за № 1934, съ разъясненіемъ возбужденныхъ правленіями двухъ семинарій вопросовъ относительно выставленія въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ семинарскихъ воспитанниковъ балловъ по некоторымъ предметамъ семинарскаго курса.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, съ заключеніемъ Комитета: а) по возбужденнымъ правленіями двухъ семинарій вопросамъ: 1) какъ выставятъ баллы по общей гражданской исторіи и по русской гражданской исторіи въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ и свидѣтельствахъ—отдѣльно ли по каждому изъ сихъ предметовъ, или по обоимъ предметамъ вмѣстѣ? 2) слѣдуетъ ли положенное въ V и VI классахъ семинарій чтеніе отцевъ церкви на греческомъ и латинскомъ языкахъ относить къ общеобразовательнымъ предметамъ семинарскаго курса, или же необхо-

димо относить его къ предметамъ богословскимъ? и 3) слѣдуетъ ли прописывать въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ выходящихъ изъ семинарій и училищъ воспитанниковъ баллы по письменнымъ упражненіямъ и сохраняетъ ли этотъ баллъ значеніе, указанное въ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 28-го мая 1875 г., № 105 (цирк. указъ Св. Синода 16-го октября 1875 г., № 40)? *Приказали:* по обсужденіи вышеизложенныхъ вопросовъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) въ виду значенія отечественной исторіи въ курсѣ среднихъ учебныхъ заведеній и порядка выставленія балловъ какъ по этому предмету, такъ и по предмету общей гражданской исторіи въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія и другихъ заведенійхъ, поручить правленіямъ духовныхъ семинарій выставлять въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ баллы по русской гражданской исторіи отдѣльно отъ балла по всеобщей исторіи. 2) Такъ какъ при чтеніи св. отцовъ и писателей церкви въ оригиналѣ имѣется въ виду не только ознакомленіе воспитанниковъ съ ученіемъ читаемыхъ произведеній, что пріобрѣтается при изученіи всѣхъ богословскихъ наукъ, но преимущественно знакомство съ древними языками святоотеческаго періода, слѣдовательно преслѣдуется преимущественно цѣль филологическая, то и баллы по чтенію св. отцовъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ должны быть относимы къ отміткамъ по класическимъ языкамъ. 3) Постановленіе о значеніи балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанниковъ семинарій и училищъ сдѣлано съ цѣлью противодѣйствовать замѣченному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ упадку письменныхъ ученическихъ упражненій и должно сохранять свою силу во время всего учебнаго курса,

при окончаніи же курса ученія въ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и при увольненіи изъ оныхъ воспитанниковъ не представляется нужды вносить въ выдаваемые имъ аттестаты и свидѣтельства особыя отмѣтки по письменнымъ упражненіямъ. Посему баллъ по письменнымъ упражненіямъ и не указанъ въ образцахъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, хотя его значеніе оставлено на прежнихъ, изложенныхъ въ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 28-го мая 1875 г., № 105, основаніяхъ. О такомъ разъясненіи для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 12-го — 28-го сентября 1880 г. за № 1923, по поводу сбложенія оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го іюля сего года за № 7161, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по поводу обложенія оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. И по справкѣ *приказали*: въ нѣкоторыхъ губерніяхъ городскія управы обложили сборами въ пользу городовъ квартиры въ казенныхъ зданіяхъ, занимаемыя должностными лицами различныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Правленія сихъ заведеній просятъ о разъясненіи: слѣдуетъ ли платить эти налоги. Сверхъ сего въ одной изъ губерній квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ семина-

рин и училища привлечены губернской земскою управою къ земскому налогу. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 14-го мая 1867 г. и 30-го мая 1869 г. уставовъ духовныхъ семинарій, училищъ и академій (§§ 186, 127 и 176) зданія этихъ учебныхъ заведеній свободны отъ денежнаго въ пользу города сбора, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ; равнымъ образомъ на основаніи 4 п. 129 ст. Высочайше утвержденного 16-го—28-го іюня 1870 г. городского положенія (Свод. зак. Т. II, ч. I, кн. IV, разд. II, ст. 2,076, изд. 1876 г.) недвижимыя имущества, принадлежащія духовнымъ вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ исповѣданій), неприносящія дохода, не подлежатъ оцѣночному сбору, не исключая изъ него и тѣхъ частей этихъ имуществъ (зданій), которыя заняты квартирами должностныхъ лицъ, такъ какъ по примѣчанію къ приведенной 129 ст. (2,076) квартиры должностныхъ лицъ подлежатъ оцѣночному сбору въ зданіяхъ, принадлежащихъ казнѣ и означеннымъ въ пунктѣ 3-мъ сей статьи заведеніямъ, обществамъ и установленіямъ; но этотъ пунктъ до духовнаго вѣдомства не относится, ибо объ имуществахъ этого вѣдомства сказано въ пунктѣ 4-мъ. Посему и принимая во вниманіе, что зданія духовно-учебныхъ заведеній принадлежатъ духовному вѣдомству и что квартиры въ сихъ зданіяхъ, отводимыя нѣкоторымъ должностнымъ лицамъ, на основаніи вышеприведенныхъ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній, не приносятъ духовному вѣдомству никакого дохода, Святѣйшій Синодъ находитъ, что на основаніи прямаго и буквальнаго смысла изложенныхъ выше узаконеній, квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заве-

деній не подлежатъ оцѣночному въ пользу города сбору. Но министръ внутреннихъ дѣлъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, отозвался въ томъ смыслѣ, чтобы сами учрежденія, до которыхъ относятся требованія налоговъ, приносили жалобы на то въ установленномъ порядкѣ; равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ въ заключеніи, утвержденномъ Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 17-го января 1878 г., по дѣлу о сложеніи наложеннаго вологодскою городскою управою на квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ мѣстной семинаріи сбора въ пользу города, не призналъ за собою права входить въ разсмотрѣніе существа сего дѣла, за несоблюденіемъ установленнаго порядка для обжалованія требованій городской управы. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при Синодѣ Управленія, признаетъ нужнымъ объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» для руководства, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, въ случаѣ требованія городскими управами въ пользу городскихъ кассъ налоговъ съ частей зданій сихъ учебныхъ заведеній, занимаемыхъ, на основаніи уставовъ и штатовъ, квартирами должностныхъ лицъ, протестовали противъ такихъ требованій установленнымъ въ ст. 151 и 153 (2,095 и 2,097) городского положенія порядкомъ съ изложеніемъ въ такихъ протестахъ вышеизложенныхъ соображеній. Равнымъ образомъ предоставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, въ случаяхъ предъявленій со стороны земскихъ управъ требованія налоговъ въ пользу земствъ съ помѣщеній, занимаемыхъ въ семинарскихъ зданіяхъ квартирами должностныхъ лицъ—протестовать установленнымъ въ положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ порядкомъ (Свод. зак. Т. II,

ч. I, кн. IV, разд. I, ст. 1,930 и 1,935, изд. 1876 г.) противъ требованій земскихъ управъ налоговъ въ пользу земствъ съ помѣщений, занимаемыхъ въ семинарскихъ зданіяхъ квартирами должностныхъ лицъ, такъ какъ въ означенномъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержится опредѣлительныхъ правилъ о привлеченіи къ земскому обложенію зданій духовно-учебныхъ заведеній. Для исполненія сего сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія.

*Отъ 13-го августа — 25-го сентября 1880 г. за № 69
объ отпускѣ изъ суммъ Государственнаго казначейства
2,700 руб. въ годъ на содержаніе русской церкви въ городѣ
Варнѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го іюня 1880 года за № 6019, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на содержаніе русской православной церкви въ городѣ Варнѣ, мнѣніемъ положилъ: на содержаніе русской православной церкви въ городѣ Варнѣ отпускать изъ суммъ Государственнаго казначейства, начиная съ 1-го января 1880 года, по двѣ тысячи семисотъ рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ году на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ и съ причисленіемъ таковаго расхода къ ст. 7, § 9 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 10-й день іюня сего года Высочайше утверждено. И по справкѣ *Приказали:* объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта для припечатанія

въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

Отъ 13-го августа—25-го сентября 1880 г. за № 69 о наименованіи устроеннаго въ память покойнаго архіепископа херсонскаго и одесскаго Іоанникія, въ мѣсть родины его сель Бедаревъ, любимскаго уѣзда, ярославской епархіи, церковно-приходскаго училища «Іоанникіевскимъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го іюля 1880 года за № 3262, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 2-го—12-го мая сего года, Высочайше соизволилъ въ 5-й день іюля 1880 года на наименованіе устроеннаго въ память покойнаго архіепископа херсонскаго и одесскаго Іоанникія, въ мѣстѣ родины его сель Бедаревъ любимскаго уѣзда, ярославской епархіи, церковно-приходскаго училища «Іоанникіевскимъ». И по справкѣ *приказали*: объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

Отъ 30-го іюля—19-го сентября 1880 г. за № 1564 о преподаніи благословенія Св. Синода за заслуги и пожертвованія на пользу церквей, монастырей и другихъ учрежденийъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившія въ теченіи январской трети 1879 года представленія епархіальныхъ начальствъ о награжденіи знаками отличія поименованныхъ въ этихъ бумагахъ лицъ за оказанныя ими на пользу цер-

гвей, монастырей и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства заслуги и пожертвованія. *Приказали*: Въ виду невозможности ходатайства, въ установленномъ порядкѣ, о награжденіи нѣкоторыхъ изъ нихъ испрашиваемыми имъ знаками отличія, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ слѣдующимъ лицамъ по новгородской епархіи: старостѣ устьекоширской церкви, тихвинскаго уѣзда, крестьянину пожарской волости деревни Сорочинь, Алексѣю *Тимоѣеву* и костромской епархіи московскому 1-й гильдіи купцу Александру *Лузину*. Затѣмъ ходатайства преосвященныхъ: ярославскаго о награжденіи старосты Всѣхсвятской церкви, г. Ростова, ростовскаго купца, Андрея *Титова* золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ и митрополита Исидора о награжденіи с.-петербургскаго 2-й гильдіи купца Михаила *Иванова* золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, въ виду того, что со времени полученія Титовымъ 14-го апрѣля 1878 г. серебряной медали для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ и Ивановымъ въ 1877 г. золотой медали на грудь на Станиславской лентѣ не прошло установленныхъ для полученія слѣдующей награды трехъ лѣтъ, оставить безъ послѣдствій, предоставивъ преосвященнымъ возобновить ходатайства о награжденіи Титова и Иванова слѣдующими въ порядкѣ постепенности наградами по истеченіи установленного срока. Что же касается ходатайствъ преосвященныхъ: псковскаго о награжденіи с.-петербургскаго 2-й гильдіи купца Ивана *Ильинскаго* орденомъ св. Станислава 3-й ст. за пожертвованіе 660 руб., въ пользу псковской общины сестеръ милосердія, и костромскаго о награжденіи купца Николая *Орлова* золотою медалью для ношенія на шеѣ на Анненской лентѣ за пожертвованіе въ пользу церкви 100 руб. и за устройство пріюта для 20 бѣднѣй-

шихъ сиротъ мальчиковъ духовнаго званія, то въ виду незначительности означенныхъ пожертвованій, ходатайства Преосвященныхъ исковскаго и костромскаго о награжденіи Ильинскаго и Орлова испрашиваемыми имъ знаками отличія оставить безъ послѣдствій. Для исполненія послать по принадлежности преосвященнымъ указы, препроводивъ при оныхъ и грамоты для врученія тѣмъ изъ жертвователей, коимъ онѣ настоящимъ опредѣленіемъ назначены, а въ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

Отъ 13-го августа—25-го сентября 1880 г. за № 69 о составленныхъ Мельгуновымъ «Первыхъ урокахъ исторіи «Древній Востокъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29-го іюля 1880 года за № 277, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій составленные коллежскимъ ассесоромъ Мельгуновымъ: «Первые уроки исторіи. — Древній Востокъ» (Москва. 1879 г.). *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенномъ сочиненіи.

Книга г. Мельгунова заключаетъ 21 рассказъ, касающійся предмета исторіи древнихъ восточныхъ народовъ до начала греко-персидскихъ войнъ. Исходной точкой своихъ рассказовъ авторъ избралъ исторію евреевъ. Съ нихъ онъ

начинаетъ исторію востока и по мѣрѣ соприкосновенія евреевъ съ сосѣдями вводитъ исторію и другихъ восточныхъ народовъ. Такимъ образомъ, кромѣ евреевъ, сообщены свѣдѣнія объ египтянахъ, финиціанахъ, ассиріянахъ, вавилонянахъ, мидянахъ, персахъ и скиѣахъ (по поводу похода царя Дарія Гистаспа).

«Первые уроки исторіи» даны несомнѣнно лицомъ, свѣдущимъ въ своемъ предметѣ и понимающимъ требованія школы. Изложеніе простое, ясное, чуждое однако тривіальности, довольно живое и наглядное. Для болѣе живаго представленія предмета авторъ пользуется часто эпическими разсказами Геродота и прибѣгаетъ даже къ описаніямъ восточныхъ странъ современныхъ путешественниковъ. Имѣя въ виду возрастъ своихъ слушателей-учениковъ, только начинающихъ исторію, разсказчикъ ничего не оставляетъ не выясненнымъ и прибѣгаетъ для этой цѣли не рѣдко къ сравненію съ землями, лицами и предметами, которые, по его предположенію, должны быть болѣе знакомы его слушателямъ, чѣмъ тѣ люди, страны, предметы, о которыхъ ему приходится разсказывать. Потому въ разсказахъ г. Мельгунова встрѣчаются нерѣдко сравненія съ московскими мѣстностями (уроки, изъ которыхъ составилаь разсматриваемая книга, давались въ московской практической академіи коммерческихъ наукъ), московскими памятниками и вообще съ событіями, лицами и учрежденіями русскаго государства. Въ иныхъ случаяхъ онъ ссылается на извѣстныя его ученикамъ произведенія русской литературы, въ которыхъ воспроизведены нѣкоторыя изъ мифовъ древнихъ народовъ, на примѣръ на разсказъ о Рустемѣ и Зорабѣ Жуковскаго, на переведенную имъ же балладу Шиллера: «Поликратовъ перстень» и друг. Плачъ

пророка Іереміи г. Мельгуновъ помѣстилъ въ стихотворномъ переложеніи Языкова. Все это придаетъ разсматриваемой книгѣ занимательность и она дѣйствительно, какъ желаетъ авторъ, можетъ способствовать проявленію интереса къ исторіи у приступающихъ къ занятію ею воспитаниковъ. Не касаясь нѣкоторой неравномѣрности «Первыхъ уроковъ», что сознаетъ и самъ составитель, объясняя это происхожденіемъ книги изъ устныхъ класныхъ разсказовъ наставника, которымъ, какъ «устному слову», «неуравновѣшенность» присуща, слѣдуетъ указать здѣсь на тѣ измѣненія и дополненія, которыя были бы необходимы для того, чтобы книга вполнѣ удовлетворяла своему назначенію — служить полезнымъ пособіемъ для начинающихъ обучаться исторіи и соотвѣтствовала какъ научнымъ, такъ и педагогическимъ требованіямъ. Г. Мельгуновъ избралъ еврейскій народъ центромъ своихъ «уроковъ», но, употребляя выраженіе автора, только «внѣшнимъ» центромъ; онъ выбираетъ изъ исторіи евреевъ только тѣ факты, которые ему необходимы для объясненія различныхъ ступеней общественнаго быта народовъ: родового, племеннаго и государственнаго и хотя мѣстами указываетъ, что вѣра въ Единого Бога была главною внутреннею силою еврейскаго народа, но не ставитъ это на первомъ планѣ и такимъ образомъ недостаточно развиваетъ всемірно-историческое значеніе народа Божія. Авторъ повидимому опасается приводимаго имъ самимъ въ своемъ предисловіи, существующаго въ нашей педагогической печати мнѣнія, по которому считается «не научнымъ» небольшое племя Іорданской долины, игравшее второстепенную роль въ политической исторіи остальнаго востока, искусственно дѣлать центромъ этой исторіи и, какъ бы въ предупрежденіе возраженій съ этой сто-

роны, въ своихъ разсказахъ о Кирѣ старается изобразить въ привлекательномъ и достойномъ сочувствіи видѣ этого основателя обширной персидской монархіи или, говоря словами г. Мельгунова, «этого перваго историческаго человѣка нашего племени». Между тѣмъ христіанскій историкъ и педагогъ можетъ смѣло, не опасаясь возраженій, ставить исторію еврейскаго народа не только внѣшнимъ, но и внутреннимъ центромъ исторіи востока и будетъ не трудно объяснить учащемуся юношеству, что отъ всѣхъ, игравшихъ видную политическую роль, народовъ востока остались весьма ничтожные слѣды, что существованіе основанныхъ на матеріальной силѣ древнихъ восточныхъ государствъ было непродолжительно, что громадныя вещественныя памятники, сооруженныя всемірными азіатскими и африканскими завоевателями для увѣковѣченія своей славы, или уже совершенно погибли или скоро погибнуть отъ времени; но что еврейскій народъ сохранилъ, по волѣ божественнаго Промысла, среди всевозможныхъ несчастій и перемѣнъ въ судьбѣ своей, истинную вѣру и передалъ ее вмѣстѣ съ священными книгами своими другимъ историческимъ народамъ, которыхъ Господу было угодно сдѣлать наслѣдниками евреевъ въ соблюденіи вѣчныхъ истинъ объ единомъ Богѣ-Творцѣ и Промыслителѣ міра и Божественномъ Мессіи, Искупителѣ грѣховъ всего человѣчества. Тогда и девизъ, выставленный на книгѣ г. Мельгунова: *Ex oriente lux*, будетъ вполне понятенъ и вѣренъ, такъ какъ свѣтъ, озарившій и теперь продолжающій озарять духовную жизнь всѣхъ великихъ историческихъ народовъ, дѣйствительно прежде всего просіялъ среди «небольшаго племени Іорданской долины».

Другимъ выдающимся пробѣломъ разсматриваемыхъ «пер-

выхъ уроковъ исторіи» г. Мельгунова служить недостатокъ фактическихъ данныхъ изъ политической исторіи восточныхъ государствъ. Недостатокъ этотъ особенно ощутителенъ при порядкѣ и способѣ изложенія, принятыхъ авторомъ. Вслѣдствіе того, что исторія каждаго государства излагается не въ непрерывномъ порядкѣ отъ основанія государства до его паденія, а прерывается исторіями другихъ государствъ, приходившихъ въ соприкосновеніе съ евреями, что въ политической исторіи нѣкоторыхъ государствъ, особенно Ассиріи и Персіи, преобладаетъ, для большей наглядности и занимательности, мифологическій матеріалъ, ученику будетъ трудно представить въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ главныя перемѣны, дѣйствительно происшедшія въ судьбѣ изучаемыхъ имъ государствъ. Этотъ пробѣлъ было бы удобно устранить помѣщеніемъ, послѣ окончанія исторіи каждаго государства, краткаго фактическаго и хронологическаго очерка главныхъ событій пройденнаго государства. Помѣщенный авторомъ въ концѣ всѣхъ его рассказовъ общій хронологическій перечень главныхъ событій преоданнаго имъ курса исторіи востока весьма кратокъ и не даетъ возможности обозрѣть, какъ слѣдуетъ, судьбу того или другаго изъ пройденныхъ государствъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленные г. Мельгуновымъ «Первые уроки исторіи. — Древній востокъ» (Москва. 1879 г.) одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекахъ духовныхъ семинарій.

Отъ 17-го—28-го сентября 1880 г. за № 1937 о книгѣ Гилярова и Клыкова: «Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 222, съ мнѣніемъ Комитета, о возможности допустить составленную н. д. штатнаго преподавателя 3-го военнаго Александровскаго училища Θεодоромъ Гиляровымъ совмѣстно съ Н. Блыковымъ книгу, подъ названіемъ: «Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ» (Москва, 1877 г.), въ воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ, какъ книгу для начальнаго чтенія дѣтей, обучающихся грамотѣ, *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 222., о вышеозначенномъ сочиненіи.

«Школа роднаго языка» гг. Гилярова и Блыкова представляетъ собою азбуку и начальную книжку для чтенія. Азбука составлена вообще неудачно. Повидимому авторы желали избѣжать чрезмѣрнаго увлеченія тонкостями современной методики, но они оставили и старый путь, такъ что отъ однихъ отстали, а къ другимъ не пристали. Азбука составлена по звуковой методѣ, при чемъ гласныя и согласныя даются въ нѣкоторой постепенности и въ разныхъ сочетаніяхъ, въ видѣ словъ для чтенія, рядомъ съ печатнымъ шрифтомъ дается и письменный (курсивъ). При этомъ допущены слѣдующіе промахи: а) расположеніе звуковъ, въ постепенномъ ихъ изученіи, взято совершенно произвольно, безъ всякихъ видимыхъ основаній; б) количество буквъ на каждый урокъ дается слишкомъ велико, не по силамъ для начинающихъ; в) одновременно изучаются буквы прописныя и

строчныя, между тѣмъ послѣднія при письмѣ требуютъ уже значительнаго навыка отъ ученика; г) письменный шрифтъ (собственно курсивъ) крайне плохъ и совершенно не даетъ понятія о письмѣ буквѣ, и притомъ онъ данъ безъ графической сѣти; д) многія слова совсѣмъ напрасно пишутся безъ буквы ѣ; е) многія фразы азбуки составлены крайне плохо, нетолково и безцѣльно. Если у составителей недоставало умѣнья составить для чтенія фразы болѣе или менѣе сносныя, то они лучше поступили бы, просто предложивъ для чтенія отдѣльныя слова, не соединяя ихъ въ безсмысленныя предложенія. Полезно-ли дѣтямъ читать и многократно перечитывать такія на примѣръ фразы: «Онъ на сон.— Сонъ на ос.— Ан—на на нас.— И—ди отъ ста—и ос. На то—ни ти — на. На—ша но—ша ши—на да о—си.— Онъ дастъ розу»,—и т. под.

За азбукою слѣдуетъ матеріалъ для чтенія, состоящій болѣею частію изъ пословицъ, сгруппированныхъ подъ рубриками: «семья», «школа», «животныя», «звѣри», «птицы», «рыбы», «насъкомыя», «растенія», «земля», «вода», «воздухъ», «огонь», «свѣтила», «времена года». Не всѣ пословицы выбраны удачно. Къ неудачнымъ надо отнести слѣдующія: «Дѣтки про щепки, а матка про дѣтки»; «отецъ сыну сосѣдъ»; «мужа чтутъ за разумъ, жену по уму»; «языкъ языку отвѣтъ дастъ»,—эти пословицы не для дѣтей; пословица: «у кого дѣтки, у того и бѣдки», односторонне ставитъ дѣло. Народъ говоритъ: дѣти—Божій даръ; не проклятіе, а благословеніе, не однѣ «бѣдки», но и радости приносятъ дѣти родителямъ. Въ азбучкѣ такимъ вопросамъ не мѣсто.

Что касается приведенной выше группировки пословицъ по рубрикамъ, то ее слѣдуетъ признать совсѣмъ неудачной. Дѣ-

ло въ томъ, что составители поставили себѣ задачей чисто механической трудъ — свести во едино тѣ пословицы, въ коихъ употреблено одно какое нибудь слово, совсѣмъ минуя мысль пословицы, ихъ внутреннее содержаніе. Отсюда вышло, что пословицы, ничего общаго не имѣющія, стали рядомъ, а пословицы, выражающія одну и ту же основную мысль, разбросаны по всѣмъ угламъ книги.

На стран. 22 приведена пословица подъ рубрикою «собака», «черная собака, бѣлая собака, а все одинъ песъ», а на стр. 24 подъ рубрикою «овца» говорится: «сѣра овца, бѣла овца, а все одинъ овечій духъ», подъ рубрикою «волкъ» на стр. 25: «сѣръ волкъ, сѣдъ волкъ, а все ему волчья честь». Пословицы эти имѣютъ одну мысль и ихъ естественнѣе было сопоставить вмѣстѣ. Или пословицы: «кого медвѣдь дралъ, тотъ и пня боится» и «пугана ворона куста боится» размѣщены, не смотря на однородность мысли, подъ рубриками «медвѣдь» и «ворона». Сюда бы можно присоединить и пословицу: «обжохся на молоко и на воду дуется», но тогда составители помѣстили бы ее въ третьей рубрикѣ «молоко» или «вода», хотя мысль пословицы вовсе не въ этихъ словахъ. Еще пословицы: «чей берегъ, того и рыба», «чей лѣсъ, того и пень», выражающія общую юридическую мысль: «чья земля того и добыча», размѣщены въ рубрикахъ, «рыбы» и «лѣсъ». Такое размѣщеніе еще было бы понятно, если бы въ пословицахъ выражалась характеристика «лѣса» и «рыбы», но въ приведенныхъ пословицахъ мы этого не находимъ. Такихъ примѣровъ много. Напримѣръ подъ рубрикой «лошадь» читаемъ: «не конь везетъ, Богъ несетъ», «кто въ кони пошелъ, тотъ и воду вози». Тутъ очевидно народъ не коня имѣлъ въ виду, и

последнюю пословицу онъ выражаетъ и въ такой формѣ: «назвался грибъ, полезай въ кузовъ», или «взялся за гужъ, не говори не дюжь». Подъ словами «быкъ и корова» помѣщена пословица: «знай телокъ свой хлѣвокъ». Помимо того, что «телокъ» не быкъ и не корова, мысль пословицы не въ теленкѣ, эта мысль иначе выражается и такъ: «знай сверчокъ свой шестокъ», т. е. знай всякъ свое мѣсто. Подобнымъ образомъ въ пословицахъ: «не корова, такъ и не мычи», «съ одного вола двухъ шкуръ не деруть» народъ хотѣлъ выразить мысли: «не берись не за свое дѣло» и «за одну вину дважды не взыскиваютъ», а вовсе не имѣлъ въ виду характеристики «коровы» и «вола». Нѣтъ нужды умножать число подобныхъ примѣровъ, ибо весь разбираемый отдѣлъ составленъ по одному шаблону. Слѣдуетъ еще замѣтить объ одной присказкѣ: «что сукна съ моей шкуры сошло», сказалъ баранъ. «Не тужи», сказалъ мужикъ, «скоро самого съѣдимъ»» (стр. 24)—мысль ея отзывается тенденціозностью и едва-ли будетъ доступна дѣтямъ.

«Христоматія» разбираемой книжки составлена вообще не дурно, выборъ статей, за немногими исключеніями, хорошъ, но напрасно составители печатали стихи сплошными строками, какъ прозу, и не дали подписей авторовъ подъ статьями. Группировка статей въ христоматию тоже механическая. Напримѣръ «басни» попали въ рубрику «животныя», точно статьи изъ естествознанія, съ которыми у нихъ нѣтъ ничего общаго; пѣсенки и стихи, въ которыхъ есть слово «птичка», помѣщены подъ рубрикой «птицы» и т. д.

За «Христоматіей» слѣдуетъ матеріалъ для чтенія по славянски, при чемъ алфавитъ весь дается сразу и въ рас-

положеніи матеріала нѣтъ должной постепенности при переходѣ отъ легкаго къ трудному. Въ этой части книжки помѣщены молитвы, пѣснопѣнія церковныя, отрывки изъ евангелій историческаго характера и символъ вѣры. Матеріала для чтенія дано много.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы—составленную гг. *Θ. Гиляровымъ* и *Н. Клыковымъ* книгу, подъ названіемъ: «Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ» (Москва, 1877 г.), допустить въ воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ, какъ книгу для начальнаго чтенія дѣтей, обучающихся грамотѣ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Объ учебникахъ Афанасьева и Случевского.

Хозяйственное Управленіе извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для надлежащаго руководства, что въ настоящее время Управленіе имѣетъ возможность отпустить за наличныя деньги въ духовно-учебныя заведенія по удешевленнымъ цѣнамъ издаваемые ставропольскимъ книгопродавцомъ Тимоѣевымъ книги: Руководство по предмету св. Писанія для учениковъ 1-го и 2-го классовъ духовныхъ семинарій, *Афанасьева*: для 1-го класса по одному руб. 30 коп. и для 2-го класса по одному руб. 90 коп., и Руководство къ изученію теории словесности по лучшимъ образцамъ, *Случевского*, по девяносто пяти коп. за экземпляръ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Изъявленіе Архипастырской признательности.

По постановленію Консисторіи состоявшемуся 17—20 Октября текущаго года, положено: Членамъ *братства* Николаевской церкви села *Косовки* Александрійскаго уѣзда за заботливость ихъ о благолѣпіи храма изъявить *Архипастырскую признательность*.

О пожертвованніи въ пользу Братства св. Апостола Андрея Первозваннаго.

На имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Платона отъ душеприказчика умершаго землевладѣльца Елисаветградскаго уѣзда, поручика Андрея Игнатьевича Парфентьева, уволеннаго отъ службы маіора Георгія Николаевича Діевскаго, поступило прошеніе отъ 21-го октября сего года слѣдующаго содержанія:

Землевладѣлецъ Елисаветградскаго уѣзда, уволенный отъ службы поручикъ Андрей Игнатьевичъ Парфентьевъ, 1872 года іюля 1-го дня, будучи вдовъ и бездѣтень, духовнымъ завѣщаніемъ ввѣривъ моему распоряженію все его благопріобрѣтенное недвижимое и движимое имѣніе, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, сего 1880 года февраля 25-го дня волею Божіей скончался, вслѣдствіе чего актъ о посмертномъ его желаніи былъ представленъ мною для надлежащаго утвержденія и августа 22-го дня опредѣленіемъ Елисаветградскаго Окружнаго Суда, утвержденъ къ исполненію, а сентября 18-го дня врученъ мнѣ для вступленія въ права уполномоченнаго распорядителя непосредственно ввѣренной мнѣ частной собственности.

Искренне, и вполнѣ сочувствуя учрежденному по инициативѣ

Вашего Высокопреосвященства Братству святаго Апостола Андрея Первозваннаго, именемъ коего во святомъ крещеніи нареченъ былъ въ Бозѣ почившій мой вѣритель, я, въ память его отдѣливъ изъ принятаго мною по завѣщанію капитала *сто* руб. и присоединивъ къ этой суммѣ мою лепту *двадцать пять* рублей, имѣю счастье почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, принять это, хотя и малое сравнительно, моего усердія приношеніе на пользу великаго, давно желаннаго учрежденія, какъ наглядное, осязательное доказательство моихъ задушевныхъ искреннихъ пожеланій преуспѣянія состоящему подъ высокимъ попечительствомъ Вашимъ, нашъ премудрый и добрый Архипастырь, Братства. Высокопреосвященнѣйшій Владыка!

Не откажите также принять и мое пожеланіе Вамъ полного здравія на многія и многія лѣта, для блага всѣхъ пасомыхъ Вами чадъ святаго церкви. Затѣмъ смиреннѣйше испрашивая благотворнаго Архипастырскаго благословенія и святыхъ молитвъ о миѣ недостойномъ и многогрѣшномъ, имѣю утѣшеніе быть и именоваться, хотя и слабымъ, ничтожнымъ, но все же членомъ Богомъ вѣренной Вамъ паствы.

Вашего Высокопреосвященства почтительно покорный сынъ и слуга прихожанинъ Свят. Владимірской иконы Богоматери города Елисаветграда церкви, Георгій Николаевичъ сынъ Діевскій, уволенный отъ службы маіоръ.

Прилагаемый при этомъ Билетъ серіи № 2256 января 2 дня текущаго года вышелъ въ тиражъ погашенія, а потому благоволите приказать предъявить его въ Одесской конторѣ Государственнаго Банка и получить слѣдующее 125 рублей.

На этомъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, отъ 25-го октября 1880 г. за № 1971 послѣдовала такого содержанія: Препровождая при семь въ совѣтъ Братства св. Апостола Андрея Первозваннаго билетъ внутреннаго 5% съ выигрышами займа, о коемъ говорится въ настоящемъ прошеніи, предлагаю Совѣту: 1) получить по сему билету въ Одесской конторѣ Государственнаго Банка: *сто двадцать пять рублей (125)*, жертвуемые маіоромъ Діевскимъ въ пользу братства Апостола Андрея, и внести сего господина въ число *постоянныхъ* дѣйствительныхъ членовъ Братства; 2) напечатать настоящее прошеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и 3) составить отъ моего лица отзывъ на это прошеніе съ увѣдомленіемъ о полученіи и передачѣ въ совѣтъ Братства вышеупмянутаго билета, и съ выраженіемъ моей благодарности за сочувствіе къ учрежденному по мысли моей Братству, о чемъ также напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Напоминаніе оо. благочиннымъ объ исполненіи обязанностей по наблюденію за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ школахъ.

Изъ имѣющихся въ Херсонской Духовной Консистеріи свѣдѣній видно, что нѣкоторые священники или вовсе уклоняются отъ преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ, или неисправно посѣщаютъ школы; а потому Херсонское Епархіальное Начальство, имѣя въ виду, что благочинные, по самой благочиннической своей должности, состоятъ наблюдателями за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ школахъ (Херсон. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 7, оф. отд. стр. 109—202), напоминаетъ благочиннымъ Херсонской Епархіи объ

этой ихъ обязанности и обязываетъ ихъ слѣдить за симъ внимательно и своевременно представлять отчетъ о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ, состоящихъ въ благочиніи ихъ.

Вакантныя мѣста; опредѣленія на мѣста; закрытіе мѣста.

Объявляется вакантнымъ священническое мѣсто въ селѣ *Семинастомъ*, Елисаветградскаго уѣзда. Земли при церкви 30 дес., дома нѣтъ, казеннаго жалованья 108 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 774 души.

Помощникъ настоятеля Успенской церкви гор. Новогоріевска, Александрійскаго уѣзда, *Павелъ Колосовъ*, опредѣленъ законоучителемъ *Новобугской учительской семинаріи*, а мѣсто его объявляется вакантнымъ. Земли церковной 66 десятинъ, дома нѣтъ, жалованья также нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2385 душъ.

И. д. псаломщика села Лелеговки, Елисаветградскаго уѣзда, *Петръ Осиповскій* перемѣщенъ въ число братіи Одесскаго Архіерейскаго дома и мѣсто его объявляется вакантнымъ. Земли церковной въ семь селѣ 49¹/₂ десят. дома нѣтъ, казеннаго жалованья 36 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 1275 душъ.

Заштатный діаконъ *Петръ Тельминскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ село *Федоровку*, Александрійскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Кіевской духовной семинаріи *Иполитъ Тучанскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Херсонской гимназической Александро-Невской церкви.

Бывшій сельскій учитель *Николай Голоносозъ*, согласно

прошенію, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ мѣст. Нововоронцовку, Херсонскаго уѣзда.

И. д. 2-го псаломщика мѣст. Васильевки, Одесскаго уѣзда, *Сильвестръ Буницкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Одесской Покровской церкви и мѣсто его въ мѣст. Васильевкѣ, какъ не положенное по новому штату, закрыто.

Утвержденія въ должности церковныхъ старостъ.

По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся въ октябрѣ мѣсяцѣ 1880 года утверждены церковными старостами.

Елисаветградскій 2-й гильдіи купецъ *Алексій Акимовъ* старостою Михайловской церкви, что при *Елисаветградской военной Прогимнази*, на третье трехлѣтіе.

Штабсъ-капитанъ *Евграфъ Кривоусковъ* — *Николаевъ Симеоно-Ариптиновской* церкви на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Трофимъ Халамендикъ* — *Іаковлевской* церкви села *Кохановки*, Ананіевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Михаилъ Савва*. — Николаевской церкви села *Полтавки*, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Прокофій Кудиръ* — Михайловской церкви села *Ковалевки*, Одесскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Елисаветградскій 2-ой гильдіи купецъ *Александръ Гуинкинъ* — Покровской церкви города *Елисаветграда*, на пятое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Илія Надточій*, — Николаевской церкви села *Большой-Александровки*, Херсонскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

Землевладѣлецъ *Димитрій Сербиновъ* — Николаевской церкви, села *Новоивановки*, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Архипъ Хищенко* — Покровской церкви села *Новокурень*, Херсонскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Леонтій Осипенко* Петропавловской цер-

кви мѣстечка *Петровка*, Ананiевскаго уѣзда, на первое трехлѣтiе.

Крестьянинъ *Инатiй Самбросъ*—Богородичной церкви села *Вершаца* Александрiйскаго уѣзда, на второе трехлѣтiе.

Землевладѣлецъ *Александръ Мартосъ*—Дмитрiевской церкви мѣстечка *Куликоваго поля*, Ананiевскаго уѣзда, на первое трехлѣтiе.

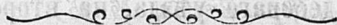
Крестьянинъ *Феодотъ Худенко*—Николаевской церкви села *Каламле*, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтiе.

Крестьянинъ *Никифоръ Ирха*—Троицкой церкви села *Семикосовки*, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтiе.

Крестьянинъ *Афанасiй Сироватка*—Васильевской церкви села *Василевки*, Александрiйскаго уѣзда, на первое трехлѣтiе.

Крестьянинъ *Тихонъ Письменный*—Троицкой церкви села *Протопоповки*, Александрiйскаго уѣзда, на второе трехлѣтiе.

Александрiйскiй мѣщанинъ *Сергiй Гуцалъ*—Николаевской церкви села *Михайловки*, Александрiйскаго уѣзда, на второе трехлѣтiе.



СОДЕРЖАНiЕ: Опредѣленiя Свят. Синода—Отъ Хозяйст. Управленiя при Свят. Синодѣ.—Распоряженiе Епархiальнаго Начальства.

Редакторъ протоiерей Мартирiй Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го ноября 1880 г.

Цензоръ протоiерей Алексiй Соловьевъ.

Типографiя П. Францова въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 22.

1880.

15 Ноября.

СМУТНОЕ ВРЕМЯ НА РУСИ.

(1600 — 1612 г.).

Въ первыхъ двухъ чтеніяхъ моихъ вы, братья соотечественники, видѣли дѣятельность и дѣйствіе государственныхъ силъ, *созидающихъ* благоустройство нашего дорогаго отечества; настоящее чтеніе представитъ страшную картину опустошенія и разоренія земли Русской, произведенныхъ силами темными, *разрушающими* всякій законный порядокъ, къ гибели отечества.

Въ жизни всѣхъ народовъ бываютъ тяжелыя, *страдальныя* времена, когда огнемъ и мечемъ, кровію его людей очищается и омывается скѣпленіе преступленій. Поздній потомокъ не можетъ иначе и вспоминать объ этихъ временахъ, какъ только со скорбію сердечною къ участи невинно-погибшихъ, съ ужасомъ, невольною ненавистью къ злодѣямъ и ихъ злодѣйствамъ и съ благодарностію къ Богу за то, что ему не приходится жить въ такое страшное время. И дѣйствительно, не приведи Богъ испытать ни нашему, ни послѣдующимъ поколѣніямъ, ни даже вражескимъ государствамъ такихъ временъ! Попирается все: религія, совѣсть и стыдъ, семейныя и родственныя, кровныя связи, дружескія и общественныя отношенія, законъ и правда,

всякій долгъ и обязанности. Люди превращаются въ какихъ-то разсвирѣпѣвшихъ, одичалыхъ животныхъ, которыя ничего и никого не слушаются, исключая своихъ звѣрскихъ инстинктовъ. Грубое удовлетвореніе чувственности и несообразныхъ капризовъ составляетъ верхъ ихъ счастья. Средства они не разбираютъ: огонь и мечъ, пытка и насиліе, доставляютъ имъ величайшее наслажденіе. Кровь подобныхъ имъ людей только сильнѣе опьяняетъ и раздражаетъ ихъ. Стоны, страданія и трепеть жертвъ производятъ на нихъ увеселяющее дѣйствіе. Кто сильнѣе, кто ловче, кто изворотливѣе, кто хитрѣе, чья рука не дрогнетъ ни предъ какимъ злодѣяніемъ, тотъ по-своему роскошествуетъ на этомъ пиру безначалія, удовлетворяя себя всѣмъ, чѣмъ хочетъ и можетъ... И счастье для народовъ, что всѣ эти безобразныя явленія не имѣютъ подъ собою глубокой почвы и потому скоро исчезаютъ. Собственно *народъ*, сила и крѣпость государства, рѣдко даже бываетъ причастенъ злой анархіи — безначалію. Напротивъ, онъ вмѣщаетъ въ себѣ самомъ живые, здоровые и животворящіе соки государственнаго тѣла: долго терпитъ и страдаетъ, потомъ самъ поднимается на своихъ мучителей, усмиряетъ и уничтожаетъ ихъ и водворяетъ въ своей странѣ вождельный миръ и спокойствіе, которое только и возможно при подчиненіи власти и закону. Хуже всего то, что злой недугъ долго таится, не давая себя ощущать, глубоко гнѣздится внутри государственнаго организма и, назрѣвъ, сразу вскрывается во многихъ мѣстахъ, которыя и кипятъ всѣми этими гнилыми соками....

Не миновала и нашего отечества эта злая пора безначалія и насильственныхъ государственныхъ переворотовъ; и на нашихъ предковъ излился страшный *фіалъ* праведнаго гнѣва Божія: начало 17 вѣка, по всей справед-

ливости, можетъ назваться самымъ ужаснымъ и страшнымъ временемъ въ лѣтописяхъ нашей исторіи. Страсти людскія гуляли на вольномъ просторѣ земли Русской; гуляли, и знать себѣ никого не хотѣли, ибо выше себя никого не знали и не считали.

Таившійся долго злой недугъ далъ знать о себѣ такимъ событіемъ, которое, поразивши ужасомъ современниковъ, потребовало для омытія себя крови и крови, и послужило источникомъ смуть и великихъ неурядицъ въ землѣ Русской. Всего прискорбиѣе то, что злодѣяніе, которое сейчасъ выступить въ разсказѣ, совершилось въ царствованіе самаго кроткаго Государя, сына Грознаго, Царя Θεодора Іоанновича. Дерзость злодѣевъ вполнѣ рассчитывала на безнаказанность преступленія, и не ошиблась.

Въ субботу, 15 мая 1591 года, часу въ первомъ дня, граждане города Углича услышали набатный звонъ колокола. Сперва думали — пожаръ, но пламени и дыма не было видно, побѣжали по направленію звука и вломились въ дворъ вдовствующей супруги Грознаго Маріи Нагой, гдѣ она жила съ осмилѣтнимъ сыномъ своимъ и Грознаго, Царевичемъ Димитріемъ. Глазамъ толпы представилось ужасное зрѣлище: царевичъ съ глубокою ранюю въ горлѣ, какъ зарѣзанный голубь, трепеталъ въ предсмертныхъ судорогахъ; надъ нимъ въ безпамятствѣ валялись мать и кормилица; спокойна была только мамка Царевича, участница ужаснаго злодѣянія. Наконецъ кое-какъ допросились и узнались истины. Оказалось, что Царевичъ убитъ давно уже приготовлявшимися къ тому и для этой цѣли жившими въ Угличѣ, Осипомъ Волоховымъ, Данилою Битяговскимъ и Никитою Качаловымъ. По приходѣ домой отъ обѣдни, когда готовили обѣденный столъ, Димитрій, вопреки желанію матери и кормилицы, почти насильно былъ выведенъ мамкою

погулять на дворѣ передъ обѣдомъ. Едва онъ сошелъ съ лѣстницы, какъ ожидавшіе его здѣсь убійцы подошли къ нему. «Государь, говорилъ Волоховъ, взявши Дмитрія за руку, у тебя новое ожерелье?» — «Нѣтъ, старое», просто душно отвѣчалъ мальчикъ и въ доказательство приподнял голову. Въ эту минуту блеснулъ ножъ, но рука дрогнула у злодѣя, и младенецъ былъ только слегка пораненъ. Кормилица своими объятіями хотѣла защитить Дмитрія, крикомъ призывая на помощь, но остальные два злодѣя вырвали свою жертву и дорѣзали. Царица выбѣжала изъ покоевъ въ то время, когда убійцы, бросивъ ножъ и жертву, пустились бѣжать. Но народъ досталъ ихъ и на томъ же самомъ дворѣ убилъ ихъ. Злодѣи, какъ пишутъ, предъ смертію облегчили свою совѣсть, и главнымъ виновникомъ злодѣянія назвали тогдашняго правителя Русскаго царства, ближняго боярина, Бориса Годунова....

Подъ вліяніемъ минуты совершивши самоуправство, жители Углича написали о бѣдственномъ событіи донесеніе въ Москву, на имя Царя, гдѣ, по просту, безъ утайки, рассказали все, какъ было. Бумага перехвачена, исправлена по приказу Годунова, такъ, что Царевичъ будто-бы закололся, въ припадкѣ падучей болѣзни, самъ наткнувшись на ножъ, и что во всемъ виновна небрежность Натихъ. По указу Царя наряжена слѣдственная коммиссія, изъ духовныхъ и мірскихъ, и произвела слѣдствіе такъ пристрастно, что по нему дѣйствительно оказалось, что Царевичъ самъ наткнулся на ножъ въ припадкѣ падучей болѣзни и закололся.

Дмитрія схоронили, а Угличанъ постигла жестокая кара, такъ что ихъ, въ то время цвѣтущей, городъ опустѣлъ. Бояринъ Василій Ивановичъ Шуйскій былъ усерднымъ исполнителемъ воли Годунова при производствѣ слѣдствія.

Однако ложь не восторжествовала, и народъ, по всей землѣ Русской, единогласнымъ свидѣтельствомъ Угличанъ былъ удостовѣренъ, что *Царевичъ убитъ своими рабами, Михаиломъ Битяловскимъ съ клеветами, по волю Бориса Годунова*. Прошло не много времени, и тѣнь Димитрія встала изъ гроба грозною мстительницею преступлений и повергла землю Русскую въ невыразимыя бѣдствія...

Несчастіе для земли Русской отъ насильственной смерти Царевича заключалось въ томъ, что онъ былъ послѣдняя отрасль царствующаго рода. А царь Θεодоръ, умирая бездѣтнымъ, на вопросъ окружавшихъ, кому онъ прикажетъ царство? Тихо, но твердо отвѣтилъ: *«въ царствѣ, въ васъ и въ моей Царицѣ воленъ Господь Всевышній»*.

Открылась дорога къ трону для искателей трона, но кто же могъ легче всего занять его, какъ не тотъ, кто ближе всего стоялъ къ трону, царскій шуринъ, Борисъ Θεодоровичъ Годуновъ? Онъ такъ мудро, такъ благодѣтельно правилъ въ послѣднее царствованіе, что не оставлялъ желать ничего лучшаго. И вотъ духовенство, бояре и народъ ударили ему челомъ, чтобы онъ пожаловалъ ихъ и принялъ царскую власть надъ ними. Борисъ, послѣ нѣкотораго колебанія и отказовъ, согласился. Онъ такъ обрадовался своему воцаренію, что во время самаго совершенія церковнаго обряда въ соборѣ, потрясая воротъ своей рубахи, сказалъ въ порывѣ охватившаго его восторга: *«и эту послѣднюю раздѣлю съ нищими моего государства»*...

И дѣйствительно, Борисъ дѣятельно принялся заботиться о благоустройствѣ Богомъ дарованной ему державы. Первые два года его царствованія — послѣдніе въ 16 столѣтіи, были блестящимъ образцомъ его умной государственной дѣятельности... Но Борисъ зналъ свою тайну въ Угличѣ, и эта тайна сгубила его нравственный покой. Лич-

ные страхи страдающая совѣсть его облекала въ дѣйствительность: вездѣ и повсюду стали чудиться ему заговоры и злоумышленія на его благосостояніе и жизнь. Борисъ сталъ болѣзненно подозрителенъ. Естественнымъ слѣдствіемъ такого состоянія души его, не отличавшейся нравственною высотой и величіемъ мужества, явилась несчастная система доносовъ, развитая его милостивыми поощреніями до самыхъ крайнихъ, нелѣпыхъ размѣровъ. *«Дьяволъ, говорить современникъ его, вложилъ Борису мысль знать все, что дѣлается въ Московскомъ государствѣ»*. Откуда же и чрезъ кого знать?... Очевидно чрезъ тѣхъ людей, которые, будучи обезличены нравственно, были способны на безнравственные поступки — чрезъ холоповъ боярскихъ. За ничтожный доносъ поощряли милостиво одного, вывели въ люди другаго; и... посыпались доносы обильнымъ дождемъ... *«Боярскіе люди стали умышлять всякій надъ своимъ бояриномъ: словорившись между собою пять-шесть человекъ, — одинъ шел доносить, а другихъ выставлялъ въ свидѣтели»*. Пошли слѣдствія, опалы... Возникло недовѣріе другъ къ другу. *«Господа не смѣли глядѣть на рабовъ своихъ, ближніе не осмѣливались говорить между собою искренно; а когда говорили, то взаимною клятвою обязывались не измѣнять скромности»*. Обиліе царскихъ милостей соблазняло не однихъ холоповъ: *«доносили другъ на друга попы, чернецы, пономари, просвирни; жены доносили на мужей, дѣти на отцевъ... Отъ такого ужаса мужья отъ женъ и отцы отъ дѣтей таились»*. Но это злое сѣмя недовѣрія и доносовъ не могло дать добрыхъ плодовъ: оно въ конецъ растлѣвало народъ; а государству въ послѣдствіи досталась тяжкая возня съ холопами людей опальныхъ, которые тысячами бѣжали въ Сѣверскую Украйну и составили готовый матеріалъ для того, кто сдумѣетъ воспользоваться этимъ сбродомъ людей недовольныхъ, способныхъ на все: ибо терять имъ нечего.

Что случилось отъ этого на Руси, мы можемъ узнать изъ словъ иностранца Бера, современнаго Борису: «*во вѣсѣхъ состоянїяхъ господствовали раздоръ и ненависть; ни одинъ человекъ не вѣрилъ другому. Корыстолюбїе возвысило на все цѣну, и ростовщики превзошли жидовъ въ лихоимствѣ. Близкій ближнему не давалъ денегъ безъ заклада, втрое превышающую занятую сумму, и сверхъ того бралъ по 4 процента въ недѣлю; если же закладъ не былъ выкупаетъ во время, то пропадалъ безвозвратно. Не говорю о пристрастїи къ иноземнымъ обычаямъ и одеждамъ, о нестерпимомъ ихъ глумлѣ высокомприи, о немъпренномъ употребленїи пици и напитковъ, о плутовствѣ и развратѣ. Все это, какъ наводненїе, разлилось въ высшихъ и низшихъ сословіяхъ».*

Въ 1601 году открылся великій голодъ. Хлѣба не оказывалось нигдѣ, отцы покидали дѣтей, мужья женъ, мерли люди такъ, какъ никогда прежде не мерли отъ мороваго повѣтрія. Видали людей, которые, валяясь по улицамъ, щипали траву, подобно скоту, зимою ѣли сѣно; отцы и матери ѣли дѣтей, дѣти родителей, хозяева гостей, мясо человѣчье продавалось на рынкахъ за говяжье въ пирогахъ, путешественники боялись останавливаться въ гостинницахъ. Такими ужасными чертами и Русскїе лѣтописцы и иностранные писатели изображаютъ это народное бѣдствїе.

Напрасно Борисъ не щадилъ государственной и своей казны для облегченїя этихъ бѣдствїй, напрасно онъ дѣлалъ все, что ему казалось лучшимъ: мѣры его не приводили къ желанному концу. Напротивъ его милосердіе усиливало зло, ибо въ добрыхъ дѣлахъ Борисовыхъ, по замѣчанїю современниковъ, *клятва смѣшивалась съ благословенїемъ*. Народъ начиналъ глухо волноваться. За голодомъ и моромъ начались разбои цѣлыми вооруженными шайками, противъ которыхъ требовались войска и настоящія битвы.

Все предвѣщало что-то недоброе. *Очевидно, что государственный строй начиналъ разлагаться*: дурные соки приходили въ броженіе и просились наружу. Люди благомыслящіе невольно отвлекались мыслію къ погибшему отъ ножа убійцѣ Царевичу Димитрію, и думали, что если бы онъ былъ живъ, земля Русская благоденствовала бы. Люди, которымъ требовался просторъ для ихъ широкой натуры, прямо говорили, что такими бѣдствіями Богъ мститъ за гибель Царевича, и что Борисъ есть истинная причина всѣхъ несчастій. Стали разбирать и разсуждать о произведенномъ завѣдомо ложномъ слѣдствіи; имя царевича Димитрія стало произноситься съ какимъ-то таинственнымъ шопотомъ и объясненіями. Пошли какіе-то намеки, и... въ обществѣ, подготовленномъ легковѣріемъ ко всему чудесному, несбыточному, пронесся слухъ, что Царевичъ Димитрій какимъ-то чудомъ спасся отъ ножа убійцѣ и теперь собираетъ войско, чтобы идти на Москву и возсѣсть на родовомъ престолѣ, отнявъ его у похитителя и достойно казнивъ за преступленіе.

Слухи эти впервые появились въ *прежде погибшей*, Украйнѣ Сѣверской, потому что тамъ всего болѣе было людей недовольныхъ, безпокойныхъ, и беззаконной вольницы Козацкой. Ловкій обманщикъ, разстрига, іеродіаконъ Гришка Отрепьевъ, бѣглець изъ Москвы, по нашимъ лѣтописямъ, чернецъ, удачно воспользовался тяжелымъ настроеніемъ общества, ловко пробрался сперва въ Украину къ козакамъ, а потомъ въ Польшу, умѣючи составилъ разсказъ о своемъ мнимомъ спасеніи отъ ножа убійцѣ въ Угличѣ, искусно на духу открылъ его, будто бы помимо своей воли, Польскому пану воеводѣ Сендомирскому Юрію Мнишку, у котораго жилъ, и для успѣха своего замысла принялъ католичество. При помощи его и латинскаго духовенства пред-

сталъ предъ Польскаго Короля Сигизмунда, и хотя тотъ отказался вести за него войну съ Россією, однако изъ своей казны опредѣлилъ ему богатое годовое содержаніе и не воспретилъ набирать въ свою службу вольныхъ людей Рѣчи Посполитой. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сигизмундъ послалъ возбуждать Крымскихъ Татаръ.

Намъ нѣтъ нужды подробно останавливаться и шагъ за шагомъ слѣдить за успѣхами Самозванца. Довольно сказать, что онъ бралъ верхъ и усиливался не своими личными качествами, не военною силою, которая была у него въ распоряженіи, не отчаянною борьбою и побѣдами, а обаяніемъ того св. имени, которое дерзнулъ взять на себя. Предъ нимъ преклонялись, на его сторону переходили, измѣняя Борису, его чествовали и принимали во многихъ мѣстахъ съ крестами и иконами, съ хлѣбомъ и солью, какъ *истиннаго сына* Царя Іоанна Васильевича IV, Грознаго, какъ *природнаго Государя* Дмитрія Іоанновича. Вотъ въ чемъ была его сила, вотъ что влекло и располагало сердца людей къ нему, вотъ что погубило несчастнаго Бориса Ѳедоровича Годунова!...

Царь Годуновъ, слышавъ о Самозванцѣ, сперва не придавалъ серьезнаго значенія этому дѣлу: слишкомъ ничтожнымъ казался ему этотъ человѣкъ. Однако произвелъ дознаніе, что это за человѣкъ и откуда онъ. Бросалъ боярамъ въ глаза укоръ, что это ихъ продѣлка, медлилъ уничтожить Самозванца открытою силою и сталъ употреблять противъ него средства, которыя оказывались уже поздними... Такъ все слагалось къ тому, чтобы неправда восторжествовала: и народныя бѣдствія, и плохое нравственное состояніе общества, и нелюбовь людей къ Борису, и обаяніе имени Дмитрія Царевича и переходъ цѣлыхъ отря-

довъ на сторону Самозванца въ полномъ убѣжденіи, что они нашли наконецъ истиннаго своего Государя.

13 апрѣля 1605 года Царь Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ принималъ иностранныхъ пословъ и обѣдалъ съ ними въ столовой палатѣ дворца. Лишь только онъ всталъ изъ-за стола, кровь хлынула у него изо рта и носа. Два часа мучился онъ, однако спокойно благословилъ сына на царство, успѣлъ постричься въ монахи и умеръ съ именемъ Боголѣпа. Ходили слухи, что онъ умеръ отъ яда, принятаго имъ самимъ и даже собственнаго приготовления.

Смерть Царя Бориса развязала языки и руки всѣмъ недовольнымъ. Главный и даровитѣйшій начальникъ царскаго войска Басмановъ перешелъ съ своимъ войскомъ на сторону Лжедмитрія, и успѣхъ послѣдняго теперь сталъ несомнѣннымъ. Путь къ Москвѣ былъ для него очищенъ. Самозванецъ и прежде дѣйствовалъ подметными грамотами къ своимъ любезнымъ подданнымъ, извѣщая ихъ сперва о своемъ спасеніи отъ ножа убійцы, потомъ объ успѣхахъ своего дѣла. Теперь онъ усугубилъ такую дѣятельность и безпрепятственно взволновалъ народъ. Говорятъ, что послѣ прочтенія одной изъ такихъ грамотъ въ Москвѣ, на Лобномъ мѣстѣ, къ волновавшемуся народу, по настоянію патріарха Іова, вышли бояре, чтобы утишить его. Одинъ изъ нихъ Василій Шуйскій на просьбу народа объявить правду о Царевичѣ Димитріѣ, сказалъ, что Царевичъ точно спасся отъ убійцы, а вмѣсто него убитъ и похороненъ поповъ сынъ. Народъ ринулся въ Кремль, ворвался во дворецъ, выгналъ оттуда своего законнаго государя, которому недавно присягнулъ, Ѳеодора Борисовича съ его матерью и сестрою, и отвелъ ихъ въ ихъ прежній боярскій домъ...

За тѣмъ Москва отправила бить челомъ Государю Царю и Великому Князю Димитрію Іоанновичу, чтобы онъ

отпустилъ своему народу вину и пожаловалъ бы на царство въ свой стольный городъ.

Въ это время въ Москвѣ явились отъ имени Самозванца князя Голицынъ и Мосальскій съ дьякомъ Сутуповымъ, чтобы покончить съ Годуновыми. Посланные начали съ патріарха: его съ безчестіемъ выгнали изъ собора во время самой службы, объявили лишеннымъ сана и отправили въ заточеніе въ Старицкій монастырь. Снявъ съ себя панатію и кладя ее предъ иконою Владимірской Богоматери, патріархъ Іовъ сказалъ: *«Здѣсь, предъ этою св. иконою я былъ удостоенъ сана архіерейскаго и 19 лѣтъ хранилъ цѣлость вѣры. Нынѣ вижу блдствоіе церкви, торжество обмана и ереси... Матерь Божія! Спаси православіе»*. За тѣмъ покончили съ ближайшими родственниками Годуновыхъ, наконецъ умертвили и красавца юношу Государя и его мать, а красавицу Ксенію оставили на потѣху Самозванца...

«Мнѣ принадлежитъ отмщеніе, Я воздамъ, говоритъ Господь, и грѣхъ отцевъ взыщу на сынахъ до третьяго и четвертаго рода». Такъ исполнилось это неложное слово Господне!

20 іюня 1605 года Самозванецъ торжественно въѣхалъ въ Москву, встрѣченный колѣнопреклоненнымъ народомъ, восторженно называвшимъ его своимъ праведнымъ солнышкомъ, и духовенствомъ съ крестами и иконами на Лобномъ мѣстѣ. Послѣ того, какъ новый Царь обошелъ всѣ соборы и вступилъ во дворецъ, на Красную площадь въѣхалъ Князь Богданъ Бѣльскій, съ клятвою объявилъ, что это Царевичъ Димитрій, и въ удостовѣреніе своихъ словъ поцѣловалъ крестъ. Прошло три дня, и до слуха Лжедимитрія дошло извѣстіе, что князь Василій Шуйскій распространяетъ въ народѣ свѣдѣнія, что это не Димитрій: Ди-

митрія онъ самъ погребаль, а растрига, воръ, Гришка Отрепьевъ. Шуйскаго схватили, судили; онъ съ твердостію повторилъ свои рѣчи, и за это его присудили къ смертной казни. 25 іюня Шуйскій уже былъ на Лобномъ мѣстѣ, ему прочли приговоръ, онъ простился съ народомъ, сказавъ, что умираетъ за правду. Уже сверкало оружіе палача, уже Шуйскій положилъ голову на плаху... Вдругъ раздался голосъ гонца Царскаго: *стой!* и Шуйскій былъ помилованъ.

Нужно было убѣдить народъ въ истинности своей, какъ царевича Димитрія; и вотъ взялись за Царицу-инокиню Марѳу, мать покойнаго Царевича, привезли ее подъ Москву, долго велись съ ней переговоры... и слабая женщина уступила! Когда Лжедимитрій вышелъ изъ богато убраннаго шатра съ нею, Царица инокиня обнимала и цѣловала его, а у самой лились слезы изъ глазъ. Что это были за слезы, радости или стыда, судить не намъ, только при этой трогательной сценѣ, она не промолвила ни единого слова. Народъ плакалъ отъ радости.

Лжедимитрій былъ человекъ молодой, обладающій необыкновенно живою, пылкою, страстною натурою, увлекающею всѣмъ, что льститъ чувствамъ и слишкомъ самоувѣренный въ себя. Знакомство съ заграничною жизнію повело его къ увлеченію иноземными обычаями: онъ ввелъ у себя за столомъ музыку, пѣніе, не молился передъ обѣдомъ, въ постные дни готовилъ скоромное, ѣлъ телатину, не умывалъ рукъ послѣ стола, не спалъ послѣ обѣда; не ходилъ въ баню, являлся среди своего народа за-просто, безъ всякой пышности, принималъ участіе въ бояхъ со звѣрjami, самъ училъ ратныхъ людей на маневрахъ и участвовалъ въ нихъ, какъ простой воинъ... Всѣ эти новости весьма неблагопріятно дѣйствовали на своеобразныхъ Москвитянъ.

Къ этому присоединилось еще оскорбленіе религіозное. Прибывшіе съ нимъ во множествѣ Поляки завели у себя въ Кремлѣ служеніе латинское. Черезъ латинское духовенство пошли дѣятельные переговоры съ Римомъ, и хотя Царь дѣйствовалъ очень осторожно и ничего о дѣлахъ вѣры не писалъ Папѣ, наполняя письма политическими планами и просьбами, но слухи объ этомъ распространялись въ народъ и волновали его. Начали появляться новые обличители, ихъ казнили, и народъ, упокоенный пока ласкою и милостями Царя, пока былъ совершенно спокоенъ.

Но это спокойствіе значительно измѣнилось, когда пріѣхала невѣста Царя Польскаго Марія Юрьевна Мнишекъ и съ нею множество Поляковъ и латинское духовенство. Гости вели себя не подружески, но повражески, и Царь не наказывалъ ихъ. Латинское богослуженіе стало чаще и торжественнѣе отправляться. Однако брачное торжество совершено чинно и безъ всякихъ приключеній. Москвитянъ оскорбило только то, что бракъ былъ совершенъ съ четверга на пятницу, наканунѣ Николина дня, 8 мая.

Но совѣсть еще не была потеряна у всѣхъ Русскихъ людей. Дьякъ Тимоѳей Осиповъ, причастившись, пришелъ во дворецъ и предъ всѣми, обратясь къ Царю, сказалъ: *«ты воистину Гришка Отрепьевъ, разстрига, а не цесарь непобѣдимый, не Царевъ сынъ Димитрій, но грѣху раба и еретика»*. Его схватили и казнили. Народъ и на этотъ разъ остался спокоенъ.

Это-то спокойствіе и сгубило Лжедимитрія: онъ слишкомъ положился на любовь народную къ себѣ и велъ себя крайне безпечно.

Его безпечностію воспользовался князь Василій Шуйскій, составилъ заговоръ и погубилъ Лжедимитрія; это ему тѣмъ легче удалось, что на его сторонѣ оказался 18000

отрядъ войска, которое наканунѣ катастрофы было введено въ Москву и разставлено на всѣхъ постахъ.

Въ 4 часа утра 17 мая 1606 года раздался звонъ колокола въ Китай-городѣ, а за тѣмъ и на всѣхъ колокольныхъ московскихъ... Заговорщики двинулись въ Кремль. Впереди ѣхалъ на конѣ князь Василий Шуйскій, держа въ одной рукѣ мечъ, а въ другой крестъ. Онъ въ Кремль, у собора, сошелъ съ коня, приложился къ Владимірской Богоматери, и съ толпой заговорщиковъ ринулся во дворецъ.

Необыкновенный шумъ и звонъ колоколовъ взбудилъ Лжедмитрія. Онъ вскочилъ съ постели, наскоро одѣлся, подбѣжалъ къ окну, думая, что Москва горитъ, но увидавъ толпу вооруженныхъ людей, сперва не понялъ въ чемъ дѣло и послалъ Басманова спросить, что имъ надо. Было уже поздно: толпа была въ сѣняхъ и рвалась въ покои. Басмановъ былъ убитъ, и мертвый сброшенъ съ крыльца. Лжедмитрій думалъ спастись бѣгствомъ: выпрыгнулъ изъ окна на подмости, хотѣлъ соскочить на вторыя, но промахнулся и всѣмъ корпусомъ ударился о каменный помостъ и разбился, однако не на смерть. Его окружили стрѣльцы и хотѣли защищать Царя. Только тогда согласились они выдать его, когда мать засвидѣтельствуетъ, что онъ не сынъ ея. Послали къ ней. Самозванецъ же на вопросъ: кто онъ, тоже отвѣчалъ: спросите мать мою. Но мать, по увѣренію князя Голицына, бывшаго у нея, дала отвѣтъ отрицательный, и Самозванецъ былъ безпощадно убитъ. Трупъ его сперва бросили на трупъ Басманова и потомъ вытащили на Красную площадь. Три дня были трупы на глазахъ у народа: Лжедмитрій лежалъ на столѣ съ маскою на лицѣ, съ дудкою и волынкою въ рукахъ, а Басмановъ у ногъ его. Погребенныя на *Убогихъ Домахъ* *) тѣла ихъ не нашли тамъ долгаго покоя. Когда въ Москвѣ стали

*) Мѣстность въ Москвѣ для погребенія безродныхъ и странныхъ.

ходить разные нелѣпыя слухи, трупъ Самозванца вырыли, сожгли за городомъ, пепель собрали и смѣшали съ порохомъ, зарядили имъ пушку и выстрѣлили въ ту сторону, откуда онъ пришелъ.

Очевидно, что послѣ Лжедмитрія, на престолъ Царства Русскаго возведенъ былъ своими клеветами никто другой, какъ князь Василій Ивановичъ Шуйскій.

Корреспонденціи о посѣщеніи нѣкоторыхъ мѣстъ Херсонской епархіи Высокопреосвященнымъ **Платономъ**, архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, въ сентябрѣ текущаго года.

I.

Посѣщеніе Тираспольскаго благочинія и города Тирасполя.

31-го прошлаго августа настоящаго года мною былъ полученъ изъ канцеляріи Его Высокопреосвященства маршрутъ, по которому нашъ Архипастырь намѣренъ слѣдовать при обзорѣннн епархіи осенью текущаго года. Изъ этого маршрута я узналъ, что Архипастырь намѣренъ былъ посѣтить г. Тирасполь 10-го сентября. Того-же 10-го сентября, въ 7 часовъ утра, я пріѣхалъ въ нѣмецкое селеніе Стразбургъ (Одесскаго уѣзда), гдѣ уже засталъ г. Тираспольскаго уѣзднаго исправника *Якимовича*, пристава 1-го стана Тираспольскаго уѣзда и помощника благочиннаго Катаржинскаго округа, священника *Григорія Дьлова*, явившихся встрѣтить своего Архипастыря на границѣ Тираспольскаго уѣзда. Квартира для Владыки, по желанію общества помянутаго села, была отведена у мѣстнаго католическаго священника о. *Валентина Вебера* *). Въ часъ по полудни, Его Высокопреосвященство, сопровождаемый директоромъ народныхъ училищъ Херсонской губерніи *Князевымъ*, г. исправникомъ Одесскаго уѣзда *Цокуленкомъ*, Маякскимъ благочиннымъ Одесскаго уѣзда священникомъ *Брижицкимъ*, несмотря на недавно выпавшій проливной дождь, прибылъ въ село Стразбургъ, гдѣ былъ встрѣченъ помянутымъ начальствомъ, а также мѣстнымъ

*) Нѣмецъ по происхожденію.

старшиною и о. *Валентиномъ*, предложившимъ свое гостеприимство Владыкѣ, которое и было принято съ радушіемъ. Принявъ отъ меня, при входѣ въ домъ упомянутаго священника, почетный рапортъ о благосостояніи церквей и познакомившись съ хозяиномъ, Архипастырѣ, съ видимымъ удовольствіемъ откушалъ у него чай, при чемъ между прочимъ велъ бесѣду о трудѣ вообще, указывая при этомъ на лучшее благосостояніе нѣмцевъ — въ сравненіи съ нашими поселянами, и свелъ свою рѣчь на преданность Монарху нашему, заботящемуся о благосостояніи всѣхъ вообще своихъ вѣрноподанныхъ; рассказалъ при этомъ характерный случай, имѣвшій мѣсто въ бывшую Севастопольскую войну, когда одинъ изъ владѣтельныхъ герцоговъ нѣмецкихъ Монако *) принялъ на себя дерзость совѣтовать въ Бозѣ почившему Императору Николаю Павловичу примириться съ западными державами, предлагая, въ этомъ случаѣ, свои услуги. Вообще, простота рѣчи въ разговорѣ Владыки и ласковое обращеніе Его со всѣми и каждымъ, тронули о. *Валентина* **) который, желая хотя чѣмъ нибудь выразить свое вниманіе Архипастырю, поднесъ ему изъ своей пчелиной пасѣнки рамку медовыхъ сотовъ. Архипастырѣ принялъ соты съ видимымъ удовольствіемъ, сказавъ при этомъ: «что это для него сладкій подарокъ». Благословивъ всѣхъ, бывшихъ въ квартирѣ о. Валентина, около 3-хъ часовъ по полудни Архипастырѣ отправился въ г. Тирасполь, куда прибылъ въ 5 часовъ по полудни и подъѣхалъ прямо къ собору. Встрѣченный въ оградѣ собора множествомъ народа разнаго званія, мѣстнымъ

*) Количество собственной земли этого Герцога равнялось душевому надѣлу русскаго крестьянина.

**) О. Валентинъ — мой старый знакомый, когда я былъ въ Розальевкѣ священникомъ до 1872 года. Онъ занимается пчеловодствомъ по новѣйшей системѣ и, будучи на всемірной выставкѣ въ Вѣнѣ, обратилъ особенное свое вниманіе на устройство ульевъ для пчелъ, которые завелъ у себя.

городскимъ головою *), поднесшимъ хлѣбъ-соль, — а равно и обществомъ часовенныхъ, поднесшихъ тоже хлѣбъ-соль, поблагодаривъ за это и преподавъ имъ Архипастырское благословеніе, Высокопреосвященный вошелъ въ соборъ, гдѣ ожидало Его мѣстное ближайшихъ сель духовенство, при громадномъ стеченіи народа. Здѣсь въ соборѣ ожидалъ Высокопреосвященнаго и ключарь Кишиневскаго собора, протоіерей *Полятовскій*, присланный архіепископомъ Кишиневскимъ *Павломъ*, для сопровожденія нашего Архипастыря въ Кишиневъ; здѣсь же, въ соборѣ, ожидала владыку и братія Кицканскаго монастыря, явившаяся за благословеніемъ Архипастыря. Послѣ обычной литіи, многолѣтія Государю Императору, Святѣйшему Синоду и Архипастырю, Высокопреосвященный произнесъ многолѣтіе гражданамъ г. Тирасполя, при чемъ, несмотря на свою усталость, преподалъ народу глубоконазидательную рѣчь, въ которой высказалъ, что онъ, какъ архипастырь, привезъ имъ миръ и любовь, что посѣтитъ г. Тирасполь Онъ давно собирался, но служебныя дѣла и другія заботы по епархіи отклоняли Его отъ исполненія этого желанія. Преподавая благословеніе всѣмъ и каждому, Владыка особенно ласкалъ подходившихъ къ нему дѣтей, за тѣмъ отправился въ дворянскій домъ, гдѣ ожидалъ Его г. предводитель дворянства Тираспольскаго уѣзда дѣйствит. стат. совѣтникъ *Иванъ Артемьевичъ Петровъ*. Въ этомъ же домѣ была отведена и квартира для Владыки. Здѣсь Онъ слушалъ того же вечера и всенощную. 11-го сентября въ Тираспольскомъ соборѣ, Высокопреосвященнымъ, въ сослуженіи одного протоіерея и пяти священниковъ, отслужена была Божественная литургія, на которой Архипастыремъ былъ награж-

*) Тираспольскій купецъ Величенко.

день одинъ изъ достойнѣйшихъ священниковъ, а именно: священникъ села Терновки о. *Симеонъ Дубенко* набедренникомъ, а причетникъ с. Гребенника *Норочевскій* стихаремъ; при чемъ симъ послѣднимъ была сказана Архипастыремъ трогательно-внушительная рѣчь. Не помнятъ жители г. Тирасполя такого торжественнаго служенія, какое было 11-го сентября. По окончаніи литургіи, Архипастырь, выйдя изъ алтаря, въ одной мантии, предложилъ народу бесѣду, въ которой, указывая на образъ святителя Николая, имени котораго посвященъ соборъ, наставлялъ народъ принять Святителя за образецъ вѣры, кротости и воздержанія, какъ высокихъ нравственныхъ качествъ, которыми исполненъ былъ Святитель въ жизни. Послѣ литургіи, окончившейся въ 12 часовъ дня, Высокопреосвященный, котораго сопровождали: его превосходительство г. *Петровъ*, мѣстный исправникъ, г. начальникъ летучихъ артиллерійскихъ парковъ полковникъ *Сурковъ*, отправился въ единовѣрческую Покровскую церковь, гдѣ въ церковной оградѣ Владыка былъ встрѣченъ церковнымъ старостою единовѣрческой церкви *Смирновымъ* съ хлѣбомъ-солью. Въ церкви, послѣ обычной литіи, Архипастырь обратился къ народу съ слѣдующимъ привѣтствіемъ: «здравствуйте, други мои! давно я собирался къ вамъ и теперь, какъ видите, среди васъ». Послѣ много назидательнаго убѣжденія единовѣрцевъ жить въ мирѣ съ господствующею Церковью, Архипастырь увѣщавалъ народъ не враждовать съ священникомъ и не быть въ претензіи, если иногда Богослуженіе совершается по чиноположенію господствующей церкви. Выказавъ при этомъ, что ему нравится, когда прихожане съ своимъ священникомъ живутъ

въ согласіи, онъ запретилъ священнику ссориться съ прихожанами. Здѣсь же, въ церкви, Архипастыръ заставлялъ дѣтей читать молитвы, какія они знаютъ и ласково выслушивалъ ихъ; совѣтывалъ отцамъ посылать ихъ въ училища, пояснивъ имъ, что кромѣ религіозно-нравственной пользы отъ грамотности, дѣти ихъ будутъ имѣть пользу и при отбываніи воинской повинности. Мужей наставлялъ избѣгать чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, отъ котораго происходятъ раздоры въ семействахъ и соблазны для дѣтей. Внушалъ имъ любить своихъ женъ и смотрѣть на нихъ какъ на другинь и помощницъ въ воспитаніи дѣтей въ страхѣ Божіемъ. Затѣмъ, преподавъ благословеніе, Архипастыръ отправился къ предводителю дворянства на чай, послѣ котораго, не чувствуя усталости, посѣтилъ городское 2-хъ классное женское училище, куда были собраны ученики городского Павловскаго и народнаго земскаго училища. Встрѣченный пѣніемъ ученицами молитвы «Достойно есть», Архипастыръ благословилъ учительницъ, спрашивалъ фамилію каждой, а равно и дѣтей, которыхъ обласкалъ, совѣтывалъ учительницамъ воспитывать ученицъ въ страхѣ Божіемъ, въ преданности Царю и быть самимъ примѣромъ для дѣтей. Нѣкоторыхъ изъ дѣтей спрашивалъ по закону Божію, ласкалъ ихъ и не оставилъ безъ своего Архипастырскаго вниманія даже и дѣвочекъ еврейскихъ, которыя собраны были въ одномъ изъ классовъ этого училища. Спрашивалъ сихъ послѣднихъ, какъ по еврейски Богъ, и т. п.; совѣтывалъ имъ учиться и впослѣдствіи быть добрыми и честными въ жизни. Изъ двухъкласснаго училища Архипастыръ отправился въ домъ г. городского головы *Величенки*, жена котораго, при входѣ Владыки въ домъ, поднесла Ему хлѣбъ-соль. Тутъ же

встрѣтили Владыку и члены городской управы. Здѣсь Владыка преподаль благословеніе домашнимъ и немного закусивъ и выпивъ стаганъ чаю отправился въ старообрядческую моленную, посѣтить которую просило Владыку часовенное общество. Пріѣхавъ къ моленной, гдѣ Владыку ожидала масса Православныхъ, даже евреевъ, Архипастырь встрѣченъ былъ часовеннымъ пѣніемъ *) и вошелъ въ моленную. Разсмотрѣвъ евангеліе, Владыка, по окончаніи пѣнія, обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами: «друзи мои, вижу, что вы меня, старика Архіерея, любите, потому, что просили меня посѣтить и васъ. Не думайте, что я привезъ вамъ гнѣвъ, нѣтъ, я привезъ вамъ любовь, и увѣренъ, что вы меня болѣе полюбите, когда мы поближе узнаемъ другъ друга. Не будемъ препираться и ссориться изъ-за крестнаго знаменія и другой разницы въ вѣрованіи вашемъ съ гоподствующею православною Церковью; скажу только вамъ, что нельзя безъ любви прожить на землѣ братьями, какъ заповѣдано намъ Господомъ и нельзя явиться ко Господу, не бывъ за это осужденнымъ; будьте семьею преданною Государю, и, какъ составляющіе семью вѣрноподданныхъ, имѣйте въ то же время единеніе вѣры съ православіемъ, котораго вы несправедливо чуждаетесь. Учите дѣтей своихъ грамотѣ; грамота разовѣтъ ихъ и окажетъ имъ луч-

*) Чтобы видѣть каковымъ пѣніемъ встрѣчали и сопровождали Владыку старообрядцы прилагаю при семъ выписку, присланную мнѣ начетчикомъ моленной. Вотъ она:

Въ стрѣча; стихъ а. храму, покрову пресвятѣй Богородицы: гласъ Господень наста днесь пресвѣтлый празникъ; литѣйна; в-й стихъ; рождеству Богородицы; глаголя в. Днесь иже неразумныхъ престолѣхъ, почивай Богъ; во святый сей день Господень радуйтесь людие провоженіе изъ церкви, стихъ а. гласъ в. днесь неплодная врата отверзаются; днесь всемірныя радости провосвѣщеніе.

шую услугу при отбываніи воинской повинности». Затѣмъ, Архипастырь предостерегалъ старообрядцевъ раскольниковъ отъ раннихъ браковъ, отъ которыхъ происходитъ одинъ только вредъ, потому что отъ молодой матери рождаются хилый и слабый ребенокъ; да и сама мать, по молодости своей, еще и сама не понимаетъ значенія матери. «Назначеніе матери, продолжалъ Владыка, воспитывать своихъ дѣтей; какое же можетъ дать воспитаніе такая мать, которая сама еще почти ребенокъ?» Часовенные видимо были тронуты простою, но задушевною бесѣдою Владыки и свое вниманіе высказывали неоднократно земными поклонами. Нѣкоторые изъ здѣсь находившихся часовенныхъ просили у Архипастыря позволенія имѣть колокола при моленной; но Владыка отклонилъ ихъ желаніе, высказавъ при этомъ въ духѣ кротости, что просьба ихъ не можетъ быть уважена, такъ какъ она превышаетъ его власть. Выходя изъ моленной и сопровождаемый пѣніемъ тѣхъ же часовенныхъ, при многочисленномъ народѣ, даже православныхъ, которые первый разъ находились въ этой моленной, благодаря посѣщенію Владыки, Архипастырь преподавалъ православнымъ благословеніе. По выходѣ изъ моленной, даже и евреи цѣловали у Архипастыря руку. И вотъ, когда одна еврейка, дѣвица лѣтъ 16-ти, лично мнѣ знакомая, подошла къ Владыкѣ и поцѣловала Его руку, то я невольно сказалъ: «Высокопреосвященнѣйшій Владыка, указывая на еврейку, поцѣловавшую руку», это — еврейка». На это она отвѣтила: «что съ того, что я еврейка» и въ другой разъ поцѣловала святительскую руку. Владыка, обратившись ко мнѣ, сказалъ: «Богъ знаетъ, а можетъ быть она будетъ наша». Преподавъ по выходѣ изъ моленной общее Архипастырское благословеніе, Владыка посѣтилъ тирас-

польское уѣздное училище. Встрѣченный на порогѣ училища штатнымъ смотрителемъ *Андреевскимъ*, Владыка вступилъ въ одинъ изъ классовъ этого училища, куда были собраны ученики всѣхъ трехъ классовъ, даже и евреи. Благословивъ персоналъ учащихся, Владыка спрашивалъ православныхъ учениковъ, умѣютъ ли они молиться, и выслушивалъ чтеніе моливъ, а еврейскихъ дѣтей заставлялъ читать по книгѣ, съ объясненіемъ прочитаннаго. Здѣсь архипастыръ сказалъ дѣтямъ: «учитесь и не лѣнитесь»; а обратившись къ учителямъ напомнилъ имъ, что обогащая умъ дѣтей тою или другою наукою, нужно заглядывать почаще въ ихъ сердце; т. е. воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, въ христіанскомъ духѣ, въ преданности Царю, самимъ же своимъ поведеніемъ и жизнію служить лучшимъ образцомъ такого воспитанія. Какъ замѣтно, Владыкѣ понравилось то, что какъ самъ г. штатный смотритель, такъ равно учителя: математики и русскаго языка, дѣти священническіе. Затѣмъ, когда Архипастыръ преподавалъ святительское благословеніе, учителя пропѣли *исъ полла эти деспота*. По выходѣ изъ училища, я подумалъ, смотря на Владыку, что пора бы уже и домой — отобѣдать и отдохнуть. Но не тутъ то было. Несмотря на свою усталость, Владыка приказалъ мнѣ ѣхать въ квартиру г. исправника Якимовича и самъ осчастливилъ его своимъ посѣщеніемъ. При входѣ въ домъ, жена г. исправника встрѣтила Владыку, по обычаю, съ хлѣбомъ и солью. Преподавъ благословеніе домашнимъ, обласкавъ дѣтей г. исправника, Владыка минутъ черезъ пятнадцать отправился въ тираспольскій тюремный замокъ. При входѣ въ замокъ, Владыку встрѣтилъ г. смотритель тюремнаго замка *Тимченко* и доложилъ Владыкѣ, что православныхъ арестантовъ 75

мужчинъ, да женщинъ 5. Вступивъ въ одну изъ камеръ замка, куда были собраны всѣ арестанты, Владыка былъ встрѣченъ пѣніемъ арестантами молитвы: «Достойно есть». Распросивъ нѣкоторыхъ о причинѣ ихъ заключенія, Владыка бесѣдовалъ съ однимъ солдатомъ, обокравшимъ своего господина. При этомъ высказалъ, что если для всѣхъ воровство есть большой грѣхъ, то въ особенности для солдатъ, какъ слугъ Царскихъ. При окончаніи Архипастырскаго наставленія, которое продолжалось болѣе часу, и которое вызвало слезы на лицахъ арестантовъ, Владыка обратилъ особенное вниманіе на одну арестантку — дѣвицу, у которой слезы буквально лились ручьями. Тронутый слезами арестантки, Архипастырь, объяснилъ ей, какъ великъ грѣхъ воровства. На вопросъ Архипастыря, что украла эта молодая воровка, она чистосердечно созналась, что украла штучку ситцу. Владыка, сдѣлавъ легкую улыбку и обратившись къ сопровождавшимъ Его, сказалъ: «вѣроятно этотъ ситецъ на видъ былъ розовенькій и ты имъ соблазнилась. Лучше было бы, если бы ты своимъ честнымъ трудомъ заработала деньги и купила бы себѣ этого ситцу на платье, тогда не сидѣла бы здѣсь. Дай Богъ, когда ты будешь на свободѣ, чтобы эти слезы, которыя ты при мнѣ проливаешь, послужили тебѣ на всю твою жизнь урокомъ, быть честною и богобоязненною. Кто Бога боится, тотъ чужаго никогда не возметъ, повѣрьте мнѣ». Затѣмъ, обратившись ко всѣмъ заключеннымъ, Архипастырь сказалъ, что «чужое въ прокъ никогда не пойдетъ». «Прощайте и не забывайте того, что я вамъ говорилъ», заключилъ Владыка. Обратившись къ г. смотрителю, сказалъ, что онъ заключеннымъ пожертвуетъ и

свою лепту *) по возвращеніи изъ Кишинева въ Тирасполь на бѣлый хлѣбъ. Преподавъ арестантамъ Архипастырское благословеніе и сопровождаемый пѣніемъ молитвы: «Достоинъ есть», Владыка посѣтилъ и мою квартиру. Здѣсь помощникъ Катаржинскаго благочинія священникъ *Григорій Дьловъ*, въ присутствіи шести священниковъ, поднесъ Владыкѣ хлѣбъ-соль. Высокопреосвященнѣйшій, видимо утомленный, все таки около часу бѣсѣдовалъ въ квартирѣ моей съ священниками, наставляя въ чисто отеческомъ духѣ исполнять свои обязанности точно и неуклонно; причемъ высказалъ, что ему весьма непріятны жалобы на духовенство, что каждый конвертъ, который Ему приходится распечатывать, поселяетъ въ немъ безпокойство, нѣтъ ли чего нибудь недобраго, написаннаго на кого либо изъ духовенства Его паствы и искренно радуется и благодаритъ Бога, если получаетъ благопріятный отзывъ о комъ либо. Только въ 4½ часа, и то послѣ усиленной просьбы его превосходительства, г. предводителя дворянства Петрова, Владыка поднялся съ дивана и обратившись къ г. Петрову сказалъ: «ваше превосходительство! при исполненіи своихъ обязанностей, пускай они, (указавъ на насъ), берутъ съ меня старика примѣръ; пусть отложить всякую заботу о себѣ, пока не выполнятъ своего долга». Затѣмъ Владыка уѣхалъ къ г. Петрову къ обѣденному столу. Вообще нужно святую правду сказать, что нашъ Архипастыръ училъ всѣхъ и вся не только своимъ обильнымъ назидательнымъ словомъ, но и собственнымъ примѣромъ до изнеможенія. Въ городѣ на всякомъ шагу только и слышно было о его Архипастырской назидательности, любви

*) Присланные Владыкою изъ Одессы деньги: пятнадцать рублей переданы мною арестантамъ прошлаго 30 сентября.

и мирѣ, которые Онъ предлагалъ. Духовенство ближайшихъ сель, глубокопроникнутое Архипастырскимъ назиданіемъ, съ отрадою сердечною отправилось въ свои приходы, чтобы по-дѣлиться съ своими прихожанами наставленіями своего Архипастыря. Вечеромъ того же дня 11-го сентября, Архипастырь посѣтилъ г. начальника летучихъ артиллерійскихъ парковъ полковника *Суркова*, (въ крѣпости), у котораго откушалъ чай, благословилъ семью и возвратился къ хлѣбосольному хозяину г. Петрову на ночлегъ. На другой день, 12 сентября, Архипастырь откушавъ чай, въ 9-ть часовъ утра, не взирая на большой дождь, прибылъ въ с. Парканы, населенное болгарами. Встрѣченный мѣстными жителями съ хлѣбомъ-солью и ближайшимъ духовенствомъ, видимо нежелавшимъ разстаться съ своимъ Архипастыремъ, — послѣ обычной литіи, Владыка въ олтарѣ наставлялъ духовенство проповѣдывать народу слово Божіе; причемъ убѣждалъ избѣгать всякихъ видовъ вымогательства, называя ихъ недостойными явленіями между пастырями и пасомыми. Коснувшись затѣмъ необезпеченности духовенства, просилъ духовенство вызвать въ своихъ пасомыхъ любовь и благорасположенность къ себѣ, и затѣмъ сказалъ: *«любь все можетъ по слову Апостола»*. За тѣмъ, обратившись къ прихожанамъ, спросилъ, довольны ли они своимъ священникомъ *Теодоромъ Дьловымъ*. Оставшись довольнымъ благопріятнымъ отзывомъ прихожанъ о своемъ священникѣ, Архипастырь поучалъ народъ неуклонно посѣщать храмъ Божій, не увлекаться въ воскресные и праздничные дни базарами; напомнилъ имъ, что они Славяне, отъ которыхъ мы приняли письменна и все для нашей религіи: просилъ ихъ быть образцомъ вѣры, кротости и воздержанія; слушаться во всемъ своего священ-

ника, ибо хотя онъ и молодъ, но онъ пастырь ихъ. Выслушивалъ, какъ дѣти читаютъ молитвы, ласкалъ дѣтей съ отеческою любовію, — и напоминалъ прихожанамъ заботиться о воспитаніи своихъ дѣтей; вразумлялъ при этомъ отцовъ удалять дѣтей отъ соблазна, помня, что дѣти рождаются на свѣтъ невинными, своего ничего не имѣютъ, и все заимствуютъ отъ другихъ, а въ особенности отъ родителей, которые поэтому должны будутъ дать отвѣтъ предъ Богомъ — за нравственность своихъ дѣтей. При этомъ Архипастырь предложилъ народу нравственно назидательный рассказъ о томъ, какъ одна изъ матерей, потворствуя своему сыну съ дѣтства въ дурныхъ наклонностяхъ его, развила въ немъ дурную страсть до того, что онъ былъ выведенъ на эшафотъ, какъ полный злодѣй. Предъ самую казню, замѣтивъ свою мать, несчастный пожелалъ съ нею проститься и на прощаніе, подавая видъ, будто хочетъ поцѣловать свою мать, онъ откусилъ ей ухо. Это породило странное негодованіе въ присутствующихъ. Обреченный на казнь, обратившись къ народу, сказалъ: «не осудите меня за это, люди; если бы моя мать была доброю наставницею для меня въ дѣтствѣ, не позволила бы худымъ страстямъ развиваться во мнѣ, то я бы не умеръ такъ позорно!» — Преподавъ благословеніе народу, Архипастырь принялъ приглашеніе мѣстнаго священника посѣтить его. Благословивъ жену священника. Владыка откушалъ хлѣбъ-соль и поблагодаривъ отправился въ Бендеры къ поѣзду по желѣзной дорогѣ на Кишиневъ, въ сопровожденіи мѣстнаго благочиннаго, г. Тираспольскаго исправника, г. инспектора народныхъ училищъ Тираспольскаго района *Федорова*, помощника благочиннаго Батаржинскаго благочинія священника *Дьлова* и трехъ священниковъ. Здѣсь

на Бендерскомъ вокзалѣ представлялось Ему духовенство г. Бендеръ, съ которымъ Владыка бесѣдовалъ о тучныхъ пастбищахъ Бессарабіи, скотоводствѣ и о виноградникахъ, сказавъ при этомъ, что въ ихъ мѣстахъ онъ въ первый разъ. Затѣмъ, благословивъ духовенство, Архипастыръ сѣлъ въ вагонъ нарочно для Него приготовленный и съ г. директоромъ *Князевымъ*, въ сопровожденіи ключаря Кишиневскаго кафедральнаго собора, протоіерея *Понятовскаго*, отправился съ поѣздомъ въ г. Кишиневъ; а наше духовенство, сопровождавшее Владыку до Бендеръ, получивъ благословеніе, возвратилось по своимъ приходамъ. — 15-го сентября изъ Кишинева Владыка по желѣзной дорогѣ опять имѣлъ пріѣхать въ Тирасполь, гдѣ долженъ было имѣть и ночлегъ; откуда 16-го сентября по маршруту долженъ былъ ѣхать на Малоешты, Ташлыкъ и Григоріополь. Но мною была получена телеграмма отъ Владыки, что изъ Кишинева онъ ѣдетъ прямо въ Одессу. Приказано было мнѣ въ телеграммѣ, отъ имени Владыки—поблагодарить Его Превосходительство г. *Петрова* за радушное гостепрѣимство; отправить пѣвчихъ по желѣзной дорогѣ въ Одессу, а самому явиться на Тираспольскій вокзалъ. Когда стало извѣстно, что Владыка не будетъ въ Тирасполѣ, то на вокзалъ выѣхали: г. Петровъ, г. начальникъ летучихъ артиллерійскихъ парковъ, исправникъ, г. городской голова, мѣстное духовенство и множество горожанъ Тирасполя. Несмотря на кратковременный простой поѣзда Владыка вышелъ изъ вагона въ одну изъ залъ вокзала. Принявъ здѣсь отъ меня пакеты и письма, адресованныя для передачи Владыкѣ и, предавъ благословеніе всеѣмъ Его сопровождавшимъ, Владыка сказалъ: «прощайте, дастъ Богъ увидимся; когда посѣщу Григоріополь

и Дубоссары, то заѣду въ Тирасполь». Когда Владыку ввели въ отдѣльное купе вагона, то я, принявъ отъ Него благословеніе, сказалъ: «Владыка Святый! Если замѣтили наши въ чемъ нибудь ошибки, то будьте милостивы и невзыскательны, простите насъ. Все Ваше Архипастырское наставленіе, по истинѣ отеческое, будетъ принято духовенствомъ сердечно и будетъ исполнено все то, чего Вы, добрый Архипастырь, желаете отъ духовенства». Владыка меня поблагословилъ и при этомъ сказалъ: «благодарю тебя, я тобою доволенъ. Имѣешь ли ты мою фотографическую карточку?» — Имѣю, Ваше Высокопреосвященство, но купленную», отвѣтилъ я. Тогда Владыка подарилъ мнѣ свою карточку, которую я буду дорожить и сохраню се до гроба своей жизни. Затѣмъ, отворивъ окно вагона, еще разъ Владыка народу, стоящему на пиронѣ, сказалъ, благословляя чрезъ окно: «прощайте!» На душѣ всѣмъ стало тяжело...

Тираспольскій благочинный, священникъ **Феодоръ Тимошенко**.

(Продолженіе впрѣдъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Достоверныя свѣдѣнія о занятіяхъ комисіи по пересмотру правилъ и постановленій о церковномъ хозяйствѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденная въ началѣ нынѣшняго года комиссія по пересмотру существующихъ правилъ и постановленій о церковномъ хозяйствѣ съ марта мѣсяца приступилъ къ своимъ занятіямъ и усердно продолжаетъ оныя, собираясь по мѣрѣ надобности въ общія засѣданія, сверхъ частныхъ почти еженедѣльныхъ совѣщаній у предсѣдателя комисіи; въ послѣднихъ готовится предварительная работа для занятій комисіи въ общемъ составѣ. Названная комиссія съ должнымъ серьезнымъ вниманіемъ отнеслась къ порученному ей дѣлу. Въ видахъ основательнаго и всесторонняго ознакомленія съ даннымъ предметомъ и чтобы имѣть твердую почву для трудовъ своихъ въ историческомъ ходѣ церковно-хозяйственнаго дѣла она положила—предварительно собрать все постановленія и указы Святѣйшаго Синода по предметамъ верховнаго хозяйства, со времени утвержденія инструкціи церковнымъ старостамъ, т. е. съ 1808 года. Этихъ постановленій и указовъ теперь собрано до 1,000 листовъ и приступлено уже къ печатанію оныхъ въ хронологическомъ порядкѣ съ алфавитнымъ указателемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ однимъ изъ членовъ комисіи составляется обстоятельная историческая записка о церковныхъ свѣчныхъ доходахъ со временъ Петра Великаго. Предсѣдателемъ же комисіи внесена въ оную составленная имъ программа общаго руководительнаго положенія о церковномъ хозяйствѣ, каковая программа комиссіею и принята для руководства при начертаніи сказаннаго положенія рассматри-

ваемаго дѣла, раздѣлена на IV отдѣленія и приблизительно слѣдующаго содержанія:

Отдѣленіе I.

О церковномъ имуществѣ.

Что должно разумѣть подѣ церковнымъ имуществомъ?

Главные общія положенія о церковномъ имуществѣ.

Краткое исчисленіе предметовъ церковнаго имущества

Поступленія разнаго рода (денежныя и имущественныя напр. дома и земли и проч.) въ пользу церкви.

Порядокъ укрѣпленія имущественныхъ пожертвованій въ пользу церкви.

Въ этомъ же отдѣлѣ должно сказать объ описи церковнаго имущества.

Указанія относительно составленія церковной описи.

Описи во всѣхъ церквяхъ должны быть однообразны приблизительно по формѣ (Высочайше утвержденной) почившаго митрополита московскаго Филарета.

Отдѣленіе II.

Объ управленіи и распорядженіи церковнымъ имуществомъ.

Ближайшіе мѣстные распорядители церковнымъ имуществомъ.

Распорядители эти, по проэкту, причтъ, староста и двое церковные блюстители или сотрудники.

Примѣчаніе. Цѣль допущенія церковныхъ блюстителей ограничить возможный произволь со стороны причта или старосты въ употребленія церковныхъ суммъ; а съ другой стороны устранить отъ церковнаго ящика такъ называемыхъ прикащиковъ, людей, большею частію, не надежныхъ.

О порядкѣ выборовъ церковныхъ старостъ и блюстителей.

Служба этихъ выборныхъ лицъ должна быть срочная.

Объ отношеніяхъ вышесказанныхъ распорядителей цер-

ковнымъ имуществомъ между собою и по отношенію къ завѣдуемому ими дѣлу.

Объ ихъ обязанностяхъ по сбору, храненію и расходованію церковныхъ суммъ и имущества.

Примѣчаніе. Не полезно ли будетъ вести журналы по приходу и расходу церковныхъ суммъ, по крайней мѣрѣ въ большихъ приходахъ и при значительныхъ расходахъ?

Значительные расходы по церкви, напримѣръ по случаю капитальнаго ремонта оной, устройства или возобновленія иконостаса и т. п., должны производиться съ согласія прихожанъ и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Въ какихъ именно случаяхъ по веденію церковнаго хозяйства мѣстные распорядители относятся къ благочинному и въ какихъ случаяхъ испрашиваютъ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

О правахъ и преимуществахъ церковныхъ старостъ и блюстителей.

Объ отвѣтственности по должности церковныхъ старостъ и блюстителей.

Отдѣленіе III.

О счетоводствѣ и отчетности.

Веденіе приходорасходныхъ книгъ по установленной формѣ.

Правила о порядкѣ записыванія прихода и расхода въ названныя книги.

Обязательное составленіе смѣтъ по приходу и расходу суммъ каждой церкви.

Указанія относительно составленія годовой отчетности.

На комъ должна лежать обязанность вести церковныя приходорасходныя книги.

Примѣчаніе. Не слѣдуетъ ли измѣнить и упростить формы приходорасходныхъ книгъ.

Отдѣленіе IV.

О контролѣ по церковному хозяйству.

Постоянный и непосредственный контролъ по сбереженію и правильному расходованію церковныхъ суммъ и имущества будетъ отчасти составлять церковные блюстители.

Примѣчаніе. Полезно было бы послѣ праздничныхъ Богослуженій, когда бываетъ въ церкви множество богомольцевъ, сряду же по окончаніи службы дѣлать счетъ церковной выручки (какъ это дѣлаетъ причтъ съ своими доходами); собранныя при этихъ то праздничныхъ Богослуженіяхъ церковныя деньги нынѣ обыкновенно и не показываются во всей ихъ полнотѣ.

Каждомѣсячная повѣрка приходорасходныхъ книгъ и наличія церковныхъ суммъ въ присутствіи причта, церковнаго старосты и блюстителей и при участіи двухъ выборныхъ отъ прихода и одного лица отъ церковно-приходскаго попечительства, гдѣ оно существуетъ.

Ревизія или свидѣтельствованія церковнаго имущества, церковныхъ суммъ съ наличными свѣчами и самыхъ, церковныхъ документовъ, при годичныхъ и полугодичныхъ обозрѣніяхъ мѣстнымъ благочиннымъ; каковое свидѣтельствованіе благочинный удостовѣряетъ своею подписью.

Общее наблюденіе епархіальнаго начальства надъ порядкомъ въ веденіи хозяйства въ церквахъ подвѣдомой ему епархіи; экстренное истребованіе, въ случаѣ нужды, приходорасходныхъ книгъ въ консисторію для разсмотрѣнія; а при важныхъ казкахъ либо нестроеніяхъ въ хозяйствѣ извѣстныхъ церквей—назначеніе епархіальнымъ начальствомъ особыхъ ревизій.

Октября 21-го дня.
1880 года.

(Изъ Церк. Вѣсти.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

XII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1881 г.

На иллюстрированный журнал литературы и современной жизни

„НИВА“,

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2200 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ: «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ» и другими преміями: На 1881 г. двѣ большія акварели М. ЗИЧИ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Конторѣ Редакціи, по Большой Морской № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе «НИВЫ» съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1881 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 руб. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ 5 руб. Безъ доставки въ Москвѣ черезъ И. Г. Соловьева, А. Ланга и А. Ф. Живарѣва 5 руб. Съ доставкою въ Москву и въ другіе города и мѣстечки Имперіи 6 руб. За границей 8 руб.

«НИВА» самый распространенный и самый дешевый (по количеству и качеству даваемого матеріала) журналъ въ Россіи.

Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу «Руководитель Владимирскихъ богомольцевъ». Составилъ *Василій Орловъ*. Владимірь. 1880 года. (Стр. 1—118). Цѣна 35 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою 40 коп. *) Адресоваться: въ «Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей»,—въ губ. г. Владимірь.

*) Копѣйки можно высылать почтовыми (семикопѣечнаго достоинства) марками.

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Годъ VIII.

въ 1881 году

Годъ VIII.

будеть издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предыдущія семь лѣтъ своего существованія, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, общественный, политическій и библиографическій, и выходитъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По примѣру прежнихъ лѣтъ годовымъ подписчикамъ будетъ разослано бесплатное приложеніе подъ названіемъ «Календарь для духовенства» на 1881 годъ. Въ составъ его, между прочими полезными и необходимыми для духовенства свѣдѣніями, войдутъ: 1) утвержденныя Св. Синодомъ правила для нравственной оцѣнки учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ; 2) правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству; 3) правила веденія формулярныхъ спискомъ священнослужителей; правила, опредѣляющія порядокъ выборовъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ; 5) полныя постановленія о бракѣ, 6) подробныя свѣдѣнія по церковно-свѣчному дѣлу, и многія другія.

Условія подписки на будущій годъ, съ доставкою и пересылкою, слѣдующія: въ Россіи—на годъ 7 рублей, на полгода 4 рубля; за границей—за годъ 10 рублей.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи **Церковно-Общественнаго Вѣстника**», въ Троицкомъ переулкѣ, близъ Невскаго проспекта, въ домѣ № 3, кв. 5.

Редакторъ-Издатель А. Поповицкій.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(бывшая «ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА»).

ТРЕТЬЕ, ПЕРЕСМОТРѢННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ, ИЗДАНИЕ

составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вниманіе обращено на изло-

женіе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы: 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ пріемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Во приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отпращиванія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю даны: въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ»; «Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»; «Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. *) При выпускѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и сдадъ книги находится въ конторѣ Редакціи «Воронежскаго Телеграфа» въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, (домъ Столя и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г. г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору «Воронежскаго Телеграфа».

*) Книжки можно высылать почтовыми марками.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

будетъ издаваться въ 1881 г. по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» на 1881 годъ, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи — 7 руб. серебромъ.

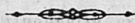
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

«ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ»,

издаваемые при «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1881 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «ИЗВѢСТІЙ» для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» четыре руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдника» три руб.. Всего за оба изданія десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго Собесѣдника.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

въ 1881 году.

Съ октября текущаго года журналъ «Странникъ» издается подъ новою редакціей, по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

1) Общеизвестныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи.

2) Общеизвестныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія преимущественно по общей церковной исторіи.

3) Слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія нравоучительныя произведенія.

4) Разказы, очерки, характеристики, повѣсти изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) Бытовые очерки и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное общее обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни Россіи.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) Иностранное обзорѣніе: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востока и Запада особенно у славянъ.

12) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) Критическія и бібліографическія замѣтки и статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

14) Постоянный списокъ русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой.

15) Свѣтскіе журналы, газеты и книги: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

16) Разныя отрывочныя извѣстія и мелкія замѣтки, новости, корреспонденціи, отвѣты редакціи.

17) Объявленія.

Основы и задача журнала выяснены въ особой статьѣ «отъ новой редакціи», въ октябрьской книжкѣ «Странника» за текущей годъ.

Журналъ будетъ выходить въ началѣ cadaго мѣсяца, до десяти и болѣе листовъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пересылкою внутри Имперіи и доставкою въ С. Петербургъ шесть рублей; безъ доставки—пять рублей пятьдесятъ коп.; съ пересылкою за границу восемь рублей.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій проспектъ, д. № 105, кв. № 1), а въ требованіяхъ точно обозначить свое имя, отечество, фамилію и то почтовое мѣсто, губернію и уѣздъ, куда слѣдуетъ высылать журналъ. Наличныхъ нашихъ читателей просимъ при возобновленіи подписки на 1881 годъ прилагать печатный адресъ бандероли, по которому высылается имъ журналъ въ текущемъ году.

Московскіе жители могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ Ферাপонтова.

Петербургскіе подписчики благоволятъ обращаться къ книжныя магазины Исакова, Мамонтова, Тузова и другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Подписка на журналъ безъ доставки принимается только въ книжномъ магазинѣ Тузова (Большая Садовая, д. № 16, противъ Гостиннаго двора).

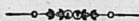
Объявленія принимаются для напечатанія въ журналъ за слѣдующую плату: 5 руб. за объявленіе, занимающее страницу (корпуса въ 38 строкъ), 2 р. 50 копѣекъ за полстраницы, 1 руб. 50 коп. за $\frac{1}{4}$ страницы. Отдѣльныя объявленія рассылаются при журналѣ съ платою по 5 рублей съ каждой тысячи,

Подписка на 1880 годъ продолжается.

Можно присылать требованія и на однѣ послѣднія четыре книги журнала за истекающій годъ, издаваемые новой редакціей. Подписная цѣна за нихъ два рубля.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи доставленіемъ статей, замѣтокъ, матеріаловъ и т. п. просимъ обращаться по тому же, означенному выше адресу редакціи.

Редакторы-Издатели: А. Васильковъ.
А. Пономаревъ.
Е. Прилежаевъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1881 Г.

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

еженедѣльный

литературно-политическій и художественный журналъ.

Съ 1881-го года журналъ «Иллюстрированный Міръ» выходитъ еженедѣльно (52 №№ въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ, (въ годъ болѣе 700 гравюръ). Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обзорніе, историческіе очерки, статьи популярно-научныя, новости наукъ, художествъ и жизни, политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры и проч.

Всѣ подписчики получаютъ въ теченіе года: двѣнадцать художественныхъ премій, рассылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно-выполненныхъ копій съ лучшихъ художественныхъ произведеній. Эти преміи, от-

печатанныя на хорошей толстой бумагѣ нѣсколькими красками, составить къ концу года богатый альбомъ, а вставленные въ рамы могутъ служить украшеніемъ каждой гостинной.

Всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премію роскошную олеографическую картину: Государи и Правители всего свѣта. Эта роскошная олеографія, исполненная двадцатью красками, ничѣмъ не отличается отъ маслянныхъ картинъ, писанныхъ на полотнѣ; величина ея: въ длину 1 аршинъ 1½ вершка, въ ширину 12 вершковъ. На картинѣ, представляющей прекрасно-исполненную группу, изображены въ полный ростъ слѣдующія нынѣ царствующія Особы:

Александръ II—императоръ Всероссийскій; Вильгельмъ I—императоръ Германскій; Францъ-Иосифъ—императоръ Австрійскій; Викторія—королева Англійская; Жюль-Гриви—президентъ Французской Республики; Гумбертъ I—король Итальянскій; Альфонсъ XII—король Испанскій; Леопольдъ I—король Бельгійскій; Христіанъ IX—король Датскій; Оскаръ II—король Шведскій и Норвежскій; Луисъ I—король Португальскій; Вильгельмъ III—король Голландскій; Левъ XIII—папа Римскій; Георгъ I—король Греческій; Николай I—князь Черногорскій; Миланъ IV—князь Сербскій, Карлъ I—князь Румынскій; Абдуль-Гамидъ—султанъ Турецкій; Тевфикъ-паша—хедивъ Египетскій; Мулей-Гасанъ—султанъ Мароккскій, Нассаръ-Эдинъ—шахъ Персидскій; Муцхито—императоръ Японскій; Куангъ-Сю—императоръ Китайскій; Гейсъ—президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ; Донъ Педро II—императоръ Бразильскій и др.

Въ отдѣльной продажѣ картина эта стоитъ безъ пересылки 5 руб., съ перес. 6 руб.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений: Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 р. Съ доставкой въ С.-Петербургъ 7 руб. Для иногородныхъ 8 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ въ Главной конторѣ редакціи «Иллюстрированнаго Мира», по Николаевской улицѣ, домъ № 48.



СОДЕРЖАНІЕ: Смутное время на Руси.—Посвященія Высокопреосвященнымъ Платономъ нѣкоторыхъ мѣстъ Херсонской Епархіи въ сентябрѣ мѣс.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чечена.

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го ноября 1880 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20.