

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 40-й.

1-го Октября 1905 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



40.

Идутъ еже-
дневно по суббо-
дамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
цію, при духовной
Семинаріи.

1 ОКТЯБРЯ
1905 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльных
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пре-
освященному Иннокентію, Епископу Тамбовскому и Шацкому:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего
Преосвященства, отъ 11 іюля сего года за № 4987, объ уволь-
неніи отъ должности Предсѣдателя Тамбовскаго Епархіаль-
наго Училищнаго Совѣта протоіерея Вѣльскаго въ виду пере-

утомленія его, происходящаго отъ усиленныхъ занятій по предмету Закона Божія въ мѣстной гимназій, и утвержденіи въ означенной должности Преосвященнаго Наанаила, Епископа Козловскаго, викарія Тамбовской епархіи. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: уволивъ протоіерея Бѣльскаго отъ должности Предсѣдателя Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвердить въ этой должности Преосвященнаго Наанаила, Епископа Козловскаго, викарія Тамбовской епархіи. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Августа „24“ дня 1905 г. № 8434.

О НАЗНАЧЕНИИ ПЕНСИЙ

Указами Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 9 и 12 сентября 1905 года за №№ 8898 и 8991

назначены пенсіи

по 300 руб.

заштатнымъ священникамъ церквей сельъ: Савилова, Козловскаго уѣзда, Антонію Матвѣеву съ 2 марта 1905 г. и Спасскаго того же уѣзда, Михаилу Лебедеву съ 6 февраля 1905 г.—обоимъ изъ Козловскаго казначейства и Башкирець, Темниковскаго уѣзда, Меодію Твердову съ 1 мая 1905 г. изъ Темниковскаго казначейства;

по 200 руб.

заштатнымъ діаконамъ церквей сельъ: Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, Матвѣю Малову съ 22 февраля 1905 г. изъ Тамбовскаго казначейства и Космодамианской При, Кирсановскаго уѣзда, Θεодору Орлову съ 22 февраля 1905 г. изъ Кирсановскаго казначейства;

по 150 руб.

вдовѣ священника села Богородицкаго, Канищева тожь, Моршанскаго уѣзда, Пелагеи Игнатьевой съ 31 марта 1905 г. изъ Моршанскаго казначейства;

по 133 руб. 33 коп.

вдовѣ діакона села Богородицкой Сурены, Козловскаго уѣзда, Маріи Базилевой съ несовершеннолѣтнею дочерью Любовію съ 1 мая 1905 года изъ Козловскаго казначейства;

по 100 руб.

вдовѣ священника села Никольскаго, Спасскаго уѣзда, Татіанѣ Солнцовой съ 26 апрѣля 1905 г. изъ Спасскаго казначейства, заштатнымъ псаломщикамъ церквей сель: Усердина, Моршанскаго уѣзда, Ивану Миловидову съ 9 апрѣля 1905 г. изъ Моршанскаго казначейства и Студенныхъ Хуторовъ, Липецкаго уѣзда, Трофиму Богородицкому съ 14 марта 1905 г. изъ Липецкаго казначейства;

по 50 руб.

вдовамъ псаломщиковъ церквей сель: Кунныхъ Липяговъ, Тамбовскаго уѣзда, Дарьѣ Тихонравовой съ 11 апрѣля 1905 г. изъ Тамбовскаго казначейства, Брусланова, Лебединскаго уѣзда, Людмилѣ Рождественской съ 1 февраля 1905 г. изъ Лебединскаго казначейства, Куликовъ, Шацкаго уѣзда, Маріи Друговой съ 31 январь 1905 г. изъ Шацкаго казначейства и несовершеннолѣтней дочери умершаго вдовымъ священника с. Большихъ Мочиль, Елатомскаго уѣзда, Семеона Ципляковскаго Татіанѣ съ 21 февраля 1905 г. изъ Шацкаго казначейства и

по 90 руб.

вдовѣ священника — пенсіонера с. Мальцева, Спасскаго уѣзда, Ольгѣ Неуныловой съ неизлѣчимо больною дочерью Маріанною — вдовѣ съ 10 августа 1904 г. — дня смерти мужа, а дочери съ 7 сентября 1904 г. — дня подачи прошенія, изъ Спасскаго казначейства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на *псаломщическія мѣста*: 1) къ церкви Тамбовскаго Серафимовскаго духовнаго училища бывший воспитанникъ 2 класса духовной Семинаріи Алексѣй Рыбинскій,—13 сентября; 2) къ церкви с. Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Александръ Богоявленскій,—19 сентября; *исправляющими должность псаломщика* въ церкви с. Варвели, Спасскаго уѣзда, учитель Анаевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Павелъ Богоявленскій,—16 сентября; на *діаконское мѣсто* въ с. Нестерово, Елатомскаго уѣзда, псаломщикъ с. Самодуровки, того же уѣзда, Сурайкинъ,—23 сентября.

Утверждены въ должности псаломщика исправляшіе эту должность: 1) при Соборной церкви г. Елатьмы Теодоръ Парфеновъ,—17 сентября; 2) при Варваривской церкви г. Тамбова Алексѣй Бизяевъ,—16 сентября; 3) при церкви с. Зарѣчнаго Любовникова, Елатомскаго уѣзда, Теодоръ Устиновъ,—19 сентября; 4) при церкви с. Салтыкова, Моршанскаго уѣзда, Василій Красnodубровскій,—20 сентября.

Назначены на должности: 1) духовно-судебнаго слѣдователя по 1-му Кирсановскому округу—помощникъ слѣдователя сего округа—священникъ с. Васильевки Александръ Кармелицкій; 2) помощника духовно-судебнаго слѣдователя по тому же благочинническому округу—священникъ с. Сухого Колаиса Василій Друговъ и по 2-му Борисоглѣбскому округу—священникъ с. Мучкапа Алексѣй Сохранскій; 3) депутата на окружный и епархіяльный сѣзды: отъ духовенства 4 Лебедянскаго округа, священникъ с. Каликина 1 половины Алексѣй Скрижалинъ и отъ духовенства 2 Елатомскаго округа священникъ с. Балушевыхъ Почивокъ Сергій Кобяковъ; 4) церковныхъ старостъ: къ Космедамианской церкви г. Усмани мѣщанинъ Михайлъ Ходѣевъ на 1 трехлѣтіе

и къ церквамъ сель: Тамбовскаго уѣзда—Воронцова Коллежскій Секретарь Артемій Болдыревъ на 2 трехлѣтіе, Козловскаго уѣзда—Малой Верды крестьянинъ Леонъ Панферовъ на 3 трехлѣтіе, Кирсановскаго уѣзда—Июковки крестьянинъ Козьма Филатовъ на 2 трехлѣтіе, Усманскаго уѣзда—Рыжкова крестьянинъ Рыжковъ на 2 трехлѣтіе, Спасскаго уѣзда—Анаева крестьянинъ Иванъ Поповъ на 4 трехлѣтіе, Шацкаго уѣзда—Кашкова Ракова—законоучитель мѣстной школы грамоты изъ окончившихъ курсъ селинаріи Θεодоръ Ивановъ на 1 трехлѣтіе и Темниковскаго уѣзда—Новоселовъ крестьянинъ Трофимъ Алышевъ на 2 трехлѣтіе.

Уволены отъ должностей: 1) помощника духовно-судебнаго слѣдователя по 2 Борисоглѣбскому округу священникъ с. Вольной Вершины Ковстантинъ Ольховскій, согласно его прошенію; 2) церковнаго старосты при церкви с. Сухого Колаиса, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимъ Шмаковъ, согласно же его прошенію и 3) законоучителя Братковской школы, Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ с. Русанова Алексѣй Умновъ.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства Тамбовскимъ мѣщанкамъ Еленѣ Благонаравовой и Вѣрѣ Сорокиной за пожертвованіе ими въ церковь села Каменнаго, Липецкаго уѣзда, церковной утвари, двухъ священническихъ облаченій и иконъ, всего на 300 р.

Исключаются изъ списковъ: а) за перемѣщеніемъ на службу въ Донскую епархію—псаломщикъ церкви Тамбовскаго Серафимовскаго духовнаго училища Петръ Гиляревскій съ 10 сентября. б) за смертью: 1) псаломщикъ с. Вярвели, Спасскаго уѣзда, Николай Васильевъ Вярвелъ,—59 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 8 сентября сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена Марія Иванова. 2) заштатный протоіерей Ильинской церкви г. Козлова Онисимъ Яковлевъ Благонаравовъ,—77 лѣтъ. Умеръ, состоя

въ заштатѣ, 6 сентября сего года. Вдовѣ; послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось.

По жертвованію на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи на нужды дѣйствующей арміи:

I.

отъ настоятельницы Ахтырско-Богородичнаго женскаго монастыря, игуменіи Митрофаніи 1 р., отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, священника Василя Орлова 55 р., отъ благочиннаго Козловскаго городского округа, протоіерея Алексѣя Лебедева 43 р. 36 к., отъ благочиннаго 6-го Козловскаго округа, священника Федора Пальмина 35 р. 61 к., отъ священники села Никольскаго на Токаѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣя Талинскаго 9 р. 32 к., отъ благочиннаго 2 Шацкаго округа, священника Іоанна Ставдровскаго 40 р. 80 к., отъ благочиннаго Моршанскаго городского округа, протоіерея Іоанна Архангельскаго 4 р. 70 к., отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа, священника Алексѣя Херувимова 48 р. 66 к., отъ благочиннаго 3 Усмаяскаго округа, священника Іоанна Казьминскаго 47 р. 20 к., отъ благочиннаго 3 Липецкаго округа, протоіерея Капитона Алексѣева 47 р. 33 к., отъ благочиннаго 5 Усманскаго округа, священника Стефана Возпесенскаго 87 р. 68 к., отъ благочиннаго 1-го Шацкаго округа, священника Василя Сергіевскаго 17 р. 60 к., отъ и. д. благочиннаго 3 Елатомскаго округа, священника Василя Убранцева 16 р., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 57 р. 96 к., отъ бывшаго благочиннаго 4 Усманскаго округа, свя-

щенника Іоанна Лукина 31 р. 75 к., отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа, священника Павла Спасскаго 15 р. 45 коп.

Всего поступило 559 р. 42 коп. а съ прежде поступившими кружечнымъ сборомъ и пожертвованіями 127199 р. 82 копейки.

II.

Поступили пожертвованія:

отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, священника Василия Орлова 16 р. 12 к., отъ него же 40 р., отъ священника села Бурнака, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василия Смирнова 5 р., отъ благочиннаго Усманскаго городского собора, протоіерея Василия Никольскаго 7 р. 50 к., отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа, священника Алексѣя Херувимова 11 р., отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа, священника Іоанна Лукина 26 р. 75 к., отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа, священника Павла Спасскаго 3 р. 50 к., отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, священника Василия Орлова 3 р., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: М. В. Золотницкимъ 50 к., Н. 1 р. 50 к., и церковнымъ старостою Григоріемъ Бирюковымъ 1 р.), отъ благочиннаго 3 Липецкаго округа протоіерея Капитона Алексѣева 33 р. 87 коп., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: прихожанами села Гариць 8 р. 10 к., причтомъ села Селовъ 2 р., прихожанами села Казинки 1 р. 40 к., обществомъ села Желтыхъ Песковъ 1 р. 15 к., священникомъ Алексѣемъ Лысогорскимъ 50 к., Василиемъ Платоновымъ и Михаиломъ Сеславинскимъ 1 р. 47 к., причтомъ села Семеновки 1 р., прихожанами села Фашевки 2 р., Григоріемъ Богородицкимъ 90 к., прихожанами села Стеньшина 1 р. 70 к., священникомъ Григоріемъ Звонаревымъ 1 р. 5 к., причтомъ села Головщины 1 р. 10 к., Маріей Викторовой 50 к., священникомъ Василиемъ Орфеевымъ 1 р. и протоіереемъ Капитономъ Алексѣевымъ 10 р.).

Всѣхъ пожертвованій поступило 146 р. 74 к. Общая сумма пожертвованій и кружечнаго сбора, поступившихъ въ Консисторію, въ настоящее время составляетъ 127346 руб. 56 коп.

Ж У Р Н А Л Ы

Сѣзда о.о. депутатовъ Шацкаго духовно-училищнаго окружнаго сѣзда декабрской сессіи 1904 г. Утреннее засѣданіе. На утреннемъ засѣданіи о.о. депутатовъ было 14.

Засѣданіе 20 декабря 1904 г.

1. Слушали отвѣтную телеграмму Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, слѣдующаго содержанія: „Призываю Божіе благословеніе на предстоящіе труды сѣзда. Предсѣдатель и дѣлопроизводитель утверждаются“.

Постановили: открыть засѣданіе сѣзда. „28 янв. 1905 г. *Согласенъ Е. И.*“.

2. Слушали отношеніе Правленія Шацкаго духовнаго училища. Первымъ пунктомъ оно препровождаетъ на разсмотрѣніе сѣзда смѣту прихода и расхода по содержанію училища въ 1905 г. и при этомъ докладываетъ, что смѣта оставлена примѣнительно къ смѣтамъ послѣднихъ лѣтъ, какъ по количеству матеріаловъ, такъ и по цѣнѣ ихъ. Годовое одержаніе ученика въ училищномъ общежитіи обходится въ 0 р. 64 к. со включеніемъ сюда завтрака въ большую переѣну между уроками и общаго утренняго и вечерняго чаенія всѣхъ учениковъ общежитія.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и обсудить основательно при разсмотрѣніи доклада Ревизіонной Комиссіи. „28 янв. 1905 г. *Составъ избранной комиссіи и членъ Правленія, ящ. Серіевскій въ должности утверждаются. Е. И.*“.

3. Вторымъ пункт. своего отношенія Правленіе училища проситъ избрать членовъ Ревизіонной Комиссіи по экономии-

ческой части училища и члена Правленія: въ кандидатомъ въ нему, такъ какъ одинъ изъ наличныхъ членомъ, священникъ В. Сергіевскій, выслужилъ положенное трехлѣтіе.

Во исполненіе сего пункта сѣздъ закрытой баллотировкой въ члены Ревизіонной комиссіи избралъ священниковъ: М. Румянцева, В. Бѣльскаго и Н. Реморова. Въ члены же Правленія снова священника В. Сергіевскаго, а кандидатомъ открытой подачей голосовъ священника А. Срѣтенскаго, причемъ сѣздъ, находя нужнымъ, чтобы члены Ревизіоннаго Комитета производили ревизію не менѣе одного раза въ каждую треть въ составѣ не менѣе двухъ членомъ и завели особую книгу, въ каковой члены Комитета могли бы записывать о результатахъ своихъ ревизій и эту книгу представляли бы на разсмотрѣніе сѣзда, постановилъ: просить членомъ Комитета исполнить это. 28 января 1905 г. Читалъ Е. И.

4. Третьимъ пунктомъ своего отношенія Правленіе училища докладываетъ сѣзду, что въ погашеніе недоимки въ 550 руб. за бывшимъ Шацкимъ городскимъ благочиніемъ, уплата каковой сѣздомъ была разсрочна на 10 лѣтъ, въ текущемъ году, назначенный ежегодный взносъ въ размѣрѣ 55 р. поступилъ полностью.

Постановили: принять въ свѣдѣнію. 28 янв. 1905 г. Утверждается. Е. И.

5. Пятымъ пунктомъ своего отношенія Правленіе училища объясняетъ сѣзду, что по постановленію сѣзда духовенства отъ 20 декабря 1898 г. учителю пѣнія М. Покровскому назначено было 100 руб. за труды по регистру и обученію учениковъ хорошему пѣнію во внѣклассное время и эконому училища, діакону Евг. Никанорову 40 руб. за исполненіе обязанностей діакона въ училищной церкви, причемъ Правленіе присовокупляетъ, что учитель Покровскій и діаконовъ Никаноровъ съ усердіемъ служатъ училищу.

Постановили: по примѣру прошлаго года вознаградить учителя Покровскаго 50 рублями, эконома училища, діакона Е. Ниванорова 40 руб. за ихъ усердные труды изъ епархіальныхъ суммъ училища. „28 января 1905 г. Совершенно согласенъ. Вычетъ надо производить по частямъ, и надзиратели безъ средствъ остаться не могутъ. Е. И.“

6. Шестымъ пунктомъ своего отношенія Правленіе училища докладываетъ съѣзду, что Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ отъ 29 іюня 1902 г. сдѣлано распоряженіе о вычетѣ мѣсячнаго жалованья съ надзирателей духовныхъ училищъ въ доходъ казны вслѣдствіе предоставленія имъ правъ государственной службы. Лицамъ учебнаго вѣдомства при поступленіи ихъ на службу обыкновенно выдается третное не въ зачетъ жалованья, изъ котораго и удерживается въ доходъ казны первое мѣсячное жалованье. Надзирателямъ же училища не дано третнаго жалованья, а мѣсячное содержаніе опредѣлено вычестъ, и такимъ образомъ они въ теченіе одного мѣсяца остаются безъ всякаго вознагражденія за свой трудъ. Посему Правленіе училища ходатайствуетъ предъ съѣздомъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ вознаградить надзирателя А. Пашатова 24 р. 50 к. изъ епархіальныхъ средствъ училища 1905 г.

Постановили: въ виду частой смѣняемости надзирателей и неимѣнія свободныхъ средствъ въ просьбѣ отказать. „28 янв. 1905 г. Согласенъ. Е. И.“

7. Правленіе училища докладываетъ съѣзду, что 21 сентября сего года исполнилось двадцать пять лѣтъ службы преподавателя латинскаго яз. Шацкаго училища П. З. Ястребцева, вся служба котораго непрерывно была посвящена нашему училищу и прошла съ отличнымъ усердіемъ и успѣхомъ.

Постановили: искренно благодарить учителя П. З. Ястребцева за понесенные по службѣ труды. „28 янв. 1905 г. Читаль. Е. И.“

8 Правленіе училища докладываетъ съѣзду, что во исполненіе 10-го пункта постановленія предыдущаго съѣзда, фисъ-гармонія заказана фабриканту Митропольскому, задатокъ въ количествѣ 50 р. отосланъ и полученіе фисъ-гармоніи ожидается въ концѣ декабря; старая же фисъ-гармонія продана за 40 руб.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Вечернее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ на лицо.

31 янв. 1905 г. Утверждается. Е. И.

9 Пунктомъ 4-мъ Правленіе училища вслѣдствіе постановленія прошлагодняго съѣзда, представляя два экземпляра смѣты—одинъ на постройку каменной, а другой—деревянной бани, ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о постройкѣ каменной бани.

Постановили: принимая во вниманіе ветхость старой деревянной бани, просуществовавшей только 20 лѣтъ, не смотря на то, что она была выстроена изъ самаго лучшаго сосноваго лѣса и имѣя въ виду опасность ея въ пожарномъ отношеніи, съѣздъ, соглашаясь съ мѣншіемъ Правленія о практичности постройки каменной бани, проситъ Правленіе училища озаботиться постройкой каменной бани хозяйственнымъ способомъ, какъ оно въ своемъ докладѣ предлагало произвести постройку въ теченіе двухъ лѣтъ съ употребленіемъ годнаго матеріала изъ старой бани, израсходовавъ на постройку указанную въ смѣтѣ сумму изъ остаточныхъ экономическихъ средствъ. „31 янв. 1905 г. Согласенъ. Именія поступила бы благоразумчѣе, если бы предложила плату за сына учительницы. Е. И.“

10. Заслушали прошеніе учительницы церковно приходской школы—пріюта Темниковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря А. Кособоковой, въ коемъ она проситъ урвать во взносѣ за содержаніе въ общежитіи пріемнаго ея сына Льва Шмидта, какъ „инословаго, съ

дѣтьми духовенства, и прошеніе настоятельницы Темниковскаго женскаго Рождество Богородицкаго монастыря игуменіи Аполлиаріи, въ коемъ она проситъ принять пріемнаго сына вышеупомянутой учительницы Кособоковой на полнокштное содержаніе въ духовномъ училищѣ.

Постановили: просьбу учительницы Кособоковой объ уравненіи за содержаніе ея сына Л. Шмидта съ дѣтьми духовенства уважить, если Правленіе училища найдетъ это возможнымъ, соображаясь съ его поведеніемъ и успѣхами; въ просьбѣ же настоятельницы Рождества Богородицкаго монастыря Аполлиаріи отказать. „31 янв. 1905 г. Утверждается; Е. И.“

11. Заслушали прошеніе псаломщика с. Ольховъ, Шацкого уѣз., В. Богоявленскаго, въ коемъ онъ проситъ о помощи въ содержаніи его сына въ духовномъ училищѣ.

Постановили: принимая во вниманіе, что псаломщикъ Богоявленскій не представилъ надлежащаго удостовѣренія отъ своего благочиннаго о матеріальномъ своемъ состояніи, въ просьбѣ отказать. „31 янв. 1905 г. Согласенъ.“

12. Заслушали прошеніе діакона с. Шевалѣвскаго Майдана Павла Доброхотова, въ коемъ онъ проситъ сложить съ него недоимку въ количествѣ 24 р. за содержаніе его сына въ общежитіи духовнаго училища по случаю бывшаго у него пожара.

Постановили: за непредставленіемъ діаконѣмъ П. Доброхотовымъ надлежащаго удостовѣренія отъ благочиннаго, въ просьбѣ отказать. „31 янв. 1905 г. Согласенъ. Е. И.“

13. Заслушали прошеніе священника с. Саюкина Тамбовскаго уѣз., Михаила Розанова, въ коемъ онъ проситъ сложить съ него недоимку въ количествѣ 21 р. за содержаніе его сына въ общежитіи духовнаго училища.

Постановили: за непредставленіемъ священникомъ М. Розановымъ надлежащаго удостовѣренія отъ благочиннаго въ просьбѣ отказать. „31 янв. 1905 г. Согласенъ. Е. И.“

Утреннее засѣданіе 21 декабря. О.о. депутаты были всѣ.

14. Читали докладъ Ревизіоннаго Комитета о содержаніи училища въ 1903 г., изъ котораго усмотрѣли слѣдующее: 1) Изъ суммъ Св. Синода въ 1903 г., поступило на приходъ: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 7051 р. 60 к., б) 2^о/о вычета изъ жалованья преподавателей параллельнаго отдѣленія I кл. по 15 августа 13 р. 88 к., изъ жалованья преподавателей приготовительнаго кл. 14 р. и 3-хъ надзирателей училища 18 р., всего 45 р. 88 к., в) Вычета мѣсячнаго жалованія въ доходъ казны при поступленіи на государственную службу 2-хъ надзирателей П. Успенскаго и И. Угленскаго, по 24 р. 50 к. съ каждаго, — 49 р. Всего поступило на приходъ въ 1903 г. штатныхъ суммъ 7146 р. 48 к.

Означенная сумма израсходована вся въ 1903 г. на слѣдующіе предметы: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 6980 р. 82 к.; б) отослано въ Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи: 1) остатка по вакантной должности учителя русскаго яз. въ старшихъ классахъ училища 94 р. 54 к.; 2) 2^о/о вычета изъ жалованія учителя церковнаго пѣнія М. Покровскаго 28 к.; в) внесено въ Шацкое уѣздное казначейство вычета мѣсячнаго жалованія при опредѣленіи на государственную службу 2-хъ надзирателей училища П. Успенскаго и И. Угленскаго, по 24 р. 50 к.—49 р.; г) Выдано за уроки во вакантной должности учителя русскаго яз. старшихъ классовъ—С. Доброву за 9 уроковъ 7 р., 2 к. П. Ястребцеву за 9 уроковъ 7 р. 2 к. и М. Покровскому за 10 уроковъ 7 р. 80 к., всего 21 р. 84 к. Итого поступило въ расходъ въ 1903 году 7146 р. 48 к.

2) Изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 1903 г. поступило на приходъ: а) на содержаніе должностныхъ лицъ, воспитанниковъ, зданій, прислуги, фундаментальной библиотеки, канцеляріи, больницы поступило 16231 р. 58 к.; а за перенесеніемъ отсюда въ статью штатныхъ суммъ 91 р. 88 к., по сей статьѣ поступило 16136 р. 70 к.; б) взносы воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи 4606 р. 28 к.; г) на ученическую библиотеку 63 р. 25 к., д) суммъ пере-

ходящихъ 204 р. 88 к. наличными и 150 р. билетами; е) разныхъ сверхсѣтныхъ поступленій 150 р. и ж) на учрежденіе стипендіи имени архимандрита Аркадія 1600 р. билетами. Итого поступило въ 1903 г. на приходъ изъ епархіальныхъ средствъ 22059 р. 36 к. наличными и 1750 р. билетами.

Изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ поступило въ 1903 г. въ расходъ: 1) на содержаніе должностныхъ лицъ 4461 р. 19 к.; 2) на содержаніе епархіально-коштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ 10179 р. 19 к.; 3) на содержаніе зданій и прислуги 6081 р. 48 к.; 4) на содержаніе канцеляріи 333 р. 49 к.; 5) на содержаніе больницы 415 р. 84 к.; 6) на содержаніе фундаментальной бібліотеки 148 р. 57 к.; 7) на содержаніе ученической бібліотеки 83 р. 42 к., 8) на временные и экстраординарные расходы 30 р., 9) на сверхсѣтные расходы 121 р. 30 к. и 10) изъ переходящихъ суммъ 21909 р. 36 к. Всего же въ 1903 г. потепило на приходъ штатныхъ и епархіальныхъ суммъ 29205 р. 84 к. наличными и 1750 р. билетами. Изъ нихъ поступило въ 1903 г. въ расходъ 29055 р. 84 к. наличными. Осталось къ 1-му января 1904 г. 150 р. наличными и 1750 р. билетами.

При разсмотрѣніи прихода и расхода штатныхъ и епархіальныхъ суммъ училища за 1903 г. Ревизионный Комитетъ нашелъ, что приходъ и расходъ штатныхъ и епархіальныхъ суммъ училища произведены правильно. Приходо-расходная книга велась исправно. Ошибокъ и поправокъ въ ней нѣтъ. Всѣ статьи расхода подтверждаются росписками получателей. Поступленіе денегъ изъ мѣстнаго казначейства и изъ другихъ мѣстъ и записъ оныхъ на приходъ произведены своевременно. Расходъ суммъ также веденъ правильно. Всѣ статьи прихода и расхода согласны съ журналами Правленія. Отчетъ по содержанію училища составленъ на основаніи записей, произведенныхъ въ должное время въ приходо-расходной книгѣ. Вообще, счетная часть ведена правильно. При просмотрѣ документовъ оказалось, что нѣкоторые о.о. благочинные не своевременно представляли взносы на училище; иногда пред-

ставляютъ ихъ на полгода позже срока и даже на годъ, что можетъ ставить въ затрудненіе Правленіе училища. Хозяйственная часть училища найдена Ревизионнымъ Комитетомъ въ должномъ порядкѣ. Въ жилыхъ помѣщеніяхъ воспитанниковъ соблюдались чистота и опрятность; пища учениковъ была доброкачественна, питательна и приготавлилась въ достаточномъ количествѣ. Всѣ жизненные продукты заготавливались своевременно и хорошаго качества.

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября 1904 г.; причта положено: одинъ священникъ

2) При церкви с. Токмакова, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 10 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1206; земли 33 дес.

3) Нештатное, по вольному найму, священническое мѣсто при церкви Казанской женской общины, Спасскаго уѣзда; обезпеченіе священника слѣдующее: $\frac{9}{1000}$ съ капитала въ 5000 р.; 200 р. жалованья и квартира отъ общины.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Знаменскаго, Липецкаго уѣзда, свободно съ 13 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 323; земли 59 дес.; дома церковные; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

2) При церкви с. Самодуровки Елатомскаго уѣзда; свободно съ 23 сентября; причта положено: священникъ и пса-

домщикъ; душъ м. п. 172; земли 33 дес.; дома и церковныя;
прятъ подучаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб.;
выгодъ м. п. 172; земли 33 дес.; дома и церковныя;
Просфорническія мѣста.

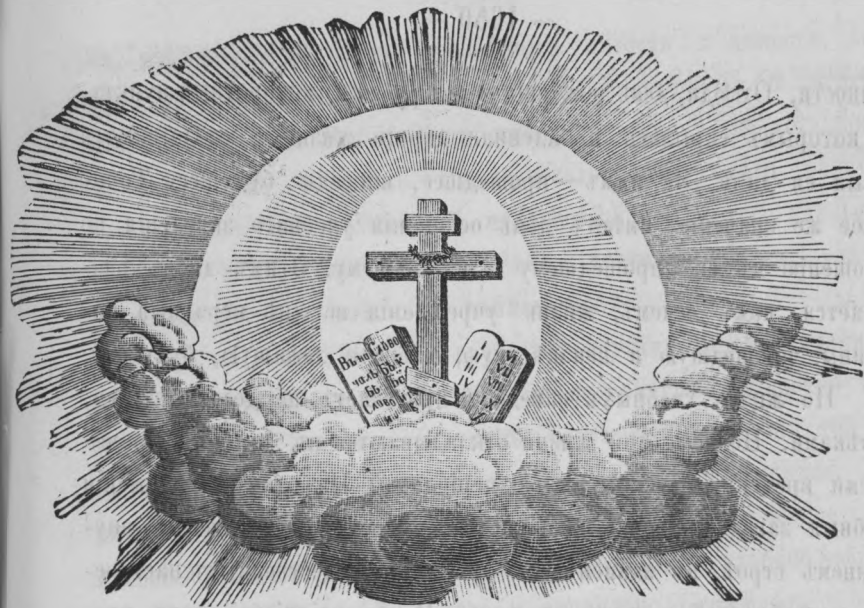
При церквяхъ сель: Соколова и Павловки, Кирсанов-
скаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ива-
новки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Мит-
рополья, Тамбовскаго уѣзда; Продома, Помивайки, 2-хъ
Лѣвыхъ Ламокъ и Крутца, Моршанскаго уѣзда; Хрущева,
Лебедянскаго уѣзда; Пашатова, Бахтызина и Ишеекъ, Темни-
ковского уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Кули-
ковъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Пескватки, Липец-
каго уѣзда; Троицкаго и Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Содержаніе

1) Приказъ
2) Приказъ
3) Приказъ
4) Приказъ

Содержаніе. Отдѣлъ официальный. I. Указы Свя-
тѣйшаго Правительствующаго Синода. II. О назначеніи пенсій.
III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Пожертво-
ванія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ
Востокѣ. V. Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Шацкаго уѣ-
зднаго училища. VI. Списокъ свободныхъ священно-церков-
но-служительскихъ мѣстъ.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.
Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день годовщины основанія Тамбовской Семинаріи, произнесенное Преосвященнымъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ 22 сент. 1905 г.

*Помянухъ дни древнія и
поучихся (Псал. 142, 5).*

День основанія учебнаго заведенія по своему значенію тоже, что и день рожденія каждаго человѣка. Въ обоихъ случаяхъ, это начало бытія, моментъ, съ котораго открывается жизнь и дѣятельность какъ отдѣльной личности, такъ и цѣлаго учрежденія. Повторяясь изъ года въ годъ, день рожденія человѣка оставляетъ за собою одну за другою полосы прожитой жизни, съ ея событіями и впечатлѣніями. Эти событія уже не повторяются; колесо времени, быстро вращаясь, неспѣшитъ унести ихъ въ бездну

вѣчности. Отсюда, день рожденія—это рубежь, поворотный пунктъ, за которымъ скрылась пройденная дорога жизни и открываются новыя ея дали. За нимъ—прошедшее, впереди будущее. Точно такое же значеніе имѣтъ день основанія учебнаго заведенія по отношенію къ его прошедшему и настоящему. Этимъ днемъ разсѣкается, какъ мечемъ, жизнь учрежденія на двѣ неравныя половины: прошедшую и неизвѣстную, впереди лежащую, будущую.

Но жизнь учебныхъ заведеній протекаетъ не десятилѣтіями, а вѣками. Полосы этой жизни откладываются въ длинные промежутки времени, исчерпываются періодами. На этомъ протяженіи учебнаго заведенія переживаютъ рядъ перемѣнъ въ своемъ внутреннемъ строѣ, въ зависимости отъ лицъ, общественныхъ настроеній, потребностей и духа времени. Подъ вліяніемъ этихъ преобразованій своего внутреннего уклада они приносятъ неодинаковые плоды: то больше, то меньше достигаютъ своей цѣли, то совершенно подготовленными, то мало пригодными къ жизни являются ихъ питомцы.

Нынѣ, въ день исполнившейся годины отъ основанія Тамбовской Семинаріи, мнѣ хотѣлось бы оглянуться назадъ, посмотрѣть въ прошлое нашихъ семинарій. И мы, и вы учились и учились въ нихъ уже по реформѣ, но онѣ жили и давали дѣятели и до реформы. Если день основанія заведенія есть грань, за которой скрывается прошедшее, а впереди открывается неизвѣстное будущее, то вспомнимъ это прошлое. *Помянухъ дни древнія и поучихся*, говоритъ псалмопѣвецъ. Посмотримъ, нѣтъ ли для насъ съ вами чертъ поучительныхъ въ старинныхъ дореформенныхъ семинаріяхъ.

Многимъ изъ васъ, конечно, извѣстно, что свѣтская литература отнеслась къ этой старинной бурѣ съ презрѣніемъ и насмѣшкой.

Все грубое, низкое, недѣльное, безчестное и уродливое приписала она этой школѣ. Не было той грубости, циничной выход-

ки, издвательства надъ челоѣкомъ, низости и дикости, которую, по изображенію этой литературы, не учинилъ бы питомецъ старинной бурсы. Вся учебная жизнь бурсаковъ въ тогдашнемъ общежитіи, по очеркамъ Помяловскаго, какъ будто нарочито складывалась изъ похожденій, чудачествъ, выходокъ, удалства, хитрости, издвательства другъ надъ другомъ, обидъ, кулачной расправы разныхъ видовъ и наименованій.

Но за этими чертами грубости, чертами, превеличенными до удивительныхъ размѣровъ, та же литература совершенно просмотрѣла и не замѣтила другихъ чертъ семинаристовъ той поры, чертъ высокихъ, плѣнительныхъ и даже выдающихся. Укажемъ ихъ. Старинная школа давала необычайно высокое формальное развитіе своимъ питомцамъ. Способность глубоко сосредоточиваться на предметъ, думать и правильно разсуждать о немъ, умѣнье мыслить, развитіе силы мышленія, привычка къ стройности логическихъ построеній, крѣпость анализирующей мысли—были основными свойствами этого образованія. Эта сила и крѣпость разсудочной мысли, глубина мышленія, серьезная дѣловитая вдумчивость, въ связи съ философскимъ отношеніемъ къ предмету, выгодно отличала стариннаго бурсака, къ тому же обладавшаго удивительною трудоспособностью. Какую бы ни дали ему умственную работу, къ какой бы области знаній челоѣческихъ она не относилась, начиная отъ обыкновенныхъ предметовъ и до возвышенныхъ идей метафизики,—все варила и переваривала умная, разсуждающая, здоровая голова тогдашняго семинариста. Все знали и цѣнили эту способность ихъ и охотно брали на различныя общественныя должности. И мы видимъ вышедшихъ изъ рядовъ старинныхъ бурсаковъ великихъ дѣятелей и работниковъ мысли на различныхъ общественныхъ поприщахъ: то они стоятъ у кормила законодательства, пишутъ законы для управленія Россіей (Сперанскій), то выступаютъ творцами возвышенной богословской мысли, боротрами на церковной каюдрѣ въ санѣ Епископскомъ, то разрабаты-

ваютъ каноническіе вопросы въ примѣненіи къ русской жизни, то становятся въ ряды публицистовъ и художниковъ слова (Добролюбовъ).

Не смотря на убогость обстановки, въ которой протекали учебные годы этихъ дѣятелей, они какими то непонятными путями достигали обширныхъ и разнообразныхъ познаній во многихъ областяхъ науки. И въ теченіе всей жизни своей они пламенѣли жаждой знанія. Тяжелая бурса не убила ея, не придушила вкуса къ знанію. Мыслящій и пытливый умъ не могъ заенуть въ своемъ стремленіи расширять больше и дальше горизонтъ наблюдений, выводовъ и суждений, бывший и безъ того высокимъ и широкимъ уже при выходѣ изъ школы.

Присоедините къ этому умственному облику стариннаго бурсака времянь Помяловскаго скрытую подъ грубою оболочкою, но честную и высокую настроенность его души. Воспитанные на идеалистической философіи 30-хъ и 40-хъ годовъ, питомцы старинной семинаріи были по настроеніямъ и влеченіямъ своимъ великіе идеалисты. Они не знали земли съ ея нуждами и интересами и не хотѣли идти по ней. Они какъ бы неслись надъ поверхностью земли, увлеченные своими философскими идеями; ихъ настроеніе было всегда приподнятое, возвышенное, дѣйствительно идеальное и неизмѣнно честное. Можно предполагать, что самый духъ времени, общее направленіе тогдашней философской мысли было отчасти причиною этого повышеннаго, къ небу устремленнаго, настроенія семинаристовъ той поры. И та же литература, которая съ особымъ усердіемъ накладывала на старинную бурсу въ излишество краски грубости и дикости, дала намъ прекрасный, плѣнительный типъ честнаго, возвышеннаго и неутомимаго борца за идею на поприщѣ пастырскаго служенія. (Въ „Соборянахъ“ Протоіерей).

Преданность своей православной церкви этихъ питомцевъ бурсы была крѣпкая и безусловная. Въ ихъ представленіи церковь должна была имѣть міровое, вселенское значеніе. Она своимъ уче-

ніемъ, своими обрядами и религіозными обычаями должна охватить жизнь, пронизать ими всё ея явленія до ихъ корней. Источники жизни, разсуждали они, въ Абсолютномъ. Онъ открывается въ природѣ и Божественномъ Откровеніи, философія только служанка богословія. Отсюда былъ тотъ выводъ, что Церковь, какъ хранительница Божественнаго Откровенія, должна быть всеобъемлющей, должна разлиться въ міръ и одухотворить жизнь.

Таковы были наши съ вами, други мои, праотцы. Если бы можно было поднять ихъ изъ могилъ, что бы посмотрѣли они на насъ, внуковъ и правнуковъ своихъ,—многое показалось бы имъ въ нашей жизни непонятнымъ и страннымъ. Имъ, чистѣйшимъ идеалистамъ, вѣкъ свой жаждавшимъ знаній, стремившимся къ расширенію ихъ всѣми средствами, совершенно непонятно было бы, какъ это внуки ихъ постановляютъ какія-то рѣшенія не учиться, не приобретать знаній. Они совершенно отказались бы понять наши „забастовки“ отъ ученія, отъ занятій, ибо не только школьные годы, но всю жизнь свою они отдали знанію. Имъ, предкамъ нашимъ, преданнымъ Церкви, убѣжденнымъ въ міровомъ, вселенскомъ господствѣ ея, показалось бы, далѣе, страннымъ, почему это ихъ потомки, воспитанники семинарій, бѣгутъ отъ служенія церкви, разбѣгаются на разныя стороны, точно спасаются отъ чего то страшнаго, блуждаютъ по различнымъ распутіямъ общественныхъ и чиновничьихъ должностей, лишь бы не служить Церкви. Увѣренные въ міровомъ, вселенскомъ значеніи Церкви, они отказались бы понять это бѣгство и всяческое ускользаніе отъ прямого служенія Церкви питомцевъ Церкви.

Но довольно. Мы съ вами живемъ наканунѣ реформы уже неоднократно реформированной Семинаріи. Не пройдетъ, можетъ быть, года или двухъ, какъ совершится она. Работы въ этомъ направленіи уже идутъ. Намъ, Архипастырямъ, остается молить Господа, Сердцевѣдца и Подателя всѣхъ благъ, чтобы и новой реформированной Семинаріи Онъ даровалъ тотъ же духъ чистоты,

высокой, идеализма, которым кривка была старая школа, чтобы явилась она в ней дѣятелей искусныхъ, преданныхъ церкви, готовыхъ на служение ей до скончанія живота своего. Аминь.

Нужна ли реформа духовной школы?

Вопросъ о школьной реформѣ, отъ правильного рѣшенія котораго зависитъ участь молодыхъ поколѣній, одинъ изъ наиболее волнующихъ современное общество. Чѣмъ дальше, тѣмъ настойчивѣе обсуждается онъ мыслящими людьми страны.

По общему убѣжденію, старая школа наша доживаетъ свои послѣдніе дни, такъ какъ она не оправдываетъ возлагаемыхъ на нее надеждъ. Возьмемъ, хотя бы одну духовную школу, которую прошлись мы. Специальное назначеніе ея — готовить будущихъ пастырей церкви, т. е. людей сильныхъ живою вѣрой и религиозными убѣжденіями, людей во всякомъ случаѣ идеально настроенныхъ, готовыхъ на подвигъ, способныхъ быть дѣйствительно свѣтомъ міру и оролью землѣ.

И что же? Много ли семинаристовъ видѣть въ духовное призваніе? Чѣмъ можно объяснить это? Чуть ли не поголовное отвращеніе къ семинаріи изъ духовнаго званія; какъ ни глупъ, зато духовная школа не сумѣла воспитать въ нихъ ни живой яркой вѣры, ни религиознаго настроенія, ни любви къ дѣлу и будущему высокому служенію.

Можетъ быть, такое воспитаніе и въ идеѣ невозможно? Образованіе и воспитаніе ребенка дѣло не легкое. Оно требуетъ искусства, какого-ль несчастія школы и семьи, а еще болѣе, — въ несчастіи самихъ дѣтей, да черезъ нихъ и къ несчастію жизни, куда они рано или поздно входятъ дѣтелями, обыкновенно и не достаетъ нашимъ воспитателямъ.

Дѣти духовенства, составляющіе наибольшее количество учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступаютъ въ духовную школу въ томъ возрастѣ, когда не опредѣлились еще ихъ призваніе и склонности къ той или иной дѣятельности, когда, слѣдовательно, возможно воспитать въ нихъ любовь и расположеніе къ ожидающему ихъ пастырскому служенію.

Для многихъ изъ нихъ это было бы тѣмъ легче, что и въ родителскомъ домѣ они привыкли къ строгому исполненію церковнаго устава, съ дѣтства прислуживали въ алтарѣ, пѣли и читали на клиросѣ, сопутствовали отцу въ крестныхъ ходахъ и, наконецъ, воспринимали свое будущее служеніе даже въ своихъ дѣтскихъ играхъ.

Тѣмъ не менѣе со всѣми питомцами духовной школы происходитъ печальная перемена къ худшему. Дѣтски чистая и наивная вѣра утрачивается, смутное и неясное влеченіе къ духовному служенію смѣняется отвращеніемъ ко всему церковному, стремленія объединяются въ одномъ—бѣжать по мѣрѣ силъ и возможности на какую—либо иную болѣе выгодную, почетную и спокойную свѣтскую службу.

Причину такого безотраднaго явленія слѣдуетъ, прежде всего, искать въ неправильной постановкѣ учебно-воспитальнаго дѣла въ духовной школѣ.

Учебная программа семинарій очень близко напоминаетъ программу классическихъ гимназій съ ихъ неизбѣжной латынью.

Четыре класса духовнаго училища и четыре класса семинарій, гдѣ заканчивается общеобразовательный курсъ, и по количеству учебныхъ лѣтъ равняются восьмиклассной гимназій. Въ доополненіе къ гимназическому общеобразовательному курсу въ семинаріи изучаются спеціальныя богословскіе предметы.

Способъ изученія тѣхъ и другихъ—чисто схоластическій. Какъ учащіе, такъ и учащіяся не сознаютъ ясно спеціальнаго назначенія школы. Обудущемъ пастырскомъ служеніи рѣдко кто обмолвится. Въ членѣ

ченіе шести лѣтъ семинарскаго курса, изъ года въ годъ, изо дня въ день, задаются уроки, ставятся хорошія и плохія отмѣтки, по которымъ воспитанники переводятся изъ класса въ классъ. Что происходитъ за это время въ юной душѣ, какія возникаютъ въ ней стремленія, какія чувства ее волнуютъ, до этого никому нѣтъ рѣшительно никакого дѣла.

Такъ же, какъ и въ гимназіи, въ семинаріи учатъ всему по немногу, наполняя голову учащихся бессистемными отрывочными свѣдѣніями по языкознанію, русской словесности, исторіи, математикѣ, богословскимъ и философскимъ наукамъ, но собственно о пастырскомъ служеніи ничего не говорятъ, не указываютъ широкихъ и свѣтлыхъ плановъ будущаго, не возжигаютъ святой ревности въ сердцахъ и не готовятъ къ перенесенію возможныхъ скорбей и испытаній. Преподаваніе въ семинаріи совершенно отдѣлено отъ воспитанія и совершенно не приспособлено къ спеціальнымъ цѣлямъ учебнаго заведенія. Каждый преподаватель требуетъ отъ воспитанника только знанія своего предмета. Внутреннія качества и направленіе воли воспитанника для него безразличны, лишь бы онъ былъ внимателенъ на урокахъ и не лѣнился запоминать сообщаемыя ему въ учебникахъ свѣдѣнія.

Дѣло воспитанія собственно лежитъ на инспекціи, но такъ какъ послѣдней въ силу ея малочисленности трудно справиться и съ однимъ внѣшнимъ надзоромъ за учащимися, то обыкновенно оно и остается въ совершенномъ запущеніи.

Инспектору и его помощникамъ трудно услѣдить за всеми воспитанниками, а изучить ихъ душевныя качества прямо невозможно. Въ многолюдныхъ семинаріяхъ, гдѣ одинъ инспекторъ приходится на 500—600 воспитанниковъ, ему въ пору узнать ихъ только по именамъ да фамиліямъ, чтобы не перемѣшать ихъ и проступки одного не приписать другому. Воспитательное дѣло сводится къ чисто внѣшнему надзору, цѣль котораго составляетъ

сохраненіе разъ заведеннаго порядка и предупрежденіе его возможныхъ нарушеній.

Спокойное и внимательное отношеніе къ дѣтямъ, изученіе ихъ душевныхъ свойствъ и воспитательные приемы сообразно съ характеромъ cadaго—дѣло недостижимое для современнаго семинарскаго педагога. На все это у него не хватитъ ни времени, ни силъ, ни умѣнія.

Если бы онъ занялся, напримѣръ, изученіемъ нѣсколькихъ сотъ вѣранныхъ ему дѣтей различнаго возраста, темперамента, унаслѣдованныхъ и благопріобрѣтенныхъ привычекъ, то несомѣнно пострадало бы порученное ему же внѣшнее наблюденіе за порядкомъ школьной жизни. Если же, напротивъ, онъ предпочелъ это сравнительно болѣе легкое дѣло и слѣдить только за точнымъ выполненіемъ различныхъ формальныхъ предписаній, то у него остается въ забвѣденіи лучшая сторона воспитанія, на которую рѣшительно не хватаетъ уже времени.

При всемъ желаніи быть спокойнымъ и внимательнымъ современный воспитатель въ семинаріи, поставленный одиноко въ шумной многочисленной толпѣ семинарскаго молодежи, съ трудомъ подчиняющейся строгому режиму жизни, противъ воли теряетъ и самообладаніе и раздражается и бываетъ несправедливымъ. Часто приходится ему ошибаться и въ своихъ поверхностныхъ наблюденіяхъ и дѣйствовать болѣе страхомъ наказанія, нежели лаской и силою убѣжденія.

Единственно остающееся въ рукахъ семинарскаго инспекціи воспитательное средство, заключающееся въ страхѣ наказанія, лишаетъ воспитателя необходимаго ему довѣрія и порождаетъ непріязненныя къ нему отношенія со стороны воспитанниковъ. При такомъ положеніи воспитанія вмѣсто взаимнаго уваженія и довѣрія воспитатели и ихъ воспитанники становятся другъ къ другу въ непріязненныя отношенія. Воспитатели часто бываютъ грубы въ своихъ требованіяхъ и нерѣдко деспотичны въ обращеніи, воспи-

танники же недовѣрчивы, боязливы и лживы въ своихъ словахъ и поступкахъ. Одни стараются во что бы-то ни стало провести бдительность воспитателей, обмануть ихъ, другіе же—раскрыть этотъ обманъ и достойнымъ образомъ наказать его.

Жизнь учебнаго заведенія при такомъ порядкѣ вещей является строго регламентированной множествомъ мельчайшихъ предписаній, невыполненіе которыхъ ведетъ за собой для учащихся довольно серьезныя послѣдствія.

О развитіи индивидуальныхъ чертъ и говорить нечего. Изученіе учебниковъ развиваетъ только память, не затрогивая совѣсть сердца. Разнообразныя натуры подгоняются подъ одну колодку и, быть можетъ, будущій знаменитый проповѣдникъ, чловѣкъ рѣдкой честности, доброй души и безусловно религіозной настроенности, безжалостно изгоняется изъ школы, потому что не подошелъ подъ общую мѣрку.

При современномъ положеніи постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи страдаетъ какою-то двойственностью. Духовная школа какъ бы раздвоена на двѣ части религіознаго и свѣтскаго обученія, не составляющихъ одного органически цѣлаго.

Требованія преподавателей, какъ и самое дѣло преподаванія, имѣетъ характеръ болѣе свѣтскій, тогда какъ требованія воспитанія—характеръ болѣе церковный и тѣ и другія между собою не объединены и не согласованы.

Результаты такой раздвоенности въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла очевидны—дѣтски наивная вѣра и влеченіе къ церкви, воспитанные въ душѣ ребенка семьей, не получаютъ въ школѣ надлежащаго освѣщенія и поддержки. Смутное и неустойчивое религіозное чувство дѣтскихъ лѣтъ не ставится въ сознательную и нравственную связь съ жизнью. Воспитанникъ семинаріи проходитъ просто общеобразовательную школу, съ цѣлью закончить свое образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній и выбратся такъ или иначе на свѣтскую дорогу, болѣе отвѣча-

ющую пробудившимся на школьной скамьѣ стремленіямъ. Предоставленный въ дѣлѣ воспитанія своимъ силамъ, онъ образуетъ свои вкусы, наклонности и стремленія подъ вліяніемъ товарищеской среды, случайно прочитанныхъ книгъ и своего маленькаго житейскаго опыта. Священство ему не правится уже потому, что современное положенія доховенства принижено и не такъ почетно, какъ инья свѣтскія званія, школьныя требованія религіознаго характера, направленные къ воспитанію въ немъ церковности, не прочувствованныя сердцемъ и не соотвѣтствующія основнымъ вкусамъ и стремленіямъ, кажутся тяжелымъ и излишнимъ бременемъ и исполняются подневольно, по приказанію. Слѣдствіемъ же подневольнаго исполненія церковныхъ обрядовъ и предписаній является отвращеніе ко всему церковному и стремленіе бѣжать изъ духовнаго званія во что бы то ни стало.

Бѣгство семинаристовъ въ свѣтскія вѣдомства, не смотря на различныя стѣснительныя мѣры и искусственныя препятствія, за послѣднее время приняло угрожающіе размѣры. Объ этомъ и слѣдуетъ теперь подумать. Но удержать семинаристовъ въ духовномъ званіи, во всякомъ случаѣ, можно не внѣшними принудительными мѣрами, не достигающими своей цѣли, по внутреннимъ преобразованіямъ самихъ духовно-учебныхъ заведеній. Пока семинаріи будутъ давать только дипломъ на полученіе священническаго мѣста, а не готовить къ самому священству, — дѣло никогда не измѣнится къ лучшему. Итакъ, коренная реформа духовнаго образованія и воспитанія настоятельно необходима.

М. Васильевъ.

О второклассныхъ школахъ.

Съ открытіемъ одноклассныхъ церковныхъ школъ явились и второклассныя. Цѣль открытія послѣднихъ та, чтобы дать для деревень дешевыхъ, но хорошихъ учителей. Думалось, что моло-

дые люди, окончившіе курсъ во втор. школахъ, поступаютъ учителями школъ грамоты; будутъ довольствоваться скуднымъ жалованьемъ, „по одежкѣ, протягивая ножку“; не забудутъ своего сельскаго труда, занимаясь кто хлѣбонашествомъ, кто плотничествомъ, а кто и сапожнымъ ремесломъ. Такъ должно было-бы быть, но не такъ случилось. У родителей, опредѣляющихъ дѣтей во втор. школы, крѣпко вбивалась въ голову мысль, что ихъ дѣти будущіе учителя. Точно также начинали смотрѣть на себя и ученики втор. школъ. Слѣдствіемъ этого, прежде всего, явилось измѣненіе внѣшняго вида. Въмѣсто „скобки“ они стали подстригать голову по модному, брюки стали выпускать изъ сапогъ, надѣли пиджаки, шляпы и даже взяли въ руки трости. На своихъ родныхъ и прежнихъ товарищей они уже смотрѣли свысока. У нихъ даже явилась мысль, что ихъ образованіе равно семинарскому. Въ этомъ старался убѣдить меня одинъ изъ учениковъ втор. школы. Свое заключеніе онъ вполне серьезно выводилъ изъ того, что у него въ свидѣтельствѣ написано „второго разряда“ и въ свидѣтельствѣ своего учителя, окончившаго курсъ въ семинаріи, онъ также видѣлъ надпись „второго разряда“. ¹⁾ Однородность буквъ его приводила къ мысли, что семинарія все равно, что втор. школа. Другой ученикъ той же школы доказывалъ мнѣ, что они учатся, собственно, не три года, а шесть, такъ какъ для поступленія во втор. школу требуется знаніе курса однокл. школы. И этотъ ученикъ силился приблизить свою школу къ семинаріи, ставя ее гораздо выше духовнаго училища. Вотъ какое самолюбивое развивается въ ученикахъ втор. школъ! Гдѣ же причина этому печальному явленію? Полагаю, что главная причина этому лежитъ въ руководителяхъ втор. школъ. Ими слишкомъ много воспитывается въ ученикахъ „внѣшній человѣкъ“ и очень

¹⁾ Я старался ему разъяснить, что въ первомъ случаѣ надпись относится къ воин. повин., а во второмъ — показываетъ, что его учитель окончилъ семинарію по 2-му, а не по 1-му разряду!

мало заботятся они объ „обновленіи внутренняго“. Я зналъ одного завѣдующаго, который требовалъ отъ всѣхъ учениковъ своей школы обязательнаго ношенія резиновыхъ калошъ; другой завѣдующій доказывалъ необходимость ввести для всѣхъ учениковъ форму съ свѣтлыми пугвицами. Для завѣдующихъ, конечно, пріятно видѣть своихъ учениковъ въ одинаковыхъ костюмахъ; вѣдь это можетъ у посѣтителя оставить пріятное впечатлѣніе, а у начальника можетъ вызвать похвалу... Все это такъ, но въ жизни ученикамъ приноситъ большой вредъ...

Сравнивая воспитаніе нашихъ руководителей в тор. школь и С. А. Рачинскаго, я всегда поражался той великой разницей, которая рѣзко бросается въ глаза. С. А. Рачинскій страшно боялся какъ-бы не оторвать своихъ учениковъ отъ ихъ родной среды. Онъ позволялъ имъ являться въ школу и въ поддевахъ, и красныхъ рубашкахъ, и личныхъ сапогахъ. Совершенно справедливо полагая, что внѣшность—дѣло второстепенное и маловажное, онъ все свое вниманіе обращалъ на ихъ внутреннюю жизнь. И какой прекрасный примѣръ онъ давалъ своей собственной личностью! Будучи родовымъ дворяниномъ, богатымъ помѣщикомъ и ученымъ профессоромъ, онъ не стыдился собственными руками собирать соръ съ церковной площади въ кошелку и уносить его. Можно-ли было его ученикамъ представлять изъ себя бѣлоручекъ, когда самъ С. А. не чуждался грязныхъ работъ! Можно-ли было его ученикамъ много мечтать о себѣ, когда они видѣли, что самъ С. А. ведетъ слишкомъ простую жизнь? Все это проходило не безслѣдно въ ученикахъ Рачинскаго. Отъ того-то его ученики выходили изъ школы, готовые и къ черному и бѣлому труду. Въ нашихъ же школахъ происходитъ далеко не то. Дѣти въ теченіе трехъ лѣтъ совершенно отвыкаютъ отъ своей родной среды. За то они набираются высокихъ понятій о себѣ и привыкаютъ къ внѣшнему лоску. Жалованье въ 120 руб. ихъ не удовлетворяетъ; они ищутъ и требуютъ большаго. Отъ того-то, сдѣлавшись учителями, они

школу скоро бросаютъ, переходя на ж. д. или поступая во псаломщика. Семь лѣтъ тому назадъ я видѣлъ одного изъ учителей съ образованіемъ втор. школы, который и до сихъ поръ живеть у меня въ памяти. Въ то время я былъ случайно у своего родственника, священника с. Т—аго. Какъ любитель школы, онъ пожелалъ мнѣ показать свое дѣтище. Школа была большая, дѣтей много. Все было хорошо; но учитель поразилъ меня своимъ видомъ. Это былъ высокій, худой молодой человѣкъ съ крайне блѣднымъ лицомъ; движенія его были вялыя; казалось, что имъ уже слишкомъ много пережито, что ко всему онъ получилъ апатію. Вынося пріятное впечатлѣніе о школѣ, я далеко непріятное вынесъ объ учителѣ. Свои мысли я сообщилъ родственнику, онъ замѣтилъ, что его учитель уже мѣняетъ третье мѣсто, что онъ въ довольно степени познакомился съ виномъ и прочими прелестями жизни. Такъ, оторвавшись отъ своей среды, онъ почувствовалъ свободу и бросился въ омутъ жизни, стараясь какъ можно больше взять наслажденій. Все это и сдѣлало изъ него никуда негоднаго человѣка и плохого учителя. Полагаю, что видѣнный мною учитель далеко не исключеніе. Да и что удивительнаго? Поверхностное пріобрѣтеніе знаній, мнѣніе о своихъ достоинствахъ и правахъ, стремленіе къ вышнимъ приличіямъ—все это дѣлаетъ учениковъ втор. школъ полированными снаружи и пустыми внутри.

Итакъ, втор. школы далеко не оправдали тѣхъ надеждъ, которыя на нихъ возлагались; онѣ не дали дешевыхъ и хорошихъ учителей. Въ послѣднее время онѣ не оправдываютъ ожиданій и самихъ родителей. Опредѣляя въ школу своего сына, родители ждуть не дождется, когда его сынъ выйдетъ учителемъ; онъ тратитъ послѣднія средства на содержаніе сына, съ терпѣніемъ ожидая конца. Но вотъ пришель и конецъ; сынъ окончилъ втор. школу и получилъ свидѣтельство на право учителя. Отецъ радъ; онъ уже соображаетъ, какъ его сынъ будетъ жить и хоть сколько-нибудь ему помогать. Сынъ подаетъ прошеніе въ отлѣненіе Еп.

Уч. Совѣта объ опредѣленіи въ учителя и съ нетерпѣніемъ ожидаетъ извѣщенія. Проходитъ мѣсяца два, три, а отвѣта нѣтъ. Будущій учитель ѣдетъ въ городъ за справками, но тамъ ему говорятъ: нѣтъ мѣста. “Такимъ отвѣтомъ начальства отецъ страшно возмущается: онъ говоритъ: „если нѣтъ для нихъ мѣста, то за чѣмъ ихъ собирать и учить?“ Иному бѣднягѣ, съ правами учителя, приходится ждать мѣста годъ и больше, а то, не дождавшись, пристроиться куда-либо еще. Что для окончившихъ курсъ во втор. школахъ нѣтъ мѣсть—это вполне естественно. Число цер. школъ въ послѣдніе годы стало сокращаться, а учителей и учительницъ, получающихъ права въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ годъ—отъ году все растетъ. Отсюда ясно, что для учителей изъ втор. школъ не доходитъ очередь. Къ тому же, по заявленію „Народнаго Образованія“, „школы грамоты вымираютъ, уступая мѣсто лучшей школъ—одноклассной.“

И если теперь уже нѣтъ мѣсть для учителей изъ втор. школъ, то въ ближайшемъ даже будущемъ ихъ совершенно не будетъ. Для чего-же тогда должны существовать втор. школы?

Если на нихъ смотрѣть какъ на обще-образовательныя, то зачѣмъ имъ присвоивать поименованіе учительскихъ?“

Думается, что этотъ типъ школъ, не давши хорошихъ результатовъ, отжилъ свое время. А вѣдь сколько на нихъ тратится средствъ. Одни учащіе ежегодно получаютъ жалованье до 2000 рублей, а тамъ постройка зданія, ремонтъ. Не лучше-ли было-бы вмѣсто этихъ школъ строить просто двухкласныя? Мѣсто этимъ школамъ было-бы тамъ, гдѣ одноклассныя школы многочисленны. Двухкл. школа даетъ общее образованіе, но не беретъ на себя обязательства дѣлать учителей. Окончившіе въ нихъ курсъ могутъ продолжать образованіе, поступать на службу въ имѣнія, писаря и т. п. Для такихъ учениковъ не страшно заняться и отцовскимъ дѣломъ. Вѣдь они, въ большинствѣ, не будутъ отрыватья отъ

родного села, родной семьи. Все дѣло только въ томъ, что вмѣсто 3-хъ зимъ, они будутъ ходить 5-ть. Полагаю, что при большихъ школахъ охотниковъ ходить въ 4-е и 5-е отд. найдется не мало. Подобныя школы потребовали-бы гораздо меньше средствъ. Думается, что на средетва, отпускаемая на содержаніе одной втор. школы, можно смѣло открыть 34 двухклассныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что тогда грамотность въ народѣ поднялась-бы. Въднкто не станетъ спорить, что однокл. школы даютъ слишкомъ ничтожныя и непрочныя знанія. Убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ тому служатъ еоддатскія письма. Кто не читалъ и не знаетъ этихъ писемъ? Разбирая ихъ, положительно приходится только догадываться. Мнѣ думается, что чиновники почтового вѣдомства часто по догадкамъ пересылаюгъ письма, а иныя, быть можетъ, за невозможностью разобрать адресъ такъ и пропадаютъ. А тѣ безконечныя поклоны, которыми исписывается весь почтовый листъ. Сколько-бы можно было сообщить роднымъ интересныхъ свѣдѣній вмѣсто этихъ поклоновъ. Но наши солдаты этого не дѣлаютъ, потому что они слишкомъ неразвиты.

Итакъ, подводя итогъ всему сказанному, я прихожу къ заключенію, что втор. школы не даютъ желаемыхъ учителей, да и мѣстъ учительскихъ для нихъ почти нѣтъ. Такимъ образомъ, самое существованіе этихъ школъ въ настоящее время становится излишнимъ. Было-бы гораздо больше пользы, если-бы они замѣнились двухклассными. Война съ Японіей русскимъ открыла глаза. Теперь даже слѣпые увидѣли, что для русскаго солдата необходимо образованіе. Пусть-же нашъ русскій мужичекъ побольше поучится въ школь. Пожелаемъ-же, чтобы въ Россіи побольше явилось двухклассныхъ церковныхъ школъ.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе)

ГЛАВА 12.

Источникъ, цѣль и разнообразіе благодатныхъ даровъ (I—II). Сравненіе церкви и ея разнообразныхъ благодатныхъ даровъ съ тѣломъ человѣческимъ и его разнообразными членами, изъ которыхъ каждый выполняетъ свое предназначеніе на пользу цѣлаго (12—26). Перечисленіе тѣхъ лицъ въ церкви, которыя являются носителями благодатныхъ даровъ (27—31).

Ст. I—II. Коринтская церковь, какъ и другія церкви въ Апостольскій вѣкъ, была богата чрезвычайными дарами Св. Духа. ¹⁾ Рѣчь св. ап. Павла о дарахъ Св. Духа вызвана нѣкоторыми нестроеніями въ употребленіи благодатныхъ даровъ. Христіане неправильно понимали источникъ благодатныхъ даровъ и ихъ значеніе въ церкви; позволяли себѣ изъ за благодатныхъ даровъ раздѣляться между собою гордиться другъ предъ другомъ и завидовать другъ другу. Въ слѣдствіе выше сказаннаго христіане жили не по любви, не по закону христіанскому. Въ частности Каринтскіе христіане неразумно пользовались даромъ языковъ. Соотвѣтственно этому въ 12 гл. Апостоль говоритъ объ источникѣ благодатныхъ даровъ (4—6 ст), цѣли (7 ст.), разнообразіи (8—II ст.) и о томъ, что каждый даръ данъ на пользу церкви; въ 13 гл.

¹⁾ „Когда большая часть людей порабощены были демоновою прелести и страдали общею болѣзнію, невозможно было бы симъ невѣжественнымъ и живущимъ въ нищетѣ людямъ такъ легко увѣровать и дознать истину, если бы не открывалась явственно Божественная благодать и не представляла чудесъ, какъ бы въ поручительство вѣры“ (Бл. *Θεοδοριτῆς*. Стр. 251).

Апостоль говоритъ о любви и ставитъ ее выше всѣхъ даровъ, ибо безъ любви благодатные дары не имѣютъ значенія; въ 14 гл. Апостоль научаеъ разумному употребленію дара языковъ.

Относительно духовныхъ дарованій, о которыхъ Коринѣскіе христіане выразили свои недоумѣнія въ письмѣ, св. ап. Павелъ не хочетъ оставить ихъ безъ отвѣта (1). ²⁾ Апостоль напоминаетъ Коринѣянамъ ихъ состояніе въ язычествѣ. Тогда они служили мертвымъ, бездушнымъ идоламъ; они съ помраченнѣмъ здравѣмъ смысломъ шли къ идоламъ, не давая отчета въ томъ, что дѣлали, они подобны были безсловеснымъ рабочимъ животнымъ, которыхъ ведутъ на привязи (*кондоломъ безласнымъ яко ведоми ведостеся*) (2). Когда же Коринѣяне увѣровали во Христа, въ нихъ вселилась сила Божія, они стали говорить Духомъ Божиимъ, говорить въ Духѣ (*λαλει εν Πνευματι*). Сама вѣра—плодъ благодатнаго воздѣйствія Духа Божія. Только имѣющій Духа Божія можетъ исповѣдать Иисуса своимъ Господомъ, глаголющій Духомъ Божиимъ не произнесетъ анаѣемы на Иисуса (*Тѣмъ же сказую вамъ, яко никтоже Духомъ Божиимъ глаголяй речетъ анаѣема Иисуса; и никтоже можетъ рещи Господа Иисуса, точию Духомъ Святымъ*). По объясненію *Златоуста и бл. Θεодорита*, во 2 и 3 ст. Апостоль указываетъ различіе истинныхъ пророковъ отъ прорицателей языческихъ, говорившихъ въ изступленіи. Коринѣяне должны отличать Духа Божія, Который дѣйствуетъ въ христіанахъ, отъ того духа, который дѣйствуетъ въ язычникахъ. Тогда какъ духъ, дѣйствующій въ язычникахъ, омрачаеъ ихъ разумъ, поработаеъ волю: вдохновляемые имъ лжепророки и лжеучители приходили въ состояніе умоизступленія, лишались всякой свободы самообла-

²⁾ О духовныхъ же—περι σε των πνευματικων. Здѣсь разумѣется существительное *λαριδματος*, о духовныхъ дарованіяхъ

данія и произносили безмысленныя рѣчи, таковы предсказанія Циоія; Духъ Божій, обитающій въ христіанахъ, просвѣщаетъ ихъ умъ свѣтомъ истины, хранить ихъ отъ всего, что можетъ поработать ихъ духовную свободу. Другое отличіе Духа Божія отъ духа, вдохновлявшаго языческихъ прорицателей— въра въ Господа Христа, какъ Богочеловѣка и Искупителя: возбуждаемая благодатнымъ воздѣйствіемъ Духа Божія, она отличаетъ истиннаго пророка отъ языческаго прорицателя, который произноситъ анаѣму на Іисуса Христа, ненавидитъ имя Его) (3) ³⁾. Разнообразіе благодатныхъ даровъ не должно вести христіанъ къ раздѣленію; источникъ благодатныхъ даровъ одинъ—Богъ во св. Троицѣ. Благодатные дары св. Апостоль называетъ также служеніями (ибо благодатный даръ Господа обязываетъ христіанина на то или другое служеніе въ церкви), дѣйствіями (ибо благодатный даръ выражается въ тѣхъ или другихъ

³⁾ „Въ капищахъ идольскихъ, когда кто бывалъ одержимъ нечистымъ духомъ и прорицалъ, то, какъ бы ведомый и связанный, былъ увлекаемъ духомъ и нисколько не сознавалъ того, что говорилъ. Гадатаю свойственно быть въ изступленіи, терпѣть принужденіе и насиліе, увлекаться и неистовствовать, какъ бѣсноватому. А пророкъ не таковъ, но онъ говоритъ все съ трезвою душою и здравымъ разсудкомъ, зная, что онъ говоритъ. Такъ различай гадателя и пророка“. „Платонъ въ апологіи Сократа говоритъ: прорицатели и гадатели говорятъ много и хорошо, но сами вовсе не знаютъ того, что говорятъ“. „Циоія—какая то женщина, говорятъ, садилась на треножникъ Аполлоновомъ, лукавый духъ приводилъ ее въ изступленіе, и она, распустивъ волосы, начинала бѣсноваться, испускать изъ устъ пѣну, и въ такомъ изступленіи изрекать неистовыя слова“. „Когда ты увидишь, что кто нибудь не произноситъ имени Іисуса или даже анаѣматствуетъ Его, то онъ—гадатель; а когда увидишь другого, который обо всемъ говоритъ съ именемъ Его, то знай, что онъ—духовный“ (Златоустъ. Стр. 122—125).

дѣйствіяхъ) (4—6) ⁴⁾. Христіане не должны унижать значеніе однихъ благодатныхъ даровъ предъ другими: всѣ явленія Духа Божія полезны, спасительны для христіанъ. Каждому дается благодатный даръ въ той мѣрѣ, въ какой онъ полезенъ, спасителенъ для него (7) ⁵⁾. Апостоль переисчисляетъ девять чрезвычайныхъ благодатныхъ даровъ, которыми богата была церковь Апостольская: слово премудрости, слово разума, вѣра, дарованія исцѣленій, дѣйствія силъ, пророчество, различеніе духовъ, даръ языковъ, даръ истолкованія языковъ. Источникъ всѣхъ этихъ даровъ одинъ—Духъ Святой,—Онъ по Своему изволенію (а не по заслугамъ нашимъ) распредѣляетъ дары между вѣрующими (8—11).

Овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума о томъ же Дусь; другому же вѣра тѣмже Духомъ; иному же дарованія исцѣленій о томъ же Дусь; другому же дѣйствія силъ, иному же пророчество, другому же разсужденія духовомъ, иному же роти языковъ, другому же сказанія языковъ. Слово премудрости, λόγος σοφίας—даръ теоретическаго усвоенія христіанскихъ истинъ, даръ углубленнаго пониманія и изложенія христіанскихъ догматовъ. Кто имѣетъ сей даръ, тотъ отличается возвышенными созерцаваніями богословствующаго ума. Сей даръ имѣли, напр., св. ап. Іоаннъ Богословъ, св. ап. Павелъ. Слово разума, λόγος

⁴⁾ *Раздѣленія служеній суть, а тойжде Господь. „Услышавъ о дарованіи, получившій меньше, можетъ быть сталъ бы скорбѣть; но, услышавъ о служеніи, не станетъ; ибо это слово означаетъ трудъ и работу. Что ты скорбишь, говоритъ, если Богъ другому повелѣлъ трудиться больше, а тебя пощадилъ?“ (Златоустъ. Стр. 127—128).*

⁵⁾ *„Не сказалъ Апостоль: дается благодать, но явленіе, потому что и нынѣ сподобившимся всесвятаго крещенія благодать дается, но не явственно; а тогда они немедленно начинали и говорить разными языками, и творить чудеса“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 254).*

γνώσεως—даръ практическаго усвоенія истинъ Откровенія, въ примѣненіи ихъ въ жизни. Кто имѣеть сей даръ, тотъ знаетъ ученіе Христово, проникаетъ въ смыслъ тайнъ и заповѣдей Господнихъ, всею душою переживаетъ истину евангельскую, осуществляетъ ее въ своей жизни. Кто имѣеть сей даръ, тотъ богатъ практическими совѣтами, уроками какъ жить, какъ достигать вѣчнаго спасенія, хотя онъ и не въ силахъ изложить, преподать въ системѣ свое знаніе.⁶⁾ *Вѣра πιστις*—не вѣра въ догматы, которую имѣютъ всѣ христіане, а вѣра чудодѣйственная (Мѡ. 17, 20). *Дарованія исцѣленій, καρδιата ιαματων*—даръ исцѣлять больныхъ. *Дѣйствія силы, ενεργηματα δυναμεων*—даръ совершать другія чудеса, помимо исцѣленія больныхъ: изгонять бѣсовъ, воскрешать мертвыхъ, наказывать (св. ап. Павелъ, напр., ослѣпилъ волхва Елиму, св. ап. Петръ поразилъ смертію Аванію и Сапфиру—Дѣян. 13 и 5 гл.). *Пророчество, προφητεια*—даръ произносить будущее, открывать сокровенное. *Разсужденія духовомъ, σαχηρις*

⁶⁾ „Что же значить: слово премудрости? То, которое имѣлъ Павелъ, которое имѣлъ Іоаннъ, сынъ грома. А слово разума? То, которое имѣли многіе изъ вѣрующихъ, хотя имѣвши знаніе, но не бывшіе въ состояніи учить и удобно передавать другому то, что сами знали“ (*Златоустъ*. Стр. 130). „Словомъ премудрости называетъ Апостолъ не краснорѣчіе, но истинное ученіе, благодать котораго пріяли и самъ Божественный Апостолъ, и богумудрый Евангелистъ Іоаннъ, и Божественнѣйшій первоверховный изъ апостоловъ Петръ, и первый изъ мучениковъ блаженный Стефанъ. Ибо рыбаки, питающіеся трудами рукъ, не знающіе грамоты, не могли бы отважиться всенародно говорить и писать, даже слова и писанія свои исполнять самой великой, какая только возможна, силы, если бы не пріяли истинной премудрости отъ Божественнаго Духа. Другіе же изъ увѣровавшихъ, хотя имѣли вѣдѣніе Божественныхъ догматовъ, но не въ силахъ были, подобно имъ, говорить народу. И сіе было даромъ благодати Духа,“ (*Бл. Феодоритъ*. Стр. 254—255).

πνευματων—даръ различенія духовъ, даръ различать: кто говоритъ отъ Духа Божія, кто—обольститель. Этотъ даръ особенно необходимъ былъ во времена апостоловъ, когда много было Божественныхъ посланниковъ и много было лжепророковъ, лжеучителей. Сей даръ можно назвать даромъ сердце-вѣднїи. Онъ въ первые открылся у св. ап. Петра при обличенїи Анаанїи и Сапфиры (Дѣян. 5 гл.). *Роди языковъ, δευη γλωσσων*—даръ говорить на иностранныхъ языкахъ, которые не изучались раньше. Этотъ благодатный даръ содѣйствовалъ успѣшному распространенїю Евангелїя между всѣми народами вселенной. Въ этомъ дарѣ наша церковь видитъ отмѣну наказанїя, положеннаго за гордость и нечестїе строителей Вавилонской башни. Даръ языковъ призываетъ всѣхъ людей въ соединенїе, такъ что они начинаютъ понимать другъ друга и согласно славить Бога (кондакъ праздника св. Пятидесятницы: *егда снизшедъ языки сля, раздѣляше языки Вышній; егда же огненные языки раздаше, въ соединенїе вся призва и согласно славимъ Всесвятаго Духа*). — Сказанїе языковъ, *επιγυγια δουλω*—способность перелагать рѣчь, произнесенную на иностранномъ языкѣ, на понятный для слушателей языкъ. ⁷⁾

(Продолженіе будетъ).

⁷⁾ Чрезвычайныя благодатныя дарованїя можно раздѣлить на 3 группы: 1) одни изъ нихъ открывались въ области познанїя, учительства, таковы—*слово премудрости, слово разума, разсужденїя духовомъ*, другїя открывались въ области воли, практической жизни—*вѣра, дарованїя исцуплений, дѣйствїя силъ*, 3) наконецъ къ третьей группѣ относятся благодатныя дарованїя, открывавшіяся въ области чувства—*пророчество, даръ языковъ, даръ сказанїя языковъ* (См. у Розанова стр. 142—144). Почему въ настоящее время мы не видимъ такихъ разнообразныхъ чрезвычайныхъ благодатныхъ дарованїй? Не потому, что изсякла благодать Духа Божїя или умалилось благоволе-

Открытое письмо о. С. Старорусскому по поводу его статьи: „Прогрессивное движение въ нашемъ духовенствѣ“.

Только что прочиталъ я Вашу, о. Старорусскій, статью подь названіемъ: „Прогрессивное движение въ нашемъ духовенствѣ“ (Т. Еп. Вѣд. 1905 г. № 27 и отд. оттиски). Прочиталъ... и сильно призадумался. Прочиталъ... и глубоко поскорбѣлъ... Поскорбѣлъ и за самого себя, какъ чловѣка, етоящаго на порогѣ священства; поскорбѣлъ и за своихъ будущихъ, но „по духу“ и теперь уже собратій—пастырей церкви Православной. Какъ Вы именуете ихъ? *Нигилистами, атеистами* (стр. 2)... А за что? Заслужили ли они, эти вѣрные въ огромномъ своемъ большинствѣ (безъ исключеній нигдѣ не обойдетесь...) сыны церкви Православной, эти добрые дѣлатели нивы Христовой, такого съ вашей стороны позорнаго наименованія? Вы возразите—они высказываютъ нелѣпныя, богохульныя, противоканоничныя пожеланія... Пусть даже и такъ... Но неужели Вы забыли евангельскіе заветы, что грѣшниковъ увѣщевать должно *духомъ кротости*? Неужели не помните Вы, что кто скажетъ брату своему „рака“ повинешъ есть смерти? Ваше наименованіе пастырей церкви *нигилистами* не тоже ли самое?!... Далѣе. Пусть братъ Вашъ заблуждается... Но не Вы ли сами говорили въ первыхъ же строкахъ Вашей обличительной рѣчи, что пастыри должны откланяться на современное церковное движеніе, высказать свой взглядъ

ніе къ церкви Главы ея—Христа: Иисусъ Христосъ вчера и днесъ той же и по вѣки (Евр. 13, 8). „Обиліе видимыхъ благодатныхъ даровъ необходимо было только при первоначальномъ насажденіи вѣры Христовой для утвержденія ея въ грубой и чувственной средѣ тогдашнихъ іудеевъ и елленовъ. Когда же вѣра Господня разчелась по всѣмъ концамъ вселенной, необходимость сія миновалась“ (См. у Херакова стр. 234—235).

на дѣло—пусть рѣчь ихъ будетъ неправильна, пусть она будетъ антиканонична (гдѣ намъ знать всѣ каноническіе тонкости—и въ семинаріи и въ академіи мы вѣдь не видимъ ни одной, напр., книги соборныхъ правилъ..), но отнимете ли Вы совершенно всякое значеніе отъ такихъ рѣчей? Вы стоите на точкѣ зрѣнія каноновъ... и хорошо дѣлаете. Но, неужели заслуживаютъ страшнаго порицанія тѣ, кто стоитъ на точкѣ зрѣнія современной жизни, кто хочетъ сдѣлать каноны жизненными, законами *духа*, а не *плоти*... Да, повторяемъ, намъ нужно говорить, нужно высказываться. Долго заставляли насъ молчать. Долго страшила насъ даже самая мысль объ открытомъ, правдивомъ словѣ. Мы трепетали, боялись всего. О нашихъ нуждахъ намъ некому было печалиться. Для насъ близки были только столоначальники консисторій... и то не всегда. Говорить „по душѣ“ съ нашими архипастырями и теперь еще пустая мечта... Мы унижены, забыты... И вотъ открылась маленькая возможность сказать свое слово, высказать съ наболѣвшаго сердца о своихъ горестяхъ, нуждахъ и печаляхъ..., но что мы встрѣчаемъ здѣсь... наименованіе себя „*атеистами, нигилистами*“... Отъ насъ хотѣли слышать искреннее слово... слышали—и вмѣсто того, чтобы кротко увѣщевать, насъ ругаютъ. Не можемъ же мы „по старинѣ“ повторять въ настоящую тяжелую годину и для русской жизни, и русской церкви стереотипную фразу: „у насъ все обстоитъ благополучно“. Нѣтъ—слѣдуетъ говорить, говорить всю правду, не подкрашивая и не уменьшая фактовъ. Пусть раскрытіе язвъ церковной жизни будетъ болѣзненно, какъ для самихъ пастырей, такъ и для папсомыхъ... Но каждый, конечно, понимаетъ, что раскрытыя язвы гораздо легче поддаются излѣченію, чѣмъ скрытыя. Итакъ, лѣчите насъ, о. Старорусскій, врачуйте, а не браните, не насмѣхайтесь!..

Отвѣчать на Вашу статью по существу, обстоятельно въ настоящее время я не могу—мои нервы слишкомъ натянуты, и я боюсь, чтобы самому не впасть въ тотъ грѣхъ, въ какомъ пори-

цаю Васъ... Скажу я только кое-что, безъ всякихъ историческихъ справокъ, но *отъ души*...

Прежде всего. Вы браните пастырей Русской церкви за ихъ неразумныя якобы постановленія. Но Вы читали самыя постановленія ихъ *въ подлинникъ*? Или Вы всецѣло довѣряете нашей уличной, въ рѣшеніи особенно церковныхъ вопросовъ, прессѣ? — несчастнымъ жидовскимъ „Биржевымъ Вѣдомостямъ“ и нѣсколько только лучшимъ ихъ „Нашимъ Днямъ“? Вы *увѣрены*, что пастыри постановили именно такъ, какъ передано было въ означенныхъ Вами газетахъ? Неужели Вы не знаете, какія ошибки допускаютъ газетные репортеры при передачѣ фактовъ по ихъ даже спеціальностямъ? Неужели Вы не знаете, что люди свѣтскіе такъ мало свѣдуши въ церковныхъ дѣлахъ, что считаютъ возможнымъ задавать епископамъ вопросъ подобный тому: „Вы, Ваше Преосвященство, на архіерея экзамень держали?“ Сомнительный взяли Вы источникъ, нужно было его сначала провѣрить, а тогда уже и писать... А то вотъ Вы пишете, что Московское духовенство просить о сокращеніи церковнаго устава. А правда ли это? Въ дѣйствительности не о сокращеніи его оно просить, а о томъ, чтобы со временныя, если можно такъ выразиться, уставъ былъ сближенъ съ древне—греческимъ. Вѣдь не станете же, напр., Вы утверждать, что многіе обряды, которые теперь вошли и строго блюдутся при нашемъ архіерейскомъ служеніи, имѣютъ основанія въ греческомъ Служебникѣ? Объ уничтоженіи въ нашихъ богослуженіяхъ всего дѣйствительно лишняго, всякаго цезаризма и т. п. — развѣ просьба объ этомъ будетъ несправедлива?...

Далѣе. Если Вы хотѣли критиковать постановленія съѣздовъ въ этой редакціи, какаѣ была у Васъ подъ руками, то и критикуйте, но не извращайте смысла.

Вотъ Вы, напр., говорите, что духовенство хочетъ *извести, уничтожить* монастыри.

Откуда Вы это взяли? Прочтите на стр. 2-й Вашей статьи, что там написано. „Въ монастыряхъ, говорится тамъ, ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнему: благотворительность, ухаживанье за больными и вообще иоставить монастыри въ такія условія, что-бы они не вредъ, а пользу приносили государству и обществу“. Дѣло идетъ, какъ видите, вовсе не объ уничтоженіи монастырей, а только о приведеніи ихъ дѣятельности въ болѣе нормальныя условія. Вы, конечно, снова станете защищать нашу современную монастырскую жизнь, будете указывать на свѣтильниковъ, вышедшихъ изъ подъ крова ихъ... Да развѣ противъ этого кто спорить? Развѣ кто порицаетъ самыя монастыри? Развѣ кто говоритъ, что въ нихъ нельзя спастись, нельзя подвизаться? Говорятъ про ихъ унадокъ вообще—и для Васъ, конечно, не секретъ, что пьянство, развратъ и др. пороки свили себѣ прочное гнѣздо въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ обителѣй. И не въ правѣ ли потому духовенство желать уничтоженія этихъ пороковъ и замѣны ихъ дѣлами благотворенія? *Развѣ Вы то противъ этого?* Монашество, по постановленіямъ съѣздовъ, должно быть *дѣятельное*, а по Вашему *созерцательное*. По нашему же и то и другое: пусть, кто можетъ, ежеминутно предается молитвѣ, а кто не можетъ—пусть, вмѣсто гуляній по городу и прочихъ развлеченій, занимается дѣлами благотворительности, заниматься которыми не запрещаетъ никоимъ ни Евангеліе, ни св. Отцы... Не уничтожать хотятъ монастыри, а желаютъ видѣть въ насельникахъ ихъ дѣйствительныхъ свѣтильниковъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, потомучто они стоятъ не подъ снудомъ, а на свѣщницѣ... Наши монастыри посѣщались и посѣщаются множествомъ народа—и богатые, и убогіе, и знатные, и незнатные—всѣ идутъ въ наши св. обители съ своими горестями и печалями. И многіе, дѣйствительно, выходятъ изъ нихъ съ облегченною душою, но есть и такіе, которые возвраща-

ются изъ св. обителей съ горькими думами, тяжелыми впечатлѣніями.

Неужели, напр., Вы никогда не обращали вниманія на то, что въ нашихъ монастыряхъ (большинствѣ), куда не пойдешь, вездѣ натыкаешься на кружки и тарелки съ деньгами? Зачѣмъ смущать добрыхъ людей? Развѣ я, если захочу, а я несомнѣнно захочу, не найду куда мнѣ внести свою лепту—и для этого нужно ставить кружку или тарелку *въ самыхъ даже ракахъ св. угодниковъ?* Когда Вы бывали въ Саровской обители, и когда видѣли множество калѣкъ и убогихъ, окружавшихъ Васъ со всѣхъ сторонъ—неужели не приходила Вамъ въ голову мысль—зачѣмъ они валяются по папертямъ, въ пыли и грязи? Развѣ нельзя для нихъ устроить богадѣльни? Для дѣтей—пріюты? Для мало-мальски способныхъ къ труду—дома трудолюбія? Если всѣмъ этимъ занялись бы монашествующіе, то развѣ они измѣнили бы Христу и Его завѣтамъ? Вѣдь не больше соблазна было бы для нихъ на этомъ поприщѣ, чѣмъ испытываютъ они, наблюдая за гостиницами, лавками и проч.

Правда Ваша, повторяемъ, любить нашъ народъ св. обители, но вмѣстѣ съ тѣмъ и смущается... Народъ несетъ въ нихъ свои горести и не всегда уходитъ ими утѣшенный. Народъ несетъ въ обители свои послѣдніе гроши, а куда они идутъ, не видятъ. Онъ даетъ ихъ на добрыя дѣла, а гдѣ они? Пройдите и Вы по всей Руси православной и убѣдитесь—занимаются ли наши св. обители дѣлами христіанскаго благотворенія сообразно съ тѣми средствами, какими онѣ располагаютъ!.. Вы приводите примѣры древности, а мы говоримъ о современномъ состояніи монастырей... и не корить, и не насмѣхаться (стр. 12) слѣдовало бы надъ пожеланіемъ нашихъ пастырей, а почувствовать и помочь имъ; сказать вмѣстѣ съ ними отъ чистаго сердца: „охъ, много грѣховъ за нами накопилось.. до проститъ намъ Господь!.. постарается, чтобы итъ было поменьше...“

Вопросы о второбрачїи священниковъ, ви́шнемъ ихъ видѣ, хожденїи въ театрѣ и проч.—вопросы очень важныя и интересныя. Большое спасибо Вамъ за то, что Вы ихъ поднимаете..., но рѣшать ихъ съ одного взмаха пера невозможно. Въ ихъ рѣшенїи должны принять участїе сами пастыри Православной Церкви— нужно и съ ними посоветоваться, а потомъ уже и дать тотъ или иной отвѣтъ. Можете ли, напр., Вы, монашествующїе, *) говорить о состоянїи духа молодого вдовца? Можете ли Вы судить въ достаточной степени о тѣхъ невзгодахъ, горестяхъ и печаляхъ, которыя ему приходится переносить? Не подумайте, Христа ради, что я противъ каноновъ... Нѣтъ, повторяю только—рѣшить этотъ вопросъ безъ голоса пастырей значитъ совершить великїй грѣхъ противъ нихъ. Пусть они рѣшаютъ его сами и, если рѣшенїе ихъ будетъ даже антиканонично, грѣхъ на ихъ душѣ, съ нихъ и Господь взыщетъ. А кто знаетъ? Можетъ быть они то (пастыри) чистымъ сердцемъ, „не мудрствуя лукаво“, рѣшаютъ его именно такъ, какъ угодно Господу, а не людямъ. Вѣдь, по слову Евангелїя, „суббота человѣка ради, а не человѣкъ субботы...“

О ви́шнемъ видѣ священно-служителей также интересно и полезно потолковать. Для насъ, людей въ этомъ отношенїи непросвѣщенныхъ, очень темно—почему именно священно-служители должны носить такую одежду, а не иную. Гдѣ основанїя? И, если дѣйствительно основанїя есть, то почему же заграничные священнослужители, съ разрѣшенїя Святѣйшаго Синода, носятъ костюмы обычныя, штатскїе? Православный священнослужитель долженъ быть однимъ, какъ по духу, такъ и по ви́шнему своему виду—живетъ ли онъ въ Парижѣ, Берлинѣ или глухомъ селѣ Уфимскомъ... И относительно волосъ священнослужителей:—если каноны говорятъ въ пользу длиннаго ихъ ношенїя, то чѣмъ объяснить разрѣшенїе стричь волосы тѣмъ же заграничнымъ священнослужителямъ? Да

*) Почему авторъ думаетъ, что статья: „Прогрессив. движен.“ писана монахомъ? Р.

и есть ли каноны то? А у св. апостола Павла даже сказано: „Не- сама ли природа учить васъ, что если мужъ растить волосы, то это безчестье для него“ (1 Корн. XI, 14).

Противъ желанія пастырей соблюдать для ищущихъ священнаго сана каноническій возрастъ, не возражаетъ, да едва ли и будетъ возражать и о. Ст—ий. Не все, значить, уже плохо въ постановленіяхъ пастырей, разбираемыхъ имъ. Дѣйствительно, испытывать да испытывать нужно было бы кандидатовъ священства, а равно ищущихъ „ангельскаго чина“.. и тогда только ставить ихъ „пастырями и хранителями душъ“.

Мы окончили. Повторяемъ, что наша замѣтка не имѣла въ виду подробнаго и обстоятельнаго разбора Вашей обстоятельной статьи. Мы хотѣли только выразить тѣ чувства, какія возбудила она въ насъ, и отчасти показать нашимъ будущимъ собратьямъ — пастырямъ Христовой Церкви, что не всё еще ихъ только осуждаютъ; что есть люди, которые живутъ ихъ горестями, печалами, интересуются ихъ запросами, готовы помочь имъ... Настолько, конечно, насколько это въ ихъ силахъ... Господь, братіе, да поможетъ намъ!

С. А.

„Выборщики“ членовъ Государственной Думы отъ духовенства.

Влагочестивѣйшій Государь всея Россіи, Императоръ Николай Александровичъ, Высочайше соизволилъ, Манифестомъ отъ 6 августа сего 1905 года, учредить Государственную Думу и утвердить положеніе о выборахъ въ Думу, въ увѣренности, что избранные довѣремъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работѣ съ Правительствомъ, покажутъ себя предъ Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ

они призваны къ сему великому дѣлу, и окажутъ Ему полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ Его на благо общей нашей матери Россіи, къ утверженію единства, безопасности и величія Государства и народнаго порядка и благоденствія“. (Слова изъ Манифеста). По „положенію о выборахъ въ Думу“ избраніе членовъ Государственной Думы по губерніямъ и областямъ (ст. 1. п. а) производится губернскимъ избирательнымъ собраніемъ... изъ выборщиковъ, избираемыхъ съѣздами: а) уѣздныхъ землевладѣльцевъ и т. д. (ст. 3);—въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ участвуютъ:... и д) уполномоченные отъ священно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею. (ст. 12 означенные въ пунктахъ:.. и д) статьи 12 уполномоченные и отъ священно-служителей избираются на предварительномъ ихъ съѣздѣ. Смотри по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда съездъ, или образуется нѣсколько отдѣльныхъ съездовъ согласно росписанію, установленному губернаторомъ (ст. 14); выборы на съездахъ производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами (ст. 40); уполномоченные отъ съездовъ признаются („равно съ выборщиками“) лица, за коихъ подано болѣе половины голосовъ, участвующихъ въ съѣздѣ, въ порядкѣ большинства полученныхъ балловъ“. (ст. 42).

Такимъ образомъ, на основаніи указанныхъ статей и пунктовъ „положенія о выборахъ въ Государственную Думу“, *уполномоченные отъ священно-служителей*, послѣ баллотировки на предварительныхъ съездахъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства (ст. 14), могутъ стать „выборщиками“ губернскаго избирательнаго собранія. Изъ числа этихъ „выборщиковъ“, всѣми „выборщиками“ въ общемъ губернскомъ избирательномъ собраніи избирается положенное росписаніемъ число членовъ Думы (ст. 49). Слѣдовательно, „Положеніемъ о выборахъ“ предоставляется *право и возможность священнослужителямъ быть членами Государственной Думы.*

Безъ сомнѣнія православное духовенство съ радостію и съ теплою благодарностію, съ вѣрноподданическимъ усердіемъ и преданностію готово содѣйствовать Вѣщеносному и Миропомазанному въ перкви Монарху и общей Матери Россіи выйти съ торжествомъ изъ постигшихъ нынѣ тяжкихъ испытаній. Правда, православное духовенство не политиканствуетъ, особенно въ духѣ подражанія западно-европейскимъ, очень не безмятежнымъ, порядкамъ и даже не способно увлекаться предвыборной агитаціей въ пользу исключительно „своей программы“. Универсальная вселенскость православно-церковнаго ученія, выразителемъ и представителемъ котораго является духовенство, всегда стояло выше всякихъ временныхъ теченій и партійныхъ взглядовъ. Съ другой стороны духовенство до—Петровской Руси, въ „Освященномъ соборѣ“, потомъ обратившимся въ земскій соборъ, по праву принимало живѣйшее участіе въ дѣлахъ законодательства, управленія и суда. По мнѣнію знатоковъ русской жизни, „русское государство своимъ внутреннимъ единствомъ, цѣлостію и крѣпостію духовной обязано именно Церкви, и іерархи православные были въ то же время и главными зиждителями нашего государственнаго строя и величія; по имъ было *противно политическое* властолюбіе“ (И. С. Аксаковъ). Значить, предоставленіе священно-служителямъ православной Церкви права и возможности быть членами въ Государственной Думѣ, имѣеть за собой и историческое основаніе.

Это новое право для духовенства юридически санкціонировано съ высоты Престола Царскаго въ первый разъ въ исторической жизни русскаго духовенства. Очевидно, такимъ образомъ, настаетъ особый моментъ, съ котораго начинается особая эпоха въ жизни какъ русскаго духовенства, такъ и русской — православной Церкви. Нужно не только сочувствовать этому новому праву, но и съ живѣйшимъ интересомъ воспользоваться имъ на общее благо, величіе и славу.

Въ виду полной неизвѣстности будущей дѣятельности и направленія всей вообще будущей первой Государственной Думы, нельзя пока идти далѣе благожеланій представителямъ отъ духовенства въ Думѣ о томъ, чтобы число членовъ отъ духовенства было живое и дѣйствующее. Согласно ст. 54 и 58 „Учрежденія Государственной Думы“ заявленіе, подписанное тридцатью членами Г. Д., обязательно вносится предсѣдѣтелемъ Г. Д. на разсмотрѣніе соответствующаго отдѣла или на обсужденіе Общаго Собранія. Стало быть, въ случаѣ заявленія объ отменѣ или измѣненіи дѣйствующаго или изданія новаго закона, чтобы придать юридическое значеніе заявленію, нужно подписаться подъ заявленіемъ тридцати солидарнымъ членамъ Г. Д. Посему весьма свойственно скромное желаніе духовенства, чтобы въ Государственной Думѣ было это минимальное число членовъ отъ духовенства.

Такъ какъ процессъ избранія выборщиковъ по губерніямъ, областямъ и уѣздамъ представляетъ собой наиболѣе трудную и сложную операцію, то не лишне, кажется, въ виду новизны дѣла, ознакомиться съ этой операціей.

Можно полагать, что росписаніе уѣздныхъ и отдѣльных сѣздовъ уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и отъ священно-служителей, установленное губернаторомъ, на основаніи дѣйствующихъ законовъ и указовъ съ вѣдома и согласія епархіальнаго Епископа, будетъ заранѣе опубликовано. Можно полагать, что число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на этихъ сѣздахъ, определяется количествомъ земли, по одному уполномоченному на полный избирательный цевзъ (ст. 15 „положенія о выборахъ въ Г. Д.“), установленный росписаніемъ въ „приложеніи къ статьѣ 12“ Для большей ясности далѣе предлагается таблица, въ которой показано количество земли священно-служителей по уѣздамъ нашей Тамбовской епархіи, росписаніе избирательнаго земельного цеза по уѣздамъ Тамбовской губерніи и число выбор-

щиковъ отъ землевладѣльцевъ вообще, такъ же по уѣздамъ, согласно росписанія въ „приложеніи къ ст. 4“. Свѣдѣнія о количествѣ земли священно-служителей, владѣющихъ въ уѣздахъ церковною землею, заимствованы изъ „справочной и памятной книжки“ по Тамбов. епархіи за 1902-й годъ, свящ. І. М.—ва.

Название уѣздовъ.	Колич. земли священ.-служ. въ десятинах.	Росписан. избирательнаго земельного цѣнга въ десятинахъ.	Число выборщиковъ по уѣздамъ.
1. Тамбовскій	6. 392	150	10
2. Борисоглѣбскій	5. 329	150	6
3. Елатомскій	2. 820	175	4
4. Кирсановскій	4. 822	150	9
5. Козловскій	6. 745	125	7
6. Лебедевскій	3. 732	150	2
7. Липецкій	3. 244	150	2
8. Моршавскій	5. 663	175	7
9. Опасскій	2. 309	200	1
10. Темниковскій	2. 421	200	4
11. Усманскій	3. 712	125	4
12. Шацкій	4. 306	200	6
И т о г о в ъ	—	—	62

Такимъ образомъ, изъ этой сравнительной таблицы видно, что для избранія, напр., по Шацкому уѣзду, шести выборщиковъ въ сѣздѣ уполномоченныхъ отъ священнослужителей Шацкаго уѣзда должно явиться не менѣе—21; въ сѣздѣ уполномоченныхъ отъ священнослужителей Тамбовскаго уѣзда—не менѣе—42 священниковъ или діаконовъ. При этомъ нужно помнитъ, что для избранія тѣхъ—же указанныхъ въ росписаніи уѣздныхъ выборщиковъ, напр. въ Шацкомъ уѣздѣ—6, а въ Тамбовскомъ 10, будутъ участвовать не одни уполномоченные отъ священно-служителей, но вообще всѣ землевладѣльцы уѣзда в поэтому число лицъ, участвующихъ въ избраніи выборщиковъ, значительно больше. Изъ сказаннаго же слѣдуетъ, что избраніе членовъ Г. Д. отъ духовенства будетъ трехстепенное. Сначала, напрямѣръ для Тамбовскаго уѣзда, на предварительномъ сѣздѣ священно-служителей уѣзда изъ 193 священниковъ и протоіереевъ и 104 діаконовъ будетъ избрано сорокъ два уполномоченныхъ (первая степенъ); за тѣмъ эти 42 вмѣстѣ съ другими землевладѣльцами уѣзда, положимъ ихъ въ 150, изъ общаго всего числа явившихся въ сѣздѣ, положимъ изъ 180, должны будутъ избрать десять выборщиковъ (2-омъ степенъ), и наконецъ послѣдніе десять выборщиковъ уѣзда вмѣстѣ съ другими уѣздскими всего въ числѣ 62 землевладѣльцевъ, 92 уполномоченныхъ отъ волостей и 26 городскихъ избирателей должны будутъ избирать членовъ Государственной Думы въ числѣ двѣнадцати отъ Тамбовской губерніи (3-я степенъ). Вторая степенъ выборовъ для духовенства, такимъ образомъ, имѣетъ роковое, рѣшающее значеніе, потому что при извѣстныхъ условіяхъ на этой степеніи всѣ уполномоченные отъ духовенства легко могутъ забаллотировываться, выдти въ тиражъ погашенія! И тогда, въ застрахованіе отъ столь печальнаго и нежелательнаго конца, можно или пожелать аналогичной послѣдовательности въ выборахъ отъ уполномоченныхъ духовенства, какъ и уполномоченныхъ отъ

крестьянъ (ст. 49), или надъ этимъ условіемъ покрѣче задуматься....

Священникъ П. Благонадсждинъ.

Замѣтка по поводу „Маленькаго наброска-- На прозѣркѣ душъ“.

Въ 35 № Епарх. Вѣд. (за вып. годъ) почтенный о. Ѳ. С-въ рисуетъ картину сборовъ нѣкоего сельскаго батюшки о. Николая. Безотрадная картина!.. Однако, о. Ѳ. старается, повидимому, *сладить* эту безотрадность и показать, что „не такъ ужъ страшень нечистый сатана, какъ его малюютъ“. По его словамъ, „мужики охотно давали о. Н. рожь“, и хотя и подшучивали надъ нимъ, по поводу его побирачничества, но „ласково, деликатно, одобительно“. (1467 стр.) Да и сынъ о. Н., рѣшившійся было уже „бросить совсѣмъ эту канитель“ (1469 ст.), т. е. сборы ругой, которыми „возмущился“ (1467 ст.) вдругъ осѣняется „идеалистическими мыслями и рѣшаетъ, что, *нужно мириться* съ маленькими непріятностями и *поддерживать этотъ обычай* (т. е. сборы) въ цѣляхъ пастырскихъ“ (1469 стр.) Въ концѣ концовъ, о. Н., постѣ перваго же сбора, представлявшагося его воображенію „перспективой непріятной“ (тамъ же), „неожиданно испытываетъ полное душевное удовлетвореніе“ (стр. 1476).

Мы не согласны съ о. Ѳ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли, по совѣсти, сказать, чтобы крестьяне *не тяготились* нашими сборами и „охотно“, будто бы, давали намъ за пустяковую работу трудовое зерно? Въ большинствѣ сами бѣдные нищіе, едва „до нови“ пропитывающіяся, они о „подаяніи посамъ“ общно такъ между собою говорятъ: „мало дать — стыдно, много — себѣ обидно“. Значить, въ обоихъ случаяхъ чувствуютъ себя *тяжело*. А нѣкоторые крестьяне посмѣлѣе, такъ тѣ прямо заявляютъ пастырю—сборщику: „тебѣ, батюшка, да-

ена земля, ты и пользуйся *своею* частью, а мое — не тронь“.. Да, наконецъ, и самъ о. Н., какъ подходитъ время сборовъ, „каждый годъ въ это время чувствуетъ какую-то тягость на душѣ, оттягиваетъ провѣрку душъ до сентября и радъ бываетъ, если не успѣваетъ обойти все село: все-таки поменьше душевныхъ волненій“ (1468 — стр.). Отчего же эта тягость? Самъ о. Ѳ. объясняетъ причину ея, „Прочтеть“, пишетъ онъ, „батюшка семейный списокъ, вычеркнетъ умершихъ, выпишетъ народившихся и, такъ сказать, *переминается, ждетъ*, (это ли не ужасъ?) чтобы прихожане сами догадались предложить ему рожь и яйца. Но нѣкоторые не догадывались. Батюшка поговоритъ о погодѣ, о посѣвѣ, и, наконецъ, *самъ* деликатно напомнитъ о „ржицѣ“ и „яичкахъ“. (Рожь какъ то невольно превращается во „ржицу, а яйца — въ яички“).. Такъ картинно, живо изображаетъ о. Ѳ. *трагическое*, можно сказать, положеніе побирающагося пастыря.. Несомнѣнно, онъ *самъ* выносилъ въ душѣ это положеніе, иначе не могъ бы такъ написать. И тѣмъ болѣе страшнымъ намъ кажется, что о. Ѳ. беретъ это положеніе подъ свою защиту, хочетъ „поддержать“ его... Но это между прочимъ. Будемъ продолжать характеристику замѣтки. И вотъ, чтобы избѣжать душевной тягости при сборахъ, о. Н. придумываетъ способъ „замѣнить сборъ печеныхъ хлѣбовъ при молебнахъ мѣрой ржи съ cadaго двора за весь годъ и тѣмъ какъ бы „уничтожить сборъ ржи на сѣмяна“ . (1468 стр.) Иначе сказать, о. Н. старается какъ бы *облагородить* этотъ нищенскій обычай, давши ему опредѣленную, законную санкцію. Но встати ужъ сказать — и эта, такъ называемая, санкціонированная плата за пастырскій трудъ или такса чуть ли еще не тягостнѣе бываетъ для васъ. Развѣ не „коробитъ“ cadaго священника, когда послѣ извѣстной требы мужичекъ вынимаетъ изъ кармана свой тощій кошель и, смотря въ упоръ на батюшку, спрашиваетъ: „ну, папаша, сколько же за труды-то положить?“ И нерѣдко начинается лада, если только свя-

щенникъ способенъ ладиться, въ противномъ случаѣ, онъ убѣгаетъ скорѣе въ алтарь и политически представляетъ производить ладу псаломщику. Говорить ли о торговлѣ при свадьбахъ? Упомянуть ли о традиціонныхъ приносахъ?. Все это давно уже стало „притчею въ языцѣхъ“ и позорить, тяжело позорить честь православнаго священника...

Нѣтъ, *все эти сборы и съ таксой и безъ таксы* нужно обязательно и *въ корнѣ* уничтожить, какъ явленіе безусловно ненормальное, тормозящее святое пастырское дѣло, а иногда даже и совершенно его парализующее. *) Пора, давно пора все это побирашничество замѣнить опредѣленнымъ жалованьемъ духовенству. И голосъ нашъ не одинъ. Не говоря уже о рѣзкомъ протестѣ самихъ крестьянъ противъ таксы, устанавливаемой духовенствомъ въ силу жизненной необходимости (см. Сельскій Вѣстникъ за 1903 г. въ „вопросахъ и отвѣтахъ“), какъ духовная, такъ и свѣтская печать единодушно говоритъ за радикальную перемѣну стараго режима въ вопросѣ о матеріальномъ обеспеченіи православнаго духовенства. Очевидно, вопросъ этотъ *созрѣлъ*. Жаль только, что, не соображаясь съ его важностію и сложностію, нѣкоторые борзописцы—корреспонденты слишкомъ ужъ развязно и легкомысленно рѣшаютъ его.

Такъ, по мнѣнію нѣкогого „Многихъ“ (Сын. От. 1905 г. № 164) довольно для священника 300 рублей въ годъ. А если, резонируетъ онъ, кто не можетъ жить на 300 руб. въ годъ,— пусть уходитъ, пусть найдетъ новый родъ занятій, который дастъ больше дохода“.. Нѣтъ, господа, такъ, „съ плеча“, какъ говорится, нельзя рѣшать вопросы жизни. „Помиложите, вѣдь 300-то руб. выходитъ у батюшки на одну только прислугу— работника и работницу (жалованье+содержаніе). Чѣмъ же жить самому-то съ семействомъ? И на какія средства дѣтей воспитывать?. Прислугу не нанимать? Но тогда, за недоугомъ

*) См. въ 15 и 16-мъ №№ Церк. Вѣстн. за 1901 годъ нашу статью— „Избитый вопросъ“.

по дѣламъ полевымъ и домашнимъ—хозяйственнымъ, будетъ страдать собственно пастырское дѣло. Дѣтей оставлять безъ образованія? Но не жестоко ли это будетъ съ точки зрѣнія самого же г. Многихъ, такъ горячо ратующаго за образованіе (С. От. 156 №)? И почему это тому же г. Многихъ кажется слишкомъ ужъ большою сумма 1000 рублей для священника? Намъ кажется, что если бы онъ вдумчиво отнесся къ взятому имъ вопросу и обстоятельно вникнулъ бы въ семейный и служебно-пастырскій бытъ православнаго духовенства, то не сталъ бы въ серьезномъ органѣ „веселыя шутки шутить“, предлагая священнику „лапти и зипунъ“. Слишкомъ ужъ откровенно-грубо и несправедливо г. М. высказываетъ свою апатію къ „лохматому и жадному попу“. *) А надо бы прежде всего вникнуть и обсудить, отчего это русскій попъ сдѣлался „лохматымъ и жаднымъ“? Уничтожьте причину—исчезнутъ и ея послѣдствія. Мы отъ души желаемъ, чтобы свѣтская пресса была безпристрастна и правдива въ рѣшеніи жизненныхъ вопросовъ, касающихся духовнаго сословія, которое, въ лучшей своей части, стремится къ единенію съ народомъ, и давно сердечно желаетъ, чтобы уничтожились всѣ преграды, препятствующія этому единенію... Но возвратимся опять къ „наброску“ о. Ѳ. Возникаетъ сомнѣніе. Въ случаѣ, если дадутъ жалованье духовенству, не будетъ ли это нововведеніе служить тормазомъ для „пастырскихъ бесѣдъ по душамъ въ домахъ прихожанъ?“ Думаемъ—едва ли. Разумѣемъ, конечно, искреннихъ священниковъ. По нашему должно быть такъ. Всякій добрый пастырь, „взявъ“, какъ говоритъ о. Ѳ., въ руки исповѣдную книгу и трость, но уже безъ карзины и веретья, пусть идетъ къ своимъ словеснымъ овцамъ и бесѣдуетъ, особенно въ тѣхъ домахъ, которые имъ „давно памѣчены“. Скажете: а много ли найдется такихъ добрыхъ, безкорыстныхъ пастырей? Ничтожныя еди-

*) Слова—Л. Толстого. Но мы имѣемъ въ виду общій тонъ статьи г. Многихъ, поддерживающаго эту характеристику „великаго писателя“ и особенно бьющаго на поповское корыстолюбіе.

ниды. Большинство же будетъ—двадцатники, чиновники духовнаго вѣдомства, которые безъ интереса матеріальнаго не пойдутъ по домамъ. И слава Богу! Позволяемъ себѣ думать, что такіе священники, которые въ свои ихъ пастырскихъ обязанностяхъ руководятся *прежде всего* матеріальными расчетами, уже не пастыри, а наемники, „стригущіе лишь волну съ овецъ“ и не помышляющіе „да ваяжить обрящутъ для нихъ?“ Если такіе іереи и ходятъ по дворамъ, то не производятъ ли они въ приходѣ больше соблазна, чѣмъ пользы?. Итакъ, высказываясь безусловно противъ *всякихъ* сборовъ въ приходѣ, мы полагаемъ, что посѣщенія священникомъ домовъ своихъ прихожанъ *совершенно необходимы*, какъ для знакомства съ ихъ бытомъ, такъ и для нравственнаго воздѣйствія пастыря на пасомыхъ, жаждущихъ живого слова. А при домашней обстановкѣ, это слово особенно бываетъ дѣйственно, и тѣмъ болѣе, когда оно не будетъ пріурочиваться къ сборамъ „ржицы и яичекъ“. И думается намъ, что такое безкорыстное посѣщеніе пастыремъ своихъ пасомыхъ, безъ всякихъ политическихъ подходовъ и деликатныхъ напоминаній о „ржицѣ и яичкахъ“, высоко подниметъ авторитетъ приходскаго священника и поставитъ его на пьедесталъ „отца, воистину пекущагося о чадахъ своихъ“, того добраго евангельскаго пастыря, „голосъ котораго овцы“, ввѣренныя его попеченію, „смышать, и по немъ идутъ, яко вѣдаютъ гласъ его“.

Священникъ села Сукманки, *Василій Владиміровъ*.

Изъ жизни семинаріи.

22-го сентября въ Тамбовской духовной семинаріи, день основанія семинаріи и годичнаго общаго собранія членовъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ, по обычаю праздновался Архіерейскимъ служеніемъ. Наканунѣ была совершена всенощная о Рек-

торомъ семинаріи въ сослуженіи о. духовника семинаріи и о. эконома Епархіального общезиція. Служба была отиравлена св. равноапостольнымъ Кириллу и Меодію, во имя которыхъ и самый храмъ въ семинаріи. Литургію 22-го совершалъ Преосвященнѣйшій Иннокентій въ сослуженіи: Ректора семинаріи, Архимандрита Θεодора, о. кафедральнаго протоіерея М. Озерова, о. протоіерея М. Назарьева, о. ключаря св. Тихона Поспѣлова, св. Александра Савостьянова и о. духовника семинаріи св. Павла Добротворцева. Во время часовъ Преосвященный посвятилъ трехъ воспитанниковъ семинаріи VI кл. въ стихарь: Доброхотова Алексѣя, Боярскаго Георгія и Бѣляева Василя. Во время литургіи пѣли пѣвчіе семинарскаго хора.

Послѣ заамвонной молитвы Владыка сказалъ поученіе, *) въ которомъ провелъ параллель между духовной школой до реформеннаго времени и теперешней со стороны тѣхъ настроеній, какія воспитывала прежняя бурса въ своихъ питомцахъ и какія даетъ нынѣшняя школа.

Послѣ литургіи и благодарнаго молебна Владыка вмѣстѣ съ духовенствомъ проелѣдовалъ въ актовъй заль семинаріи, гдѣ собрался весь наличный составъ корпораціи, воспитанниковъ и члены Попечительства. Здѣсь послѣ встрѣчи Владыки пропѣтъ былъ пѣвчими концертъ и послѣ него прочитанъ былъ годичный отчетъ Попечительства и предложены были на обсужденіе общаго собранія вопросы: 1) объ утвержденіи самого отчета; 2) объ избраніи въ почетные члены Попечительства игумена Саровской пустыни о. Героея; 3) объ избраніи въ члены совѣта попечительства вмѣсто покойнаго В. М. Аносова ²⁾ прот. Зеленева и прот. Назарьева и 4) объ оставленіи членами ревизіоннаго комитета о. прот.

*) См. выше.

²⁾ Покойный В. М. Аносовъ оставилъ по духовному завѣщанію въ пользу попечительства 3000 руб., такъ что проценты съ этой суммы будутъ давать ту же сумму годичнаго взноса, которую онъ дѣлалъ при жизни.

С. Вѣльскаго, смотрителя 1-го Тамб. д. уч. М. Як. Монастырева и смотрителя Серафимовскаго училища В. И. Казанскаго.

Послѣ рѣшенія этихъ вопросовъ былъ прочитанъ краткій отчетъ за истекшій учебный годъ и были розданы наградныя книги тѣмъ воспитанникамъ, которые были удостоены ихъ послѣ экзаменовъ за отличные успѣхи. Послѣ раздачи книгъ были пропѣты стихи „Научи меня Боже любить.., потомъ „Достойно есть“ и Владыка, благословивъ собравшихся и похваливъ за пѣніе, оставилъ актовъ залъ семинаріи и прослѣдовалъ въ квартиру о. Ректора, гдѣ былъ предложенъ чай всѣмъ участникамъ праздника. Послѣ непродолжительной бесѣды по разнымъ вопросамъ, интересующимъ теперь общество, Владыка отбылъ изъ семинаріи.

25-го сентября въ воскресенье предъ литургіей въ семинарской церкви совершено было о. духовникомъ семинаріи таинство св. крещенія надъ обратившимся въ христіанство изъ еврейства Лейбой Соколовскимъ, нареченнымъ въ св. крещеніи Львомъ. Новокрещенный тутъ же въ семинарской церкви отстоялъ первую божественную литургію и приобщенъ былъ св. Христовыхъ Таинъ. Предъ приобщеніемъ Св. Таинъ о. Ректоръ обратился къ новокрещенному съ небольшимъ назиданіемъ приблизительно слѣдующаго содержанія: „Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ призвалъ тебя, друже и новый нашъ брате, къ Себѣ въ Свою св. Церковь. И мы уже дѣти ея и члены съ радостію привѣтствуемъ твое вступленіе и принимаемъ тебя къ себѣ въ наше братство. Входи въ него безъ всякаго смущенія и боязни, ибо Господь, призавшій тебя, съ любовію приѣмлетъ всякаго грѣшника, приходящаго къ Нему. На то Онъ и пришелъ въ міръ, чтобы спасти грѣшниковъ отъ власти діавола, отъ котораго ты нынѣ отрекся. И мы всѣ грѣшники отъ утробы матери нашей, но призваны ко спасенію Господомъ и вѣруемъ, что Онъ силенъ спасти насъ. Знай также, что здѣсь, въ Церкви, Господь уже не дѣлаетъ различія между людьми по племенамъ и родамъ, здѣсь нѣтъ уже ни Еллина, ни Іудея... а всѣ одинаково

братя между собой и дѣти одного Отца Небеснаго. Итакъ, вступай въ союзъ нашъ безъ страха и смущенія. Ты найдешь здѣсь въ нашей Церкви много знакомаго и роднаго тебѣ и по прежней вѣрѣ. Вѣдь и мы сѣмя Авраамле и дѣти Праотцовъ Вашихъ. Вѣдь и мы почитаемъ и ублажаемъ Авраама, Исаака, Иакова, Ноя, Моисея, Давида, Илію и Елисея и всѣхъ другихъ Вашихъ и нашихъ пророковъ. Вѣдь и Христосъ Спаситель Вашъ по плоти и Апостолы тоже Ваши по плоти и чада обрѣзанія. Вотъ знакомыя для тебя лица, которыя встрѣтятъ тебя въ Церкви Христовой: и это, конечно, не всѣ, ихъ больше, но не время перечислять ихъ теперь. Найдешь ты здѣсь ученіе, знакомое тебѣ, ибо вѣдь главныя заповѣди закона Моисеева: „возлюбиши Господа Бога Твоего всѣмъ сердцемъ... и ближняго твоего какъ себя самого“... это и наши главныя христіанскія заповѣди. Итакъ, снова скажу тебѣ: входи въ нашу Церковь безъ страха и смущенія; только вноси сюда въ сердцѣ своемъ горячую вѣру и любовь. Съ вѣрой и любовію входи чаще сюда въ храмъ нашъ на молитву, съ вѣрой и любовію поучайся въ законѣ нашемъ и св. Писаніи. Тебѣ нужно теперь знать наше Евангеліе, гдѣ Самъ Господь устами Своихъ Апостоловъ будетъ учить тебя. Читай его чаще и усерднѣе. Ты увидишь въ немъ всю исторію жизни Господа, увидишь, какъ чудно и какъ точно исполнились на Немъ слова древнихъ Вашихъ Еврейскихъ Пророковъ: Исаи, Михея, Захаріи, Іереміи и другихъ, исполнились и въ рожденіи Его и въ дѣлахъ и въ страданіи. Наипаче же помни о страданіяхъ Господа, объ Его крестѣ, которымъ Онъ спасъ насъ. Ибо какъ Вы, Евреи, имѣли у себя жертвы и думали, что кровь воловъ и агнцевъ очищаетъ отъ грѣховъ, такъ и мы вѣруемъ, что кровь Господа, пролитая Имъ на крестѣ, очищаетъ насъ отъ грѣховъ и спасаетъ насъ. Да и тѣ жертвы еврейскія прообразовали эту Голгоескую жертву—Господа. Въ память и постоянное воспоминаніе этой спасительной Голгоеской жертвы, въ память

Своихъ страданій и смерти Господь и оставилъ намъ это Таинство евхаристіи, къ которому ты теперь приступаешь. Почитай св. Евангеліе и ты найдешь тамъ разсказъ, какъ Господь І. Христосъ на канунѣ Своихъ страданій совершилъ съ учениками послѣдній разъ Вашу Еврейскую пасху и тутъ же на вечера, взявъ хлѣбъ, благословилъ его и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое, еже за вы лошное во оставленіе грѣховъ. Потомъ взялъ чашу съ виномъ, благословилъ ее и, давая ученикамъ, сказалъ: пейте изъ нея всѣ, это есть кровь Моя новаго завѣта, за Васъ и за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ Мое воспоминаніе. Помни эту заповѣдь, и мы теперь ежедневно и въ праздникъ и въ простой день совершаемъ это таинство и вѣруемъ, что пріемлемъ изъ этой чаши не хлѣбъ и вино, а тѣло и кровь Господа. Приступай-же и ты теперь къ этой чашѣ съ вѣрой, что будешь принимать не хлѣбъ и вино, а самое тѣло и кровь Господа во спасеніе души, произнося сердцемъ и устами: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко ты еси воистину Христосъ, Сынъ Бога Живаго...

Послѣ литургіи новокрещенный былъ благословленъ Евангеліемъ и св. иконами и отпушенъ съ пожеланіемъ духовнаго возрастанія.

Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно-церковно-служители и прихожане.

(Историко-статистическіе, біографическіе и бытовые очерки).

(Продолженіе).

IV.

Наружной простотѣ архитектуры храма соотвѣтствовала, конечно, и простота внутренняго его вида, который, на протяженіи 122 лѣтъ существованія храма, неоднократно измѣнялся.

Высокіе своды купола устроены въ видѣ четырехсторонняго шатра съ усѣченными углами, своды въ алтарѣ и трапезной сдѣланы были полукруглой формы. Для скрѣпы сводовъ въ ихъ основаніи положены были желѣзныя балки: двѣ въ алтарѣ и четыре въ куполѣ, перекрещивающіяся подъ прямымъ угломъ, двѣ параллельныя въ аркѣ между средней и трапезной и двѣ поперекъ трапезной. Въ сѣверной стѣнѣ алтаря между дверью и окномъ устроено гарно для углей и согрѣванія теплоты, а рядомъ, восточнѣе—небольшая полукруглая ниша для умывальника. По описи 1833 года стѣны алтаря и во всемъ храмѣ были окрашены по штукатуркѣ масляной краской дикаго цвѣта, ¹⁾ а куполъ былъ украшенъ живописью (неизвѣстно какою). Полъ во всемъ храмѣ и алтарѣ былъ изъ дикаго тесаннаго камня ²⁾.

Съ пристройкой трапезной и крестообразій измѣнилась, конечно, внутренняя площадь храма. Своды крестообразій устроены полукруглой формы, такой же формы своды и въ пристройкѣ трапезной. На мѣстѣ бывшихъ сѣверной и южной стѣнъ трапезной, съ пристройкой крестообразій, пробиты были по три съ каждой стороны арки, раздѣленныхъ двумя четырехугольными колоннами.

По описи 1833 года, внутреннія стѣны алтаря были украшены слѣдующими семью иконами: на горнемъ мѣстѣ—икона Спасителя въ серебрянномъ, вѣсомъ въ 16 зол., вѣнцѣ; по сторонамъ этой иконы—запрестольные крестъ и Казанская икона Б. Матери; за жертвенникомъ—Тихвинская икона Б. Матери въ бѣлой ризѣ (10—8 вершк.) въ рамѣ за стекломъ, перенесенная впоследствии на южную стѣну алтаря, гдѣ она находится и по нынѣ; на сѣверной стѣнѣ—икона введенія во храмъ Пр. Бого-

¹⁾ Въ книгѣ расхода за октябрь 1825 г. записано: „отдано мастеру за раскритіе колерами внутри церкви 90 р.“

²⁾ Въ 1828 году полъ въ храмѣ былъ уже перестлать, въ книгѣ расхода за этотъ годъ значится: „апр. За камень для пола въ церкви дано 40 р.“, окт. „Каменьщикамъ за полъ отдано 104 р.“, декабрь — „отдано каменьщикамъ за полъ, за лебастръ и за перестилку пола въ трапезной и за пороги въ трехъ дверяхъ—290 р.“

родицы, на южной—икона Св. Митрофанія Воронежскаго и на западной, надъ царскими вратами—усѣбновенія глава Іоанна Крестителя. Посѣднія двѣ иконы сохранились до послѣдняго времени: св. Митрофанія ³⁾ перенесена на западную сторону лѣвой заклиросной колонны, а икона усѣбновенія главы І. Крестителя остается на предднѣмъ мѣстѣ.

Престоль устроенъ былъ изъ двухъ дровъ: ножки липоваго, а дека кипарисоваго дерева; надъ нимъ устроена была сѣнь на вызолоченныхъ четырехъ столбахъ, вверху сѣни живописью изображень былъ св. Духъ въ видѣ голубя съ окружающими Его херувимами.

Жертвенникъ устроенъ былъ весь изъ липоваго дерева. Одежда на престоль и жертвенникъ была парусиновая, расписанная масляной краской подъ парчу, обитая по краямъ мѣдными штастинками, а праздничныя одежды на престоль и жертвенникъ были парчевыя „*diaplanitъ*“, какъ замѣчено о нихъ въ описи ⁴⁾.

Антиминсъ, вѣроятно второй ⁵⁾ по освященіи храма, былъ голубого атласа, освященный 1816 г. сент. 5 дня Пресвященнымъ Іоной; илиторъ гарнитуровый; занавѣсъ—зеленаго штофа.

Каковъ былъ первоначальный иконостасъ въ новоустроенномъ Рождество-Богородицкомъ храмѣ возстановить это теперь нѣтъ возможности. Изъ расходныхъ церковныхъ книгъ видно, что въ 1808-9 годахъ живописцемъ Гавриловымъ уже были переписаны мѣстныя иконы. Въ 1820—22 годахъ на иконы нижняго яруса иконостаса и заклиросные образа были устроены кованныя мѣдныя посеребренныя ризы Козловскимъ серебрянныхъ дѣлъ мастеромъ Мякешевымъ, за что уплачено ему изъ церковныхъ суммъ 732 р.

³⁾ Изъ книгъ расхода видно, что икона эта написана въ 1833 г.

⁴⁾ Въ кн. расх. за 1809 г. май значится: „куплено парусины для написанія на престоль и жертвенникъ одежды—8 р.“ 1833 г. сент. „куплено парчи для одежды на престоль, жертвенникъ и ризы 22¼ арш.—178 руб.“

⁵⁾ 1817 г. июнь „за выдачу вмѣсто ветхаго новаго Антиминса дано въ казну 10 р.“

По описи 1833 г., иконостасъ былъ пятиручный о 12 вызолоченныхъ колоннахъ, по голубому фону мѣстами былъ украшенъ вызолоченной рѣзбой и карнизами. Царскія двери—столярной работы съ большой рѣзбой, мѣстами вызолочены. Вверху ихъ въ сѣяніи—Св. Духъ въ видѣ голубя, а на самыхъ вратахъ иконы четырехъ евангелистовъ и благовѣщеніе Пр. Дѣвъ Маріи. На южной иконостасной двери изображенъ былъ Архангелъ Гавріиль, а на сѣверной—Архангелъ Михаилъ.

Съ правой стороны царскихъ вратъ были иконы: Спасителя и рождества Пр. Богородицы, съ лѣвой—Б. Матери и св. Николая Чудотворца; всѣ четыре эти иконы были въ мѣдныхъ посеребренныхъ ризахъ, а мѣстами вызолоченныхъ, въ позолоченныхъ рамахъ за стеклами.

Во второмъ ярусѣ, во 2 и 3 ставахъ, были иконы двенадцатыхъ праздниковъ, а въ серединѣ ихъ надъ царскими вратами—тайная вечеря. Семь изъ этихъ иконъ были въ вызолоченныхъ рамахъ, а шесть въ рѣзныхъ вызолоченныхъ капителяхъ.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Подписка на 1906 годъ на журналъ

„Д В Я Т Е Л Ъ“.

одинадцатый годъ изданія.

программа журнала слѣдующая:

- 1) Правительственныя распоряженія.
- 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія.
- 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытоваго, нравственнаго и историческаго содержанія.

- 4) Письма изъ провинціи.
- 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.
- 6) Изъ жизни и печати.
- 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учрежденій.
- 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ.
- 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границею.
- 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости.
- 11) Критика и библиографія.
- 12) Объявленія.

Подписная цѣна за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается, а съ приложеніемъ №№ газеты Русь Православная и Самодержавная за годъ 5 руб.

Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 годы платятъ 18 рублей и получаютъ всѣ изданія общества бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

Черезъ редакцію журнала „ДѢЯТЕЛЬ“ можно приобрести книги, допущенныя Ученымъ Комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній:

Царь Освободитель, преобразователь и просвѣтитель Россіи, Императоръ Александръ II. Изд. 3-е.

Прсф. А. И. Александрова — р. 20 в.

Отчего гибнутъ люди. Вино-ядъ. Защитникамъ умереннаго употребленія вина. Русскимъ матерямъ. За сотню 2 „ — „

Слова отца Іоанна Ильича Сергіева противъ пьянства. За сотню 1 „ — „

Спиртные напитки какъ располагающая причина къ разнаго рода заболѣваніямъ человека Проф. И. М. Догеля (Одобрен. Ученымъ комит.). — „ 30 „

Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его-же — „ 30 „

Высокопресвященнѣйшій Влаамірѣ (некрологъ, съ портретомъ Проф. А. И. Александрова — „ 10 „

Исторія Казани. В. О. Фукса	— р. 50 в.
Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Турнерелли	— " 50 "
Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству	— " 30 "
о трезвости	— " 30 "
Царь и народъ. Русь прагославная въ Саровѣ	— " 10 "
Архиман. Андрея	— " 30 "
О любви Божіей на страшномъ судѣ Христо-	— " 30 "
вомъ. Архиман. Андрея	— " 30 "
Современныя задачи Сельскаго Пастыря Н.	— " 40 "
Троицкаго	— " 40 "

Редакторъ-Издатель А. Т. Соловьевъ.

ФАБРИКА
ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ ИЗДѢЛИЙ
 и ПОЗОЛОТА ПО ДЕРЕВУ
 СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА
СОКОЛОВА
 сущ. съ 1841 г.




ПРИНИМАЕТЪ и ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ:
 по устройству рѣзныхъ и золоченыхъ
 иконостасовъ изъ различныхъ деревъ и позолота по дереву, исполненіе
 художествен. и живописн. иконъ и стѣнной живописи съ уборкою.
 Заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійск. Имперіи.

МОСКВА,
 Грузины, Средній Тишинскій перулокъ, собств. домъ № 3.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово на день годовщины основанія Тамбовской Семинаріи. II. Нужна ли реформа духовной школы? III. О второклассныхъ школахъ. IV. Обзоръніе посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). V. Открытое письмо. VI. „Выборщики“ членовъ Государств. Думы. VII. Замѣтка по поводу „На вровѣрѣвъ душъ“. VIII. Изъ жизни Семинаріи. IX. Село Ростоши, Борисогл. уѣзда, его храмы, священно-церковнослужители и прихожане. (Продолженіе). X. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ **Феодоръ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**