

XX $\frac{18}{2}$



№ 234753

НИЖЕГОРОДСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Сентября 1875 года.

Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 2 р. 50 к.

№ 17.

Подписка принимается въ Редакціи Нижегородскихъ, Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ квартиру Протоіерея Благоньшевскаго собора Іоанна Виноградова, въ домъ Г. Переплетчиковой.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 3 Іюня 1875 года за № 27, о книгахъ, одобряемыхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, первый, № 31, о допущеніи къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій составленнаго преподавателемъ Новгородской гимназіи С. Бураковскимъ «Руководства къ изученію русской литературы

(до Петровскій періодъ), съ приложеніемъ христоматіи и словаря» (С.-Петербургъ 1873 года), и *второй*, № 37, о возможности одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и для библіотекъ духовныхъ училищъ, составленную Н. Соловьевымъ-Несмѣловымъ и Волковымъ «Христоматію-сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для вѣкклассныхъ занятій» (С.-Петербургъ 1873 г.) и принадлежащее къ христоматіи «Руководство» (С.-Петербургъ. 1874.). Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ, по принадлежности, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣишемъ
 Синодѣ за № 37.

О двухъ книгахъ, изъ коихъ одна—подъ заглавіемъ: „Христоматія—сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку съ матеріаломъ для вѣкклассныхъ занятій„. Составители Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ и А. А. Волковъ. Стр. 181+228+14. 1873 г. съ 30 дѣтскими пѣснями, положенными на ноты. Другая книга носитъ названіе: „Руководство къ христоматіи-сборнику для чтенія по наглядному обученію и по родному языку съ матеріаломъ для вѣкклассныхъ занятій“, составленное Н. А. Соловьевымъ-Несмѣловымъ. С.-Петербургъ 1874 г. стр. 82.

Христоматія-сборникъ распадается на двѣ части. Въ пер-

вой помѣщены небольшие рассказы, составленные большею частью Соловьевымъ-Несмѣловымъ для начальнаго ознакомленія дѣтей съ окружающею ихъ природою и бытомъ народа, напримѣръ, о мѣлѣ, лоскутникѣ, карандашѣ, губкѣ, березѣ, избѣ, кирпичѣ, паукѣ, стеклѣ, козлѣ, коноплѣ, шелкѣ, водѣ, чаѣ, сахарѣ и проч. Статьи эти предназначены служить матеріаломъ для чтенія и для бесѣдъ при наглядномъ обученіи. Во вторую часть вошли образцы выработанной рѣчи для словесныхъ и письменныхъ упражненій съ дѣтьми старшихъ отдѣленій народной школы, какъ-то: басни, сказки, литературныя изображенія времени года и быта народнаго. Съ 168 стр. второй части хрестоматіи предлагается матеріалъ для внѣклассныхъ и праздничныхъ занятій съ дѣтьми всѣхъ отдѣленій народной школы, чтобы пріучить ихъ къ разумному пользованію развлеченіями и отдыхомъ въ праздничное свободное время. Сюда относятся сцены, игры и пѣсни.

Хрестоматія-сборникъ по содержанию не заключаетъ въ себѣ ничего недоступнаго дѣтямъ въ возрастѣ начальнаго обученія ихъ, а изложеніе, само по себѣ довольно легкое, подъ руководствомъ наставника, должно принять иной видъ въ передѣлкѣ учениковъ и не представляетъ ничего труднаго для ихъ пониманія.

Руководство къ хрестоматіи-сборнику оканчиваетъ свое предисловіе слѣдующимъ заявленіемъ: «назначая эту книгу (хрестоматію) для начальныхъ школъ и для дома, для посильной помощи въ дѣлѣ воспитанія и первоначальнаго знакомства дѣтей съ окружающею ихъ природою и жизнью, мы считаемъ нужнымъ прибавить, что большая часть предлагаемыхъ нами матеріаловъ была провѣрена на практикѣ, во время десятилѣтнихъ нашихъ работъ съ дѣтьми разнаго возраста и воспитанія». Вслѣдъ за тѣмъ авторъ разъясняетъ: въ чемъ должны состоять работы учителя и учениковъ при наглядномъ обученіи, даетъ обширную программу курса нагляднаго обученія, 16 образцовыхъ уроковъ и плановъ, таблицы нагляд-

ныхъ пособій (стр. 53) и переченьъ пособій по наглядному обученію.

Далѣе руководство подробно говоритъ о потребностяхъ дѣтей въ играхъ, въ сценахъ, въ живыхъ картинахъ въ пѣніи и обстоятельно указываетъ, какъ начальная школа можетъ воспользоваться дѣтскою склонностію во всехъ означенныхъ отношеніяхъ, дать ей приличный обработанный матеріалъ для внѣклассныхъ развлеченій, направить ихъ на разумный путь въ подспоры школьному ученію для развитіи дѣтей и въ видахъ образовательнаго вліянія на ихъ среду.

Въ разсматриваемой христоматіи и въ руководствѣ все основательно и пѣлесообразно изложено. Недостатки можно видѣть только въ рисункахъ, приложенныхъ къ нѣкоторымъ статьямъ христоматіи, напримѣръ въ рисункахъ на стр. 36—41 части 1-й выставлены буквы и цифры на частяхъ изображенныхъ предметовъ, но въ статьяхъ нѣтъ ни буквъ, ни цифръ, ни другихъ какихъ либо указаній, наводящихъ на разъясненіе свойствъ нарисованныхъ предметовъ. Рисунки тѣ взяты очевидно изъ другихъ книгъ случайно, но и они могутъ быть полезны наставнику при объясненіяхъ его. На стр. 104-й изображенъ пастухъ совершенно нѣмецкій, какихъ на Руси до сихъ поръ не видно было. Наконецъ, на стр. 66 руководства сказано слѣдующее: «для постановки живыхъ картинъ мы прилагаемъ къ «христоматіи-сборнику» рисунки, исполненные, по нашей мысли, молодымъ талантливымъ художникомъ С. С. Вяткинымъ, но означенныхъ рисунковъ при книгѣ не оказалось».

Признавая главнѣйшія положенія разсматриваемыхъ книгъ вѣрными и полезными для народныхъ школъ и не находя въ частностяхъ ничего противнаго педагогическимъ требованіямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную Н. Соловьевымъ Несмѣловымъ и А. Волковымъ «Христоматію-сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій» (С.-Петербургъ. 1873 го-

да) и принадлежащее къ оной «Руководство» (С.-Петербургъ 1874 года)—Соловьева-Несмѣлова одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и для библиотекъ духовныхъ училищъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности общества распространенія грамотности въ нижегородской губерніи.

Съ 1 ноября 1873 г. по 1 ноября 1874 г.

(Продолженіе).

III. Заключение.

Весьма многіе изъ соотечественниковъ нашихъ полагаютъ, что весь вопросъ о народной школѣ сводится къ тому, чтобы научить возможно большее количество учителей самонѣйшими приѣмами, выстроить достаточное количество училищныхъ зданій, по образцу, на примѣръ, выставленнаго два года тому назадъ въ Москвѣ на политехнической выставкѣ, и затѣмъ объявить обязательность обученія. Болѣе осторожные изъ исповѣдующихъ изложенное мнѣніе дѣлаютъ еще устройства наивозможно лучшаго механизма для двухъ цѣлей: во-1) для надзора за преподаваніемъ и за тѣмъ, чтобы всѣ, безъ исключенія, школы были организованы по одному образцу, признаваемому въ данную минуту наилучшимъ, и во-2) для немедленнаго устраненія учителей, неудовлетворяющихъ данному направленію. Не смотря на то, что программа эта отрицаетъ, или скорѣе, игнорируетъ живыя силы народа, она до

того проста, что, вѣроятно, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ была бы осуществлена на значительной части пространства нашего отечества, если-бы не явилось непреодолимое препятствіе... въ недостаткѣ денежныхъ средствъ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ совѣтъ высказалъ, что главною задачею своею онъ считаетъ возможно полное ознакомленіе съ губерніей по отношенію къ народному образованію и выразилъ надежду, что «при сколько-нибудь удовлетворительномъ выполненіи означеннаго предположенія, потребности «народнаго образованія опредѣлятся сами собою, и для организаціи школъ нижегородскаго Поволжья не будетъ надобности ни въ какихъ кабинетныхъ построеніяхъ».

Данныя, собранныя совѣтомъ, показываютъ, что народъ нашъ, хотя и не дорожитъ особенно книжнымъ образованіемъ, но придаетъ однако грамотности нѣкоторую цѣну—частию для практическихъ цѣлей, а еще болѣе—для удовлетворенія своимъ религіознымъ стремленіямъ. Вотъ начало, на которомъ должна развиваться школа въ нашей мѣстности, если только мы желаемъ слѣдовать не новѣйшимъ приемамъ дидактической техники, но тому, что служить всей Европѣ критеріумомъ всякихъ приемовъ и методовъ—безсмертнымъ принципамъ Песталоцци. Вотъ эти принципы:

1) «Правила воспитанія не создаются; ихъ надо искать въ челоѣческой природѣ; 2) живое стремленіе къ усовершенствованію живетъ въ природѣ челоѣка; слѣдовательно главная задача истиннаго воспитанія состоитъ въ устраненіи препятствій для развитія; оно должно дѣйствовать болѣе отрицательно, чѣмъ положительно; 4) положительное дѣйствіе воспитанія состоитъ въ возбужденіи; наука воспитанія есть искусство возбуждать».

Религіозность народа нашего и благоговѣно сохраняемая въ нашемъ краѣ память двухъ великихъ гражданъ русскихъ, служатъ намъ лучшимъ ручательствомъ, что школа,

развивающаяся подъ вліаніемъ нравственныхъ потребностей народа, не можетъ заразиться отрицательнымъ направлениемъ.

Мы видѣли, что есть много мѣстностей въ губерніи, гдѣ значительный процентъ народонаселенія грамотенъ безъ помощи правильно устроенныхъ школъ и гдѣ грамотность, тѣмъ не менѣе, имѣетъ свое лучшее приложеніе. Нельзя не пожелать поэтому, чтобы съ развитіемъ и улучшеніемъ правильныхъ школъ не исчезли существующіе съ давнихъ временъ въ краѣ источники народной грамотности. Будемъ поступать такъ уже по тому простому разсчету, что губернія наша долго не будетъ имѣть еще денежныхъ средствъ, достаточныхъ для повсемѣстнаго открытія школъ подъ руководствомъ учителей, окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ.

Безъ сомнѣнія, семинаріи даютъ много вполне достойныхъ учителей; но между ними встрѣчаются, къ сожалѣнію, и такія личности, которыхъ природа не одарила педагогическимъ чутьемъ и которыя поэтому придаютъ слишкомъ большое значеніе нѣсколькимъ техническимъ приемамъ, вынесеннымъ ими изъ семинаріи, безъ пониманія значенія этихъ приемовъ. Такіе педагоги могутъ быть вреднѣ всякаго грамотея-старовѣра, обучающаго по псалтири. Послѣдній, если и не выучитъ своихъ воспитанниковъ сознательному чтенію, то не разовьетъ въ нихъ, по крайней мѣрѣ, презрѣнія въ скромной, трудовой обстановкѣ сельскаго быта.

«До сихъ поръ школы не имѣли въ виду», говоритъ знаменитый педагогъ-славянинъ Коменскій, «чтобы дѣти, какъ «молодыя деревья, сами изъ собственнаго корня извлекали новыя ростки, но мѣтили только на то, чтобы учащіеся украшали себя вѣтвями, заимствованными отъ другихъ». Такое непедагогическое отношеніе къ цѣлой системѣ школъ можно нерѣдко наблюдать во всякихъ фанатическихъ приверженцахъ извѣстной дидактической техники, которые, имѣя безпрестанно на устахъ Песталоцци и Коменскаго, расходятся съ прин-

цами этих педагогов гораздо больше, чем какие нибудь мураши *)).

Последнія законодательныя мѣры о народныхъ школахъ дѣлаютъ вѣроятнымъ, что народное образование можетъ спасти отъ опасности превратиться въ аренду для разныхъ техническихъ опытовъ. Во главу школы поставлена мѣстная интеллигенція, которой школа дорога отнюдь не какъ вмѣстилище техническихъ приѣмовъ. Будемъ-же надѣяться, что у насъ навсегда останется безсильнымъ голосъ извѣстной журнальной партіи, пробовавшей уже инсинуировать, что лица, поставленыя теперь во главу народного образованія, не должны, будто-бы, вмѣшиваться въ учебную часть школы. Нѣтъ надобности доказывать, что если-бы дворянство поддалось такому совѣту, то оно очутилось-бы далеко не во главѣ школы.

Въ заключение совѣтъ считаетъ нужнымъ выяснитъ, что, по опыту первыхъ двухъ лѣтъ существованія общества, цѣли послѣдняго опредѣляются слѣдующимъ образомъ:

- 1) Матеріальная помощь школамъ высылкою учебниковъ и книгъ для чтенія.
- 2) Выдача вспомошествованій учителямъ, главнымъ образомъ, на удовлетвореніе нуждъ школъ и учениковъ: отопленіе, ремонтъ мебели, приобрѣтеніе мѣла, чернилъ, бумаги и перьевъ.
- 3) Доставленіе учителямъ средствъ къ самообразованію устройствомъ библиотекъ или высылкою въ отдѣльныя школы сочиненій педагогическаго содержанія.
- 4) Изученіе губерніи по отношенію къ народному образованію; безъ такого изученія ни одна изъ вышеперечисленныхъ мѣръ не можетъ быть осуществлена сколько нибудь удовлетворительнымъ образомъ. Совѣтъ полагаетъ, что пока не

*) Мурашами называютъ жителей селъ Большого и Малаго Мурашкина, вянтинскаго уѣзда (см. выше).

изучены нужды губерніи по отношенію къ народному образованію, до тѣхъ поръ никакая организація элементарныхъ школъ не можетъ разсчитывать на долговѣчность.

Предсѣдатель *П. И. Носовичъ.*

Члены совѣта:

{	<i>З. Я. Остафьева,</i>
	<i>П. П. Ивановъ.</i>
	<i>А. А. Шипова.</i>
	<i>А. С. Гацискій.</i>
	<i>А. Н. Столпаковъ.</i>

{	<i>Священ. Е. И. Мелорскій.</i>
	<i>Священ. Е. И. Мелорскій.</i>

Приложеніе I.

Извлеченіе изъ отчетовъ двухъ членовъ совѣта, посѣщавшихъ городскія начальныя школы Нижняго.

Отчеты о посѣщеніяхъ членами совѣта (А. А. Шиповой и А. С. Гацискимъ) городскихъ школъ читались въ совѣтѣ и въ общихъ собраніяхъ общества; соразмѣрно съ двойкою цѣлью посѣщеній, они имѣли двоякій результатъ: съ одной стороны совѣтъ и общество знакомились съ положеніемъ городскихъ школъ изъ первыхъ рукъ, съ другой—школы получали немедленную помощь, какъ отъ общества, въ размѣрахъ, зависящихъ отъ его средствъ, такъ и отъ отдѣльныхъ членовъ общества (напр. гг. Кривмейера, Остатшниковъ Бабушкина и друг.).

Не приводя подробностей отчетовъ о посѣщеніи городскихъ школъ (въ городѣ, мужскихъ: 1) *ильминской*, 2) *благовѣщенской*, 3) *троицкой*, 4) *ново-уличной* и 5) *мининско-братской*, женскихъ: 6) *минино-пожарской* и 7) *троицкой*; въ предмѣстьяхъ, въ Благовѣщенской слободѣ: 8) *предтеченской мужской* и въ Кунавинѣ—9) *кунавинской мужской* и 10) *кунавинской женской*) болѣе умѣстно здѣсь будетъ ограничиться

лишь нѣкоторыми общими данными, которыя находятся въ отчетахъ.

Педагогическая часть, говорится въ нихъ, во всѣхъ школахъ болѣе или менѣе удовлетворительна. Всюду введенъ звуковой методъ, довольно удачно примѣняемый преподавателями: какъ скоро ученики, хотя нѣсколько овладѣваютъ механизмомъ чтенія, съ ними приступаютъ къ объяснительному чтенію по Ушинскому, Паульсону и т. п. руководствамъ, а въ старшемъ отдѣленіи, въ связи съ этимъ чтеніемъ, полагается начало синтаксическому разбору. При этомъ строго обращается вниманіе на отчетливость выраженій и пониманіе каждаго слова и каждой мысли. Наконецъ, смотря по степени развитія и подготовки, преподаватели болѣе или менѣе удачно пользуются объяснительнымъ чтеніемъ для ознакомленія учениковъ съ нѣкоторыми явленіями природы, съ географіею и исторіею. Въ этомъ отношеніи лучше всего идетъ дѣло у преподавателя новоуличной школы: г. Доброхотовъ точно и толково поясняетъ непонимаемое учениками, очень искусно наводитъ дѣтей на требуемый отвѣтъ и, несмотря на то, что въ старшемъ отдѣленіи болѣе 50 учениковъ, онъ такъ умѣетъ заинтересовать ихъ, что всѣ они внимательно слушаютъ и бойко отвѣчаютъ. Арифметику во всѣхъ школахъ занимаютъ преимущественно по методу Грубе, по учебникамъ Паульсона и Евтушевскаго; всего успѣшнѣе этотъ предметъ идетъ въ благовѣщенскомъ и новоуличномъ училищахъ, гдѣ рѣшаются очень успѣшно довольно сложныя и трудныя задачи въ умѣ.

Законъ Божій преподается вездѣ священниками довольно успѣшно. Мальчики знаютъ всѣ главныя молитвы, причемъ законоучители слѣдятъ за тѣмъ, чтобы каждое слово молитвы и ея значеніе были ученикамъ понятны; за тѣмъ дѣти знакомятся съ главнѣйшими событіями ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи, съ исторіею дванадесятихъ праздниковъ и соотвѣтствующими имъ тропарями.

Пѣніе имѣетъ мѣсто не во всѣхъ школахъ, за неимѣні-

емъ средствъ пригласить особаго для того учителя. Пѣніемъ руководятъ законоучители или псаломщики; поются какъ молитвы, такъ и свѣтскія пѣсни.

Хотя успѣхи мальчиковъ по взѣмъ предметамъ довольно удовлетворительны, тѣмъ не менѣе желаемая возможность лучшихъ и большихъ успѣховъ въ значительной мѣрѣ затрудняется двумя обстоятельствами, о которыхъ упомянуто будетъ ниже.

Относительно дисциплины можно сказать, что она вообще въ довольно удовлетворительномъ состояніи; при этомъ не лишне прибавить, что тамъ, гдѣ учитель своимъ преподаваніемъ, спокойнымъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣтямъ, сумѣлъ заслужить довѣріе и уваженіе учениковъ, тамъ дисциплина лучше и ученики держатъ себя свободнѣе съ учителемъ.

Женскія школы стоятъ почти наравнѣ съ мужскими; преподаваніе вѣдется по тѣмъ-же методамъ и руководствамъ, хотя успѣхи нѣсколько и меньше, чему причину (особенно въ одной изъ нихъ) служитъ крайне неудовлетворительное помѣщеніе. Въ школахъ занимаются рукодѣліемъ, но въ мининско-пожарской школѣ оно идетъ успѣшнѣе, такъ какъ средства этой школы позволяютъ имѣть особую для того наставницу и для помѣщенія отдѣльную комнату; не ощущается также недостатка въ необходимыхъ для работъ матеріалахъ. Занимаются рукодѣліемъ только ученицы старшаго отдѣленія.

Что касается дисциплины, то о ней можно сказать тоже, что сказано о дисциплинѣ въ мужскихъ школахъ, если, конечно, не брать въ расчетъ того обстоятельства, что дѣвочки, по самой натурѣ своей, нѣсколько скромнѣе мальчиковъ.

Въ матеріальномъ отношеніи всѣ городскія школы (какъ мужскія, такъ и женскія) страдаютъ тѣсною помѣщеніемъ и недостаткомъ вентиляціи. Лучшимъ помѣщеніемъ пользуются новоуличная и благовѣщенская и въ особенности мининско-братская школы, изъ которыхъ однако благовѣщенская и сыра, и холодна.

Выше упомянуто было о существованіи двухъ причинъ,

препятствующихъ болѣе успѣшному ходу дѣла въ школахъ. Первая изъ нихъ заключается въ недостаткѣ самыхъ необходимыхъ учебныхъ пособій, какъ-то: бумаги, аспидныхъ досокъ, карандашей, грифелей и чернилъ (ни въ одной школѣ нѣтъ въ учебныхъ столахъ чернильницъ). Въ нѣкоторыхъ школахъ есть немного книгъ, но въ количествѣ слишкомъ ограниченномъ, далеко не соответствующемъ массѣ учащихся; многія дѣти лишены необходимыхъ учебниковъ и тѣ изъ учениковъ, которые лишены средствъ купить необходимыя руководства и другія учебныя пособія, должны или отставать въ своихъ занятіяхъ или заимствовать книги и ученическія принадлежности у болѣе счастливыхъ товарищей, что конечно очень неудобно и, кромѣ того, порождаетъ постоянныя ссоры и беспорядки во время урока. Такъ напр., достаточные изъ учениковъ приносятъ съ собою чернила въ пузырькахъ или баночкахъ, что очень часто служитъ поводомъ къ ссорамъ имѣющихъ чернила съ неимѣющими, причемъ чернила проливаются, марая книги, тетради, полъ, мебель и самихъ дѣтей. Другихъ учебныхъ пособій, кромѣ счетовъ и подвижной азбуки, нѣтъ; въ троицкой школѣ мы нашли маленькій глобусъ и нѣсколько картъ. Другая причина заключается въ крайней бѣдности многихъ учащихся, которые, за недостаткомъ теплаго платья и обуви, вынуждены часто не приходять въ школу. Объ эти причины сильно затрудняютъ преподаваніе и потому на нихъ мы обращаемъ особенное вниманіе общества.

Взаключеніе не лишне привести нѣкоторыя числовыя данныя, рисующія до извѣстной степени положеніе дѣла начальной школы въ Нижнемъ-Новгородѣ. Жителей въ городѣ, по свѣдѣніямъ нижегородскаго статистическаго комитета за 1873 г., считается всего 45,232 чел. (25,501 м. и 19,731 ж. пола); на основаніи возрастной таблицы академика Буяковскаго, на эту цифру населенія приходится дѣтей до 15-лѣтняго возраста включительно—15,526 (9114 мальчиковъ и 6412,6 дѣвочекъ); дѣтей-же школьнаго возраста, ограничивая

его 6—15 годами, включительно*)—9163 (5214,9 м. и 3948,1 дѣвоч.). Итакъ 9163 человека—вотъ, приблизительно, нормальное число дѣтей школьнаго возраста для Нижняго Новгорода; всего же учащихся въ дѣйствительности, во всѣхъ 10 городскихъ школахъ—813 человекъ (557 м. и 256 дѣвочекъ); по числу дѣтей школьнаго возраста, 1 учащийся въ Нижнемъ-Новгородѣ долженъ-бы былъ приходиться на 4,9 человекъ всего остального мужского населенія и 1 учащаяся на 5 человекъ всего остального женскаго населенія, т. е. на все население Нижняго-Новгорода должно-бы было быть 20% учащихся; въ дѣйствительности же 1 учащийся приходится на 45,6 чел. мужского, и 1 учащаяся на 77 человекъ женскаго населенія, т. е. въ мужскомъ населеніи учащихся мальчиковъ всего 2,2%, дѣвочекъ—1,3%, или 1,75%, считая учащихся обоихъ половъ вмѣстѣ. Въ школьномъ бюджетѣ, относительно числа учащихся, является слѣдовательно дефицитъ въ 8350 вовсе не учащихся, дѣтей обоего пола (9163—813—8350). Эту непривлекательную картину можно нѣсколько усладить тѣмъ, что извѣстный процентъ учащихся можно найти, помимо начальныхъ городскихъ школъ—дома, въ частныхъ школахъ и частью въ приготовительныхъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній; но и это услаждение должно уступить мѣсто слѣдующему соображенію: припоминая, что наши официальные цифры, относящіяся къ населенію, представляютъ самый крайній и иногда даже чуть не невозможный минимумъ (однедневныя переписи нерѣдко показывали, что официальная цифра населенія на цѣлую треть ниже дѣйствительной), мы должны убѣдиться, что и процентъ дѣтей школьнаго возраста слѣдуетъ считать въ Нижнемъ-Новгородѣ на столько выпшимъ, на сколько дѣйствительная цифра населенія города выше официальной, теперь принимаемой въ основаніе всякихъ комбинацій.

*) Обыкновенно принято считать школьный возрастъ отъ 7 до 14 л., но по отношенію къ Нижнему Новгороду его слѣдуетъ расширить, потому, что въ нижегородскихъ городскихъ школахъ преобладающимъ является именно школьный возрастъ отъ 6 до 15 лѣтъ.

Что касается цифры расходов на школы Нижняго-Новгорода, то такъ какъ ее трудно опредѣлить совершенно точно (почти всѣ школы, за небольшими исключеніями, имѣютъ въ числѣ своихъ доходовъ такіе, которые принадлежатъ къ вполнѣ случайнымъ), ее можно опредѣлить только приблизительно доходящей до 8800 р. на всѣ 10 школъ или по 880 р. на каждую; если же выдѣлить изъ этого расчета стоящую въ исключительномъ положеніи школу мининскаго братства, то средняя цифра стоимости содержанія каждой городской школы не превыситъ 650 р.; слѣдовательно, даже вводя на счеты содержаніе мининско-братской школы, на каждаго жителя Нижняго-Новгорода приходится около 19 коп. его школьной «тягости». Зная изъ расчета, приведеннаго въ брошюрѣ «Школьное дѣло въ нижегородскомъ Поволжьѣ» (стр. 16), что на каждаго жителя всей нижегородской губерніи приходится расходовъ на начальное народное образованіе всего около 3 коп., только развѣ этимъ однимъ можно утѣшиться и относительно 19-копеечнаго городского школьнаго дѣла.

Какой-же процентъ школьныхъ расходовъ, остается задать себѣ вопросъ, падаетъ на городской (въ юридическомъ смыслѣ слова) бюджетъ Нижняго-Новгорода? Въ 1873 г. у Нижняго-Новгорода было расходовъ всего около 187,000 р. Нарушивъ на этотъ разъ, изъ деликатности, основной математическій законъ, т. е. допустивъ сравненіе величинъ несоизмѣримыхъ, и поступивъ вопреки всякаго статистическаго метода, причислимъ всѣ расходы на географически-городскія школы (и 3000 р. мининскаго братства и 650 р. г. Полякова и т. п.) къ юридически городскимъ расходамъ города Нижняго-Новгорода, и увидимъ, что даже и въ такомъ случаѣ расходы города, какъ юридическаго лица, на начальную школу составляютъ всего около 4% всѣхъ остальныхъ его расходовъ: на стремленіе къ внѣшнему благоустройству вообще, на полицію въ тѣсномъ смыслѣ, и т. п.

(Продолженіе будетъ).

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Духовныхъ училищъ, за 1874—75 учебный годъ:

Нижегородскаго

IV классъ.

Разрядъ 1-й: Александръ Тихомировъ, Константинъ Горданскій, Иванъ Кудрявцевъ, Михаилъ Кудрявцевъ, Владиміръ Покровскій, Владиміръ Виноградовъ; разрядъ 2-й: Николай Граціановъ, Иванъ Архангельскій, Константинъ Милорадовскій, Петръ Яхонтовъ, Тихонъ Алякринскій, Павелъ Граціановъ, Порфирій Дяѣпровскій, Гавріиль Апраксинъ, Николай Репьевъ, Николай Кордатовъ, Александръ Лебедевъ, Арсеній Студенецкій, Дмитрій Хованскій, Василій Кротковъ, Иванъ Федоровскій; разрядъ 3-й: Николай Чернолѣсскій, Алексѣй Новинскій, Николай Политковскій, Павелъ Иконниковъ, Иванъ Тиховрадовъ, Иванъ Пѣвницкій, Антоній Аргентовъ, Алексѣй Аргентовъ, Геннадій Орфановъ, Александръ Соколовскій (за окончаніемъ полнаго курса увольняются изъ училища), Витторъ Виноградовъ (увольняется изъ училища безъ прописанія въ свидѣтельствѣ «по окончаніи курса»).

III классъ.

Разрядъ 1-й: Михаилъ Анненковъ, Валеріанъ Никитинскій, Василій Обуховъ, Евгений Бархатовъ, Іассонъ Рябчиковъ, Николай Рувимовъ, Владиміръ Юрасовъ, Михаилъ Кордатовъ; разрядъ 2-й: Евгений Архангельскій, Василій Соколовъ, Иванъ Виноградовъ, Діовисій Листовъ, Владиміръ Худяковскій, Михаилъ Святицкій, Иванъ Кордатовъ, Павелъ Спасскій, Николай Вербицкій, Алексѣй Голубевъ, Николай Ястребцевъ, Яковъ Маковъ (переводятся въ четвертый классъ училища); разрядъ 3-й Допускаются къ переводу: Александръ Добролюбовъ по греческому языку, Михаилъ Анкирскій по катихизису, Николай Спасскій по

Арифметикъ, Иванъ Зиняковъ по ватихизису, Иванъ Голубевъ по греческ. языку и Арифметикъ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Павелъ Виноградовъ, Иванъ Лебедевъ, Валерій Соколовскій, Николай Бѣлавинъ, Леонидъ Спасскій, Яковъ Виноградовъ, Василиій Доброзраховъ; увольняются изъ училища за—малоуспѣшность: Александръ Славницкій, Иванъ Сахаровъ, Николай Сильвановъ, Павелъ Троицкій, за безуспѣшность: Николай Соколовскій, Григорій Лавровъ, Петръ Орнатскій; по прошенію: Макарій Богомоловскій.

II-й классъ.

Разрядъ 1-й: Павелъ Политковскій, Иванъ Травницкій, Николай Листовъ, Тихонъ Добролюбовъ, Николай Воскресенскій, Василиій Рувимовъ; разрядъ 2-й: Михаилъ Хитровскій, Николай Соболевъ 1-й, Василиій Раевъ, Николай Базилевъ, Александръ Моисеевъ, Евгеній Успенскій, Павелъ Сперанскій, Александръ Вишняковъ, Владиміръ Высоковскій, Василиій Виноградовъ, Сергѣй Цвѣтковъ, Яковъ Смирновъ, Алексѣй Ветелевъ, Иванъ Знаменскій (переводятся въ третій классъ училища); разрядъ 3-й: допускаются къ переэкзаменовкѣ: Александръ Понятинъ по русскому языку, Алимпій Мегистовъ по греческому языку, Иванъ Похвалинскій по греческому языку, Валеріанъ Магницкій по латинск. языку, Василиій Серебровскій по греческ. языку, Иванъ Щегловъ по русскому языку, Владиміръ Серебровскій по русск. языку и Арифметикъ; оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Михаилъ Никольскій, Евгеній Постниковъ, Михаилъ Надежинъ; за малоуспѣшность увольняются изъ училища: Александръ Покровскій, Константинъ Зерчаниновъ, Александръ Дельфонцевъ, Клавдіанъ Перицкій, Сергѣй Тирскій, Николай Соболевъ 2-й, Александръ Востоковъ, Алексѣй Троицкій, Александръ Колесницкій.

1-й штатный классъ.

Разрядъ 1-й: Василиій Спасскій, Яковъ Виноградовъ, Сер-

гѣи Троицкій, Александръ Базилевъ, Александръ Знаменскій; разрядъ 2-й. Иванъ Востоковъ, Юсифъ Яворскій, Клавдій Снегиревъ, Михайлъ Будиловъ, Ѳеодоръ Спасскій, Веніаминъ Соколовскій, Михайлъ Лѣсуновскій, Алексѣй Травинъ, Иванъ Чернолѣвскій, Алексѣй Варварскій, Владиміръ Добролюбовъ переводятся во второй классъ училища; Сергѣй Маковъ допускается къ переэкзаменовкѣ по латинск. языку и ариѳметикѣ; Викторъ Бархатовъ, Николай Алфеевъ, Веніаминъ Травинъ, Константинъ Базилевскій, Николай Кордатовъ, Павелъ Фаминскій, Николай Поспѣловъ остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ; увольняются изъ училища: Григорій Владимірскій, Капитонъ Коневскій за малоуспѣшность, Иванъ Сигріанскій за неявку въ продолженіи учебнаго года.

1-й параллельный классъ.

Разрядъ 1-й: Николай Снегиревъ, Николай Грушевскій, Николай Анненковъ, Владиміръ Ивановскій; разрядъ 2-й: Владиміръ Мизоновъ, Александръ Сергіевскій, Александръ Зоринскій, Александръ Радонежскій, Полиень Невскій, Иванъ Георгіевскій, Валентинъ Покровскій, Иванъ Назариновъ (переводятся во второй классъ училища); допускается къ переэкзаменовкѣ: Александръ Лебедевъ по русскому языку, Михайлъ Розановъ по латинскому языку, Иванъ Варварскій по латинскому языку, Ѳеодоръ Виноградовъ по русскому языку, Ѳеодоръ Померанцевъ по русскому языку, Николай Успенскій по русск. и латинск. языку, Николай Добронравовъ по русскому и латинск. языку; остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Ѳеодоръ Голубевъ, Николай Левковичъ, Александръ Милославскій, Василій Ростинскій, Николай Русинъ; за малоуспѣшность увольняются изъ училища: Арсеній Богомоловскій, Павелъ Дельфонцевъ, Ѳеодоръ Граціановъ.

Классъ приготовительный.

Разрядъ 1-й: Николай Худяковскій, Василій Смирновъ,

Викторъ Зерчаниновъ, Илья Левковичъ, Александръ Соколовъ, Веніаминъ Муравьевъ, Владиміръ Муравьевъ; разрядъ 2-й: Алексѣй Кораблевъ, Алексѣй Розовъ, Иванъ Соколовъ, Иванъ Русинъ, Степанъ Перепелевскій, Василиій Батистовъ, Николай Коменицкій, Иванъ Чистопольскій, Павелъ Лебединскій, Евгенийъ Подольскій, Александръ Ремезовъ, Алексѣй Любимскій, Василиій Дьячковъ, Фѣдоръ Вяловъ переводятся въ первый классъ училища; Петръ Сухаревъ допускается къ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ; Иванъ Прилежаевъ, Иванъ Востоковъ, Петръ Понятинъ, Александръ Знаменскій остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; Иванъ Поликсеновъ увольняется изъ училища.

Арзамасскаго

IV классъ.

Разрядъ 1-й: Иванъ Никольскій, Александръ Васильевъ, Владиміръ Граціановъ, Николай Васильевъ, Иванъ Введенскій, Василиій Охотинъ, Алексѣй Фаворскій; разрядъ 2-й: Михаилъ Полетаевъ, Алексѣй Боголюбовъ, Александръ Зеленецкій, Константинъ Салганскій, Михаилъ Анкирскій, Владиміръ Веселовскій, Семень Троицкій, Александръ Маливинъ; разрядъ 3-й: Николай Троицкій, Михаилъ Потоцкій, Александръ Богородскій, Николай Серебровскій, Николай Свѣтозарскій окончили курсъ обученія въ училищѣ и получаютъ свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, Николай Ласточкинъ оставляется въ томъ же классѣ по прошенію матери, Аркадій Ульяновъ за болѣзнію не сдавалъ экзамена, почему ему предоставлено право остаться въ томъ же классѣ, или сдавать экзаменъ на окончившаго курсъ, въ противномъ случаѣ будетъ уволенъ изъ училища за болѣзнію.

III классъ.

Разрядъ 1-й: Михаилъ Іорданскій, Николай Привлонецкій, Александръ Штерновъ; разрядъ 2-й: Николай Смирновъ,

Петръ Зеленогорскій, Ѳеодоръ Золотницкій, Николай Косатинъ, Сергѣй Лебедевъ, Константинъ Вадовъ, Василій Лебедевъ (Хрищоновскій) переводятся въ IV классъ, въ IV классъ будутъ переведены, если въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года удовлетворительно сдадутъ переекзаменовку: Викторъ Зеленецкій по греческому языку, Иванъ Нарцисовъ по русскому языку, Василій Знаменскій, Владиміръ Бутурлинъ, Иванъ Старокотлицкій по географіи, Александръ Виноградовъ по Ариметикѣ; разрядъ 3-й: Андрей Полетаевъ по русск. языку и географіи, Ѳеодоръ Нечаевъ по греческ. языку и географіи, Василій Тронцкій по ариметикѣ, Александръ Комаровъ по латинскому языку, Николай Петропавловскій по катихизису; оставляются въ томъ же классѣ: Варсонофій Аргентовъ, Александръ Быстровидовъ; увольняются изъ училища по прошенію родителей: Павелъ Авситидійскій, Михаилъ Архангельскій; увольняются изъ училища за малоуспѣшность: Николай Соболевъ, Василій Лебедевъ (Морозовскій), Иванъ Авроринъ; увольняются изъ училища за безуспѣшность: Рафаилъ Раевъ, Яковъ Доброхотовъ; Василій Тихоміровъ увольняется за долговременную неявку въ училище по неизвѣстной правленію причинѣ.

II классъ.

Разрядъ 1-й: Николай Гурданскій, Александръ Листовъ, Петръ Виноградовъ, Василій Весницкій, Николай Райковскій, Иванъ Яворскій, Алексѣй Граціановъ; разрядъ 2-й: Михаилъ Кесарійскій, Алексѣй Лавровскій, Егоръ Никольскій, Николай Добровскій, Иванъ Никольскій, Андрей Штерновъ, Василій Чернобровцевъ, Михаилъ Архангельскій, Николай Вознесенскій, Михаилъ Алексіевскій, Николай Раевъ, Николай Флоринскій; разрядъ 3-й: Александръ Феликсовъ, Андрей Дилigentовъ переводятся въ III й классъ; въ III классъ будутъ переведены, если въ сентябрѣ мѣсяцѣ удовлетворительно сдадутъ переекзаменовку: Николай Свворцовъ по русскому языку, Александръ Предтеченскій по русскому языку и ариме-

тигѣ, Дмитрій Орловъ по греческому языку; остаются въ томъ же классѣ: Павелъ Орловскій за болѣзнію, Алексѣй Преображенскій, Александръ Яворскій, Николай Педевтовъ, Дмитрій Архангельскій, Александръ Троицкій, Иванъ Кочуновскій; увольняются изъ училища: по прошенію родителей — Иванъ Введенскій, Николай Некрасовъ; за малоуспѣшность — Николай Архангельскій, Михайль Покровскій, Василій Смирновъ; увольняется за безуспѣшность — Михайль Софійскій.

І классъ.

Разрядъ 1-й: Николай Никольскій (Кетросскій), Василій Нарцисовъ, Константинъ Иорданскій, Семень Комаровъ, Василій Соболевъ, Василій Апраксинъ, Александръ Орловскій; разрядъ 2-й: Александръ Безсоновъ, Александръ Зеленецкій, Алексѣй Персидскій, Михайль Бѣлавинъ, Николай Знаменскій, Василій Будниковъ (Зайкинъ), Владиміръ Никольскій, Ефимъ Смирновъ, Александръ Вознесенскій, Александръ Доброхотовъ, Левъ Владимірскій переводятся во II классъ; во II классъ будутъ переведены, если въ сентябрѣ мѣсяцѣ удовлетворительно сдадутъ переэкзаменовку: 2 разряда — Константинъ Веселовскій, Иванъ Косаткинъ по латинскому языку, Евгеній Цедрянскій, Николай Троицкій, Иванъ Богословскій; разрядъ 3-й: Александръ Илевскій по священной исторіи, Николай Никольскій (Арзамасскій) по латинскому языку; остаются въ томъ же классѣ: Иванъ Штерновъ, Алексѣй Преображенскій, Константинъ Покровскій, Иванъ Звѣздинъ, Михайль Касторовъ; увольняются изъ училища: Василій Виноградовъ за малоуспѣшность, Павелъ Рачинскій за безуспѣшность.

Пріготовительный классъ.

Разрядъ 1-й: Иванъ Ульяновъ, Василій Солнцевъ, Владиміръ Зефировъ, Василій Любимцевъ; разрядъ 2-й: Николай Орловъ, Владиміръ Авроринъ, Василій Яворскій, Владиміръ Паскевичъ, Павелъ Касторскій, Алексѣй Кемарскій, Рафаиль Свѣтозарскій, Николай Архангельскій, Степанъ Зефировъ.

(Кременскій), Андрей Виноградовъ, Иванъ Свѣтозарскій, Павелъ Охотинъ, Порфирій Валковъ переводятся въ 1-й классъ; будутъ приняты въ 1-й классъ, если въ сентябрѣ мѣсяцѣ, вмѣстѣ со вновь поступающими, удовлетворительно сдадутъ экзамень на поступленіе въ 1-й классъ училища: разрядъ 3-й: Николай Бѣляковъ, Андрей Яблонскій, Степанъ Зефи-ровъ (Барановскій), Иванъ Знаменскій, Владиміръ Сѣверовъ оставляются въ томъ же классѣ: Алексѣй Слободскій, Алек-сандръ Добровскій.

Лысковскаго

Ученики IV-го класса, окончившіе курсъ въ училищѣ:

Разрядъ 1-й: Михаилъ Александровъ, Николай Золотниц-кій, Константинъ Михайловскій, Николай Орловъ; разрядъ 2-й: Александръ Кудрявцевъ, Алексѣй Борисоглѣбскій, Па-вель Никольскій, Ѳеодоръ Фаминскій, Мардарій Засѣцкій, Кон-стантинъ Предтеченскій, Евлампій Соловьевъ, Павелъ Рай-скій, Иванъ Виноградовъ, Филаретъ Преображенскій, Влади-міръ Борнуковъ, Василий Царевскій; разрядъ 3-й: Николай Виноградовъ; предоставляется право держать выпускной экза-мень: Ѳеодоръ Софійскій, Александръ Добротворскій, Ни-кандръ Высоковскій, Петръ Предтеченскій, Александръ Смир-новъ.

III классъ.

Ученики, переведенные въ IV-й классъ:

Разрядъ 1-й: Александръ Масловскій, Петръ Цедринскій, Сергѣй Раевскій, Николай Вознесенскій, Петръ Альбицкій, Валеріанъ Свѣтозарскій, Владиміръ Виноградовъ; разрядъ 2-й: Сергѣй Гноринскій, Аркадій Владиміревскій, Александръ Казан-скій, Иванъ Вишневскій, Николай Крыловъ, Петръ Лебедевъ, Александръ Предтеченскій, Павелъ Покровскій, Александръ Ар-хангельскій; назначается переэкзаменовка по латинскому языку въ сентябрѣ мѣсяцѣ: Ивану Сахаровскому; ученики, оставлен-

ные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Алексѣй Фаминскій, Леонидъ Зефировъ по прошенію; разрядъ 3-й: Николай Аратскій, Алексѣй Орловъ, Николай Соколовъ за неудовлетворительные успѣхи; ученики, уволенные изъ училища: Павелъ Владимірскій, Николай Викторовъ согласно прошенію родителей, Павелъ Крыловъ за малоуспѣшностію.

II классъ.

Ученики, переведенные въ III й классъ:

Разрядъ 1-й: Иванъ Золотницкій, Михаилъ Добротворскій, Иванъ Воскресенскій, Николай Дроздовъ, Николай Владимірскій, Семень Каллистовъ, Михаилъ Миловидовъ, Александръ Архангельскій, Николай Остроумовъ, Иванъ Клементовскій.; разрядъ 2-й: Николай Царевскій, Николай Крыловъ, Левъ Цвѣтковъ, Михаилъ Бланковъ, Николай Твердовскій, Михаилъ Сенатскій, Николай Сарлейскій, Стефанъ Яворскій, Алексѣй Ципровскій; назначается переекзаменовка по латинскому языку въ сентябрь мѣсяцъ: Иванъ Малиновскій, представляется право держать экзамень съ сент. мѣсяцъ: Владиміръ Успенскій, Разрядъ 3-й: ученики оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Иванъ Никольскій, Дмитрій Александровъ, Михаилъ Ильинскій, Павелъ Серебровскій, Принархъ Висоховскій, Валеріанъ Голубевъ, Александръ Смирновъ за неудовлетворительные успѣхи, ученики, уволенные изъ училища: Гавріиль Соколовъ по прошенію родителя, Семень Октаевъ, Викторъ Зефировъ за малоуспѣшностію.

I классъ.

Ученики, переведенные во II-й классъ:

Разрядъ 1-й: Федоръ Фигуровъ, Иванъ Троицкій, Василій Смирновъ, Дмитрій Лебедевъ, Александръ Лебедевъ, Михаилъ Миролюбовъ, Николай Перуанскій, Михаилъ Троицкій, Иванъ Пуреховскій, Николай Соколовъ, Алексѣй Орловскій, Николай Шахинъ; разрядъ 2-й: Василій Полянскій, Николай Зефировъ, Рафаиль Владимірскій, Александръ Каллистовъ, Викторъ Казанскій, Иванъ Формозовъ, Алексѣй Колосовъ,

Михаиль Вишневскій, Николай Владиміровъ; ученики, оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Петръ Добросмысловъ; разрядъ 3-й: Константинъ Никольскій, Христофоръ Смирновъ, Петръ Адамантовъ, Михаилъ Сорокинъ, Владиміръ Смирновъ, Василій Гноринскій, Капитонъ Свѣтлицкій, Василій Агницкій за неудовлетворительные успѣхи; ученики, уволенные изъ училища: Александръ Никольскій за малоуспѣшностію, Иванъ Владимірскій по прошенію родителя, Константинъ Казариновъ за долговременную болѣзнь, Викторъ Мудровъ за неявкою въ училище въ теченіе всего учебнаго года.

Приготовительный классъ.

Ученики переведенные въ 1-й классъ училища:

Разрядъ 1-й: Василій Разумовъ, Николай Петровскій, Иванъ Дроздовъ, Николай Орловъ, Викторъ Пальмовскій, Петръ Смирновъ; разрядъ 2-й: Михаилъ Зефировъ, Александръ Ястребовъ, Иванъ Фіалковскій, Арсеній Смирновъ, Николай Орфановъ, Петръ Преображенскій, Вячеславъ Викторовъ, Николай Соловевъ, Константинъ Золотницкій, Николай Николаевскій; назначается переэкзаменовка въ сент. мѣс. по закону божію: Михаилу Державину; ученики, оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Венедиктъ Архангельскій; разрядъ 3-й: Александръ Преображенскій за неудовлетворительные успѣхи.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

въ основной капиталъ нижегородскаго, епархіальнаго дѣтскаго пріюта:

Отъ церковнаго старосты села Выксы купца А. П. Гуракина 25 р.; отъ пріюта села Пятницкаго Ардатовскаго уѣзда 1 р. 20 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Нижегородской Духовной Консисторіи.

Въ Нижегородской Духовной Консисторіи производится дѣло о вознагражденіи священноцерковнослужителей Спасской церкви, села Городца, Балахнинскаго уѣзда, какъ теперь служащихъ, такъ и служившихъ прежде, за церковную

сихъ землю, занятую раскольническимъ кладбищемъ. Въ числъ лицъ, служившихъ при означенной церкви, коимъ слѣдуетъ вознагражденіе по расчету времени ихъ службы, значатся причетники Иванъ Павловъ и Василій Алексѣевъ, уже умершіе; наслѣдниковъ же послѣ ихъ не розыскано. Причетникъ Иванъ Павловъ былъ дьякомъ въ селѣ Сіухѣ, нижегородскаго уѣзда, а въ 1857 году поступилъ въ Оранскій монастырь, гдѣ и скончался; причетникъ Василій Алексѣевъ былъ пономаремъ при Спасской церкви въ 1824—1827 годахъ, гдѣ и померъ въ 1827 году. Первому причитается въ вознагражденіе 25 р. 25 к., а послѣднему 4 р. 80 к. По рассмотрѣніи дѣла о семъ въ Консисторіи, между прочимъ, заключено: о деньгахъ, причитающихся на часть причетниковъ Павлова и Алексѣева, публиковать въ продолженіе года въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а по прошествіи срока, въ случаѣ неявки наслѣдниковъ съ законными удостовѣреніями о своей личности о деньгахъ сихъ постановить окончательное рѣшеніе. Мнѣніе сіе Его Преосвященствомъ утверждено.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3 мѣ изданіемъ книга: **Творенія** иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., въ с. 10 фунт.; кор. 6 р. 95 в., въ с. 10 фунт. и въ печ. оболоч. 6 р. 25 к., въ с. 8 фунтовъ.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Виноградовъ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Правительственныя постановленія.—Отчетъ общества распространенія грамотности. (Продолженіе).—Пожертвованія.—Объявленіе

Нижній-Новгородъ. Губернская Типографія.