

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 5-й.

3-го Февраля 1901 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 2-го Февраля 1901 г.
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ**

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХLII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

3-го февраля № 5-й. 1901 года.

* * *

Въ день наступившаго новаго года Святѣйшимъ Синодомъ, послѣ Божественной литургіи и молебствія въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ, телеграммою принесено было Его Императорскому Величеству Государю Императору новогоднее привѣтствіе, на которое въ тотъ же день, въ 7 часовъ вечера, первенствующій синодальный членъ, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, удостоился получить отъ Его Величества, изъ Ливадіи, слѣдующій отвѣтъ:

„Искренно благодарю Святѣйшій Синодъ за привѣтствіе его съ новымъ годомъ. Да ниспошлетъ Господь Богъ благодать Свою на Россію въ наступающемъ вѣкѣ“.

„НИКОЛАЙ“.

Телеграмма, отправленная Его Императорскому Величеству, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Святѣйшій Синодъ, совершивъ торжественно новогоднее молитвословіе въ Исааіевскомъ соборѣ, привѣтствуетъ Ваше Величество съ новымъ годомъ и съ новымъ столѣтіемъ, молитвенно желая, да будетъ Ваше мирное и свѣтлое царствованіе украшеніемъ наступившаго двадцатаго столѣтія.“

Вашего Императорскаго Величества вѣрнопреданные.

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Геронимъ, архіепископъ Холмскій и Варшавскій.

Иаковъ, епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Епископъ *Маркеллъ*“.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Вятской епархіи, преосвященному Сарапульскому **Никодиму** епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Самарской епархіи на мѣстныхъ средства каѳедры епископа Николаевскаго, викарія Самарской епархіи, и о бытіи настоятелю Спасо-Преображенскаго единобѣрскаго монастыря, Самарской епархіи, архимандриту **Тихону** епископомъ Николаевскимъ, викаріемъ Самарской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Самарѣ.

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить въ 17-й день декабря минувшаго года, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Тифлисской ду

ховной семинаріи, архимандриту **Гермогену** епископомъ Вольскимъ, викаріемъ Саратовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи преосвященнаго Омскаго **Григорія** сверхштатнымъ членомъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, съ увольненіемъ его отъ управленія Омскою епархією.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Г. Отъ 19 января 1911 г. № 177, о прекращеніи возношенія въ церквахъ моленій о православныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о прекращеніи возпошенія въ церквахъ моленій о православныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: принимая во вниманіе, что опасность, коей подвергалась жизнь православныхъ воиновъ и христіанъ, находящихся въ Китаѣ, въ настоящее время по милости Божіей миновала, предписать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о прекращеніи установленнаго, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня 1900 г. № 2660, возношенія моленій о православныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ папастіи; о чемъ и напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Отъ 3 ноября—10 января 1900—1901 года за № 4808, по вопросу о злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій на монастыри.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 октября 1900 года, за № 7290, по вопросу о злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій на монастыри. И, по справкѣ, Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ послѣднее время перѣдко стали поступать заявленія и жалобы, доходящія до Высочайшаго свѣдѣнія, на самоволія и злоупотребленія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ со стороны настоятелей и простыхъ іеромонаховъ по сбору пожертвованій на разныя потребности, и преимущественно на поминовеніе душъ усопшихъ, для чего иными, безъ всякаго разрѣшенія, рассылаются по адресамъ гектографированныя и печатныя письма съ приложеніемъ таксы за поминовеніе, а затѣмъ получаемыя денежныя жертвы обращаются посылателями писемъ въ произвольное распоряженіе, безъявочно и безконтрольно, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) имѣть строгое наблюденіе за дѣйствіями монастырскихъ властей по вышеозначенному предмету, въ видахъ недопущенія впредь со стороны ихъ самовольныхъ дѣйствій по сбору пожертвованій на вѣренныя имъ обители, внушивъ имъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 іюня 1868 года за № 37, духовнымъ лицамъ воспрещено печатаніе воззваній о сборахъ пожертвованій безъ дозволенія на то епархіальнаго начальства, и 2) при разрѣшеніи сихъ сборовъ руководствоваться существующими на сей предметъ узаконеніями и распоряженіями (ст. 32 Уст. о пред. и пресѣч. прест. и циркулярн. указ. Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1856 г.), а при

ходатайствахъ о дозволеніи къ печати воззваній о сборахъ принимать въ соображеніе, что, при увеличившейся грамотности въ Россіи и распространенности періодическихъ изданій, печатаніе таковыхъ воззваній равносильно повсемѣстному сбору пожертвованій, на каковыя сборы по установленному порядку испрашивается чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе; о чемъ, для исполненія, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста:

Діаконъ Моршанской Всемиловитоваго Спаса общины Александръ Благондеждинъ—во священника къ церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Старога Сеславина, Козловскаго уѣда, Викторъ Духовскій—во священника къ церкви с. Романова, Лебедянскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго заштатъ, согласно прошенію, священника сего села Александра Дубровскаго.

Объявлена Архипастырская горячая благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго

Священнику села Новогаритова, Козловскаго уѣзда, Михаилу Милованову за его борьбу съ сектантствомъ и его труды въ пользу православія.

Открыты церковно-приходскія попечительства въ селахъ:

1) Кареляхъ, Моршанскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Стефана Кирилловскаго, съ 5 членами.

2) Грачевкѣ, Усманскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Григорія Богословскаго, съ 2 членами.

3) Дракинѣ, Спасскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина Якова Зюзипа, съ 2 членами.

Утвержденъ въ должности предсѣдателя мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства священникъ с. Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда, Владиміръ Предтеченскій.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

Австрійскій подданный крестьянинъ г. Вѣны Фридрихъ Францевичъ Штрейцъ римско-католическаго вѣроисповѣданія—священно-церковно-служителями Ильинской г. Кирсанова церкви.

Гражданинъ Швейцарской республики Іосифъ Францевичъ Шмукль римско-католическаго вѣроисповѣданія—священникомъ с. Вялсъ, Елатомскаго уѣзда, Димитріемъ Гумилевскимъ.

Отъ Тамбовской духовной Консисторіи.

Консисторія симъ объявляетъ по всеобщему свѣдѣнію духовенства Тамбовской епархіи слѣдующее распоряженіе Епархіальнаго Начальства отъ 22 декабря 1900 г.—10 января 1901 г.

1. Священно-и-церковно-служительскія мѣста, за смертью или перемѣщеніемъ лицъ, занимавшихъ ихъ, должны оставаться свободными въ теченіе мѣсяца, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства и по обстоятельствамъ дѣла, необходимо немедленное, не ожидая просителей, замѣщеніе прихода.

2. Окончившіе курсъ семинаріи могутъ просить священническаго мѣста только тогда, когда они прослужать не менѣе двухъ лѣтъ въ низшихъ должностяхъ—псаломщика, учителя церковно-приходской школы и діакона, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, когда въ бѣдственномъ своемъ положеніи осиротѣвшее семейство можетъ найти единственнаго защитника и кормильца въ сыпѣ или братѣ, окончившемъ курсъ семинаріи.

3. Въ виду прекращенія или уменьшенія частныхъ переходовъ священниковъ съ одного прихода въ другой, просить о перемѣщеніи могутъ только тѣ изъ нихъ, которые прослужили на одномъ мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ и представляютъ при этомъ уважительныя къ тому побужденія и причины съ удостовѣреніемъ о дѣйствительномъ положеніи дѣла отъ мѣстнаго благочинническаго совѣта, за исключеніемъ тѣхъ несчастныхъ случаевъ, когда обстоятельства семейныя, или другія какія либо уважительныя побужденія укажутъ Епархіальному Начальству необходимость дать просителю другой приходъ. О не прослужившихъ пяти лѣтъ на одномъ мѣстѣ священникахъ консисторія не будетъ представлять и справокъ.

4. Равнымъ образомъ діаконы и псаломщики, не окончившіе курсъ семинаріи, должны также прослужить на одномъ мѣстѣ, по крайней мѣрѣ, пять лѣтъ, чтобы имѣть право просить о перемѣщеніи въ другой приходъ. О не прослужившихъ пяти лѣтъ на одномъ мѣстѣ консисторія не будетъ представлять справокъ.

5. Псаломщики, не окончившіе курсъ семинаріи и не достигшіе двадцатипяти—лѣтняго возраста, не должны просить штатныхъ діаконскихъ мѣстъ или рукоположенія во діакона на псаломщической вакансіи, чтобы не утруждать Епархіальнаго Начальства и самимъ не волноваться напрасно, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, вызываемыхъ особыми обстоятельствами.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства за 1900 г.

Тамбовское Казанско-Богородичное Миссіонерское Братство нынѣ вступаетъ въ 27-й годъ своего существованія. Посему Совѣтъ Братства, какъ органъ его дѣятельности, на основаніи § 16 устава, имѣеть честь предложить Общему Собранію членовъ, а также вниманію всѣхъ вообще ревнителей православной церкви отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за минушій 1900 годъ.

Составъ Братства.

Братство, находясь подъ покровительствомъ нашего Архипастыря, Преосвященнаго Епископа Георгія, въ отчетномъ году состояло изъ 16 почетныхъ, 11 постоянныхъ, 63 временныхъ дѣйствительныхъ членовъ и 38 сотрудниковъ

1) Почетными членами Братства состояли: Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдопосцевъ.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ.

Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Тверской и Кашинскій.

Высокопреосвященный Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.

Преосвященный Георгій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Преосвященный Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій.

Настоятель Шацкой Вышенской пустыни, Архимандритъ
Аркадій.

Экономъ Кіевскаго митрополичьяго дома, Архимандритъ
Герасимъ.

Протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго собора І. И.
Сергіевъ.

Помощникъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ

Заслуженный профессоръ Н. И. Субботинъ.

Заслуженный профессоръ Казанской духовной академіи
Н. И. Ивановскій.

Директоръ классической гимназіи въ Ташкентѣ Н. П.
Остроумовъ.

Почетный гражданинъ В. М. Аносовъ.

2) Постоянными членами Братства, внесшими едино-
временно сумму, дающую 0/0 не менѣе ежегоднаго членскаго
взноса, были слѣдующія лица:

Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Тверской
и Кашинскій

Высокопреосвященный Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій
и Варшавскій.

Преосвященный Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сыз-
ранскій.

Настоятель Шацкой Вышенской пустыни, Архимандритъ
Аркадій.

Экономъ Кіевскаго митрополичьяго дома, Архимандритъ
Герасимъ.

Протоіерей Кронштадтскаго собора І. И. Сергіевъ.

Протоіерей Т. С. Колаисовскій.

Священникъ с Золотовки, Кирсановскаго уѣзда, В. С.
Виноградовъ.

Почетный гражданинъ В. М. Аносовъ.

Почетный гражданинъ И. И. Заболотскій.

Варвара Николаевна Новосельцева.

3) Списокъ временныхъ дѣйствительныхъ членовъ помещается въ концѣ.

Въ отчетномъ году Братство лишилось одного изъ почетныхъ своихъ членовъ, Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и одного изъ постоянныхъ членовъ настоятеля Высокопетровскаго монастыря въ Москвѣ, Преосвященнаго Павла, бывшаго Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго.

Совѣтъ Братства.

Органомъ управленія дѣлами Братства служилъ Совѣтъ. Совѣтъ составляли: предсѣдатель, Каедральный протоіерей П. В. Аквилоновъ, члены—ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, управляющій акцизными сборами Тамбовской губерніи д. с. с. Б. А. Комаровъ, директоръ классической гимназіи Л. И. Успенскій, протоіерей М. Г. Зеленевъ, священникъ М. П. Островитяновъ, священникъ П. И. Добротворцевъ, преподаватель Епархіальнаго женскаго училища Н. М. Спасскій, преподаватель семинаріи Н. Н. Чинновъ, который, какъ преподаватель науки исторіи и обличенія расколо-сектантства, на основаніи постановленія Общаго Собранія членовъ Братства 1887 года, состоялъ непремѣннымъ сверхштатнымъ членомъ Совѣта. Сверхштатными же членами, съ правомъ голоса во всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта по дѣламъ миссіи, состояли епархіальные миссіонеры—В. А. Соколинскій, И. Г. Айвазовъ и священникъ В. Ф. Стеженскій.

Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Въ истекшемъ году было одно Общее Собраніе членовъ Братства—12 марта и 7 засѣданій Совѣта Братства: 9 февраля, 20 апрѣля, 20 іюня, 25 августа, 6 сентября, 25 октября и 24 ноября. На всѣхъ засѣданіяхъ присутствовали предсѣдатель и большинство членовъ.

Журналы Совѣта своевременно были представляемы на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго, какъ главнаго руководителя Братства.

Дѣятельность Братства и его Совѣта въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, была направлена вообще: 1) къ развитію и укрѣпленію миссіонерскаго дѣла въ епархіи, къ изысканію средствъ наиболѣе успѣшной борьбы съ мѣстнымъ расколомъ и сектантствомъ; 2) къ возвышенію религіозно-нравственнаго образованія народа чрезъ распространеніе среди него книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія; 3) къ пополненію Братской библіотеки и 4) къ приобрѣтенію матеріальныхъ средствъ и распоряженію ими согласно цѣлямъ и нуждамъ Братства.

1 Миссіонерская дѣятельность Братства.

Развитіе миссіонерскаго дѣла въ епархіи въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, было главнымъ предметомъ заботъ Братства. Братство въ истекшемъ году, какъ и прежде, изъ своихъ средствъ отпускало содержаніе 2 епархіальнымъ миссіонерамъ и оказывало имъ возможное содѣйствіе въ ихъ миссіонерскихъ трудахъ. Всѣхъ епархіальныхъ миссіонеровъ было три; два изъ нихъ противосектантскихъ—кандидаты Казанской духовной академіи В. А. Соколизскій и И. Г. Айвазовъ и одинъ противораскольническій—священникъ В. Ф. Стеженскій, слушавшій въ теченіе 1890—91 академическаго года лекціи по исторіи и обличенію раскола въ Казанской духовной академіи. Изъ суммъ Братства получали содержаніе одинъ противосектантскій миссіонеръ и противораскольническій. Содержаніе выдавалось имъ не въ одинаковомъ размѣрѣ. Противосектантскій миссіонеръ, какъ свободный отъ всякихъ постороннихъ должностей, получалъ полный окладъ въ размѣрѣ 1200 рублей въ годъ, кромѣ того ему выдавалось еще 400 рублей разѣвдныхъ, которые онъ получалъ по третямъ года, впередъ за каждую треть. Противораскольническій миссіонеръ, какъ

состоящій штатнымъ священникомъ при кафедральномъ соборѣ, получалъ уменьшенный окладъ содержанія въ 500 рублей, а прогонныя деньги выдавались ему по расчету въ размѣрѣ той суммы, какая расходовалась имъ на поѣздки.

Епархіальные миссіонеры въ теченіе года совершали миссіонерскія поѣздки по раскольническимъ и сектантскимъ селамъ. Противораскольническій миссіонеръ священникъ В. Стеженскій о своихъ поѣздкахъ составлялъ краткіе отчеты съ указаніемъ, какія села были имъ посѣщены, сколько въ нихъ было ведено бесѣдъ и о какихъ предметахъ. Противо-сектантскій миссіонеръ И. Айвазовъ о нѣкоторыхъ изъ своихъ поѣздкахъ писалъ особые доклады. Какъ отчеты, такъ и доклады представлялись названными миссіонерами Епархіальному Преосвященному, которымъ они обыкновенно передавались въ Совѣтъ Братства. Совѣтъ разсматривалъ миссіонерскіе отчеты и доклады и на основаніи ихъ дѣлалъ постановленія, касающіяся епархіальной миссіи. Такъ, по указанію отчетовъ и докладовъ, Совѣтъ Братства не разъ обращался въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ просьбой объ опредѣленіи въ расколо-сектантскія села учителей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, въ дѣляхъ миссіонерскихъ. Въ виду того, что существующія въ нѣкоторыхъ сектантскихъ селамъ второклассныя школы стоятъ далеко отъ дѣла миссіи, предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было возбуждаемо ходатайство, чтобы учителямъ названныхъ школъ было предложено принять участіе въ борьбѣ съ мѣстнымъ сектантствомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по отзывамъ миссіонеровъ, приходская миссія находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Но вопросу объ улучшеніи приходской миссіи Совѣтъ вошелъ въ сношеніе съ духовной консисторіей.

Чтобы предохранить православное населеніе отъ сектантской пропаганды, Совѣтъ Братства въ отчетномъ году обратилъ вниманіе на книгоношъ Британскаго Библейскаго Общества. До свѣдѣнія Совѣта, между прочимъ, было дове-

дено, что книгоноши названнаго Общества, распространяя книги Св. Писанія, вмѣстѣ съ тѣмъ сѣютъ плевелы сектантскаго лжеученія. Подобный случай былъ обнаруженъ въ Шацкомъ уѣздѣ, гдѣ проповѣдникомъ сектантства явился книгоноша Трущелевъ. Дознаніемъ, произведеннымъ, по просьбѣ Совѣта Братства, распоряженіемъ консисторіи, фактъ пропаганды вполне установленъ. По неизвѣстности мѣстонахожденія, виновникъ остался безнаказаннымъ, и дѣло о немъ производствомъ прекращено. Въ предупрежденіе таковыхъ явленій на будущее время, Совѣтъ Братства просилъ Его Преосвященство войти въ сношеніе съ г. Начальникомъ губерніи о томъ, чтобы полиція слѣдила за книгоношами Библейскаго Общества и въ случаяхъ, подобныхъ вышеуказанному, оказывала бы содѣйствіе духовенству къ пресѣченію ихъ преступной пропаганды. Независимо отъ сказаннаго, Совѣтъ просилъ консисторію циркулярно предписать духовенству епархіи, чтобы оно также бдительно наблюдало за дѣятельностью книгоношъ и въ случаѣ пропаганды съ ихъ стороны сектантскаго лжеученія немедленно принимало мѣры къ ея прекращенію.

Особенно озабочено было Братство въ отчетномъ году борьбой со штундо-баптизмомъ. Несмотря на миссіонерскія бесѣды, изобличающія заблужденія штундо-баптистовъ въ корнѣ, названные сектанты чувствуютъ себя, повидимому, бодро. По мѣстамъ (въ с.с. Липягахъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, и Пановыхъ Кустахъ, Тамбовскаго уѣзда) они ведутъ наглуго, никѣмъ не стѣсняемую пропаганду, свободно устраиваютъ молитвенныя собранія къ соблазну православнаго населенія.

Въ с. Липягахъ и приходской деревнѣ Коршуновкѣ на эти собранія въ изобиліи стекаются православные, которые стали смотрѣть на нихъ, какъ на „одобряемыя“ Правительствомъ.

Въ виду такого положенія дѣла, Совѣтъ Братства рѣшился на крайнюю мѣру. Въ іюнѣ и декабрѣ истекшаго

года Совѣтъ просилъ Его Преосвященство свестись съ г. Начальникомъ губерніи, чтобы городскимъ и сельскимъ полицейскимъ чинамъ было разъяснено, что, по постановленію Комитета Министровъ 4 іюля 1894 года, штундо-баптистамъ запрещается устраивать молитвенныя собранія, и что ранѣе изданный законъ, на который они обыкновенно ссылаются въ оправданіе своихъ молитвенныхъ собраній, разрѣшающій баптистамъ открыто собираться на моленіе, имѣть въ виду только проживающихъ въ Россіи послѣдователей нѣмецкой баптистической секты и съ русскимъ штундо-баптистамъ приложенія имѣть не можетъ.

Принимало Братство въ отчетномъ году живое участіе и въ миссіонерско-псаломщицкой школѣ. Задача ея состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы приготовить опытныхъ въ чтеніи и пѣніи псаломщиковъ. При участіи Совѣта Братства, въ курсъ школы въ 1892 году введено преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ, откуда школа и получила свое настоящее названіе. При этомъ Братство не имѣло въ виду сдѣлать изъ учениковъ псаломщицкой школы настоящихъ миссіонеровъ, а дать имъ возможность, хотя кратко, ознакомиться съ расколомъ и сектантствомъ. Свѣдѣнія по расколо-сектантству далеко не излишни для псаломщиковъ при современныхъ условіяхъ жизни приходскаго духовенства. Въ случаѣ поступленія въ раскольническія и сектантскія села, воспитанники миссіонерско-псаломщицкой школы могутъ быть полезны приходскимъ священникамъ въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ на путь правый. По мѣстамъ расчеты эти оправдываются. Поэтому Братство и поддерживаетъ школу, отпуская ежегодно по 600 рублей на ея содержаніе. Кромѣ постояннаго пособія отъ Братства въ указанномъ размѣрѣ, миссіонерско-псаломщицкая школа не имѣетъ опредѣленныхъ источниковъ содержанія, да существуетъ на пожертвованія частныхъ благотворителей и монастырей. Изъ монастырей Тамбовскій Казанскій даетъ помѣщеніе для школы и содер-

жить на свой счет 15 учениковъ. Въ отчетномъ году на школу пожертвовано 600 рублей Шацкой Вышенской пустынью. Еще поступили пожертвованія отъ Саровской пустыни въ количествѣ 100 рублей, отъ Лебедянскаго Троицкаго монастыря 100 руб., отъ Козловскаго Боголюбскаго 100 руб. и отъ прочихъ монастырей епархіи отъ 15 до 50 руб., всего поступило пожертвованій деньгами до 1200 рублей. Курсъ ученія въ школѣ двухгодичный. Въ прошедшемъ году въ школѣ обучалось 30 человекъ, 18 человекъ на первомъ курсѣ и 12 на второмъ. Учебно-воспитательнымъ дѣломъ миссіонерско-псаломщицкой школы завѣдуетъ особый Комитетъ. Предсѣдателемъ Комитета состоитъ предсѣдатель Совѣта Братства, Каѳедральный Протоіерей П. В. Аквилонъ, членами—преподаватели семинаріи С. И. Протопоповъ и Н. Н. Чинновъ, затѣмъ священникъ М. В. Тюменевъ, священникъ Ѡ. К. Поспѣловъ, священникъ П. М. Спасскій и три епархіальныхъ миссіонера—В. А. Соколиньскій, И. Г. Айвазовъ и священникъ В. Ф. Стеженскій.

Дѣятельность миссіонеровъ.

О дѣятельности миссіонеровъ настоящій отчетъ можетъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія.

1) Епархіальный противораскольнической миссіонеръ священникъ В. Ф. Стеженскій, какъ видно изъ представленнаго имъ отчета, въ истекшемъ году посѣтилъ всѣ раскольническія села и деревни епархіи. Въ январѣ мѣсяцѣ онъ посѣтилъ въ Шацкомъ уѣздѣ села: Цертово и Шаморгу и дер. Свищевку и Куплю. По словамъ о. миссіонера, раскольники села Цертова отличаются крайней темнотою и невѣжествомъ. Раскольники дер. Свищевки еще темнѣе и грубѣе своихъ сосѣдей—Цертовцевъ. Въ религіозномъ отношеніи раскольники Свищевскіе полнѣйшіе индифферентисты. Всѣ они принадлежать къ толку безпоповцевъ—оедосѣвцевъ. Отверженіе брачной жизни, требованіе всеобщаго дѣвства,

выразившееся печальными явленіями во всей еодосѣвщинѣ, въ конецъ распатали ихъ нравственную жизнь. Открытый развратъ, если и не считается дѣломъ святымъ, то во всякомъ случаѣ признается явленіемъ безразличнымъ, незаслуживающимъ порицанія и осужденія... Въ с. Шаморгѣ и дер. Куплѣ раскольники, по словамъ о. Стеженскаго, довольно зажиточны и даже богаты, благодаря денежнымъ подачкамъ, присылаемымъ со стороны. Не рассчитывая привлечь прозелитовъ путемъ религіозныхъ бесѣдъ, раскольники обратились уже къ испытанному средству—денежнымъ подкупамъ. Жертвами ихъ являются прежде всего бѣдныя вдовы и круглыя сироты. Вдовамъ за переходъ въ расколъ обыкновенно обѣщается денежная помощь до гроба, а дѣвушкамъ-сиротамъ предлагается богатый женихъ—раскольникъ. Случаи перехода въ расколъ изъ-за житейскихъ расчетовъ въ Шаморгѣ и Куплѣ всегда бывали и впредь будутъ повторяться. Бороться съ этимъ зломъ одними миссіонерскими средствами, говорить о. Стеженскій, нѣтъ никакой возможности.

Въ февралѣ мѣсяцѣ о. миссіонеръ Стеженскій посѣтилъ с. Глуховку и дер. Лохмытовку, Кирсановскаго уѣзда. Глуховскіе и Лохмытовскіе раскольники принадлежать къ приѣмлющимъ австрійское лжесвященство. Въ Лохмытовкѣ у раскольниковъ имѣется приличный молитвенный домъ, куда для совершенія требъ часто пріѣзжаетъ австрійскій лже-попъ изъ с. Поганки, Чембарскаго уѣзда, Пензенской губ. Этотъ лже-попъ распространилъ среди раскольниковъ дер. Лохмытовки мысль, будто у раскольниковъ чинъ епископскій никогда не прекращался. О. миссіонеру пришлось разубѣждать раскольниковъ въ такомъ заблужденіи на основаніи сочиненій ихъ же руководителей—Швецова и Перетрухина.

Въ мартѣ о. Стеженскій былъ въ с. Васильевѣ, дер. Покровской, Моршанскаго уѣзда, и въ с. Текинѣ, Тамбовскаго уѣзда. На бесѣдѣ въ дер. Покровской разбирался вопросъ о елѣтвахъ соборовъ 1666 и 1667 год. Раскольники усилива-

лись доказать, что наши единовѣрцы и всѣ православные, молящіеся двуперстно, состоятъ подѣ проклятіемъ соборовъ, а церковь Русская, допустившая употребленіе двуперстія и другихъ старыхъ обрядовъ, безъ согласія восточныхъ патріарховъ, сама подвела себя подѣ проклятіе и черезъ это „обнажила себя“ благодати Св. Духа. Бесѣда была проведена довольно оживленно. Въ с. Текинѣ большинство раскольниковъ безпоповскаго толка поморскаго согласія. На бесѣду съ о. миссіонеромъ они явились съ своими книгами и прямо завели рѣчь „о мерзости заустѣнія“, имѣющей стать на мѣстѣ святѣ“. Подѣ мерзостью заустѣнія они разумѣютъ таинство причащенія, совершаемое въ нашихъ церквахъ, оскверненныхъ, по ихъ мнѣнію, антихристовымъ сидѣніемъ. Вопросъ о „мерзости заустѣнія“ былъ подробно разобранъ о. Стеженскимъ.

Съ 28 апрѣля по 13 мая священникъ В. Стеженскій велъ бесѣды съ раскольниками Елатомскаго уѣзда. За этотъ періодъ времени имъ были посѣщены с. Ермолово, Заводъ Уньжа, дер. Урдова, с. Сабурово, дер. Щербатовка, с. Большой Кусморъ и дер. Новая. Въ с. Большомъ Кусморѣ бесѣда была о таинствѣ причащенія, въ дер. Урдовой—о печати антихриста, а во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ—объ имени „Иисусъ“.

Съ 22 мая по 4 іюня о. Стеженскій былъ въ с. Царевѣ, Елатомскаго уѣзда, и с.с. Вознесенскомъ Заводѣ и Матызляхъ, Темниковскаго уѣзда. Особенной оживленностью отличались бесѣды въ с.с. Царевѣ и Матызляхъ. Въ с. Царевѣ на бесѣдѣ съ раскольниками разбирался вопросъ о таинствѣ крещенія, въ Матызляхъ о вѣчности священства.

Съ 28 іюля по 5 августа миссіонеръ о. Стеженскій бесѣдовалъ съ раскольниками Шацкого уѣзда. Онъ былъ здѣсь въ селѣ Шаморгѣ, дер. Кулѣ и с. Желанномъ. По словамъ о миссіонера, среди раскольниковъ с. Шаморги появилось очень много литографированныхъ и гектографиро-

ванныхъ подпольныхъ изданій. По всей вѣроятности, говорить о Стеженскій, этими изданіями наводнили Шаморгу раскольники с. Паима, Пензенской губерніи. Предположеніе его основывается на отзывахъ Шаморгскихъ раскольниковъ о начетчикахъ с. Паима. „Все наше упованіе“, не разъ приходилось слышать о Стеженскому отъ раскольниковъ с. Шаморги, — „вся наша надежда и защита въ с. Паимѣ...“

Въ сентябрѣ о. Стеженскимъ были посѣщены слѣдующіе раскольническіе пункты въ Спасскомъ уѣздѣ: г. Спасскъ, с. Хомутовка, дер. Леплейка и Вичутка. Въ г. Спасскъ и с. Хомутовкѣ бесѣдовали о таинствѣ муропомазанія. Предметомъ бесѣдъ въ дер. Леплейкѣ былъ вопросъ объ имени „Иисусъ“, а въ дер. Вичуткѣ—объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ.

Послѣдняя поѣздка миссіонера Стеженскаго въ истекшемъ году продолжалась съ 27 ноября по 10 декабря. На этотъ разъ онъ посѣтилъ села: Сасово, Грушевскіе Пеньки, Высокія Поляны, дер. Ерму, Елатомскаго уѣзда. Въ с.с. Сасовѣ и Грушевскихъ Пенькахъ бесѣда была объ имени „Иисусъ“, въ дер. Ермѣ—о храмахъ, какъ нарочитыхъ мѣстахъ для общественной молитвы. Въ с. Высокихъ Полянахъ о. миссіонеру пришлось вести бесѣду въ день престольнаго праздника. На бесѣду собралось много раскольниковъ изъ сосѣднихъ селъ—Нармы, Царева, Большаго Кусмора и Сабурова. Бесѣда происходила въ церкви. Предметомъ ея былъ вопросъ о таинствѣ муропомазанія. Раскольники старались доказать, что крещеніе, совершаемое міряниномъ, церковь считаетъ спасительнымъ; значить, таинство муропомазанія является лишнимъ. Миссіонеръ выяснилъ раскольникамъ всю важность и необходимость таинства муропомазанія для членовъ церкви Христовой. Потерпѣвъ неудачу на этомъ вопросѣ, раскольники попросили о. Стеженскаго разъяснить имъ ученіе церкви объ антихристѣ. Изложеніемъ ученія объ антихристѣ и закончилась бесѣда. Всего раскольниковъ до 8500 д. обоего пола.

2) Епархіальныйъ противо-сектантскій миссіонеръ В. Соколинскій въ минувшемъ году посѣтилъ слѣдующія сектантскія села и деревни: Подгорное, Березовку, Алабушку, Луневку, Кулябовку съ дер. Гавриловкой, Чуевскую Алабушку съ дер. Яругой, Борисоглѣбскаго уѣзда; Богдановку и дер. Леплейку, Спасскаго уѣзда; Теньгушево и Шокшу, Темниковскаго уѣзда; Вяжлю, Марьинку съ дер. Атрыганьевской, Сергіевку съ дер. Ольшанкой, Перевозъ, Ржаксу, Богдановку, Инжавинье, Лопатино съ дер. Казначеевкой, Трескино съ дер. Березовкой и Молокановкой, Калугино съ дер. Новое Калугино и Мельничное, Кипріано-Курдюки съ дер. Каширкой и Троицкую Семеновку, Кирсановскаго уѣзда; Пригородную Черную Слободу, Казачью, Ятуново, Сыровель, Борки, Старое Черяѣво съ дер. Сергіевкой, Ново-Томниково и Рысли, Шацкаго уѣзда; Рыбное, Островку съ дер. Архангельской и Людмилиной, Моршанскаго уѣзда, и самый г. Моршанскъ; наконецъ Петровское и Сухотянку, Тамбовскаго уѣзда. Всего въ названныхъ мѣстахъ г. Соколинскій провелъ около 80 публичныхъ бесѣдъ и болѣе 120 частныхъ.

Въ районѣ миссіонерской дѣятельности противосектантскаго миссіонера В. А. Соколинскаго секта штундо-баптистовъ, полагающихъ въ основу своего вѣроученія послѣдовательно проведенный принципъ оправданія личною вѣрою въ Распятаго Спасителя, занимаетъ по количеству своихъ послѣдователей первое мѣсто и распространена по преимуществу въ Шацкомъ уѣздѣ. Во главѣ здѣшнихъ штундо-баптистовъ стоитъ бывший когда-то пашковскій миссіонеръ извѣстный Косолаповъ, пользующійся большимъ авторитетомъ и являющійся у нихъ высшимъ іерархическимъ лицомъ — чѣмъ-то вродѣ лжеепископа. Занятый больше торговыми дѣлами, онъ хуже другихъ своихъ начетчиковъ знаетъ и Св. Писаніе, но за то является хорошимъ, такъ сказать „набитымъ“ говорунномъ, правда, отъ своего только разума, — апологетомъ и ходатаемъ по дѣламъ своей секты, но, главнымъ образомъ

отличнымъ администраторомъ ся Для православія онъ чловѣкъ опасный, какъ никого и ничего не боящійся и ничѣмъ нестѣсняющійся пропагандаторъ. Въ настоящее время этотъ Косолаповъ употребляетъ всѣ усилія и старанія объединить въ одно общее цѣлое всѣ разрозненныя сектантскія общины Шацкаго уѣзда и сосѣдняго Моршанскаго. Главнымъ же предметомъ его вождельвнй служить присоединеніе къ штундо-баптистамъ молоканъ донскаго толка с. Рыбнаго По наблюденіямъ миссіонеръ, штундо-баптисты въ послѣднее время, вѣроятно, по личному опыту и на основаніи наблюденій за жизнью другихъ своихъ членовъ, правда, по большей части только на частныхъ бесѣдахъ, не ратуютъ уже о своей личной неогрѣшимости, признавая и за собой нѣкоторые нравственные недостатки и грѣховныя наклонности. Да и вообще они со стыдомъ готовы поступиться въ своемъ вѣроученіи кое чѣмъ и другимъ, чтобы во всемъ уподобить себя нѣмецкимъ баптистамъ, молитвенныя собранія которыхъ разрѣшены закономъ 1879 года.

Второе мѣсто послѣ штундо-баптистовъ занимаютъ молокане Тамбовскаго толка или уклейнцы Въ послѣднее время эта секта все болѣе и болѣе уменьшается въ числѣ своихъ послѣдователей и приходитъ все въ большему своему разложенію. Очевидно, одна только сухая отвлеченная религіозная теорія молоканства не удовлетворяетъ всѣмъ духовнымъ запросамъ своихъ послѣдователей, простыхъ и неразвитыхъ крестьянъ, привыкшихъ рѣшительно почти обо всемъ мыслить въ конкретныхъ образахъ и представленіяхъ, и они въ большинствѣ случаевъ переходятъ въ сильно пропагандирующей среди нихъ фарисейски возвышенный штундо-баптизмъ, имѣющей свою видимую обрядовую сторону, или же, въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, въ грубое положительное іудейство.

Молокане донскаго толка, признающіе необходимость воднаго крещенія даже и для дѣтей, и имѣющіе на подобіе

штундо-баптистовъ ломленіе хлѣба и общеніе чаши, находятся въ одномъ только пунктѣ Тамбовской епархіи, въ с. Рыбномъ, Моршанскаго уѣзда. Община ихъ сравнительно немногочисленна и плохо организована. Нѣтъ у нихъ и хорошихъ начетчиковъ, мало и глубоко преданныхъ членовъ своей сектѣ. Вообще молокане того и другого толка, по мнѣнію г. миссіонера, являются мало опасными для православія.

Среди рационалистическихъ сектъ занимаетъ видное мѣсто секта жидовствующихъ, значительно распространенная въ Шацкомъ уѣздѣ и частью въ Спасскомъ и Елатомскомъ. Пересаживая въ русскую народность еврейское вѣроученіе, мораль, всѣ надежды и чаянія, эта секта печально уродуетъ русскихъ людей. Русскіе жидовствующіе, сливая свою судьбу съ судьбою природныхъ евреевъ, въ своемъ умопомраченіи, воображая себя вмѣстѣ съ послѣдними разсѣянными плѣнниками и считая всѣхъ другихъ нежидовствующихъ своими поработителями, готовы почти отказаться отъ своей національности, отъ своихъ русскихъ предковъ и производить себя отъ коренныхъ жидовъ, на православныхъ же смотрятъ какъ на язычниковъ—человѣкообожателей. Тяжелое и грустное впечатлѣніе выносится и изъ ихъ молитвенныхъ собраній, гдѣ они, одѣтые въ традиціонныя еврейскія „талісы“, возносятъ горячія молитвы о собраніи ихъ въ Палестинѣ, о возсозданіи Іерусалима и храма, объ истребленіи народовъ, кромѣ евреевъ, и о наступленіи вѣчнаго царства Израиля съ Мессіей—царемъ во главѣ, въ которомъ они займутъ господствующее мѣсто, всѣ же прочіе народы—ихъ плѣнители и поработители (въ томъ числѣ, конечно, и русскіе) будутъ у нихъ въ подчиненіи (въ употребленіи у нихъ русско-еврейскіе молитвенники Фирковича). Г. миссіонеръ отмѣчаетъ тотъ отраднѣйшій фактъ, что, глубоко преданные своей русской національности, православные плохо слушаютъ пропаганду жидовствующихъ; ряды ихъ, и то, сравнительно рѣдко, пополняютъ въ послѣднее время другіе извѣрившіеся сектанты.

Среди же мистическихъ сектъ секта хлыстовъ является самую многолюдною. Она распространена по преимуществу въ Борисоглѣбскомъ и Кирсановскомъ уѣздахъ, съ историческимъ, въ лѣтописяхъ Тамбовскаго хлыстовства, с. Перевозомъ во главѣ. Держась положительнаго ученія о перевоплощеніяхъ Божества, о чрезвычайныхъ дарахъ Св. Духа (1 Кор. XII гл.), съ культомъ безнравственныхъ радѣній, и отвергая все вѣроученіе православной церкви съ ея іерархіей и таинствами, отрицая христіанскій бракъ и употребленіе нѣкоторыхъ родовъ пищи, хлысты собственно ничего не имѣютъ христіанскаго. Отвергая источники христіанскаго вѣроученія — Св. Писаніе и Св. Преданіе, они не питаютъ къ нимъ никакого интереса и обнаруживаютъ совершенное незнаніе ихъ, кромѣ очень немногихъ мѣстъ, которыми пользуются для защиты своего лжеученія и для обличенія пороковъ православныхъ. Въ пропагандѣ своего лжеученія хлысты не только не уступаютъ другимъ сектантамъ, но значительно превосходятъ ихъ. Пропаганду ведутъ они очень искусно, при чемъ женщины хлыстовки являются лучшими пропагандистками.

Что касается скопцовъ, то ихъ очень немного пріютилось въ Моршанскомъ уѣздѣ. Они какъ будто совершенно замолкли и притихли послѣ послѣдняго судебного процесса, неблагополучно для нихъ кончившагося, вообще стали пока незамѣтными.

3) Дѣятельность епархіальнаго миссіонера Ивана Айвазова въ отчетномъ 1900 году вращалась въ предѣлахъ уѣздовъ: Козловскаго, Лебедянскаго, Липецкаго, Усманскаго и отчасти Тамбовскаго, Кирсановскаго, Борисоглѣбскаго и Моршанскаго. Съ миссіонерскими дѣлами онъ посѣтилъ слѣдующіе сектантскіе пункты: Пахотный Уголь, Митрополье, Грибоѣдово съ дер. Шачей и Коноплянкой, Чернавку съ дер. Максимовкой, Нащекіно, Липяги съ дер. Коршуновкой, Токаревку съ дер. Безуладовкой, Сатино съ дер. Павловкой, Остроуховку съ дер. Максимовкой и Алексѣевкой, Павлодаровку съ дер. Бо-

кино, Новопавловкой и Ракитино, Туголуково, Чикаревку съ дер. Серединовкой, Вязовую Почту съ дер. Тафинцево, Бурнакъ, Цибизовку, Бокино, Кузьмину Гать, Пады съ дер. Олехино и Углянциной, Ольшанку, Новознаменскій приходъ съ дер. Дуплятый Кустъ, Коровино, Лазиновой и Матвѣвкой, Разказово со смежнымъ селомъ Арженкой, Никольское—Завидово съ дер. Лызовкой, Кривецъ, Борисовку, Ярокъ, Казинку, Старогаритово, Новогаритово, Самовець съ дер. Павловкой, Пахотный Уголь, Токаревку съ дер. Безукладовкой, Цибизовку, Вязовую съ дер. Тафинцево, Чикаревку съ дер. Серединовкой, Туголуково, Павлодаровку съ дер. Бокино, Новопавловкой и Ракитино (послѣднія семь сель посѣщены вторично) и с. Пановы Кусты. Сверхъ сего, по особымъ командировкамъ отъ Преосвященнаго посѣщены: с. Горѣлое, Грибоѣдовскій приходъ съ его дер. Шачей, с. Преображенское съ дер. Цвѣтовкой и Крутой и, по просьбѣ священника Пятницкой церкви г Тамбова о. Михаила Тюменева, одинъ сектантскій домъ въ его приходѣ. Въ означенныхъ пунктахъ миссіонеру приходилось имѣть дѣло съ молоканами, толстовцами, штундобаттистами, субботниками—талмудистами, или шапошниками и староіудеями или безшапошниками, хлыстами и, наконецъ, скопцами. Борьба съ сектантами велась миссіонеромъ главнымъ образомъ посредствомъ публичныхъ бесѣдъ, которыми онъ старался подорвать въ глазахъ крестьянъ дутый авторитетъ сектантскихъ начетчиковъ и тѣмъ снять умственно-религіозный гнетъ послѣднихъ съ крестьянъ. По мнѣнію миссіонера, публичная защита православія и публичное опроверженіе сектантскаго лжеученія поднимаетъ угасающій духъ православія въ крестьянахъ, побуждаетъ ихъ не только къ храненію православной вѣры, но и къ защитѣ ея, а также располагаетъ крестьянъ къ дѣятелямъ миссіи и даетъ послѣднимъ возможность глубже проникнуть въ тайники религіозной жизни народа и подготовить въ его сердцахъ незыблемую почву для воспріятія всѣхъ остальныхъ мѣропріятій церкви

къ религіозно-правственному просвѣщенію своихъ пасомыхъ. Посему миссіонеръ и прибѣгалъ къ публичнымъ бесѣдамъ, какъ къ первому и самому главному средству въ борьбѣ своей съ сектантами, проводя почти во всѣхъ, посѣщенныхъ имъ пунктахъ, и особенно во всѣхъ главныхъ очагахъ сектантства рядъ публичныхъ бесѣдъ. За послѣднее время, по замѣчанію миссіонера, сектанты большею частью избѣгаютъ публичныхъ бесѣдъ съ миссіонеромъ, *) для чего начетчики ихъ скрываются на все время пребыванія въ селѣ миссіонера. Между тѣмъ православные съ нетерпѣніемъ ждутъ пріѣзда миссіонера и, за рѣдкими исключеніями, собираются на бесѣды въ весьма большомъ количествѣ. Вслѣдъ за публичными бесѣдами миссіонеръ всегда прибѣгалъ и къ частнымъ бесѣдамъ съ сектантами въ присутствіи нѣсколькихъ православныхъ, или же наединѣ. Послѣ публичной защиты православія, пишетъ миссіонеръ, въ душѣ ищущихъ истины, но заблудшихъ зарождается склонность къ православію, просыпается пытливость и возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые нерѣдко такъ же разнообразны, какъ разнообразна религіозная психика крестьянъ. И вотъ религіознымъ запросамъ каждаго въ отдѣльности и удовлетворяють частныя бесѣды. Личнымъ опытомъ миссіонеръ убѣдился въ томъ, что чѣмъ усилнѣнѣй проходила публичная бесѣда, тѣмъ больше являлось охотниковъ къ частнымъ бесѣдамъ съ нимъ, тѣмъ откровеннѣй или эти бесѣды и тѣмъ лучше воспринималось слово миссіонера... Третьимъ средствомъ для борьбы съ сектантами служила миссіонеру церковная проповѣдь, которой онъ удѣлялъ весьма много вниманія, запечатлѣвая ее апологетическимъ, полемическимъ, а въ штундо-баптистскихъ селахъ

*) Весьма часто нѣтъ никакой возможности, замѣчаетъ миссіонеръ, привлечь на бесѣду, хотя бы въ качествѣ слушателей, слѣпыхъ послѣдователей сектантскихъ начетчиковъ, такъ какъ послѣдніе съ своей стороны всячески стараются о томъ, чтобы ихъ паства не слышала публичныхъ бесѣдъ ихъ съ миссіонеромъ.

преимущественно право-обличительнымъ и увѣщательнымъ характеромъ. По замѣчанію миссіонера, въ штундо-баптистскихъ селахъ, гдѣ сектанты изошряются въ обличеніи правственной жизни православныхъ и показной „святостью“ своей жизни доказываютъ правоту своего ученія, церковная проповѣдь должна носить болѣею частью правообличительный характеръ, чтобы въ глазахъ крестьянъ снять съ православной церкви нареканіе на нее сектантовъ въ якобы молчаливомъ созерцаніи ею моральной распущенности своихъ пасомыхъ... Въ заключеніе своихъ посѣщеній миссіонеръ раздавалъ крестьянамъ брошюры, издаваемыя съ миссіонерскими цѣлями редакціей „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, а также и лично имъ написанныя и отпечатанныя въ „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“...

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

При церквахъ сель: Верхне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, Золотой Поляны и Инной Слободы, Шацкаго уѣзда.

Діаконскія мѣста:

При Соборной церкви г. Спасска, Христорождественской церкви гор. Шацка и при церквахъ сель: Бадикова, Спасскаго уѣзда, Верхней Отормы и Студенца-Соломенки (при общинѣ г-жи Фитингофъ-Шель), Моршанскаго уѣзда, Аносова, Темниковскаго уѣзда, Чубарова, Елатомскаго уѣзда, Пересыпкина, Кирсановскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста:

При Троицкой церкви г. Елатьмы и при церквахъ сель: Лебязьяго, Лебедянскаго уѣзда, Бѣлоносовки, Усманскаго уѣзда, Александровки—Рѣдкипа, Стараго Сеславина, Малой Верды и Кочетовской слободы и Зеленовки, Козловскаго уѣзда, Ипжавинья и Каравайна, Кирсановскаго уѣзда, Калиновки, Борисоглѣбскаго уѣзда, (мѣсто для окончившихъ курсъ семинаріи или миссіонерско псаломщической школы), Золотой Поляны, Шацкаго уѣзда, Богородицкаго и Ивиныя, Моршанскаго уѣзда, Татарщины и Княжева, Тамбовскаго уѣзда, Павловскаго, Лебедянскаго уѣзда, Бѣлой Слободы, Темпиковскаго уѣзда, Чубарова, Елатомскаго уѣзда, Верхняго Телелюя, Усманскаго уѣзда, Журавкина, Спасскаго уѣзда, и Ново-Никольскаго, Козловскаго уѣзда.

Свободныя просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Пичпапды, Спасскаго уѣзда, Устья, Ярославки, Терноваго, Козловскаго уѣзда, Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Полетаева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Малой Даниловки, Усманскаго уѣзда, Протасова, Тамбовскаго уѣзда, Красной Дубровы, Спасскаго уѣзда, и при Николаевской церкви г. Моршанска.

Умерли: священникъ с. Верхне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, Георгій Зерновъ 73 л., 13 января сего года.

Псаломщикъ с. Зеленовки, Козловскаго уѣзда, Иванъ Пальминъ, 11 января сего года.

Псаломщикъ села Татанова, Тамбовскаго уѣзда, Евфимій Архангельскій, 18 января сего года.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

О подлинности посланія Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

(Критико-исагогическій очеркъ)

(Продолженіе).

ГЛАВА IV-Я.

Историческія и археологическія несообразности въ посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ, по взгляду Баура и его школы, и несостоятельность этого взгляда.

Третій и послѣдній рядъ возраженій Баура и его школы противъ подлинности посланія къ Филиппійцамъ касается, какъ намъ уже извѣстно, такъ называемыхъ, историческихъ и археологическихъ несообразностей, которыя найдены Бауромъ въ нашемъ посланіи. Къ несообразностямъ перваго рода относится, по мнѣнію Баура, главнымъ образомъ упоминаніе Климента (Филип. IV, 3) и въ связи съ этимъ—упоминаніе двухъ неизвѣстныхъ женщинъ—Еводіи и Синтихи, а равно и—„искренняго сотрудника“ (Филип. IV, 3—„συνεργὸς ἡμεῶν“); къ несообразностямъ послѣдняго—упоминаніе

ніе епископовъ и діакоповъ (Фил. I, 1). Для большей ясности мы рассмотримъ каждый изъ этихъ двухъ родовъ особо.

А Въ имени Климента, о которомъ авторъ нашего посланія говоритъ въ заключеніи (Фил. IV, 3), какъ объ одномъ изъ своихъ сотрудниковъ, Бауръ и его школа видятъ личность Климента Римскаго и отсюда выводятъ заключеніе о неподлинности посланія. Для самого Баура въ данномъ случаѣ представляется удивительнымъ въ особености то обстоятельство, что этотъ,—никогда въ апостольскихъ посланіяхъ неупоминаемый,—Климентъ здѣсь—въ нашемъ посланіи,—въ которомъ почти никто изъ другихъ сотрудниковъ и товарищей Павла не указывается именемъ,—обозначается довольно точно и, какъ видно, съ особою дѣлюю. Выходя изъ этого общаго положенія Бауръ, старается далѣе опредѣлить личность Климента, предварительно поставивъ имя этого послѣдняго въ связь съ выраженіемъ Апостола;— „οὗ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας“ (Филлп. IV, 22). „Такъ какъ ни исторія, ни сага, говоритъ Бауръ, не знаютъ о какомъ-либо другомъ Климентѣ изъ того времени, то это долженъ быть тотъ самый Климентъ, который находился въ тѣснѣйшей связи съ Апостоломъ Петромъ и—этимъ послѣднимъ былъ посвященъ въ перваго епископа Римской общины. Объ этомъ Климентѣ существуетъ сказаніе (въ Климентовыхъ бесѣдахъ 4, 7: ἀνὴρ πρὸς γένους Τιβερίου Καίσαρος), что онъ былъ родственникомъ императорскаго дома. Теперь, хотя этотъ Климентъ извѣстенъ не по сказанію только,—фактическая сторона сказанія показываетъ однакожъ, что самъ Апостоль Павелъ не могъ назвать въ нашемъ посланіи означеннаго Климента Римскаго. „Fundus fabulae“ (т. е. основаніе легенды) составляетъ тотъ именъ Флавій Климентъ, который извѣстенъ изъ Светонія, Діо-Кассія и Евсевія и—который былъ родственникомъ Домиціана,—осужденный этимъ послѣднимъ на смерть за свое „αθεοτης“. Ссылаться на письмо Климента Римскаго въ доказательство того, что

дѣйствительно существовалъ отличный отъ указаннаго Кли-
мента, — апостольскій Климентъ — было-бы неумѣсто, такъ
какъ вѣдь приведенное имъ имя Климента еще не доказы-
ваетъ, что онъ пишетъ о Климентѣ христіанскаго сказанія.
Какъ же, значить, Апостоль могъ называть этого Флавія
Климента своимъ *συνεργος*-омъ (сотрудникомъ), когда этотъ
послѣдній жилъ при Домиціанѣ? Въ такое отношеніе къ
Апостолу Павлу онъ могъ быть поставленъ только уже по-
слѣ — апостольскимъ составителемъ, въ каковое время этотъ
Климентъ сталъ извѣстенъ за Климента Римскаго сказанія.
Съ этой точки зрѣнія все начертаніе посланія должно по-
лучить теперь новый свѣтъ. Теперь только уясняется сообщаемое
въ I, 12 относительно „*προκοπή τοῦ εὐαγγελίου*“ и — отсюда
сердечное чувство радости, которое выражается во всемъ
посланіи, какъ основное настроеніе Апостола. Изъ преобла-
данія этого чувства объясняется также и то, что составитель
заставляетъ Апостола высказывать даже надежду на скорое
освобожденіе II, 24. Впрочемъ, позднѣйшему составителю
предносится также извѣстная копчипа Апостола и — отсюда
душевное колебаніе между жизнью и смертію I, 20 — 24.
Цѣль составителя, по которой онъ представляетъ Климента
Римскаго, — этого несомнѣнно Петрова ученика, въ качествѣ
συνεργος-а Павлова, состоитъ въ томъ, чтобы связать новымъ
союзомъ гармоническаго соотношенія обонхъ Апостоловъ —
представителей іудейско-и-языческо христіанскаго направле-
ній; настоящая тенденція посланія — представить въ яркомъ
свѣтѣ авторитетъ Апостола Павла“. Таковы, по своей сущ-
ности, аргументы Баура, приводимые имъ въ пользу призна-
нія въ нашемъ мѣстѣ (Филии IV, 3) Климента Римскаго¹⁾.

Въ связи съ результатомъ опредѣленія личности Кли-
мента и упоминаемыхъ въ нашемъ посланіи — Евودیю и
Синтихію, — въ виду увѣщанія ихъ къ согласію (IV, 2), —

¹⁾ Аргументы эти изложены нами здѣсь по Визингеру —
Einl. s. 22—23.

Бауръ считаетъ за двѣ партіи, а не за двухъ женщинъ ²⁾. Къ Бауру присоединяются здѣсь и другіе критики отрицательнаго направленія. Такъ, по мнѣнію Швеглера ³⁾ Еводія представляетъ собою іудео-христіанскую, а Синтихія—языческо-христіанскую партіи, каковыя, при многозначительномъ упоминаніи о Климентѣ, увѣщаются быть единодушными въ Господѣ. При этомъ упоминаемый наряду съ Еводіей и Синтихіей — „σβόρος γυναικῶν“ Павла есть будто-бы Апостоль Петръ. Тоже самое думаетъ Фолькмаръ ⁴⁾,—только съ новымъ открытіемъ,—что Климентъ Римскій представляется здѣсь какъ мученикъ, потому что его имя стоитъ уже въ книгѣ жизни. Наконецъ Гитцигъ ⁵⁾ тѣмъ только отличается отъ Швеглера, что онъ Еводію и Синтихію, которыя увѣщаются къ согласію, считаетъ за двѣ языческо-христіанскія партіи—Греческую и Римскую; живя въ Филиппахъ одна подлѣ другой, онѣ были въ большой враждѣ между собой: это составляетъ будто-бы начало образованнаго въ послѣдствіи несогласія восточной и западной церквей.

Что касается перваго и самаго главнаго изъ указанныхъ нами пунктовъ,—т. е. упоминанія въ нашемъ посланіи Климента, то означенный пунктъ могъ-бы служить признакомъ неподлинности посланія только лишь въ томъ случаѣ, если-бы Бауръ могъ болѣе или менѣе основательно доказать, что—во первыхъ,—*fundus fabulae* относительно Климента Римскаго составляетъ дѣйствительно извѣстный Флавій Климентъ, и,—во вторыхъ,—что Климентъ нашего посланія есть именно указанная личность христіанскаго сказанія. На чемъ же, однако, обосновываетъ Бауръ доказательство перваго? Онъ, какъ замѣчаетъ Визингеръ ⁶⁾, только сопо-

2) Визингеръ—Einleil. s. 27.

3) Zeitschr. für wissensch. Theolog. 1871 dr. h. s. 332.

4) Ibid.

5) Zeitschr. f. wissensch. Theolog. 1871. dr. h. s. 332.

6) Визингеръ—въ Einleit. s. 23—24.

ставляетъ то, — что Светоній, Діо-Кассій и Евсевій рассказываютъ о Флавіи Клементѣ — мужѣ Домитиллы — съ Клементомъ Клементовскихъ бесѣдъ. Въ оба раза, продолжаетъ Визингеръ ⁷⁾, мы имѣемъ предъ собою одного человѣка, бывшаго въ родственныхъ отношеніяхъ съ императорскимъ домомъ, — христіанина съ супругой (это по одному разсказу), мать и братья котораго (по другому разсказу) припуждены были оставить Римъ. — Однако въ послѣднемъ пунктѣ, очевидно, является различіе, — особенно, — если спросить о поводѣ, по которому указанные лица оставили Римъ. — Домитилла ссылается въ Пандатерію; мать и братья Клементинскаго Климента оставляютъ Римъ вслѣдствіе спа и удаляются въ Лейпы. Далѣе, — тотъ Клементъ — Флавій — близкій родственникъ Домиціана, а этотъ — дальній Тиверія. Гдѣ же основаніе того, что Клементины такъ удалятся отъ „fundus fabulae“? Зачѣмъ онѣ не только лишаютъ его чести быть близкимъ родственникомъ Домиціана, но даже вообще не оставляютъ его родственникомъ этого послѣдняго, когда подобныя превращенія вовсе не соотвѣтствуютъ характеру мифическихъ прикрасъ? Однако, допустимъ Климента Клементинъ, допустимъ даже, что онъ былъ однимъ лицомъ съ Флавіемъ Клементомъ, составляющимъ „fundus fabulae“, — все-таки это обстоятельствомъ еще не обязываетъ насъ сводить, такъ сказать, къ продукту мифическихъ прикрасъ и извѣстнаго Климента церковнаго преданія. Вѣдь никому не придетъ въ голову, — напр., Апостола Петра, вслѣдствіе мифическихъ прикрасъ въ Клементинахъ, считать человекомъ христіанской легенды, — лицомъ вымышленнымъ; почему же думаютъ подобное о Клементѣ? Между Клементомъ церковнаго преданія и тѣмъ, который извѣстенъ изъ Клементинъ, существуетъ весьма значительное разстояніе. По свидѣтельству Визингера ⁸⁾, у того Климента, о которомъ повѣствуютъ:

⁷⁾ Ibid.

⁸⁾ Визингеръ, Einleit. s. 24.

Діонисій Коринтскій, Иринеи, Тертуліанъ, Климентъ Александрійскій, Евсевій (h. e. 3, 2, 13; 4, 23, 6) ничего не говоритъ о родствѣ съ императорскимъ домомъ. Между тѣмъ нельзя предполагать, съ одной стороны, чтобы Евсевій, — хорошо знающій Флавія Климента (h. e. 3, 18, 2), не умѣлъ отличить отъ него другаго; съ другой стороны — Діонисій (около середины втораго вѣка), а равно и названные отцы и учителя церкви (къ концу 2-го и началу 3-го вѣка) едва ли могли погрѣшить настолько, чтобы изъ Римскаго консула, котораго, по Светонію, императоръ *repente ex tenuissima suspicione tantum non in ipso eius consulatu interemit*“ сдѣлать Римскаго епископа, написавшаго отъ имени Римскаго общества къ Коринтскому письмо, которое обыкновенно читалось въ богослужебныхъ собраніяхъ этихъ обществъ уже во второмъ столѣтіи. (Dion. Cor. in Eus. h. e. 4, 23, 6; Iren. 3, 3)⁹⁾. Впрочемъ, на это письмо Климента, по Бауру, нельзя ссылаться, такъ какъ изъ падисанія имени не слѣдуетъ еще, что оно было написано Климентомъ христіанскаго сказанія. Но оно вѣдь написано же всетаки какимъ нибудь Климентомъ?... Почему же это — неизвѣстный Климентъ, когда ни исторія, ни сказанія этого времени не знаютъ, по Бауру, никакого другаго Климента? Въ такомъ случаѣ остается предположить одно изъ двухъ: или имя Климента измышлено и — письмо подложное, или же — письмо дѣйствительно есть посланіе Римскаго общества къ Коринтскому и только въ сказаніяхъ приписано неизвѣстному Клименту. Между тѣмъ и то и другое едва ли можетъ быть мыслимо относительно такого письма, которое написано отъ имени Римскаго общества, — искони пользовалось уваженіемъ и — имѣетъ за себя такое свидѣтельство, каково свидѣтельство Діонисія, — епископа того общества, къ которому обращено было письмо, — и свидѣтельство къ тому же довольно близкое ко

⁹⁾ Визингеръ Einl. s. 24.

времени происхожденія самаго письма (около 50 лѣтъ) ¹⁰). Послѣ этого возможно-ли смотрѣть на Климента Римскаго, какъ на каррикутуру извѣстнаго Флавія Климента? Бауръ утверждаетъ, что смерть Климента Римскаго возбудила значительное вниманіе въ Римлянахъ ужасными явленіями, послѣдовавшими за нею ¹¹). Тѣмъ болѣе-де попятно отсюда большое значеніе ея въ христіанскихъ мнѣніяхъ сказаніяхъ. Но почему же тогда, спросимъ мы, о смерти Римскаго Климента ничего не разсказывается въ христіанскомъ сказаніи, какъ выражается Бауръ? По свидѣтельству Визингера ¹²), тотъ самый моментъ, которому онъ обязанъ своимъ величіемъ, вовсе умалчивается здѣсь, и только преданія четвертаго столѣтія знаютъ, что онъ умеръ мученическою смертію.

Однако даже съ Климентомъ христіанской саги, говоря словами Баура, не совпадаетъ Климентъ посланія къ Филиппійцамъ. Дѣло въ томъ, что послѣдняго, по нашему посланію, нужно искать не въ Римѣ, а въ Филиппахъ (ст. 3) и если онъ долженъ быть однимъ лицомъ съ послѣдующимъ Римскимъ епископомъ, то въ нашемъ посланіи онъ изображается всетаки не въ смыслѣ Климента Римскаго. По мнѣнію большинства повѣйшихъ толкователей, это былъ просто христіанинъ въ Филиппахъ—(безъ отношенія къ тому—постоянно онъ жилъ здѣсь или временно только)—одинъ изъ числа ближайшихъ сотрудниковъ Апостола Павла Климентъ этотъ никомъ образомъ не представляется уже умершимъ, хотя онъ и записанъ въ „книгу жизни“— вмѣстѣ съ другими.—(Срви. Лук. X, 20, Апок. XIII, 8; XVII, 8) ¹³). Точно

¹⁰) Визингеръ, Einleit. s. 25.

¹¹) Ibid.

¹²) Ibid.

¹³) Во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ Св. Писанія „книга жизни“ означаетъ книгу, гдѣ записываются имена тѣхъ, кои опредѣлены божественнымъ судомъ къ наслажденію вѣчнымъ блаженствомъ. Согласно съ этимъ значе-

также названіе „*σωεργός*“ не предполагаетъ, какъ думаетъ Бауръ, продолжительной, совмѣстной дѣятельности Апостола съ Климентомъ. Павелъ называетъ этимъ именемъ и Епафродита, (Филип. II, 25) который однакоже былъ только временнымъ его сотрудникомъ. Такимъ образомъ теряется уже всякое основаніе ставить въ связь съ именемъ Климента мѣсто Филип. IV, 22: „*ἀπαύονται ὑμᾶς οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας*“, и — отсюда выводить родство этого Климента съ императорскимъ домомъ. Последнее является совершенно произвольнымъ предположеніемъ, потому что — „*ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας*“ вовсе еще не обозначаетъ непременно родственниковъ Кесаря; но крайней мѣрѣ выраженіе это также легко можетъ обозначать и домашнихъ прилужниковъ, царскую свиту¹⁴⁾.

Въ виду всего сказаннаго противъ Баура наше посланіе снова лишается того яснаго освѣщенія, которое оно, яко-бы, получило отъ Бауровской гипотезы о Климентѣ. Для того, чтобы связать новымъ союзомъ гармоническаго соотношенія обѣихъ представителей іудейско-и-языческо-христианской партій, бывшихъ ко времени послѣ-апостольскаго составителя во враждебныхъ отношеніяхъ между собою, и — чтобы, такимъ образомъ, вызвать соединеніе этихъ партій, псевдоапостоль отваживается, какъ выходитъ по Бауру, вопреки всему историческому преданію изъ ученика Петрова сдѣлать *σωεργός*-а Павлова. И этому послѣднему къ тому-же онъ не можетъ дать никакого другого мѣста въ своемъ посланіи, кромѣ IV, 3, гдѣ онъ ставитъ его наряду съ „*λοῦτοι*

ниемъ и смыслъ словъ Апостола въ нашемъ мѣстѣ будутъ такой: они и нынѣ принадлежатъ къ истиннымъ членамъ царства Христова; и нынѣ поставлены въ списокъ истинныхъ христіанъ, вѣрныхъ послѣдователей І. Христа. При такомъ состояніи они имѣютъ право быть гражданами неба; и если остаются при своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ, то будутъ участниками вѣчнаго блаженства. (Ефес. 1, 5. 13).

¹⁴⁾ Визингеръ Einl. s. 25; Герике, Введ. въ Н. З. 2 ч. § 23. стр., 45 прим. 8.

σοφροῦ“, а равно и ничего не может сказать о немъ, кромѣ того лишь, что онъ вмѣстѣ съ двумя женщинами—Еводіей и Синтихіей, которыя нуждаются въ наставленіяхъ,—былъ товарищемъ Апостола въ борьбѣ. Да, наконецъ, даже опредѣленныхъ привѣтствій отъ этого лица Филиппійцамъ не высказываетъ составитель... Все это какъ нельзя болѣе свидѣтельствуетъ о полной несостоятельности Бауровской гипотезы, потому что, еслибы послѣдняя имѣла хотя малѣйшій признакъ истины, то и Климентъ, безъ сомнѣнія, долженъ былъ играть въ нашемъ посланіи совершенно другую,—болѣе важную роль.

Впрочемъ, быть можетъ, гипотеза Баура необходима для того только, чтобы объяснить „*προχολή τοῦ εὐαγγελίου*“ 1, 12, а также и—радостное настроеніе Апостола, которое онъ хочетъ сообщить и своимъ читателямъ. Но, скажемъ мы, еслибы эта радость была понятна только изъ отношенія къ Клименту, то въ свою очередь весьма непонятно, почему составитель посланія не заставляеть Апостола высказать,—въ чемъ собственно заключается причина этой радости. Такъ выраженіе 1, 13: *ἐν ὅλῳ πρακτωρίῳ καὶ τοῖς λοιποῖς* вовсе не указываетъ на Климента; а радость, которую выражаетъ Апостоль 1, 18, относится не къ успѣху Евангелія въ томъ или другомъ мѣстѣ, но къ тому, что Христосъ вообще проповѣдуется. Еще менѣе „*χαίρειν*“ Апостола имѣетъ это опредѣленное отношеніе въ другихъ мѣстахъ, какъ мы уже и убѣдились въ этомъ ранѣе. Вообще нужно замѣтить что всѣ неясности и недоразумѣнія, по поводу упоминанія въ нашемъ мѣстѣ (IV, 3) Климента, являются результатомъ только Бауровской гипотезы, тогда какъ само по себѣ это мѣсто не даетъ ни малѣйшаго основанія для сомнѣнія въ подлинности посланія.

(Окончаніе будетъ).

Критико-библіографическія замѣтки по ли- тературѣ школьнаго пѣнія.

(Продолженіе).

Вознесенскій И. *О современныхъ намъ нуждахъ и за-
дачахъ русскаго церковнаго пѣнія.* Рига. 1891 г. Цѣна
№25 коп.

Упадокъ мелодическаго пѣнія въ Россійской церкви, въ угоду гармоническому пѣнію, явившійся слѣдствіемъ увлеченія западничаемъ, заставляетъ современныхъ дѣятелей содѣйствовать „возстановленію церковнаго пѣнія въ надлежащей ему широтѣ, достоинствѣ и чистотѣ, какъ въ мелодическомъ, такъ и въ гармоническомъ его видѣ, охраненіе цѣлости духа и строя древнихъ церковныхъ напѣвовъ, огражденіе церковнаго искусства отъ несообразныхъ съ нимъ чуждыхъ вторженій, а равно и отъ произвола безцеремонныхъ, но некомпетентныхъ композиторовъ и пѣвцовъ, уявленіе техническаго устройства, ритма и красоты нашихъ распѣвовъ, надлежащая ихъ классификація и, наконецъ, надлежащее художественное ихъ исполненіе — вотъ цѣли, къ которымъ должна направляться дѣятельность современныхъ намъ трудолюбцевъ по церковному пѣнію“ (стр. 8). Въ болѣе подробномъ разсмотрѣніи указанныхъ вопросовъ и заключается содержаніе этой брошюры.

Вознесенскій. *О церковномъ пѣніи православной греко-
россійской церкви. „Большой и малый знаменный распѣвъ.*
Изд. 2-е. Рига 1890 г.

Его же. Большой и малый знаменный распѣвъ. Пот-
ныя приложенія. Вып. 2-й. Рига 1889 г.

По указаніи, на основаніи трудовъ о. Разумовскаго и Арнольда, происхожденія церковной гаммы и гласовъ изъ византійской музыкальной теоріи, въ книгѣ сдѣланъ общій обзоръ древнихъ церковныхъ напѣвовъ, ихъ происхожденія, и характеристическихъ особенностей и частный подробный разборъ мелодическаго построенія знаменнаго распѣва: ана-

лизъ его мелодій, взаимное отношеніе частей мелодіи и ихъ соединеніе, разсмотрѣніе строкъ особаго построенія.

Уясненіе характера древняго изъ распѣвовъ — знаменнаго и его основъ, несомнѣнно, задача для изслѣдованія весьма важная и трудная. Знаменный распѣвъ, какъ свободное народное творчество, трудно поддается анализу, особенно въ частностяхъ. Поэтому при разсмотрѣніи означеннаго, наиболѣе свободного и сложнаго церковнаго распѣва и желаніи подвести его мелодическія послѣдованія подъ опредѣленные правила и формулировать ихъ, естественно встрѣчается затрудненіе впасть въ натяжку, или дѣлать выводы болѣе предположительные, нежели безусловные, такъ какъ нѣкоторыя мелодическія послѣдованія являются трудно объяснимыми съ точки зрѣнія общихъ правилъ для построенія мелодіи.

Въ данномъ трудѣ авторъ, усматривая гармоническія начала въ гласовыхъ мелодіяхъ знаменнаго распѣва (104 стр.), находитъ въ напѣвѣ проходящія, вспомогательныя ноты, сиакопы. Подобное объясненіе древнихъ мелодій на началахъ современной гармоніи не соотвѣтствуетъ историческому ходу развитія музыки. Иногда желаніе подвести подъ общія начала и правила различныя мелодіи заставляеть автора находить сходство между такими мелодіями, которыя вполне можно считать самостоятельными. Вообще же этотъ трудъ полезный при изученіи знаменнаго распѣва.

Вознесенскій I. (протоіерей). *Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ православной русской церкви.*

Вып. 1-й. Кіевскій распѣвъ. Цѣна 1 р.

Вып. 2-й. Болгарскій распѣвъ. Цѣна 60 к.

Вып. 3-й. Греческій распѣвъ. Цѣна 80 к.

Вып. 4-й. Образцы осмогласія распѣвовъ: Кіевского,

Болгарскаго и Греческаго съ объяснительнымъ текстомъ.

Изд. Юргенсона, Москва.

Вознесенскій (протоіерей). *Общодоступныя чтенія о церковномъ пѣніи*. Изд. П. Юргенсона, Москва.

Вып. 1-й. О достоинствѣ и благотворности церковнаго пѣснопѣнія; исторія народно-церковнаго пѣнія; о внѣ-храмовомъ духовномъ пѣніи. Цѣна 40 к.

Вып. 2-й. О современномъ намъ церковномъ пѣніи въ Россіи, условіяхъ, мѣрахъ къ его процвѣтанію, предметъ, области и свойствахъ онаго. Цѣна 40 к.

Вып. 3-й. Техника текстоваго и напѣвнаго состава и исполненія церковныхъ пѣснопѣній. Цѣна 50 к.

Всеславинскій Н. *Дѣятели въ области и теоріи практики русскаго церковнаго пѣнія* (біо-библіографическіе очерки съ примѣчаніями). *Деятаревъ, Іер. Викторъ, архимандр. Теофанъ, Ведель и мноііе другіе*. Москва. 1899 г. Цѣна 40 к.

„Пройдя почти вѣковой періодъ, наше духовно-музыкальное издательство въ настоящее время стало столь широко, разнообразно, столь подавляетъ массой изданій, что было бы весьма благовременнымъ нѣсколько поразобраться въ этой нотной громадѣ. Пѣвческое образованіе теперь уже значительно распространилось, потребность въ печатной духовно-музыкальной лигературѣ растетъ, требуется лишь нѣсколько вспомогательныхъ указаній для ознакомленія съ изданіями. Внутреннее, такъ сказать идейное, музыкальное достоинство пѣвческихъ произведеній было уже предметомъ многихъ изыскателей и рецензентовъ—Разумовскаго, Дурова, Перепелицына, Миропольскаго, Смоленскаго, Металлова, Карасева, Рубца *) и др., но разсмотрѣнія духовно-музыкальной литературы со стороны издательства не было; если и было, то развѣ въ видѣ бѣглыхъ указаній, замѣтокъ. Перваго рода разсмотрѣніе духовно-музыкальныхъ произведеній соединено неизбѣжно съ критическимъ элементомъ, что ча-

*) Не упомянуто о Преображенскомъ, свящ. Лисицынѣ, Нелидовѣ, значительно поработавшихъ въ этомъ отношеніи.

сто заставляетъ единичное лицо брать на себя излишнюю (!) роль авторитета, тогда какъ послѣднее, такъ сказать, внѣшнее описательное разсмотрѣніе произведеній всего удобнѣе для единичнаго лица. Для удобства обозрѣнія пришлось всѣ духовно-музыкальныя изданія распределить по рубрикамъ, — разсмотрѣть изданія 1) одноголосныя и 2) хоровыя; хоровыя разграничить по способу изданія партитуры и голосовъ; отдѣлить переложенія отъ композицій, указывать заимствованія, указывать сходныя по напѣву произведенія, способы транспозиціи, для того, чтобы не имѣть нужды въ излишнемъ приобрѣтеніи печатной литературы и дать нѣсколько библиографическихъ и біографическихъ свѣдѣній изъ области духовно-музыкальной литературы“ (10—11 стр.).

Пока эта намѣченная авторомъ цѣль не осуществлена въ достаточной степени (авторъ общааетъ продолженіе): послѣ общаго краткаго очерка (стр. 11—16) издательства духовно-музыкальныхъ произведеній по формѣ, способамъ изданій для одного голоса и хора, въ какомъ видѣ издана партитура, авторъ переходитъ къ обозрѣнію изданій Лирина, Георгіевскаго, Григорьева, перечисляя однородныя по названію и напѣвамъ сочиненія и переложенія другихъ авторовъ. Разбору изданій этихъ трехъ авторовъ посвящена большая часть книжки. Попутно, въ примѣчаніяхъ помѣщены біографическіе очерки Дехтярева, Гер. Виктора, архимандр. Теофана, Веделя, Лирина, Григорьева, Георгіевскаго и др. Намѣтивъ себѣ цѣль внѣшняго обозрѣнія изданій по способу издательства, авторъ вдается въ критическія замѣчанія относительно внутренней стороны сочиненія (стр. 21; стр. 41 и др.). Въ изложеніи нерѣдко допускаются недостаточно ясныя по смыслу мѣста, напр. (стр. 45, біографія Теофана) говорится: „по рукописямъ же можно видѣть, что Теофанъ, какъ и Викторъ, и въ сочиненіяхъ и гармонизаціяхъ руководился приѣмами монастырскаго (по слуху) распѣванія съ неизбѣжными (!) группами проходящихъ нотъ, октавами, квинтами“

(какими? вѣроятно, параллельными)? Далѣе: „заимствованіе многихъ напѣвовъ изъ обихода, быть можетъ, заронило мысль (у кого?) о безыскусственномъ способѣ гармонизаціи (какой? чьей?) въ духѣ обиходнаго пѣнія, какъ это видѣли въ Теофанѣ его почитатели, — современники, не желавшіе и слышать о несовершенствѣ пѣснотворства Московскихъ практиковъ знаменитостей и своеобразныхъ композиторовъ, въ родѣ Таболовскаго и Щербакова“ (!). Какъ на примѣры неясныхъ, неправильныхъ выраженій нужно указать на стр. 49 (Вѣнчаніе), стр. 25 (проявленія Георгіевскаго). Иногда проскальзываетъ необстоятельное знакомство автора съ музыкальной теоріей; на стр. 21 о соч. Лирина говорится, что у него (Лирина) „не видно маршеобразныхъ „Яко да царя,“ разныхъ пассажей въ „псалмахъ—концертахъ“, восклицаній съ „стокато“ чрезъ „сентъ“ (!).

Но главный недостатокъ брошюры заключается въ неясно выраженномъ двойственномъ отношеніи къ стилю сочиненій разсматриваемыхъ авторовъ; иногда составитель видимо симпатизируетъ сочиненіямъ указанныхъ авторовъ и пѣнію „solo“, этой гордости нашихъ хоровъ, по выраженію автора.

Несмотря на указанные недостатки, особенно на безсистематичность изложенія, въ брошюркѣ заключается много интереснаго матеріала по церковному пѣнію; видно, что авторъ не мало потрудился надъ собираніемъ біографическихъ и другихъ свѣдѣній, и съ этой стороны брошюра заслуживаетъ полного одобренія.

(Продолженіе будетъ).

Инопархіальныя извѣстія и замѣтки.

Столѣтній юбилей Пермской духовной семинаріи.

(О кончаніе).

Изъ актовaго зала гости перешли въ тѣ классныя комнаты, гдѣ приготовлена была легкая закуска. Ученики направились въ столовую, гдѣ обѣдали на этотъ разъ единой многолюдной семьей всѣ безъ исключенія — какъ живущіе въ семинарскомъ общежитіи, такъ и квартирныя. Преосвященный Владыка, явившись въ столовую, благословилъ ученическую трапезу и преподаль воспитанникамъ соответствующее торжеству назиданіе. Трапеза была праздничная и прошла очень оживленно. Воспитанникамъ даны были фруктовыя воды. Какъ обычно бываетъ на торжественныхъ обѣдахъ, не обошлось безъ тостовъ — за Государя Императора, Св. Синодъ, владыки Пермскаго и Екатеринбургскаго, за о. ректора, инспектора, наставниковъ, учащихся.

Между тѣмъ въ среднемъ корридорѣ и классахъ царило оживленіе. Сколько встрѣчъ бывшихъ товарищей, не видавшихся по окончаніи курса десятки лѣтъ, сколько воспоминаній! Почеттенныя старцы встрѣчали здѣсь своихъ наставниковъ. Старыя поколѣнія входили въ ближайшее общеніе съ юными въ стѣнахъ общей тѣмъ и другимъ матери-воспитательницы. Гуль шелъ по классамъ и корридору, точно въ ульѣ. Съ небольшимъ полчаса потребовалось, чтобъ перемѣнить обстановку зала: ряды стульевъ были убраны и на мѣстѣ ихъ явились столы. Настало время завтрака, братской трапезы, въ которой приняли участіе всѣ гости, пожаловавшіе на праздникъ. За завтракомъ первый тостъ провозглашенъ былъ Его Преосвященствомъ за здоровье Государя Императора, присутствующіе покрыли этотъ тостъ дружнымъ пѣніемъ многолѣтія. За первымъ тостомъ слѣдовалъ тостъ, предложенный имъ же за Св. Синодъ и первенствующаго его члена

Высокопреосвященнаго митрополита Антонія, за оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Затѣмъ о. ректоръ семинаріи провозгласилъ тостъ за здоровье Его Превосходительства, товарища оберъ-прокурора Св. Синода, сенатора Владиміра Карловича Саблера. Далѣе онъ же провозгласилъ здравицу „за высокочтимаго нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Петра, начальника нашего заведенія и мудраго руководителя въ дѣлѣ воспитанія пастырей и учителей Пермской паствы“. Потомъ слѣдовалъ тостъ, предложенный имъ же, о. ректоромъ, „за Его Превосходительство, г. начальника губерніи, Дмитрія Гавриловича, который всегда принимаетъ живѣйшее участіе въ жизни нашего заведенія и всегда оказываетъ высокое благовольтельное къ нему вниманіе“. Послѣ этого о. ректоръ прочелъ адресованное на имя Преосвященнаго Петра письмо Екатеринбургскаго епископа, Преосвященнаго Ириная, слѣдующаго содержанія: „Приношу Вашему Преосвященству глубокую благодарность за приглашеніе на юбилей столѣтія Пермской семинаріи; любезное приглашеніе ваше какъ нельзя больше соотвѣтствовало моему желанію пріѣхать въ Пермь къ 11 ноября, чтобы лично засвидѣтельствовать Вышему Преосвященству свое братское почтеніе и высокое уваженіе и соутѣшиться радостью празднующихъ торжество Пермской семинаріи. Но, къ великому моему огорченію, состояніе моего здоровья, не приспособившаго къ условіямъ жизни и климату на Уралѣ, не дозволяетъ осуществиться моему желанію. Для полученія благословенія вашего и пріѣтствія семинаріи посылаю депутатовъ отъ Екатеринбургской епархіи и Екатеринбургскаго училища. Они выразятъ семинаріи тѣ чувства и желанія, которыя я вполне раздѣляю“. Прочитавъ это письмо, о. ректоръ высказалъ, что торжествующая свой юбилей семинарія съ чувствомъ благоговѣнія и живѣйшей радостію имѣла встрѣтить въ своихъ стѣнахъ священную особу Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириная, что она почитала за счастье

удостоиться его святительскихъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія, но, къ величайшему прискорбію, болѣзнь не позволила Архипастырю приять трудъ пріѣхать въ Пермь для личнаго участія и украшенія торжества семинаріи. Но такъ какъ Преосвященнѣйшій Ириней духовно сопричастствуетъ и соутѣшается радостію празднующихъ торжество семинаріи, то о. ректоръ предложилъ всѣмъ—единодушно и единосердечно присоединиться къ тосту отъ лица семинаріи за здравіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, и дружпо пропѣть ему много лѣтъ.—Съ особеннымъ одушевленіемъ принять былъ тостъ, предложенный имъ же, о. ректоромъ, за Пермское городское общество и Пермское губернское и уѣздное земства. О. ректоръ высказалъ здѣсь приблизительно слѣдующее: когда мы посылали въ Пермскую городскую управу извѣщеніе о предстоящемъ юбилеѣ семинаріи, то мы руководствовались самыми скромными ожиданіями, именно—что Пермское городское общество, живущее одною жизнію съ своими учебными заведеніями и всегда близко принимающее къ сердцу ихъ положеніе и интересы, не останется чуждо торжеству нашего заведенія, старѣйшаго по времени въ г. Перми. И что же? Пермская городская дума далеко превзошла наши скромныя ожиданія. Она единогласно выразила свое вниманіе къ намъ не только тѣмъ, что въ лицѣ своихъ избранниковъ почтила наше юбилейное торжество своимъ присутствіемъ и семинарію своимъ пріѣтствіемъ, но и прислала щедрый даръ (300 р. ежегодно) въ помощь бѣднымъ нашимъ воспитанникамъ. Здѣсь же, — продолжалъ отецъ ректоръ, — мы видимъ представителей Пермскаго губернскаго и уѣзднаго земства. Первые принесли въ благословеніе семинаріи драгоцѣнную икону св. первоучителей словенскихъ Кирилла и Меодія, а вторые крупный вкладъ (2500 р.) для учрежденія при семинаріи стипендіи Пермскаго уѣзднаго земства. И всегда пріятно, а тѣмъ болѣе въ настоящія торжественныя минуты видѣть доказа-

тельства того, что сознается и наглядно выражается тѣсное нравственное единеніе между лицами и учрежденіями, идущими рука объ руку въ своей дѣятельности на пользу мѣстнаго городского и земскаго населенія. Въ дружномъ единеніи сила, и семинарія почитаетъ себя счастливою видѣть въ сонмѣ своихъ гостей представителей города и земства. Итакъ, заключилъ о. ректоръ, за здоровье высокочтимаго Пермскаго городского общества и его представителей и за здоровье Пермскаго губернскаго и уѣзднаго земства и его высокочтимыхъ избранниковъ, многая лѣта. Троекратное и дружное пѣніе многая лѣта было отвѣтомъ на это одушевленно произнесенную рѣчь. Въ промежуткахъ между этими тостами были предложены здравицы за Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, епископа Нижегородскаго, за старѣйшаго представителя Екатеринбургскаго духовенства, протоіерея І. Д. Знаменскаго, за о. ректора семинаріи, за учебно-воспитательную корпорацію семинаріи—этотъ тостъ предложенъ былъ Преосвященнымъ Петромъ,—за процвѣтаніе семинаріи, за благотворителей ея, за семинарское образованіе и пр. Оживленно, незамѣтно - быстро прошла эта, единственная въ своемъ родѣ, трапеза, оставившая у участниковъ ея самыя свѣтлыя радостныя воспоминанія. Трапезою окончился день 11 ноября 1900 г.

На воскресенье 12 ноября назначенъ былъ литературно-музыкальный вечеръ для воспитанниковъ и гостей. Въ виду тѣсноты семинарскаго зала явилась неизбежная необходимость устроить этотъ вечеръ въ болѣе просторномъ помѣщеніи. Избранъ былъ залъ Пермскаго дух. училища, просторный, высокій,—но и тотъ оказался недостаточнымъ для такой массы публики, какая собралась на вечеръ: душно и жарко было, трудно было исполнителямъ, трудно было и слушателямъ. Вечеръ удался. Разнообразно составленная программа дала возможность многимъ воспитанникамъ блеснуть своими талантами—въ чтеніи, въ пѣніи, въ музыкѣ. Полной похвалы заслуживалъ семинарскій хоръ, отлично срепетовавшій свои №№ программы. Достоинъ похвалы и струнный оркестръ семинарскій. Несмотря на духоту и тѣсноту, съ которою пришлось считаться каждому присутствовавшему на вечерѣ, послѣдній оставилъ по себѣ самыя лучшія воспоминанія.

Этимъ закончились юбилейныя торжества семинаріи, которыя, несомнѣнно, останутся на долго памятными и нынѣшнимъ и бывшимъ питомцамъ семинаріи,—всѣмъ, кому

пришлось быть въ нихъ участниками. Пожелаемъ, чтобы то единство, свидѣтелями котораго мы были,—единство членовъ семинарской семьи жило въ питомцахъ семинарии. „Въ единеніи сила“,—говорилъ о. ректоръ въ своей заключительной рѣчи. Единеніе питомцевъ вертограда духовнаго представляетъ великую силу культурную, общающую самую благотворныя слѣдствія для жизни церковной, общественной, государственной.

(„Перм. Еп. Вѣд.“).

Н. Н.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіи въ 1901 году

ЕЖЕМѢСЯЧНАГО РЕЛИГИОЗНО-НАСТАВЛЯЮЩАГО ЖУРНАЛА

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА

СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ КНИЖЕКЪ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Съ 1 января 1901 года, Александро-Невскимъ обществомъ трезвости при Воскресенской церкви „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ въ С.-Петербургѣ, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, будетъ издаваться новый журналъ „Отдыхъ Христіанина“ съ бесплатнымъ приложеніемъ книжекъ „Трезвая Жизнь“ (шесть разъ въ годъ).

Какъ извѣстно, хорошія книги имѣютъ великое значеніе для человѣка. Онѣ его истинныя и неизмѣнныя друзья, готовые дать отвѣты на его вопросы всегда—во всякое время, друзья, обладающіе способностью разогнать тоску, смягчить горе, зажечь искру вѣры и любви въ ожесточенномъ сердцѣ, обогатить умъ познаніями, научить не только какъ жить, но и какъ умирать. „Никто“, говоритъ одинъ писатель, „не можетъ провести часа за чтеніемъ хорошей книги, не сдѣлавшись отъ того лучше и счастливѣе и не только на это время; воспоминаніе о немъ остается въ видѣ запасовъ свѣтлыхъ и добрыхъ мыслей, къ которымъ мы можемъ обращаться, когда захотимъ“. Давать читателю такое доброе чтеніе и

ставить задачей своей „Отдыхъ Христіанина“. Онъ преслѣдуетъ двѣ цѣли — первую — укрѣпить въ людяхъ вѣру въ жизнь, научить любви къ Богу и ближнимъ и зажечь надежду на лучшее будущее, — вторую — обогатить умъ читателя — особенно простолюдина — нужными ему знаніями. Статьи будутъ печататься такія, которыя-бы могли занять свободный досугъ читателя и предохранить его отъ той праздности, которая тысячами губитъ людей. Съ этой стороны журналъ является пригоднымъ не только для домашняго чтенія, но и для чтеній и бесѣдъ съ народомъ въ храмахъ, школахъ и народныхъ аудиторіяхъ.

Но принимая во вниманіе, что многимъ добрымъ начинаніямъ въ дѣлѣ нравственнаго просвѣщенія народа мѣшаетъ пьянство, редакція рѣшила присоединить къ „Отдыху Христіанина“ особыя приложенія — одинъ разъ въ два мѣсяца — подъ особымъ заглавіемъ „Трезвая Жизнь“. Книжки этого приложенія имѣютъ въ виду раскрытіе того зла, которое приноситъ и государству, и обществу, и семьѣ, и самому пьяницѣ — его пьянство, призывъ къ борьбѣ съ пьянствомъ всѣхъ лучшихъ русскихъ людей. Разнообразіе статей этого приложенія дастъ возможность читателю, дѣйствительно, со всѣхъ сторонъ познакомиться съ этимъ страшнымъ „всероссійскимъ горемъ“, что зовется пьянствомъ, а борцу за трезвость дастъ въ руки богатый матеріалъ для всесторонней и интересной проповѣди идей трезвости въ народѣ.

А. Программа журнала „Отдыхъ Христіанина“ слѣдующая:

I отдѣлъ. Объясненіе Св. Писанія въ видѣ статей, бесѣдъ, поученій, отрывковъ изъ твореній св. отцовъ и учителей Церкви.

II отдѣлъ. Статьи объ истинахъ христіанскаго вѣроученія.

III отдѣлъ. Объясненіе православнаго богослуженія, какъ вообще во всемъ его составѣ, такъ и въ частности — отдѣльныхъ пѣснопѣній, молитвъ, обрядовъ и т. п.

IV отдѣлъ. Уроки христіанской жизни, взятые изъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, приспособительно къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

V отдѣлъ. Христіанская жизнь по твореніямъ св. отцовъ и учителей Церкви, великихъ подвижниковъ и проповѣдниковъ Слова Божія.

VI отдѣлъ. Хорошіе примѣры христіанской жизни вы-

бравные изъ жизнеописаній св. мужей и женъ Церкви Христовой.

VII отдѣлъ. Поученія, размышленія, бесѣды, письма, дневники о тѣхъ или другихъ случаяхъ современной жизни.

VIII отдѣлъ. Струя благодатной жизни (добрые люди нашего времени, хорошія книги: бесѣды и тѣ или другіе отрывки изъ нихъ по вопросамъ религіозно нравственнаго характера).

IX отдѣлъ. Церковь Христова въ ея прошломъ и настоящемъ (историко-географическіе очерки, рассказы, бесѣды изъ общей и русской церкви и исторіи).

X отдѣлъ. Описаніе св. мѣстъ, обителей, монастырей.

XI отдѣлъ. Поучительные рассказы, стихотворенія.

XII отдѣлъ. Историко-географическіе очерки о жизни нашего Русскаго царства въ его прошломъ и настоящемъ. Великіе люди земли Русской. Такіе же очерки и изъ всеобщей исторіи другихъ странъ и народовъ.

Б. Программа бесплатнаго приложенія къ „Отдыху христіанина“ книжекъ „Трезвая жизнь“ (шесть разъ въ годъ).

I отдѣлъ. Пьянство и его послѣдствія предъ судомъ Слова Божія, св. преданія, св. отцовъ и учителей Церкви и современныхъ пастырей. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи, посвященныя истолзованію тѣхъ мѣстъ Св. Писанія, которыя говорятъ о вредѣ пьянства, избранныя мѣста изъ твореній св. отцовъ и учителей Церкви, направленныя противъ пьянства и, наконецъ, современныя проповѣди, поученія и бесѣды противъ пьянства.

II отдѣлъ. Что говоритъ законъ, наука и лучшіе люди о вредѣ пьянства.

Статьи этого отдѣла будутъ знакомить:

1) съ характеромъ нашихъ законоположеній, направленныхъ противъ пьянства; 2) съ вопросомъ алкоголизма; 3) избранными мѣстами изъ русскихъ писателей о вредѣ пьянства и 4) съ лучшими иностранными сочиненіями по данному вопросу въ переводѣ на русскій языкъ.

III отдѣлъ. Борьба съ пьянствомъ въ его прошломъ и настоящемъ. Историческіе очерки борьбы съ пьянствомъ въ Россіи и за границей. Біографія выдающихся дѣятелей въ борьбѣ съ пьянствомъ. Руководящія статьи по вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Устройство обществъ трезвости, уставы ихъ, темныя и свѣтлыя стороны въ ихъ жизни; организація

бесѣдъ и чтеній со свѣтовыми картинами противъ пьянства, библиотекъ и т. п.

Правительственныя распоряженія по данному вопросу. Школа въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ.

IV отдѣлъ. Поучительныя рассказы, освѣщающіе въ живой и наглядной формѣ весь вредъ пьянства и пользу трезвости.

V отдѣлъ. Статистика печальныхъ случаевъ отъ пьянства.

VI отдѣлъ. Библиографія.

Въ годъ Журналь и приложенія дадутъ до 2,500 страницъ текста.

Для книжекъ „Отдыхъ Христіанина“ имѣются уже слѣдующія статьи: „Письма о св. Библии“, „Псалмы“ (последовательный рядъ живыхъ бесѣдъ на псалмы), „Съ Библией по св. Руси“, „У чистаго источника“, „Помнимъ ли мы Бога“, „Чистое сердце“, „Оивандскія отшельницы“, „Свѣточи Нитрійской горы“, „Въ пещерахъ Синая“, „За св. гробъ“ (рассказы о крестовыхъ походахъ), „Исторія одной Библии“ (рассказъ), „Сынъ первосвященника Каиафы“ (повѣсть изъ первыхъ дней христіанства), „Искатель правды“ (рассказъ изъ жизни жаждущихъ „воды живой“), „Для ближняго“, „Что значить: идти за Іисусомъ Христомъ?“ (Это интересное сочиненіе — рядъ живыхъ сценъ изъ жизни христіанъ; въ Америкѣ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ разошлосьмилліонъ экземпляровъ) и др.

Для „Трезвой Жизни“ имѣются статьи: и „Катихизисъ трезвости“, „Десять заповѣдей трезвости“, „Изъ записокъ стараго трезвенника“, „Два трезвенника“, „Вечера трезвенниковъ“, „Библия трезвенника“, „По русскимъ обществамъ трезвости“, „Исторія одной бутылки“, „Живыя цифры“, „Магдалина“, „Освобожденная“, „Рассказъ товарнаго сторожа“, „Бирмингемскій купецъ“, „Шаткая высота“, „Прогулка въ царство тѣней“, „Борцы за трезвость“, „Мірское вино“ и др.

„Отдыхъ Христіанина“ будетъ выходить ежемѣсячно книжками до 10 печатныхъ листовъ каждая, а приложеніе „Трезвая Жизнь“ шесть разъ въ годъ, тоже книжками по десяти печатныхъ листовъ каждая. По временамъ въ томъ и другомъ будутъ помѣщаться рисунки къ статьямъ.

Подписная цѣна ТРИ рубля въ годъ съ поресылкой, за графицу — ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ, Священникъ А. Рождественскій.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Высочайшія повелѣнія.	72
2. Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода	73
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	75
4. Отъ Тамбовской духовной консисторіи.	76
5. Отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства за 1900 годъ.	78
6. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служителейскихъ мѣстъ	95

II. Часть неофициальная.

1. О подлинности посланія св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ. (Продолженіе)	111
2. Критико-библіографическія замѣтки по литературѣ школьнаго пѣвія (продолженіе).	120
3. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	125
4. Объявленіе.	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій