

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 24.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

15-го ІЮНЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1877 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О перемѣнахъ въ Іерархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 16-го минувшаго Мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому Викарію Литовской Епархіи, Епископу Ковенскому *Евгенію*—Епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ, а Епископу Брестскому *Владиміру*, второму Викарію Литовской Епархіи, Епископомъ Ковенскимъ, первымъ Викаріемъ той же Епархіи.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 16-го минувшаго Мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Епископомъ Брестскимъ, вторымъ Викаріемъ Литовской Епархіи, Ректору Минской Духовной Семинаріи Архимандриту Іаннуарію.

О перемѣнѣ въ составѣ Святѣйшаго Синода.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 21-го ми-

нувшаго Мая, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященнаго Архіепископа Воронежскаго *Серафима* уволить во вѣренную ему Епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященнаго *Теофоста*, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ ^{28 Января}_{14 Февраля} 1877 года, № 132, о переименованіи *Тихвинской женской общины, Екатеринославской Епархіи, въ Тихвинскій женскій общежительный монастырь.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го Января 1877 года, № 378, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу, въ 15-й день того Января, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6-го Октября 1876 года, Высочайше соизволилъ

на переименованіе Екатеринославской Тихвинской женской общины въ общежительный женскій монастырь. И, по справкѣ, *Приказали*: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать Преосвященному Екатеринославскому указомъ для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія, гдѣ слѣдуетъ, сообщить по принятому порядку.

2) Отъ 17/23 Марта 1877 года, № 446, объ одобреніи изданнаго заведеніемъ метахромотипии (Ракочій и К^о) пятого выпуска картинъ изъ священной исторіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го Марта 1877 года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 56, съ заключеніемъ, что изданный заведеніемъ метахромотипии, подъ фирмою Ракочій и К^о, пятый (последній) выпускъ картинъ изъ священной исторіи Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить какъ учебное пособіе для Духовныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, а также для городскихъ и сельскихъ училищъ. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія, выпису, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

3) Отъ 3 Марта / 4 Апрель 1877 года, № 20, о книгѣ Залуговскаго, подъ названіемъ: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го Января

сего года за № 35, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, въ которомъ изложенъ отзывъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о возможности рекомендовать для библиотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ Семинарій составленную Михаиломъ Залуговскимъ книгу: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, второе дополненное изданіе (Москва 1877 года), и что въ виду состоявшагося со стороны Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренія упомянутой книги г. Залуговскаго, Учебный Комитетъ находить со своей стороны полезнымъ распространеніе означенной книги въ средѣ православнаго духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагалъ бы обратиться на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе упомянутаго отзыва о книгѣ Залуговскаго Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 24.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 18-го Января сего года за № 415, согласно распоряженію Г. Оберъ-Прокурора, препроводила въ Учебный Комитетъ, для разсмотрѣнія, докладную записку г. М. Залуговскаго, въ которой онъ представляя экземпляръ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Руководство къ уходу за больными, ранеными, беременными, родильницами, новорожденными дѣтьми и первая помощь до прибытія врача“ (второе дополненное изданіе. Москва 1877 года), — про-

сильно обратить вниманіе на означенную книгу православнаго русскаго духовенства, соглашаясь сдѣлать для послѣдняго скидку въ цѣнѣ, а именно: вмѣсто 1 р. 50 к. по 1 руб. 25 к., съ пересылкою во все города и уѣзды, а также—ознакомить духовенство съ содержаніемъ книги чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ составленнаго имъ, Залуговскимъ, объявленія объ оной, приложеннаго къ его прошенію. При томъ же отношеніи Канцеляріи Оберъ-Прокурора przeprowadzona въ Учебный Комитетъ копія съ мнѣнія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о названной книгѣ г. Залуговскаго, слѣдующаго содержанія: „Книга г. Залуговскаго написана какъ руководство для ухода за больными и ранеными. Она предназначена для сестеръ милосердія, фельдшеръ, сидѣлокъ, вообще для лицъ не врачебнаго персонала, предназначающихъ себя или случайно обязанныхъ помогать больнымъ, по выполненію назначеній и распоряженій врача. Поэтому во руководствѣ описывается: какъ употреблять микстуры, пилюли, порошки, капли; какъ производить растиранія, полосканья, примочки; какъ дѣлать препараты, ванны, души, промывательныя, горчичники; какъ ставить пиявки, банки, мушки, заволоки и пр., какъ измѣрять температуру больныхъ, и вообще какъ за ними ухаживать. Съ этою же цѣлю авторъ знакомитъ читателя съ перевязочными средствами и съ элементарными приемами простыхъ и сложныхъ хирургическихъ перевязокъ, съ нѣкоторыми медицинскими инструментами, съ медицинскими мѣрами и вѣсомъ и съ приготовленіемъ нѣкоторыхъ, болѣе употребительныхъ, лекарствъ домашнимъ способомъ. Во второмъ отдѣлѣ книги описываются самыя болѣзни, ихъ при-

знаки и способы леченія домашними средствами. Далѣе излагаются правила—какъ подавать пособія при отравленіяхъ, задушеніи, замерзаніи, угарѣ, опьяненіи, пораженіи молніей и вообще о скоропостижныхъ случаяхъ. Въ послѣднемъ отдѣлѣ описывается уходъ за беременными женщинами, родильницами и новорожденными дѣтьми, съ перечисленіемъ нѣкоторыхъ, наичаще встрѣчающихся, болѣзней тѣхъ и другихъ. Способъ изложенія книги г. Залуговскаго вполне соответствуетъ своей цѣли. Не теряя серьезнаго тона и научной почвы, авторъ въ сжатомъ видѣ, но вполне понятно и отчетливо, описываетъ признаки болѣзней, ихъ значеніе, первую помощь при заболѣваніи, средства для этого, которыя могутъ быть найдены подъ рукой, и самый способъ примѣненія этихъ средствъ. Въ ряду другихъ сочиненій этого рода, книгу г. Залуговскаго можно считать очень практической и полезной. Поэтому Комитетъ полагалъ бы, что ее можно рекомендовать для библиотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ Семинарій“. Таковое мнѣніе Ученаго Комитета утверждено г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія 2-го Декабря 1876 года.

Въ виду состоявшагося со стороны Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренія книги г. М. Залуговскаго: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“ (Второе дополненное изданіе. Москва, 1877 г.) для библиотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ Семинарій, Учебный Комитетъ находитъ съ своей стороны полезнымъ распространеніе означенной книги въ средѣ православнаго духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагалъ бы обратить на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе вышеизложеннаго отзыва о книгѣ За-

луговскаго Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

О награжденіи Протодіакона орденомъ св. Анны 3-й ст.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 2-го Апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе Протодіакона Калужскаго Каѳедральнаго собора Захарія Ремезова орденомъ св. Анны 3-й степени, зъ свыше пятидесятилѣтнюю усердно-полезную службу его въ священномъ санѣ.

О порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ такихъ документовъ и бумагъ, которые, не будучи оплачены симъ сборомъ, передаются изъ одного присутственнаго мѣста въ другое.

Товарищъ Министра Финансовъ, въ рапортѣ отъ 4-го Октября 1875 года, за № 3,883, доноситъ Правительствующему Сенату, что Курляндскою Казенною Палатою возбуждены вопросы: 1) Если какое либо присутственное мѣсто или должностное лицо приметъ и представитъ другому высшему мѣсту или лицу неоплаченный гербовымъ сборомъ счетъ, снабженный роспискою въ полученіи денегъ или вещей, то слѣдуетъ ли, на основаніи ст. 105 уст. о герб. сборѣ, отъ мѣста или лица, представившаго такой счетъ, требовать уплаты въ казну денегъ въ размѣрѣ неоплаченнаго сбора, а виновныхъ подвергать замѣчанію, и т. п., или же, на основаніи ст. 107 уст., взыскивать тройной противъ неуплаченнаго сбора штрафъ какъ съ выдавшаго, такъ и принявшаго счетъ, и 2) Если какое либо присутственное мѣсто или должностное лицо принятыя имъ прошенія съ приложеніями представить въ другое мѣсто или другому лицу на разрѣшеніе, и если это послѣднее найдетъ, что представленные ему документы не вполне оплачены гербовымъ сборомъ, то обязано ли

оно, предварительно производства и разрѣшенія дѣла, требовать оплаты причитающагося сбора, или же, не приостанавливая производства, требовать возмѣщенія казеннаго отъ неуплаты гербоваго сбора убытка отъ того мѣста или лица, коимъ представлены документы и дѣлать виновнымъ замѣчанія и проч., — подчиненнымъ прямо отъ себя, а прочимъ чрезъ подлежащія начальства. По соображеніи означенныхъ вопросовъ съ уставомъ о гербовомъ сборѣ 17-го Апрѣля 1874 года, оказывается, что они относятся къ случаямъ нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ присутственными мѣстами или должностными лицами при принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ или какихъ-либо документовъ, вовсе неоплаченныхъ или не вполне оплаченныхъ гербовымъ сборомъ. Взысканія за такія нарушенія опредѣлены ст. 105 устава о гербовомъ сборѣ 17-го Апрѣля 1874 года, которою постановлено, что должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ, и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ замѣчанію, во второй разъ строгому замѣчанію, въ третій выговору, а въ четвертый удаленію отъ должности. Приводимая же Курляндскою Казенною Палатою ст. 107 устава не можетъ имѣть примѣненія къ указываемымъ Палатою случаямъ, такъ какъ она относится не къ должностнымъ, а къ частнымъ лицамъ, виновнымъ въ выдачѣ и принятіи неоплаченнаго гербовымъ сборомъ домашняго обязательства. При разрѣшеніи, на точномъ основаніи ст. 105 гербоваго устава, возбужденныхъ Курляндскою Казенною Палатою вопросовъ, оказывается: 1) по первому

изъ нихъ, что присутственное мѣсто или должностное лицо, представившее въ высшее или равное ему мѣсто или къ лицу неоплаченные гербовымъ сборомъ счеты или другіе документы, обязано внести въ казну сумму, равняющуюся количеству гербоваго сбора, причитающагося со счетъ или документа, и, сверхъ того, должно быть подвергнуто установленному ст. 105 личному взысканію. По второму вопросу, т. е. при препровожденіи въ другое мѣсто или къ другому лицу прошенія съ такими къ оному приложениями, которыя не вполнѣ оплачены гербовымъ сборомъ, слѣдуетъ отличать два случая: а) препровожденія не надлежаще поступившаго прошенія съ приложениями по принадлежности въ другое мѣсто или къ другому лицу и б) препровожденіе надлежаще поступившихъ прошеній съ приложениями на заключеніе или на дальнѣйшее производство. Въ первомъ изъ этихъ случаевъ, то мѣсто или лицо, къ которому прошеніе поступило не надлежаще, вовсе не обязано входить въ разсмотрѣніе ни существа самаго прошенія, ни того, вполнѣ ли оплачены гербовымъ сборомъ приложенные къ прошенію документы, и обязанность эта лежитъ уже на томъ мѣстѣ или лицѣ, къ которому препровождается прошеніе по принадлежности. Во второмъ же случаѣ, т. е. когда какое либо присутственное мѣсто или должностное лицо препровождаетъ на заключеніе или дальнѣйшее распоряженіе другаго мѣста или лица прошеніе съ не вполнѣ оплаченными гербовымъ сборомъ приложениями, оно оказывается виновнымъ въ несоблюденіи ст. 73 герб. устава, по которой по такимъ прошеніямъ не слѣдуетъ вовсе приступать къ производству впредь до взноса гербоваго сбора, причитающагося за неоплаченные онымъ при-

ложенія,—поэтому таковыя прошенія и должны быть возвращаемы къ препроводившему ихъ мѣсту или лицу для взноса ими въ казну, согласно ст. 105 устава, причитающагося гербоваго сбора и для дальнѣйшаго за тѣмъ уже производства по прошеніямъ. На основаніи этихъ соображеній Товарищъ Министра Финансовъ находитъ: 1) что присутственное мѣсто или должностное лицо, представившее въ другое мѣсто или другому лицу вовсе не оплаченные или не вполнѣ оплаченные гербовымъ сборомъ счеты или другіе документы, подлежащіе таковой оплатѣ, обязано внести въ казну сумму, равняющуюся количеству вовсе неуплаченнаго или недоплаченнаго гербоваго сбора и, независимо отъ сего, виновное въ томъ должностное лицо должно быть подвергнуто личному взысканію на точномъ основаніи ст. 105 уст. о герб. сборѣ; 2) что въ случаѣ препровожденія по принадлежности въ другое мѣсто или къ другому должностному лицу неналежаще поступившаго прошенія съ неоплаченными или не вполнѣ оплаченными гербовымъ сборомъ приложениями, препроводившее такое прошеніе присутственное мѣсто или должностное лицо не должно быть подвергаемо никакому взысканію, и обязанность распоряженія о взносѣ въ казну причитающагося гербоваго сбора переходитъ къ тому мѣсту или лицу, къ которому прошеніе препровождено по принадлежности; 3) что если присутственное мѣсто или должностное лицо приняло прошеніе съ приложениями, вовсе неоплаченными или не вполнѣ оплаченными гербовымъ сборомъ, и допустило по такому прошенію производство, состоявшее или въ томъ, что оно препроводило прошеніе на предварительное заключеніе другаго мѣста или лица, или въ томъ, что сдѣлавъ съ своей

стороны какое либо распоряженіе по прошенію, оно препроводило таковое на дальнѣйшее распоряженіе подлежащаго мѣста или должностнаго лица, то такое прошеніе должно быть возвращаемо тому мѣсту или лицу, которое ненадлежаще допустило по оному производство, съ тѣмъ чтобы виновнымъ въ томъ должностнымъ лицомъ былъ немедленно внесень въ казну причитающійся гербовый сборъ и чтобы лишь по исполненіи сего по прошенію таковому вновь приступлено было къ дальнѣйшему производству. Независимо отъ сего должностное лицо должно быть подвергнуто личному взысканію на основаніи ст. 105 устава о герб. сборѣ, и 4) что въ отношеніи уплаты виновными причитающагося гербоваго сбора долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, указанный въ ст. 112 устава о гербовомъ сборѣ 17-го Апрѣля 1874 года; установленное же ст. 105 уст. личное взысканіе должно быть дѣлаемо начальствомъ виновныхъ лицъ. О вышеизложенномъ, на основаніи ст. 52 осн. зак., Товарищъ Министра Финансовъ представляетъ Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Товарищъ Министра Финансовъ, въ рапортѣ отъ 4-го Октября 1875 года, за № 3,883-мъ, представляетъ Привителствующему Сенату о послѣдовавшемъ въ Министерствѣ Финансовъ разъясненіи по вопросу о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ такихъ документовъ и бумагъ, которые, не будучи оплачены симъ сборомъ, передаются изъ одного присутственнаго мѣста въ другое. По предположенію Министерства Финансовъ, присутственное мѣсто, получивъ отъ другаго правительственнаго учрежденія неоплаченное гербовымъ сборомъ прошеніе частнаго лица, не должно давать сему

прошенію какого либо хода, а обязано войти въ переписку съ переславшимъ это прошеніе присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ, какъ о взысканіи недопоступившаго гербоваго сбора съ виновныхъ должностныхъ лицъ, такъ и о привлеченіи сихъ лицъ къ личной отвѣтственности, согласно требованіямъ ст. 105 герб. устава. За тѣмъ, лишь по полученіи удовлетворительнаго отзыва, присутственное мѣсто, куда прислано было прошеніе, можетъ приступить къ дѣлопроизводственнымъ по сему предмету дѣйствіямъ. Изъ сего общаго порядка, по мнѣнію Министерства Финансовъ, должны быть изъяты лишь неоплаченныя гербовымъ сборомъ прошенія частныхъ лицъ, передаваемыя изъ одного присутственнаго мѣста въ другое по принадлежности; въ этомъ послѣднемъ случаѣ второе присутственное мѣсто обязано о взносѣ гербоваго сбора обратиться куда слѣдуетъ непосредственно. Соглашаясь вполнѣ, что изложенный порядокъ наиболѣе могъ бы служить ручательствомъ поступленія въ означенныхъ случаяхъ гербоваго сбора, Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что приведеніе въ исполненіе предположеній Министерства Финансовъ необходимо вызоветъ весьма много недоразумѣній на практикѣ. Подобный взаимный контроль присутственныхъ мѣстъ за поступленіемъ гербоваго сбора нарушить во многихъ случаяхъ существующій нынѣ порядокъ отношеній присутственныхъ мѣстъ между собою, когда напри- мѣръ, мѣстомъ, требующимъ взысканія гербоваго сбора, явится мѣсто подчиненное или равное тому учрежденію, отъ котораго поступило неоплаченное гербовымъ сборомъ прошеніе частнаго лица. Въ тоже время порядокъ этотъ неприятно отразится и на инте-

ресахъ частныхъ лицъ, прошенія коихъ во все время частной переписки присутственныхъ мѣстъ между собою о довысканіи гербоваго сбора будутъ находиться безъ движенія. Въ виду сихъ неудобствъ, Правительствующій Сенатъ нашель необходимымъ освободить присутственныя мѣста, при полученіи ими изъ другихъ мѣстъ прошеній частныхъ лицъ, отъ обязанности повѣрять правильность приѣма сихъ бумагъ къ производству, за исключеніемъ лишь двухъ случаевъ: а) когда означенныя прошенія передаются изъ одного присутственнаго мѣста въ другое по принадлежности, и б) когда второму присутственному мѣсту придется посылать частному лицу исполнительную по его прошенію бумагу. Въ обоихъ этихъ случаяхъ второе присутственное мѣсто вступаетъ къ просителю въ непосредственныя отношенія, а потому, замѣтивъ недопущеніе гербоваго сбора, можетъ и должно принять установленныя мѣры ко взысканію его съ частныхъ лицъ.

(Прав. Вѣст. № 76)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный, Священникъ Александръ Васильевскій донесъ, что отъ прихожанина церкви села Варварина, Рыбинскаго уѣзда, крестьянина деревни Раменья Тимоѳея Евста. Косарева, пожертвовавшаго въ 1876 году 1000 руб. на обезпеченіе причта названной церкви, въ Мартѣ текущаго года поступили еще слѣдующія пожертвованія въ церковь: а) посеребренное паникадило, б) посеребренный крестильный ящикъ со всѣми принадлежностями къ нему, и в) 30 фунтовъ свѣчь бѣлаго воска, — всего же болѣе, чѣмъ на 200 руб.

За такое усердіе ко св. церкви крестьянину

Косареву, 21 Мая, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства.

Объ утвержденіи въ болжности Духовника.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 23 Мая за № 669, Священникъ погоста Вольскаго, Рыбинскаго уѣзда, Василій Вишняковъ, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ званіи Духовника по благочинію Священника села Георгіевскаго въ раменьѣ Андрея Попова, на мѣсто умершаго Священника села Васильевскаго на шекснѣ Іоанна Рыбинскаго.

О значительномъ пожертвованіи въ память Преосвященнѣйшаго Леониды.

Дочь Гвардіи Ротмистра Елисавета Петровна Милюкова, для увѣковѣченія памяти въ Бозѣ почившаго Преосвященнѣйшаго Леониды, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, представила Его Преосвященству Государственный 5% банковый билетъ въ тысячу рублей, за № 95734, на имя Ярославскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, прося изъ процентовъ съ онаго билета ежегодно производить выдачи денегъ болѣе нуждающимся бѣднымъ духовнаго званія въ день тезоименитства Преосвященнѣйшаго Леониды 16-го Апрѣля и въ день кончины его 15-го Декабря.

На прошеніи семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 28 минувшаго Мая за № 775, такая: „Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, по полученіи прилагаемаго при семь 5% билета въ 1000 руб., внесеть оный на приходъ, а проценты съ онаго имѣть употреблять согласно волѣ Г-жи Милюковой, которую немедленно и увѣдомить о полученіи билета“.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ села Борисовскаго, Угличскаго уѣзда, 4 Іюня, перемѣщенъ въ село Закедь, Ростовскаго уѣзда, согласно его прошенію и

желанію прихожанъ, на мѣсто умершаго 21 минувшаго Мая Священника Василя Апеллесова.

Діаконъ села Ивановскаго Рудакова, Ростовскаго уѣзда, Иванъ Никольскій, 4 Юня, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Никольской церкви села Сельца, тогоже уѣзда, на мѣсто переведеннаго, также на вакансію псаломщика, къ Ростовской Крестовоздвиженской церкви діакона Александра Ширяева.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О покушеніи на святотатство.

23 минувшаго Мая, въ 5-мъ часу по полудни, причтомъ и церковнымъ старостою села Покровскаго въ полозовѣ, Рыбинскаго уѣзда, усмѣрѣно поврежденіе замка у желѣзныхъ дверей на церковной паперти, по дальѣйшемъ же осмотрѣ церковнаго зданія оказалась изломанною дымовая труба съ поврежденіемъ каменнаго свода; при чемъ задержанъ подъ стропилами и человекъ, сдѣлавшій эти взломы и сознавшійся въ томъ, который немедленно и отправленъ въ станovou квартиру.

О чтеніи молитвы женъ родильницъ, въ случаѣ, если которая изъ нихъ „извержетъ отроча“ т. е. родитъ дитя мертвое.

Извѣстно, что по уставу нашей церкви, когда женщина, будучи беременною, родитъ преждевременно и при томъ мертвое дитя, или вообще когда она родитъ мертваго младенца, то надъ нею не читаются обыкновенныя молитвы „женъ родившей“, — а вмѣсто ого полагается особая молитва „женъ, егда эт извержетъ отроча“, въ которой священникъ испрашиваетъ ей у Господа прощеніе постигнаго ее грѣховнаго несчастія, очищенія отъ болѣзни и т. под. Но, какъ прекрасно замѣчаетъ Петръ Могила, ни одинъ священникъ не долженъ такъ прямо сразу читать эту молитву, „просто какъ придется“, — „но прежде повели, какъ заповѣдуетъ тотъ же Могила священнику, женъ извергшей сотворить чинно предъ тобою исповѣданіе грѣховъ своихъ и въ семъ исповѣданіи извѣстно испытай, какимъ образомъ случилось у ней послѣдовавшее изверженіе, — волею или неволею? Ибо если сіе случилось съ нею какимъ либо образомъ по ея волѣ, то она сотворила убійство, а потому сообразно этому, разсудивши по правиламъ церковнымъ, наставь ее и наложивъ посильную эпитимію, разрѣши обычнымъ разрѣшеніемъ; если же это произошло не зависимо отъ ея воли, не по ея

винѣ, отъ какого либо непредвидѣннаго случая, то малымъ чѣмъ запрети ее, и, наставивши, разрѣши, и потомъ только по разрѣшеніи читай требуемую молитву, по обычаю“. (Требн. П. Могила, ч. 1, стр. 31, 32. Срав. Нов. скриж. ч. IV, гл. IV, §§ 1 и 2). Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ священнику необходимо надобно быть въ домѣ родившей, чтобы, сообразно уставу, принять лично отъ нея исповѣдь; но если по какой либо нуждѣ нельзя будетъ этого сдѣлать, то священникъ можетъ прочитать требуемую молитву и въ отсутствіи родившей, какъ и при обыкновенномъ рожденіи, въ случаѣ надобности, но затѣмъ исповѣдать ее и, наложивъ ей необходимую эпитимію, онъ долженъ непремѣнно при первой возможности, напр. при введеніи ея въ церковь въ сороковой день, или при наступленіи обычной исповѣди и т. п. и только подъ этимъ условіемъ принимать ее въ церковь, чтобы не нарушить правила церковнаго (Срав. VI Всел. Соб. Прав. 91 Властар. гл. 8, ст. ф.).

Само собою разумѣется, что если женщина родитъ хога бы и преждевременно, но младенца живаго, то хотя бы послѣдній умеръ даже непосредственно при выходѣ изъ утробы, то надъ матерью его должны быть прочитываемы только обычныя молитвы: „женъ родильницъ“, а не молитва женъ егда извержетъ отроча, по обычаю.

ОТЪ ДАНИЛОВСКОЙ УЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Даниловская Уѣздная Земская Управа сямъ объявляетъ, что избирательные съѣзды по Даниловскому уѣзду для Гг. Гласныхъ на пятное трехлѣтіе Г-номъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено произвести. Согласно сему и имѣютъ быть:

20 Юня сего 1877 г. въ г. Даниловѣ въ помѣщеніи, занимаемомъ Уѣздною Земскою Управою, съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ для избранія уполномоченныхъ — въ часть по полудни.

21 числа избирательный сельскій съѣздъ отъ волостей: Оедуринской, Карповской, Положиновской, Халезевской, Попковской, Ермаковской и Еляковской въ г. Даниловѣ при Еляковскомъ Волостномъ Правленіи.

22 числа городскій избирательный съѣздъ при Даниловской Городской Управѣ.

23 числа избирательный сельскій съѣздъ отъ волостей Петропавловской, Боровской, Залужской, Богородской, Вятской, Середской и Бухаловской при Вятскомъ Волостномъ Правленіи.

28-го числа въ г. Даниловѣ въ помѣщеніи Уѣздной Земской Управы общій избирательный съѣздъ землевладѣльцевъ для выбора Гг. гласныхъ имѣеть быть открытъ въ часть по полудни.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДМОМОСТИ.

№ 24. 15-го ІЮНЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

1877 ГОДА.

ЯЗЫКЪ

какъ чудесный даръ Божій человѣку (*)

(Продолженіе)

Раковина тѣла человѣческаго вырастаетъ и формируется вслѣдствіе дѣйствія живущей внутри ея силы. Духъ человѣческій есть то, что по волѣ Божіей изъ малѣйшаго сѣмечка образуетъ и развиваетъ себѣ тѣло, потому что онъ долженъ говорить и образовать для себя съ внутренней необходимостью органы рѣчи. Потому весьма удивительно устроены у человѣка въ отличіе отъ всѣхъ животныхъ и говорной аппаратъ, необходимый для произведенія человѣческаго языка, и хотя мы ежедневно пользуемся имъ, все же въ рѣдкихъ случаяхъ чувствуемъ и сознаемъ, какъ искусенъ и прекрасенъ механизмъ этотъ, который мы ежеминутно, какъ только говоримъ, приводимъ въ движеніе съ такою легкостію и съ такимъ удобствомъ. Конечно и нѣкоторыя птицы, если имъ развязать узы языка, могутъ подражать людямъ, издавать подобные человѣческимъ членораздѣльные звуки, но именно ихъ несамостоятельное, недостаточное, заученное болтаніе только тѣмъ въ яс-

нѣйшемъ свѣтѣ представляетъ намъ достоинство собственного нашего внутренняго имущества. Одинъ только человѣкъ по своему тѣлесному образованію и осанкѣ поставленъ на землѣ прямо, свободно смотритъ кругомъ и обращаетъ взоръ свой вверхъ, къ небу. Съ этимъ точно согласованы и органы его рѣчи. Первѣе всего дыхательный каналъ, посредствующій и передающій внѣшнему міру зарождающіеся внутри звуки языка, тѣснѣйшимъ образомъ примыкаетъ къ сердцу и легкимъ, которыя по новѣйшимъ наблюденіямъ съ своими нервами опять находятся въ ближайшемъ взаимосоотношеніи съ мозгомъ. Дыхательный каналъ выходитъ въ открытый сверху кадыкъ, потомъ ведетъ къ поднебью, представляющему собою какъ бы резонансовую доску, далѣе въ полость рта, приспособленную особенно для взаимнаго перебора, съ симметрически поставленнымъ рядомъ зубовъ, точно замкнутыми устами, открывающимися въ насъ воронкообразными отверстіями и въ особенности съ важнѣйшимъ для произведенія звуковъ языка членомъ, удобоподвижнымъ, весьма чувствительнымъ и принимающимъ разнообразнѣйшія ощущенія языкомъ, въ которомъ оказывается какъ бы концентрированной высшая интенсія всей мускульной дѣятельности. Взглянемъ мимоходомъ на употребленіе этого искуснѣйшимъ образомъ устроеннаго механизма. Усиленная легкими звуковая волна, выталкиваемая слабѣе или сильнѣе,

(*) См. за 1874 г. стр. 15, 19 и за 1876 г. 361 и д.

восходитъ первѣе всего въ дыхательное горло и касается двухъ выдающихся въ кадыкѣ очень эластичныхъ голосовыхъ связокъ или струнъ, которыя влѣдствіе удара нахлынувшего на нихъ воздуха, подобно отмыканію металлическаго язычка въ фисгармонической трубкѣ, замыкають, при колебаніи въ ту и другую сторону, находящіяся между обоими гортанныя отверстія и такимъ образомъ производятъ ритмическія качанія, вообще столь необходимыя для образованія звука. Если эта звуковая волна проходитъ черезъ полость рта свободно, звучитъ она въ нашемъ ухѣ ясно, въ качествѣ гласной, и только отъ болѣе или менѣе значительнаго, нами производимаго удлинненія или сокращенія образуемой полостью рта говорной трубки зависитъ, понимаемъ ли мы измѣненныя въ этой колебанія воздуха какъ *y*, или *o*, *a*, *e*, *u*, или въ ихъ быстрой послѣдовательности въ качествѣ двойныхъ гласныхъ. Напротивъ если звукъ т. е. совокупность дрожаній проходитъ черезъ ротъ несвободно, но преграждается сжатіемъ или суженіемъ говорнаго канала съ цѣлю прервать или издать болѣе или менѣе свистящій звукъ, образуются согласные т. е. спертые и свистящіе звуки. При произведеніи этихъ послѣднихъ т. е. такъ называемыхъ нѣмыхъ звуковъ преимущественно дѣйствуетъ языкъ, чтобы указывать звуковымъ волнамъ надлежащее направленіе, такъ что подвергнутый качаніямъ воздухъ, преломленный языкомъ и устами при отверстомъ гортанномъ отверстіи, слышится нами въ качествѣ *n*, при суженномъ—какъ *b*, пропущенный насквозь—какъ *f* или *v*, при фибраціи—какъ *p*, проводимый же при посредствѣ отверстій въ ротъ черезъ носъ слышится какъ *m*, между тѣмъ какъ воздухъ выталкиваемый при посредствѣ языка и зубовъ при отверстомъ гортанномъ отверстіи слышится какъ *m*, при суженной гортани—какъ *d*, при положеніи говорныхъ органовъ приспособленномъ для свиста—

какъ *s*, при фибраціи—какъ *l*, при проведеніи черезъ носъ—какъ *n*, и опять отразившійся объ языкъ и поднебье—въ качествѣ *k* или *g*, при ассоціаціи частей говорнаго аппарата обусловливающей свистъ—какъ *x*, при фибраціи—въ качествѣ грубаго *p*, и т. д. Разсчитано, что ничто не можетъ сравняться съ мускульной силой и быстрой подвижностью именно языка, какая происходитъ ежеминутно при говореніи: между тѣмъ какъ напр. мышцы крыльевъ орла сокращаются 500 разъ въ одну секунду, язычный мускуль то же самое совершаетъ 800 разъ. И всеже мы знаемъ, что можемъ позволить себѣ и быстрое говореніе и при этомъ однакоже не почувствовать утомленія. Не такъ то давно сообщалось въ газетахъ, что въ одномъ изъ соединенныхъ штатовъ Америки, подобно какъ въ древности бывало то въ Римѣ, вошло было въ обычай отклонять рѣшительное принятіе закона до извѣстнаго дня длинными рѣчами, потому одинъ ораторъ непереставая говорилъ въ этихъ цѣляхъ въ продолженіе 17 часовъ и только послѣ этого былъ смѣненъ своимъ товарищемъ. Мы видимъ слѣдовательно, что смотря потому, позволяетъ ли именно языкъ воздушной волнѣ, подвергнутой при посредствѣ голосовыхъ струнъ колебанію, звучать свободно или ее уже въ кадыкѣ частію при посредствѣ поднебья, частію зубами, частію губами, то выталкивая, то производя шипѣнье, то фибрируя или проводя ее въ носъ черезъ отверстія туда и обрывая и передавая далѣе внѣшнему воздуху, что именно языкъ—говоримъ—производитъ всевозможные гласные звуки или согласные, отдѣльно или, при ихъ великой подвижности, въ допустимыхъ сочетаніяхъ и удвоеніяхъ. Безъ языка, безъ этаго малаго, но такъ подвижнаго члена, не можетъ быть членораздѣльныхъ, артикулированныхъ звуковъ, потому справедливо и для рѣчи и для главнаго органа слова употребительно одно и то же слово „языкъ“, такъ

что напр. $\gamma\lambda\omega\sigma\sigma$, lingua, langue или langage значать и языкъ—рѣчь и языкъ—органъ. Физиологія въ настоящее время съ величайшею точностію опредѣлила всѣ возможности человѣческихъ звуковъ, но опытъ показываетъ, что человѣкъ въ дѣйствительности вообще сдѣлалъ употребленіе только изъ тѣхъ звуковъ, которые можно было образовать выше показанымъ образомъ, безъ особенныхъ трудностей, и если мы не обратимъ вниманія на нѣкоторые особенные оттѣнки и варіаціи звуковъ, встрѣчающіеся то тамъ на землѣ то здѣсь, то число возможныхъ звуковъ легко исчерпывается числомъ дѣйствительно употреблявшихся и нами употребляемыхъ звуковъ. Такъ напр. ни въ одномъ человѣческомъ языкѣ нѣтъ иного ряда гласныхъ какъ главнымъ образомъ, *o, a, e, u*, съ нѣкоторыми оттѣнками и переходами, и ни одинъ языкъ не можетъ дать иныхъ гласныхъ звуковъ, равно какъ и согласныхъ, производимыхъ съ помощью поднебья, зубовъ, губъ и т. д. Далѣе каждый вообще здоровый, нормально образованный голосовой органъ cadaго человѣка отъ начала міра и конечно до конца дней будетъ способенъ производить всѣ эти вообще возможные звуки, хотя отнюдь нельзя отрицать и того, что подобно тому какъ въ отдѣльныхъ семействахъ, такъ еще болѣе между народами должна быть признана особенная способность или склонность къ извѣстнымъ особенностямъ, зависящая частью отъ наслѣдственныхъ, но все же несущественныхъ органическихъ особенностей голосоваго органа, которыя подъ вліяніемъ климата, свойствъ почвы, рода пици и образа жизни—какъ показываетъ то дивный законъ переноса звуковъ—точно также опять подчинены историческому развитію, частью же зависима и отъ простой моды. Такъ на примѣръ восточные народы вообще болѣе склонны къ гортаннымъ звукамъ, мы славяне къ шипящимъ. Островитянинъ Альбіона, въ иныхъ случаяхъ

столь покойный, гораздо болѣе дѣлаетъ примѣненія изъ мускульной силы своего языка, нежели какъ привыкли мы. На сѣверѣ шведы, на югѣ итальянцы, гармонируя съ чистымъ горнымъ воздухомъ, которымъ они дышутъ, внутреннее содержаніе свое выражаютъ въ испусканіи чистыхъ звонкихъ гласныхъ звуковъ. Мы можемъ коснуться здѣсь этого богатаго содержаніемъ, интереснаго явленія, тѣсно связывающагося съ внутренней народной психологіей, только бѣгло, но говоря вообще народы употребляютъ около 24 звуковъ. Потому то промысломъ не оставлено не обезопасеннымъ то, чтобы естественная сторона человѣческаго языка, обнаруживающаяся въ различіи человѣческихъ языковъ, разрасталась не слишкомъ роскошно и чрезъ это не препятствовала или не дѣлала невозможнымъ строгаго различенія и различія звуковъ, необходимыхъ въ языкѣ. Въ качествѣ регулятора служило опять таки ближайшимъ образомъ въ особенности собственное ухо человѣка, для котораго необходимо спокойно и удовлетворительно различать необходимые промежутки между различными звуками. Къ этому далѣе присоединилось потомъ въ качествѣ высшаго регулятора общее чувство языка дѣлымъ народомъ, къ которому долженъ присоединяться каждый, если онъ хочетъ быть понятнымъ или если не желаетъ быть осмѣиваемъ, хотя мы знаемъ, что Алкивиадъ нѣкогда даже недостатокъ своего органа слова могъ поднять въ Аѳинахъ до моды, потому что за нимъ всѣ стали пришепетывать. Но въ качествѣ еще болѣе строгаго регулятора, еще болѣе рѣзкаго ограниченія, является языкъ письменный, когда живой, въ устномъ обращеніи богато оттѣненный языкъ, одушевленный музыкальнымъ кадансомъ, связывается съ нѣмыми письменными знаками и такимъ образомъ полнота оттѣнковъ объединяется и закрѣпляется въ одно общее. Цицеронъ съ правомъ говорить потому въ своихъ тускуланскихъ бесѣдахъ, что человѣче-

скій духъ является всего болѣе достойнымъ удивленія въ качествѣ изобрѣтателя письма qui sondivocis qui infiniti videbantur raris literarum notis terminavit. Въ этомъ можетъ убѣдиться каждый, если онъ будетъ наблюдать богато отпечатлѣвшіеся въ діалектахъ звуковыя оттѣнки или если онъ сдѣлаетъ попытку наблюдать языкъ какого либо древняго періода жизни своего народа, напр. языкъ времени слова о полку Игоревѣ уже умершій и представляющій намъ звуки, для которыхъ нашихъ письменныхъ знаковъ уже недостаточно. Каждый скажетъ, что такіе исчезнувшіе звуки для воспроизведенія ихъ должны быть слышимы, почему англичанинъ и не даетъ себѣ труда передавать чрезъ письмо разнообразіе звуковъ своего языка.

ДРЕВНИЙ

Іоанно-Богословскій погостъ на рѣкѣ Пахнѣ.

(нынѣ село Богословское въ сосновцахъ).

Въ приходѣ села Пахны Ярославскаго уѣзда есть одна замѣчательная мѣстность, именно деревня „Ивановскій перевозъ“. Она находится въ одной верстѣ отъ села, на правомъ берегу рѣки Пахны и въ пяти съ половиною верстахъ отъ оконечностей города Ярославля. Чрезъ деревню эту проходитъ дорога къ Ярославлю изъ торговаго многлюднаго села Курбы и тутъ же находится переправа чрезъ вышеозначенную рѣку. На лѣто устраивается здѣсь разводной мостъ, изъ котораго среднее полотно выводится для пропуска судовъ, проходящихъ по Пахнѣ къ водянымъ мельницамъ, на ней устроеннымъ. Въ деревнѣ сорокъ домовъ.

Между жителями Ивановскаго перевоза сохраняется преданіе, что тутъ была прежде церковь. Видимыхъ признаковъ ея существо-

нія не сохранилось никакихъ отъ давности времени тѣмъ болѣе, что мѣстность эта понижается водою во время весеннихъ разлитій рѣки Пахны. Но мѣсто церкви доселѣ указываютъ жители деревни за домами крестьянъ Ѳодора Яковлева и Алексѣя Степанова. Дѣды нынѣшнихъ жителей сами видали, какъ въ весенніе половоды вымывались изъ берега рѣки кости покойниковъ, а это есть уже довольно вѣрный признакъ бывшаго тутъ кладбища, котораго въ старину всегда устраивались при церквахъ.

Признакомъ прежде бывшей церкви я не считаю очень красивой каменной часовни, выстроенной среди деревни жителями лѣтъ восемь тому назадъ, и въ которой день и ночь теплится предъ иконами неугасимая лампада. Часовня эта устроена въ память сильнаго пожара, двадцать лѣтъ тому назадъ уничтожившаго всю ихъ деревню.

Въ той же деревнѣ сохраняется еще болѣе интересное преданіе объ уходе отъ нихъ иконы святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Оставляя церковь, икона оставалась на соснѣ, стоявшей тогда въ деревнѣ и потомъ перенеслась за девять верстъ и остановилась въ сосновомъ бору, гдѣ теперь село Богословское въ сосновцахъ. Давности времени сего событія никто опредѣлить не можетъ; жители только и говорятъ, что это было очень давно. Какъ бы то ни было, но самая деревня доселѣ носитъ названіе „Ивановской“, или иначе „Ивановскій“, перевозъ“ по имени, быть можетъ, прежняго села Ивановскаго, а жители той деревни были до послѣдняго времени постоянными прихожанами села Богословскаго, не смотря на девятиверстное отъ него разстояніе и только лѣтъ тридцать пять или сорокъ прошло, какъ перешли они въ ближайшій приходъ села Пахны.

Заинтересовавшись такимъ рассказомъ и слыша его многократно въ теченіи четырехъ-

лѣтней моей службы при Пахнинской церкви, я пожелалъ провѣрить его подлинность, насколько это было возможно и для того рѣшилъ съ побыватъ въ селѣ Богословскомъ и былъ исполнѣнъ обязанъ тамошнимъ священникомъ о. А. С. который прелюбезно показалъ мнѣ обѣ свои церкви и всѣ ихъ достопамятности, за что не могу не принести ему моей искренней благодарности.

Двѣ каменные церкви и таковая же колокольня села Богословскаго въ сосновцахъ стоятъ на высококомъ песчаномъ холму. Село это отъ Ярославля находится въ пятнадцати верстахъ, и отъ торговаго села Курбы верстахъ въ десяти, и еще менѣе. Внизу подлѣ села, саженьхъ въ полутороста, по низкой луговой мѣстности, протекаетъ рѣка Пахна. Холодная церковь, въ честь Смоленской иконы Божіей Матери, очень высока, красива и судя поселски украшена благолѣпно. Снаружи она увѣнчана гятью массивными главами. Въ этой церкви стоятъ особеннаго вниманія пять древнихъ антиминсовъ, отъ которыхъ впрочемъ сохранились одни только средники. Самый древній изъ нихъ относится ко временамъ царя Грознаго, а послѣдніе ко времени царствования Алексѣя Михайловича. Вотъ они начиная съ младшихъ:

1) антиминсъ церкви Рождества пресвятыя Богородицы, выданъ въ лѣто (трудно разобратъ) при царѣ Алексѣе Михайловичѣ, при патріархѣ Никонѣ Московскомъ и Ionѣ Ярославскомъ.

2) антиминсъ лѣта 7160 (1652) выданъ въ церковь святаго апостола Іоанна Богослова при благовѣрномъ и великомъ князѣ Алексѣе Михайловичѣ и при митрополитѣ Варлаамѣ Ростовскомъ и Ярославскомъ.

3) антиминсъ церкви Воскресенія Христова выданъ того же лѣта 7160 при царѣ Алексѣе Михайловичѣ и митрополитѣ Варлаамѣ.

4-й антиминсъ выданъ въ церковь во имя святаго пророка Іліи при Михаилѣ Теодоро-

вичѣ, при патріархѣ Филаретѣ и при митрополитѣ Варлаамѣ.

5-й антиминсъ самый древній лѣта 7090 октября 7 дня выданъ въ церковь святаго пророка Іліи при благовѣрномъ царѣ Московскомъ Иванѣ Васильевичѣ и при архіепископѣ Евфиміи.

На всѣхъ перечисленныхъ антиминсахъ изнанка бѣлая, пустая, а съ лицевой стороны изображенъ одинъ только крестъ и кругомъ его по обѣимъ сторонамъ вышепоказанныя надписи. Ни на одномъ изъ нихъ нѣтъ картины положенія Христа Спасителя во гробъ, какъ это изображается на современныхъ намъ антиминсахъ.

Кромѣ означенныхъ антиминсовъ въ холодной церкви села Богословскаго въ сосновцахъ не оказалось ничего особенно замѣчательнаго по древности и потому стоящаго особаго вниманія.

Изъ числа этихъ антиминсовъ одинъ выданный въ церковь Іоанна Богослова и два послѣднихъ, данные въ разныя времена въ церковь святаго пророка Іліи, несомнѣнно принадлежатъ прежнимъ церквамъ села Богословскаго, которое имѣло тогда такъ же, какъ и теперь, обѣ церкви, только другихъ наименованій и въ старину называлось иначе: „погость Іоанно-Богословскій.“ Доказательствомъ сего служить выпись изъ древнихъ писцовыхъ книгъ города Ярославля 135, 136 и 137 годовъ, которые соотвѣтствуютъ 1627, 1628 и 1629 годамъ нынѣ принятаго лѣточисленія. Эта выпись была напечатана въ неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1873 годъ. Тамъ на страницѣ 269 значится слѣдующее: „погость Іоанно-Богословскій на рѣкѣ Пахнѣ, а въ немъ церковь святаго Іоанна Богослова да другая церковь святаго пророка Іліи древяны, въ церквахъ образы и книги строеніе прихожанъ, а на церковной землѣ попъ Исай, дьячекъ и просвирница, да бобылей восемь

человѣкъ. Паши наханые середніе земли тридцать семь съ половиною четвертей, сѣна сорокъ копенъ, лѣсу двѣ десятины.“ Остальные два антимиуса, по нашему счету первый и третій, явно принадлежали другимъ тогдашнимъ церквамъ и попались въ Богословскій погостъ неизвѣстно какъ. Быть можетъ въ старое время былъ тамъ поповскій староста или, по нынѣшнему, благочинный, который взялъ ихъ къ себѣ за ветхостію и оставилъ у себя не отправивши куда слѣдовало. Въ прежнія времена такое оставленіе у себя ветхихъ антимиусовъ было легко и возможно подъ разными благовидными предлогами. Всѣ сельскія церкви были тогда деревянныя и часто горѣли вмѣстѣ съ домами обывателей, построенныя изъ слабаго матеріала скоро старѣлись, притомъ не рѣдко подвергались ограбленію отъ враговъ во время тогдашнихъ внутреннихъ сумятицъ и нашествій непріятельскихъ при самозванцахъ. Достоверно извѣстно, что, напримѣръ, въ 1609 году проходили тою мѣстностью отъ села Курбы къ Ярославлю два полка Тушинскаго самозванца, составленные изъ разнаго сброда литовскихъ людей, казаковъ, татаръ и русскихъ измѣнниковъ, и бывшіе подъ начальствомъ нѣкоего Будзила (юзефа, полковника Мозырскаго, хорунжаго) и пана Микулинскаго въ количествѣ около двухъ тысячъ человѣкъ. Они шли отъ Курбы на помощь своимъ собратіямъ, осаждавшимъ тогда Ярославль и 6-го дня мая пришли къ переправѣ чрезъ рѣку Пахну въ нынѣшней деревнѣ Ивановскомъ перевозѣ, гдѣ стояли четыре дня, отбиваясь отъ ярославцевъ, стоявшихъ на другой сторонѣ, прежде нежели успѣли переправиться чрезъ означенную рѣку. (неофф. ч. Яросл. епарх. вѣд. 1876 г. стр. 158 и 159.) Враги Русскихъ не жалѣли ихъ селъ и деревень и все безпощадно предавали огню и мечу, грабили жителей, безъ всякаго сомнѣнія грабили и разрушали и церкви, сто-

явшія на ихъ пути. При такомъ положеніи дѣлъ спасенные отъ истребленія антимиусы легко могли оставаться на всегда въ какой либо сосѣдней церкви, будучи переданы на время, и послѣ перейти въ одну изъ церквей по волѣ и желанію поповскаго старосты.

(Окончаніе впередъ).

Свящ. Фл. Моревъ.

ПОУЧЕНІЕ

по случаю нынѣшнихъ военныхъ дѣйствій нашихъ въ Турціи.

Другъ друга тяготы носите,
и тако исполните законъ
Христовъ (Гал. VI, 2).

Этими словами, братіе, святой Апостоль Павелъ налагаетъ на всѣхъ христіанъ такую обязанность, что, если братъ нашъ находится въ тяжеломъ, бѣдственномъ положеніи, испытываетъ скорби, претерпѣваетъ несчастія, то мы обязаны помочь ему, облегчить его скорбь, избавить отъ несчастія. Эти слова Апостола требуютъ особеннаго нашего вниманія въ настоящее время. Наши братья повѣрѣ, Болгары, Герцеговинцы и Босняки, болѣе 400 лѣтъ находятся въ бѣдственномъ положеніи подъ игомъ турецкимъ, угнетенные, обезчещенные, лишенные всѣхъ правъ человѣческихъ, даже права на безопасную жизнь. Имъ такъ стало тяжело, что безъ помощи нашей они должны были гибнуть.

И вотъ нашъ человѣколюбивый Монархъ, смотря на этихъ несчастныхъ братьевъ нашихъ, не могъ долѣе оставаться холоднымъ зрителемъ ихъ несчастій, и рѣшился взять тяжелое бремя защиты ихъ человѣческихъ

правъ и свободы силою оружія, хотя для него и дорога Русская кровь и Онъ не желалъ бы проливать ея.

Такъ какъ предпринятое дѣло святое и рѣшиться предпринять это дѣло лежало на обязанности народа Русскаго; то народъ Русскій, вся Россія изъ края въ край заявила и заявляетъ полную готовность на всякія жертвы, если бы обстоятельства потребовали этого.

Вся Россія озабочена, лишь только начались военныя дѣйствія, все сословія воодушевлены, проникнуты заботою о помощи больнымъ и раненымъ нашимъ воинамъ, которые призваны къ оружію для защиты угнетенныхъ Славянъ, для возвращенія имъ свободы и правъ человѣческихъ. Приятно слышать и читать, какъ большіе и малые города, бѣдные и богатые жертвуютъ тысячи и милліоны на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ. Все это доказываетъ глубокое состраданіе жертвователей. Это жертвуютъ тѣ, которые сами страдаютъ страданіями израненныхъ вражескими пулями и узувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ.

Сопоставляя себя съ этими добрыми людьми, съ этими сострадающими жертвователями и сравнивая себя съ ними, дѣлается тяжело и совѣстно, братіе, что мы до сихъ поръ не откликнулись еще на зовъ о помощи. И мы вѣдь члены Русской семьи, не лишены сердца и способны сочувствовать и сострадать страдающему брату.

Время, братіе, и намъ доказать наше сочувствіе къ страданіямъ самымъ дѣломъ. Полезно сочувствіе только тогда, когда оно будетъ доказано помощью во время. Ужели бы мы, видя отца, сына или брата израненными, плавающими въ крови, изнемогающими отъ ранъ, пожалѣвъ отошли отъ нихъ, оставивъ ихъ безъ сильной нашей помощи и наложили эту нашу обязанность помочь имъ на неродного имъ, совсемъ чужаго чечовѣка? Нѣтъ! Мы не сдѣлали бы этаго. Съ оружіемъ на полѣ брани

бьются съ врагомъ за права человѣческія и наши кровные отцы, дѣти и братья. Каждую минуту они въ опасности. Если не убиты они, то, можетъ быть, окровавлены, изнемогаютъ отъ ранъ. Кому ближе насъ сочувствовать имъ, помочь имъ? Слезами крови не омоешь и ранъ не заживишь: нужны врачебныя пособія, — лекарства, перевязки, корпія и пр., а для этой цѣли мы и должны собрать отъ себя, какъ другіе уже это и сдѣлали, посильную помощь всеми возможными средствами. Мы позаботимся о своихъ родныхъ, другія мѣстности о своихъ, а все вообще докажемъ общую заботу, послужимъ святому дѣлу. Если мы не поможемъ нашими средствами, то наши родные воины будутъ пользоваться пособіями отъ другихъ. И можетъ случиться, что средства, назначенныя одному больному, могли бы принести ему вѣрную помощь, но раздѣленные на двоихъ и разложенныя на большее количество, не помогутъ ни тому, ни другому, ни третьему. При скудныхъ средствахъ по возстановленію здоровья не лзя больному надѣяться ни на здоровье ни на жизнь. Наши храбрые въ здоровомъ состояніи воины, но ослабѣвшіе отъ ранъ и крови, въ этомъ тяжеломъ своемъ положеніи никого, полагать надобно, такъ горячо не вспоминаютъ, какъ своихъ родныхъ, и ни отъ кого такъ сильно не желаютъ помощи, какъ отъ родныхъ.

Но въ общемъ дѣлѣ освобожденія братьевъ славянъ отъ ига турецкаго, которое народу Русскому пришлось начать изъ любви къ страдающимъ братьямъ и по обязанности спасти отъ поруганія имя Христова, присоединимся, братіе, къ добрымъ людямъ, постараемся быть и чужимъ какъ родные. Защищая святое дѣло общими силами, — мы стали все какъ самые близкіе родные. Сочувствія, состраданія, дѣятельной помощи всеми возможными средствами требуетъ предпринятое дѣло отъ всехъ сыновъ Россіи и отъ

насъ, ибо и мы члены великой Русской семьи, чтобы это дѣло имѣло благополучный конецъ, чтобы Русское оружіе было побѣдоносно, чтобы побѣда принесла желанную свободу и возвращеніе всѣхъ человѣческихъ правъ страдающимъ отъ звѣрствъ мусульманскихъ братьямъ славянамъ, чтобы избавлено было отъ поруганія святое имя Христово. Оружіе не можетъ имѣть успѣха на полѣ брани, если воины, хотя бы и храбрые, не будутъ пользоваться хорошими средствами для здоровья, а больные и раненые хорошими врачебными пособиями для восстановленія потраченныхъ силъ. Всякое даяніе благо, благо тѣмъ болѣе, если оно будетъ исходить отъ теплаго сердца.

Въ этомъ Божіемъ храмѣ, гдѣ преимущественно обитаетъ Богъ мира и любви, покровитель слабыхъ, подпора несчастныхъ, усердно молимся, мы да раскрывается сердце каждаго къ любви, къ состраданію, къ дѣятельной помощи нуждающимся въ помощи. Оставаться холодными въ такое время, когда завоевываются права человѣческія и свобода, было бы нарушеніемъ нашей прямой святой обязанности: *другъ друга тяготы носите*, прямымъ неисполненіемъ закона Христа.

Итакъ, братіе, от зовемся на зовъсобытій помощію, съ любовью поможемъ нашимъ воинамъ—больнымъ и раненымъ. Посѣянное добро принесетъ плодъ сторицею тому, кто

посѣялъ его. Съ радостію положимъ въ общую сокровищницу то, что можемъ, чтобы и намъ вмѣстѣ со всѣми радоваться, когда будутъ обеспечены права и свобода нашихъ братьевъ—Болгарь, Герцеговинцевъ, и Босняковъ. Аминь.

Мологскаго Аѳанасьевскаго женскаго монастыря священникъ Александръ *Тороповъ*.



Въ канцеляріи Правленія Ярославской духовной семинаріи можно получить только что отпечатанныя „Слова Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, бывшаго Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, нынѣ Волынскаго и Житомирскаго, произнесенныя къ Ярославской паствѣ въ 1874—1876 годахъ“. При изданіи приложенъ портретъ автора. Цѣна книги 1 р. 25 к.



СОДЕРЖАНІЕ.—Языкъ, какъ чудесный даръ Божій человѣку.—Иоанно-Богословскій погостъ на р. Пахнѣ.—Поученіе по случаю военныхъ дѣйствій нашихъ въ Турціи.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.