

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходить 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 8.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Новыя теченія въ духовенствѣ за послѣднее трехлѣтіе ¹⁾.

Обратимся теперь къ приходскимъ священникамъ и посмотримъ, какія новыя теченія пробилась въ ихъ самосознаніи и какъ подъ ихъ вліяніемъ идетъ созидательная работа духовенства въ нашихъ приходахъ?

Разсматривая съ этой точки зрѣнія современные типы о.о. іереевъ, мы по необходимости должны оставить въ сторонѣ очень и очень многихъ нашихъ собратьевъ, попавшихъ, что называется, на свою мертвую точку. Глаза таковыхъ смотрятъ крѣпко и ласково, всѣ движенія округлились, плечи сдѣлались шире и вся фигура получила законченность сытаго человѣка, которому некуда торопиться, который любитъ сладко поѣсть, крѣпко поспать послѣ обѣда, а потомъ за вечернимъ чайкомъ почитать въ дешевой газеткѣ о „происшествіяхъ“ и потолковать о доходахъ и консисторіи. Это люди отпѣтые, которыхъ не можетъ затронуть ужь никакое движеніе. Намъ можетъ интересовать другой типъ іерея, который волнуется, проектируетъ, скорбитъ и надѣется.

Изъ таковыхъ прежде всего выдѣляется группа молодыхъ іереевъ, которая повернула влѣво отъ интересовъ церкви и духовенства. Въ составъ этой группы входятъ тѣ іереи, убѣжденія и интересы которыхъ не успѣли еще порвать связи съ тѣмъ теченіемъ, которое проникло въ наши семинаріи за послѣдніе годы. Эта группа усиленно ищетъ выхода изъ тѣхъ аномалій, въ коихъ жили

и пока еще живутъ духовная школа, церковь и духовенство. Эта точка зрѣнія не миритъ такого іерея съ сѣренькой дѣйствительностью, полной неудачъ, разочарованій, всевозможныхъ лишеній и неудержимо влечетъ въ ту невѣдомую область, которая поражаетъ умъ, волю и сердце всѣми прелестями, въ коихъ живетъ современный культурный человѣкъ. Отсюда, мечты объ университетѣ, о свѣтской службѣ и обо всемъ, что такъ или иначе вліяетъ на идею свободы и на взвинченность нервовъ, подогрѣваемую всей совокупностью настоящего момента. Мечты эти осуществляютъ пока немногими единицами, но во всякомъ случаѣ эта группа всею своею жизнью и дѣятельностью уже принадлежитъ не церкви... Явленіе, конечно, печальное, но при современныхъ условіяхъ общественной жизни почти неизбежное.

Къ указанной группѣ іереевъ по своимъ взглядамъ, а можетъ быть и убѣжденіямъ, примыкаютъ и тѣ немногіе изъ болѣе пожилыхъ іереевъ, кои въ той или иной формѣ сочувствуютъ современному освободительному движенію на началахъ, выставляемыхъ конституціонно-демократической партіей. Конечно, сколько нибудь серьезнаго активнаго участія въ политической жизни эта группа іереевъ не принимаетъ, ограничиваясь лишь чтеніемъ газетъ и брошюръ, издаваемыхъ кадетами, горячимъ словопреніемъ на современные темы, да глухимъ протестомъ на дѣйствія правительства и церковной власти. Такихъ, однако, іереевъ очень немного и встрѣчаются они или среди бездѣтныхъ, или же среди городскихъ, сравнительно сытыхъ іереевъ.

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 2.

Большинство не заснувшихъ, а такъ или иначе волнуемыхъ, іереевъ поглощено заботами не о дѣтяхъ своей кровной семьи. Тяжелая година, захватившая между прочимъ и наше учащееся юношество, болѣе всего давитъ іереевъ—отцовъ, которые мало обращая вниманія на всеобщественное, сосредоточили всѣ свои помыслы и чаянія на судьбахъ своихъ дѣтей. Съ вопросомъ о дѣтяхъ носятъ всѣ родители, имѣющіе учащихся дѣтей въ семинаріи, епархіальномъ училищѣ, въ университетѣ и даже въ академіи. Отцы, потрясенные беспорядками въ учебныхъ заведеніяхъ за послѣдніе года, ропшутъ, негодуютъ и такъ или иначе клеймятъ условія живой дѣйствительности.

Мы отмѣтили болѣе замѣтныя настроенія въ современномъ духовенствѣ. Вполнѣ очевидно, что современное освободительное движеніе скользнуло лишь по поверхности самосознанія духовенства и затронуло главнымъ образомъ его чисто матеріальные личные интересы, не оставляя сколько-нибудь замѣтныхъ слѣдовъ на его духовныхъ, чисто интеллектуальныхъ интересахъ и вовсе почти не отразившись въ его практической дѣятельности на пользу паствы. Что послѣднее положеніе не голословно, это ясно можно видѣть изъ того, какъ въ нашей епархіи осуществлялось синодальное опредѣленіе о пастырскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ.

Какъ извѣстно, Св. Синодъ, съ началомъ періода серьезныхъ революціонныхъ движеній въ странѣ, предусмотрительно указавъ духовенству ту роль, которую оно должно играть въ церковно-общественной жизни, чтобы съ честью во дни смуть отстоять свое положеніе и заложить фундаментъ возрожденія церковно-приходской жизни на основахъ, выдвинутыхъ сторонниками церковной реформы. Въ этихъ видахъ духовенству были преподаны указанія объ устроеніи церковно-приходской жизни, о пастырскихъ собраніяхъ, о направленіи школьной дѣятельности и проч. Духовенство внимательно прочитало эти указанія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, обязательно „выслушало“ и подписало указы консисторіи о „неукоснительномъ“ исполненіи „предначертаній“ Синода и тѣмъ, кажется, и ограничилось. Впрочемъ, въкоторыя, болѣе ретивыя благочинія, или стояція ближе къ епархіальному начальству, или же просто имѣющія въ своей средѣ іереевъ съ повышеннымъ настроеніемъ, успѣшили выполнять букву закона, ухватившись, конечно, за пастырскія собранія, гдѣ привлекаетъ легкій и свободный обмѣнъ

мыслями. Всѣ, торопившіеся съ этими собраніями, увлекались новизной дѣла, возможностью открыть новыя перспективы, что-нибудь „постановить“ и коллективно провести въ свою сѣренькую жизнь. Во всякомъ случаѣ у многихъ священниковъ было искреннее желаніе чрезъ пастырскія собранія осмыслить свою жизнь, страхнуть съ нея вѣковые наросты забитости, безправія, униженія и открыть себѣ путь къ болѣе или менѣе свободной творческой работѣ на пользу духовенства и паствы. Незабвенны были тѣ минуты бодрости, подъема духа и надеждъ, когда приглашали насъ на „первое“ пастырское собраніе! Дѣйствительность, однако же, не оправдала высокихъ надеждъ. На этихъ собраніяхъ духовенство упражнялось только въ ораторскомъ искусствѣ, и разрабатывало никому не нужныя темы, на любую изъ коихъ можно читать массу научныхъ статей. Это были скорѣе говорильни, на которыхъ рукоплещутъ тому, кто читаетъ много газетъ и журналовъ и кто имѣетъ смѣлость критиковать консисторію, обругать столоначальника или члена оной. Какихъ либо вопросовъ принципиальныхъ, имѣющихъ отношеніе къ жизни паствы, къ пастырской дѣятельности здѣсь не разработано ни одного, такъ что о серьезныхъ результатахъ пастырскихъ собраній говорить не приходится.

Еще меньшее практическое осуществленіе получила другая часть синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноября 1905 года, касающаяся устроения и объединенія приходской жизни. Опасаясь, какъ показавъ опытъ и не совсѣмъ не справедливо, вторженія мірянъ въ распоряженіе церковными суммами и тенденціознаго отношенія ихъ къ церковнымъ взносамъ, приходскіе іереи не спѣшили съ открытіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Если нашлись гдѣ ретивые іереи, которые открыли у себя таковыя совѣты, то дѣятельность этихъ новыхъ учреждений пока функціонируетъ въ рамкахъ прежнихъ церковно-приходскихъ братствъ и попечительствъ, не внеся съ собою ничего новаго и объединяющаго въ приходскую жизнь. И здѣсь тѣ же канцелярскіе, бумажные приемы, со справками изъ статей закона, а не изъ требованій жизни, и здѣсь приходъ представляетъ собою большой бездушный организмъ, члены котораго разрознены и обезсилены, и здѣсь нѣтъ пока ничего общиннаго, приходскаго, нѣтъ идеи, во имя которой и вокругъ которой группировались бы дѣятельныя силы прихода, какъ того ищетъ и желаетъ синодальное опредѣ-

леніе. Видно приходская жизнь не представляет еще собою подходящей почвы, на которой могло бы пышно разцвѣсть это благородное сѣмя, а можетъ . . и мы слишкомъ плохіе „пахари“. Вѣдь вонъ сосѣдняя Орловская епархія въ каждомъ приходѣ имѣетъ этотъ новый совѣтъ и на всю Россію прогремѣла, а у насъ ничего нѣтъ. Къ нѣкоторому, впрочемъ, утѣшенію своихъ собратьевъ считаю не лишнимъ сообщить мой случайный разговоръ съ однимъ изъ орловскихъ священниковъ, происходившій въ октябрѣ минувшаго года. Когда я выразилъ мое удивленіе и преклоненіе предъ дѣятельностію орловскаго духовенства въ дѣлѣ объединенія пастырей и паствы, мой случайный собесѣдникъ, улыбаясь въ усъ, отвѣтствовалъ: „а вы благочинныхъ посмекательнѣй заведите, чтобы умѣли держать носъ по вѣтру“.—„Позвольте, говорю, а факты-то, а результаты-то, въ „Вѣдомостяхъ Церковныхъ“ оглашенные, вѣдь ихъ не выдумашь?“—„А что же факты? Церквей у насъ и прежде не мало строилось и пожертвованія на нихъ были, а по части приходской благотворительности—раскиньте-ка въ умѣ, если не забыли ариѳметики; вѣдь едва-ли на кругъ на каждый приходъ рубля по три достанется, какая ужъ это благотворительность? Дѣло, дорогой батюшка, не въ фактахъ, а въ умѣломъ ихъ освѣщеніи и комбинированіи“. Оставляю слышанное на совѣсти говорившаго, но считаю нужнымъ замѣтить, что собесѣдникъ мой выглядѣлъ человѣкомъ желчнымъ и, какъ въ разговорѣ выяснилось, былъ обойденъ вниманіемъ начальства при выборѣ кандидатовъ въ должность благочиннаго.

Воспоминанія сельскаго священника ¹⁾.

Что же? Неужели не учить простой русскій народъ? Хотя мы, строго говоря, и не видимъ пока добрыхъ послѣдствій грамотности, но учить то народъ надобно,—учить надобно болѣе живыми словами и особенно добрымъ примѣромъ,—и не одному духовенству учить, а и другимъ классамъ, выше его стоящимъ. Отчего, въ самомъ дѣлѣ наши школы, наши бесѣды и общества трезвости не оказали тѣхъ благихъ результатовъ, которыхъ отъ нихъ ожидали? Отъ того, что другіе, такъ называемые высшіе, классы—дворянство, высшее чиновничество за кулисами надъ всѣмъ этимъ смѣялись, называя это хитрою, лукавою выдумкою самого же духовенства, конечно, высшаго. Дѣятельность нашего православнаго, русскаго духовенства тѣмъ и печальна, что она не пользуется довѣріемъ и не имѣетъ должной поддержки со стороны высшихъ классовъ, которые по

долгу совѣсти должны бы ее поддерживать, но для нихъ, какъ купающихся въ масле и сырахъ, эта дѣятельность не только смѣшна,—но даже и претитъ. Многіе лица изъ этихъ классовъ, благодаря благамъ міра сего, объ отнятіи которыхъ только теперь заговорили въ открытую,—небоясь ничего, живутъ весьма свободно, чтобы не сказать больше, и въ отношеніи религіи часто не обращаютъ вниманія ни на какіе кануны великихъ праздниковъ, торжественно чувствуемыхъ православною церковію,—что они, какъ не тѣже Владиміры до его крещенія? А о томъ и говорить нечего, что они церкви Божіей совсѣмъ не знаютъ и заглядываютъ въ нее изрѣдка,—лишь только для формы по табельнымъ днямъ, якобы они, видите, вѣрные сыны и слуги царя и его молитвенники. Но скажи что нибудь простой іерей въ обличеніе такого именитаго человѣка, такъ тоже епархіальное начальство по жалобѣ „сего“ какъ-разъ катанетъ тебя въ 24 часа туда, куда и Макарь не загопялъ своей паствы. Въ данномъ случаѣ наше православное русское духовенство, долженствующее говорить правду и обличать зло, не взирая на лица человѣческія, такъ стѣснено и придавлено, что ты никого не смѣешь коснуться словами обличенія почти никого: не понравится твое правдивое слово, явно обличающее дѣйствительно дурные, незаконные поступки, сейчасъ жалоба, слѣдствіе, и тебя тоже свое начальство не пощадитъ; хорошо,—если дѣло обойдется денежнымъ штрафомъ, а то и больше сихъ увидишь. Пишущій все это на самомъ себѣ испыталъ, а потому можетъ говорить смѣло. Итакъ, если высшіе очень нерѣдко учатъ низшихъ явнымъ примѣромъ нравственнаго непорядка, то какихъ же добрыхъ плодовъ ожидать отъ самыхъ благихъ начинаній и предпріятій со стороны православнаго русскаго духовенства! Потомъ, нужно дѣлать хотя и доброе дѣло, но не хвалиться имъ и не трубить о немъ во всеуслышаніе, единственно ради одной пустой похвалы. Приходилось, наприм. читать много дутыхъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ, и объ обществахъ трезвости и проч. Трезвенники, напр., читалось въ отчетахъ, заводили золото-обрѣзные синодидки, въ которыхъ записывались имена ихъ и возглашались на литургіяхъ въ концѣ сугубыхъ ектеній о здравіи, падѣвали на себя кресты на лентахъ во время богослуженія и брали въ руки возженные свѣчи, а зачѣмъ все сіе? Затѣмъ, безъ сомнѣнія, чтобы показать другимъ, что мы „не якоже прочіе чловѣцы“—пьяницы, а трезвенники,—чуть не святые люди. Вся эта фарисейская показность тѣмъ и покончилась, что кресты скоро были сняты, свѣчи погашены, а носители ихъ предались еще большому пьянству. Все это живо припоминается, какъ сравнительно недавнее, хотя и съ великою грустію. На моихъ глазахъ въ помощь этимъ обществамъ трезвости открываются, съ конца истекшаго столѣтія, чайныя-читальни, содержащія даже на казенный счетъ, въ которыхъ должны

¹⁾ Продолж. См. Церк. Общ.-Вѣстн. № 2.

происходить тоже чтенія и съ свѣтовыми картинами попреимуществу на тему о трезвости, а гдѣ возможно и съ граммофонами, на которыхъ сначала запоеютъ „Иже херувимы“, а потомъ и „камаринскаго“ съ барынею, ну хоть пляши! Это что? Эта не школа для просвѣщенія и отрезвленія, а школа полного растлѣнія простыхъ деревенскихъ нравовъ. Я и самъ, какъ приходскій священникъ, участвовалъ въ этихъ чтеніяхъ въ качествѣ лектора, былъ нѣкоторое время и попечителемъ такой чайной, но пользы для просвѣщенія и улучшенія нравственности далеко не узрѣлъ. Въ настоящее время эти чайныя обратились въ простые трактиры для остановки проѣзжающихъ, которые свободно пьютъ здѣсь не только чай, но и водку, закусывая тухлою колбасой. Бываютъ, впрочемъ, изрѣдка и сейчасъ въ такихъ чайныхъ чтенія съ свѣтовыми картинами и игрою на граммофонѣ, распѣвающимъ сначала божественное, а потомъ того же „камаринскаго и маланью“, но кто всѣмъ этимъ въ настоящее время завѣдуетъ? Наша деревенская просвѣщенная интеллигенція. А кто посѣщаетъ эти чтенія? Одна молодежь, жаждущая веселья и пріятныхъ свиданій съ непремѣннымъ сокрушеніемъ большого количества подсолнуховъ и приличнымъ подпитіемъ „веселящаго напитка“; такъ что если взвѣсить на вѣсахъ справедливости пользу и вредъ этихъ чайныхъ-читалень, то перевѣсъ окажется на сторонѣ послѣдняго. У меня такая чайная подъ глазами, слѣдовательно я сужу о ней а posteriori, а не а priori. Не достаетъ только при посредствѣ сихъ чтеній распространенія бунтарскихъ прокламацій: оно и было-бы то, если бы отсутствовала полиція. И эта мудрая, придуманная свыше, мѣра къ просвѣщенію и облагораживанію нравовъ простого русскаго народа—попреимуществу, остается безъ добрыхъ послѣдствій, плодовъ. Значить, на нашей св. Руси что не заведи добраго, всегда оканчивается печалью, даже зломъ. А почему? Потому, что у насъ всѣ добрыя начинанія идутъ свыше и поступаютъ въ готовомъ видѣ въ жизнь простого русскаго народа, совсѣмъ къ тому неподготовленнаго, какъ и всѣ вообще наши реформы,—сѣютъ доброе сѣмя на почву совсѣмъ неподготовленную. За все мы беремся быстро и даже рьяно, но на полпути ослабѣваемъ и до конца не доведемъ ни одного дѣла, какъ бы оно хорошо не было. Гдѣ же искать главную-то причину такихъ въ сущности печальныхъ явленій, надъ которыми не только призадуматься, но и горько всплакнуть слѣдуетъ? Въ разъединенности и даже полной отчужденности другъ отъ друга всѣхъ нашихъ классовъ—высшихъ, среднихъ и низшихъ и въ большомъ недовѣрїи другъ къ другу, что явно свидѣтельствуетъ о полномъ отсутствіи взаимной любви другъ къ другу, особенно любви Христовой, готовой, какъ учитъ св. Евангеліе, положить душу свою за други своя. Высшіе классы живутъ особнякомъ по отношенію къ среднимъ и низшимъ, даже и между собою, ограничиваясь лишь короткими праздни-

ными визитами и изрѣдка парадными обѣдами, средніе классы, во что бы то ни стало, стараются подражать высшимъ, а о низшихъ и говорить совсѣмъ не стоитъ; ихъ сближаетъ только трудъ и вино. Все это ясно сказалось въ печальныхъ событіяхъ послѣдняго времени, на которыя мы смотримъ со слезами и недоумѣваемъ, какъ все сіе исправить и жизнь всего русскаго народа направить по одному общему руслу, гдѣ бы слились во едино всѣ разрозненные классы русскаго народа, разрозненные до взаимной враждебности другъ къ другу, и стремились бы къ одной общей цѣли: всеобщаго образованія и правильного развитія, честнаго труда, процвѣтанія наукъ и искусствъ и всеобщаго чрезъ то матеріальнаго довольства. Изъ за неправильнаго распредѣленія послѣдняго и труда возникли и всѣ нестроенія и ужасы въ современной жизни русскихъ людей (за тоже, впрочемъ, борются и прочіе народы), печальными свидѣтелями которыхъ мы являемся, но когда будетъ конецъ всѣмъ звѣрствамъ, убійствамъ и грабежамъ съ страшными орудіями въ рукахъ, точно указать пока нельзя. Правда, народившаяся русская Государственная Дума должна бы умиротворить и благоустроить жизнь русскаго народа, но въ томъ-то и бѣда, что и въ Думѣ той столько умовъ, сколько головъ, и умовъ гордыхъ и непокорныхъ, которые пока никакъ не могутъ сойтись, согласиться на единомъ. Собрались люди отъ сѣвера и юга, востока и запада, впервые повстрѣчались, но только такъ враждебно, что раздробясь на партіи готовы, кажется, по русскому обычаю дать другъ другу въ зубы, или въ ухо. Того ли Верховная Власть желала, утверждая и открывая Государственную Думу, какъ законодательное учрежденіе? Нѣтъ, Верховная Власть въ Думѣ желала объединить всѣ классы и народы, населяющіе необъятную Россійскую имперію, и слышать отъ нихъ живое и правдивое слово о томъ, чего дѣйствительно не достаетъ къ общему благу всѣхъ Россіянъ и что нужно совсѣмъ закрестить въ жизни русской, какъ отжившее свой вѣкъ, а потому стоящее видимымъ тормазомъ на пути сей жизни къ дальнѣйшему ея преуспѣянію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПОУЧЕНІЕ

произнесенное при открытіи Богородицкой церковно-приходской школы.

„Сынъ премудръ веселитъ отца, сынъ же безумецъ печаль матери“ (Прит. Сол.). Такъ говоритъ о дѣтяхъ ветхозавѣтный мудрецъ, еврейскій царь Соломонъ. Кому изъ родителей не хотѣлось бы видѣть дѣтей своихъ разумными, послушными и богобоязненными? Какое бываетъ утѣшеніе, когда дѣти вырастаютъ добрыми христіанами, готовыми питать и покоить своихъ родителей въ ихъ старости! Но въ жизни часто случается, что при всемъ стараніи и заботливости родителей дѣти

выходятъ вовсе не такими, какими хотѣлось бы ихъ видѣть. Въ нынѣшнее время многіе съ великою скорбію замѣчаютъ, что ихъ дѣти, приходя въ юношескій возрастъ, начинаютъ проявлять вмѣсто добрыхъ наклонностей дурныя и погубныя привычки, дѣлаются порочными и вредными членами общества, отбиваются отъ дома и проводятъ на чужбинѣ распутную скитальческую жизнь. Скорбятъ безутѣшно родители о такихъ дѣтяхъ и недоумѣваютъ, отчего дѣти сдѣлались дурными людьми, несмотря на ихъ грамотность, отчего пропали даромъ всѣ заботы и труды по ихъ воспитанію? Это бываетъ, когда учать не тому, чему учить нужно, когда воспитываютъ не такъ, какъ слѣдуетъ. Бываетъ, что въ школахъ много читаютъ и многому обучаютъ, но не учать „единому на потребу“, не учать благочестію, которое потребно для жизни временной и вѣчной. Бываетъ, что въ школахъ дѣти узнаютъ, что происходитъ въ другихъ странахъ, узнаютъ о чужихъ земляхъ, о животныхъ, звѣряхъ и всѣхъ прочихъ тваряхъ, но мало пріобрѣтаютъ познанія о Своемъ Творцѣ, мало знакомятся съ спасительнымъ Словомъ Своего Промыслителя. Не учатся тамъ въ школахъ Заповѣдямъ Божиимъ, не пріучаютъ исполнять волю Божию и соблюдать Его заповѣди, не пріучаютъ всегда жить въ страхѣ Божиемъ, который есть начало премудрости (Прит. 1, 7). Какое можетъ быть здѣсь воспитаніе, какая будущность ожидаетъ такихъ дѣтей? И почему удивляться, если такъ воспитанные пользуются среди общества дурною славою, если выходятъ они изъ повиновенія волѣ родительской и не соблюдаютъ воли Божіей? Все это усмотрѣлъ великій печальникъ народнаго блага—почившій Государь Александръ III. Въ мудрой заботливости о воспитаніи народа онъ повелѣлъ духовенству открывать по приходамъ церковныя школы, чтобы въ нихъ учить дѣтей, главнымъ образомъ, Закону Божию, церковному пѣнію и чтенію книгъ божественныхъ. Главная задача этихъ школъ воспитать дѣтей въ страхѣ Божиемъ, пріучить ихъ къ храму Божию, сообщить имъ все, что нужно для христіанской жизни по завѣтамъ св. православной церкви. Нашъ христолюбивый народъ понялъ эту завѣтную мысль своего Царя, понялъ, что въ церковныхъ школахъ должна быть наилучшая грамота и, по призыву своихъ духовныхъ отцовъ, которыхъ издавна считалъ своими учителями, сталъ быстро открывать и строить церковныя школы. Много, много появилось на русской землѣ этихъ школъ послѣ призыва царскаго; и только бѣдность народная, да недоброжелательство враговъ св. церкви помѣшали покрыть ими всю нашу страну православную.

Добрые пастыри церкви православной! Въ одномъ изъ рескриптовъ по поводу открытія церковныхъ школъ незабвенный Императоръ Александръ III выразилъ надежду, что „духовенство окажется достойнымъ высокаго призванія въ этомъ дѣлѣ“. Употребите же всѣ усилія, чтобы оказаться достойными этого высокаго довѣрія. Трудная обязанность возложена на духовен-

ство, но она не должна отягощать насъ. Она служитъ вѣрнѣйшимъ средствомъ исполнять намъ пастырскій долгъ въ отношеніи къ народу. Школа церковная есть преддверіе храма; она должна быть необходимымъ дополненіемъ къ храму. Если мы желаемъ, чтобы храмы наши были полны, то мы должны проводить молодое поколѣніе чрезъ церковную школу. Кто минуетъ эту школу, того бываетъ трудно завести въ храмъ Божій. Это мы должны всегда помнить и всѣми силами поддерживать ввѣренныя намъ церковныя школы.

Православные обитатели веси сей! Въ вашемъ селеніи Богородицкомъ уже три года существуетъ школа, но до сего времени не было такого зданія, гдѣ бы удобно могли помѣщаться ученики. Вы сами знаете, какая скудная и не привлекательная была обстановка нашей школы. Но вотъ теперь, благодаря энергичной дѣятельности ревнителей церковно-школьнаго образованія и вниманію начальства, Господь привелъ намъ устроить такое великолѣпное по нашей деревенской мѣстности строеніе. Сколько мы съ вами принесли труда и жертвъ, чтобы окончить такое зданіе! Но съ помощью Божіей это приведено къ концу. Слава Господу, тако благоизволившему! Чего же пожелаемъ мы новому училищу въ этотъ торжественный день его открытія? Пожелаемъ, чтобы оно оказало свое благотворное дѣйствіе на вашихъ дѣтей и чтобы юное поколѣніе воспитывалось одному доброму и душеспасительному. Способствуйте и вы, братіе, благоустройству школы своими посильными пожертвованіями. Помните, возлюбленные, что поданная вами лепта на школу принесетъ большую пользу для воспитанія дѣтей на пользу отечества и въ утѣшеніе родителямъ. Итакъ, возблагодаримъ отъ всего сердца Господа Бога, нынѣ тако благодѣющаго намъ, и помолимся, да сохранить это зданіе и эту школу подъ Своимъ Всесильнымъ покровомъ на многія, многія лѣта!.. Аминь.

Священникъ В. Баталинъ.

Изъ хроники.

Разъясненія Св. Синода. Одинъ діаконъ объяснилъ въ прошеніи Св. Синоду, что онъ просилъ духовную консисторію о выдачѣ ему копии съ слѣдственнаго дѣла о немъ, просителѣ, но это прошеніе его оставлено безъ послѣдствій, какъ, яко-бы, несогласное съ дѣйствующими законоположеніями. Въ объяснительномъ рапортѣ управляющаго епархіей преосвященнаго изложено, что прошеніе о выдачѣ копии со всего слѣдственнаго о просителѣ производства дѣйствительно оставлено безъ удовлетворенія, какъ несогласное съ дѣйствующими законоположеніями. Св. Синодъ разъяснилъ, что, согласно Высочайше утвержденному въ 16-й день января 1867 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, опубликованному по духовному вѣдомству въ упоминаемомъ въ означенномъ рѣшеніи епархіальнаго начальства циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода за № 5,

канцеляріи духовныхъ учреждений обязаны выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи не только опредѣленій своихъ, но и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, или документовъ, не подлежащихъ выдачѣ.

— По заявленію прихожанъ одной церкви, поданному Святѣйш. Синоду и препровожденному на распоряженіе преосвященнаго, произведено было слѣдствіе, по разсмотрѣніи котораго оказалось, что указанный священникъ по службѣ исправенъ и исполнительнъ, и если иногда бывалъ слишкомъ вспыльчивъ въ обращеніи съ прихожанами, то эта вспыльчивость не мѣшала ему жить съ прихожанами въ мирѣ и согласіи; на повальномъ обыскѣ прихожане отозвались о священникѣ одобрительно, службою его довольны и претензій противъ него никакихъ не заявили, — а о жалобщикахъ нѣкоторые изъ прихожанъ отозвались, какъ о людяхъ кляузныхъ и неуживчивыхъ; посему епархіальное начальство, оставивъ безъ послѣдствій заявленіе прихожанъ, возложило на нихъ издержки по производству слѣдствія; вслѣдствіе жалобы прихожанъ на вышеозначенное рѣшеніе епархіальнаго начальства о взысканіи съ нихъ слѣдственныхъ издержекъ, принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ подлиннаго консисторскаго производства, жалобщики, излагая въ „заявленіи“ своемъ Святѣйшему Синоду вышеозначенныя обвиненія священника, не просили о производствѣ по симъ обвиненіямъ слѣдствія, Святѣйшій Синодъ, по сирѣдленію, вышеозначенное рѣшеніе епархіальнаго начальства въ части, касающейся возложенія на обвинителей издержекъ по производству слѣдствія, отмѣнилъ.

Постановленіе Св. Синода. Св. Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что отрѣшенію отъ мѣста священнослужителя могутъ быть подвергаемы по закону (176 ст. уст. дух. конс.) только по приговору епархіальнаго суда, на основаніи добытыхъ надлежащимъ разслѣдованіемъ данныхъ, 2) что священнослужитель, опредѣленный къ той или другой церкви въ епархіи, тѣмъ самымъ, принимается въ епархіальное вѣдомство и засимъ удаленіе такового священнослужителя изъ епархіальнаго вѣдомства можетъ происходить только въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, 3) что по церковнымъ правиламъ никакой священнослужитель не можетъ оставаться безъ причисленія къ той или другой церкви и виѣ вѣдѣнія архіерейскаго, 4) что принятіе священно-церковнослужителей на службу въ епархію временно, для испытанія, церковными постановленіями и закономъ не положено и являлось бы противнымъ церковному порядку, — опредѣлилъ: разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, что по обвиненіямъ священника въ предосудительной для пастыря церкви дѣятельности, при признаніи таковыхъ обвиненій основательными, надлежитъ произвести разслѣдованіе въ установленномъ законѣмъ порядкѣ и засимъ постановитъ рѣшеніе, съ соблюденіемъ указанныхъ въ законѣ правилъ.

Участіе духовенства въ кредитныхъ товариществахъ. Опредѣленіемъ Св. Синода было воспрещено духовенству принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудосберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя министровъ финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ, не бывшія рапѣ въ разсмотрѣніи Св. Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ допустить духовенство къ участію въ мелк. кр. товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ.

— Въ засѣданіи комиссіи Гос. Думы по дѣламъ православной церкви, происходившемъ 12 го февраля, приступлено къ обсужденію внесеннаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода законопроекта—о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, начиная съ 1909 г., по 500.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

О крайностяхъ угожденія священниковъ прихожанамъ.

Соотвѣтственно высотѣ священническаго сана и важности назначенія и цѣли пастырскаго служенія, на которое избирается и поставляется священникъ, угожденіе священника прихожанамъ не должно выходить изъ предѣловъ пастырскаго дѣла и опредѣляется общими требованіями пастырства. Между тѣмъ въ отношеніяхъ священника, какъ пастыря, къ своей паствѣ нерѣдко бываетъ противное: угожденіе перваго послѣдней часто выходитъ изъ границъ пастырскаго долга и несогласно бываетъ съ общими требованіями пастырства. Выяснимъ эту ненормальность въ области пастырской практики и по возможности объяснимъ причины, ее вызывающія.

Добровольными приношеніями за требы священникъ поставленъ въ такое положеніе, что изъ желанія увеличить свои средства къ содержанію, онъ незамѣтно для себя самого, привыкаетъ выпрашивать лишнюю копейку, и эта привычка мало по малу обращается у него въ страсть корыстолюбія. Подъ вліяніемъ этой то привычки священникъ бываетъ неодинаковъ въ своихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей. Такъ, зная, что отъ бѣднаго прихожанина получится за исполненіе той или иной требы скудное вознагражденіе, священникъ исполняетъ эту потребу для него кое какъ, съ большими пропусками. Мало того, бываетъ даже и то, что на покорный зовъ бѣдняка—прихожанина

священникъ отвѣчаетъ холодною и медленною въ исполненіи своихъ требуемыхъ обязанностей. И, если треба—такъ называемая необязательная, то и вовсе отказываетъ въ духовной просьбѣ бѣдняка. Последнее особенно рельефно обнаруживается въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ два или три священника. Бѣдняку прихожанину нерѣдко приходится обойти всѣхъ своихъ священниковъ, чтобы упросить кого либо изъ нихъ исполнить желаемую потребу. Напротивъ, безъ всякаго отлагательства, съ большою охотою, съ возможнымъ вниманіемъ, безъ всякихъ пропусковъ, священникъ совершаетъ требы тамъ, гдѣ ожидается хорошая плата. Онъ служитъ, напримѣръ, молебенъ въ домѣ богача по возможности съ благоговѣніемъ, съ особою выразительностью, съ подробнымъ воспоминаніемъ, до послѣдней строки, молебна; нѣкоторые изъ таковыхъ, приглашенные на домъ отслужить молебенъ, напримѣръ, Спасителю и Божіей Матери, служатъ молебны и всѣмъ Святымъ, иконы которыхъ видны на стѣнахъ богатаго дома, даже и тѣмъ, имена которыхъ носятъ хозяева и ихъ семейства. Въ большіе приходскіе праздники „со Святынею“, не раздѣливъ еще праздничной трапезы со своей семьей, спѣшатъ обойти дома богатыхъ прихожанъ, гдѣ служеніе молебновъ совершается въ только что описанной нами картинѣ,—и уже послѣ продолжается хожденіе „со Святынею“ по домамъ прихожанъ малозажиточныхъ и бѣдныхъ; погребальныя и вѣнчальныя процессіи богатыхъ лицъ обставляются находчивымъ священникомъ всевозможною торжественностью.... и все это дѣлается, конечно, не изъ чистыхъ побужденій, а изъ угожденія щедрому хозяину для цѣлей корыстныхъ.—Формализмъ, скрупулезная обрядность и косность—вотъ естественныя и необходимыя послѣдствія такого порядка дѣлъ. Корыстолюбіе священника не только портитъ отношенія прихожанъ къ нему, но даже прямо поселяетъ неуваженіе къ его сану. Изъ уваженія къ святынѣ и къ собственному своему сану священникъ долженъ быть всегда одинаково строгимъ и точнымъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Служеніе его не терпитъ никакихъ измѣненій, уклоненій и отступленій, тѣмъ болѣе—изъ корыстныхъ цѣлей. А коль скоро изъ корыстныхъ побужденій онъ однимъ начинаетъ угождать точнымъ и полнымъ совершеніемъ требъ, молебновъ, наприм., своевременнымъ явленіемъ къ этимъ требамъ, а другихъ—лишать удовольствія и желанія встрѣтить его въ желаемое время и т. п., то, если священникъ и успѣваетъ въ приобрѣтеніи лишннихъ средствъ, за то теряетъ все другое—главное. Онъ теряетъ уваженіе къ себѣ, поселяетъ вражду къ себѣ въ сердцахъ прихожанъ и можетъ даже поселить холодность къ благочестивымъ обрядамъ, дѣлая ихъ въ глазахъ людей предметомъ стязанія со стороны священника. А если человѣкъ потеряетъ уваженіе къ себѣ въ глазахъ другихъ, то понятное дѣло—онъ все потеряетъ: и любовь и довѣріе.

Приходскій священникъ посѣщаетъ свой приходъ

въ праздники Рождества Христова, Богоявленія, Пасхи и въ храмовый приходскій праздникъ. Обычай прекрасный и благодѣтельный во многихъ отношеніяхъ. Онъ даетъ возможность священнику побывать въ домѣ каждаго изъ своихъ прихожанъ, волѣдствіе чего онъ можетъ хорошо ознакомиться съ образомъ жизни своихъ прихожанъ. Но и въ этихъ посѣщеніяхъ бывають крайности угожденія священника прихожанамъ. Вслѣдствіе радушнаго русскаго хлѣбосолюства, усердный прихожанинъ нерѣдко предлагаетъ священнику, во время хожденія его по приходу, свою хлѣбъ-соль. „Присядьте, батюшка, закусить нашей хлѣба-соли, что Богъ послалъ“,—приглашаетъ обыкновенно прихожанинъ священника при совершеніи какой-либо требы. Священникъ не всегда соглашается на эти предложенія. Онъ остается только въ домѣ богатаго прихожанина, отъ котораго онъ чувствуетъ себя какъ бы въ зависимости. Раздѣленіе трапезы у бѣднаго крестьянина доставляетъ послѣднему не малую отраду; между тѣмъ какъ богатый прихожанинъ удерживаетъ у себя священника нерѣдко ради одного только честолюбія. Изъ уваженія и угожденія богатому священникъ охотно соглашается на указанную нами просьбу, боясь ослабить или вовсе потерять чрезъ это свой доходъ. Конечно, хорошо, благоразумно дѣлаетъ священникъ, если онъ не уважаетъ просьбу прихожанина въ первомъ случаѣ, т. е. если онъ не остается вездѣ, гдѣ бы только его не пригласили. Но и оказывать преимущество одному передъ другимъ прихожаниномъ совершенно по инымъ расчетамъ, дѣло вовсе несправедливое. Священнику должно быть одинаковымъ ко всѣмъ прихожанамъ, потому что всѣ они суть духовныя чада его. По крайней мѣрѣ съ своей стороны священникъ долженъ относиться одинаково ко всѣмъ въ области дѣлъ пастырскихъ, не различая богатыхъ и бѣдныхъ, вліятельныхъ и невліятельныхъ прихожанъ. Принимающіе пастыря съ любовію и уваженіемъ за его отеческую заботливость о паствѣ, конечно, имѣють право на особенное расположеніе его, но ни въ какомъ случаѣ не должно быть предмета особенной, противозаконной, со стороны священника, уголивости, выходящей за предѣлы пастырскаго долга. Между тѣмъ священникъ иногда вступаетъ въ пріятельскія, такъ сказать, дружественныя связи съ нѣкоторыми своими прихожанами, конечно, съ тѣми благорасположенными прихожанами, отъ которыхъ онъ всегда получаетъ хорошую плату за требы и часто ихъ посѣщаетъ и даже безъ приглашенія и нужды. Усердный и притомъ зажиточный прихожанинъ радъ, пожалуй, во всякое время принять своего батюшку—отца духовнаго. Общительность священника, повторяемъ, съ своею паствою существенно необходима для священника, чтобы ему изучить свою паству для того, чтобы можно было судить о степени нравственнаго состоянія паствы, о которой онъ долженъ пешихъ благовременнѣ и безвременнѣ (2Тим.4,2). Но, къ сожалѣнію, въ подобныхъ обличеніяхъ съ при-

хожанами священникъ часто забываетъ, что онъ—священникъ. Изъ угожденія къ лицу, къ нему, по видимому, расположенному, или имѣющему такое или иное вліяніе на его положеніе въ приходѣ, священникъ въ виду собственныхъ интересовъ нерѣдко бываетъ готовъ на все. Онъ открываетъ передъ нимъ всю свою душу, жалуясь, конечно, при этомъ на свою бѣдность, на свои нужды, какія онъ находитъ на каждомъ шагу; допускаетъ часто пустословіе, смѣхъ, дозволяетъ себѣ выпивать до излишества и рѣшается на игру въ карты и вообще отступаетъ отъ правилъ строгаго воздержанія. Но что еще печальнѣе, священникъ иногда непрочь и отъ различныхъ сдѣлокъ съ своими уважаемыми имъ прихожанами, неприличными не только ему самому, какъ священнику, но и мірянину—христіанину. Онъ забываетъ, что священникъ никогда не освобождается отъ строгости своего званія: онъ всегда и вездѣ—въ церкви-ли, въ домѣ-ли прихожанина, въ своемъ-ли домѣ, каждый часъ, есть служитель тайнъ Божіихъ, а потому онъ вездѣ долженъ вести себя какъ добрый пастырь, для него не должно быть исключеній, и ближайшее знакомство, тѣсныя связи съ прихожанами долженъ употреблять не для достиженія цѣлей корыстныхъ, эгоистическихъ, недостойныхъ пастыря церкви, а долженъ пользоваться ими какъ средствами къ достиженію святыхъ, высочайшихъ цѣлей. Позволяя себѣ даже и легкія отступленія отъ правилъ воздержанія, онъ можетъ уронить себя въ глазахъ болѣе строгихъ и нравственно настроенныхъ прихожанъ, и дать поблажку порочнымъ наклонностямъ, вмѣсто того, чтобы быть спасительнымъ, благотѣльнымъ примѣромъ во всемъ. Можно было бы рельефнѣе и многостороннѣе обрисовать крайности угожденія священниковъ прихожанамъ, но мы останавливаемся на высказанныхъ и говоримъ, что всѣ эти и подобныя имъ печальныя явленія изъ пастырской практики легко объясняются условіями самой жизни нашихъ священниковъ, какъ градскихъ, такъ и сельскихъ, менѣе обеспеченныхъ. Если мы обратимъ вниманіе на условія и средства жизни священниковъ, то увидимъ, что вѣкоторыя крайности въ угожденіи священниковъ прихожанамъ извинительны, какъ вызванныя, можно сказать, существенною необходимостью.

Сельскій священникъ необеспеченъ достаточнымъ жалованьемъ: онъ живетъ преимущественно на доходахъ отъ прихожанъ, а градскій священникъ, не получая вовсе жалованья, за немногими исключеніями, живетъ исключительно доходами отъ прихожанъ. Такимъ образомъ такое, или иное положеніе священника въ матеріальномъ отношеніи, такая, или иная жизнь его зависятъ отъ прихожанъ, отъ ихъ расположенія къ своему священнику.

Можно-ли послѣ этого священнику не заискивать расположенія у своихъ прихожанъ, не угождать полезнымъ въ чемъ-либо для нихъ даже въ ущербъ своему высокому сану и пастырскому дѣлу? Недостатокъ матеріальныхъ средствъ по необходимости поставяетъ

приходскаго священника въ зависимость отъ своихъ прихожанъ и принуждаетъ его заискивать особеннаго расположенія ихъ, выдающихся своимъ общественнымъ положеніемъ, у тѣхъ лицъ, отъ которыхъ, или черезъ посредство которыхъ можно получить больше доходовъ. И онъ часто удовлетворяетъ незаконнымъ требованіямъ, угождаетъ, потворствуетъ слабостямъ и капризамъ прихожанъ или богатыхъ, или имѣющихъ такое или иное вліяніе на приходъ въ его матеріальномъ обеспеченіи, а такіе то прихожане особенно и бываютъ требовательны на угожденіе себѣ со стороны своего священника. Напримѣръ: прихожанинъ проситъ своего священника въ рабочую пору похоронить покойника на другой же день. Неуважь священникъ этой и противозаконной просьбы прихожанина, послѣдній непременно отмститъ священнику: или за молебень будетъ давать ему меньше, нежели давалъ раньше, или не дастъ ему новины, тогда какъ, если не вездѣ, то въ большей части нашихъ селъ, новина составляетъ немаловажную часть доходовъ для священника. Случается также, что помѣщикъ, — (баринъ) нерѣдко жертвовавшій въ пользу храма и на улучшеніе быта мѣстнаго духовенства, проситъ священника не начинать обѣдни ранѣе, напримѣръ, 11 часовъ въ воскресный день. Просьба незаконная, но священникъ по необходимости исполняетъ ее, несмотря на то, что быть можетъ многіе изъ прихожанъ давно уже дожидаются обѣдни. Изъ неисполненія священникомъ подобной просьбы могутъ возникнуть и возникаютъ различныя непріятности: нерасположеніе, холодность ко священнику, а извѣстно, чѣмъ иногда оканчиваются эти непріятности для священника изъ за барскихъ капризовъ. Мы не говоримъ, что священникъ долженъ и имѣть право угождать своимъ прихожанамъ до крайностей, въ ущербъ своему пастырскому долгу, хотя бы къ такому угожденію вызвала его бѣдность, или уменьшеніе, его доходовъ, которыми онъ существуетъ. А утверждаемъ только, что православный священникъ поставленъ въ такое положеніе, что его необходимость заставляетъ угождать до крайности своимъ прихожанамъ и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые болѣе полезны ему въ матеріальномъ отношеніи; онъ принужденъ бываетъ, по своимъ недостаткамъ, заискивать расположенія къ себѣ лицъ вліятельныхъ въ его приходѣ. Но въ то же время нельзя несомнѣваться, что крайняя угодливость, полная уступчивость священника прихожанамъ много вредитъ высокому пастырскому служенію. Въ уступчивости въ противозаконныхъ требованіяхъ со стороны прихожанъ изъ угожденія имъ, священникъ очень скоро можетъ потерять всякое вліяніе на паству, потерять авторитетъ и уваженіе къ себѣ лицъ, которымъ онъ угождаетъ въ дѣлахъ пастырскихъ. Они уже не будутъ призывать къ себѣ по какимъ либо требамъ своего пастыря, какъ пастыря, поставленнаго правоправить слово истины—умолять, обличать, запрещать со всякимъ долготерпѣ-

нѣмъ и ученіемъ cadaго сына своего, а стануть трактовать его какъ лицо, зависящее отъ нихъ; а при такомъ взглядѣ на пастыря и самое дѣло пастырства не можетъ итти надлежащимъ образомъ. Равнымъ образомъ угождая и посѣщая только богатыхъ прихожанъ, вліятельныхъ и знатныхъ особъ своего прихода, только съ ними раздѣляя бесѣду, священникъ даетъ справедливый поводъ смотрѣть на эти посѣщенія и угожденія какъ на нѣчто такое, что не совсѣмъ чуждо подлострастія и искательства; и съ другой стороны—угождая и посѣщая однихъ бѣдныхъ и незначительныхъ прихожанъ, заставляетъ думать и говорить, что тамъ только онъ и пастырь, гдѣ, такъ сказать, поневолѣ обязаны слушать его и принимать его попеченія и мало по малу на него слагается взглядъ какъ на чиновника и въ сердцахъ прихожанъ поселяется нелюбовь къ богослуженіямъ, неуваженіе къ святынь, тайнамъ вѣры и церковнымъ обрядамъ. Но если пастырь вѣрно исполняетъ свой долгъ пастырскій въ отношеніи къ своимъ пасомымъ, жертвуетъ своимъ личнымъ досугомъ, покоемъ, семейными и хозяйственными дѣлами; и съ другой стороны, когда каждый прихожанинъ въ какое бы время не позвалъ своего священника, ожидаетъ, что онъ явится на его зовъ безъ отговорокъ, безъ суровости и сердечно отнесется ко всякому, обращающемуся къ нему за дѣломъ, и когда, напримѣръ, тотъ или другой прихожанинъ, придя въ домъ къ своему священнику по своему дѣлу, встрѣчаетъ въ немъ готовность на помощь вмѣстѣ съ радушнымъ пріемомъ, ласковымъ словомъ, искренними пожеланіями, то едва-ли найдете кого либо изъ его прихожанъ, который бы могъ быть въ обидѣ за его угодли- вость. Вѣрное, добросовѣстное исполненіе священническихъ обязанностей, знаніе своего дѣла по отношенію къ прихожанамъ, будетъ правильнымъ, законнымъ угожденіемъ для нихъ со стороны священника; угожденіемъ—во благо прихожанъ и къ назиданію ихъ.

В. П.

НЕКРОЛОГЪ.

Товарищъ Министра Финансовъ Михаилъ Васильевичъ Чистяковъ.

Марта 6, сего года, въ Калугѣ получено извѣстіе, (1) что скончался въ ночь на 6 марта Товарищъ Министра Финансовъ Михаилъ Васильевичъ Чистяковъ.

Почившій происходилъ изъ Калужской губерніи. Онъ былъ сыномъ священника села Маковецъ, Тарусскаго уѣзда, воспитывался сначала въ Калужск. дух. училищѣ, а въ 1868 г. перешелъ въ духовную семинарію. Въ то время въ семинарію воспитанники изъ училищъ поступали по экзамену; изъ числа около 200 воспитанниковъ, державшихъ экзаменъ, онъ принятъ былъ въ семинарію въ числѣ первыхъ (3-мъ ученикомъ);

(1) Родною сестрою почившаго Анною В. Соколовой, вдовой протоіерея Архангельской церкви Іоанна Лаврентіевича.

въ 1873 г. по окончаніи курса въ 4-мъ классѣ семинаріи поступилъ въ Петербургскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ съ выдающимся успѣхомъ. По окончаніи курса занималъ различныя должности въ желѣзнодорожномъ управленіи—нѣкоторое время былъ юрисконсультomъ; въ 90-хъ годахъ исполнялъ трудныя порученія по ревизіи желѣзныхъ дорогъ, вновь построенныхъ, сначала Архангельской, а потомъ, когда построена была Манжурская, посланъ былъ на ревизію въ Манжурію. Благодаря своей энергіи, трудолюбію и исполнительности Мих. В.—чѣ достигъ званія Товарища министра финансовъ, каковую должность и занималъ около 5 лѣтъ въ послѣдніе годы до дня кончины.

Почившій можетъ служить предметомъ гордости для духовенства Калужской епархіи и въ частности, для Калужской дух. семинаріи, гдѣ онъ получилъ среднее образованіе.

Немного можно указать лицъ, вышедшихъ изъ духовнаго званія и потомъ ставшихъ въ верху финансового управленія въ Россіи. Отъ такихъ лицъ, съ начала прошлаго столѣтія и до настоящаго времени намъ извѣстны только трое—это Министръ финансовъ Вронченко (изъ малоросовъ), управлявшій министерствомъ финансовъ при императорѣ Николаѣ 1-мъ послѣ графа Канкринна, Вышнеградскій (изъ Тверск. епархіи), бывшій министромъ финансовъ въ царствованіе императора Александра III-го и—теперь скончавшійся М. В. Чистяковъ, бывшій послѣдніе годы товарищемъ министра финансовъ, уроженецъ нашей Калужской епархіи. Миръ праху почившаго!

М. П.—въ.

Официальная извѣстія по епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по поднесенному Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена святыя Анны Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать 3 февраля 1909 года Кавалерами Императорскаго ордена **святыя Анны третьей степени** въ воздаяніе отличій указанныхъ въ п. 18 ст. 459 учр. орд.: купца 1-й гильдіи Дмитрія *Богданова*, купцовъ 2-й гильдіи: пензенскаго Якова *Кошелева* и Царицынскаго Константина *Иванова*.

Указъ Святѣйшаго Синода

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго,

Отъ 19 декабря 1908 г. за № 16430, объ увеличеніи платы за пробѣльные листы для церковныхъ документовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) рапортъ Вашего Преосвя-

шенства, отъ 5 сентября 1908 года за № 11806, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Калужскому Епархіальному Начальству, въ видахъ увеличенія средствъ содержанія служащихъ въ мѣстной Духовной Консистоіи, взимать съ церквей за пробѣльные листы для церковныхъ документовъ по три копѣйки съ каждаго листа выше той цѣны, по какой эти листы выписываются изъ Московской Синодальной Типографіи и б) дополнительные по сему свѣдѣнію, доставленныя Калужскою Духовною Консистоіею, отъ 3 минувшаго ноября за № 14.306. И, по *Справкѣ, Приказали*: Ваше Преосвященство ходатайствуете о разрѣшеніи Калужскому Епархіальному Начальству, въ видахъ увеличенія средствъ содержанія служащихъ въ мѣстной Духовной Консистоіи, взимать съ церквей за пробѣльные листы для церковныхъ документовъ по три копѣйки съ каждаго листа выше той цѣны, по какой эти листы выписываются изъ Московской Синодальной Типографіи. Обсудивъ это ходатайство, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно состоявшимся разновременнo опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода объ увеличеніи содержанія служащимъ въ разныхъ Духовныхъ Консистоіяхъ на счетъ возвышенной до семи копѣекъ за листъ платы, взимаемой съ церквей за выписываемыя изъ Московской Синодальной типографіи печатно-пробѣльные листы для церковныхъ документовъ, разрѣшить Калужскому Епархіальному Начальству увеличить плату за означенные листы на три копѣйки выше той цѣны, по какой эти листы выписываются изъ Московской Синодальной Типографіи. Для должныхъ же къ исполненію сего распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Прихожанамъ Казанской церкви села Песоченскаго Завода, Перемышльскаго уѣзда, за приобрѣтеніе въ свой приходскій храмъ вмѣсто разбитаго стараго колокола 30 пуд. на свои средства новый колоколъ въ 40 пудовъ стоимостью 700 руб.; 2) Московскому купцу Димитрію Васильеву Бизину, за пожертвованіе въ Перемышльскую Николаевскую церковь, вещей на сумму 300 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) вдовѣ Московскаго купца Юліи Матвѣевой Карзинкиной, за пожертвованіе 600 руб. на устройство половъ въ Малоюрославецкой Іоанна-Предтеченской церкви, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) прихожанину Рождество-Богородицкой церкви села Чернышена, Мосальскаго уѣзда, Михаилу Николаеву Мазурову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь большого

кіота на мѣстно чтимую икону Одигитріи Божіей Матери, украшенной золоченой рѣзбой, стоимостью 325 руб.; 5) дворянкѣ Надеждѣ Ѳеодоровой Калуновской, за усердный сборъ ея отъ разныхъ лицъ, изъ Москвы, вещей на сумму 200 руб. и денегъ 103 руб. на построеніе храма въ дер. Ольшаницы, Жиздринскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 6) крестьянину Ѳеодору Никитину Стыжикову, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Угодскаго Завода, Малоюрославецкаго уѣзда, плащаницы, стоимостью 300 р., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 7) крестьянину Боровенской волости, дер. Быклова, Ѳеодору Васильеву и женѣ его Анастасіи Николаевой Корасевымъ, за пожертвованіе въ Предтеченскую церковь, села Быстраго, Мосальскаго уѣзда, большого вызолоченнаго деревяннаго съ рѣзбою кіота къ храмовой иконѣ Предтечѣ Господня Іоанна, стоимостью въ 400 рублей, съ выдачею установленнаго свидѣтельства, и 8) Козельскому мѣщанину Димитрію Александрову Безсонову и крестьянкѣ Татіанѣ Васильевой Уколовой, за пожертвованіе первымъ 290 руб., а послѣдней 386 р. на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Бобровѣ, Жиздринскаго уѣзда, сверхъ того Безсонову за дѣятельное участіе въ постройкѣ сказаннаго храма съ самаго начала возникновенія дѣла о постройкѣ съ 1898 года, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанину Спасской церкви села Кондрова, Медынскаго уѣзда, крестьянину сего села Семену Иванову Лентяеву и церковному старостѣ сей церкви Медынскому мѣщанину Алексѣю Никитину Орлову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь мѣдно-вызолоченной люстры, стоимостью 450 руб.; 2) Перемышльскому купцу Гавріилу Димитріеву Долбитеву, за пожертвованіе въ Перемышльскую Покровскую церковь бархатную плащаницу шитую золотомъ, цѣною въ 225 руб.; 3) крестьянину дер. Запрудной, прихода Успенской церкви села Озерска, Перемышльскаго уѣзда, Даниилу Алексѣеву Крючкову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь хоругвей въ 125 руб. и 80 руб. на ограду вокругъ кладбища; 4) обществу Успенской церкви села Ильинскаго, Перемышльскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ 200 руб.; 5) Малоюрославецкой мѣщанкѣ Анфисѣ Ивановой Ширинской и Боровской мѣщанкѣ Аннѣ Андреевой Бѣляевой, за пожертвованіе въ Малоюрославецкую Іоанно-Предтеченскую церковь первую $4\frac{1}{2}\%$ билета государственной комиссіи погашенія долговъ за № 8288, въ 1000 руб. на вѣчный вкладъ съ правомъ пользоваться процентами съ оного причту за доминованіе усопшихъ ея родственниковъ, а послѣднею такового же билета за № 8555, въ 200 руб. съ правомъ пользоваться процентами съ него церкви и причту по равной части за поминаніе рабовъ Божіихъ Іліи и Анны; 6) крестьянамъ дер. Ильинки, Спасской волости, Іосифу и Ѳео-

дору Егоровымъ Сугробовымъ, за пожертвованіе въ церковь села Трехвятскаго, Малоярославецкаго уѣзда, иконы Божіей Матери „Скоропослушницы“ большого размѣра съ украшеніями въ рѣзномъ съ позолотою кіотѣ съ подсвѣчникомъ и лампадою и другихъ вещей на сумму 520 руб.; 7) прихожанамъ Успенской церкви села Боровенска, Мосальскаго уѣзда, легковымъ извозчикомъ, проживающимъ въ г. С.-Петербурѣ, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь, вещей на сумму 200 руб., и 8) Американскому подданному Александру Васильеву Молль и Прусскому подданному Богдану Васильеву Молль, за пожертвованіе первымъ 100 руб., а послѣднимъ 200 руб. на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Космачевѣ, Жиздринскаго уѣзда.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1) Крестьянамъ села Воткина, за пожертвованіе въ Рождество-Богородицкую церковь сего села, Жиздринскаго уѣзда, 147 руб. на украшеніе храма; 2) служащимъ и рабочимъ Кондровской фабрики К^о Говарда, за пожертвованіе на ремонтъ Спасской церкви, села Кондрова, Медынскаго уѣзда, 167 руб. 60 коп.; 3) крестьянкѣ Елизаветѣ Ивановой Чижовой, за пожертвованіе въ Троицкую церковь села Варваренокъ, Перемышльскаго уѣзда, билета въ 100 руб., съ правомъ пользоваться 0/00 церкви и причту; 4) крестьянину дер. Ермашевкѣ Козьмѣ Филиппову, за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Ильинскаго, Перемышльскаго уѣзда, билета въ 100 руб. съ правомъ пользоваться 0/00 причту; 5) крестьянамъ дер. Ольшаницы, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе 125 руб. на построеніе храма въ означенной деревнѣ, и 6) крестьянину дер. Дадровки, Авчининской волости, Терентію Яковлеву Тарасову, за пожертвованіе въ церковь села Ильинскаго, Малоярославецкаго уѣзда, вещей на сумму 100 руб.

Утверждается въ должности благочиннаго исправляющій такую во 2-омъ округѣ Медынскаго уѣзда, священникъ церкви села Кулешова, Медынскаго уѣзда, Василій *Низяевъ*, 27 февраля.

Рукоположенъ во священника діаконъ церкви села Мышегскаго Завода, Тарусскаго уѣзда, Константинъ *Соколовъ* къ церкви села Желовижи, Калужскаго уѣзда, 22 февраля.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника: 1) заштатный діаконъ церкви села Боброва, Калужскаго уѣзда, Іоаннъ *Воскресенскій* къ церкви села Кутепова, Малоярославецкаго уѣзда, 18 февраля; 2) діаконъ церкви села Мышегскаго Завода, Тарусскаго уѣзда, Константинъ *Соколовъ* къ церкви села Желовижи, Калужскаго уѣзда, 17 февраля; б) діакона: 1) псаломщикъ въ санѣ діакона Калужской Казанской церкви Іоаннъ *Корольковъ*

къ церкви села Троицкаго на Ведыни, Медынскаго уѣзда, 23 февраля; 2) псаломщикъ церкви села Адуева, Медынскаго уѣзда, Михаилъ *Соколовъ* къ церкви села Мышегскаго Завода, Тарусскаго уѣзда, 17 февраля; 3) псаломщика окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Іванъ *Хвалевновъ* къ церкви села Жерелева, Мосальскаго уѣзда, 27 февраля; в) исправляющими должность псаломщика: 1) запасной писарь 25-го пѣхотнаго Смоленскаго полка Димитрій *Тарасовъ* къ церкви села Перестряжи, Козельскаго уѣзда, 23 февраля; 2) бывший псаломщикъ церкви села Кстищъ, Лихвинскаго уѣзда, Петъ *Самсоненковъ* къ церкви села Глубокаго Лихвинскаго уѣзда, 26 февраля; 3) бывший церковникъ 27-го Витебскаго пѣхотнаго полка Іванъ *Тихомировъ* къ церкви села Адуева, Медынскаго уѣзда, 17 февраля.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Перестряжи, Козельскаго уѣзда, къ Калужской Казанской церкви, 23 февраля; исправляющій должность псаломщика Медынской Казанской церкви Николай *Ланцовъ* со второй на первую вакансію къ той же церкви и утвержденъ въ занимаемой имъ должности, 23 февраля.

Отчисленъ за неспособностію съ занимаемаго мѣста исправляющій должность псаломщика церкви села Глубокаго, Лихвинскаго уѣзда, Матвѣй *Покровскій* 26 февраля.

Увольняется за штатъ псаломщикъ церкви села Дубровки, Жиздринскаго уѣзда, Павелъ *Успенскій*, 3 марта.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный священникъ церкви села Чертени Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Флеровъ* 17 февраля; 2) псаломщикъ церкви села Жерелева, Мосальскаго уѣзда, Алексѣй *Чистяковъ* 12 февраля.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣстн.); 2) при церкви села Заболотья, Перемышльскаго уѣзда (см. № 3 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Дубровки, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 2084; земли 83 десят.; составъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ церковный); 2) при церкви села Калугова, Мосальскаго уѣзда: (душ. муж. пола 947; земли 36 десят.; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; жалованья 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго,

*епархіального миссіонера, свя-
щенника Іоанна Жарова—сына,*

РА ПО Р Т Ъ .

Долгъ имѣю никакъше донести Вашему Преосвященству о двухъ миссіонерскихъ поѣздкахъ, совершенныхъ мною въ теченіе декабря мѣсяца прошлаго 1908 года.

Первая поѣздка, продолжавшаяся съ 28 числа ноября включительно по 12-е число декабря, во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, была совершена въ приходъ села Дебрей, Козельскаго уѣзда, гдѣ по донесенію мѣстнаго приходскаго священника о. Петра Благовѣщенскаго чрезъ мѣстнаго благочиннаго Вашему Преосвященству обнаружилось одно лицо, уклонившееся въ штунду и два—три человѣка колеблющихся, и сосѣдніе съ нимъ приходы: Уколицкій, Озеренскій, Кирѣйковскій и Плохинскій.

Въ вышеуказанныхъ приходахъ мною было произведено восемь собесѣдованій и произнесено въ приходскихъ храмахъ за литургіями три поученія въ воскресные и праздничные дни. Такъ, въ приходѣ с. Дебрей было произведено въ теченіе трехъ дней три собесѣдованія и произнесено въ день памяти (6 числа декабря) св. Николая, Мирл. Чудот., поученіе, въ приходѣ с. Уколицъ въ теченіе двухъ дней—два собесѣдованія; въ приходахъ селъ Озерны и Плохина—по одному собесѣдованію и по одному поученію (30 ноябр. и 7 го числа декабря) и въ с. Кирѣйковъ—одна бесѣда. Кромѣ этого еще одно собесѣдованіе было произведено въ эту же поѣздку въ приходѣ с. Устовъ, Козельскаго-же уѣзда.

Въ приходѣ села Дебрей первая бесѣда происходила 4 го числа декабря въ приходскомъ храмѣ при участіи мѣстнаго свящ. о. Петра Благовѣщенскаго по вопросу: „о церкви Христовой и ея составѣ“. Народу собралось на эту бесѣду очень много—до 300 человѣкъ. Но въ числѣ собравшихся сектанта Дим. Челищева не оказалось; онъ, по словамъ его сосѣдей, гдѣ-то въ одномъ изъ окрестныхъ селеній работаетъ. Лица-же, считающіяся колеблющимися, присутствовали въ числѣ слушателей. По обстоятельному и подробному выясненіи предмета бесѣды на основаніи слова Божія и ученія св. отецъ, мною было предложено слушателямъ высказать, что слышали они отъ своего односельчанина—сектанта по вопросу настоящей нашей бесѣды.

На это одинъ изъ слушателей, а его дружно поддерживали и нѣкоторые другіе, сказалъ, что сектанты говорятъ, что священниковъ не нужно, потому-что они за все берутъ.

Въ виду этого заявленія рѣчь продолжена была уже по вопросу „о вознагражденіи за требоисправленія духовенству“. На наши разъясненія по данному вопросу дѣлалось слушателями нѣкоторыя возраженія, какъ напримѣръ,—что священники и земли-то имѣютъ много,

даже больше, чѣмъ у любого крестьянина и все-таки за все берутъ съ того же крестьянина и проч... Но всѣ эти возраженія сводились ими къ той одной, навѣянной имъ сектантами, мысли, чтобы православное духовенство въ своемъ образѣ жизни ничуть не превышало жизнь крестьянъ.

Въ концѣ бесѣды одинъ изъ колеблющихся попросилъ меня прочитать 113 пс. и растолковать имъ „объ иконопочитаніи“. Мною указанный псаломъ былъ прочитанъ и обстоятельно выясненъ его надлежащій смыслъ и затѣмъ кратко, въ виду того, что по вопросу объ иконопочитаніи была предположена нами особая бесѣда, да и время было уже довольно поздно, были выяснены основанія почитанія св. иконъ нашей православной церкви. Оканчивая эту бесѣду нами сообщая съ слушателями было рѣшено на завтра—5-го числа вести бесѣду о „23-й главѣ Ев. отъ Мѣ.“.

На слѣдующій день—5-го числа декабря—была произведена мною вторая бесѣда. Предметомъ этой бесѣды служилъ, согласно общему рѣшенію на предыдущей бесѣдѣ, разборъ 23-й гл. ев. Мѣ. съ разъясненіемъ главнымъ образомъ тѣхъ мѣстъ, которыя извращаютъ въ своихъ толкованіяхъ сектанты. Слушателей собралось на эту бесѣду хотя и меньше, чѣмъ на предыдущую бесѣду, но все-таки довольно много. Высказываній недоумѣній по предмету бесѣды со стороны слушателей не было.

По окончаніи бесѣды многіе изъ слушателей обратились ко мнѣ съ просьбой произвести на слѣдующій день бесѣду по вопросу „объ иконопочитаніи“.

Поэтому на другой день—6-го числа декабря—въ два часа дня въ томъ же приходскомъ храмѣ была открыта мною третья бесѣда въ данномъ приходѣ по вопросу, избранному самимъ народомъ, „объ иконопочитаніи“.

На эту бесѣду собралось слушателей весьма много. Тутъ были не только свои прихожане, но и крестьяне сосѣднихъ иноприходныхъ деревень—дер. Слободы Перестражскаго прихода, Козельскаго у., и дер. Долгой Плохинскаго прихода, Жиздр. у. Собравшіеся были всѣ православные.

Предметъ бесѣды былъ выясненъ нами всесторонне и обстоятельно на основаніи слова Божія, ученія св. отецъ и исторіи церкви. Присутствовавшіе слушали съ полнымъ вниманіемъ; возраженій же по предмету говореннаго нами, не смотря на мое предложеніе высказываться, никто не высказывалъ.

Въ концѣ этой бесѣды, въ виду того, что нѣкоторые православные крестьяне выражали мнѣніе и какъ бы сѣтованіе, что имъ, какъ твердо пребывающимъ въ православіи, можно и не ходить на миссіонерскія бесѣды и, даже, нѣтъ нужды, мною было остановлено вниманіе присутствовавшихъ на томъ, какое имѣютъ значеніе миссіонерскія бесѣды для самихъ православныхъ и почему нужно непременно и имъ посѣщать подобныя бесѣды, какъ имъ должно относиться и дер-

жать себя по отношенію къ сектантамъ и проч. т. п. . .

Въ тотъ же день за литургіей въ храмѣ села Дебрей мною было сказано довольно пространное поученіе. Содержаніемъ послѣдняго служили разъясненія о празднованіи памяти св. Николая Чудотворца и читанные за утреней и литургіей евангелія и апостолъ съ примѣненіемъ объясненій къ религиозно нравственнымъ запросамъ приходскаго населенія, живущаго вблизи сектантскаго населенія. Молящихся за богослуженіемъ присутствовало буквально полный храмъ. Все сказанное имъ было выслушано молящимися со вниманіемъ и интересомъ и, что особенно важно и пріятно, съ пониманіемъ. Это ясно видно было изъ тѣхъ благодарственныхъ заявленій, которыя высказывались намъ нѣкоторыми крестьянами по окончаніи литургіи.

Въ приходѣ села Уicoliцъ было произведено мною, какъ сказано выше, два собесѣдованія. Первое собесѣдованіе происходило 2-го числа декабря по вопросу: „о невѣрнн штундистовъ евангелію“; второе—3 го числа по вопросу: „о церковной іерархіи“.

На той и другой бесѣдѣ сектанты отсутствовали, не смотря на то, что съ нашей стороны было употреблено все возможное и дозволенное къ тому, чтобы поставить въ извѣстность все мѣстное населеніе объ имѣющихся быть бесѣдахъ, ихъ предметахъ и проч.. Причина отсутствія сектантовъ, что уже и раньше было извѣстно, та, что имъ, съ одной стороны и главнымъ образомъ, запрещено посѣщать миссіонерскія бесѣды ихъ руководителями; съ другой,—сектанты отлично убѣдились, что они на такихъ бесѣдахъ безответны, поэтому, чтобы не срамить себя они и уклоняются.

Мѣстный священникъ о. Іоаннъ Ефремовъ на той и другой бесѣдѣ отсутствовалъ по причинѣ болѣзни.

Мало собралось на бесѣды и православныхъ взрослыхъ слушателей. Причина этому, нужно полагать, та, что такъ какъ они уже отлично въ большинствѣ своемъ знакомы съ положительнымъ православнымъ ученіемъ о всѣхъ пререкаемыхъ предметахъ между сектантами и православными,—съ одной стороны,—съ другой,—за отсутствіемъ сектантовъ на бесѣдахъ возраженій не предполагалось; подобныя бесѣды представляются православному населенію уже менѣе интересными.

1-го числа декабря происходила бесѣда въ с. Кирѣйковѣ по вопросу: „принимаютъ ли штундисты все сказанное въ словѣ Божіемъ о составѣ церкви Христовой и находятся ли они въ этой церкви“? Въ бесѣдѣ принималъ участіе мѣстный свящ. о. Д. Муравьевъ. Слушателей собралось на бесѣду, какъ и всегда въ этомъ приходѣ, довольно много. Явились на этотъ разъ на бесѣду и сектанты; которыхъ, впрочемъ, въ данномъ приходѣ только одно полное семейство и одинъ мужчина изъ другаго семейства. При приглашеніи сектантовъ на бесѣду сектантъ—Мих. Брынкинъ заявилъ, что они пойдутъ на бесѣду и будутъ бесѣдовать только подъ тѣмъ условіемъ, если имъ дано будетъ

говорить по 20 минутъ, не перебивая ихъ. На такое, нужно сказать, необычайное и неожиданное требованіе сектантовъ съ нашей стороны было изъявлено полнѣйшее согласіе; такъ какъ обычно на каждой бесѣдѣ мы только и стремимся къ водворенію такого именно порядка. А когда сектанты явились на бесѣду, то имъ снова было повторено, что мы вполне согласны, чтобы каждый собесѣдникъ говорилъ по 20 минутъ, но непременно на одну тему и по одному вопросу. Но къ удивленію всѣхъ собравшихся сектанты противъ послѣдняго, т. е. чтобы говорить объ одномъ предметѣ протестовали, отстаивая возможность говорить въ предоставленныя имъ минуты: что имъ самимъ угодно и о чемъ угодно. Послѣ долгихъ уясненій съ нашей стороны о невозможности допустить подобное, они все-таки изъявили согласіе говорить объ одномъ предметѣ.

Начали бесѣду. Я въ первой своей рѣчи на основаніи слова Божія раскрылъ, что св. церковь Христова должна состоять изъ іерархическихъ лицъ и изъ лицъ мірянъ и, окончивая свою рѣчь, предложилъ своему соизпроснику—Михаилу Брынкину отвѣчать на слѣдующій вопросъ: „составляютъ ли они—сектанты такую церковь, какова, какъ сейчасъ они слышали, она должна быть по слову Божію и если нѣтъ, то можетъ ли быть церковь Христова въ иномъ видѣ и составѣ, т. е. безъ священства?“

Брынкинъ вмѣсто отвѣта на предложенный вопросъ въ продолженіе своихъ 20 минутъ, постоянно обращаясь къ народу съ словами: „добрые слушатели“, сталъ вычитывать совершенно неотносящіяся къ вопросу мѣста свящ. Писанія, конечно, толкуя ихъ въ своемъ превратномъ сектантскомъ духѣ и съ единственнымъ явнымъ намѣреніемъ такъ или иначе обличить и обвинить православное духовенство за то, что якобы оно не отвѣчаетъ своему назначенію. Такъ имъ были приведены слѣдующія, наприм., мѣста: 10 гл. Іоан. 1—9 ст., 1 Тим. 3, съ 1-го ст. и далѣе, и друг. т. п. Говоря все это, онъ, чтобы заполнить предоставленное ему время, нѣсколько разъ повторялъ одно и то же; поэтому въ теченіе своего срока имъ было сказано вообще очень мало, а по вопросу ровно ничего.

Во второй своей рѣчи я хотѣлъ сначала разобрать все сказанное Брынкинымъ и мною за нимъ записанное. Но только что я приступилъ къ этому разбору, какъ самъ Брынкинъ, поднявшись сталъ было уходить, говоря, что онъ уморился, да и говорить больше не хочетъ. А сынъ его началъ высказывать претензію и это ставить въ предлогъ къ уходу то, зачѣмъ я записывалъ говоренное его отцомъ. Я было сталъ отвѣчать имъ и на эти ихъ возраженія; но они, не обращая ровно никакого вниманія на мои слова и замѣчанія по поводу ихъ намѣренія со стороны нѣкоторыхъ слушателей, всѣ трое повернулись и ушли.

Такой поступокъ и, вообще, весь обзоръ дѣйствій сектантовъ на этой бесѣдѣ произвелъ довольно сильное впечатлѣніе на православныхъ и, конечно, очень не

въ пользу нашихъ собесѣдниковъ—сектантовъ и, вообще, сектантства.

По уходѣ сектантовъ я все-таки подробно и основательно, о чемъ просили меня и сами слушатели, разобралъ все сказанное Брынкинымъ и выяснилъ слушателямъ, что все приведенное нашимъ совопросникомъ-сектантомъ служить не въ оправданіе сектантскихъ заблужденій, а въ большее осужденіе въ томъ, что они не вѣруютъ словамъ св. Евангелія, превратно толкуя слово Божіе, не составляютъ изъ своего общества истинной Христовой церкви, заблуждаются и чрезъ то духовно погибаютъ....

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ IV-ое Очередное Епархіальное Пастырское Собраніе,

Комитета по устройству церковно-пастырскихъ собраній въ епархіи,

ДОКЛАДЪ.

Избранный III-мъ очереднымъ епархіальнымъ пастырскимъ собраніемъ комитетъ по устройству сихъ собраній, руководясь данными ему собраніемъ директивами собирать „свѣдѣнія о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ и кружковыхъ пастырскихъ собраній“, собралъ таковыя свѣдѣнія отъ о.о. благочинныхъ и председателей пастырскихъ собраній. Дѣятельность этихъ организацій за 1907 и 1908 г.г. выразилась въ слѣдующемъ:

I. Приходскіе Собранія и Совѣты.

Прежде изображенія дѣятельности этихъ церковно-приходскихъ учреждений должно замѣтить, что въ нашей епархіи до сего времени они не приобрѣли еще широкаго распространенія. Ихъ можно считать лишь немногими единицами. Причина тому—осторожное отношеніе къ нимъ, какъ учрежденіямъ новымъ, приходскаго духовенства. Прекрасные по своей идеѣ, какъ средство ближайшаго единенія и взаимообщенія пастыря и пасомыхъ на почвѣ христіанской просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, приходскія собранія и совѣты призваны къ таковой дѣятельности въ несчастное для русской церкви время такъ называемаго освободительнаго революціоннаго движенія въ 1905 г.,—годъ объявленія всѣхъ свободъ. Отъ этого движенія, какъ извѣстно, стали колебаться всѣ устои жизни православнаго русскаго народа, стала порываться духовная связь его съ церковію и пастырями, и по мѣстамъ обнаруживаться къ нимъ враждебная настроенность. Все это поселяло въ духовенствѣ опасеніе вмѣсто пользы вреда для церкви отъ несвоевременнаго открытія приходскихъ собраній и совѣтовъ.

По мѣстамъ это опасеніе оправдалось въ дѣйствительности.

Собранныя комитетомъ свѣдѣнія такъ иллюстрируютъ отрицательныя стороны этихъ прекрасныхъ по идеѣ, но не повсюду еще примѣнимыхъ, организацій.

Приходскія собранія при самомъ началѣ своемъ по большей части принимаютъ демонстративный характеръ,—открытіемъ этихъ собраній—повременить.

Въ настоящее смутное время неудобно открывать приходскія собранія и совѣты, такъ какъ прихожане прежде всего потребуютъ, чтобы церковныя деньги не отсылались на нужды епархіи, а расхоловались на мѣстѣ: на поддержаніе церквей, школъ и бѣдныхъ приходоу. Подобныя требованія уже предъявлялись нѣкоторыми прихожанами округа. Приходскія собранія и совѣты не открыты и не могутъ быть открыты, такъ какъ прихожане могутъ вмѣшиваться въ дѣла не касающіяся совѣтовъ. Такъ, въ одномъ селѣ прихожане потребовали отъ своего батюшки устроить приходскій совѣтъ съ цѣлію запретить церковному старостѣ дѣлать взносы на епархіальныя нужды и распорядиться церковнымъ имуществомъ по усмотрѣнію Совѣта. Только что открытый въ 1907 г. приходскій совѣтъ по своей, такъ сказать, молодости не могъ проявить особой дѣятельности, да и въ 1908 году дѣятельность его не могу выставить въ розовомъ свѣтѣ, пишетъ одинъ батюшка. Открывая приходскій совѣтъ, я имѣлъ въ виду съ помощію его преслѣдовать три цѣли: приходскую благотворительность, религіозно-нравственное просвѣщеніе и воздѣйствіе на нравы пасомыхъ, но эти задачи въ общемъ оказались не по силамъ приходскому совѣту, такъ какъ въ число членовъ были избраны нѣкоторые прихожане, совѣтъ не сочувствующіе сказаннымъ задачамъ совѣта. Затѣмъ, пожертвованія на бѣдныхъ, вслѣдствіе неурожайныхъ годовъ, весьма уменьшились, а главное приходскій совѣтъ ложно понялъ свое назначеніе, остановилъ свое главное вниманіе на контролѣ церковныхъ суммъ съ явной тенденціей умолить авторитетъ церковнаго старосты и даже приходскаго священника.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

о веденіи кружкомъ градо-калужскихъ священниковъ религіозно-нравственныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами въ городскомъ ночлежномъ домѣ имени В. В. Теренина и о говѣни ночлежниковъ въ 1907 году.

18. Нед. 2 В. Поста. 8) Великій Постъ. Чт. II продолженіе. 22 картины. Читалъ священникъ церкви дома трудолюбія *Владиміръ Гурко*. Нѣсколько словъ, сказанныхъ о. Владиміромъ о необходимости покаянія, были выслушаны нѣкоторыми съ умиленіемъ. Пѣли обычно—„Царю Небесный“, Спаси, Господа“ и „Достойно есть“. Слуш. было: м. 100, ж. 15.

25. Нед. Крестопоклонная. 9) Упичиженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа. Прот. Стефана Опатовича. 32 картины. Читалъ епархіальный миссіонеръ, священникъ *Іоаннъ Жаровъ*. Слуш. было: м. 98, ж. 16.

Апрѣль 1. 10) Іоаннъ Дамаскинъ (выдержки изъ

1) Окончан. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 3.

поэмы Алексѣя Толстого). 8 картинъ. Читалъ священникъ Знаменской церкви, *Василій Баталинъ*. Послѣ чтенія о. Василій говорилъ отъ себя о смиреніи по образу св. Іоанна Дамаскина и христіанскомъ братолюбіи. Пѣли: „Царю Небесный“, „Милосрдія двери“, „Не имамы иныя помощи“ и, въ заключеніе „Достойно есть“. Всѣ ночлежники сердечно благодарили о. Василія за прекрасное чтеніе и сердечное участіе къ ихъ горькому положенію. Слуш. было: м. 95, ж. 15.

8. Нед. 5 В. Поста. 11) Марія Египетская. Б. Н. Алмазова. 8 картинъ. Читалъ священникъ Земской церкви *Іоаннъ Зарѣцкій*. Послѣ чтенія была бесѣда о предстоящемъ на 6 недѣль говѣніи ночлежниковъ. Изъявили желаніе поговѣть около 70 человѣкъ обоего пола. Слушателей было: м. 90, ж. 16.

15. Нед. Ваіи 12) Входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ (Вербное воскресеніе), прот. В. С. Соловьева. 18 картинъ. Читалъ священникъ Покровской, что на рву, церкви *Михаилъ Угорскій*. Слушат. м. 92, ж. 15.

Октябрь 5. Пятница. Съ сего числа, послѣ лѣтняго перерыва, возобновлены религіозно-нравственныя чтенія. Предъ началомъ ихъ, по принятому обычаю, очереднымъ лекторомъ, священникомъ Михаило-Архангельской церкви Іоанномъ Зарѣцкимъ съ діакономъ Алексѣевской церкви Алексіемъ Рождественскимъ и псаломщикомъ Григоріемъ Соколовымъ отслуженъ молебень святителю Алексію, митрополиту Московскому, съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія. Предъ молебномъ было сказано поученіе о значеніи для слушателей-ночлежниковъ предлагаемыхъ имъ бесѣдъ и чтеній, какъ средствъ для ихъ духовнаго просвѣщенія, назиданія и утѣшенія въ скорбной житейской долѣ.

18) Св. Алексій, митрополитъ Московскій П. Полевого. 9 картинъ. Читалъ священникъ Михаило-Архангельской церкви *Іоаннъ Зарѣцкій*. Слушат. было: м. 95, ж. 16.

7. Воскресенье. 14) Св. митрополитъ Филиппъ Т. Толычевой. 16 картинъ. Читалъ священникъ Крестовоздвиженской, что на Воробьевкѣ, церкви *Георгій Вьялевъ*. Чтеніе было прослушано обитателями ночлежнаго дома съ видимымъ интересомъ: было тихо, а начинавшихъ говорить останавливали сами же ночлежники.

Пѣли общимъ хоромъ: „Царю Небесный“, „Правило вѣры“, „Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Слуш. было: м. 95, ж. 15.

Воскресенье, 14. 15) Св. Стефанъ. Т. Толычевой. 9 картинъ. Читалъ священникъ Земской церкви *Василій Макаровъ*. Чтеніе было прослушано съ полнымъ вниманіемъ. Пѣли: „Царю Небесный“, „Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Слуш. было: 97 м., ж. 17.

Понедѣльникъ, 22. 16) Святый Митрофанъ Воронежскій. Ѳ. Четыркина. 10 картинъ. Читалъ священникъ Васильевской церкви *Николай Лужецкій*. О настоящемъ чтеніи о. Николай сообщаетъ слѣдующее.

Чтеніе прошло при полномъ вниманіи ночлежниковъ, которыхъ было, какъ они сами говорятъ, свыше 150 человѣкъ. Въ началѣ чтенія стройно и громогласно они пропѣли молитву „Царю Небесный“, а въ концѣ „Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. По окончаніи чтенія я рассказалъ исторію праздника въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Мною замѣчено отрадное явленіе: присутствовало человѣкъ десять не ночлежниковъ, а какъ оказалось, сосѣднихъ обывателей, пришедшихъ послушать чтеніе. Г. смотритель ночлежнаго дома Стефанъ Иваповичъ Гостомысловъ своею распорядительностію и тактичнымъ, умѣлымъ обращеніемъ съ обывателями ночлежнаго дома много содѣйствовалъ спокойному и успѣшному веденію чтенія, за что онъ заслуживаетъ съ нашей стороны глубокой признательности. Слуш. было: м. 135, ж. 17.

Ноябрь. Воскресенье, 4. 17) Гоненія на христіанъ отъ язычниковъ и св. мученики. Прот. В. Пѣвцова. 6 картинъ. Читалъ священникъ Малютинской церкви *Василій Нелимовъ*. Подъ управленіемъ псаломщика въ санѣ діакона Стефана Зарѣцкаго ночлежники пропѣли: „Царю Небесный, Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Вели себя хорошо и слушали съ удовольствіемъ. Слуш. было: м. 105, женщ. 18.

Воскресенье, 11. 18) Святитель Тихонъ Задонскій, епископъ Воронежскій. С. Лаврентьевой. 8 картинъ. Читалъ духовникъ семинаріи, священникъ *Георгій Соколовъ*. Подъ руководствомъ псаломщика въ санѣ діакона кладбищенской церкви Алексѣя Преображенскаго ночлежники пропѣли: „Царю Небесный“, „Не имамы иныя помощи“, „Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Большинство присутствовавшихъ слушало внимательно, а всѣ вообще вели себя благопристойно. По окончаніи чтенія нѣкоторые выразили свою благодарность за чтеніе. Слуш. было м. 90, ж. 17.

Воскресенье, 18. 19) Жизнь Божіей Матери. Прот. М. Соколова. 21 картина. Читалъ священникъ тюремной церкви *Петръ Чернецовъ*. Общимъ нѣніемъ управлялъ псаломщикъ въ санѣ діакона кладбищенской церкви Александръ Покровскій. Пропѣли: „Царю Небесный, Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Слуш. было: м. 100, ж. 15.

Декабрь. Воскресенье 2. 20) Святый благовѣрный великій князь Александръ Невскій. И. П. Хруцова. 22 картины. Читалъ духовникъ семинаріи, священникъ *Георгій Соколовъ*. Подъ управленіемъ псаломщика въ санѣ діакона Александра Покровскаго ночлежники пропѣли: „Царю Небесный“, „Правило вѣры“, „Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Чтеніе продолжалось ровно одинъ часъ. Въ общей массѣ ночлежники слушали внимательно и сами старались водворить порядокъ, когда кто либо изъ нихъ нарушалъ его. Нѣкоторые, немногіе, во время чтенія спали. Слушавшіе благодарили за слышенное. Слуш. было: м. 107, ж. 18.

Четвергъ, 6. 21) Жизнь святителя Николая чудотворца. Прот. М. Соколова. 14 картинъ. Читалъ свя-

щенникъ Михайло-Архангельской церкви *Іоаннъ Зарѣцкій*. Слуш. было: м. 103, ж. 16.

Воскресенье, 9. 22) Бабушка Марѳа, или за Богомъ молитва, а за царемъ служба не пропадаетъ. Н. Кузовлева. 9 картинъ. Читалъ смотритель свѣчнаго завода, свящ. *Петръ Смирновъ*. Слуш. было: м. 102, ж. 18.

Воскресенье, 16. 23) Последняя треба. Разсказъ Д. Мамина-Сибиряка. 6 картинъ. Читалъ протоіерей кладбищенской церкви *Григорій Сперанскій*. Ночлежники вели себя примѣрно и подъ руководствомъ псаломщика въ санѣ діакона Александра Покровскаго пропѣли: „Царю Небесный“ и „Достойно есть“. Слушат. было: м. 100, ж. 20. Итого м. 2298, ж. 383. Всего обоего пола 2681. Всѣхъ картинъ было показано—300.

На семь отчетѣ последовала резолюція Его Преосвященства: „На всѣхъ потрудившихся въ веденіи религиозно-нравственныхъ бесѣдъ ночлежникамъ молитвенно призываю Божіе благословеніе; надѣюсь, что они и впредь будутъ вести бесѣды среди этихъ несчастныхъ людей“.

II. Говѣніе ночлежниковъ на 6-ой седмицѣ Великаго Поста.

Съ 1904 года говѣніе ночлежниковъ уже вошло, такъ сказать, въ ежегодный обиходъ религиозно-нравственной жизни городского ночлежнаго дома и представляетъ самое свѣтлое, самое отрадное, самое утѣшительное событіе въ мрачномъ и скорбномъ существованіи этихъ несчастныхъ обездоленныхъ людей. Въ самомъ дѣлѣ, люди, именующіеся по благодати крещенія высокими званіемъ православныхъ христіанъ, по живущіе далеко не по примѣру и завѣту Христа, а болѣе по стихіямъ міра сего, не бывающіе у Исповѣди и Св. Причастія дѣлами десятилѣтіями, — слышатъ въ семь пріютѣ своей духовной и тѣлесной пицеты призывъ къ исполненію своего первого и важнѣйшаго христіанскаго долга. Благодатный призывъ, подобно свѣтлому и теплему солнечному лучу, заидаетъ въ темныя и скорбныя глубины многихъ душъ, освѣщаетъ ихъ нравственное безобразіе, согрѣваетъ сердца надеждою искупленія, и, вотъ, люди, не думавшіе о своемъ нравственномъ непотребствѣ и убожествѣ, задумываются; не сознававшіе и не чувствовавшіе ответственности предъ Богомъ за свою грѣховную жизнь, приходятъ въ сознаніе и чувство своей виновности; многожды пренебрегавшіе спасительными таинствами Покаянія и Св. Причастія, предлагаемыми милосердіемъ Божиимъ къ очищенію и обновленію грѣшнаго рода челоѣческаго, въ большинствѣ сами съ радостію прибѣгаютъ къ симъ спасительнымъ средствамъ, все немоющее врачующимъ и оскудѣвающее восполняющимъ. Итакъ, духовно пресвѣтленія и благодатно обновленная меньшая Христова братія, сподобляется, наконецъ, принять въ себя самого великаго брата своего—Христа въ залогъ вѣчнаго съ Нимъ единенія. По принятому обычаю исповѣдь ночлежниковъ, сначала общая, а затѣмъ частная, была въ самомъ ночлежномъ домѣ въ четвергъ вечеромъ. Исповѣдовалъ священникъ *Іоаннъ Зарѣцкій*. Псаломщикъ Алексѣевской церкви *Григорій Соколовъ* прочиталъ вечерній правила. Въ ятницѣ въ церкви Св. Алексія митрополита епархіальный миссіонеръ, о. *Іоаннъ Жаровъ*,

своимъ благословеніемъ Его Преосвященства, совершилъ равную литургію Св. Іоанна Златоуста и, причастивъ ночлежниковъ, привѣтствовалъ ихъ умиленнымъ и назидательнымъ словомъ. Также, по обычаю прежнихъ лѣтъ, госпожа Ломогацкая позволила горѣльщикамъ предъ исповѣдью безплатно омыться въ своихъ общественныхъ баняхъ. Николай Васильевичъ Теренинъ щедро далъ средствъ на крестіанъ, просфоры и улучшенный столъ и чаю съ сахаромъ, а членъ Городской управы *Никита Моисеевичъ Егоровъ*—къ чаю булокъ. Такимъ образомъ свѣтлое духовное торжество соединилось и съ тѣлеснымъ утѣшеніемъ братіи. Всѣхъ ночлежниковъ говѣло: м. п.—57; ж. п.—13. По званію: 1) мѣщанъ—м. п. 35; ж. п.—7; 2) крестьянъ—м. п.—22; ж. п.—6. По возрасту: отъ 15 лѣтъ до 20 м. п. 5, отъ 20 до 25 лѣтъ м. п. 4, отъ 25 до 30 лѣтъ м. п. 2, отъ 30 до 35 лѣтъ м. п. 5, ж. п. 1, отъ 35 до 40 лѣтъ м. п. 7, отъ 40 до 45 лѣтъ м. п. 6, ж. п. 2, отъ 45 до 50 лѣтъ м. п. 7, ж. п. 2, отъ 50 до 55 лѣтъ м. п. 9, отъ 55 до 60 м. п. 3, ж. п. 6, отъ 60 до 65 лѣтъ м. п. 4, ж. п. 1, отъ 65 до 70 л. м. п. 4, отъ 70 до 75 лѣтъ ж. п. 1, отъ 75 до 80 м. п. 1, всего м. п. 57, ж. п. 13 челоѣвъкъ.

Да будетъ благословенъ Христосъ Богъ нашъ, всѣмъ челоѣкомъ хотая спастися и въ познаніе истины прити нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, Аминь.

Завѣдвающей чтеніями священникъ *Іоаннъ Зарѣцкій*.

Отъ Правленія Калужскаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены желающимъ поступить въ 1-ый классъ училища будутъ произведены 3 и 4 іюня. О времени пріемныхъ экзаменовъ послѣ лѣтнихъ каникулъ будетъ объявлено особо.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТОВАРЫ наилучшаго качества и по самымъ выгоднымъ цѣнамъ, можно пріобрѣтать **Т О Л Ь К О** въ аптекарскомъ складѣ **І. А. ШУЛЬЦЪ**, Калуга, уг. Садовой и Новоторжской. Кромѣ аптекарскихъ и парфюмерныхъ имѣются: **очки**, пенсы, **электрическіе звонки**, **гребни**, головныя щетки, **горчица**, прованское и деревянное масла. **Къ Св. ПАСХЪ: ваниль**, шафранъ, кардамонъ, гвоздика, корица и макъ для куличей. **Фейерверкъ**, зажигательная нитка и **розовое масло** для церкви. **Семена огородныя и цвѣточныя**. Цѣны безъ запроса. **Телефонъ № 142.**

ПРОИЗВОДСТВО строительныхъ работъ

Филіппа Никитича Ушкова,

въ Калугѣ.

СПЕЦІАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО

„ДУХОВОГО ОТОПЛЕНІЯ“

и „**ВЫСТИЛКА ПОЛОВЪ МЕТЛАХСКИМИ ПЛИТКАМИ**“.

Свѣдѣнія на запросы высылаются по требованію безплатно. Адресъ: Калуга Выгонная, улица, домъ Ушкова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

- I. Новыя теченія въ духовенствѣ за последнее трехлѣтіе.
- II. Воспоминанія сельскаго священника.
- III. Поученіе произнесенное при открытіи Богородицкой церковно-приходской школы.

- IV. Изъ хроніки.
- V. О крайностяхъ угожденія священниковъ прихожанамъ.
- VI. Некрологъ.
- VII. Офіціальные извѣстія по епархіи. VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ **Прот. Дим. Некрасовъ**.

Помощники: { Преподават. **М. Покровскій**.
Протоіерей **А. Кудрявцевъ**.