

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ,

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
Духовной семинарии.

## № 14.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

16-го іюля. 1896 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Изъявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.

Благочинный, священникъ Петръ Лентовскій при рапортѣ своемъ отъ 23 іюня сего 1896 года, представляя актъ освященія единовѣрческаго храма въ селѣ Рыскинѣ, Наровчатскаго уѣзда, донесъ, что 1) священникомъ единовѣрческой церкви с. Рыскина Григоріемъ Захаровымъ, со времени его поступленія на должность съ 1-го октября 1895 года по настоящее время, проповѣдію слова Божія, при истовомъ отправленіи пастырской должности и благочестивой жизни, обращено изъ пагубнаго раскола въ православіе 32 человекъ и 2) Синодальнымъ Миссіонеромъ о. протоіереемъ Ксенофонтомъ Крючковымъ послѣ 2 хъ предварительныхъ до освященія храма бесѣдъ съ раскольниками, изъ нихъ обращено и присоединено въ православіе 12-ть человекъ. Резолюція Его Преосвященства на семь рапортъ 26 іюня

послѣдовала: „Признаю вполнѣ справедливымъ преподать Архипастырское благословеніе и изъявит искреннюю признательность о. протоіерею Крючкову по обращенію въ лоно православной церкви ея заблудшихъ чадъ, съ выдачею установленнаго свидѣтельства. Вмѣстѣ съ симъ преподается Архипастырское благословеніе и священнику Григорію Захарову за его ревностное и полезное служеніе церкви Божіей, съ выдачею свидѣтельства“.

### Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 іюня 1896 г. за № 2678, объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви дер. Дигилевки, Саранскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика. Приказали: Черезъ Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости объявить по епархіи объ учрежденіи новаго самостоятельнаго прихода въ д. Дигилевкѣ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ церквамъ сель—Кривозерья, Пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Рызковъ на третье трехлѣтіе; Степановки, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ Макаровъ на первое трехлѣтіе; Юдина, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Урмаковъ на первое трехлѣтіе; Юги, Городищенскаго уѣзда, отставной солдатъ Иванъ Архиповъ на второе трехлѣтіе; Большой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Шеловъ на первое трехлѣтіе; Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Ручкинъ на второе трехлѣтіе; Кандевки, Беренскаго уѣзда, крестья-

нинъ Василій Сыщиковъ на второе трехлѣтіе; Кашаевки, тогоже уѣзда, крестьянинъ Александръ Дергуновъ на второе трехлѣтіе; Левжи, Саранскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Моисеевъ на второе трехлѣтіе; Грязнухи, Чембарскаго уѣзда отставной унтеръ-офицеръ Федоръ Романовъ на второе трехлѣтіе; Козловки, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Флоръ Разноушкинъ на третье трехлѣтіе; Толузаковки, Пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Катковъ на третье трехлѣтіе; Мордовскихъ Юнокъ, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Никитинъ на первое трехлѣтіе; Каргалеи, Керевскаго уѣзда, отставной рядовой Иларіонъ Бѣловъ (Вишняковъ) на первое трехлѣтіе; Малой Изморы, Керенскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Жулинъ на первое трехлѣтіе; Шадымскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, отставной рядовой Василій Безчастновъ на второе трехлѣтіе; Рыскина, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Володинъ на первое трехлѣтіе.

**Отъ Совѣта епархіального общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи, къ свѣдѣнію духовенства епархіи.**

Совѣтъ общежитія, во исполненіе журнальнаго своего постановленія отъ 16 іюня сего года за № 178-мъ, утвержденного Его Преосвященствомъ, симъ извѣщаетъ духовенство епархіи, что 1., къ началу наступающаго 1896/7 учебнаго года имѣетъ быть открыто общежитіе для своекоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ въ заcontractованныхъ Совѣтомъ домахъ гг. Мясоѣдовыхъ, на углу Средне-Пѣшей и Покровско-Поперечной улицъ г. Пензы; 2., плата за содержаніе въ общежитіи назначена, съ утвержденія Его Преосвященства — по 70 руб. въ годъ, — и кромѣ того на

первоначальное обзаведеніе съ каждаго поступающаго въ общежитіе по 5 руб. единовременно; плата за содержаніе должна быть вносима въ три срока: въ началѣ учебнаго года, 1-го декабря и 1-го марта — по равной части; и 3) прошенія о принятіи въ общежитіе должны быть подаваемы на имя Совѣта сего общежитія.

**Праздныя мѣста — священническія:** Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ съ 3 іюня 1895 г., Онучинѣ съ 19 янв., Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Старо Ямск. Слободѣ съ 16 сент. 1895 г., Кичатовѣ — съ 23 мая 1896 г. Чембарскаго уѣзда: въ сс. Колонахѣ съ 17 окт. 1895 г., Крюковѣ съ 27 нояб. 1895 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 18 ноября 1895 г.; Дурасовкѣ съ 8 апрѣля 1896 г., Инсарскаго уѣзда: въ сс. Нов. Федоровкѣ съ 12 апр. 1896 г.; Наровч. у.: въ сс. Никольскомѣ, Буды тожъ, съ 16 янв. 1896 г., — **діаконскія:** Пензенскаго уѣзда: въ сс. Дурасовкѣ съ 3 ноября 1895 г., Клейменовкѣ съ 7 марта 1895 г., Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 іюля 1894 г., Соколовкѣ съ 10 ноября 1894 г., Ремезенкахъ съ 11 окт. 1894 г., Голубцовкѣ съ 31 янв. 1895 г., Напольномѣ Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Стар. Михайловкѣ съ 15 февраля 1896 года, Мокшалеяхъ — съ 21 іюня 1896 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Русскомѣ Ишимѣ съ 1885 г., Трофимовкѣ съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля 1893 г., Чаадаевкѣ съ 28 марта 1894 г., Сыромясѣ съ 7 марта 1895 г., Борисовой Кеньшѣ съ 1 іюня 1895 г., Сабановѣ съ 16 февр. 1896 г., Ахматовкѣ — съ 25 апр. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ —

съ 18 іюня 1896 г.; Пазелкахъ—съ 13 ноябр. 1895 г.;  
Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт. 1885 г.;  
Муромкѣ съ 7 марта 1896 г.; Усть-Керѣ—съ 25 іюня  
1896 г.; Наровч. у.: въ сс. Панахъ—съ 12 августа 1895 г.;  
Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г.; Коломасовѣ—съ 15 іюня  
1896 г.; Инсарск. уѣзда: въ Починкахъ съ 12 іюня  
1890 г., Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Лемдяхъ съ  
1889 г., Ключаревѣ съ 31 декабря 1894 г., Старыхъ  
Верхисахъ съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ съ  
1 февр. 1896 г.; Новомъ Сучкинѣ—съ 3 іюня 1896 г.,  
Старомъ Пшеневѣ—съ 24 іюня 1896 г.; Керенскаго уѣзда:  
въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 янв. 1893 г.; Ртищевѣ съ  
11 іюля 1893 г., Никольскомъ съ 20 мая 1893 г.,  
Нагорной Лагѣ—съ 18 іюня 1896 г.; въ г. Керенскѣ  
при Богоявленской церкви съ февраля 1896 г.,  
Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ съ 5 окт.  
1894 г., Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсъ съ 1895 г.,  
Воронѣ съ 23 января 1895 г., Кабановѣ съ 9 іюля 1895 г.,  
Проказнѣ съ 12 іюня 1895 г.; Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ  
съ 24 іюня 1896 г.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Болкашинѣ  
съ 14 янв. 1895 г., Камынинѣ съ 16 мая 1895 г.;  
Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилковѣ съ 6 марта  
1894 г., Юловѣ съ 4 февр. 1895 г., Свинухѣ—съ 10 апр.  
1896 г.;—псаломщическія: Инсарскаго уѣзда: въ с. Иссы  
одно—съ 24 апр. 1896 г.; другое—съ 18 іюня  
1896 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Уранкѣ  
при Единовѣрческой церкви—съ 20 февр. 1896 г.; Чем-  
барскаго уѣзда: въ с. Андреевкѣ—съ 21 мая 1896 г.;  
Кашкаровѣ—съ 15 іюня 1896 г.; Наровчатскаго уѣзда:  
въ с. Паранинѣ—съ 8 января 1896 г.; Никольскомъ,  
Буды тожь—съ 22 іюня 1896 г.; Мокшанскаго у.:  
въ с. Дубасовѣ—съ 11 іюня 1896 г., Нижне-Ломов-

скаго уѣзда: при Воскресенской церкви гор. Н. Ломова — съ іюня 1896 г., въ с. Усть Керѣ — съ 5 іюня 1896 г., Чембарскаго уѣзда: въ с. Кашкаровѣ — съ 15 іюня 1896 г., Краснослободскаго уѣзда: въ с. Аксельѣ — съ 6 іюня 1896 г., Саранскаго уѣзда: въ с. Дигилевкѣ — съ 18 іюня 1896 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продается пахатная земля 74 дес. 2148 саж. въ Инсарскомъ уѣздѣ при селѣ Конопати, принадлежащая Вяско-Владимирской пустыни, въ которой и будутъ торги 12-го сентября сего года съ законною чрезъ три дня 15 сентября переторжкою. Въ монастырѣ можно видѣть и документы на продаваемую землю.

Магазинъ золотыхъ и серебряныхъ вещей и церковной утвари, **Михаила Осиповича Иванова**, въ Пензѣ получилъ образцы вновь утвержденныхъ священническихъ нагрудныхъ серебряныхъ крестовъ, отъ 17 р. 50 к. до 25 р. а въ продолжительномъ времени будетъ имѣть ихъ большой выборъ, и по желанію высылаетъ съ наложеннымъ платежемъ при 10%—мъ задаткѣ; пересылка на счетъ покупателя; на этомъ же основаніи принимаетъ высылку и другихъ товаровъ.

## ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Изъявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.
2. Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.
3. Епархіальныя извѣстія.
4. Отъ Совета Епархіальнаго обществія своекоштныхъ воспитанниковъ Пензенской дух. семинаріи.
5. Праздныя мѣста.
6. Объявленія.

Редакторъ **Н. Шелутинскій**.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

16-го іюля, № 14. 1896 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Пензѣ за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> годъ.

Учрежденныя Иннокентіевскимъ просвѣтительнымъ Братствомъ въ г. Пензѣ религіозно-нравственныя чтенія (съ 1892-го года), начались въ минувшій сезонъ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub>-го года съ 17-го декабря и продолжались до пасхи. По примѣру прежнихъ лѣтъ, чтенія производились по воскреснымъ днямъ (съ 2-хъ часовъ пополудни) въ двухъ пунктахъ: въ уѣздномъ училищѣ—для верхней половины города и въ Петропавловской школѣ—для нижней половины. Предъ открытіемъ чтеній совершенно было молебствіе Господу Богу въ уѣздномъ училищѣ о. ректоромъ духовной семинаріи протоіереемъ П. А. Позднсымъ, въ Петропавловской школѣ—протоіереемъ Петропавловской церкви Ѳ. А. Быстровымъ.

Каждое чтеніе состояло изъ трехъ отдѣленій. Первымъ отдѣленіемъ служило продолженіе начатыхъ въ 1894—95 году бесѣдъ на Священную Исторію Новаго Завѣта, изданныхъ С.-Петербуржскимъ епархіальнымъ братствомъ. На первомъ чтеніи прочитана была бесѣда о торжественномъ

входѣ Господа нашего Иисуса Христа въ Иерусалимъ; затѣмъ на послѣдующихъ чтеніяхъ предложены бесѣды о кончинѣ міра, второмъ пришествіи Иисуса Христа и страшномъ судѣ, о тайной вечери, о прощальной бесѣдѣ Господа нашего съ учениками, о судѣ надъ Нимъ, объ Его крестныхъ страданіяхъ, смерти, погребеніи, воскресеніи, вознесеніи на небо и о сошествіи Св. Духа на Апостоловъ. Всѣ эти бесѣды, трактующія о величайшихъ и важнѣйшихъ событіяхъ въ исторіи домостроительства нашего спасенія, производили сильное впечатлѣніе на слушателей. Со страхомъ и глубокою скорбію выслушивались яркія изображенія признаковъ втораго пришествія Христова, самаго пришествія и всемірнаго суда Господня, равно описанія тѣхъ невыразимыхъ страданій, какія понесъ нашъ Спаситель для искупленія рода человѣческаго. Но на столько же утѣшительны и радостны были повѣствованія о славномъ воскресеніи Господа Иисуса Христа, объ Его вознесеніи на небо, о сошествіи Святаго Духа на Апостоловъ и сообщеніи Его благодатныхъ даровъ всѣмъ истиннымъ христіанамъ въ таинствахъ для достиженія спасенія и вѣчно-блаженной жизни.

Второе отдѣленіе на чтеніяхъ составляли статьи, примѣненныя къ церковнымъ воспоминаніямъ, вчастности житія святыхъ. Такъ 7 января прочитана была статья о св. богоявленской водѣ, изъ книги „Воскресный День“; 28 января, въ воскресенье мясопустной недѣли—слово св. Ефрема Сирина о второмъ пришествіи Господнемъ; 4-го февраля, въ воскресенье недѣли сыропустной—бесѣда Кронштадскаго о. протоіерея І. И. Сергіева о постѣ; 18-го февраля въ воскресенье второй недѣли вел. поста—бесѣда о необходимости причащенія св. таинъ,—изъ книги „Добрый Путь“. Изъ житій святыхъ (по изданію Бахметевой) чи-

тались житія преп. Іоанна Кущника (14 января), преп. Ксенофонта (28 января), великомученика Θεодора Тирона (11 февраля) и др. По воскреснымъ днямъ 4-й, 5-й и 6-й недѣль вел. поста, предложены были чтенія о св. землѣ и о Палестинскомъ Обществѣ\*).

Для третьяго отдѣленія избирались статьи нравственно назидательнаго характера, — въ которыхъ прежде всего относятся заимствованные изъ брошюры А. Кириллова: „Мереть Божій“ (Вып. 2-й, Новочеркасскъ, 1888 г.) рассказы о чрезвычайныхъ случаяхъ проявленія правды или милости Божіей изъ современной жизни. Эти рассказы, по ихъ содержанію, раздѣлены на три группы. Въ первой, подъ заглавіемъ: „Истинность святой православной вѣры“ помещены, между прочимъ, „сказанія: 1) о плаваніи экземпляра Новаго Заветъ: онъ найденъ былъ въ 1881 году на Японскомъ морѣ однимъ образованнымъ Японскимъ вельможею, который, по прочтеніи свящ. книги вмѣстѣ съ своими друзьями, увѣровалъ въ Иисуса Христа и принялъ крещеніе; 2) о присоединеніи къ православію въ 1884 году начальника Московской станціи Ярославской желѣзной дороги Эдуарда Егоровича Тиль, который за день до присоединенія лишился владѣнія языка и ночью увидѣлъ въ воздухѣ надъ собою икону Божіей Матери съ инокомъ, сказавшимъ ему: „присоединись къ православной церкви и ты получишь облегченіе твоихъ страданій и успокоеніе для своей души“; 3) объ исцѣленіи въ 1888 году отъ природной глазной болѣзни дочери раскольника Оренбургской губерніи, Татіаны Бѣлоусовой, принявшей православіе; 4) объ убіеніи молніей одной женщины (въ Томской губ. въ 1888 г.), которая, при переходѣ изъ православія въ расколъ, выска-

\*) Объ этихъ чтеніяхъ см. ниже.

зала предъ семейными неразумное заклѣтіе на себя; что если православная вѣра есть правая, то пусть Господь поразить ее, отступницу, громомъ; 5) о чудѣ Божіей кары надъ штундистами, особенно надъ вожакомъ ихъ Мироненко— въ 1887 году. Вторую группу составляютъ „сказанія“, подъ заглавіемъ: „Сила вѣры и молитвы“. Сюда вошли рассказы 1) о случаяхъ, показывающихъ силу молитвы Господней „Отче нашъ“ (избавленіе священника слободы Новосерпухова Димитрія Столяревскаго отъ отравленія поданнымъ ему на постояломъ дворѣ виномъ и друг.); 2) о спасеніи въ 1887 году отъ страшнаго пожара жителей деревни Рыбинской, Вятской губ.,—давшихъ обѣтъ ежегодно совершать особое молебствіе; 3) объ избавленіи отъ такой же опасности въ г. Малоярославцѣ въ 1868 г. дома благочестивой женщины Н. Малютиной, которая во время пожара, истребившаго всѣ смежныя съ ея домомъ строенія, обошла вокругъ него съ иконою Спасителя и окропила свое жилище св. водою; 4) о сохраненіи въ цѣлости иконы Смоленской Божіей Матери въ сгорѣвшей монастырской башнѣ и деревянной часовни святителя Николая, стоявшей между башнями, также сгорѣвшими во время пожара, бывшаго въ г. Костромѣ въ 1887 году; 5) объ избавленіи послѣ трехдневнаго молебствія отъ червя, напавшаго въ 1888 году на поля крестьянъ с. Антилохова Владимірской губ. и друг. Въ составъ третьей группы входятъ „сказанія“, свидѣтельствующія истинность изреченія Слова Божія, что Господь „поругаемъ не бываетъ“. Таковы напр. рассказы: 1) объ онѣмѣвшемъ Донскомъ казацкѣ С. А. К., который не смотря на увѣщанія священника, нѣсколько разъ являлся въ храмъ Божій въ нетрезвомъ видѣ; 2) о пораженіи въ 1884 году внезапною смертію одной крестьянки (Могилевской губерніи), извергавшей

ужасныя проклятія на своего зятя; 3) о параличѣ рукъ и ногъ, поразившемъ въ 1886 г. одного крестьянина Иркутской губерніи, который въ досадѣ на что-то имѣлъ неосторожность сказать, чтобы у него „отсохли руки и ноги“; 4) о наказаніи тяжкою болѣзнію въ 1884 году крестьянина Донской Области Б. М. Р-ко за богохульство; 5) о несчастіяхъ крестьянки Смоленской губерніи, Марины Ивановой: во время вѣнчанія при троекратномъ обхожденіи вокругъ аналоя, она каждый разъ повторяла: „мнѣ вѣнецъ, а дѣтямъ моимъ конецъ“. Безразсудное желаніе Ивановой исполнилось: она родила 11 дѣтей, изъ которыхъ никто не прожилъ и одного года; кромѣ того пожаръ истребилъ все ея имущество и изъ женщины зажиточной Иванова сдѣлалась нищею, питающеюся Христовымъ именемъ. Затѣмъ, — на третьемъ отдѣленіи читались статьи, направленныя къ благоустройству семейной жизни на христіанскихъ началахъ и вѣдственности — къ истинно-христіанскому воспитанію юношества. Таковы — два разсказа: „Назидательная прогулка“ и „Какъ много значитъ воспитаніе“, — изъ книги протопресвитера В. Б. Бажанова: „Правоучительныя повѣсти для дѣтей“; случай страшнаго наказанія Божія за непочтеніе къ родителямъ изъ книгъ: „Примѣры христіанской любви“, — свящ. Г. Дьяченко и „Воскресный День“, — Маврицкаго; повѣствованія изъ той же книги о Дьяченко о воспитаніи дѣтей въ древней Церкви и о наградѣ матерямъ въ будущей жизни; статьи „о современномъ юношествѣ“ и „о материнской молитвѣ“, — изъ книги Новгородскаго „Другъ народа“. Въ повѣсти протопресвитера Бажанова „Назидательная прогулка“, одинъ отецъ, прогуливаясь съ своимъ сыномъ по отлично-обработанному саду, примѣромъ ухода, производящаго красивыя деревья и цвѣты, объясняетъ важное и благотворное значеніе родительскихъ попеченій о

дѣтяхъ, и эти объясненія произвели такое сильное впечатлѣніе на сына, что онъ во все время своего обученія былъ однимъ изъ самыхъ прилежныхъ и благонравныхъ воспитанниковъ; впоследствии же достигъ виднаго поста въ государствѣ, оказалъ важныя услуги отечеству и приобрѣлъ довѣренность Государя; умеръ въ преклонныхъ лѣтахъ, оставивъ своему семейству доброе имя и Божіе благословеніе. Въ другой повѣсти о. Бажанова: „Какъ много значитъ воспитаніе и какъ вредно пренебрегать имъ“ главными дѣйствующими лицами являются два брата, изъ коихъ старшій—Павель былъ очень лѣнивъ; любилъ проводить время въ праздности или забавахъ и, не смотря на всѣ старанія своего отца, былъ исключенъ изъ перваго же училищнаго класса. Напротивъ, младшій братъ—Александръ, по своему благонравію и прилежанію, былъ красотою лица, въ которомъ онъ воспитывался, и по окончаніи курса, когда отца его уже не было въ живыхъ, по рекомендаціи директора лицея, радушно принятъ былъ въ качествѣ домашняго учителя къ сыну одного графа, который впоследствии доставилъ молодому чело-вѣку прекрасное мѣсто и знакомство съ вліятельными лицами. Павель же, проживши небольшое оставшееся послѣ отца имѣніе, по ходатайству одного изъ родственниковъ, какъ ни къ чему болѣе не способный, опредѣленъ былъ писцомъ въ Уѣздный Судъ и, получая самое скудное жалованье, часто приходилъ въ гостинницу просить пособія у проѣзжающихъ. Въ такомъ жалкомъ положеніи встрѣтилъ его при посѣщеніи своей родины Александръ, къ которому, не узнавъ его, Павель также обратился за пособіемъ. Александръ взялъ несчастнаго брата къ себѣ и содержалъ его до конца жизни.

Изъ примѣровъ наказанія Божія за непочтеніе родителей прочитано было—по книгѣ о. Дьяченко о событіи

въ Каппадокійской Кесаріи, разсказанномъ въ одной изъ проповѣдей бл. Августина (семь братьевъ и три ихъ сестры за тяжкое оскорбленіе матери были поражены параличемъ и несчастная мать, просившая Бога о наказаніи дѣтей, лишила себя жизни, послѣ чего пораженныя ужасомъ дѣти, стыдясь встрѣчаться съ своими согражданами, странствовали по всей Римской имперіи и своимъ видомъ представляли для всѣхъ ужасное зрѣлище); о непринятіи преподобнымъ Александромъ Свирскимъ дара на храмъ отъ поселянина Григорія, ударившаго свою мать; о внезапномъ лишеніи зрѣнія дочери одного прикащика, дерзнувшей оскорбить свою мать словами: „чтобъ тебѣ, старой вѣдьмѣ, глаза повылѣзли“ (случай былъ въ хуторѣ Варваровкѣ Екатеринославской губерніи въ 1889-мъ году); о пораженіи тяжелою и продолжительною болѣзнію въ 1861 году непочтительнаго сына одной бѣдной вдовы, часто доводившаго свою мать грубымъ обращеніемъ до слезъ и разъ ударившаго ее головой о стѣну; о скоропостижной смерти въ 1889 году одного крестьянина, совратившагося въ расколъ и недопустившаго своей православной матери предъ смертію причаститься св. таинъ; — по книгѣ „Воскресный День“ — о слѣпомъ и сухорукомъ нищемъ, скитавшемся въ этомъ положеніи десять лѣтъ за поруганіе надъ своими родителями и нанесеніе имъ побоевъ; о наказаніи страшною смертію въ 1864 году крестьянина села Юрьевского — Поволгскаго, Тверскаго уѣзда, Егора Галактіонова за непочтеніе къ матери.

Въ статьяхъ о Дьяченко о томъ, какъ воспитывали и обучали своихъ дѣтей древніе христіане разясняется, что 1) древніе христіане прежде всего старались напечатлѣть въ дѣтскомъ умѣ живое познаніе Иисуса Христа; 2) вмѣстѣ съ понятіемъ объ Искупителѣ дѣтямъ внушали и высокое

ученіе Его о таинствахъ вѣры и правилахъ богоугодной жизни; 3) вѣкоторые изъ христіанъ ограничивали все умственное образованіе дѣтей однимъ словомъ Божиимъ, воспрещая знакомство съ ученостію языческою; другіе, напротивъ, не боялись вводить въ кругъ образованія христіанскаго юношества нѣкоторыя книги и науки, изучаемыя въ школахъ языческихъ; 4) при первоначальномъ обученіи дѣтей книгою для чтенія служила біблія; прописи для письма состояли изъ изреченій свящ. писанія, въ руководство по изученію догматовъ вѣры и обязанностей христіанина давали дѣтямъ то же священное писаніе, задавая изъ него уроки для изученія на память; послѣ божественныхъ книгъ родители заставляли дѣтей читать творенія святыхъ отцевъ; 5) наибольшую часть времени древніе христіане проводили въ молитвѣ, пріучая къ тому и своихъ дѣтей; 6) первенствующіе христіане удаляли дѣтей отъ всего, что могло возбуждать въ нихъ нецѣломудренныя мысли и поступки; 7) послѣ наставленія въ правилахъ христіанской жизни, важнѣйшимъ средствомъ къ насажденію и укорененію въ дѣтяхъ христіанской настроенности былъ примѣръ благочестія, который воспитатели показывали въ своей жизни, и которому обязывали подражать своихъ воспитанниковъ; 8) упражненіе дѣтей въ дѣлахъ благочестія утверждало въ нихъ навыкъ къ христіанскимъ добродѣтелямъ: дѣти вездѣ и во всякое время участвовали въ благочестивыхъ дѣйствіяхъ своихъ родителей; 9) родители большею частію сами занимались воспитаніемъ и образованіемъ своихъ дѣтей; преимущественно же эту великую обязанность принимали на себя матери; 10) послѣ родителей первое мѣсто въ дѣлѣ воспитанія занимали у древнихъ христіанъ воспріемники; 11) при воспитаніи дѣтей первенствующіе христіане особенно дорожили первыми годами ихъ дѣтства.—Въ видѣ примѣ-

ровъ материнскаго воспитанія дѣтей изъ исторіи древней Церкви проводятся рассказы о воспитаніи св. отцовъ: Григорія Богослова его матерью Нонною, Василя Великаго и Григорія Нисскаго — Эмилиєю, Иоанна Златоуста Анфусою.

Въ небольшой статейкѣ, подъ заглавіемъ: „Будетъ или матерямъ, въ благочестіи воспитывающимъ своихъ дѣтей, награда въ загробной жизни за ихъ труды и заботы о дѣтяхъ“, — приводится у о. Дьяченко рассказъ изъ Четь-Миней о св. Марѣ (память ея 4-го іюля), которая воспитала своего сына — Симеона, какъ сказано въ житіи ея, со всякимъ опасствомъ, и которому предъ ея смертію Божія Матерь показала въ видѣніи „пречудный и свѣтлый домъ, уготованный для нея ея сыномъ“.

Статья „Современное юношество“, помѣщенная въ книгѣ Новгородскаго „Другъ народа“ перепечатана изъ „Душеполезнаго Чтенія“ (1883 г. февраль) и принадлежитъ свящ. П. Шумову. Въ ней изображается, какъ мало утѣшительнаго представляетъ современное юношество съ его невѣріемъ, сомнѣніемъ въ самыхъ основныхъ истинахъ христіанства, неуваженіемъ къ уставамъ церкви и благочестивымъ обычаямъ старины, склонностію къ постыднымъ порокамъ и т. под. Корень этого зла о. Шумовъ видитъ въ неправильномъ воспитаніи, въ образованіи науками безъ страха и любви къ Богу, безъ привязанности къ Церкви; въ худомъ товариществѣ, въ растлѣвающемъ челоуѣка, неутвержденнаго на добромъ пути; въ чтеніи дурныхъ книгъ, зловредно дѣйствующихъ на нравственность юношей; наконецъ — въ соблазнахъ, представляемыхъ разведеніями, въ которыхъ юноши на полной свободѣ могутъ предаваться влеченію страстей. Статья оканчивается обращеніемъ къ родителямъ, чтобы они словомъ и примѣромъ отвлекали дѣтей съ самаго ранняго

дѣтства отъ всего порочнаго и в приучали къ благонравной, благочестивой жизни. Другая статья, подъ заглавіемъ: „Материнская молитва“ перепечатана также изъ „Душеполезнаго Чтенія“ (1882 г., сентябрь) и принадлежитъ тому же свящ. Шумову. Въ статьѣ разъясняется, какъ важна и благотворна усердная молитва матери о своихъ дѣтяхъ на всѣхъ возрастахъ ихъ жизни. Примѣромъ бл. Августина Го. Шумовъ доказываетъ, что материнская молитва можетъ спасти даже человѣка, стоящаго на краю гибели. Напротивъ матери, немолящіяся о дѣтяхъ и въ случаяхъ огорченій отъ нихъ съогнѣвомъ и злобою подвергающія ихъ проклятію или желающія имъ смерти, принимаютъ на свою душу страшный грѣхъ, за который Правосудный Богъ наказываетъ неразумныхъ матерей иногда даже здѣсь, на землѣ, что въ заключеніе статьи и доказывается однимъ случаемъ, записаннымъ въ твореніяхъ бл. Августина.

Кромѣ поименованныхъ статей, великимъ постомъ на третьемъ отдѣленіи прочитаны были три слова, составленныя и сказанныя въ разные годы профессорами Кіевской Академіи въ Кіево-Братскомъ монастырѣ, на богослуженіяхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ пассій. Первое изъ этихъ словъ „о нравственныхъ недугахъ нашего времени и средствахъ къ ихъ увраченію“ принадлежитъ профессору С. М. Сольскому. Недугами нашего времени почтенный профессоръ считаетъ 1) появленіе среди насъ множества людей, для которыхъ жизньъ какъ будто не имѣетъ ни малѣйшаго значенія, и лѣтописи нашихъ дней переполнены случаями легкомысленныхъ самоубійствъ то вслѣдствіе неудачныхъ предпріятій, то по причинѣ потери благосостоянія, то по семейнымъ ссорамъ или другимъ житейскимъ невгодамъ; 2) оскудѣніе людей, которые безукоризненно и безусловно исполняли свой долгъ, которые смотрѣли бы на жизнь, какъ на по-

прище, данное для развитія въ себѣ высшихъ нравственныхъ доблестей и считали бы лучшимъ украшеніемъ для себя стяжаніе честнаго и добраго имени; 3) жалоба на переживаемое нами время, на трудность и тяжесть жизни вообще вслѣдствіе умноженія разнаго рода требованій, безъ которыхъ легко обходились наши предки. Основу этихъ золь г. Сольскій видитъ въ ненадлежащемъ вниманіи нашемъ къ святому уроку, преподаванному намъ нашимъ Спасителемъ въ предсмертные часы страданій: во всѣхъ своихъ дѣлахъ выше всего ставить исполненіе воли Божіей. Въ виду этого проповѣдникъ признаетъ для насъ необходимымъ серьезно проникнуться мыслию, что воспитаніе и образованіе, имѣющее въ виду улучшеніе и облегченіе нашей жизни, должно состоять въ томъ, чтобы давать твердость и стойкость нашей мысли въ возвышенныхъ убѣжденіяхъ, утверждать волю въ добрыхъ стремленіяхъ, обогащать чувство святыми пожеланіями. Главнѣйшими средствами къ такому возрожденію и возвышенію нашего духа, по разъясненію автора, служитъ любовь къ храму Божію— этому училищу благочестія для нашего духа—и къ слову Божію, какъ къ сокровищу духовныхъ благъ, почивающихъ въ духѣ Христовомъ.

Второе слово „объ оскужденіи вѣры въ нашемъ поколѣній“ есть произведеніе профессора В. О. Пѣвницкаго. Показавъ значеніе насажденной и утвержденной Господомъ Иисусомъ Христомъ вѣры, какъ начала высшей жизни, съ которымъ мы все приобретаемъ и съ утратою котораго мы все теряемъ, проповѣдникъ замѣчаетъ, что эта вѣра хотя и есть въ насъ, но вѣра если не мертвая, то вялая и сѣхая. „Мы вѣруемъ въ Бога (говоритъ онъ), учили и помнимъ тѣ завѣты, въ какихъ Церковь заключила святое исповѣданіе вѣры, но живемъ.. живемъ большею частію

такъ, какъ будто эти завѣты не касались нашего слуха. Иныя, чуждыя Церкви, вѣянiя вторгаются въ кругъ жизни нашей и подчиняютъ себѣ нашу волю, а нерѣдко и самую мысль. Для примѣра г. Пѣвницкiй указываетъ на обычное въ наше время нарушенiе заповѣди о постахъ, на неохотное посѣщенiе храма Божiя, на провозженiе кануна великихъ праздниковъ, вмѣсто молитвы, въ какихъ либо забавахъ. Затѣмъ между нами все болѣе и болѣе является людей, вовсе утерьявшихъ благо вѣры, и только по одному имени и по рожденiю въ христіанской семьѣ принадлежащихъ Церкви. Такія явленiя, какъ ослабленiе духа благочестiя и умноженiе невѣрiя въ обществѣ, по словамъ проповѣдника, служатъ зловѣщими признаками, способными возбуждать тяжолыя опасенiя касательно благопріятнаго теченiя будущей жизни. Примѣрами всѣхъ временъ и народовъ, особенно народа Божiя и наблюденiями жизни частныхъ семействъ проповѣдникъ доказываетъ, что благоденствiе ихъ достигало высшаго своего развитiя лишь тогда, когда жизнь ихъ устроилась по закону Божiю, когда умы и сердца ихъ обращены были къ Богу, Верховному Управителю жизни. Но какъ скоро въ среду народную вторгался разлагающій духъ сомнѣнiя и отрицанiя, какъ скоро законъ Божiй переставалъ заправлять умами и волею людей, тотчасъ же начинались шатанiе и паденiе жизни, не нравственной только но и общественно-гражданской, въ домахъ слабѣли и порывались семейныя узы, дѣти выходили изъ повиненiя своимъ родителямъ, всѣ дѣла приходили въ разстройство и уже не было добраго порядка въ жизни. То же проповѣдникъ указываетъ и нынѣ въ тѣхъ кругахъ, откуда изгнанъ страхъ Божiй и гдѣ видимъ вмѣсто чистоты цѣломудрiя грязное распутство, вмѣсто дѣлъ любви и милосердiя—хищенiя и частнаго и общественнаго достоя-

нія, вмѣсто повиновенія властямъ и подчиненія старшимъ — духъ непокорства и противленія, вмѣсто подвиговъ самоотверженія — стремленіе къ угожденію своимъ страстямъ, незнающее никакихъ предѣловъ. — Взаключеніе проповѣдникъ убѣждаетъ слушателей крѣпче взяться за руку матери нашей святой Церкви, ведущей насъ среди опасныхъ путей къ животу вѣчному.

Третье слово „о послѣдствіяхъ безвѣрія“ принадлежитъ профессору А. А. Олесницкому. Авторъ изображаетъ мрачный духъ отчаянія и отрицанія жизни, подъ товліаніемъ котораго въ современномъ челоѣчествѣ чаще и чаще вырабатываются характеры людей, ничѣмъ въ мірѣ и недвольныхъ, тяготящихся какимъ бы то было положеніемъ въ обществѣ, не находящихъ никакой пріятности и цѣны въ жизни, разочарованныхъ жизнью и не рѣдко прекращающихъ свою жизнь самоубійствомъ. Такое печальное и неестественное явленіе, по мысли г. Олесницкаго, не могло родиться на почвѣ христіанской религіи, которая учитъ, что жизнь, какова бы она ни была, есть даръ всеблагаго Бога; что житейскія страданія, испытываемыя челоѣкомъ, суть естественныя явленія въ челоѣкѣ, падшемъ, но онѣ не могутъ имѣть непреодолимаго, подавляющаго и озлобляющаго дѣйствія, поколику растворяются въ рою въ искупительныя заслуги Христовы, возстановляющія потерянное челоѣкомъ значеніе, — что жизнь поэтому есть завѣтная и неприкосновенная святыня для самого челоѣка, и поколику она искуплена завѣтною кровію Христовою. Но мрачный духъ отчаянія и самоотрицанія, проявляющійся въ нынѣшнемъ вѣкѣ, появился и развился среди насъ на почвѣ языческой. Это, по выраженію г. Олесницкаго, — „возрождающееся исчадіе давнопрошедшаго языческаго міра, который, не имѣя подъ собою твердыхъ началъ религіозныхъ и подор-

вавъ основы нравственныя, лишень былъ всякой опоры для перенесенія неизбѣжныхъ и многочисленныхъ въ жизни испытаній, такъ что люди болѣе прямые и рѣшительные бѣжали изъ жизни, въсь удивительнымъ хладнокровіемъ испивая нашу яду въ виду самыхъ незначительныхъ житейскихъ осложненій и даже просто отъ скуки. Не мало признаковъ такого опаснаго состоянія проповѣдникъ находитъ въ мысли и жизни современнаго общества. „Мало-ли между нами такихъ (говоритъ онъ), которые не въ состояніи будутъ, положивъ руку на сердце, отвѣтить на первый огласительный вопросъ Церкви: почему, по какому праву они называются христіанами? Что они носятъ въ себѣ истинно христіанскаго? На самомъ дѣлѣ мы менѣ всего заботимся о томъ, чтобы быть христіанами. Вся задача современнаго воспитанія и образованія направлена на то, чтобы воспитать, какъ выражаются въ настоящее время, челоуѣка, то-есть естественнаго челоуѣка, стоящаго по возможности дальше отъ вліяній положительной христіанской религіи. Изъ выходить изъ этого воспитанія и образованія такой челоуѣкъ, для котораго религія есть нѣчто необязательное, который живетъ только требованіями своей тѣлесной природы и руководствуется своимъ только самодѣльнымъ разумомъ. Такимъ образомъ и является у насъ съ избыткомъ та языческая почва, на которой выростають печальныя современныя явленія, повидимому совершенно немислимыя въ христіанскомъ обществѣ и возвращающія насъ далеко назадъ, къ давнопрошедшимъ печальнымъ временамъ язычества“. — Успокоеніе, обновленіе и спасеніе для христіанскаго общества, колеблющагося между сомнѣніями и отрицаніями, проповѣдникъ указываетъ не въ чемъ иномъ, какъ только въ ученіи Христа Спасителя. Помимо христіанства, помимо врачества, предлагаемаго на

сей случай христіанскою Церковію, въ другія средства, предлагаемыя въ видахъ обновленія и отрезвленія общества, не могутъ быть дѣйствительны подобно тому, какъ не были дѣйствительны въ средства древней языческой мудрости къ исправленію погибавшаго языческаго міра.

Лекторами на чтеніяхъ были о. Ректоръ и нѣкоторые преподаватели дух. семинаріи, городскіе священники, воспитанники V и VI классовъ семинаріи.

Чтенія сопровождались церковными общеніями, избравшимися примѣнительно къ церковнымъ воспоминаніямъ того или другаго времени. Пѣніе исполнялось семинарскими пѣвчими.

Какъ и въ прежніе годы, въ антрактахъ между отдѣленіями чтеній производилась продажа дешевыхъ образковъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Несостоятельнымъ людямъ давались брошюры бесплатно для домашняго прочтенія.

Чтенія закончились 17-гого марта благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, которое совержено было въ уѣздномъ училищѣ предсѣдателемъ Совѣта Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства, каедр. протоіереемъ К. Θ. Смирновымъ, въ Петропавловской школѣ — членомъ Совѣта, протоіереемъ Петропавловской градской церкви Θ. А. Быстровымъ.

Н. Смирновъ.

Чтенія о святой землѣ и о Палестинскомъ Обществѣ въ г. Пензѣ.

По примѣру 1894/5 года \*), Совѣтомъ Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства въ г. Пензѣ, по распоряженію

\*) См. „Пенз. Епарх. Вѣд.“ 1895 г. № 9-й.

предсѣдателя Пензенскаго Отдѣленія Императорскаго Палестинскаго Общества, Преосвященнаго Епископа Павла, въ составъ религиозно-нравственныхъ чтеній, ведшихся зимою текущаго 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> года, въ уѣздномъ училищѣ и въ Петропавловской школѣ, введены были чтенія о св. землѣ и о дѣятельности Палестинскаго Общества. Таковыя чтенія предложены были по воскреснымъ днямъ великаго поста въ виду того, что въ Вербное воскресенье на богослуженіи установленъ сборъ пожертвованій на нужды Палестинскаго Общества.

На чтеніяхъ прочитаны были: 1) первая четыре (изъ 12-ти брошюры \*), свящ. В. Пѣвцова, подъ заглавіемъ „О святой землѣ. Чтеніе для народа“. Въ этихъ брошюрахъ, по изображеніи того, какъ дорога и свята для истинныхъ христіанъ земля, гдѣ родился, жилъ и пострадалъ за насъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; какъ давно и сильно распространенъ у христіанъ благочестивый обычай, по которому они съ разныхъ самыхъ далекихъ краевъ земли тысячами путешествуютъ во св. землю изъ усердія къ Господу Іисусу Христу,—описываются: мѣсто, гдѣ находится св. земля, ея обитатели—древніе и современные; природа страны (въ первой брошюрѣ); путь во св. землю; Яффа; путь къ Іерусалиму; исторія св. города (во второй брошюрѣ); Іерусалимъ—въ современномъ видѣ; храмъ Воскресенія Христова; Голгофа (третья брошюра); Гробъ Господень и другія святыни въ храмѣ Воскресенія (четвертая).

2) Изданныя постоянною Коммисіею по устройству народныхъ чтеній двѣ брошюры, подъ заглавіемъ: „Русскіе бого-

---

\* ) Цѣна каждой брошюры 5 коп. Выписывать можно изъ магазина Н. Фену и К<sup>о</sup>. (Спб. Невскій пр., домъ Армянской церкви).

мольцы во святой землѣ“,—причемъ первая, описывающая путь въ святую землю, дополнена была прочтеніемъ изъ книги О. Палеолога: „Русскіе люди въ обѣтованной землѣ“, страницъ, на которыхъ изображаются мысли и чувства, возникающія въ душѣ благочестиваго христіанина при посѣщеніи въ Константинополь бывшаго знаменитаго храма св. Софіи (нынѣ обращеннаго въ Турецкую мечеть); религиозно—благоговѣйный энтузіазмъ русскихъ паломниковъ, которые безъ малѣйшаго ропота переносятъ всевозможныя лишения и невзгоды, чтобы только достигнуть св. земли и поклониться Гробу Господню и другимъ святынямъ Иерусалима; великое значеніе „Обѣтованной земли“ для всего христіанскаго міра и в частности—исключительное, всеобъемлющее значеніе ея для нашего отечества, историческія судьбы котораго тѣсно связаны съ тѣмъ священнымъ Востокомъ, откуда возсіялъ для насъ свѣтъ Христовой вѣры и гдѣ обрѣли мы первоисточникъ для духовно—нравственной жизни и просвѣщенія; наконецъ—желѣзная дорога отъ Яффы до Иерусалима, извивающаяся то по песчанымъ равнинамъ, то между скалъ въ горной пустынѣ, то по живописному, покрытому раскошною зеленью плоскогорью,—дорога, по которой паломники, послѣ долгаго путешествія, съ благоговѣйнымъ страхомъ и радостію наконецъ достигаютъ до священнаго Града. Вторая брошюра, описывающая святой градъ Господень Иерусалимъ, прочитана была съ дополненіями по книжкѣ Недумова: „На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимѣ“. Изъ этой книжки взяты отдѣлы о храмѣ Гроба Господня; объ особенностяхъ совершаемаго въ немъ богослуженія въ страстную седмицу и на Пасху; о полученіи благодатнаго огня въ великую субботу; о крестномъ пути и Геосиманскомъ садѣ; о церкви Маріи Магдалины,—построенной (у подошвы Масличной горы) въ память въ Бозѣ

почивающей Государини Императрицы Маріи Александровны Ея Августѣйшими Дѣтьми.

3) О возникновеніи, задачахъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества,—статья Н. Смирнова,—напечатанная въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1895-й годъ, и статья К. Королькова, подъ заглавіемъ: „Русскіе паломники въ Святой Землѣ и Императорское Православное Палестинское Общество“,—напечатанная (въ извлеченіи) въ „Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за текущій годъ.

По окончаніи чтеній, присутствовавшимъ раздавались листки, изданные Палестинскимъ Обществомъ для бесплатной раздачи.

Чтенія о дорогой для христіанина святой землѣ производили очень сильное впечатлѣніе на слушателей, изъ коихъ многіе покупали прочитанныя брошюры для домашняго чтенія. **Н. Смирновъ.**

### **Дѣятельность Императора Николая I на пользу Православной Церкви \*).**

25 іюня исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Императора Николая Павловича.

Послѣ 40 лѣтъ, протекшихъ со времени кончины этого великаго Монарха, нелишне напомнить въ общихъ чертахъ нашимъ читателямъ его дѣятельность на пользу православной Церкви.

Императоръ Николай Павловичъ въ 1825 году, со вступленіемъ на престолъ, принесъ съ собою въ церковную

\*) Изъ „С.-Петербургскаго Духовнаго Вѣстника“ въ нѣсколько сокращенномъ видѣ.

область небывалую до того широту личнаго участія въ подлежащихъ ей дѣлахъ. Онъ установилъ тѣсную связь съ высшей духовной властью не только по части разсмотрѣнія ея докладовъ на Высочайшее имя, но и по обычному текущему дѣлопроизводству, совершающемуся въ Св. Синодѣ. Благодаря особымъ мѣрамъ, Государь былъ хорошо освѣдомленъ во всемъ, что происходило въ духовномъ вѣдомствѣ, что поступало въ высшее духовное правленіе, и зналъ, какое направленіе сообщалось тамъ дѣламъ. Процессъ церковнаго управленія былъ приближенъ имъ къ себѣ, и поставленъ подъ непосредственное наблюденіе и отчасти руководство. О размѣрахъ вниманія, какое Государь удѣлялъ церк. дѣламъ, можно отчасти судить по тому, что къ концу царствованія имъ было издано однихъ высочайшихъ повелѣній по духовному вѣдомству, не говоря о многочисленныхъ резолюціяхъ, помѣткахъ и отъѣвахъ на дѣла, около 10,500 номеровъ.

Императоръ Николай I былъ человѣкъ строгій и прямой, требовалъ дѣла, не терпѣлъ кривыхъ путей и высоко ставилъ исполненіе обязанностей „по крайнему разумѣнію вѣрою и правдой“, какъ онъ выразился въ своемъ завѣщаніи. Какъ инициаторъ, онъ обнаружилъ трезвый взглядъ на вещи, положительность, практичность и своему царствованію придавалъ необыкновенно дѣловой, здравопрактической характеръ. Глубокая-же религіозность и рацырская честность и справедливость во всемъ и ко всему помогли ему оживить это практическое направленіе возвышеннѣйшими началами, поднявшими самосознаніе представителей духовнаго вѣдомства и ободрившими ихъ въ трудной работѣ и тяжелой жизни. Императоръ Николай Павловичъ говорилъ: „религія—это главная основа государства“; „своевольство понятій вредно для общества и есть послѣдствіе отдаленія

отъ религіи“; „Церковь—величайшая на землѣ святыня“ (изъ его резол.); „добрая нравственность.. должна быть въ сердцѣ и имѣть своимъ основаніемъ религію“ (Р. Старина, 1896 г., іюнь); и т. п. О санѣ священства и въ его носителяхъ оныя имѣли самое возвышенное представленіе. „Полагаю“, писалъ оныя по одному поводу Св. Синоду, „что званіе священническое столь важно, что сколько должно быть разборчиву и осторожну при удостоеніи онаго, столько-же должно затруднить добровольное онаго сложеніе“. И еще: „полагаю, что никакъ нельзя допустить, чтобы лицо, носившее сіе высокое званіе, могло непосредственно посвящаться иному служенію, какое бы ни было...“ (послѣ епіятія сана) какъ бы въ доказательство, что мірскія обязанности выше духовныхъ“ (изъ резол.). Духовенству, какъ дѣятелю, Государь отводилъ громадную роль. Оныя заявилъ, что находится „въ твердой увѣренности, что добрыя христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благополучія, а нравы созидаются, наставляются и утверждаются примѣромъ духовенства“. Цѣля въ такой мѣрѣ важность призванія и заслугъ духовнаго сословія, Николай Павловичъ, по свойственному ему прямоту, не отказалъ этому сословію и въ соответствующемъ важномъ мѣстѣ въ семьѣ гражданъ. Оныя указалъ, что считаетъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ дух. вѣдомства равноправными со всѣмъ служилымъ сословіемъ государства и на дѣлѣ предпринялъ рядъ мѣръ къ сравненію ихъ съ этимъ сословіемъ въ правахъ службы, къ дарованію имъ матеріальнаго обезпеченія и вознагражденія за труды и полныхъ средствъ къ необходимому всестороннему образованію. Царствованіе было полно важными явленіями въ церковной жизни, важными мѣропріятіями и результатами, изъ которыхъ многіе были совершенно новыми. Важнѣйшія

явленія церковной и жизни были слѣдующія. Въ системѣ церковнаго управленія явились новыя вспомогательныя учрежденія или во всякомъ случаѣ значительныя измѣненія. Дѣлопроизводство нѣсколько упрощено. Въ церковномъ водчествѣ достигнуто согласіе строительныхъ формъ съ элементарными требованіями строительнаго художественнаго искусства. Въ вопросахъ церковнаго благочинія, нравственной жизни общества и духовнаго просвѣщенія сдѣланы существенныя пополненія къ существовавшимъ правиламъ. Церковная унія, породившая много печальнаго въ русской церковной исторіи, почти совершенно прекратилась. Дѣятельность миссій оживлена и расширена. Раскольотстарообрядства и сектантство вызвали рядъ послѣдовательныхъ законодательныхъ актовъ, сильно стѣснившихъ ихъ и развитіе. Въ сферѣ церковной практики Николай Павловичъ обратилъ большое вниманіе на строеніе новыхъ и новыхъ храмовъ, потребность въ которыхъ сильно ощущалась съ завоеваніемъ для Церкви новыхъ округовъ и увеличеніемъ народонаселенія въ Россіи. Имъ самимъ лично сдѣлано было много распоряженій о возведеніи церковныхъ зданій и урегулированіи этого дѣла законодательнымъ образомъ. Церковное водчество при немъ впервые было поставлено на прочную почву и направлено къ нормальному своему развитію, тогда какъ до того времени строеніе храмовъ, а еще болѣе ихъ состояніе оставляли желать всего наилучшаго. Отсутствіе самостоятельнаго стиля, произвольнаго вкуса, случайность характера внутренняго и вѣшняго убранства и неудовлетворительное содержаніе зданій какъ въ архитектурномъ, такъ и декоративномъ отношеніи—вотъ отличительныя черты тогдашняго положенія церковнаго строительнаго искусства и состоянія храмовъ. Николай

Павловичъ распорядился составленіемъ и изданіемъ точныхъ правилъ, которыя указали бы духовенству, чего достигать и къ чему стремиться въ вопросахъ церковнаго зодчества и поддержанія церковныхъ памятниковъ, а самому правительству облегчили бы задачу приведенія этого важнаго дѣла повсемѣстно къ одной общей нормѣ. Первоначально правительство допускало только одинъ типъ церковныхъ построекъ — каменный. Однако необходимость усиленнаго строенія церквей въ различныхъ частяхъ Россіи вызвала въ 1835 году разрѣшеніе и регламентацію и деревяннаго типа построекъ. Въ 1841 г. появились высочайшія правила относительно строенія храмовъ подвижнаго-походнаго типа для потребностей войска. Въ положеніи 1826 г. опредѣлено, чтобы планы и чертежи для церквей обязательно были составляемы архитекторами, а въ 1828 г. 14-го феврала Николай Павловичъ постановилъ: „проекты на сооруженіе церквей въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ представлять въ министерство внутреннихъ дѣлъ для провѣрки въ архитектурномъ отдѣленіи“. Въ іюнь мѣсяцѣ, предписавъ построеніе, исправленіе и перестройку церквей по большой дорогѣ, проходящей чрезъ Могилевскую, Минскую и др. епархіи западнаго края, и учредивъ для этого строительную комиссію, онъ соблюденіе архитектурныхъ правилъ возложилъ на отвѣтственность архитекторовъ-членовъ послѣдней. Привлеченіе архитекторовъ къ дѣлу церковно-строительнаго искусства продолжалось позже въ очень обширныхъ размѣрахъ. Такъ, въ разное время были опредѣлены, по Высочайшей волѣ, особые архитекторы въ епархіи — Могилевскую, Волынскую, Полоцкую, Подольскую, Литовскую, Херсонскую, Костромскую, Ярославскую, Петербургскую и др. Въ 1853 г. именнымъ указомъ было повелѣно уже готовить для духовнаго вѣдомства спеціальныхъ архитекто-

ровъ въ Московскомъ дворцовомъ архитектурномъ училищѣ. Но полная свобода архитекторовъ въ выборѣ стили и проэкціи существовала только до 1841 г. Въ этомъ году объявленъ былъ для русскихъ церквей окончательный архитектурный стиль—древній Византійскій и даны образцы его въ чертежахъ Тона и Беретти. Послѣ этого правительство поручило архитекторамъ только чисто техническую сторону дѣла, которою съ 1854 г. кромѣ нихъ никто не имѣетъ право заниматься. Характеръ церковныхъ украшеній правительство опредѣлило тѣмъ, что рекомендовало рѣшительное изгнаніе изъ церквей всякихъ изображеній, кромѣ иконъ, а также—неискусныхъ и неприличныхъ рѣзныхъ украшеній надъ иконостасами и слѣдованіе въ живописи не академической школѣ, а древнимъ образцамъ. Въ видѣ побочной мѣры для предохраненія чистоты иконописанія явилось запрещеніе записывать раскольниковъ въ цехъ иконописцевъ.

Очень важная заслуга Николая Павловича въ церковно-зодческомъ дѣлѣ состояла еще въ томъ, что имъ лично было насаждено стремленіе къ реставрировкѣ древней иконописи, живописи и вообще къ охраненію древнихъ церковныхъ памятниковъ, оставшееся съ того времени у насъ господствующимъ. Въ 1841 г. Императоръ Николай I, „обращая вниманіе на великолѣпное строеніе церквей въ Москвѣ, чтобы вкусъ древняго нашего зодчества не нарушался тамъ при новыхъ передѣлкахъ и перестройкахъ“, повелѣлъ представлять на свое усмотрѣніе всѣ проэкты этихъ передѣлокъ и перестроекъ. Въ 1842 г., подъ вліяніемъ дошедшихъ до него свѣдѣній, что въ нѣкоторыхъ древнихъ церквахъ старинная живопись замѣнена новою, Государь приказалъ Св. Синоду принять мѣры, чтобы древній видъ церквей со всѣми его особенностями сохраняемъ былъ тщательно. Въ концѣ

года, по особой Высочайшей волѣ, Синодъ долженъ былъ подтвердить повсемѣстно въ духовномъ вѣдомствѣ требованіе — не дозволить ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и др. предметовъ старины безъ Высочайшаго разрѣшенія. Въ этомъ году, какъ извѣстно, по порученію Императора, академикъ Солнцевъ работалъ надъ реставраціей мозаикъ Кіево-софійскаго собора, относящихся къ XI в. Изъ другихъ древнихъ храмовъ, реставрированныхъ по повелѣнію или съ разрѣшенія Николая I, можно отмѣтить древній Дмитріевскій соборъ въ г. Владимірѣ (1837 г.), Московскій Ставропигіальный монастырь (1842) и Квабтахебскій монастырь XI в. близъ Тифлиса (1848). Благолѣпіе храмовъ наводило мысль на благолѣпіе отправлявшихся въ нихъ служеній и поведеніе посѣтителей. Въ богослуженіи въ это царствованіе подверглось исправленію не отличавшееся однообразіемъ и чистотою церковное пѣніе. И здѣсь Императоръ Николай I обратился къ древнимъ образцамъ. Директоръ придворной пѣвческой капеллы г. м. Львовъ, по Высочайшему повелѣнію, переложилъ на ноты пѣвцы, употреблявшіеся въ Успенскомъ соборѣ и Донскомъ и Симоповскомъ монастыряхъ и издалъ ихъ на отпущенія Св. Синодомъ, по приказанію Государя, средства (1828 г.). Въ 1833 и 1848 гг. изданы были, по Высочайшей волѣ, узаконенія о распространеніи этого изданія въ епархіяхъ, а въ 1846 и 1850 гг. состоялись запрещенія употреблять рукописныя и печатныя ноты, не одобренныя къ употребленію въ церквахъ директоромъ Львовымъ или Св. Синодомъ. Ранѣе этого шло уже и практическое ознакомленіе провинціальныхъ хоровъ съ правильнымъ пѣніемъ при придворной капеллѣ, для чего изъ архіерейскихъ хоровъ ежегодно вызывались въ Петербургъ

лучшіе пѣвчіе. Введеніемъ единообразнаго стариннаго церковнаго пѣнія предполагалось уничтожить произвольныя неискусныхъ и не въ духѣ церковномъ составленныхъ церковно-музыкальныхъ переложеній и сочиненій.

Въ области нравственной жизни общества мѣропріятія Николая Павловича направлялись исключительно къ строгому опредѣленію брачнаго права. Въ 1827 г. было объявлено Высочайшее повелѣніе о недопущеніи четвертаго брака на будущее время. Въ 1830 г. Императоръ, „при отеческомъ попеченіи о вѣрнныхъ Промыслѣхъ.. подданныхъ, желая предохранить ихъ... отъ вредныхъ послѣдствій... и поврежденія добрыхъ нравовъ“, приказалъ воспретить заключеніе браковъ между лицами, не достигшими гражданскаго совершеннолѣтія. Въ 1836, 1838 и 1842 гг. съ Высочайшаго разрѣшенія были проведены мѣры „въ предупрежденіе многобрачія“. Въ 1830, 1832, 1833, 1837, 1838 и 1839 гг., по Высочайшему повелѣнію, рассмотрѣны и узаконены случаи браковъ между воспріемниками одного младенца и между людьми разныхъ вѣръ, исповѣданій, подданствъ и гражданскихъ правъ и особо случаи совершенія смѣшанныхъ браковъ въ предѣлахъ б. Польши, Эстляндіи и Курляндіи. Въ 1850 г. Государь утвердилъ мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ которомъ пояснены и исправлены всѣ существующія узаконенія о дѣйствительности и законности брака и о правахъ, съ ними соединенныхъ. Последнимъ по времени Высочайшимъ повелѣніемъ 1853 г. установленія по брачному вопросу добавлены требованіемъ наблюденія за тѣмъ, чтобы браки православныхъ были заключаемы только въ церквахъ, исключая нѣкоторыхъ случаевъ, въ которыхъ нужно имѣть разрѣшеніе отъ архіерея.

Интересы русскаго общества требовали развитія духовнаго просвѣщенія. Принимая во вниманіе, что въ общество

проникали иноземныя вліявія, болѣе или менѣе чуждыя православію и въ связи съ религіознымъ невѣдѣніемъ большинства бывшія безусловно вредными, Императоръ Николай I усилилъ строгость духовной цензуры для пресѣченія этого явленія. Въ 1828 г. Государь утвердилъ вновь выработанный уставъ духовной цензуры и назначилъ личный составъ ея. Въ 1850 и 1854 гг. въ главное управленіе свѣтской цензуры для большаго удобства наблюденія за антирелигіозными теченіями онъ опредѣлилъ одного члена изъ духовныхъ и далъ наказъ управленію во всякомъ сомнительномъ случаѣ относиться къ цензурѣ духовной. Прямая мѣра къ дѣйствительному распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о вѣрѣ и церкви ограничились по необходимости въ это царствованіе очень немногимъ. Такъ, по Высочайшему повелѣнію, были изданы и усиленно распространяемы вновь просмотрѣнный пространный катихизисъ М. Филарета (1839 г.) и сборникъ каноническихъ постановленій православной церкви (выходившій въ свѣтъ съ 1836 г.) и усилена продажа духовныхъ книгъ, напечатанныхъ въ духовныхъ типографіяхъ, въ г. Одессѣ (1838 г.) и др. мѣстахъ. Въ 1828 г. пришлось остановить дѣятельность даже библейскаго общества, сдѣлавшагося орудіемъ пропаганды мистицизма.

Несовершенства и недостатки духовнаго просвѣщенія всетаки были сравнительно ничто предъ такими недугами русской жизни, каковы были западно-русская унія, сектантство, расколъ старообрядства и иновѣріе. Успѣшная борьба съ этими недугами составила главную славу царствованія.

При вступленіи на престолъ Николая Павловича уніатская церковь въ Россіи состояла изъ 4 епархій: Брестской, Виленской, Полоцкой и Луцкой. Состояніе ея было

крайне тяжелое. Люди, принадлежавшіе къ ней, жаловались на систематическое преслѣдованіе католическимъ духовенствомъ, на постоянно насильственное отторженіе отъ церкви лучшихъ ея членовъ, на преобладаніе базилянъ, присвоивавшихъ себѣ лучшія мѣста и фандуши, и т. п. стѣсненія. Въ 1827 г. Іосифъ Сѣмашко подалъ мысль объ оздоровленіи уніи отъ католическихъ наносовъ и восстановленіи ея во внутренней силѣ. Въ осуществленіе этой мысли въ 1828 г. состоялся Высочайшій указъ объ учрежденіи „греко-уніатской коллегіи“, которая должна была заняться выполненіемъ предположеній Сѣмашко. 1830 годъ, ознаменованный ужасами политическаго возмущенія въ Польшѣ, отозвавшася и во многихъ мѣстахъ западнаго края, гдѣ господствовало католичество, далъ болѣе рѣшительный толчокъ къ принятію мѣръ для воссоединенія уніатовъ съ православною церковью. Событія этого года заставили правительство подумать о лучшемъ благоустройствѣ и возвышеніи положенія православной и уніатской церкви въ западномъ краѣ и объ изолированіи послѣдней отъ католическаго вліянія. Въ апрѣлѣ 1831 г. Св. Синоду было передано желаніе Государя Николая Павловича, чтобы епископы западно-русскихъ епархій были замѣнены людьми, отъ которыхъ можно было-бы ожидать энергичной и благоразумной дѣятельности. Замѣна была совершена, и вскорѣ Государь сталъ получать извѣстія о выдающихся успѣхахъ. Еп. Смарагдъ, наприм., прибывшій въ Полоцкую епархію въ 1833 г., въ теченіе менѣе одного мѣсяца присоединилъ къ православію до 4,000 душъ. Въ другихъ мѣстахъ также шли многочисленныя, по частныя воссоединенія, и ревностью къ воссоединенію уніатовъ прониклось даже гражданское начальство западныхъ губерній. Государь показалъ въ этомъ случаѣ замѣчатель-

ную пронизательность и пониманіе истиннаго хода дѣла. Когда епископъ Смарагдъ, подѣ влияніемъ этихъ успѣховъ, представлялъ ему о благовременности обратиться съ воззваніемъ отъ Св. Синода ко всѣмъ уніатамъ, то Государь написалъ: „воззваніе дѣлать не время, и безъ того милосердый Богъ благословляетъ видимо ходъ сего важнаго дѣла“. Въ другой разъ на докладѣ о новыхъ присоединеніяхъ онъ писалъ: „слава Богу, но подтвердить дѣйствовать осторожно и не торопливо“. Подозрѣніе Государя оправдалось. Въ уніатскихъ епархіяхъ духовенство сторонилось пока отъ обращеній и видимо ожесточалось ими, и еп. І. Сѣмашко, по обозрѣніи Литовской епархіи, заключилъ, что „для благополучнаго прекращенія уніатскаго дѣла необходимо прекратить всякія покушенія къ частному воссоединенію уніатовъ“. Николай Павловичъ согласился съ нимъ и повелѣлъ „проевъ Смарагду строго подтвердить дѣломъ симъ (т. е. обращеніемъ), для самой онаго пользы и достоинства, не торопиться, а дѣйствовать крайне осторожно“. 13 января 1834 г. онъ далъ повелѣніе составить въ этомъ духѣ секретную инструкцію для епископовъ западныхъ епархій и предписать имъ очистить постепенно уніатскій обрядъ отъ латинскихъ примѣсей. Съ этого времени дѣло воссоединенія шло тихо, но за то болѣе вѣрно: дѣйствовали на понятія народа и убѣждали его къ присоединенію не прямо и не вдругъ, а сначала склоняя къ тому духовенство и потомъ чрезъ него покоряя народъ. Масса работы и трудность руководства его побудили правительство учредить въ 1835 г. особый совѣщательный секретный комитетъ по уніатскимъ дѣламъ, а послѣ, въ 1837 г., подчинить уніатскія дѣла „грекоуніатской коллегіи“ вліянію Св. Синода въ лицѣ оберъ-прокурора, поставленнаго во главѣ этой коллегіи. Соединенные и неуклонные труды комитета, кол-

леги гражданскаго начальства и епархіальныхъ архіереевъ, въ особенности І. Сѣмашко, привели въ 1839 г. къ полному воссоединенію униатской церкви съ православною. Въ январѣ мѣсяцѣ въ Полоцкѣ собрались униатскіе епископы и подписали „соборный актъ“ о воссоединеніи. Государь передалъ актъ на заключеніе Св. Синода. Въ мартѣ мѣсяцѣ дано было синодальное заключеніе и 25 числа Государь на поднесенномъ ему „Синодальномъ дѣяніи“, содержащемъ въ себѣ постановленіе о воссоединеніи, имѣлъ счастье написать: „благодарю Бога и принимаю“.

Секты, пользовавшіяся въ царствованіе Александра І относительною свободою и обильно расплодившіяся въ Россіи, при Николаѣ Павловичѣ были очень стѣснены въ своей судьбѣ. Въ высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1830 г. секты духоборцевъ, иконоборцевъ, молоканъ, іудействующихъ, хлыстовъ и скопцовъ были объявлены особо вредными, и противъ нихъ приняты мѣры особой строгости. Въ 1832 г. Саратовскій и Тамбовскій епископы получили отъ Синода, по Высочайшему повелѣнію, секретную инструкцію о средствахъ противъ размноженія въ ихъ епархіяхъ духоборцевъ и молоканъ. Въ 1836 г. усилена строгость взысканія за принадлежность къ сектѣ духоборцевъ, запрещено свободное переселеніе въ Мелитопольскій уѣздъ и начато выселеніе ихъ на крайній Кавказъ. Въ 1843 г. именнымъ Высочайшимъ указомъ повелѣно прекратить выдачу скопцамъ торговыхъ свидѣтельствъ и паспортовъ на отлучки. Совокупностью всѣхъ изданныхъ постановленій сектантская пропаганда въ царствованіе Императора Николая І была подорвана.

Расколъ вызвалъ со стороны Николая Павловича цѣлую систему мѣръ, круто измѣнившихъ его положеніе. Въ основѣ своихъ отношеній къ расколу Императоръ положилъ начало

религіозной терпимости и за мнѣнія о вѣрѣ раскольниковъ не преслѣдоваль, но взамѣнъ того онъ не призналъ за ними гражданской законности и предпринялъ рядъ ограниченій какъ въ дарованіи раскольникамъ правъ гражданскихъ, такъ и по отправленію ими богослуженія. Въ основаніе выбора средствъ и опредѣленія дѣйствій для достиженія миссіонерской цѣли „направленія заблуждающихся къ сближенію съ церковью“ Государь рекомендовалъ осторожность, постепенность, послѣдовательность и мягкость въ обращеніяхъ. Въ 1835 г. Николай Павловичъ Высочайше повелѣлъ Саратовскому епископу: „продолжать дѣйствія Саратовской миссіи не торопясь и болѣе посредствомъ примѣровъ и убѣжденій и отнюдь не показывать намѣренія къ насильственному дѣйствію“.

Ограниченія, сдѣланныя Николаемъ Павловичемъ въ отношеніи къ раскольникамъ, имѣли ихъ въ виду, какъ общество и какъ отдѣльныхъ лицъ. Раскольниковское общество не признавалось законно существующимъ, и на имя этихъ обществъ запрещено было приобрѣтеніе и завѣщаніе недвижимыхъ имуществъ. Раскольниковская община не имѣла права выдавать книги для сбора подаеній и владѣть печатями. Раскольниковскія записи о рождающихся, умирающихъ и брачующихся признаны были незаконными и веденіе ихъ поручено полиціи. Раскольники не могли строить церквей, употреблять колокольнаго звона, принимать къ себѣ бѣглыхъ священниковъ и публично отправлять богослуженія. Въ 1841 г. отъ раскольниковскихъ учрежденій, по Высочайшему повелѣнію, не могли приниматься даже пожертвованія. Высочайшими распоряженіями раскольниковскія общества разсматривались какъ благотворительныя учрежденія на общихъ основаніяхъ (1853 г.). Въ качествѣ гражданъ раскольники были Высочайше лишены личныхъ

правъ: а) на переселеніе за границу и въ западныя губерніи, б) на приобрѣтеніе земель и имѣній въ остзейскихъ губерніяхъ, в) на участіе въ тяжбныхъ дѣлахъ въ роли свидѣтелей, г) на отлучки безъ законныхъ основаній, д) на выборъ въ сельскія должности и пр.

(Окончаніе будетъ).

### **Заупокойное богослуженіе 25 іюня по Государѣ Императорѣ Николаѣ 1-мъ въ церквахъ г. Пензы.**

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 24—29 апрѣля 1896 года № 1229 („Церк. Вѣдом.“ № 19—20), 25-го іюня—въ день исполнившагося столѣтія со дня рожденія Государя Императора Николая Павловича, въ Пензенскихъ городскихъ храмахъ совершены заупокойная литургія и панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Николаѣ 1-мъ. Въ кафедральномъ соборѣ наканунѣ совершено было все-нощное бдѣніе, а въ самый день 25-го іюня заупокойную литургію изволилъ совершить Преосвященнѣйшій Епископъ Павель, въ сослуженіи съ кафедр. протоіереемъ К. Ѳ. Смирновымъ, прот. Ф. С. Алядинымъ, ключаремъ свящ. К. П. Ручимскимъ, епарх. миссіонеромъ свящ. К. А. Поповымъ и соборнымъ свящ. Ѳ. П. Пучковскимъ. Въ концѣ литургіи Архипастырь произнесъ одушевленно-патріотическое и глубоко-назидательное слово о дѣяніяхъ и великихъ заслугахъ Государя Императора Николая Павловича для Русскаго Государства вообще и для Русской Православной Церкви—въ особенности.

По окончаніи литургіи, началась торжественная панихида, которую совершилъ Владыка съ участіемъ всего городского духовенства. При пѣніи заупокойнаго кондака („Со святыми упокой“) и икоса („Самъ единъ еси безсмертный“), равно при возглашеніи вѣчной памяти Императору Николаю I, всѣ присутствовавшіе, стоя на колѣняхъ, молились Господу объ упокоеніи души приснопамятнаго Монарха. Трогательный заупокойный канонъ прочитанъ былъ самимъ Архипастыремъ съ свойственнымъ Ему благоговѣніемъ и выразительностію. За богослуженіемъ присутствовали Г. Начальникъ Губер-

ни, Князь П. Д. Святополкъ-Мирскій, предсѣдатель Казенной Палаты, д. с. с. Н. К. Арсеньевъ, горьдской голова, чины восняаго вѣдомства, представители разныхъ учреждений, начальники и наставни и духовно-учебныхъ заведеній, учащіеся и сироты, призрѣаемыя въ мѣстномъ Александрійскомъ пріютѣ, основанномъ въ царствованіе Николая Павловича и много молящихся.

**Общій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Краснослободскаго духовнаго училища въ 1895 г.**

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1895 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Оставалось отъ 1894 года къ 1895 году наличными деньгами 1491 р. 24 к. и билетами кредитныхъ учреждений 748 р. 36 к. А всего двѣ тысячи двѣсти тридцать девять рублей шестьдесятъ копѣекъ .			2239	60
<b>ПРИХОДЪ.</b>				
І. Смѣтные поступления. А. Изъ суммъ Св. Синода на содержаніе личнаго состава и въ пенсію вдовѣ Шишковой . . . . .	6860	70	6860	70
Б. Изъ мѣстныхъ средствъ: а) На содержаніе училища согласно смѣтѣ, принятой окружнымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ октябрѣ 1894 года, по § 1. Подушнаго сбора съ 181372 приходскихъ душъ училищнаго округа . . . . .	6988	60	6791	15.
Противъ смѣтнаго назначенія поступило менѣе на 197 р. 45 к.,				

потому что тремя благочинными на эту именно сумму допущены недоимки, которыя погашены въ началѣ 1896 г.

§ 2. Вѣнчиковой и за листы разрѣшительной молитвы суммы . . . . .	1000	932 27
-------------------------------------------------------------------	------	--------

§ 3. Взносы отъ 5 женскихъ монастырей, находящихся въ училищномъ округѣ . . . . .	250	150
-----------------------------------------------------------------------------------	-----	-----

Противъ смѣтнаго назначенія поступило менѣе на 100 р., такъ какъ недоставлено взносовъ отъ монастырей: Инсарскаго Пайгармскаго (Параскево-Вознесенскаго) за 1894 и за 1895 гг. Саранскаго Чуфаровскаго (Троицкаго) за 1895 г.

§ 4. Взносы пансионеровъ, живущихъ въ общежитіи училища . . . . .	4000	4674 70
-------------------------------------------------------------------	------	---------

Противъ смѣтнаго предположенія поступило болѣе на 674 р. 70 к. такъ какъ учениковъ въ общежитіи содержалось въ разное время года больше предполагавашагося смѣтою количества.

§ 5. Взносы за право ученія . . . . .	525	895
---------------------------------------	-----	-----

Противъ предположенной смѣтою суммы поступило болѣе на 370 р. вслѣдствіе увеличеннаго (до 40 р.) размѣра платы за право ученія со всѣхъ учениковъ не принадлежащихъ къ Краснослободскому училищному округу.

§ 6-й Процентъ на училищныя суммы, обращающіяся въ сберегательной кассѣ при казначействѣ . . . . .	25	34 11
----------------------------------------------------------------------------------------------------	----	-------

7-й Доходъ отъ училищной церкви . . . . .	40	19 30
-------------------------------------------	----	-------

б) Согласно состоявшимся на экстренномъ февральскомъ съѣздѣ 1895 года рѣшеніямъ:

8-й. На ремонтъ и приспособленіе стараго двухъэтажнаго училищнаго корпуса, что по навзвозу, по  $1\frac{1}{2}$  коп. съ каждой души мужеска пола въ округѣ . . . . . 913 —

§ 9) На приобрѣтеніе для училища портретовъ Ихъ Величествъ Государя Императора Николая II и Императрицы Александры Ѳеодоровны . . . . . 50 —

§ 10) На устройство ватерклозета съ теплымъ корридоромъ и другихъ приспособленій въ училищной больницѣ . . . . . 300 —

Противъ смѣтнаго назначенія поступило менѣе на 123 р., такъ какъ благочиннымъ III Саранскаго округа В. Успенскимъ причитающійся съ его благочинія дополнительный взносъ за 1895 г., въ количествѣ 123 р., сдѣланъ лишь въ началѣ 1896 года и записанъ на приходъ по ст. 2-й прихода 1896 г.

§ 11 На ремонтъ сѣвернаго училищнаго корпуса съ учениковъ иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ за 2-ю половину 1895 г. по 5 рублей съ cadaго . . . . . 205 —

Итого по смѣтѣ изъ мѣстныхъ средствъ . . . . .	14091 60	14841 53
------------------------------------------------	----------	----------

А всего смѣтныхъ назначеній .	20952 30	21702 23
-------------------------------	----------	----------

II Сверхсметныя поступления:	
Отъ Краснослободскаго мѣщанина П. Н. Полозова поступило на украшеніе училищной церкви . . . . .	5 —
Имъ же пожертвовано на выписку Троицкихъ листковъ и книжекъ религиозно-нравственнаго содержанія для раздачи народу при продажѣ церковныхъ свѣчъ въ праздники . . . . .	5 —
Церковнымъ старостою училищной церкви П. М. Костинымъ собрано отъ разныхъ лицъ пожертвованій на приобрѣтеніе ковра—дорожки для училищной церкви . . . . .	50,23
Двумя лицами, пожелавшими остаться въ неизвѣстности, пожертвовано на живописныя иконы Св. Николая и св. Митрофана для наружныхъ алтарныхъ нишъ . . . . .	14 —
Добровольныхъ пожертвованій отъ причтовъ Краснослободскаго училищнаго округа на приобрѣтеніе для училищной залы портрета бывшаго Пензенскаго Преосвященнаго Митрофана. . . . .	14 25
Отъ оо. благочинныхъ въ погашеніе недоимокъ 1894 года. . . . .	153 69
Отъ о. благочиннаго 1-го Наровчатскаго округа на 1896 годъ при отношеніи 27 декабря № 143-й . . . . .	18 —
Взыскано за утерянныя ученикомъ Андріевскимъ книги изъ учебной бібліотеки. . . . .	90
Взыскано за испорченный вентиляторъ . . . . .	40
На улучшеніе ученической биб-	

ліотеки пожертвовано родителями учениковъ и самими учениками. . . . . 42 5

Выручено отъ продажи старого желѣза, старой чугунной трубы, вьюшекъ и штукатурныхъ гвоздей . . . . . 20 75

Отъ продажи щепъ, дранья, старыхъ досокъ, старыхъ рамъ, 2-хъ деревянныхъ коекъ, дверей . . . . . 11 50

Отъ продажи старого училищнаго чана для воды . . . . . 7 —

Отъ продажи 40 бревень отъ старой училищной бани. . . . . 8 —

Отъ продажи колбьяковъ, съ уборкою щепъ, и за 1 возъ дровъ выручено. . . . . 6 60

Отъ продажи 8 пудовъ извести. . . . . 80 —

Отъ продажи старого кирпича и щебня, оставшагося отъ ремонта сѣвернаго корпуса, поступило изъ Земской Управы и Городской Думы. . . . . 60 —

Итого сверхсмѣтныхъ поступленій . . . . . 418 17

III. Оборотныя и переходящія суммы:

1) Отъ булочницы Татьяны Любимовой, въ обезпеченіе подряда по поставкѣ бѣлаго хлѣба и тѣста для училища, въ дополненіе къ ранѣ внесеннымъ ею 25 руб.; добавочныхъ до 50 руб. залога . . . . . 25 —

2) Поступившія отъ благочиннаго III Инсарскаго округа (В. Масловскаго) при отношеніи, отъ 15 апрѣля за № 154 и подлежащія передачѣ въ общество вспомоществованія нуждающимся ученикамъ училища . . . . . 11 50

3) Изъ Тихоновскаго духовнаго училища при отношеніи отъ 16 февраля № 35 въ пособіе ученикамъ: IV класса Н. Архангельскому и I класса В. Смирнову . . . . . 57 50

4) Оттуда же при отношеніи, отъ 17 мая за № 78 въ пособіе ученику IV класса Н. Архангельскому. . . . . 15 —

5) Внесено въ сберегательную кассу Краснослободскаго уѣзднаго Казначейства наличными деньгами, кои на приходѣ записаны въ графѣ кредитныхъ бумагъ . . . . . 800 —

Всего оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ 1895 году было . . . . . 909 —

Всего въ 1895 году на приходѣ было . . . . . 20952 30 23029 40

А съ остаточными отъ 1894 года. . . . . 25269 —

РАСХОДЪ.

I. Смѣтные расходы. § 1-й. На содержаніе личнаго состава и пансіонеровъ училища:

А. Изъ суммъ Святѣйшаго Синода . . . . . 6860 70 6860 70

Б. Изъ мѣстныхъ средствъ, согласно смѣтѣ, принятой съѣздомъ духовенства . . . . . 2306 — 2223 71

§ 2-й. По содержанію воспитанниковъ:

А. Чаемъ и сахаромъ . . . . . 829 80 813 15

Б. Пищею . . . . . 4648 70 3714 42

В. Одеждою, обувью, бѣльемъ и другими потребностями . . . . . 1597 80 1608 21

Г. На выдачу денежныхъ пособій . . . . . 300 — 367 56

Итого по § 2-му. . . . . 7376 30 6503 34

§ 3. Хозяйственные расходы:		
Отдѣль 1-й. Ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и проч. . . . .	2702 30	2680 3
Отдѣль 2-й. Содержаніе библіотеки и выписка періодическихъ изданій . . . . .	100 —	129 60
Отдѣль 3-й. Канцелярскіе расходы.	60 —	61 56
<hr/>		
Всего по § 3-му.	2862 30	2871 19
§ 4. Расходы разнаго рода.		
Отдѣль 1-й. Содержаніе церкви и плата священнику . . . . .	130 —	137 9
Отдѣль 2-й. Содержаніе больницы и покупка медикаментовъ . . . . .	70 —	40 90
Отдѣль 3-й. Мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	1347 —	2409 98
Всего по § 4-му . . . . .	1547 —	2587 97
Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 1040 р. 97 к. вслѣдствіе капитальнаго ремонта сѣвернаго училищнаго корпуса, на основаніи разновременныхъ журнальныхъ опредѣленій училищнаго правленія, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.		
II. Сверхсмѣтные расходы За написаніе большихъ иконъ для наружныхъ стѣнъ алтарныхъ Свят. Николая и св. Митрофана съ устройствомъ желѣзнаго навѣса и креста надъ ними . . . . .		
		25 —
За изготовленіе двухъ большихъ церковныхъ ковровъ и 2-хъ малыхъ изъ краснаго сукна (изъ 35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.) съ обшитіемъ ковровъ по краямъ чернымъ молескиномъ . . . . .		
		50 23

Выписано изъ редакціи Троицкихъ листковъ однокопѣчныхъ книжекъ религіозно-правственнаго содержанія для продажи изъ церковной свѣчницы, вмѣстѣ съ свѣчами . . . . .

За 10 половинъ ширмъ для кватиръ надзирателей и учителя пѣнія . . . . .

За оправку старой чугунной трубы въ банѣ и за новую чугунную трубу вѣс. 23 п. 25 ф. . . . .

Епархіальному архитектору Эрнбергу прогонныхъ денегъ до Краснослободска и обратно . . . . .

Священнику А. Аристову, на основаніи журнальнаго опредѣленія 28 апр.—1 мая 1895 г. № 9-й, авансомъ выдано въ счетъ смѣтныхъ назначеній 1896 года за 1-ю половину года . . . . .

Итого сверхсмѣтныхъ расходовъ . . . . .

III. Оборотныя и переходящія суммы. Возвращенъ залогъ поставщику дровъ М. Карпову . . . . .

Возвращена часть пансіонернаго взноса ученика Андріевскаго . . . . .

Выданы въ пособіе ученику Н. Архангельскому присланные изъ Тихоновскаго духовнаго училища . . . . .

Возвращена псаломщику г. Наровчата В. Тихомирову часть пансіонернаго взноса умершаго сына его Андрея . . . . .

Возвращенъ залогъ портному П. Полозову . . . . .

Переданы въ Общество вспоможенія ученикамъ внесенные Прот. Масловскимъ . . . . .

	4
	18 45
	47 18
	37 50
	60
	242 36
	70
	12 40
	35
	11
	10
	11 50

Возвращена часть залога сапожнику Г. Зиновьеву. . . . .			10
Выписаны въ расходъ наличными деньгами высланные въ Сберегательную кассу Краснослободскаго Казначейства и записанные на приходъ въ графѣ кредитныхъ бумагъ . . . . .			800
Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . .			959 90
Всего въ расходъ въ 1895 году было . . . . .	20952 30	22249 17	
Остается къ 1896 году за вычетомъ общей суммы расхода изъ общей суммы прихода за 1895 годъ . . . . .			3019 83

**Свѣденія о числѣ учениковъ и служителей, содержавшихся пищу; о числѣ учениковъ, снабженныхъ одеждою и обувью, а также о числѣ отапливавшихся печей и освѣщавшихся помѣщеній въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ въ 1895 году.**

- 1) Въ училищномъ общежитіи содержалось пищу:
- а) Воспитаниковъ: въ январѣ мѣсяцѣ: съ 1—6-е число 4 ученика, 7-го ч.—5 учен, 8 числа—80 учен, съ 9—15-е число 130 учениковъ съ 16—18-е числа—131 учен, съ 19 числа до конца мѣсяца 130 учениковъ; въ февралѣ мѣсяцѣ съ 1—6-е ч.—130 уч. съ 7—9-е число 127 учен. съ 10—12-е число—45 учен. съ 13—18-е число—102 учен. съ 19—26-е число 126 учениковъ, 27 и 28 числа—128 учениковъ, въ мартѣ мѣсяцѣ съ 1—23-е число—128 учен. 24 числа—47 уч. 25—27 числа—44 учен. съ 28—30-е число—42 учен. 31 марта 39 учениковъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ съ 1—2 чис.—39 учен. съ 3—8-е чис.—35 учен.

9 ч.—90 уч. съ 10—16-е число—129 учен. съ 17 числа до конца мѣсяца 130 учениковъ, въ маѣ мѣсяцѣ съ 1—24-е число—130 учен. 25 числа—111 учен. съ 26—28-е число—108 учен. съ 26—30-е число—106 учениковъ, въ июнѣ мѣсяцѣ съ 1—6-е число—105 учен. 7—8 числа—78 учен. 9 ч.—75 уч. съ 10—16 число—75 учен. съ 17—22-е число—51 учен. 23 числа—4 ученика, въ августѣ мѣсяцѣ—17 чис.—6 учен. 18 ч.—10 учен. 19 чис.—17 уч. 20 чис.—20 учен. 21 ч.—28 уч. 22 ч.—29 учен. 23 чис.—65 уч. 24 чис.—99 учен. съ 25 числа до конца мѣсяца 108 учен. въ сентябрѣ мѣсяцѣ—1—2 ч. 108 учен. съ 3—17 чис.—109 учен. съ 18—24 чис.—110 учениковъ, съ 26 до конца 109 учен. въ октябрѣ мѣсяцѣ съ 1—25-е число 109 учен. съ 26—31 чис. 110 учен. въ ноябрѣ мѣсяцѣ съ 1—13-е чис.—110 учен. съ 14 до конца мѣсяца 111 учен. въ декабрѣ мѣсяцѣ съ 1—21-е число—110 учен. 22 ч.—11 учен. съ 23 до конца 3 ученика. Кромѣ того, содержались квартирныя ученики, которые находились въ училищной больницѣ.

б) Служителей: въ январѣ мѣсяцѣ 12 человекъ въ теченіи всего мѣсяца, въ февралѣ мѣсяцѣ съ 10—12 чис.—11 чел. а въ остальные дни 12 человекъ; въ теченіи всего марта мѣсяца 12 чел. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ съ 1—2 чис.—12 чел. 3—8 чис.—11 чел. а съ 9 до конца 12 человекъ; въ теченіи всего мая мѣсяца 10 человекъ; въ июнѣ мѣсяцѣ съ 1—12-е число 9 чел. съ 13 о.—22 ч.—8 чел. съ 23—30 чис. 7 чел. въ июлѣ мѣсяцѣ 5 чел. въ августѣ мѣсяцѣ съ 1—14 ч. 6 чел. 15—16 ч.—9 чел. 17—20-е чис.—10 чел. съ 21 числа до конца мѣсяца 12 человекъ; въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣ 12 служителей; кромѣ того, въ теченіи всего 1895 г. содержалась одна женская прислуга при училищной больницѣ.

2) Изъ одежды было сшито и выдано церковно-коштнымъ воспитаникамъ по три пары нижняго бѣлья, по одной парѣ парусинновыхъ блузъ съ ремнями, ученикамъ IV кл. по одной суконной сюртучной тройкѣ (сюртукъ, брюки и жилетъ) и церковно-коштнымъ воспитаникамъ прочихъ классовъ по тройкѣ изъ бумажнаго сукна (пиджакъ, брюки и жилетъ); половинѣ всѣхъ церковнокоштныхъ воспитаниковъ по одному теплому бобриковому пальто, всѣмъ церковно-коштнымъ по одной лѣтней суконной фуражкѣ, по зимней шапкѣ, по 2 пары портянокъ, по два личныхъ полотенца, по 1 полотенцу чайному и по два носовыхъ платка.

3) Изъ обуви въ теченіи года сшито и выдано всѣмъ церковно-коштнымъ воспитанникамъ по двѣ пары новыхъ сапогъ и по одной парѣ новыхъ кожаныхъ глубокихъ галошъ.

4) Изъ письменныхъ принадлежностей всѣмъ церковно-коштнымъ воспитанникамъ ежемѣсячно выдавались: бѣлая бумага, стальные перья, по ручкѣ и по 2 карандаша, всѣмъ ученикамъ чернилъ, сколько необходимо, а церковно-коштнымъ и по чернильницѣ.

5) У всѣхъ учениковъ, содержащихся въ общежитіи, были въ употребленіи по одному матрацу и по одному бобриковому одѣялу, по 2 подушки, по 4 наволочки и по 2 простыни.

6) Въ теченіи года отапливалось въ старыхъ училищныхъ зданіяхъ — косомъ флигелѣ и среднемъ корпусѣ — 16 печей и въ новомъ училищномъ корпусѣ 34 печи, всего 50 печей, въ томъ числѣ 5 кухонныхъ печей, 3 плиты, очагъ подъ котлами, кубовая топка. Кромѣ того въ банѣ еженедѣльно отапливались 3 печи.

7) Въ зданіяхъ училища освѣщались слѣдующія помещенія: въ новомъ корпусѣ 4 класса для занятій учениковъ

съ лѣстницами и корридорами при нихъ, камера правленія и учительская комната, отхожія мѣста съ корридорами, кухни съ корридорами, спальныя комнаты съ корридоромъ при оныхъ, умывальная и гардеробная комнаты, столовая комната и кубовая съ корридорами, квартиры помощника смотрителя и надзирателей; въ трехъэтажномъ старомъ корпусѣ квартира смотрителя училища и квартира эконома; въ косоугольномъ флигелѣ училищная больница съ корридоромъ при ней; всего употреблялось до 80-ти лампъ.

8) Въ теченіи года въ числѣ прислуги находились: водовозъ, поварь, 2 хлѣбника, 5 служителей при классахъ и спальныя комнаты, 1 при церкви и камеры правленія, 1 буфетчикъ и 1 караульщикъ; число служителей, смотря по времени года и потребностямъ училища, измѣнялось, не выходя изъ предѣловъ смѣты. Точно также, смотря по дороговизнѣ содержанія служителей пищею и по количеству работъ для нихъ въ каждомъ мѣсяцѣ, и жалованье служителямъ въ нѣкоторые мѣсяцы измѣнялось; впрочемъ, измѣненія эти не выходили изъ рамокъ смѣтныхъ назначеній на сей предметъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Отъ Правленія Пензенской духовной семинаріи.

Изъ поступившихъ и имѣющихъ поступить въ Правленіе Пензенской Духовной Семинаріи прошеній учениковъ оной Семинаріи о принятіи ихъ на казенное содержаніе въ началѣ 1896—97 учебнаго года будутъ разсмотрѣны только тѣ, при которыхъ приложены удостовѣренія мѣстныхъ о.о. Благочинныхъ о бѣдности и семейномъ положеніи просителей. Въ каждомъ изъ означенныхъ удостовѣреній долженъ

быть прописанъ отзывъ благочиннаго о томъ, что проситель, по причинѣ своей бѣдности, не можетъ содержаться въ семинаріи на свои средства; въ удостовѣреніяхъ же, выдаваемыхъ не сиротамъ, кромѣ этого общаго отзыва о бѣдности просителя, должны быть прописаны свѣденія 1) о томъ, кто изъ братьевъ и сестеръ просителя обучается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и на чемъ содержаніи, и 2) о томъ, кто находится въ семействѣ отца просителя, кромѣ братьевъ и сестеръ, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Прошенія, при которыхъ не окажется означенныхъ удостовѣреній, будутъ оставлены Семинарскимъ Правленіемъ безъ послѣдствій.

При разсмотрѣніи прошеній о принятіи на казенное содержаніе Семинарское Правленіе будетъ имѣть сужденіе о правахъ на дальнѣйшее пользованіе этимъ содержаніемъ тѣхъ учениковъ семинаріи, которые уже состоятъ на казенномъ содержаніи, а потому и эти послѣдніе для удержанія за собою права на пользованіе казеннымъ содержаніемъ также должны представить въ Семинарское Правленіе удостовѣреніе отъ мѣстныхъ благочинныхъ о своей бѣдности и семейномъ положеніи.

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Пензѣ за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> годъ.—2. Чтенія о св. Землѣ и о Палестинскомъ Обществѣ въ г. Пензѣ. Н. Смирнова.—3. Дѣятельность Императора Николая I на пользу Православной Церкви.—4. Заупокойное богослуженіе 25 июня по Государѣ Императорѣ Николаѣ I-мъ въ церквахъ г. Пензы.—5. Общій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Краснослободскаго дух. училища за 1895 годъ.—6. Объявленіе.

Редакторы: (А. Ноновъ.  
(Н. Смирновъ.)

Дозв. ценз. Пенза, 16 июля 1896 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

плотию“ (тотъ-же ирмосъ)... Такова сила Креста Господня, именуемаго, какъ вы слышали, въ священномъ Писаніи знаменемъ!.. Но продолжилъ рѣчь свою дальше.

Разсуждая о великой тайнѣ искупленія, пророкъ Исаія указываетъ еще на другой прообразъ Креста Господня, когда Моисей, спасаясь съ Евреями отъ царя Египетскаго, остановился передъ текущимъ Чернымъ моремъ и простеръ надъ нимъ, по повелѣнію Божію, правую руку съ жезломъ: теченіе тогда остановилось, вода раздѣлилась на—двое, и море, пресѣченное жезломъ Моисеевымъ, приняло образъ креста. (Ирм. Воздв. Чест. Кр. Пѣснь 1).

Воспомявъ объ этомъ, пророкъ Исаія силою вдохновенной мысли своей переносится на Голгоѳу, гдѣ пролилась драгоцѣнная Кровь Христова, и видитъ пророческимъ взоромъ своимъ смятенный народъ Іудейскій. „Тогда народъ Его вспомнилъ древніе дни Моисеевы“, говоритъ пророкъ: „гдѣ Тотъ, Который вывелъ ихъ изъ моря съ пастыремъ овецъ Своихъ? гдѣ Тотъ, Который сложилъ въ сердце его Святаго Духа Своего, Который велъ Моисея за правую руку величественною мышцею Своею, раздѣлилъ предъ ними воды, чтобы сдѣлать Себѣ вѣчное имя... Какъ стадо сходить въ долину,—Духъ Господень велъ ихъ къ покою! Такъ велъ Ты народъ Твой, чтобы сдѣлать Себѣ славное имя“ (Исаія 63; 11, 12 и 14).

Я обращаю ваше вниманіе, братіе, на двукратное выраженіе пророка: Господь раздѣлилъ воды... Господь велъ народъ... чтобы сдѣлать Себѣ славное имя.. Разсудите-же: тамъ, при переходѣ Чермнаго моря, былъ только прообразъ или образъ Креста; здѣсь, на Голгоѳѣ, явился самый Крестъ, на Которомъ пролилась спасительная Кровь „Искупителя нашего“ (Исаія 63, 6 и 16); но и образъ

Креста и самый Крестъ, послужили къ славѣ имени Іисуса (Ис. 63; 12 и 14. Ср. Филипп. 2; 8, 9, 10, 11).

Итакъ, еще въ ветхомъ завѣтѣ было предсказано, что Господь Іисусъ Христосъ прославить Себя крестною смертію. Объ этомъ прославленіи говорить и Спаситель, бесѣдуя съ Своими учениками объ ожидающихъ Его страданіяхъ: „нынѣ прославился Сынъ Человѣческой, и Богъ прославился въ Немъ. Если Богъ прославился въ Немъ, то и Богъ прославитъ Его въ Себѣ, и вскорѣ прославитъ Его. Дѣти! не долго уже быть Мнѣ съ вами!“ (Іоан. 13; 31, 32 и 33).

Но если Крестъ послужилъ къ прославленію Сына Божія и Бога Отца, то это несомнѣнно обязываетъ насъ къ почитанію Креста Господня.

Перенесемъ теперь мыслію отъ настоящей земной жизни къ жизни загробной, когда Спаситель нашъ явится уже нашимъ Судіею, и прочитаемъ объ этомъ въ Священномъ Писаніи слѣдующія слова Спасителя нашего: „тогда явится знаменіе Сына Человѣческаго на небѣ; и тогда восплачутся всѣ племена земныя и увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою“ (Мат. 24; 30). Это знамя есть Крестъ Христовъ \*).

Вспомните, какъ говорилъ и доказывалъ вамъ, что знаменемъ именуется въ священномъ писаніи Крестъ Господень, и поймите, что не почитающіе Креста Господня останутся безответными въ день судный.

Вдѣсь было напомянуто слушателямъ, что они въ одномъ изъ чтеній уже слышали, какъ Крестъ Христовъ явился на небѣ Царю Константину; какъ изображеніе Креста было вышито на знаменахъ Римскихъ и послужило къ побѣдѣ надъ врагомъ, и какъ послѣ того вѣра Христова была объявлена главною въ Римской Имперіи въ 313 г.

Молоканинъ. Вы сказали, батюшка, что евреи спасались, взирая на мѣднаго змія, отъ смерти, потому что мѣдный змій прообразовалъ распятіе Господа Иисуса Христа. Но евреи этого знать не могли, потому что распятіе Иисуса Христа было гораздо послѣ. *Удѣя удѣ аждодлоо оти*

Священникъ. Что мѣдный змій былъ видимымъ образомъ или прообразомъ Распятаго Спасителя, — это не я говорю, а Самъ Господь Иисусъ Христосъ: „Какъ Моисей вознесъ змію въ пустынѣ, сказалъ Онъ, такъ должно вознесену быти Сыну Человѣческому“ (Іоан. 3; 14). Праведные мужи изъ евреевъ: Авраамъ, Іаковъ, Моисей, Давидъ, Исаія и другіе предвидѣли крестную смерть Христа Спасителя. Напримѣръ, объ Авраамѣ Самъ Христосъ сказалъ: „Авраамъ, отецъ вашъ радъ былъ увидѣть день Мой и возрадовался“ (Іоан. 8; 56). Относительно же всѣхъ вообще евреевъ намъ, во-первыхъ, извѣстно, что они вѣровали въ Грядущаго Спасителя, и ученіе о Немъ было самымъ главнымъ въ ихъ вѣрѣ; во-вторыхъ, изъ Священнаго Писанія видно, что пророки проповѣдывали евреямъ о будущемъ Искупителѣ всего міра отъ грѣха, проклятія и смерти, что этотъ Искупитель явится не въ славѣ, а въ униженіи, и избавитъ міръ отъ грѣха Своими язвами и страданіями (Исаія 53; 5.), и что Онъ пострадаетъ на деревѣ (Ис. 60; 13.). Ученіе пророковъ подтверждалось множествомъ прообразовъ, такъ что кто имѣлъ уши слышать, могъ слушать слова пророковъ и вникать въ ученіе о будущемъ Спасителѣ; а кто имѣлъ очи видѣть, тотъ могъ научиться этому ученію изъ видимыхъ прообразовъ, которыми подтверждалось то, что пророки проповѣдывали изустно. Итакъ, прообразы видимо и прямо напоминали евреямъ о будущемъ Искупителѣ; поэтому Моисей, рассказывая о чудѣ съ мѣднымъ зміемъ въ пустынѣ, просто говоритъ: „когда змій ужалилъ

человѣка, онъ, взглянувъ на мѣднаго змѣя, оставался живъ“ (Числь 21; 9). Но Апостоль Павелъ, разсуждая о образахъ ветхозавѣтныхъ, ясно даетъ намъ понять, что вѣра въ Грядущаго Спасителя была не чужда евреевъ, и кто соблюдалъ эту вѣру, тѣмъ она служила ко спасенію, а кто пренебрегалъ ею, тотъ погибалъ. „Не станемъ искушать Христа,“ говоритъ св. Апостоль; „какъ нѣкоторые изъ нихъ (т. е. евреевъ) искушали и погибли отъ змѣй“ (1 Кор. 10; 9). Скажите мнѣ теперь, признаете ли вы, что евреи взирали на мѣднаго змѣя съ вѣрою въ Грядущаго Спасителя или не признаете?

Молоканинъ. Да, признаемъ.

Священникъ. Разъ мы съ вами въ этомъ согласились, не трудно вамъ будетъ убѣдиться и въ той истинѣ, что если взираніе съ вѣрою на видимый прообразъ св. Креста спасало евреевъ, то тѣмъ большее благо можетъ доставить намъ—христианамъ взираніе съ вѣрою на самый животворящій Крестъ Господень.—Отвѣтите по совѣсти, какъ вы объ этомъ думаете?

Отъ отвѣта на этотъ вопросъ молоканинъ уклонился, и ко мнѣ обратился одинъ изъ анабаптистовъ съ слѣдующими словами: „вотъ вы сказали, батюшка, что евреи взирали на мѣднаго змѣя съ вѣрою въ Грядущаго Спасителя; но этого ни откуда не видно. Я полагаю, что евреи глядѣли на змѣя съ вѣрою въ Моисея,—что Моисей—человѣкъ праведный и сильный передъ Богомъ и можетъ творить чудеса, и эта вѣра совершенно завладѣла всѣми ихними мыслями, и черезъ это они спасались, потому что всѣмъ извѣстно, что сильная вѣра помогаетъ спасенію. При этомъ евреи уже видѣли что Моисей—великій чудотворецъ, особенно при выходѣ своемъ изъ Египта, когда онъ творилъ чудеса передъ фараономъ.“

Священникъ. Вамъ конечно, извѣстно, что во всякой

вѣрѣ существуетъ изложеніе вѣры: у насъ православныхъ — символъ вѣры; у молоканъ и анабаптистовъ свои исповѣданія.

**Анабаптистъ.** Это вѣрно.

**Священникъ.** У евреевъ тоже было свое вѣроученіе, и, какъ было уже сказано, вѣра въ Грядущаго Искупителя занимала главное мѣсто въ этомъ вѣроученіи. Вы лично согласны-ли съ этимъ?

**Анабаптистъ.** Конечно, согласенъ и признаю, потому что такъ все это истолковалъ и Апостоль Павелъ въ посланіи къ евреямъ.

**Священникъ.** Какъ-же вы увѣряете, что евреи, находясь каждую минуту въ опасности умереть, забыли о самомъ главномъ въ своей вѣрѣ — о Грядущемъ Спасителѣ?

**Анабаптистъ** ничего не потвѣтилъ.

**Священникъ.** Потомъ, — вы замѣтили, что евреи спасались вѣрою въ Моисея, какъ чудотворца. Согласенъ съ тѣмъ, что такая вѣра у евреевъ была; но когда Моисей творилъ чудеса передъ фараономъ, то онъ творилъ ихъ самъ лично, хотя, конечно, не своею силою, а Божіею, на примѣръ: обращалъ жезлъ въ змія; бралъ змія за хвостъ, и змій снова становился жезломъ; клалъ руку за пазуху, и она покрывалась проказой; снова клалъ, и она дѣлалась чистою; творилъ и другія чудеса, ибо Богъ далъ ему на эти чудеса силу для того, чтобы всякій видѣлъ, что Моисей есть избранный Божій и силенъ спасти, при помощи Божіей, народъ еврейскій отъ Египетскаго рабства. Значить эти чудеса имѣли, главнымъ образомъ, значеніе для самого Моисея. Сотворивъ ихъ, онъ тѣмъ самымъ увѣрилъ народъ еврейскій, что его послалъ Богъ вывести ихъ изъ Египта. Съ тѣхъ поръ народъ еврейскій увѣрился, что онъ и самъ, силою Божіей, можетъ творить чудеса, и что

Богъ, по его молитвѣ, сотворить для нихъ чудо, когда это будетъ нужно (Исх. т. 14; 31). Другое дѣло—чудо спасенія отъ мѣднаго змѣя. Здѣсь Богъ творить чудо не черезъ Моисея, а черезъ неодушевленный предметъ—мѣднаго змѣя, повѣшеннаго на крестообразный шестъ. Моисей же въ этомъ случаѣ сдѣлалъ только одно: по приказанію Божію, поставилъ этотъ крестообразный шестъ съ повѣшеннымъ на немъ змѣемъ передъ евреями, и самъ несомнѣнно былъ увѣренъ, что Богъ сотворитъ чудо для избраннаго своего народа. И вѣра не посрамила Моисея и спасенныхъ изъ евреевъ. Теперь подумайте: самъ Господь Иисусъ Христосъ повелѣлъ намъ во святомъ Евангеліи и Своемъ, признавать мѣдный змѣй Своимъ прообразомъ; слѣдовательно выходитъ, что еще въ ветхомъ завѣтѣ былъ видимый, хотя инокровенный, образъ Распятія Христова, и вы сами видимо согласны, что евреи смотрѣли на этотъ образъ съ вѣрою въ Грядущаго Искупителя. Но если одинъ только взглядъ, исполненный такой вѣры, на образъ таинственно—прикровенный спасалъ отъ смерти, то какъ велика должна быть наша надежда на Спасителя, когда мы взираемъ на Его всечестный Крестъ, на которомъ Онъ уже совершилъ дѣло нашего спасенія, и съ какою вѣрою мы должны поклоняться честному и Животворящему Кресту Господню?!

Совопросники не нашлись ничего отвѣтить мнѣ на эту рѣчь. Преподавъ нѣкоторыя назиданія присутствовавшимъ, я окончилъ собраніе.

*Б е с ѣ д а в т о р а я .*

Въ прошлой бесѣдѣ я объяснялъ вамъ, бр., пророчества царя Давида и пророка Исаія о знаменіи Церкви Христа Спасителя—Его животворящемъ Крестѣ. Послушаемъ те-



заль Спаситель\*). И вотъ, Господь Иисусъ Христосъ во время Своей земной жизни усматриваль Себѣ послѣдователей, которые по первому слову Его: „слѣдуй за Мною“ (Мат. 8; 22, 23), во всемъ готовы были слѣдовать Его святому ученію. Таковы, на примѣръ, были Апостолы и другіе, которыхъ еще при жизни Спасителя на землѣ Апостолы, подобно Иоанну Крестителю, крестили водою (Иоан. 3; 26 и 4, 1—2). Но однажды былъ случай, когда Господь Иисусъ Христосъ обратился къ нѣкоему богатому юношѣ со словами: „пойди, все что имѣешь, продай и раздай нищимъ.. и приходи, послѣдуй за Мною, взявъ крестъ“ (Мрк. 10; 21). Этими словами Спаситель призывать богатаго юношу измѣнить въ самомъ существѣ свои прежнія вѣрованія, одухотворить ихъ любовію, отказаться отъ земныхъ пристрастій и принять новую вѣру—Христову. Но несчастный юноша не имѣлъ силы сдѣлаться послѣдователемъ Христовымъ, потому что у него былъ своего рода идолъ—богатство, которое онъ любилъ болѣе всего на свѣтѣ, и оно помѣшало ему познать истину, и „отошеть онъ съ печалью“ (Мрк. 10; 22). Такъ и у молоканъ и другихъ сектантовъ есть идолъ—гордое самомнѣніе. Для нихъ свои мнѣнія, оказываются дороже заповѣдей Спасителя. И вотъ, христіане слушаютъ призывъ Своего Господа, берутъ крестъ Его и идутъ во слѣдъ Ему; молокане же и другіе сектанты, подобно богатому юношѣ, отвращаютъ слухъ свой отъ словъ Господа Иисуса Христа, стоящаго въпри дверяхъ сердце ихъ (Апок. 3; 20), и ходятъ во тьмѣ, боясь, что за принятіе истинной вѣры ихъ осудятъ подобные-же имъ слѣдцы, часто соединенные съ тѣми оузами семейными.

\*) Паст. Соб. № 40 за 1894 г. ст. „Св. Крестъ“.