

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Августа № 16. 1889 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Комитетъ учредителей Общества улучшенія народнаго труда, при отношеніи отъ 1-го ноября 1888 г. за № 20185 на имя Его Высокопреосвященства препровождая въ 3-хъ печатныхъ экземплярахъ записку, подъ заглавіемъ «краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества улучшенія народнаго труда по 1-е мая 1888 г.», съ упомянутыми въ запискѣ приложеніями, между прочимъ просить не отказать, въ интересахъ обезпеченія дальнѣйшаго успѣха пред-

принятаго патріотическаго дѣла, въ распоряженіи о напечатаніи препровождаемыхъ документовъ (или хотя бы подробныхъ изъ нихъ извлеченій) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о доставленіи Комитету тѣхъ №№ Вѣдомостей, въ которыхъ будутъ помѣщены статьи объ Обществѣ.

Разсмотрѣвъ отношеніе Комитета, Консисторія съ утверженія Его Высокопреосвященства постановила: означенное отношеніе отъ 1-го ноября за № 20185 съ извлеченіемъ изъ приложенныхъ къ оному документовъ напечатать во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и номера эти препроводить въ комитетъ; пригласить чрезъ припечатаніе же въ Вѣдомостяхъ духовенство Епархіи вступити въ члены Общества, предоставивъ тѣмъ, которые пожелаютъ быть членами, непосредственно заявить о семъ Комитету.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 13-го іюля 1889 года за № 73, утверждень за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ съ 3-го сентября 1874 года, въ чинѣ коллежскаго ассесора учитель Шуйскаго духовнаго училища Иванъ Миловскій.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе и объявляется благодарность:

Прихожанамъ села Брюхова, шуйскаго уѣзда, за пожертвованіе на устройство каменной сторожки въ означенномъ селѣ—160 руб.,—Иваново-Вознесенскому купцу Ѳедору Яковлеву Ѳокину, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 10 руб.,—протоіерею села Большихъ Всегодичъ, ковровскаго уѣзда, Василю Казанскому, за пожертвованіе въ пользу церкви и причта того села двухъ 5% государственныхъ банковыхъ билетовъ по 100 рублей каждый,—крестьянину дер. Корятова Гавріилу Дмитріеву Обрѣзкову, за по-

жертвованіе на нужды церкви погоста Заболотья, покровскаго уѣзда, 50 руб. деньгами и 3 пуд. 8 фунт. бѣлыхъ золоченыхъ свѣчъ на 89 руб. 60 копейкъ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе
Божіе:

Крестьянской вдовѣ деревни Вашурять Татьянѣ Михайловой Старовѣровой, за пожертвованіе въ Вознесенскую церковь села Верхняго Ландеха, гороховецкаго уѣзда, полныхъ серебряной парчи священническаго и діаконскаго облаченій въ 200 руб.

Опредѣлены на священническія мѣста: надзиратель Муромскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи Сергѣй Александровскій 23 іюля въ село Свято, гороховецкаго уѣзда,—студентъ духовной семинаріи Евлампій Якиманскій 26 іюля къ церкви Дощато-Желѣзницкаго завода, меленковскаго уѣзда,—студентъ духовной семинаріи Иванъ Орловъ 28 іюля въ село Андреевское, владимірскаго уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Рождественскій 1 августа въ село Ростригино, гороховецкаго уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Валентинъ Гусевъ 1 августа въ село Спасъ-Шелутино, вязниковскаго уѣзда,—

на діаконскія мѣста: состоящій на псаломщицкой вакансіи при владимірскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ діаконъ Алексѣй Авроровъ 26 іюля на штатное діаконское мѣсто къ тому же собору,—окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Архангельскій 1 августа къ Спасской гор. Шуи церкви,—

на псаломщицкія мѣста: обучавшійся въ школѣ пѣнія при Братствѣ св. Александра Невскаго Иванъ Соколовъ 27 іюля въ село Теньки, юрьевскаго уѣзда,—послушникъ Боголюбова монастыря Евлампій Кудрявцевъ 26 іюля къ владимірскому кафедральному Успенскому собору.

Перемѣщены на другія мѣста: ієродіаконъ Лузьяновой пустыни Митрофанъ 26 іюля въ переславскій Даниловъ монастырь,—псаломщикъ села Авдотына, владимірскаго уѣзда, Василій Наумовъ 28 іюля въ село Перники, покровскаго уѣзда,—псаломщикъ-діаконъ села Перниковъ, покровскаго уѣзда, Андрей Яневскій 28 іюля въ село Авдотыно, владимірскаго уѣзда,—псаломщикъ села Петровскаго, юрьевскаго уѣзда, Ѳеодоръ Успенскій 1 августа въ село Голянищево, того же уѣзда,—псаломщикъ села Заястребья, судогодскаго уѣзда, Иванъ Колоколовъ 31 іюля въ гор. Суздаль въ Похвалынской церкви.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Теньковъ, юрьевскаго уѣзда, Иванъ Богородскій 27 іюля, согласно прошенію,—псаломщикъ села Хомутова, ковровскаго уѣзда, Алексѣй Полисадовъ 27 іюля, согласно прошенію,—діаконъ гороховецкаго Благовѣщенскаго собора Алексѣй Миловидовъ 27 іюля,—псаломщикъ села Большой Ламны, вязниковскаго уѣзда, Дмитрій Вознесенскій 30 іюля.

Скончались: священникъ села Кибергина, суздальскаго уѣзда, Василій Зефировъ 17 іюля,—діаконъ погоста Воскресенскаго, судогодскаго уѣзда, Іоаннъ Богоявленскій 17 іюля,—псаломщикъ погоста Козмодоміанскаго, муромскаго уѣзда, Константинъ Протанскій 13 іюля,—псаломщикъ села Лазарева, муромскаго уѣзда, Иванъ Успенскій 22 іюля.

Діаконское мѣсто при Христорождественской гор. Переславля церкви праздно.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Владимірскаго училищнаго
округа 17—18-го Января 1889 года.

Постановленія съѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

17-го Января утреннее засѣданіе.

О.о. уполномоченные Владимірскаго училищнаго округа 17-го Января сего года собрались къ 10 часамъ утра въ училищное общежитіе, въ составѣ 12 лицъ и, по молитвѣ Св. Духу: «Царю небесный» подъ управленіемъ прежняго предсѣдателя съѣзда священника Василя Троицкаго баллотировали изъ среды себя, закрытой подачей голосовъ, въ должность предсѣдателя настоящей сессіи съѣзда: села Новгородскаго священника Василя Троицкаго и села Александрова священника Петра Обтеперанскаго, а въ дѣлопроизводители священниковъ: села Ивановскаго-Прозоровскихъ Александра Аэдоницкаго и погоста Багаевскаго Константина Разумовскаго. На должность предсѣдателя большинствомъ избират. голосовъ (+10—1) получилъ села Новгородскаго священникъ Василій Троицкій, а священникъ Обтеперанскій получилъ (+9—2); на должность дѣлопроизводителя съѣзда получили равное количество избирательныхъ шаровъ (+9—2) священники Александръ Аэдоницкій и Константинъ Разумовскій; при чемъ священникъ Разумовскій заявилъ, что онъ добровольно уступаетъ дѣлопроизводство, по съѣзду о. Аэдоницкому. По сему предсѣдателемъ съѣздъ избираетъ священника Василя Троицкаго какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ, а дѣлопроизводителемъ священника Александра Аэдоницкаго; актъ-же объ избраніи, вмѣстѣ съ спискомъ о.о. уполномоченныхъ и баллотировочный листъ постановили представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

17-го Января 1889 г. священники Василій Троицкій и Александръ Аэдоницкій утверждаютъ первый предсѣдателемъ, а второй дѣлопроизводителемъ съѣзда.

Постановленія съѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

Предсѣдателемъ съѣзда прочитаны были резолюціи Его Высокопреосвященства, положенныя на журналахъ съѣзда 20—22-го Января 1888 года, по выслушаніи коихъ постановлено: Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ руководству и исполненію.

1. Съѣздъ въ полномъ своемъ составѣ осматривалъ спальные комнаты учениковъ, живущихъ въ общежитіи, кровати и постельныя вообще принадлежности, столовую комнату, шкафъ съ бѣльемъ, пробовали порціи и квасъ въ столовой, осматривали училищную больницу съ аптечкой при оной и т. д. *Постановили:* о результатахъ осмотра общежитія занести въ журналъ вечерняго засѣданія съѣзда.

Вечернее засѣданіе съѣзда.

2. Заслушали: а) прошеніе чиновника Владимірской духовной консисторіи Александра Троицкаго объ освобожденіи племянника его, ученика Владимірскаго духовнаго училища Леонида Сокольскаго отъ взноса за обученіе; б) прошенія смотрителя Холуйской почтовой станціи Николая Альбицкаго объ освобожденіи отъ платы за обученіе сына его, Фантина Альбицкаго и прошеніе ученика II парал. класса Ивана Самсонова о томъ-же. *Постановили:* не находя достаточныхъ основаній къ освобожденію просителей отъ взноса за обученіе, а главное, имѣя въ виду недостаточность средствъ духовно-училищнаго округа, просьбы означенныхъ просителей оставить безъ удовлетворенія.

3. Разсматривали мѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Епархіальныхъ суммъ, а равно о приходѣ, расходѣ и остаткѣ провизіи по общежитію Владимірскаго училища за 1888 г. и *постановили:* Признать вѣдомости правильно веденными и возвратить оныя правленію училища.

Читаль.

Читаль.

Читаль.

Постановленія сѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

4. Слушали журналъ временно - ревизіоннаго комитета, правленіемъ училища препровожденный на сѣздъ при отношеніи онаго отъ 16-го января 1889 г. за № 16, о провѣркѣ имъ отчета по приходорасходнымъ книгамъ суммъ Владимірскаго духовнаго училища за 1887 г. объ освидѣтельствованіи имъ наличныхъ училищныхъ суммъ, а также о наблюденіи за расходованіемъ ихъ въ 1887 году, изъ котораго видно, что отчетъ сей по приходу и расходу суммъ временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ самъ въ себѣ и съ документами повѣренъ и оказался составленнымъ правильно и съ документами согласно. *Постановили:* отчетъ правленія Владимірскаго духовнаго училища признать совершенно правильнымъ и передать оный въ правленіе училища для храненія, приобщивъ къ дѣламъ сѣзда, а членамъ комитета потрудившимся выразить признательность за ихъ труды.

5. Депутаты сѣзда, за окончаніемъ службы прежнихъ членовъ ревизіоннаго комитета, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3-го ноября 1882 г. приступили къ избранію членовъ комитета для наблюденія за производствомъ расходовъ; посредствомъ закрытой баллотировки избраны: священникъ села Новгородскаго Василій Троицкій (+10—2) и гор. Владиміра протоіерей Петръ Красовскій (+10—2) и священн. Андрей Покровскій (+7—5).

6. Слушали отношеніе правленія училища отъ 16 января сего года за № 17 объ окончаніи узаконеннаго срока службы членовъ правленія училища отъ духовенства, и посредствомъ закрытой баллотировки избрали въ члены правленія Владимір-

Утверждается.

Членами ревизіоннаго комитета на 1889 г. утверждаются протоіерей Петръ Красовскій, священ. Василій Троицкій и священн. Андрей Покровскій.

Постановленія сѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

скаго духовнаго училища протоіерея Павла Спаскаго (+11—1) священника Пригипса Евгенова (+11—1), а кандидатомъ къ нимъ священника Іоанна Красовскаго (+8—4).

7. Сѣздъ, осмотрѣвъ въ утреннее засѣданіе общежитіе, больницу и баню, нашелъ нѣкоторыя недостатки, а именно: постельное бѣлье оказалось не на всѣхъ койкахъ достаточно прочно и опрятно, многія одѣяла ветхи, бѣлье послѣ стирки плохо просушивается и провѣтривается, въ недостаточно просушенномъ видѣ складывается въ закрытый шкафъ, отъ чего издаетъ не совсѣмъ пріятный—затхлый запахъ; банная деревянная посуда, а равно и посуда, въ которой носится кушанье изъ общежитія дѣтямъ, находящимся въ больницѣ, содержится не въ надлежащей чистотѣ и опрятности. *Постановимъ:* просить правленіе училища обращать должное вниманіе на тѣ указанія, какія дѣлаетъ сѣздъ о.о. уполномоченныхъ, въ видахъ болѣе лучшей постановки и благосостоянія училищнаго общежитія, больницы и бани при немъ, и принимать къ устраненію недостатковъ зависящія со стороны правленія мѣры.

8. Разматривали смѣту прихода и расхода, составленную правленіемъ училища, по содержанію Владимірскаго духовнаго училища въ 1889 г., представленную сѣзду при отношеніяхъ правленія отъ 16-го января за №№ 13, 14 и 15. Оказалось, что расходъ по смѣтѣ правленія училища исчисленъ на 1889 годъ въ 13,544 р. 12 к., а на приходъ по исчисленію правленія имѣеть поступить въ 1889 году по ст. 1-й 8,261 руб. 93 коп., а по 2-й ст. 30% сбора 4,359 р. 87 к., всего 12,621 р. 80 к.; дефи-

Утверждаются.

Утверждается.

Постановленія съѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

цить оказывается въ 922 р. 32 к., на покрытие коего имѣютъ поступить слѣдующія суммы: а) 30% сбора на общежитіе, по соображенію съѣзда, поступить болѣе противъ смѣты правленія на 84 р. 26 к.; б) съ 88 учениковъ—инословныхъ имѣть поступить до 300 р.; кромѣ того съѣздъ нашелъ возможнымъ исключить изъ смѣты правленія; в) на передѣлку дровянаго сарая 350 руб.; г) отъ слѣдующихъ статей: не сокращая количества пудовъ бѣлаго хлѣба, по снабженію учениковъ общежитія, съѣздъ признаетъ возможнымъ употребить вмѣсто 100 пуд. 1-го сорта 50 пуд. онаго, а вмѣсто 50 пуд. 2-го сорта употребить 100 пуд., что противъ смѣты будетъ менѣе на 30 руб.; д) отъ заготовки керосина отчислить за 15 пуд. лишнихъ противъ смѣты прошлаго года 18 р.; е) отъ жалованья надзирателя при общежитіи отчислить 40 р.; ж) отъ жалованья священника училищной церкви, положеннаго по смѣтѣ въ 200 р. отчислить 50 р.; з) отъ закупи пшена 12 р. 80 к.; и) отъ канцелярскихъ принадлежностей 10 руб.; і) отъ починки огуречной и капустной посуды и приобрѣтенія новаго бака въ баню 17 р. 26 к., что и составить сумму 922 руб. 32 коп. потребную на покрытие дефицита по содержанію училища. При семъ имѣется въ виду, что сумма въ количествѣ 210 р. отчисленная въ 1888 году на бывшемъ собраніи съѣзда и отосланная чрезъ духовную консисторію въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ (постановл. съѣзда 1888 г.) имѣетъ поступить въ возвратъ, за поступленіемъ преподавателя Малиновскаго въ штатные классы (и онъ въ настоящее время уже состоитъ въ штатныхъ клас-

Утверждается.

сахъ), а съ возвратомъ оной суммы изъ хозяйственнаго управленія въ правленіе училища, послѣднее можетъ, по своему усмотрѣнію, употребить изъ означенныхъ денегъ 210 р. на не отложныя надобности по содержанію училища.

18-го января утреннее засѣданіе.

1. Слушали отношеніе правленія училища отъ 18-го января 1889 г. за № 20, относительно поступленія въ возвратъ 210 р. изъ хозяйственнаго управленія, выданныхъ учителю Малиновскому въ третное не въ зачетъ жалованье; каковая сумма ожидается къ поступленію въ настоящемъ 1889 г. по мнѣнію правленія. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію и принято съѣздомъ еще 17-го января.

2. Слушали отношеніе правленія училища отъ 17-го января 1889 г. за № 18, относительно отчисленія съѣздомъ изъ остаточныхъ суммъ денегъ на покупку книгъ въ награду ученикамъ до 30 р. *Постановили:* правленіе училища употребить на сей предметъ до 30 р. изъ имѣющей поступать въ возвратъ суммы 210 р. изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

3. Не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда настоящей сессіи, *постановили:* засѣданіе закрыть, испросивъ благословеніе Его Высокопреосвященства; акты объ избраніи двоихъ уполномоченныхъ, явившихся вновь въ настоящую сессію, подлинниками препроводить въ правленіе училища для храненія при дѣлахъ съѣзда. Будущее очередное собраніе назначается на 16-е число января мѣсяца 1890 г.; о чемъ просить правленіе училища своевременно пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Читаль.

Утверждается.

Утверждается.

Отношеніе Комитета на имя Его Высокопреосвященства.

Въ циркулярномъ отношеніи отъ 1 Октября прошлаго 1887 г., Комитетъ Учредителей (временно замѣняющій Главное Управление Общества) имѣлъ честь сообщить Вашему Преосвященству нѣкоторыя общія свѣдѣнія о дѣятельности Общества и обратиться къ Вамъ, Владыко, между прочимъ, съ слѣдующими просьбами:

1) Не отказать въ Вашемъ содѣйствіи къ распространенію и развитію Общества Улучшенія Народнаго Труда во вѣрренной Вамъ Епархіи привлеченіемъ Благочинническихъ округовъ въ полномъ составѣ и отдѣльныхъ священнослужителей къ вступленію въ члены Общества, съ цѣлью скорѣйшаго образованія въ губерніи мѣстныхъ Управленій Общества, въ видѣ Отдѣла съ Окружнымъ Управленіемъ, а въ уѣздахъ и городахъ—Мѣстныхъ Комитетовъ Общества.

2) Сообщить свѣдѣнія объ имѣющихся въ Епархіи мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнаго характера (въ томъ числѣ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, при коихъ введено обученіе ремесламъ, руководліямъ или инымъ практическимъ занятіямъ), съ указаніемъ вопросовъ, которые, въ интересахъ развитія у насъ низшаго земледѣльческаго, ремесленнаго, торговаго и т. п. профессиональнаго образованія, выяснились изъ мѣстной практики и, —главнымъ образомъ,—недостатковъ существующихъ различныхъ этого рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли своего назначенія—подготовлять лицъ для практической дѣятельности.

Свѣдѣнія эти, какъ извѣстно Вашему Преосвященству изъ упомянутаго циркуляра Комитета отъ 1 Октября 1887 г., предназначались для представленія международному Конгрессу по профессиональному образованію, который предположено было созвать въ Петербургѣ въ Іюнь текущаго 1888 года.

Нынѣ Комитетъ Учредителей считаетъ долгомъ поставить Васъ, Владыко, въ извѣстность, что созывъ международнаго Конгресса отложенъ нашимъ Правительствомъ до 1890 года, съ цѣлью болѣе основательной и всесторонней подготовки къ нему и возможно полной обработки вопросовъ, возникающихъ изъ мѣстной практики.

Въ этихъ видахъ, согласно предложенію, сдѣланному въ 1887 г. П. А. Мясоѣдовымъ Императорскому Русскому Техническому Обществу*), съ разрѣшенія Правительства и на средства имъ ассигнованныя, между прочимъ, устраивается въ С.-Петербургѣ, въ будущемъ 1889 году предварительный русскій Сѣздъ представителей нашихъ техническихъ, сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и иного рода спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній. Къ подготовкѣ этого сѣзда уже приступлено Техническимъ Обществомъ, при участіи многихъ другихъ учреждений и обществъ.

Многія начальствующія лица и учрежденія уже доставили Комитету Учредителей, согласно его просьбѣ, свои отзывы по предмету означенныхъ учебныхъ заведеній; но неполученіе отвѣтовъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей лишаетъ Комитетъ Учредителей возможности закончить предпринятый имъ обширный трудъ—составленіе систематическаго сборника о числѣ, составѣ и дѣятельности всѣхъ существующихъ въ Россіи самостоятельныхъ и дополнительныхъ спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній.

Для ознакомленія Вашего Преосвященства съ позднѣйшею дѣятельностію Общества при семъ прилагается, въ 3-хъ печатныхъ экземплярахъ, записка, подъ заглавіемъ «*Краткія Свѣдѣнія о дѣятельности Общества Улучшенія Народнаго Труда по 1 Мая 1888 года*», вмѣстѣ съ упомянутыми въ ней приложеніями, а именно:

1) *Четвертымъ* денежнымъ отчетомъ по С.-Петербургской (главной) кассѣ Комитета Учредителей за 1887—1888 отчетный годъ, т. е. за время съ 1 Мая 1887 г. по 1 Мая 1888 г., съ тремя списками учреждений и лицъ, приславшихъ, въ теченіе сего отчетнаго года, въ главную кассу Общества, свои членскіе взносы и пожертвованія.

2) *Спискомъ 25-ти Мѣстныхъ Комитетовъ* Общества, открывшихъ свои дѣйствія до половины 1888 года, съ краткимъ указаніемъ ихъ состава, избраннаго ими рода дѣятельности и достигнутыхъ нѣкоторыми изъ нихъ результатовъ, и

*) См. разосланную въ прошломъ году брошюру подъ заглавіемъ *Первый международный конгрессъ по вопросамъ технического, промышленнаго и коммерческаго образованія, происходившій въ Франціи, въ Бордо, 1886 г. и о необходимости для Россіи въ широкомъ распространеніи сего образованія*.

3) *Очеркомъ образованія и дѣятельности Тотемскаго (Вологодской губ.) Мѣстнаго Комитета Общества*, составленнымъ его Предсѣдателемъ, В. Т. Поповымъ*).

Свѣдѣнія, заключающіяся какъ въ упомянутой запискѣ, такъ и въ приложеніяхъ къ ней, представляютъ собой довольно полную картину постепеннаго роста и развитія дѣятельности Общества; а такъ какъ собираемыя Обществомъ средства состоятъ исключительно изъ поступающихъ къ нему общественныхъ и частныхъ взносовъ и пожертвованій, самая же дѣятельность Общества зависитъ отъ степени участія въ ней общественныхъ, сословныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ различныхъ сословій, то Комитетъ Учредителей считаетъ своею обязанностію довести о результатахъ этой дѣятельности до свѣдѣнія населенія каждой губерніи и области, и потому обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбой не отказать, въ интересахъ, обезпеченія дальнѣйшаго успѣха предпринятаго патріотическаго дѣла, въ распоряженіи о напечатаніи препровождаемыхъ при семъ документовъ (или хотя бы подробныхъ изъ нихъ извлеченій) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о доставленіи Комитету тѣхъ № Вѣдомостей, въ которыхъ будутъ помѣщены статьи объ Обществѣ.

При этомъ Комитетъ Учредителей считаетъ долгомъ разъяснить, что скорѣйшее привлеченіе въ Общество членовъ и жертвователей особенно желательно потому, что при этомъ только условіи возможно образованіе въ губерніи упомянутыхъ выше мѣстныхъ Управленій Общества, польза которыхъ для мѣстнаго населенія не подлежитъ сомнѣнію, а до открытія котораго либо изъ нихъ дѣятельность Общества не можетъ распространиться на данную мѣстность (условія и порядокъ образованія мѣстныхъ Управленій Общества подробно указаны въ прежнихъ циркулярахъ и въ № 2-мъ Извѣстій и Распоряженій Общества).

Что же касается свѣдѣній о спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то для устраненія возможной неполно-

*) Очеркъ этотъ заслуживаетъ особаго вниманія, представляя наглядное доказательство возможности, даже съ самыми ничтожными матеріальными средствами и лишь при доброй волѣ, энергіи и заботливости нѣсколькихъ мѣстныхъ дѣятелей, достигнуть весьма полезныхъ и осозательныхъ благотворныхъ результатовъ на указанномъ Обществомъ поприщѣ дѣятельности.

ты и разнообразіи при ихъ собраніи, Комитетомъ Учредителей разработана подробная программа вопросовъ, на которые ожидаются въ скорѣйшемъ времени отвѣты отъ начальствующихъ лицъ и учреждений, еще не доставившихъ таковыхъ. Означенная программа вопросовъ приведена въ концѣ прилагаемой записки, заключающей краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества по 1 Мая 1888 г.

Учредитель Общества, Управляющій дѣлами *Петръ Мясоповъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета *С. Воейковъ*.

Краткія свѣдѣнія о дѣятельности общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

По 1-е мая 1888 года.

Первый отчетъ объ образованіи и предварительной дѣятельности Общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, со времени учрежденія Общества въ 1881 г. по 1-е марта 1885 г., былъ доставленъ гг. учредителямъ Общества и лицамъ, приглашенъ на правахъ учредителей для образованія главнаго управленія, и затѣмъ, по отпечатаніи сего отчета, согласно постановленію комитета учредителей Общества (временно замѣняющаго главное его управленіе), состоявшемуся 23-го марта 1886 года, разосланъ преосвященнымъ Епископамъ, Губернаторамъ и другимъ начальствующимъ въ губерніяхъ лицамъ, членамъ Общества, его мѣстнымъ управленіямъ, редакціямъ выходящихъ въ Имперіи повременныхъ изданій и другимъ учрежденіямъ и лицамъ, съ коими комитетъ учредителей входилъ въ сношенія.

Еще ранѣе, именно въ 1884, 1885 и 1886 гг., тѣмъ-же учрежденіямъ и лицамъ было разослано нѣсколько приложений къ означенному отчету, служившихъ матеріаломъ при его составленіи, а также два денежныхъ отчета по С.-Петербургской кассѣ комитета учредителей: *первый*—за время съ сентября 1881 года по 1-е мая 1884 года, и *второй*—съ 1-го мая 1884 года по 1-е мая 1886 года.

Въ числѣ означенныхъ приложений къ отчету особое значеніе имѣетъ изданный въ 1884 году, согласно обѣщанію комитета учредителей, изложенному въ первоначальномъ его циркулярѣ 1881 года, *Сборникъ извлеченій изъ поступившихъ отъ учреждений и дѣятелей разныхъ губерній отзывовъ о дѣляхъ Общества, о занятіяхъ мѣстнаго крестьянскаго и рабочаго населенія и мѣрахъ, могущихъ служить для развитія и усовершенствованія народнаго труда въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи.*

Изданіе этого «Сборника» оказало Обществу весьма существенную услугу, такъ какъ заключающіяся въ немъ свѣдѣнія и заявленія, поступившія отъ учреждений и лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными нуждами, дали Обществу указанія, на основаніи которыхъ дѣятельность его можетъ получить вполне практическое направленіе и предостеречь отъ принятія мѣръ, правильныхъ въ теоріи, но по мѣстнымъ условіямъ, невыполнимыхъ.

Кромѣ того, названный «Сборникъ» имѣетъ еще и общее значеніе, представляя самыя правдивыя данныя объ экономическомъ положеніи нашего отечества.

Изъ многихъ поступившихъ въ комитетъ учредителей отзывовъ и требованій о высылкѣ означеннаго Сборника видно, что сей послѣдній оцѣненъ по достоинству и не мало способствовалъ увеличенію довѣрія къ Обществу, доказавъ авторамъ предлагаемыхъ Обществу мѣропріятій, что на ихъ предположенія обращено надлежащее вниманіе.

Широкое распространеніе упомянутаго отчета объ образованіи и предварительной дѣятельности Общества, вмѣстѣ съ слѣдующими къ нему приложениями, принесло громадную пользу Обществу, возбудивъ новый интересъ къ нему, выразившійся вступленіемъ въ члены Общества значительнаго числа новыхъ лицъ и учреждений, болѣе обильнымъ, чѣмъ прежде, поступленіемъ членскихъ взносовъ и пожертвованій и образованіемъ въ цѣломъ рядѣ губерній мѣстныхъ комитетовъ Общества, которымъ, равно какъ и отдѣльнымъ мѣстнымъ членамъ, принадлежитъ всецѣло, согласно организациі Общества, починъ и осуществленіе на мѣстахъ, при содѣйствіи лишь главнаго управленія, благихъ для населенія задачъ Общества.

На ряду съ этимъ комитетъ учредителей продолжалъ получать многочисленныя заявленія, заключающія выраженіе сочувствія къ Обществу, подробныя свѣдѣнія о положеніи народнаго труда и промысловъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи и указаніе мѣръ, могущихъ способствовать ихъ улучшенію.

Не смотря, однако, на столь очевидныя выгоды, практической 6-ти-лѣтній опытъ Общества показалъ, что составленіе столь подробныхъ и обширныхъ отчетовъ, какъ вышеупомянутый, можетъ достигать цѣли лишь при изготовленіи не за одинъ годъ, а за нѣсколько истекшихъ лѣтъ, такъ какъ только въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени возможно выясненіе положительныхъ результатовъ, достигнутыхъ благотворною дѣятельностью всѣхъ органовъ Общества.

Причины тому слѣдующія:

При разбросанности многочисленныхъ, въ настоящее время, мѣстныхъ управленій и членовъ Общества на всемъ обширномъ пространствѣ Имперіи, сношенія съ ними и полученіе срочныхъ свѣдѣній о результатахъ ихъ дѣятельности, при нашихъ значительныхъ разстояніяхъ и путяхъ сообщенія, не могутъ совершаться съ желаемою быстротой. Кромѣ того, самое свойство задачъ Общества (устраивать въ разныхъ губерніяхъ и содѣйствовать учрежденію разнообразныхъ практическихъ образовательныхъ заведеній, а также приводить въ дѣйствіе другія мѣры для пользы мѣстнаго трудящагося населенія), не мало способствуетъ означенной медленности, такъ какъ для приступа со стороны самаго Общества улучшенія народнаго труда къ фактическому осуществленію входящихъ въ кругъ его дѣятельности мѣропріятій—требуется, первоначально, вступленіе въ каждой данной мѣстности въ члены Общества достаточнаго, по правиламъ Общества, числа учреждений и лицъ,—образование ими, съ согласія мѣстнаго губернатора и разрѣшенія главнаго управленія Общества (нынѣ комитета учредителей), отдѣла съ окружнымъ правленіемъ, или мѣстнаго комитета,—выработка имъ, на основаніи произведенныхъ изслѣдованій, того или другого предположенія, отвѣчающаго мѣстнымъ потребностямъ,—полученіе надлежащихъ разрѣшеній, и—изысканіе способовъ и средствъ (собираемыхъ обыкновенно лишь постепенно) къ приведенію задуманнаго дѣла въ исполненіе.

Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что изготовленіе подробныхъ отчетовъ требуетъ продолжительнаго труда и отвлеченія крайне ограниченнаго состава канцеляріи комитета отъ исполненія необходимѣйшихъ срочныхъ, текущихъ дѣлъ Общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ вызываетъ крупныя издержки, обременяющія незначительныя пока средства главной кассы Общества (на типографіи, бумагу, почтовые расходы и проч.),—въ концѣ минуваго года были составлены и разосланы лишь краткія свѣдѣнія объ общей дѣятельности Общества, вмѣстѣ съ *третьимъ* денежнымъ отчетомъ по С.-Петербургской (главной) кассѣ комитета учредителей Общества, за 1886—1887 отчетный годъ.

По тѣмъ же основаніямъ и въ нынѣшнемъ году отпечатаны лишь слѣдующія, при семъ прилагаемыя данныя о дѣятельности Общества:

1) *Четвертый* денежный отчетъ по С.-Петербургской (главной) кассѣ комитета учредителей, за 1887—1888 отчетный годъ, т.е. за время съ 1-го мая 1887 г. по 1-е мая 1888 г., вмѣстѣ съ тремя списками учрежденій и лицъ, приславшихъ, въ теченіе сего отчетнаго года, въ главную кассу Общества, свои членскіе взносы и пожертвованія, и

2) *Списокъ 25-ти мѣстныхъ комитетовъ Общества*, открывшихъ свои дѣйствія до половины 1888 года, съ краткимъ указаніемъ ихъ состава, избраннаго ими рода дѣятельности и достигнутыхъ нѣкоторыми изъ нихъ результатовъ.

Упомянутыя выше общія свѣдѣнія,—касающіяся личнаго состава Общества и его мѣстныхъ Управленій, матеріальныхъ средствъ Общества и дѣятельности мѣстныхъ Управленій, членовъ Общества и центрального его Управленія,—дополнены нынѣ новѣйшими данными по 1-е мая сего года, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

I.

Составъ членовъ Общества.

	Почетныхъ членовъ	Дѣятельныхъ членовъ.	Членовъ-соревнователей.	Всего.	Прибавилось въ теченіе года
Въ 1882 г. было всего членовъ	11	46	180	237	—
» 1883 » » » »	23	96	480	599	362

Въ 1884 »	»	»	»	»	»	21	113	827	961	362
» 1885 »	»	»	»	»	»	21	123	1,009	1,153	192
» 1886 »	»	»	»	»	»	31	126	1,138	1,295	142
» 1887 »	»	»	»	»	»	31	129	1,303	1,463	168
Къ 1-му мая 1888 г. »	»	»	»	»	»	31	131	1,513	1,675	212

Такое постоянное и довольно быстрое увеличеніе числа членовъ приобрѣтаетъ особое значеніе, если принять во вниманіе, что комитетъ учредителей еще не прибѣгалъ до сихъ поръ ни къ возваніямъ, ни къ какимъ-либо другимъ публичнымъ заявленіямъ о существованіи Общества, а ограничивался лишь непосредственными, оффиціальными сношеніями съ учрежденіями и должностными лицами, призванными заботиться о народномъ благосостояніи въ той или другой мѣстности Имперіи.

Въ числѣ членовъ Общества имѣется:

Земствъ	112
Городскихъ думъ	137
Духовенство благочинническихъ округовъ и приходскихъ попечительствъ	123
Мѣщанскихъ обществъ	15
Ученыхъ, промышленныхъ и другихъ обществъ, кредитныхъ и т. п. учреждений	21
Волостныхъ сходовъ и сельскихъ обществъ	137
Отдѣльныхъ лицъ	1,130
Всего	1,675

Отдѣльные лица, согласно краткимъ и не всегда точнымъ указаніямъ, сообщаемымъ комитету учредителей, распредѣляются по сословіямъ, роду своей дѣятельности и общественному положенію слѣдующимъ образомъ:

Епископы, священнослужители и иновѣрческія духовныя лица	95	
Дворяне	} независимо отъ входящихъ въ составъ показанныхъ ниже, состоящихъ на службѣ и домо- и землевладѣльцевъ }	103
Почетные граждане и купцы		172
Состоящіе на государственной и общественной службѣ	472	
Домо- и землевладѣльцы	122	

Крестьяне (70) и мѣщане (41) 111
 Разныя лица, сословіе которыхъ неизвѣстно 55

Итого 1,130

II. Мѣстныя управленія Общества.

Обществомъ были открыты до настоящаго времени въ 17-ти губерніяхъ слѣдующія мѣстныя управленія: одно окружное управленіе (въ 1883 г.) и 25 мѣстныхъ комитетовъ, въ составъ которыхъ входитъ болѣе $\frac{1}{3}$, т.-е. болѣе 600, изъ общаго числа членовъ Общества. Кромѣ того 15 другихъ мѣстныхъ комитетовъ (въ 15 губерніяхъ), при участіи болѣе 300 членовъ, получили разрѣшеніе на открытіе, но еще не доставили свѣдѣній о своей дѣятельности, и наконецъ, болѣе чѣмъ въ 100 мѣстностяхъ (42 губерній и областей Имперіи) приступлено къ образованію такихъ комитетовъ и отдѣловъ. (Печатный списокъ 25 мѣстныхъ комитетовъ, открытыхъ до половины 1888 г., съ краткимъ указаніемъ ихъ состава, избраннаго ими рода дѣятельности и достигнутыхъ нѣкоторыми изъ нихъ результатовъ, при семъ прилагается).

Открытые до сихъ поръ 25 мѣстныхъ комитетовъ находятся въ слѣдующихъ губерніяхъ: Бессарабской—1; Витебской—1; Вологодской—1; Волинской—1; Вятской—6; Екатеринославской—1; Калужской—1; Кіевской—1; Нижегородской—1; Новгородской—1; Олонецкой—1; Полтавской—1; Приморской области (Восточной Сибири—1); Смоленской—2; Тамбовской—1; Тверской—2 и Ярославской—2.

Изъ сихъ комитетовъ 3 открыты въ настоящемъ 1888 году, именно: *Аккерманскій* (въ составѣ болѣе 50 членовъ)—Бессарабской губ., *Карпопольскій*—Олонецкой губ. и *Тарусскій*—Калужской губ. Кромѣ того, по имѣющимся свѣдѣніямъ, предстоятъ въ самомъ непродолжительномъ времени открытіе комитетовъ: *Бежецкаго*, Тверской губ. и нѣсколькихъ другихъ.

По району своей дѣятельности открытые комитеты распределяются слѣдующимъ образомъ: 14 уѣздныхъ, т.-е. распространяющихъ свои дѣйствія на весь уѣздъ, въ которомъ они нахо-

дятся,—8 городскихъ и 3 сельскихъ (послѣдніе находятся: 2—въ Вятской губ. и 1—въ Тамбовской).

III.

Денежныя и имущественныя средства Общества.

Согласно сообщеннымъ комитету учредителей до 1-го мая 1887 года свѣдѣніямъ, Обществу назначены въ разныхъ губерніяхъ слѣдующія денежныя и имущественныя средства:

1) Въ полную его собственность членскими взносами и пожертвованіями деньгами, общео за истекшее время суммою свыше 180,000 руб. и, сверхъ того, ежегодныхъ свыше 18,000 руб. (обѣ эти суммы постоянно увеличиваются вступленіемъ новыхъ членовъ и назначеніемъ новыхъ пожертвованій). Значительная часть этихъ суммъ еще не поступила въ кассы Общества, такъ какъ онѣ, при самомъ учрежденіи его, оставлены были, до времени, на храненіи въ земскихъ и городскихъ кассахъ, у вступившихъ въ Общество членовъ и жертвователей и въ мѣстныхъ кредитныхъ установленіяхъ, и

2) Недвижимыя имущества, пожертвованныя и завѣщанныя Обществу въ собственность и предоставленныя въ его распоряженіе, въ 11-ти губерніяхъ, для открытія земледѣльческихъ и ремесленныхъ школъ, образцовыхъ фермъ и т. п. заведеній (зданія въ городахъ и селахъ и участки земли), стоимостью примѣняясь къ мѣстнымъ цѣнамъ, болѣе 70,000 руб.

Кромѣ того, въ разныхъ губерніяхъ общественными и сословными учрежденіями и отдѣльными лицами, преимущественно членами Общества, ассигновано и изыскано на учрежденіе ими, у себя, на мѣстѣ, образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній для крестьянъ, городскихъ ремесленниковъ и рабочихъ и на осуществленіе другихъ мѣръ, отвѣчающихъ цѣлямъ Общества, единовременныхъ суммъ болѣе 400,000 руб. и ежегодныхъ болѣе 70,000 руб. Эти послѣднія суммы въ главную кассу Общества вовсе не поступаютъ, оставаясь на мѣстахъ въ распоряженіи учреждений и лицъ, ихъ изыскавшихъ, или согласно желанію ихъ, въ распоряженіи мѣстныхъ управленій Общества, по мѣрѣ ихъ образованія, и заносятся нынѣ въ отчеты центрального управленія

Общества лишь для свѣдѣнія, служа нагляднымъ доказательствомъ общаго признанія полезныхъ цѣлей Общества и результата, достигнутаго въ столь короткое время вліяніемъ и предварительною дѣятельностью Общества, не взирая на неиспрошенное еще окончательное утвержденіе его Устава и незаконченную его организацію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ хозяйственнаго комитета Епархіальнаго общежитія при Владимірской дух. Семинаріи.

Комитетъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія Епархіальнаго духовенства, что въ наступившемъ учебномъ 18⁸⁹/₉₀ мѣ году сроки для денежныхъ взносовъ отъ своекоштныхъ воспитанниковъ общежитія оставлены прежніе, съ слѣдующимъ распредѣленіемъ назначенной Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и объявленной въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ платы (40) руб. за содержаніе каждаго воспитанника: 15 руб. послѣ лѣтнихъ каникулъ, 15 руб. послѣ Рождества Христова и 10 руб. послѣ святой Пасхи, при чемъ воспитанники, поступающіе вновь въ общежитіе, независимо отъ сего, взносятъ единовременно 10 руб. на койку и постельныя принадлежности, при самомъ поступленіи своемъ въ общежитіе.

«При Муромскомъ духовномъ училищѣ открылась вакансія надзирателя съ жалованьемъ по 250 р. въ годъ при казенной квартирѣ. Желаящіе занять оную студенты семинаріи нынѣшняго выпуска, благоволятъ подавать прошенія, съ приложеніемъ семинарскаго аттестата, смотрителю училища до 1-го сентября. Прошеніе должно быть оплачено гербовымъ сборомъ, и на отвѣтъ также должна быть приложена гербовая марка 80 копѣчнаго достоинства».

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГАХЪ.

1) **Добрый Путь.** Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни 464 стр. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

2) **Воскресный день.** Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Третіе, значительно дополненное, изданіе. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Объ эти книги могутъ служить практическимъ пособіемъ при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

3) **Внѣбогослужебныя собесѣдованія** приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта. *Свящ. М. Зеленева.* Изд. 2-е, 1889 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

4) **Бесѣды** объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. (Пособіе при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій). *Свящ. Владиміра Данкевича.* 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

ТРЕБОВАНИЯ АДРЕСОВАТЬ:

Въ гор. Москву, Редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ» Василю Абрамовичу Маврицкому.

Съ 1-го сентября открывается подписка на шестой годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ». Подписная цѣна на годъ, за журналъ и приложенія къ нему, пять рублей, на четыре мѣсяца (по 1-е января) два рубля.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Журналы съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Владимірскаго училищнаго округа 17—18 января 1889 года. — Отношеніе Комитета Общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II. и краткія свѣдѣнія о дѣятельности его по 1-е мая 1888 г. — Объявленія.

Дозволено цензурою. Августа 15-го дня 1889 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Августа **№ 16.** 1889 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Бесѣда Православныхъ съ апологетомъ раскола Онисимомъ Швецовымъ, происходившая въ селѣ Новомъ, Владимірскаго уѣзда, 18-го декабря 1888 года.

Братство св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго назначило на 18-е декабря 1888 года бесѣду съ глаголемыми старообрядцами въ селѣ Новомъ. Старообрядцы этого села принадлежать къ толку, приѣмлющему Австрійское или Бѣлокриницкое священство, и держатся «Окружнаго посланія». Мѣстный заправила ихъ, купецъ Иванъ Жигаловъ, рѣшился вызвать для бесѣды съ Православными извѣстнаго защитника раскола Онисима Швецова.

18-го декабря прибыли въ село Новое для бесѣды съ старообрядцами преподаватель ученія о Русскомъ расколѣ г. Прозоровъ, миссіонеры Полуэктовъ и Матвѣевъ, и члены мѣстнаго отдѣленія Братства. Бесѣду долженъ былъ вести Полуэктовъ. Слушать эту бесѣду пріѣхали въ село Новое старообрядцы изъ разныхъ, близкихъ и отдаленныхъ, селъ и деревень, заранѣе извѣщенные о вызовѣ сюда пресловутаго защитника раскола; среди нихъ были не только поповцы, но и безпоповцы, преимущественно такъ называемаго Ѳедосѣевского согласія. Распространившіеся въ послѣднее время почти повсюду, впрочемъ совершенно неосновательные, слухи о необыкновенномъ будто-бы умѣньи Швецова защищать старообрядчество привлекли на бесѣду въ село Новое даже интеллигентныхъ людей изъ Православныхъ. Сюда прибыли: протоіереи М. Херасковъ и В. Косаткинъ, инспекторъ и нѣкоторые изъ преподавателей духовной семинаріи; явились для практическихъ цѣлей и нѣкоторые изъ воспитанниковъ семинаріи ¹⁾). Мѣстомъ для собесѣдованія былъ назначенъ храмъ.

Въ два часа пополудни раздался звонъ въ колоколь, какъ призывъ къ бесѣдѣ. Съ первымъ же ударомъ въ колоколь храмъ сталъ наполняться народомъ. Швецовъ явился въ церковь, сопровождаемый Жигаловымъ и сво-

¹⁾ Нужно замѣтить, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ тѣхъ классовъ, въ которыхъ преподается ученіе о расколѣ, желая на практикѣ ознакомиться съ миссіонерскими приѣмами, съ дозволенія начальства и въ сопровожденіи преподавателя г. Прозорова, являются на собесѣдованія и въ другія ближайшія къ Владиміру села, а иногда сами даже выступаютъ въ качествѣ собесѣдниковъ. Опущенія въ урокахъ быть не можетъ, такъ какъ собесѣдованія происходятъ обыкновенно въ праздничные дни.

имъ постояннымъ помощникомъ Смирновымъ, и сѣлъ около стола, поставленнаго предъ амвономъ для книгъ. Очень многіе крестьяне, за невозможностію попастьъ въ храмъ, быстро наполнившійся народомъ до тѣсноты, толпились вокругъ него, не смотря на сильный морозъ. Бесѣда начата была молитвой Св. Духу. Предметомъ бесѣды былъ поставленъ вопросъ о церкви.

Прежде всего преподаватель Прозоровъ изложилъ понятіе о церкви на основаніи слова Божія и святоотеческихъ писаній. «Церковь Христова, говорилъ онъ, по ученію ап. Павла, есть стройное живое тѣло, составленное изъ многихъ и разнообразныхъ членовъ: той (Иисусъ Христосъ) далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ (т.-е. для освященія вѣрующихъ ученіемъ и особенно таинствами) въ дѣло служенія (т.-е. для наученія вѣрѣ во Христа всѣхъ и самихъ невѣрующихъ, 2 коринѣ. 4, 1—5) въ созиданіе тѣла Христова (т.-е. церкви 5, 2—3), дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. 4, 11—13). Якоже бо во единомъ тѣлеси многи уди и мамы, уди же вси не тожде имутъ дѣланіе: такожде мнози едино тѣло есмы о Христь, а по единому другъ другу уди (Римлян. 12, 4—5. Срав. 1 Коринѣ. 12, 12). Устройство церкви слагается, т. обр., изъ пастырей и пасомыхъ, учащихъ и приѣмлющихъ наставленія, управляющихъ и управляемыхъ, ищущихъ благодатнаго освященія и преподающихъ освященіе. Тѣ и другіе, пастыри и пасомые, составляютъ единое видимое тѣло подъ единою невидимую верховною главою, Господомъ Иисусомъ Христомъ. И старыя книги учатъ—подъ словомъ

«церковь» понимать пасомыхъ нераздѣльно съ пастырями (Большой катихиз. л. 121, 118). Въ церкви Христовой установлены «всесовершенно семь таинъ для спасенія и освященія вѣрующихъ» (Больш. катих. гл. 72); въ ней должно существовать священство въ 3-хъ чинахъ (Благ. зач. 95 на еванг. отъ Луки). Къ этой церкви и относятся слова Христа Спасителя: *я создамъ церковь мою, и врата ада не одолгутъ ея*, потому что съ нею и въ ней постоянно пребываетъ и пребудетъ во вѣки Духъ истины, наставляющій ее на всякую истину (Иоанн. 14, 16—17),—и скорѣе небо и земля прейдутъ, чѣмъ измѣнится это слово, служащее основаніемъ и непреложнымъ залогомъ непрерывнаго существованія церкви Христовой въ неизмѣнномъ ея устройствѣ. Ясно отсюда и то, что богоустановленная іерархія, какъ составная, главная и необходимая часть церкви, должна быть непрерывна отъ временъ апостоловъ до скончанія вѣка».

Въ заключеніе своихъ разсужденій объ устройствѣ и составѣ церкви г. Прозоровъ предложилъ разсмотрѣть вопросъ: «могли ли старообрядцы, не имѣя 180 лѣтъ епископа, составлять истинную церковь Христову?»

На такой, прямо и ясно поставленный, вопросъ Швецову слѣдовало отвѣчать также прямо и ясно: да, или нѣтъ. Но такъ какъ перваго сказать, очевидно, было нельзя безъ явнаго для всѣхъ противорѣчія неопровержимымъ основаніямъ только-что представленнаго опредѣленія церкви Христовой, а втораго сказать не хотѣлось, потому что не затѣмъ явился сюда пресловутый апологетъ раскола, чтобы публично признать себя безотвѣтнымъ, то Швецовъ прибѣгъ въ данномъ случаѣ къ своему обычному приему—обойти вопросъ и, наговоривши множество окольныхъ соображеній, не стѣсняясь при этомъ высказывать мнѣнія

даже оскорбительныя для религіознаго чувства, затемнить по возможности самое понятіе о предметѣ такъ, чтобы вышло—ни да, ни нѣтъ. Вотъ какъ онъ отвѣчалъ на предложенный вопросъ:

Швецовъ.—«Все, что говорилось о церкви на основаніи слова Божія, мы не отрицаемъ; но о церкви сказано еще не все, да мы и не можемъ всего сказать о церкви, потому что, по словамъ Златоуста, церковь земли ширши, небесъ выши и солнца свѣтлѣйши. Вотъ поэтому-то мы и не можемъ всего сказать о церкви. Въ самомъ дѣлѣ, если человѣку трудно смотрѣть на солнце простыми глазами, то тѣмъ болѣе трудно и даже невозможно дать понятіе о церкви. Далѣе, въ рѣчи г. Прозорова показана одна лицевая сторона церкви; но всеобщее объятіе требуетъ большаго объясненія; въ ней (рѣчи) не досказано, что церковь, какъ общество вѣрующихъ христіанъ, можетъ погрѣшать, такъ какъ всѣ мы—люди грѣшныя, кромѣ Христа. 1) Апостоль Петръ обѣщалъ Христу не соблазниться, а самъ трижды отрекся отъ Него; соблазнилися также и другіе апостолы. Если ап. Петръ отрекся отъ Христа, то тѣмъ болѣе епископы могутъ погрѣшать и заблуждаться.—Мы вѣримъ, что Христосъ создалъ трехчинную іерархію; только іерархія не всегда можетъ оправдывать себя въ точности. Мы не отрицаемъ ее,—мы не отрицаемъ и епископовъ, кромѣ заблудшихъ. Насъ спрашиваютъ: могли ли старообрядцы, не имѣя 180 лѣтъ

1) Какая дерзкая, возмутительная беззастѣнчивость! Швецовъ обвиняетъ г. Прозорова въ томъ, что тотъ не возсталъ заодно съ нимъ, Швецовымъ, противъ ученія вселенской церкви, противъ указанныхъ выше обѣтованій Спасителя, противъ ясныхъ, какъ день, словъ св. апостола Павла, который говоритъ: *церковь Бога жива—столпъ и утвержденіе истины*. (Тим. 3, 15).

епископа, составлять истинную церковь Христову? Я съ своей стороны скажу на это, что по символу вѣры нужно только вѣровать въ церковь, а не составлять ее¹⁾; нужно сначала выстроить церковь, а потомъ и войти въ нее. Христось сказалъ: *созижду церковь мою*, — а не сказалъ: я создалъ. И церковь будетъ созидаться до скончанія вѣка²⁾. Изъ 1 посланія ап. Петра (2 гл. 5 ст.) видно, что мы можемъ созидаться въ храмъ духовенъ.

«Изъ того, какъ Господь создалъ церковь и какъ мы можемъ, по словамъ ап. Петра, созидаться въ храмъ духовенъ, видно, что мы можемъ созидаться въ храмъ духовенъ и безъ епископовъ, подобно мученикамъ. Такъ, напр., мученикъ Александръ умеръ безъ епископа и даже во время всей своей жизни не принималъ отъ него никакого таинства, однако же могъ созидаться въ храмъ духовенъ; и многіе, очень многіе, не омывшись водою св. крещенія, спаслись. Такъ, многіе вошли въ составъ церкви Христовой безъ крещенія. И мы, послѣ Никона, можемъ созидаться въ церковь Христову, если только соблюдена нами правая вѣра³⁾».

Прозоровъ. — «Онисимъ Васильевичъ наговорилъ много, но на поставленный вопросъ прямо не отвѣтилъ. Изъ священнаго писанія я доказалъ, что церковь Христова, святая, соборная и апостольская, должна существовать въ

¹⁾ Послѣ Швецовъ самъ же выразился: «мы (старообрядцы) составляемъ церковь.»

²⁾ Ниже Швецовъ говоритъ: «Господь создалъ церковь». Такая непослѣдовательность въ сужденіяхъ Швецова происходитъ, очевидно, отъ того, что онъ не имѣетъ яснаго, опредѣленнаго понятія о церкви: онъ смѣшиваетъ цѣль церкви — нравственное усовершенствованіе и спасеніе людей — съ устройствомъ и составомъ ея.

³⁾ Такимъ образомъ Швецовъ, этотъ защитникъ старообрядческой поповщины и Бѣлокриницкой іерархіи, не только отрицаетъ необходимость

полнотѣ іерархическихъ чиновъ, по обѣтованію Господню, «даже до скончанія вѣка» и «навсегда остаются неодолимною». Въ старообрядческомъ же обществѣ мы видимъ прекращеніе іерархіи почти на 200 лѣтъ; поэтому я снова спрашиваю васъ, Онисимъ Васильевичъ: старообрядцы, не имѣя 180 лѣтъ епископа, могутъ ли составлять собою истинную церковь Христову?»

Швецовъ.—«Мы составляемъ церковь Христову; я показалъ примѣры, что были вѣрующіе, которые пользовались дарами Св. Духа частію,¹⁾ а къ церкви принадлежали. Если бы мы говорили о церкви вообще, то никогда ничего и не сказали бы, да впрочемъ и сказать не можемъ, потому что церковь, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, земли ширши есть, небесъ выши, солнца свѣтлѣйши. А какъ

церковной іерархіи, а съ нею—и благодатныхъ средствъ спасенія, но въ этомъ отрицаніи идетъ далѣе самихъ безпоповцевъ и лютеранъ, которые все-же не дерзаютъ утверждать, вопреки словамъ Спасителя (Іоан. 3, 5), что можно получить спасеніе безъ новаго рожденія.—Что же касается заявленія Швецова, будто многіе, да еще—очень многіе, спаслись, не омывшись водою св. крещенія, то его голословное и лживое заявленіе рѣшительно опровергается несомнѣннымъ и авторитетнымъ свидѣтельствомъ преподобнаго Іосифа Волоцкаго, который говоритъ: «обычай есть божественному писанію, еже житія святыхъ и повѣсти писати, и нужнѣйшія вещи писанію предавати, ненужная же мимо теши. Ничтоже бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія святыхъ Христовыхъ таинъ; но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ. Егда убо не вси крещени быша, или не вси причащася апостоли и мученицы и преподобные отцы наши? Ей, вси убо крестисася и вси причащася. Но сего ради списателие умолчаше о семъ, вѣдаяще, яко не нужно о сихъ писати. Не можно есть и христіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ, или не причащася Христовыхъ таинъ». (Просвѣтитель, слово 11).

¹⁾ Не совсѣмъ ясно, что хотѣлъ сказать этимъ апологетъ поповщины,

на солнце трудно смотрѣть глазами, такъ намъ трудно опредѣлить понятіе о церкви, и она для насъ непостижима»...

Полуэктовъ.—«Вы, Онисимъ Васильевичъ, неправильно говорите, будто церковь непостижима и невидима для людей. Иисусъ Христосъ не говорилъ этого о церкви. Напротивъ, она—предметъ видимый и для насъ постижимый; такъ, ап. Павелъ, говоря о церкви, уподобляетъ ее тѣлу, у котораго различныя уды. Далѣе, что церковь есть предметъ видимый, это видно изъ того, какъ Спаситель основалъ церковь: для этого Онъ сначала избралъ 12 апостоловъ; избравши ихъ, Спаситель обѣщалъ имъ послать Св. Духа, который наставитъ ихъ на всякую истину и пребудетъ съ ними вѣчно, — и далъ имъ власть вязать и рѣшить. И дѣйствительно, получивши благодатныя дары Св. Духа и власть вязать и рѣшить, апостолы передавали ихъ чрезъ возложеніе рукъ своимъ преемникамъ, а эти послѣдніе — своимъ преемникамъ, и т. д. Хранительницею этихъ благодатныхъ дарованій, по словамъ св. Иринея, служила и служить церковь, «которая, какъ говоритъ св. Кипріанъ, въ епископѣ, и такимъ образомъ кто не въ единеніи съ епископомъ, тотъ и не въ церкви». Если нѣкоторые вѣрующіе пользовались дарами Св. Духа отчасти, то пользовались все же въ церкви, а сія послѣдняя должна имѣть определенное устройство, должна быть, какъ показано выше, съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами; между тѣмъ старообрядцы, какъ они сами говорятъ, въ продолженіе 180 лѣтъ были не въ соединеніи съ епископами, а вслѣдствіе этого они находились внѣ церкви и не могли спастись. Что же касается словъ св. Іоанна Златоуста, когда онъ говоритъ, что церковь земли ширши есть, камни твердѣйши, то этими словами онъ только изображаетъ ея величество и славу».

Въ это время Матвѣевъ обратился къ Швецову: «Онисимъ Васильевичъ! Приищите то мѣсто изъ твореній св. Отець, гдѣ говорится, что «церковь солнца свѣтлѣйши есть», о чемъ Вы сейчасъ сказали».

Швцовъ, взявши Книгу о вѣрѣ и отыскивая мѣсто, гдѣ будто-бы говорится, что церковь солнца свѣтлѣйши, сказалъ: «мы не могли да и не можемъ составлять церковь, потому что она, какъ говоритъ Златоустъ, камни твердѣйши, земли ширши есть».

Матвѣевъ.—«Онисимъ Васильевичъ, это вѣдь мѣсто находится въ Маргаритѣ на 519 л., но только тамъ не говорится, что церковь свѣтлѣйши солнца; а поэтому потрудись хоть назвать ту книгу, въ которой эти слова находятся».

Швцовъ, обратившись къ Матвѣеву, сказалъ: «что ты развѣ пророкъ? Не перебивай рѣчь, дай высказать-то слово, а то вѣдь мы и съ бесѣды уйдемъ».

Въ этомъ замѣчаніи Швцова выразилось его смущеніе и досада на то, что его уличили во лжи. Помощникъ его Смирновъ хотѣлъ поддержать своего сконфуженнаго патрона и, обратившись къ Матвѣеву, сказалъ: «Или на тебя благодать сошла?»

Конечно, такія слова, выражающія собою грубое и язвительное оскорбленіе, возмутили Православныхъ, а вслѣдствіе этого произошло общее замѣшательство. Когда шумъ и споры прекратились, Прозоровъ, обратившись къ Швецову, сказалъ: «вы высказали слѣдующія положенія, которыя будто-бы дополняютъ недосказанное мною о церкви, что а) вся церковь, какъ общество вѣрующихъ, можетъ погрѣшить, и б) что всѣ епископы могутъ погрѣшить. Прошу васъ подтвердить ваши положенія свидѣтельствами изъ священнаго писанія, или же изъ твореній От-

цовъ и учителей церкви. Вы, правда, въ примѣръ возможности паденія всѣхъ епископовъ указали на то, что когда Господь шелъ на вольное страданіе, тогда апостоль Петръ трижды отрекся отъ Него и другіе апостолы оставили Его. Но объ отреченіи ап. Петра и объ оставленіи Господа въ это время прочими апостолами предсказано было Самимъ Господомъ. Вотъ что Господь сказалъ ап. Петру: *Аминь глаголю тебѣ: яко въ сію ночь, прежде даже алекторъ не возгласитъ, трикраты отвержешися мене* (Матѳ. 26, 34 ст.); также о всѣхъ ученикахъ Господь сказалъ: *все вы соблазнитесь о мнѣ въ ночь сію; писано бо есть: поражу пастыря, и разыдутся овцы стада.* (Матѳ. 26 гл. 31 ст.). Если эти слова Господа сбылись, то несомнѣнно не могутъ не исполниться и другія Его слова: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* (Матѳ. 28, 20); *Духъ истинны—да будетъ съ вами въ вѣкъ.* (Іоан. 14, 16—17). Сказавши это, г. Прозоровъ взялъ у Матѳѣева Евангеліе на славянскомъ языкѣ, чтобы опровергать доводы, которыми Швецовъ думалъ оправдать расколъ; но въ это время въ бесѣду вступилъ протоіерей М. Херасковъ.

О. Херасковъ.—«Г. Швецовъ! По вашему вся церковь въ дѣлѣ вѣры можетъ погрѣшить?»

Швецовъ.—«Да, можетъ. Апостоль Павелъ назвалъ въ посланіи къ Ефесянамъ церковь славной, святой и непорочной; а человѣка нѣтъ безъ грѣха ни одного».

О. Херасковъ.—«Значить, церковь можетъ потерять истину?»

Швецовъ.—«Христось самъ въ Евангеліи сказалъ: *Сынъ человеческій пришедъ убо обращетъ ли вѣру на земли* (Лук. 18, 8). И далѣе Онъ же говорить, что вѣра можетъ расти и малиться».

О. Херасковъ.— «Въ чемъ же можетъ церковь погрѣшати? Вѣдь не забывайте, Онисимъ Васильевичъ, что грѣхи бывають двоякаго рода: грѣхи противъ догматовъ вѣры и грѣхи противъ нравственнаго закона. Противъ нравственнаго закона дѣйствительно всѣ могутъ погрѣшати, потому что св. апостоль Іоаннъ Богословъ въ одномъ изъ своихъ посланій говоритъ: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ* (1. Іоан. 1, 8). Противъ догматовъ вся церковь не можетъ погрѣшати, въ противномъ же случаѣ слова Спасителя: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей*—остались бы безъ исполненія».

Швецовъ. «Можетъ быть всеобщее заблужденіе въ вѣрѣ, и тогда церковь достигаетъ истины постепенно. Такъ Василиій Великій могъ обличать еретиковъ, но не могъ уяснить вопроса о крещеніи еретиковъ, и обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса къ церкви. Но церковь тоже не могла разрѣшить этого вопроса. Такимъ образомъ отсюда слѣдуетъ, что вся церковь собственно еретичествующею быть не можетъ, но соблазняться или заблуждаться можетъ вся всецѣло».¹⁾

О. Херасковъ.— «Вся церковь не можетъ заблуждаться, потому что, по обѣтованію Господню, Св. Духъ пребудетъ съ нею въ вѣкъ: *и Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ*. (Іоан. 14, 16). Но если допустить, какъ вы, старообрядцы,

¹⁾ Въ это время г. Прозоровъ отдѣльно обратился къ Смирнову съ слѣдующими словами: всѣ епископы могутъ впасть въ ересь, или, какъ вы говорите, заблудиться,—а всѣ пресвитеры?

Смирновъ.— Могутъ.

— Значитъ и всѣ міряне могутъ?

Смирновъ.— Нѣтъ, частичка останется.

и допускаете, что церковь может погрѣшить и заблуждаться, то въ такомъ случаѣ необходимо предположить одно изъ двухъ: или—что Духъ Св. можетъ изрекать ложь вмѣсто истины, или же—что Иисусъ Христосъ не всемогущъ, такъ какъ церковь Его одолѣли еретики. Какъ это послѣднее, такъ и первое противно слову Божию, а потому вы, старообрядцы, неправильно говорите, что вся церковь можетъ заблуждаться и погрѣшать».

Произшедшею затѣмъ остановкою въ бесѣдѣ, покуда старообрядцы соображали отвѣтъ, воспользовался г. Прозоровъ, чтобы высказанныя о. Херасковымъ мысли подтвердить прямыми свидѣтельствами св. Отцовъ. Онъ сказалъ: «частныя общества, а еще болѣе частныя лица могутъ погрѣшать и удалиться отъ истины, если не хотятъ подчиняться общему голосу церкви, какъ доказали всѣ ереси и расколы, бывшіе въ церкви. Но не можетъ быть этого со всею церковію, въ которой, по непреложному обѣтованію Спасителя, всегда пребываетъ Онъ самъ и Духъ Святой, научающій ее на всякую истину. Такъ быть не можетъ, чтобы вся церковь могла уклониться отъ истины и впасть въ заблужденіе. Всѣ древнія писанія св. Отцовъ ясно это доказываютъ. Такъ, св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «для того и пріялъ Господь на главу свою помазаніе (Дѣян. 10, 38), чтобы сообщить церкви неповрежденность». Св. Кипріянь: «истинная и спасительная вода церкви (такъ называетъ св. Отецъ ея ученіе) не можетъ измѣниться и повредиться, какъ и сама церковь неповрежденна, чиста и цѣломудренна». Блаженный Августинъ: «Церковь пребудетъ на сей землѣ не на краткое время, но до конца вѣка... Церковь не будетъ побѣждена, не искоренится, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра».

Швецовъ не нашелся что-либо возразить противъ подтвержденнаго писаніемъ положенія, что вся церковь не можетъ уклониться въ заблужденіе, — и вопросъ объ этомъ представлялся исчерпаннымъ. Тогда въ собесѣдованіе вступилъ Полуэктовъ и повелъ рѣчь о непрерывномъ существованіи новозавѣтной іерархіи до скончанія міра.

«Преданное Христомъ епископство, говорилъ Полуэктовъ, никогда не прекратится. Объ епископствѣ говорится, что оно поставлено Духомъ Святымъ, поставлено неизмѣнно, навсегда, до самаго втораго пришествія Христова. Безъ клятвы поставлены священники ветхозавѣтные, почему ихъ священство и прекратилось; священство же новозавѣтное утверждается на вѣки съ клятвою. Вотъ что читаемъ мы относительно вѣчности Христо-преданнаго епископства у блаж. Θεодорита: *«Клятвѣя Господь и не раскается: ты еси іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову. Вполнѣ истолковалъ сіе божественный Апостоль въ посланіи къ Евреямъ, и доказалъ нескончаемость сего первосвященства тѣмъ, что священство левитское не съ клятвою пріяло обѣтованія, а сіе подтверждено клятвою. И посему присовокуплено: «и не раскается», потому что Богъ всяческихъ неоднократно домостроительствовалъ многое, и попускалъ, что подвергалось сіе измѣненіямъ. Такъ, священство іудейское учредилъ и отмѣнилъ; такъ царство іудейское воставилъ и разрушилъ; такъ, попускалъ быть царствамъ ассирійскому, вавилонскому и македонскому, и повелѣвалъ сокрушаться. Благоволилъ же, чтобы священство сіе было вѣчное, какъ сказано: поклялся, что не раскается»* ¹⁾.

¹⁾ Творенія блаж. Θεодорита, епископа Кирскаго, печ. въ Москвѣ 1856 г., часть 3-я, толкованіе на псаломъ 109, стихъ 4, стран. 259; срав. тогоже блаж. Θεодорита толкованіе на посланіе къ Евреямъ гл. 7, ст. 21, часть 7-я, печ. въ Москвѣ 1861 г., стран. 605).

«Если бы, какъ вы говорите, Онисимъ Васильевичъ, всѣ епископы уклонились въ нечестіе; то церковь измѣнила бы свой видъ и составъ. Апостоль Павелъ поучалъ, что къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія и въ созиданіе тѣла Христова Богъ поставилъ въ церкви однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, а иныхъ пастырями и учителями (Еф. 4, 11—12). Гдѣ же будутъ первѣе положенные Богомъ въ церкви апостолы и ихъ преемники—пастыри и учителя? Въ церкви Христовой не можетъ прекратиться апостольское преемственное епископство, иначе некому было бы вязать и рѣшить, не исполнились бы слова Спасителя: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20), — разорилось бы повелѣніе Его: *шедше научите вся языки.... учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ*» (Матѣ. 28, 19—20).

«Вамъ извѣстно, продолжалъ Полуэктовъ, что таинство священства, установлено самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Первыми священниками были апостолы Его, избранные Имъ самимъ для проповѣди евангельской и совершенія таинствъ. По воскресеніи своемъ Онъ, явившись имъ, сказалъ: *пріимите Духъ Святъ: имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имъ же держите, держатся* (Іоанн. 20, 22—23). Апостолы избирали достойныхъ преемниковъ и черезъ таинственное рукоположеніе преподавали имъ дары Св. Духа вмѣстѣ съ властію пасти церковь Христову и совершать богоустановленныя таинства (Дѣян. 14, 23; 20, 17—38; 2 Тимое. 1, 6). Преемники апостоловъ, по заповѣди ихъ, поступали также (1 Тимое. 1, 5). Такимъ образомъ благодать священства, чрезъ непрерывное преемство апостольскаго рукоположенія, сохранилась въ Православной церкви доселѣ и со-

хранится неоскудно до скончанія вѣка, какъ Господь обѣщаль это своимъ ученикамъ (Матѣ. 28, 19—20). Если же, какъ вы говорите, всѣ епископы уклонились въ ересь, то съ уклоненіемъ ихъ должно прекратиться и таинство священства,—и церковь должна утратить дарованія Св. Духа и данныя ей Иисусомъ Христомъ права и обѣтованія, т.-е. быть одолѣнною».

«Іерархія церкви состоитъ изъ отдѣльныхъ лицъ, изъ коихъ каждое, по прирожденной ему человѣческой немощи, можетъ погрѣшать; но вся іерархія въ ея совокупности, въ ея соборности, погрѣшить не можетъ, ибо святость и непогрѣшимость церкви и ея іерархіи ¹⁾ утверждается на божественномъ лицѣ ея Основателя и Главы церкви, Господа Иисуса Христа, Который, предоставивъ своимъ апостоламъ—значить, іерархіи церковной—право вязать и рѣшить, сказалъ имъ потомъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*, и съ этими словами вознесся на небо. Можно ли послѣ этого утверждать, что вся іерархія въ ея совокупности можетъ погрѣшить, когда съ ней постоянно пребываетъ Христосъ?»

Высказанныя Полуэктовымъ соображенія относительно непрерывно-вѣчнаго существованія богоучрежденной іерархіи въ церкви Христовой Швецовъ оставилъ безъ опроверженія, очевидно, сознавая свое безсиліе оправдать поповское общество съ его Бѣлокрилицкою, новоявленной іерархіей; но, не желая показать себя въ глазахъ слушателей безотвѣтнымъ, онъ послѣшилъ направить вопросъ о церкви въ другую сторону, а именно: онъ сталъ отвергать не только непогрѣшимость церковной іерархіи, но и

¹⁾ Іерархія церкви, какъ уже выше показано было Швецову, неотдѣлима отъ церкви, и потому если погрѣшаетъ вся іерархія, неизбежно погрѣшаетъ и вся церковь.

необходимость ея для спасенія людей, т. е., сталъ защищать ученіе чисто безоповское. Вотъ что онъ отвѣчалъ на рѣчь Полуэктова:

«Согласитесь однако, говорилъ Швецовъ, что епископы не составляютъ церкви Христовой. Христось Спаситель, какъ говорить Максимъ исповѣдникъ, нарече церковь правое и спасенное исповѣданіе вѣры ¹⁾. А такъ какъ мы содержали и содержимъ правое и спасенное исповѣданіе вѣры, то мы соблазниться не можемъ. Мысль же о непогрѣшимости всѣхъ епископовъ не согласна съ предсказаніемъ Спасителя: *егда узрите мерзость запустѣнія, реченную Данииломъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣ святъ* (Матѳ. 24, 15 ст.). Смотрите, замѣтилъ Швецовъ: что святѣе церкви, — но и тутъ можетъ быть мерзость запустѣнія. Въ Апокалипсисѣ сказано: *и видѣхъ, егда отверзе шестую печать, и се бысть трусъ велий, и солнце мрачно бысть яко вретнице власяно, и луна бысть яко кровь; и звѣзды небесныя падоша на землю, якоже смоковница отмѣтаетъ пуны своя отъ вѣтра велика движима* (Апокал. 6, 12—13) ²⁾. И Андрей Кесарійскій говоритъ, что избранные могутъ прельщаться; значить, могутъ погрѣшать всѣ. Исполненіе же этихъ словъ (?) зависить отъ самихъ вѣрующихъ. Такимъ образомъ отъ самихъ епископовъ зависѣло во времена патріарха Никона соблазниться и не соблазниться. Но они не сохранили тогда Православіе, а потому мы и отдѣлились отъ нихъ. Основаніемъ же, по которому мы отдѣлились отъ епископовъ, служатъ слѣдующія слова Спасителя: *аще око твое соб-*

¹⁾ Основной пунктъ ученія безоповскаго.

²⁾ Швецовъ привелъ мѣсто изъ Апокалипсиса совершенно не къ дѣлу, вѣроятно разсчитывая на то, что большинство слушателей не сообщатъ этого.

лазняетъ тебя, вырви его. Правда, у насъ не было епископовъ до митрополита Амвросія; но церковь наша тогда была неодолимая; также неодолимая и Римская церковь, ибо и въ ней есть возможность спастись»¹⁾).

Полуэктовъ. «Если у васъ, Он. В., тогда не было епископовъ, то кто могъ совершать таинства и чрезъ кого міряне могли получать благодать?»

Швецовъ. «Хотя у насъ не было епископовъ въ продолженіе 180 л., однако мы не лишены были благодатныхъ даровъ. Вы говорите, что кромѣ епископовъ нѣтъ благодатныхъ даровъ. Это—не правда: благодати нѣтъ кромѣ праваго исповѣданія вѣры, а не епископовъ. Вотъ мученики спаслись и некрещенные. Благодать Св. Духа можно получить и безъ епископа. И неправда, что никто кромѣ апостоловъ не получилъ Св. Духа: доказательствомъ этого служить то, что Корнилій сотникъ безъ всякаго посторонняго лица былъ озаренъ свѣтомъ и получилъ благодать Св. Духа. Въ заключеніе всего я опять скажу, что всѣ апостолы соблазнились: тѣмъ болѣе всѣ епископы могутъ погрѣшить,—и мы не виноваты, что они стали проповѣдывать новое, а старое все уничтожили».

Сказавши это, Швецовъ началъ говорить о двоеперстіи, но былъ вовремя остановленъ; преподаватель Прозоровъ сказалъ ему: «г. Швецовъ, бесѣда у насъ идетъ не о двоеперстіи, а о томъ—могутъ ли всѣ епископы

¹⁾ Если бы не точная, буквальная запись рѣчей Швецова, то трудно было бы и повѣрить, что этотъ пресловутый защитникъ мнимаго старообрядчества высказалъ такой взглядъ на Римскую церковь въ присутствіи старообрядцевъ. Вѣдь не рѣдко (на собесѣдованіяхъ съ Православными) наши глаголемые старообрядцы однимъ только обливательнымъ, по ихъ мнѣнію—латинскимъ или Римскимъ, крещеніемъ и оправдываютъ свое отдѣленіе отъ Православной церкви.

уклониться въ ересь, и церковь Христова быть въ тоже время неповрежденною, отъ вратъ адовыхъ неодолимую».

Швецовъ.—«Вы ставите насъ на скамью подсудимыхъ! Но кто вамъ далъ право судей? Вѣдь, на бесѣдѣ я имѣю полную свободу и равноправіе наравнѣ съ вами, а поэтому и я могу съ своей стороны тоже предложить вамъ вопросъ. Итакъ просимъ васъ не стѣснять насъ вопросами».

Очевидно, Швецову трудно было, отвѣтить на поставленный вопросъ, и поэтому онъ пустился въ ненужныя разсужденія. Послѣ довольно продолжительнаго шума, произведеннаго старообрядцами, чтобы замаять хоть сколько нибудь суть дѣла и вывести своего апологета изъ затруднительнаго положенія, слово предоставлено было послѣднему. Тогда Швецовъ сказалъ, что на соборѣ Ариминскомъ всѣ епископы уклонились въ аріанство,—и потомъ долго говорилъ о частныхъ паденіяхъ епископовъ въ ересь.

Когда Швецовъ кончилъ, тогда о. Херасковъ сказалъ, обратившись къ присутствующимъ:

«Изъ бесѣдъ Онисима Швецова замѣтно, почтенные слушатели, какъ всѣ вообще мнимые старообрядцы мало цѣнятъ іерархію. Что же касается перкви, то совсѣмъ невѣрно разсуждаетъ Онис. Швецовъ, указывая на примѣръ апостоловъ, соблазвившихся въ послѣднюю ночь земной жизни Спасителя, такъ какъ въ апостолахъ тогда обнаружилась только немощь плоти, но вовсе не было измѣны вѣрѣ. И приводимые Швецовымъ тексты вовсе не доказываютъ того, что онъ хотѣлъ доказать ими; его цитаты имѣютъ крупныя недостатки, отличаются полной несостоятельностью и вовсе не доказываютъ того, что ими

пытался онъ доказать, что всѣ епископы будто-бы могутъ погрѣшать и что благодать Св. Духа можно получить помимо епископовъ. Отдѣльные епископы могутъ погрѣшать; но чтобы всѣ епископы одновременно могли погрѣшить въ вѣрѣ—никогда! И еще скажу: всѣ епископы никогда не могутъ погрѣшить; безъ этого условія не можетъ существовать церковь. Итакъ, старообрядческое общество, около двухъ сотъ лѣтъ не имѣвшее епископовъ, не принадлежитъ къ истинной церкви Христовой».

Общее замѣчаніе отца Хераскова относительно свидѣтельствъ, приведенныхъ Швецовымъ въ защиту своихъ мыслей, вполне справедливо. Но такъ какъ при бесѣдѣ съ мнимыми старообрядцами нельзя ограничиваться только общими замѣчаніями относительно тѣхъ или другихъ свидѣтельствъ, приводимыхъ ими въ защиту своихъ мыслей; то миссіонеръ Полуэктовъ счелъ необходимымъ разобрать по порядку высказанныя Швецовымъ мысли съ ихъ основаніями. Вотъ въ какихъ приблизительно словахъ высказаны имъ замѣчанія на мысли Швецова.

Полуэктовъ.—«Вы, Онисимъ Васильевичъ, сказали, что церковь составляетъ правое исповѣданіе вѣры. Если думать такъ, какъ вы думаете, то мы придемъ къ тому, что церковь создана не Христомъ, а ап. Петромъ, потому что исповѣданіе произнесено устами ап. Петра. Между тѣмъ Максимъ исповѣдникъ, на котораго вы не разъ ссылались на бесѣдѣ, говоритъ, что Христосъ на правомъ исповѣданіи ап. Петра обѣща создати церковь: слѣдовательно, церковь создана на исповѣданіи, но не есть исповѣданіе; иначе выходило бы, что она создана сама на себѣ. Вообще, проповѣдуемое вами ученіе, что церковь составляютъ не люди, а правое исповѣданіе вѣры, не только не согласнo, но даже противно какъ слову Божію, такъ и уче-

нію Отцевъ и учителей церковныхъ, потому что и въ св. писаніи и въ твореніяхъ св. Отцевъ и учителей церкви—подъ церковію разумѣется общество вѣрующихъ. Такъ, ап. Павелъ въ посланіи къ Еф. говоритъ: *Христосъ возлюбилъ церковъ, и Себе предалъ за ню; да освятитъ ю, очистивъ банею водною въ глаголь: да представитъ ю Себѣ славному церковъ, не имущу скверны или порока, или ничто отъ таковыхъ...* (5, 25—27). Это изреченіе относится къ людямъ, которые дѣйствительно и очищаются въ таинствѣ крещенія съ призываніемъ Отца и Сына и Св. Духа; но можно ли его относить къ правому исповѣданію вѣры? Очевидно нельзя, такъ какъ оно не требуетъ освященія и нѣтъ въ немъ скверны, присущей неосвященнымъ еще людямъ. И св. Отцы подъ церковію разумѣютъ общество вѣрующихъ. Св. Кипріанъ учитъ, что церковъ во епископѣ, клирѣ и всѣхъ состоящихъ въ вѣрѣ». (Кипр. 69 посл.).

«Далѣе, Онисимъ Васильевичъ сказалъ, что на соборѣ въ Ариминѣ всѣ епископы впади въ ересь. Но это неправда: напротивъ изъ Θεатрона (о соборѣ Ариминскомъ, годъ 360) видно, что отцы этого собора, «между которыми изыществоваше Кириллъ епископъ Іерусалимскій, утвердили вѣру Никейскую.»

Швецовъ, желая оправдать себя, замѣтилъ Полуэктову, что въ лѣтописяхъ Баронія говорится, что на соборѣ въ Ариминѣ 600 епископовъ впади въ ересь. Швецова попросили прочитать то мѣсто изъ Баронія, гдѣ говорится объ этомъ; но Баронія у него не было. Матвѣевъ подалъ ему церковную исторію Сократа, гдѣ сказано тоже относительно Ариминскаго собора, что въ Θεатронѣ. Швецовъ посмотрѣлъ немного въ книгу, бросилъ ее и сказалъ: «ну васъ и съ вашими исторіями!»

Послѣ этого Полуэктовъ продолжалъ: «Если бы мы и допустили (хотя это совершенно неправда), что всѣ епископы на Ариминскомъ соборѣ уклонились въ ересь; то вѣдь и безъ нихъ остались сотни Православныхъ епископовъ. Уклоненіемъ нѣкоторыхъ іерарховъ въ неправославіе существованіе и непрерывное продолженіе православной іерархіи ни мало не нарушалось и не прекращалось. Еще во время пребыванія Христа Спасителя на землѣ Іуда Искаріотскій отпалъ отъ лика апостольскаго, но ликъ апостольскій не прекратился, ибо прочіе апостолы пребывали вѣрны Христу и на мѣсто отпадшаго Іуды поставленъ другой—апостоль Матѳій. И во всѣ послѣдующія времена, когда нѣкоторые епископы уклонялись въ ереси все-же оставались въ церкви Христовой многіе православные епископы: а потому нѣтъ ни малѣйшаго основанія думать и утверждать будто всѣ епископы одновременно могутъ уклониться въ ересь. Спаситель чрезъ апостоловъ зажегъ свѣтъ для всего міра: можетъ ли когда-либо зажженный самимъ Іисусомъ Христомъ свѣтъ погаснуть? Раньше нами было сказано, что въ церкви всегда пребываетъ Христось и Духъ Святой, научающій ее на всякую истину (Іоан. 14, 16); съ іерархіей также постоянно пребываетъ Христось по слову Его, сказанному апостоламъ, а слѣд. и ихъ преемникамъ (Матѳ. 28, 20). Можетъ ли послѣ этого вся іерархія одновременно впасть въ ересь? Противъ этого сказать вамъ нечего, и вы всегда будете безотвѣтны».

«Въ защиту мысли о прекращеніи истинныхъ пастырей въ церкви Христовой вы, Онисимъ Васильевичъ, привели слова Спасителя о мерзости запустѣнія. Но изреченіе Спасителя о мерзости запустѣнія относится къ ветхозавѣтному храму и іудейскому народу. Чтобы видѣть это, необходимо

прочитать въ Евангеліи отъ Матѳея нѣсколько повыше приведеннаго вами мѣста. *Аминь глаголю вамъ, яко приидутъ вся сія на родъ сей. Иерусалиме, Иерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побиваяй посланныя къ тебѣ, колькраты восхотѣхъ собрати чада твоя, яко же собираетъ кокошъ птенцы своя подъ крыль, и не восхотѣсте; се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ* (Матѳ. 23, 36—38). Въ связи съ этимъ стоятъ и слова приведенныя вами: *егда убо узрите мерзость заупустѣнія, реченную Данииломъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣ святѣ: иже чететъ, да разумѣетъ* (Матѳ. 24 гл., ст. 15). Св. евангелистъ Лука, какъ бы уясняя намъ сіи слова, говоритъ: *егда же узрите обстоимъ Иерусалимъ вои, тогда разумѣйте, яко приближися заупустѣніе ему. Тогда сущіи во Иудеи, да бѣгутъ въ горы и иже посредѣ его, да исходятъ; и иже во странахъ, да не входятъ въ оныя* (Лук. 21, ст. 20—21. Вполнѣ ясно отсюда, что все это сказано Господомъ о ветхозавѣтномъ храмѣ и іудейскомъ народѣ. Св. Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствуетъ, что слова о мерзости заупустѣнія относятся къ ветхозавѣтному храму и уже сбылись на немъ» (Евангел. бесѣды Златоуста, бесѣда 75 и 76).

«Ваше мнѣніе, будто Православное епископство можетъ прекратиться въ церкви, мнѣніе неосновательное и прямо лживое. Св. апостоль Павелъ, говоря ученику своему Тимоѳею о послѣднихъ дняхъ рода человѣческаго и о тогдашнемъ развращеніи (2 Тим. гл. 3), не только не говоритъ о прекращеніи установленнаго Христомъ епископства, но прямо увѣряетъ, что оно никогда не прекратится (Евр. 7, 20—24). Въ книгѣ Кирилловой поэтому и сказано: «и якоже самъ (Христосъ) не умираетъ, также и іерейство Его по чину Мелхиседекову не прес-

танеть» (кн. Кир. 76 гл. об.). Какое же Его іерейство, это показывает ап. Павель, когда говорит о богопоставленныхъ въ церкви епископахъ» (Дѣян. 20, 28).

«Далѣе, основаніемъ отдѣленія отъ великороссійскихъ епископовъ вы полагаете слова Спасителя: «аще око твое соблазняетъ тя, вырви его». Но эти слова: аще рука твоя... аще око твое... и проч.», церковные учителя объясняютъ различно. Св. Іоаннъ Златоустъ, св. Анастасій Синайскій и блаж. Теофилактъ разумѣютъ здѣсь друзей и сродниковъ; если они вредятъ нашему спасенію, то подобаетъ отрицатися ихъ, отсѣкать (Ник. Черн. горы, слово 7, Благов. Матѳ. зач. 74). Святой же Аѳанасій относитъ эти слова (аще око твое... и проч.) къ епископамъ и пресвитерамъ. Онъ говоритъ: «шествующе не прелестный путь, око убо извержемъ, не чувственное, но умное, сирѣчь: аще епископъ или пресвитеръ, суще очи церковныя, неподобно живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ извержи ихъ. Уне есть и безъ нихъ собиратися во храмъ молитвенный, неже съ ними воврещися, яко со Анною и Каіафою, въ геенну огненную» (Ник. Чер. горы). Это толкованіе св. Аѳанасія не оправдываетъ старообрядцевъ, потому что св. Аѳанасій, будучи самъ архіепископомъ, писалъ, очевидно, къ подобнымъ ему высшимъ духовнымъ лицамъ, а не къ мірянамъ, что показываетъ и самое выраженіе «извержемъ», такъ какъ извергать изъ сана священныхъ лицъ могутъ только епископы, но никакъ не міряне. Епископовъ же у старообрядцевъ, какъ вы сознались, не было; значить, они не могли руководствоваться этимъ наставленіемъ св. Аѳанасія».

«Наконецъ, въ подтвержденіе того, будто благодать Св. Духа можно получить и помимо епископовъ, вы сослались на примѣръ Корнилія сотника (Дѣян. гл. 10). Правда,

въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ говорится, что Духъ Св. сошелъ на семейство Корнилія еще до крещенїя его. Но это было для показанїя Апостолу, что язычники могутъ быть приняты въ церковь Христову безъ обрѣзанїя по закону іудейскому. Это было дѣйствіе Духа промыслительное. И въ послѣдующія времена совершались чудеса Духомъ Святымъ надъ язычниками для обращенїя ихъ ко Христу. Ровно и въ ветхомъ завѣтѣ были откровенїя будущаго царямъ язычникамъ: Фараону и Навуходносору. Но иное дѣйствіе Духа промыслительное, иное таинственное (въ таинствахъ). Потому апостолъ и по проявленїи дѣйствїй Св. Духа на язычникахъ дома Корниліева счелъ необходимымъ крестить ихъ. Духъ Св. не сошелъ на крещенныхъ Самарянъ, ибо они имѣли возможность прїять Его отъ апостоловъ; не сходитъ и нынѣ и не проявляется на тѣхъ, которые хотя и крещены (мірянами), но не приняли муропомазанїя отъ законныхъ епископовъ. Самочинно отдѣлившись отъ епископовъ всей вселенской церкви, вы, глаголемые старообрядцы, произнесли судъ надъ нею, будто-бы она стала еретическою. Но церковными правилами о судѣ и надъ однимъ епископомъ постановлено: «подобаетъ всея области епископовъ судить того соборомъ. Аще ли нѣсть мощно всѣмъ снитися, обаче дванадцать епископъ да судятъ; меньше же сего да не будетъ». (12 прав. Карѣ. собора и толк. на него). А такъ какъ у васъ въ продолженїе болѣе 180 лѣтъ епископовъ не было, то и выходитъ, что вы произнесли судъ безъепископскїй, слѣдовательно, судъ противный церковнымъ правиламъ. И такъ, Он. Вас., вы доказали только то, что отдѣльныя лица могутъ погрѣшать въ вѣрѣ; а что всѣ епископы одновременно могутъ впасть въ ересь, этого вы не доказали. Церковь безъ Православныхъ епископовъ, какъ это мы

сейчасъ вамъ показали, быть не можетъ; вы же 180 лѣтъ оставались безъ епископа,—а поэтому вы находитесь подъ клятвою Гангрскаго собора: «Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собираетъ и, не ради о церкви, церковная хошетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ». (Кормч. 6 пр.).

Послѣ всего сказаннаго, можно было ожидать что Швецовъ согласится признать такъ основательно и убѣдительно доказанную истину, что всѣ епископы одновременно погрѣшить въ вѣрѣ не могутъ; но пресловутый апологетъ раскола продолжалъ и далѣе защищать свою мысль хотя соображеніями не новыми, а уже не разъ высказанными имъ на бесѣдѣ, очевидно, въ тѣхъ только видахъ, чтобы не показаться безотвѣтнымъ предъ Православнымъ миссіонеромъ. Чтобы показать, насколько бездоказательно и голословно продолжалъ свою рѣчь Швецовъ, приводимъ здѣсь конецъ ея съ буквальной точностію.

Швецовъ.—«Мы священство признаемъ, но «не думаемъ», что въ церкви оно пребудетъ непрерывно, «не думаемъ» также, что епископы правовѣрные въ церкви будутъ всегда. Епископы Грекороссійской церкви соблазнились: поэтому мы и отдѣляемся отъ нихъ; по исповѣданію же Св. Троицы мы находимся въ единеніи съ ними. Наши священники могли священная дѣйствовать и безъ епископа»...

Чувствуя слабость мыслей своего апологета, старообрядцы, Смирновъ и Жигаловъ, пытались перевести бесѣду на двоеперстіе; но Полуэктовъ замѣтилъ имъ, что вопросъ этотъ и самъ по себѣ многосложенъ, и всѣ уже утрудились бесѣдою, а потому разсмотрѣніе этого и другихъ вопросовъ лучше перенести на слѣдующій день

—и они на это согласились. Въ заключеніе всего Полуэктовъ сказалъ:

«Итакъ, слушатели, Онисимъ Васильевичъ сознался, что у старообрядцевъ-поповцевъ почти двѣсти лѣтъ не было законныхъ епископовъ. А гдѣ нѣтъ законныхъ епископовъ, преемственно пріившихъ благодать рукоположенія отъ апостоловъ, тамъ нѣтъ благодати Св. Духа, тамъ нѣтъ церкви, нѣтъ спасительныхъ таинствъ. Мы доказали, на основаніи слова Божія, что подаваніе благодати Св. Духа есть дѣло высшей степени священства-апостольской и епископской. Сначала благодать Св. Духа преподавали апостолы; послѣ Апостоловъ благодать переходила отъ преемниковъ ихъ епископовъ къ послѣдующимъ епископамъ преемственно для сообщенія ея мирянамъ или самими епископами въ таинствахъ или чрезъ рукоположенныхъ ими священниковъ. У старообрядцевъ пресѣклось епископское рукоположеніе, а вмѣстѣ съ этимъ и прекратилось у нихъ подаваніе благодати Св. Духа. А гдѣ нѣтъ благодати Св. Духа, тамъ конечно нѣтъ и церкви».

Этимъ пока закончилась бесѣда,—и была пропѣта молитва пр. Богородицѣ.

Православные слушатели остались вполне довольны бесѣдой. Изъ нея имъ ясно было видно, что правда не на сторонѣ раскола и что раскольники только съ ними очень бойки на словахъ, а вести толковую бесѣду съ опытными миссіонерами не могутъ даже и такіе защитники раскола, какъ Онисимъ Швецовъ. Что же касается раскольниковъ, то большинство изъ нихъ видимо не понимало многого изъ непослѣдовательныхъ и весьма запутанныхъ сужденій своего знаменитаго апологета, доказательствомъ чему служить случайно слышанное нами слѣдующее за-

мѣчаніе одного изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ старо-
обрядцевъ по адресу Швецова:

«Говорить, — такъ стало быть — дѣло; намъ только
непонятно... Чай, зря молотъ не станеть».

~~~~~

**Торжество по случаю двадцатипятилѣтія служенія священ-  
ника села Өоминки, Гороховецкаго уѣзда, Василія Θεодоровича  
Алявдина въ должности благочиннаго.**

27-го числа февраля настоящаго года въ селѣ Өомин-  
кѣ, Гороховецкаго уѣзда, праздновался юбилей двадца-  
типятилѣтней службы въ должности благочиннаго священ-  
ника означеннаго села Василія Θεодоровича Алявдина.

Когда извѣстно стало, что 27-го февраля 1889 года  
исполнится 25-тъ лѣтъ службы о. Василія въ должности  
благочиннаго, тогда въ средѣ подвѣдомственнаго ему ду-  
ховенства явилось желаніе почтить многополезные и чест-  
ные труды своего ближайшаго начальника достойнымъ  
торжествомъ, и на одномъ изъ собраній рѣшено было хо-  
датайствовать, отъ лица духовенства втораго благочинни-  
ческаго округа, Гороховецкаго уѣзда, предъ Его Высоко-  
преосвященствомъ о дозволеніи духовенству отпраздновать  
торжественнымъ образомъ означенный день. Цѣня труды  
и заслуги о. Василія, благостнѣйшій Архипастырь далъ  
дозволеніе на испрашиваемое празднество. Послѣ чего ду-  
ховенство озаботилось приобрѣсти икону для поднесенія  
виновнику торжества въ день юбилея.

Наконецъ насталь ожидаемый день. Праздничный звонъ  
въ большой колоколъ далъ знать жителямъ села Өоминки  
о началѣ торжества. Хотя приходъ Өоминскій (по дерев-  
нямъ) и зараженъ расколомъ, но самое село свободно отъ  
этого недуга, а потому многіе жители села почли для се-  
бя священною обязанностію помолиться въ этотъ день въ  
святомъ храмѣ за своего духовнаго отца. Равнымъ обра-



зомъ собрались къ богослуженію представители духовенства почти изъ всѣхъ селъ благочинническаго округа: неявившихся изъ священниковъ было двое или трое, и тѣ отсутствовали по самымъ уважительнымъ причинамъ.

Когда окончилось богослуженіе, всѣ священники, въ количествѣ 16 лицъ\*), облачившись въ алтарѣ, вышли на средину храма для совершенія благодарственного Господу Богу молебствія. Передъ началомъ молебна поднесена была о. Василию отъ духовенства икона Спасителя, въ сребропозлащенной ризѣ. При этомъ вѣдомственный депутатъ, священникъ села Гришина Е. Воскресенскій, обратившись къ юбиляру, который стоялъ во главѣ вышедшаго на молебенъ духовенства, произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Ваше Высокоблагословеніе, достопочтеннѣйшій и достойнѣйшій начальникъ нашъ, отецъ Благочинный! Собрались мы сюда, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, воздать Вамъ должное за труды Ваши благочинническіе, труды продолжительные, вполне честные и, по нашему общему сознанію, многополезные. Нашъ Архипастырь, самъ подавая примѣръ неусыпнаго труда о благѣ паствы своей, цѣнитъ поэтому службу тѣхъ, которые возложенныя на нихъ должности несутъ съ надлежащимъ усердіемъ и ревностію. Какъ можно видѣть, не остались безъ вниманія Архипастырскаго и Ваши труды, которые оцѣнены и вознаграждены по достоинству. Цѣнимъ и мы Ваши двадцатипятилѣтніе труды для насъ и глубоко уважаемъ Ваше безпристрастное, благожелательное, всегда искреннее отношеніе къ намъ. Образъ сей Христа Спасителя, теперь подносимый Вамъ отъ насъ, пусть будетъ свидѣтельствомъ какъ нашихъ искреннихъ чувствъ къ Вамъ, которыя я высказалъ отъ лица вѣдомственнаго духовенства, такъ и нашего усердія возносить молитвы предъ престоломъ Всевышняго о продолженіи дней Вашихъ на многія лѣта».

\*) Въ этомъ числѣ были и два родныхъ юбиляру священника: сынъ его Никаноръ Алядинъ и зять Михаилъ Вознесенскій.

Когда вѣдомственный духовникъ, священникъ села Грищина М. Миловидовъ, взялъ съ аналогія св. икону и поднесъ ее юбиляру, тотъ съ чувствомъ глубокой признательности, со слезами на глазахъ принялъ этотъ даръ и, облобызавши его, прерывающимся отъ душевнаго волненія голосомъ произнесъ приблизительно слѣдующее: «Возлюбленные о Господѣ собраты! Съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія я принимаю и лобызаю образъ Спасителя, сей священный и многоцѣнный даръ вашъ, первѣе всего какъ знакъ милости Божіей къ моему недостойному служенію и затѣмъ какъ свидѣтельство искренняго вашего расположенія ко мнѣ. Здѣсь, во святомъ храмѣ, смиренно воздаю я, обще съ вами, хвалу Богу, Подателю всѣхъ благъ. Отъ глубины души благодарю и все вѣдомственное духовенство, въ лицѣ присутствующихъ здѣсь представителей онаго, за его доброе расположеніе ко мнѣ, нынѣ особенно явно выразившееся въ этомъ общемъ привѣтствіи, сопровождаемомъ молитвою, и въ этомъ священномъ приношеніи. Сей великій даръ, приносимый мнѣ въ этотъ знаменательный для меня день предъ алтаремъ Господнимъ, налагаетъ на меня обязанность молить у Господа милостей для васъ и прослужить вамъ съ полнымъ усердіемъ, сколько станетъ силъ моихъ. Молитвенно желаю всему духовенству округа милостей Господнихъ. Отъ души желаю пожить всѣмъ намъ въ духѣ мира и взаимной любви: если гдѣ, то въ нашей особенно мѣстности духовенству нужно жить и дѣйствовать дружно, чтобы общими усиліями противодѣйствовать расколу и охранять православное стадо Христово».

Затѣмъ икона была поставлена на прежнее мѣсто и началось благодарственное Господу Богу молебствіе. По прочтеніи евангелія сказана была рѣчь священникомъ села Боровичъ, І. Обтемперанскимъ.

Передъ самымъ многолѣтіемъ сказалъ рѣчь священникъ села Сергія-Горокъ, В. Никольскій. Рѣчь о. Никольскаго юбиляръ почтилъ отвѣтомъ. По окончаніи отвѣтной рѣчи провозглашено было обычное многолѣтіе. Затѣмъ привѣтствовалъ о. Василя съ торжественнымъ въ его жизни днемъ каждый изъ священниковъ, присутствовавшихъ на молебнѣ, и прихожане его, бывшіе въ церкви, церковный староста Бахтовъ и друг. лица, учитель земской школы Николай Сперанскій отъ лица своего и дѣтей—учениковъ привѣтствовалъ краткою рѣчью. Послѣ сего всѣ священники съ достопочтеннѣйшимъ юбиляромъ отправились въ домъ его. При входѣ въ домъ виножникъ торжества былъ встрѣченъ своею супругою, сыномъ священникомъ Н. Алявдинымъ и зятемъ священникомъ М. Вознесенскимъ, которые при этомъ поднесли юбиляру св. икону.

Послѣ сего, всѣ окружающіе юбиляра вошли въ его домъ. Здѣсь добродушнымъ хозяиномъ предложенъ былъ гостямъ чай и закуска, за коими и проведено было нѣсколько времени въ разговорѣ о дѣлахъ, близкихъ сердцу духовенства. Главнымъ образомъ рѣчь шла о расколѣ, которымъ, къ несчастію, заражены мѣстные приходы и съ которымъ предстояла духовенству въ недалекомъ будущемъ (5, 12, 19 чиселъ мѣсяца марта) публичная борьба.

Такъ скромно и задушевно, какъ въ родной семьѣ, совершилось въ селѣ Ѳоминкахъ небывалое здѣсь юбилейное торжество!

Священникъ *В. Никольскій.*

**Наказанное кощунство и предсмертное обращеніе въ Православіе Меленковскаго мѣщанина «молочанина».**

Въ нынѣшнемъ 1889 году городъ Меленки посѣтила чудотворная икона Боголюбивой Божіей Матери. Велика была радость для Православныхъ гражданъ; каждому истинно-вѣрующему сердцу дорога сія историческая святыня.



Еще на пути въ городъ не разъ останавливали въ селеніяхъ «Царицу Небесную» усердные крестьяне—земледѣльцы; одинъ за другимъ несли они въ честь Богоматери свои трудовыя лепты, и во время молебныхъ пѣній горячо молились предъ пречистымъ Ея образомъ, чтобы Она предстательствовала за нихъ Сыну Своему, Христу Богу нашему, и отвратила отъ нихъ на наступающее лѣто праведное, за грѣхи, прещеніе Божіе, выразившееся прошлымъ годомъ въ появленіи истребительнаго червя на поляхъ. Наступилъ уже вечеръ 17-го апрѣля, когда несшіе и сопровождавшіе св. икону вышли изъ послѣдняго селенія Меленковскаго прихода и направились къ городу. На соборной колокольнѣ послышался медленный, въ большой колоколъ, благовѣсть, извѣщавшій горожанъ о приближеніи къ нимъ чудотворной иконы, а минутъ 20 спустя открылся для встрѣчи ея крестный ходъ изъ собора. Немного народа сначала участвовало въ ходу; но, по мѣрѣ удаленія крестнаго хода отъ собора, количество усердствующихъ все увеличивалось, процессія дѣлалась торжественнѣе и встрѣча святыни казалась задшевеннѣе. И богатый и бѣдный, сильный и слабый, старый и малый,—всѣ будто слились въ одно неразрывное цѣлое, забыли на время и словныя отличія, и служебные ранги, и разность въ имущественномъ положеніи,—всѣ объединились въ христіанскихъ чувствахъ благоговѣйнаго восторга и трепетной радости предъ Владычицей міра, Которая въ своемъ чудотворномъ образѣ вступала въ самый городъ. Однимъ только молоканамъ, этимъ ярымъ врагамъ Православія, была непріятна такая единодушная встрѣча святыни,—и дерзкіе изъ нихъ не замедлили употребить съ своей стороны надежное, по ихъ мнѣнію, средство къ ослабленію религіознаго энтузіазма въ Православныхъ. «Куда и за чѣмъ вы бѣжите?» говорилъ Православнымъ, между другими молоканами, и мѣщанинъ Михаилъ Николаевъ Кривцовъ, 5—6

лѣтъ тому назадъ уклонившійся изъ Православія въ молоканство: «мало васъ свои то (духовныя лица) обирають, такъ вотъ еще несутъ оборщигу къ вамъ! То-ли дѣло у насъ: насъ никто не обираетъ, мы поумнѣ васъ, и доскамъ не кланяемся» .

«Полно, другъ, кощунствовать», увѣщевалъ его въ свою очередь Православный: «смотри, какъ-бы не наказалъ тебя Господь и Царица небесная!»!

«Стоить бояться, выдумалъ еще что!» съ наглостію возражалъ молоканинъ. Но едва онъ успѣлъ договорить, какъ на самомъ дѣлѣ настгла его небесная кара. «Точно какая невидимая стрѣла всего пронзила меня сверху и до ногъ», рассказывалъ потомъ самъ хулитель святой и чудотворной иконы: «изъ здороваго и смѣлаго я сразу тогда сдѣлался до крайности слабымъ и робкимъ, слегъ въ постель и зачахъ». Такъ сбилось надъ грѣшникомъ, еще при жизни его, слово Божіе, изреченное устами царственного пророка: *облчу тя, и представлю предъ лицемъ твоимъ грѣхи твоя* (Пс. 49, 21): *вскую ты повѣдаеши оправданія Моя, и воспріемлещи завѣтъ Мой усты твоими; ты же возненавидѣлъ еси наказаніе, и отвергъ еси словеса Моя вспятъ* (Пс. 49, 16—17). И «молоканинъ» дѣйствительно понялъ это; онъ собственнымъ опытомъ дошелъ до убѣжденія, что человѣческая жизнь находится въ рукахъ Божіихъ, что *на всякомъ мѣстѣ очи Господни смотряють злыя же и блаяя* (Прит. 15, 3), и что Господь не только долготерпимъ и многомилостивъ (Пс. 102, 8), но Онъ есть и Судитель праведенъ и крѣпокъ (Пс. 7, 12). Эти и подобныя имъ мысли не оставляли его ни днемъ, ни ночью; онъ сталъ припоминать на одрѣ болѣзни прежніе случаи своего кощунства надъ уставами Православной церкви, надъ храмомъ Божіимъ и святыми иконами, надъ священнослужителями и ихъ требоисправленіями и т. д., съ цѣлію совращенія Православныхъ. А съ раскрытіемъ сознанія въ боль-

номъ пробуждалась и подавленная совѣсть, ея упреки становились для него мучительнѣе; къ тому же съ каждымъ днемъ онъ сильнѣе чувствовалъ и общій упадокъ силъ. И вотъ, подъ вліяніемъ физической и нравственной боли, въ душѣ Кривцова произошелъ благой переворотъ: онъ рѣшился снова перейти отъ тьмы заблужденій къ свѣту истины, отъ буйнаго вольномыслія къ плѣненію своего *разума въ послушаніе Христова* (2 Кор. 10, 5), отъ скитанія по пагубнымъ распутіямъ сектанства подъ животворно-благодатную сѣнь святой церкви. Не задолго до смерти онъ самъ, безъ всякихъ стороннихъ воздѣйствій на него, выразилъ желаніе, чтобы къ нему пригласили священника для христіанскаго напутствованія его въ далекій загробный путь, а по смерти совершили надъ нимъ отпѣваніе въ Меленковскомъ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, святую икону Которой онъ такъ дерзновенно похулилъ, и похоронили бы его по обряду Православной церкви. Желаніе Кривцова относительно возсоединенія его съ церковію было тотчасъ же исполнено приходскимъ священникомъ В. Ставровскимъ, а 13-го іюля сего года тѣмъ же священникомъ совершено и погребеніе новообращеннаго, который померъ 46 ти лѣтъ отъ роду.

Священникъ *Θ. Делекторскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Агентъ Россійскаго Страховаго отъ огня Общества, учрежденнаго въ 1827 году, по Владимірской губерніи, Гавріиль Андреевичъ Пышкинъ, симъ объявляетъ, что онъ принимаетъ на страхъ Общества отъ священно-церковно-служителей строенія и движимыя имущества на льготныхъ противъ обыкновенныхъ страхователей въ селахъ условіяхъ, а именно: строенія и движимыя имущества, находящіяся въ городахъ и селеніяхъ, причисленныхъ по тарифу



къ V, VI и VII классамъ, принимаются на страхъ по преміи для городовъ IV-го класса.

За всякими справками и разъясненіями можно обращаться или въ губернское агентство, находящееся въ г.г. Владимірѣ, въ домѣ Боголюбовскаго монастыря, или-же въ уѣздахъ:

Въ г. Муромѣ къ Александрѣ Степановнѣ Александровской.

» » Шуѣ » Ивану Егоровичу Леонтьеву.

» » Иван. Вознес. » Ивану Михайловичу Веселовскому.

» » Ковровѣ » Павлу Евграфовичу Рождественскому.

» » Вязникахъ » Александру Алексѣевичу Мухину.

» » Суздаль » Федору Ивановичу Грацилевскому.

» » Переславль » Ивану Андреевичу Острцову.

» с. Патокинѣ » Василию Андреевичу Малипину.

на станціи Болдино » Ивану Андреевичу Глаголеву.



## СОДЕРЖАНІЕ:

Бесѣда Православныхъ съ апологетомъ раскола Онисимомъ Швецовымъ, происшедшая въ селѣ Новомъ, Владимірскаго уѣзда, 18 декабря 1888 года — Торжество по случаю двадцатипятилѣтія служенія священника села Оуминки, Гороховецкаго уѣзда, Василя Феодоровича Алядина въ должности благочиннаго. — Наказанное кощунство и предсмертное обращеніе въ Православіе Меленковскаго мѣщанина «молоканина». — Объявленіе.

Редакторъ Н. Вьяльевъ.

Печат. довол. Цензоръ, Ректоръ Владим. Духовн. Семин. Архимандритъ *Петръ* Владиміръ. Августа 15-го дня 1889 г.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Августа 15-го дня 1889 г.