

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.

I ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 11.

Изданіе
еженедѣльное.

16-го марта 1914 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ
соизволилъ 3 февраля 1914 г. сопричислить къ ордену Св.
Анны 3-ей степени *священника* п. Орловскаго Александрин-
скаго института благородныхъ дѣвицъ Василя Петрова.

* *
*

Указомъ Св. Синода, отъ 8 марта 1914 г. за № 4286,
при Преображенской п. с. Вщижа, Брянскаго у., въ виду
достаточности мѣстныхъ средствъ содержанія причта, откры-
ты третьи штатныя священническая и псаломщическая вакан-
сіи съ тѣмъ, чтобы священникъ, состоящій на новооткры-
ваемой вакансіи, исполнялъ должность епархіальнаго миссіо-
нера, а псаломщикъ, назначенный изъ окончившихъ курсъ

Дух. Семинаріи, исполняль обязанности Брянскаго уѣзднаго миссіонера.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

Отъ Орловской Духовн. Консисторіи симъ объявляется, къ должному исполненію, что Преосвященнымъ Викаріемъ выражено пожеланіе, «чтобы приходскіе настоятели съ особою осторожностью давали одобрительные отзывы о лицахъ, ищущихъ псаломщическія мѣста».

Епархіальныя извѣстія.

Преподаватель Орлов. Дух. Семинаріи, *священникъ* Григорій Павскій, за усердное отношеніе къ долж. преподавателя, награжденъ набедренникомъ—11 марта.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Дурнева, Мценскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ с. Упороя, Трубчевскаго уѣзда, Александръ Скуридинъ,—8 марта.

Допущены на испытаніе въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при церквахъ: села Подмаслова, Мценскаго уѣзда, кр. Григорій Кузьмичевъ,—10 марта, с. Городца, Трубчевскаго уѣзда, кр. Иванъ Мельниковъ,—8 марта, с. Упорой, Трубчевскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Иванъ Романовъ,—10 марта и къ Карачевскому собору учитель цер. прих. школы Ѳедоръ Базулкинъ,—12 марта.

Перемѣщены, согласно прошенію: *псаломщикъ* ц. с. Городца, Трубчевскаго уѣзда, Исидоръ Жуковъ—къ ц. с. Бочарова, Сѣвскаго уѣзда,—8 марта, *псаломщикъ* Соборной гор. Болхова ц. Димитрій Сокольскій—на прежнее мѣсто служенія къ ц. с. Бѣжичи, Брянскаго уѣзда,—6 марта, *священникъ* ц. с. Акуличи, Брянскаго уѣзда, Митрофанъ Казанскій—къ ц. с. Щира, Кромскаго уѣзда,—11 марта.

Уволены: согласно прошенію, за штатъ *псаломщикъ* села Семеновскаго, Ливенскаго уѣзда, Александръ Кудрявцевъ,—3 марта и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоявшій на испытаніи въ исполн. псаломщ. обяз. при ц. села Осмони, Дмитровскаго уѣзда, Иванъ Филипповъ,—10 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старость: по Болховскому уѣзду: при Архангельской гор. Болхова ц. мѣщанинъ Илія **Бычковъ**,—6 марта.

По Брянскому уѣзду: при ц. с. Вщижа кр. Иванъ Михайловъ **Сазоновъ**,—6 марта.

По Елецкому уѣзду: при ц. с. Грызлова кр. Иванъ **Малютинъ**,—4 марта, при ц. с. Рѣшетовой Дубравы мѣщанинъ Николай **Истоминъ** и при ц. с. Сапрыкина кр. Дмитрій **Сухининъ**,—7 марта.

По Карачевскому уѣзду: при ц. с. Ружнаго кр. Андрей Головачевъ,—7 марта и при ц. с. Бякова кр. Василій **Ляльковъ** 10 марта.

По Ливенскому уѣзду: при ц. с. Нижней Любовши мѣщ. Алексѣй **Савельевъ**, при ц. с. Орева кр. Георгій **Некрасовъ**—4 марта, при ц. с. Рождественскаго на Тиму кр. Александръ **Малыхинъ**—6 марта и при ц. с. Анненскаго кр. Адрианъ **Шалимовъ**—7 марта.

По Малоархангельскому уѣзду: при ц. с. Краснаго на Соснѣ кр. Александръ **Сидѣльниковъ** и при ц. с. Дровосѣчнаго кр. Агавъ **Лантіоновъ**—4 марта.

По Орловскому уѣзду: при ц. с. Каменскаго Сабурова кр. Ѳедоръ **Карповъ**, при ц. с. Архангельскаго на Сычахъ кр. Лаврентій **Перьковъ**, с. Городища-Сидячаго кр. Владиміръ **Семагинъ**, с. Людскаго кр. Афанасій **Ампилоговъ** и с. Казинокъ мѣщанинъ Алексѣй **Иваненковъ**—5 марта.

По Сѣвскому уѣзду: при ц. с. Литовни кр. Семень **Ѳедоровъ**—4 марта и при Петропавловской г. Сѣвска ц. купецъ Иванъ Сергѣевичъ **Петровскій**—7 марта.

По Трубчевскому уѣзду: при Воскресенской г. Трубчевска ц. купецъ Яковъ Николаевичъ **Нурындинъ**—8 марта, при ц. с. Радутина кр. Иванъ **Бирюковъ**, с. Усохи кр. Евграфъ **Казачковъ**—5 марта, с. Журавки кр. Михаилъ **Щевелевъ**, с. Скуратова кр. Иванъ **Аниконовъ**, с. Кокина кр. Григорій **Погоньшевъ**, с. Полужья кр. Іосифъ **Титовъ** и при ц. с. Выгоничъ кр. Василій **Рѣпниковъ**—10 марта.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Благовѣщенской г. Болхова п. Аркадіемъ Покровскимъ—2 марта присоединена изъ рим.-католич. вѣроисповѣданія кр-ка Орловской губ. и уѣзда Марія Матвѣевна Мишина, урожд. Ванева, 28 лѣтъ, съ оставленіемъ имени «Марія».

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. *Пашеньковъ*, *Мценск. у.*,—съ 20 декабря, число душъ м. п. 310, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 чл.
- 2) Въ с. *Богородицкихъ Рябинокъ*, *Болх. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 1157, земли 63 д. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Воскресенскомъ-Философовъ*, *Орл. у.*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 1302, земли 36 д. Причтъ 3 членный. (Діакон. ваканс. не замѣщается).
- 4) Въ с. *Дроновъ*, *Кар. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 893, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. *Акуличахъ*, *Брянск. у.*,—съ 11 марта, число душъ м. п. 2713, земли 90 д. Причтъ 2 штатный.
- 6) Въ с. *Семеновскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 333, земли 37 д., казжал. 400 руб. Причтъ 2 членный.
- 7) Въ с. *Любожичахъ*, *Трубч. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 1565, земли 33 д. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ*—въ градскомъ, во 2 и 3 окр.
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ
„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

- „ Орловскомъ—въ 1 округѣ.
„ Стъскомъ—въ 1, 3 и 4 округѣ.
„ Трубчевскомъ—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Петрушковъ, Кар. у.*,—съ 9 октября, число душъ м. п. 1312, земли 48 д. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Воронцъ, Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ *Никитскомъ-Солнцевъ, Орл. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1328, земли 45 д. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Соловьевъ, Елецк. у.*,—съ 6 декабря, число душъ м. п. 1836, земли 45 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Васильевскомъ Синковцъ, Лив. у.*,—съ 21 марта число душъ м. п. 826, земли 37 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Вельяминовъ, Кар. у.*,—съ 24 октября, число душъ м. п. 1441, земли 64 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Нижнемъ Ольшанцъ, Лив. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 1632, земли 42 д. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Колодезь-Куначъ, Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1578, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Страшевичи, Брян. у.*,—съ 1 ноября, число душъ м. п. 1077, земли 62 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Кривцовой Плотъ, Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 985, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 чл.
- 11) Въ с. *Колпенской Плотъ, Малоарх. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1380, земли 33 дес. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—со 2 ноября, число душъ м. п. 1371, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. *Гнилой Плотъ, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причтъ 3 членный.
- 14) Въ с. *Петропавловскомъ, Елецк. у.*,—съ 8 ноября, число душъ м. п. 1376, земли 36 дес. Причтъ 3-хъ членный.
- 15) Въ с. *Красномъ на Соснѣ, Малоарх. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 2237, земли 50 д. Причтъ 2 штатный.
- 16) Въ с. *Арельскъ, Трубч. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1681, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) При *Михаило-Архангельской г. Ельца ц.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 644. Причтъ 2 штатный, (діаконская вакансія временно не замѣщается). На содержаніе причта получается кромѣ братскихъ доходовъ (въ 1913 г.—3010 руб. 97 коп.) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала 380 р.
- 2) Въ с. *Рѣчицѣ, Бр. у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 1474, земли 62 д. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Троицкомъ-Городиловъ, Лив. у.*,—число душъ м. п. 419, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Семеновскомъ, Лив. у.*,—съ 3 марта, число душъ м. п. 1581, земли 42 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Старомъ, Мценск. у.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 223, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 6) При *Архангельскомъ г. Карачева соборѣ*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 1727, земли 1285 д. Причтъ 2 штатный.
- 7) Въ с. *Осмони, Дмитр. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 655, земли 44 д. каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 8) При *Троицкой г. Мценска ц.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 569. Причтъ 2 членный. Получается доходовъ 1124 руб.
- 9) Въ с. *Мисаиловъ, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 826, земли 37 д. Причтъ 2 членный.
- 10) Въ с. *Подольнахъ, Орл. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 928, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Супоневѣ, Бр. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 3044, земли 95 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.
- 12) При *Иверской г. Орла ц.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 1001. Причтъ 2 штатный. Получается доходовъ 2972 р.
- 13) Въ с. *Шаховѣ, Кр. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 1848, земли 141 д. Причтъ 2 штатный.
- 14) Въ с. *Цвилленевѣ, Кр. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 533, земли 40 д. каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 15) Въ с. *Любянкахъ, Дмитр. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 365, земли 39 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 16) Въ с. *Клинскомъ, Стѣв. у.*,—съ 11 января, число душъ м. п. 514, земли 28 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 17) При *Воскресенской г. Трубчевска ц.*,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 2022, земли 41 д. Причтъ 2 штатный.
- 18) При *Болховскомъ соборѣ*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 439, земли 202 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.

ПРОЕКТЪ

инструкціи ревизору при Орловскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, составленный Подготовительной Комиссіей Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1913 года.

§ 1. Должность ревизора при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ учреждается для производства ревизіи уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ, лавокъ, свѣчныхъ хранилищъ въ монастыряхъ, приходскихъ и другихъ церквахъ Епархіи, а равно для наблюденія за неправильною выработкою и продажей церковныхъ свѣчъ частными лицами, въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго развитія операцій Епархіальнаго свѣчного завода.

§ 2. Ревизоръ при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ долженъ быть лицо свѣтское, свободное отъ другихъ должностей, съ образованіемъ не ниже средняго; онъ избирается Епархіальнымъ Съѣздомъ и утверждается Его Преосвященствомъ.

§ 3. Въ дѣятельности своей ревизоръ подчиняется высшему руководительству Епархіальнаго Епископа и Епархіальнаго Съѣзда и имъ представляетъ годовой отчетъ о своей дѣятельности.

§ 4. Ближайшія же указанія и распоряженія ревизоръ получаетъ отъ Комитета завода и подготовительной комиссіи и постановленія ихъ приводитъ въ исполненіе безъ замедленія (Журналъ Епарх. Съѣзда отъ 25 августа 1913 г. ст. 1-я).

§ 5. Ревизоръ получаетъ жалованіе 1200 руб. въ годъ, установленное Епархіальнымъ Съѣздомъ и утвержденное Его Преосвященствомъ, кромѣ того онъ получаетъ прогоны по желѣзной дорогѣ по тарифу 3-го класса и 10 коп. съ версты по грунтовой дорогѣ.

Примѣчаніе: за усердную, честную и полезную службу ревизоръ можетъ получать денежныя награды изъ прибылей завода по усмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда и съ утвержденія Епископа.

§ 6. Обязанности ревизора заключаются въ слѣдующемъ: а) объѣздъ и повѣрка всѣхъ Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ и лавокъ въ теченіе года—не менѣе двухъ разъ, а въ потребныхъ случаяхъ и болѣе; б) наблюденіе за правильностью торговли въ складахъ и лавкахъ; в) установленіе наличности товаровъ, а также недочета или излишка оныхъ съ выясненіемъ причинъ этого явленія; г) наблюденіе за правильностію веденія книгъ и сличеніе ихъ съ документами; д) наблюденіе за неуклоннымъ исполненіемъ о.о. завѣдующими данными имъ инструкцій, а также постановленій Епархіальнаго Съѣзда и распоряженій Комитета.

§ 7. Обо всѣхъ обнаруженныхъ упущеніяхъ въ складахъ и лавкахъ ревизоръ своевременно докладываетъ Благочинническому Совѣту и Комитету завода съ своими соображеніями о мѣрахъ къ устраненію замѣченныхъ имъ упущеній.

§ 8. Въ случаѣ обнаруженія въ ревизуемомъ складѣ или лавкѣ крупной растраты ревизоръ немедленно даетъ знать мѣстному Благочинническому Совѣту и въ то же время принимаетъ всѣ законныя мѣры къ устраненію отъ дѣла виновныхъ въ растратѣ, отобранію отъ нихъ подписки въ обезпеченіе интересовъ завода и, если найдетъ нужнымъ, принимаетъ законныя мѣры къ наложенію ареста на имущество виновныхъ.

§ 9. Кромѣ объѣзда свѣчныхъ лавокъ и складовъ, ревизору предоставляется право посѣщать всѣ церкви Епархіи и производить ревизію Свѣчныхъ хранилищъ и документовъ по покупкѣ свѣчъ, оливковаго масла, ладова и вина.

§ 10. Если церковный староста откажется открыть по требованію ревизора церковный свѣчной ящикъ и показать имѣющіяся у него свѣчи, или преднамѣренно будетъ уклоняться отъ явки для производства ревизіи, то ревизоръ, составивъ о семъ актъ въ присутствіи причта, немедленно доноситъ мѣстному благочинному, а въ исключительныхъ случаяхъ—Епархіальному Преосвященному о происшедшемъ.

§ 11. Найденныя ревизоромъ свѣчи, а также и огарки изъ нечистаго пчелинаго воска немедленно конфискуются и черезъ какого-либо члена причта отправляются въ свѣчную лавку или складъ за счетъ завода.

§ 12. Ревизоръ также имѣеть право конфисковать свѣчи и огарки не епархіального производства, хотя бы они были и изъ чистаго пчелинаго воска, съ уплатою Комитетомъ завода, по производствѣ анализа, за свѣчи—по цѣнѣ бѣлаго воска, а за огарки—по огарочной цѣнѣ.

§ 13. Ревизоръ обязанъ наблюдать, не нарушаютъ ли частные торговцы правилъ о продажѣ и выработкѣ церковныхъ свѣчъ, установленныхъ существующими узаконеніями.

§ 14. Ревизоръ, въ случаѣ обнаруженія незаконной выработки или торговли свѣчами частными лицами, приглашаетъ полицію для составленія протокола и даетъ дѣлу законный ходъ.

§ 15. Ревизоръ ведетъ тщательный списокъ всѣмъ, на основаніи существующихъ узаконеній, возбужденнымъ дѣламъ по преслѣдованію незаконной торговли церковными свѣчами и о ходѣ ихъ докладываетъ Комитету завода.

§ 16. Ревизору предоставляется право участвовать въ засѣданіяхъ Комитета по важнымъ вопросамъ заводской жизни и дѣятельности съ правомъ совѣщательнаго голоса; по встрѣтившейся надобности онъ имѣеть право просматривать всю переписку складовъ и лавокъ завода, сличая ихъ съ тѣми данными, которыя добыты имъ при ревизіи оныхъ, а равно и съ данными завода и о всѣхъ найденныхъ неправильностяхъ или упущеніяхъ докладываетъ Комитету завода.

§ 17. Съ разрѣшенія Его Преосвященства Съѣзду предоставляется право дѣлать въ настоящей инструкціи измѣненія или дополненія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

1914 г. января 10. Читалъ. Епископъ Григорій.

О Т Ч Е Т Ъ

Орловскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1913 годъ.

Личный составъ Комитета.

Орловскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый 21 февраля 1871 года, нынѣ, съ Божіею помощію, вступилъ въ 43 годъ своего существованія.

Находясь подъ предѣдательствомъ и Архипастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, — Орловскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году имѣлъ слѣдующій составъ: товарищъ предѣдателя Комитета, протоіерей о. Георгій Славскій, члены Комитета — протоіерей о. Матвѣй Крыловъ (онъ-же и казначей), протоіерей о. Михайлъ Высотскій и дѣлопроизводитель Комитета, священникъ Стефанъ Архангельскій.

Ревизионную Комиссію при Комитетѣ, по утвержденію Предѣдателя Комитета Преосвященнѣйшаго Григорія, составляли: священникъ о. Сергій Аракинъ, священникъ о. Василій Добродѣевъ и учитель 1-го Орловскаго духовнаго училища Θεодоръ Морозовъ.

Само-же Орловское Отдѣленіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году состояло изъ 34 человекъ.

Дѣятельность Комитета.

Какъ и въ минувшіе годы дѣятельность Комитета, согласно § 6 устава, направлена была на содѣйствія Миссіонерскому Обществу приобрѣтеніемъ членовъ, изысканіемъ средствъ на дѣло миссіи; съ этою цѣлью Комитетомъ были отпечатаны и разсланы пригласительные листы настоятелямъ и настоятельницамъ монасты-

рей и о.о. благочиннымъ, а чрезъ сихъ послѣднихъ—и всѣмъ причтамъ церкви епархіи съ тѣмъ, чтобы они, уяснивъ съ церковной кассею благополезную цѣль сбора посильныхъ пожертвованій, приглашали къ таковымъ всѣхъ, кому дорого спасеніе ближнихъ, незнающихъ истиннаго Бога.

Кромѣ того, согласно распоряженію Предѣдателя Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго, разосланы были Орловскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ отъ имени Совѣта по всѣмъ церквамъ епархіи воззванія и пригласительные листы для записи добротныхъ пожертвованій и предписано Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ духовенству епархіи произвести тарелочный сборъ въ теченіе первой седмицы Великаго поста и недѣлю Православія съ произнесеніемъ священникомъ поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.

Средства Комитета.

Справедливость требуетъ сказать, что духовенство епархіи, какъ обычно, отнеслось съ должнымъ вниманіемъ къ этому дѣлу, принимая участіе въ сборахъ пожертвованій на нужды миссіонерскія, какъ своими личными пожертвованіями, такъ и привлеченіемъ къ этому дѣлу прихожанъ; по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ всѣхъ суммъ въ отчетномъ году поступило на 37 руб. 14 коп. больше противъ прошлаго 1912 года.

Поступившіе по подписнымъ листамъ членскіе взносы, единовременныя пожертвованія, кружечные и кошельковые сборы, по записи ихъ на приходъ, Комитетомъ до времени сдавались на храненіе въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка. Слѣдуя циркулярнымъ указаніямъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, Орловскій Епархіальный Комитетъ ежемѣсячно производилъ въ отчетномъ году повѣрку денежныхъ суммъ своихъ, причемъ результатъ такой повѣрки свидѣтельствовалъ каждый разъ какъ о правильномъ веденіи отчетности дѣлопроизводителемъ, такъ и о полной сохранности ввѣренныхъ попеченію казначея

суммъ. Независимо отъ сего казначеемъ Комитета неукоснительно доставлялись въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно § 56 устава, третныя вѣдомости о движеніи суммъ Комитета.

Все годовое дѣлопроизводство Комитета, приходъ, расходъ, наличность кассы за 1912 годъ были повѣрены особою ревизионною Комиссіею, коею апрѣля 4 дня 1913 года повѣрена и кассовая наличность суммъ Комитета, и особымъ актомъ удостовѣрена правильность счетоводства и сохранность суммъ Комитета.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1913 годъ.

На основаніи представленныхъ въ Комитетъ о.о. благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей документовъ (вѣдомостей, актовъ—о миссіонерскихъ сборахъ, подписныхъ листовъ) и согласно § 22 устава, всѣ комитетскія суммы распредѣлялись по капиталамъ: неприкосновенному, запасному и расходному. Всѣ статьи расхода по Комитету также своевременно вносились въ книгу расхода. Всѣхъ суммъ по Комитету за отчетный годъ поступило 2017 руб. 14 коп., а именно: тарелочный сборъ въ недѣлю Православія 684 руб. 31 коп., пожертвованій по пригласительнымъ листамъ, выданнымъ Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 371 руб. 70 коп., по пригласительнымъ листамъ, выданнымъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 431 руб. 13 коп., церковно-кружечный сборъ 321 руб. 77 коп., $\frac{0}{100}$ на капиталъ Комитета 147 руб. 23 коп., членскихъ взносовъ 61 руб. Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоитъ 34 человекъ, въ томъ числѣ 22 члена обезпечили свой членскій взносъ единовременными пожертвованіями въ разное время.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ остаткѣ отъ 1912 года и къ 1 января 1913 года состояло 2953 руб. 6 коп.

Въ томъ числѣ:

а) неприкосновеннаго капитала	1009 р. 51 к.
б) запаснаго капитала	1323 р. 98 к.
в) расходнаго капитала	619 р. 57 к.
Итого	2953 р. 06 к.

Изъ того числа:

а) въ одномъ свидѣтельствѣ 4 ⁰ / ₀ Государственной Ренты, хранящейся въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	1000 р. — к.
б) въ 4 ⁰ / ₀ непрерывно доходномъ билетѣ за № 106974	250 р. — к.
в) въ билетѣ Брянскаго Общественнаго Банка за № 408	50 р. — к.
г) три облигаціи займа г. Орла по 100 р. каждая за № 2254—5—6	300 р. — к.
д) расчетная книжка Сберегательной кассы Орловскаго Губернскаго Казначейства № 7403	1327 р. 92 к.
е) наличными въ кассѣ Комитета	25 р. 14 к.
Итого	2953 р. 06 к.

Къ тому въ 1913 году поступило на приходъ:

1. Неприкосновеннаго капитала	25 р. — к.
Итого	25 р. — к.

2. Запаснаго капитала.

а) тарелочный сборъ въ недѣлю Православія	684 р. 31 к.
б) пожертвованій по пригласит. листамъ Совѣта	371 р. 70 к.
в) пожертвованій по пригласит. листамъ Комитета	431 р. 13 к.
Итого	1487 р. 14 к.

3. Расходнаго капитала.

а) церковно-кружечный сборъ	321 р. 77 к.
б) членскихъ взносов	36 р. — к.
в) $\frac{0}{0}$ на капиталъ Комитета	147 р. 23 к.
Итого	505 р. — к.

Всѣхъ сборовъ, пожертвованій въ теченіе 1913 года въ Орловскій Епархіальный Комитетъ поступило 2017 руб. 14 коп. а въ сложности съ остаткомъ на 1-е января 1913 года—всего 4970 руб. 20 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

Отослано въ г. Иркутскъ на содержаніе Иркутской Миссіи	1800 р. — к.
За переводъ уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка	— р. 80 к.
Уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ	9 р. 25 к.
Израсходовано при полученіи груза отъ Совѣта Правленія Миссіонерскаго Общества	— р. 35 к.
Вознагражденіе дѣлопроизводит. Комитета	60 р. — к.
Разсылнымъ къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи	34 р. — к.
Канцелярскіе и почтовые расходы	59 р. — к.
Отпечатаніе отчета Комитета за 1912 г.	16 р. — к.

Итого 1979 р. 40 к.

Изъ нихъ израсходовано: запаснаго капитала	1300 р. — к.
расходнаго	679 р. 40 к.

Итого 1979 р. 40 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1914 года

состоить	2990 р. 80 к.
--------------------	---------------

Въ томъ числѣ:

а) неприкосновеннаго капитала	1034 р. 51 к.
б) запаснаго капитала	1509 р. 10 к.
в) расходнаго капитала	447 р. 19 к.

Итого 2990 р. 80 к.

И з ъ н и х ъ :

а) одно свидѣтельство 4 ⁰ / ₀ Государ. ренты	1000 р. — к.
б) 4 ⁰ / ₀ непрерывно-доходный билетъ за № 106974	250 р. — к.
в) билетъ Брянск. Общества Банка за № 408	50 р. — к.
г) три облигаціи займа г. Орла по 100 р. каждая за № 2254—5—6	300 р. — к.
д) расчетная книжка сберегательной кассы Орловскаго Губернск. Казнач. № 7403	1277 р. 15 к.
е) наличными въ кассѣ Комитета	113 р. 65 к.
<hr/>	
Итого	2990 р. 80 к.

Члены Православнаго Миссіонерскаго Общества по Орловскому Комитету.

Всѣхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Орловскому Комитету въ отчетномъ году 34 человекъ.

Въ томъ числѣ:

а) обезпечившихъ свой членскій взносъ капит.	22 чел.
б) внесшихъ по три рубля	12 чел.
<hr/>	
Итого	34 чел.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица).

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Евангеліе въ 4 д., въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложенное (апракосъ), съ кин., цвѣтной обгородкой и хромо-

литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 5 руб., въ колен. 7 руб. 50 коп., въ бархатъ съ бронз. вызолоч. украш. 17 руб.

Евангеліе, чтмое во святый Великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи ногъ, и во св. Великій Пятокъ, на утрени и на вечерни, ц. п., въ листъ, съ кин., въ бум. 1 р. 10 к., въ 16 д. безъ кин., бум. 8 к., колен. 20 к.; гр. п. 16 д., бум. 15 к., колен. 35 к. **Евангеліе (12 Евангелій), чтм. во св. Вел. Пятокъ на утр. 16 д. сл. и русск. яз., бум. 15 коп., колен. 50 к.; въ 16 д., на русск. яз., въ бум. 10 к., въ колен. 45 к.**

Евангеліе Пасхальное (на нарѣчіяхъ: греческ., церк.-славянск., русск., латинск., болгарск., сербск., польск., чешск. и древне-еврейск., съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго), въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ, въ папкѣ 1 р. 70 к., въ колен. 2 р. 35 к., въ колен. съ золот. тисн. 2 р. 70 к.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ. Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; тоже отъ Матѳея и Марка отдѣльно въ 32 долю л.; на одномъ молорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна въ 32 д. л. **Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.**

Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, ц. п., въ 4 д., съ кин., въ 2-хъ книг., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

Служба и акавистъ Пресв. Богородицѣ, въ честь явленія Иверскія Ея иконы, въ 4 д., ц. п. съ кин. и хромолитогр. изобр., въ бум. 30 к., въ колен. 80 к., тоже (старое изд.) въ кор. 35 к., папкѣ 50 к., кож. 55 к.

Служба житіе и чудеса Св. Николая, Мирликійскаго чудотворца (9 мая и 6 дек.), ц. п., въ 4 д., въ бум. 95 к., въ колен. 1 р. 50 к., гр. п. 4 д., въ бум. 70 к., въ кореш. 90 к., въ колен. 1 р. 25 к.

Акавистъ ко причащенію Божественныхъ Тайнъ, самѣмъ токмо іереомъ приличный, ц. п., въ 8 д., въ бум. 25 к.

Акавистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, ц. п. съ кин., въ 8 д., въ бум. 25 к., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к., безъ кин., въ бум. 8 к., гр. п. въ 8 д., въ

бум 25 к., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к. Тоже Иоанну Златоусту 8 д., ц. п. съ кин., въ обол. 20 к., гр. п. въ 8 д., въ обол. 25 к. Тоже Св. Петру и Павлу 8 д., ц. п. съ кин., обол. 25 к.

Благовѣщеніе Пресв. Богородицѣ. Служба на праздникъ Благовѣщенія съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и потныхъ пѣснопѣній, въ 8 д., ц. п. съ кин. и гр. п., съ хромолит. изобр. праздника. въ бум. 65 к., въ колен. 1 р. 5 к., въ колен. саф. кор. 1 р. 25 к., въ саф. 1 р. 65 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 5 к.

Входъ Господень въ Іерусалимъ. Тоже, въ бум. 60 к., въ колен. 1 р., въ колен. саф. кор. 1 р. 15 к., въ саф. 1 р. 60 к., въ шагр. зол. обр. 2 р. 35 к.

Великая Суббота (у Гроба Господня). Тоже, въ бум. 80 к., въ колен. 1 р. 15 к., въ кол. саф. кор. 1 р. 30 к., въ саф. 1 р. 80 к., шагр. зол. обр. 2 р. 55 к.

Вознесеніе Господне. Тоже, въ бум. 55 к., колен. 85 к., колен. саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ зол. обр. 2 р. 25 к.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечат. въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста: ц. круп. п. съ кин., въ 8 д., въ бум. 45 к., колен. 75 к., кол. саф. кор. 85 к., кожѣ 90 к. Ц. п. въ 16 д., въ бум. 20 к., колен. 40 к., кожѣ 45 к. Гр. п. въ 16 д., бум. 20 к., колен. 40 к., съ греко-славянорусскими объясненіями, бум. 25 к. Канонъ великій, въ порядкѣ чтенія на 5-й седмицѣ Великаго поста: ц. п. въ 16 д., д., бум. 20 к., въ колен. 40 к.; гр. п. въ 16 д., въ бум. 20 к., въ колен. 40 коп.

Канонъ о Распятіи Господни и на плачь Пресв Богородицы (Твореніе Симеона Логоѣта), читаем. предъ Плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, ц. п. съ кин., въ 8 д., въ бум. 15 к.

Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи: ц. п., въ 16 д., въ бум. 5 коп. Гр. п. 16 д., въ бум. 10 коп.

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, ц. п. съ кин., 8 д., бум. 25 к., колен. 45 к. Тоже въ день св. Пасхи въ 32 д., ц. п. безъ кин., въ бум. 5 коп.

Послѣдованіе отпѣванія усопшихъ въ Пасхальную Седмицу, въ 16 д., ц. п. съ кин. 15 коп.

Послѣдованіе Парастаса, т. е. великой панихиды, ц. п., въ 8 д., въ бум. 20 к., въ колен. 45 к.

Правило молитвенное ко Св. Причащенію, 16 д., ц. п., съ кин., въ бум. 45 коп., колен. 75 к., колен. саф. кор. 90 к.

Чинъ мироваренія, въ 4 д., ц. п. безъ кин., въ бум. 20 к.

Чинъ на умовеніе ногъ въ Великій Четвертокъ, 4 д., ц. п. съ кин., бум. 20 к.

Молитвословъ съ акаеист.: 8 д., гр. п. (крупной), бум. 35 к., колен. 70 к., кол. зол. тисн. и обр. 1 р. 50 к. Въ 32 д., съ св. изобр., бум. 20 к., колен. 45 к., колен. зол. обр. 1 р. 25 к., шагр. 1 р. 50 к. Въ 64 д., съ свящ. изобр., бум. 12 к., кор. 20 к., колен. 25 к., въ бѣлой кожѣ 50 к., въ бархатѣ съ зол. обрѣз. 1 р. 85 к.

Молитвы на открытомъ листѣ съ изображ., гр. п.: преп. Сергѣю Радонежскому 8 коп., преп. Серафиму Саровскому 8 коп.

Молитвословъ толковый крат. 8 д., ц. и гр. п., бум. 15 к., колен. 35 к.

Молитвы, чтom. въ навечеріе Пятидесятницы, въ листѣ ц. п. съ кин., на велен. бум. 50 к., въ 16 д. безъ кин. въ бум. 7 коп.

Молитвы, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, ц. круп. п., въ 12 д., въ бум. 3 коп.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія (всеношнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Трїодїона, Пентикостарїона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), 8 д., ц. п., 192 л. (384 стр.), въ бум. 50 к., колом. 60 к., колен. 85 к., кол. саф. кор. 1 р. 25 к.

Избранныя пѣснопѣнія Страст. седмицы и утр. перв. дня св. Пасхи, на сл. яз. съ пер. на рус. 32 д., бум. 5 к. На греч. яз. 32 д., въ бум. 35 к.

Иноческое келейное правило въ 8 д., цер. круп. п. съ кин., бум. 75 к., въ колен. 1 р. 25 к.

Вѣрный мѣсяцесловъ всѣхъ русскихъ святыхъ, гр. п. 16 д., бум. 15 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославл. правосл. Церковью, и съ объясненіемъ совершаем. въ оной празднествъ, въ бум. 1 р., колен. 1 р. 35 к., колен. саф. кор. 1 р. 75 к.

Христіанское ученіе о Богѣ и Его свойствахъ 16 д., гр. п., бум. 15 к.

Христіанское ученіе о Св. Троицѣ гр. п., 16 д., въ бум. 20 коп.

Сказаніе о явленіи и чудесѣхъ Θεодоровскія иконы Пресвятыя Богородицы, въ 8 д., цер. печ. съ кин., въ бум. 40 коп.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ и мѣстнотимыхъ иконахъ Божіей Матери. Ц. въ бум. 2 руб.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, въ 8 д., ц. п. съ кин. и гр. п., въ обол. 75 к., колен. 1 р. 20 к., колен. саф. кореш. 1 р. 35 к., въ саф. 1 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 коп.

Житія Святыхъ, на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями

и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Вышли въ свѣтъ всѣ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная книга. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Великій Пятокъ и Суббота. Погребеніе Христово. Гр. п. 1 коп.

Гоголь. Размышленіе о божественной литургіи, гр. п., бум. 10 к., колен. 35 коп.

Никаноръ Архіепископъ. Объясненіе литургіи, въ 8 д., гр. п., въ бум. 50 к. Тоже утрени, вечерни и часовъ, въ 8 д., гр. п., въ бум. 75 к. Нагорная проповѣдь Господа нашего Иисуса Христа, съ объясненіями, въ 16 д., гр. п., въ бум. 40 к.

Религіозно-нравственныя стихотворенія въ 16 д., гр. п. бум. 50 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, въ 4 д., гр. п., съ рисунк., бум. 2 р., колен. саф. кор. 3 р. 25 к.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, гр. п., въ бум. 30 коп., въ колен. 75 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная библіотека. 58 брошюръ. Ц. въ худ. оболочкѣ отъ 5 коп. до 29 к.

Духовно-нравственныя брошюры. 27 брошюръ. Ц. бум. 3, 4 и 5 коп.

Добротолубіе, въ 8 д., ц. п., въ 2-хъ книг., въ бум. 2 р. 85 коп., въ кореш. 3 р. 15 к., въ кожѣ 3 р. 65 к.

Земная жизнь Царицы Небесной (новое изданіе), гр. п., въ 16 д., съ 4 изображ., въ оболочкѣ 8 коп.

Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости Соборной и Апостольской Церкви, ц. п., часть 1-я, въ бум. 70 коп., въ колен. 1 р. 35 к., часть 2-я, въ бум., 85 к., въ колен. 1 р. 50 к.

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовенъ, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, въ бум. 3 руб.

Московскіе святыни и памятники. Краткія историческія свѣдѣнія о Московскихъ соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ. Въ 4 д. л., гр. п., съ 46 рисунк., въ бум. 3 р. 50 коп.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к.; черной краской—4 р.

Иконы, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадесятихъ праздниковъ, въ папкѣ 1 руб. 65 коп., въ колен. 2 р. 75 к., въ колен. съ зол. тисн. 2 руб. 65 коп.

Картины на открытыхъ листахъ, въ 10 красокъ, съ текстомъ.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, содерж. житія святыхъ, общедоступн. объясненіе Св. Писанія, Правосл.

Богослуженія, церковн. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковн. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кино. 2 к. за экз., 1 руб. за сотню, 10 руб. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 руб. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

Пожертвованія на Галичанъ.

Отъ Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря (отъ монастыря—25 руб. и отъ сестеръ обители 27 р. 75 к.), всего 52 руб. 75 коп.

Отъ 2-го Орловскаго духовнаго училища.

1. Во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ пріемныя испытанія передъ лѣтними каникулами для вновь поступающихъ въ училище назначены на 16 и 17 мая 1914 г., причемъ выдержавшіе испытаніе до каникулъ будутъ окончательно приняты въ училище по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ, въ августѣ 1914 г., по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ. Программы имѣются при училищѣ.

2. Во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы назначаются на 10, 11 и 12 сентября 1914 г. и на 10, 11 и 12 декабря 1914 года.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Высочайшая награда. 2. Указъ Святѣйшаго Синода. 3. Отъ Орловской Духовной Консисторіи. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Присоединеніе къ Православію. 6. Праздныя мѣста. 7. Проектъ инструкціи ревизору при Орловскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. 8. Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1913 годъ. 9. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Орловскія
Епархіальныя Вѣдомости.

16 марта № 11. 1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Архіепископъ Орловскій Смарагдъ и священникъ с. Ломовца Іоаннъ Семовъ

(печальный эпизодъ тяжёлаго столкновенія священника съ Епархіальнымъ Начальствомъ).

11 ноября 1913 года истекло 50 лѣтъ со дня смерти Высокопреосвященнаго Смарагда, возглавлявшаго Орловскую кафедру съ 1845 по 1858 годъ. Время его управленія, вслѣдствіе особыхъ свойствъ характера Владыки, доселѣ памятно въ епархіи, а потому все, что касается его личности весьма интересно духовенству Орловской епархіи.

Профессоръ С.-Петербургской духовной Академіи Н. Н. Глубоковскій, основываясь на архивныхъ матеріалахъ Св. Синода и Орловской Консисторіи, въ апрѣльской и майской книжкахъ Христіанскаго Чтенія за 1913 годъ, подробно излагаетъ обстоятельства, при коихъ состоялось перемѣщеніе Высокопреосвященнаго Смарагда изъ Орла въ Рязань.

Перемѣщеніе это было результатомъ тяжбы священника Іоанна Семова съ Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ изъ-за отношенія къ раскольникамъ, жителямъ села Ломовца, Кромского уѣзда.

Въ суровыя времена Императора Николая I-го многіе старообрядцы, не желая претерпѣвать тѣ притѣсненія, которымъ подвергались отъ гражданскихъ властей, перечислялись въ православіе, оставаясь чуждыми ему по духу и, по возможности, избѣгая православныхъ священноцерковнослужителей. Православные священники знали это, но скрывали принадлежность своихъ прихожанъ къ расколу, частью—потому, что не желали доносами наживать себѣ хлопоты, а частью потому, что тайные раскольники усердно несли свою дань іереямъ того ради, чтобы они не навязывали своего права духовнаго руководительства и не требовали выполненія обрядовъ и таинствъ православной церкви. Получая съ отпадшихъ въ расколъ доходъ одинаково, какъ и съ православной паствы, духовенство числило въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ старообрядцевъ бывшими у исповѣди и св. причастія въ православной церкви, а на Пасху и Рождество Христово обходило дома ихъ съ иконами, но не служило молебствій, а у дверей безъ молитвословія получало плату, какъ бы за трудъ. Въ селѣ Ломовцѣ издавна уже создалось такое отношеніе старообрядчества и православнаго духовенства, что обѣ стороны не имѣли причинъ быть недовольными другъ другомъ.

Въ 1856 году въ село Ломовецъ Высокопреосвященнымъ Смарагдомъ былъ перемѣщенъ изъ села Даміановки, Сѣвскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Семовъ. Священникъ Семовъ—тотчасъ же сталъ въ боевое отношеніе не только къ мѣстному расколу, но и къ своему сослуживцу—священнику Колошину. Въ мирномъ отношеніи священника Колошина къ старообрядцамъ онъ усмотрѣлъ явное потворство расколу и началъ борьбу и съ священникомъ Колошинымъ. Отъ старообрядцевъ, числившихся православными, онъ потребовалъ точнаго выполненія всѣхъ обрядовъ и таинствъ православной церкви: посѣщеніе православной церкви, ежегодной исповѣди, принятія въ праздники святыхъ иконъ и проч. Не довольствуясь тѣмъ, что, гдѣ только можно, онъ выступалъ противъ раскола съ громовыми рѣчами, священникъ Семовъ въ январѣ 1857 года потребовалъ отъ гражданскихъ властей, чтобы крестьянамъ, не бывшимъ у исповѣди и св. причастія, не выдавались паспорта и чтобы таковые полицейскою силою привлекались въ православную церковь.

Въ февралѣ 1857 года священникъ Семовъ послалъ въ Св. Синодъ секретное объясненіе о раскольникахъ Ломовецкаго прихода и, удостовѣряя уклоненіе ихъ отъ исполненія обязанностей къ православной церкви, жаловался на попустительство имъ отъ остального причта и просилъ «явить ему руководство, какъ поступить ему въ такомъ важномъ для церкви дѣлѣ, въ виду приближающейся четыредесятницы».

Синодъ (по опредѣленію отъ 15 апрѣля) указомъ 31 марта затребовалъ «надлежащихъ свѣдѣній» отъ Смарагда, который—по справкамъ въ документахъ и по опросѣ заинтересованныхъ лицъ—рапортомъ отъ 31 іюля 1856 г. донесъ слѣдующее: 1) Ломовецкій приходъ больше раскольническій, но епархіальная власть это знаетъ и въ іюлѣ 1856 г. за взиманіе взятокъ вывела оттуда въ село Короськово, Сѣвскаго уѣзда, непригоднаго священника Іоанна Гробовскаго, временно замѣщеннаго о. Семовымъ; 2) не только свящ. В. Колошинъ, но даже діаконъ Вуколь Матвѣевъ Лавровъ и дячекъ Иванъ Косьминъ Апальковъ (оба съ 1820 г.) засвидѣтельствовали преувеличенность сообщеній о Ломовецкомъ расколѣ со стороны о. Семова, отмѣтили не совсѣмъ благовидные факты его жизни и вообще отозвались, какъ они уже раньше заявляли благочинному, что имъ неудобно жить и служить съ такимъ товарищемъ, почему резолюціею 18 іюля 1857 г. на докладѣ Консистеріи опредѣлено было перевести пока о. Семова на годъ на другое временное мѣсто въ г. Елецъ, а для разслѣдованія о Ломовецкихъ раскольникахъ назначить комиссію. Назначеніе слѣдственной комиссіи вызывалось важностію возбужденнаго вопроса и само по себѣ всячески резонно. Св. Синодъ взглянулъ нѣсколько иначе и въ своемъ опредѣленіи 31 марта—20 апрѣля 1858 г. тенденціозно укорялъ за учрежденіе этой комиссіи «прежде разрѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ жалобы его, Семова», и за переводъ послѣдняго, между тѣмъ «слѣдовало бы прежде основательно разузнать о дѣйствіяхъ и донесеніяхъ его по расколу; ибо теперь, когда Семовъ подвергнутъ наказанію, если донесенія его подтвердятся, то на Епархіальное Начальство упадетъ упрекъ, что оно оставило въ покоѣ виновныхъ, а строго взыскало съ того, кто желалъ усердно исполнить свою обязанность и не скрывалъ зла».

Чувствуя подъ собою законную почву, Орловская епархіальная власть шла своимъ путемъ, но опять вмѣшались побочные тормазы, повлекшіе всестороннее замѣшательство. Освѣдомившись объ угрожавшемъ ему выселеніи въ Елецъ, о. Семовъ 12 августа 1857 г. поспѣшилъ послать въ Св. Синодъ второе «донесеніе о раскольникахъ», разясняя, что въ Ломовецкомъ приходѣ укоренилась «титловщина», состоящая изъ безпоповцевъ Ѳедосѣевского толка, Пастухова или Адамантова согласія; для борьбы съ этимъ зломъ онъ просилъ «быть ему одному священникомъ въ селѣ Ломовцѣ съ истиннѣйшими дѣйствіями отъ него противу раскола», приложивъ въ оправданіе своей способности и подготовленности четыре произнесенныя имъ проповѣди (на 24 февраля, 25 марта, 26 мая и 20 іюля), «или, что бы болѣе духъ его не возмущался крайне оскорбительными дѣйствіями прихожанъ по отношенію къ Православной Вѣрѣ и превратными дѣйствіями по тому же священника Колошина, повелѣть дозволить дать ему другое мѣсто, спокойное по отношенію къ Вѣрѣ прихожанъ, и нормальное по отношенію къ штатамъ Церквей». Устроивъ все это, о. Семовъ счелъ себя совершенно свободнымъ отъ епархіальной зависимости и потому слѣдственной комиссіи къ себѣ не допустилъ (26 августа) и указа о переводѣ въ Елецъ отъ слѣдователя прот. Н. Шубина не принялъ (30 августа), а 1 сентября 1857 г. формально заявилъ объ этомъ Синоду, настаивая, чтобы его или разстригли, или подчинили непосредственному синодальному вѣдѣнію. Изъ Ломовца онъ не поѣхалъ и усмотрѣлъ насиліе въ томъ, что 19 сентября прот. Н. Шубинъ и приставъ Витовскій приходили въ его Ломовецкую квартиру для отправления въ г. Елецъ—согласно консисторскому опредѣленію отъ 4 сентября. Когда всѣ эти обстоятельства раскрылись,—Орловская Консисторія даже усумнилась въ здравомысліи непокорнаго іерея и усмотрѣла у него «отсутствіе разсудка», какъ и о. В. Колошинъ докладывалъ 30 августа свящ. М. Зимину, что «въ Семовѣ бываетъ по временамъ помѣшательство въ умѣ», почему 23 сентября было постановлено и 30 числа утверждено освидѣтельствовать его въ Орловскомъ Губернскомъ Правленіи, куда онъ и былъ доставленъ 14 октября, но тамъ нашли пациента здоровымъ въ отношеніи умственныхъ способностей и отпустили изъ

заведенія общественнаго призрѣнія, констатировавъ, что о. Семовъ «при совершенномъ отсутствіи умопомѣшательства имѣетъ весьма безпокойный характеръ». Между тѣмъ епархіальное дѣло о немъ шло своимъ порядкомъ. Комиссія протоіерея Н. Шубина, назначенная 24 іюля 1857 г., прибыла на мѣсто 18 сентября и изъ округа сосѣдственнаго благочиннаго о. Малиновскаго пригласила еще священника села Каменца (Горчакова тожъ) Алексѣя Митропольскаго. Всѣ показанія были неблагопріятны для о. Симова—кромѣ служившаго съ нимъ на его половинѣ діакона Акиндина Іосифова Соколова: касательно раскола былъ произведенъ опросъ, а также отобрано и рассмотрѣно 11 старыхъ книгъ, —и опять обнаружилась нѣкоторая утрированность Семовскихъ сообщений и жалобъ. Въ виду такого слѣдственнаго доклада Консисторія 1 ноября 1857 г. приговорила о. Симова къ лишенію сана съ помѣщеніемъ на одинъ годъ въ Брянскую Бѣлобережскую пустынь. Смарагдъ утвердилъ 4 ноября, а о. Симову объявлено было 5 числа, но онъ выразилъ недовольство и послалъ отъ 19 ноября 1857 г. въ Св. Синодъ «апелляціонный отзывъ» и еще дополнительное отъ того же числа объясненіе—оба съ разоблаченіями «пристрастныхъ нравственныхъ дѣйствій» Смарагда и Консисторіи, какъ несправедливыхъ къ нему и преступно укрывающихъ вину Ломовецкихъ раскольниковъ. Хотя о. Семовъ донесъ объ этомъ 22 ноября особымъ рапортомъ Консисторіи, но своимъ обращеніемъ непосредственно въ высшую инстанцію онъ нарушилъ законный порядокъ обжалованія (примѣнительно къ Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, опубликованному 15 апрѣля 1853 г.) непременно чрезъ заинтересованное судебное учрежденіе. Таковымъ была здѣсь Орловская Консисторія, которая—по истеченіи срока для апелляціи—и постановила 7 декабря 1857 г. привести свое постановленіе въ силу, съ отобраніемъ отъ о. Симова ставленнической грамоты и другихъ документовъ. Однако это обязательное дѣйствіе, порученное прот. Н. Шубину (18 декабря 1857 г.), оказалось неисполнимымъ, ибо Семовъ въ началѣ 1858 г. уѣхалъ въ г. Кромы (а 18 января со всѣмъ семействомъ скрылся изъ Ломовца). Обо всѣмъ этомъ Смарагдъ донесъ Синоду 17 января 1858 г. Послѣ выяснилось,

что Семовъ уѣзжалъ къ своему отцу, заштатному священнику села Горокъ, Карачевского уѣзда, и вернулся обратно лишь 23 апрѣля, о чемъ Смарагдъ сообщилъ губернатору В. И. Сафоновичу 25 апрѣля. Когда о. Семовъ явился въ Ломовецъ, его съ полицейскимъ принужденіемъ взяли 2 мая 1858 г. и 3 числа представили въ Консисторію.

Между тѣмъ въ Петербургѣ, не справляясь съ ходомъ епархіальнаго производства, вели свой разборъ, и теперь въ Консисторіи полученъ былъ Синодальный указъ, пріостанавливавшій всѣ прежнія рѣшенія и назначавшій новое независимое слѣдствіе о Семовѣ. Это достигнуто было не одними его писаніями въ Синодъ, а и болѣе высокими апелляціями. Семовъ нашелъ согласную союзницу въ своей женѣ, которая лично поспѣшила въ С.-Петербургъ, гдѣ успѣла 1 февраля 1858 г. подать два Высочайшія прошенія отъ 15 января—самого Семова и свое—съ жалобами на «мечь» епархіальнаго начальства и съ патетическимъ призывомъ «защитить православіе» въ лицѣ невинно страждущаго ревнителя его. Нашлись въ столицѣ вліятельные покровители, явно враждебные Смарагду. Въ числѣ ихъ былъ тогдашній Синодальный Оберъ-Прокуроръ (съ 1856-го по 1862 г.) графъ Алексѣй Петровичъ Толстой. Онъ еще ранѣе получилъ докладную записку Семова, отъ 13 декабря 1857 г. и теперь сразу рѣшительно принялъ сторону Семовыхъ противъ Смарагда и повелъ все дѣло въ этомъ направленіи. При подобныхъ давленіяхъ «жалобы священника Семова на пристрастныя и стѣснительныя для него дѣйствія Духовной Консисторіи» возымѣли успѣхъ, и «Св. Синодъ нашелъ, что обстоятельство о распространившемся въ селѣ Ломовцѣ расколѣ оставлено безъ надлежащаго раскрытія, а по обвиненіямъ на Семова приняты во вниманіе обстоятельства, не подтвержденные надлежащимъ образомъ доказательствами и при томъ одно другому противорѣчащія». Въ этомъ духѣ (31 марта)—20 апрѣля 1858 г. было опредѣлено и 22 числа указомъ сообщено, что для слѣдствія по вопросу о Семовѣ и Ломовецкихъ раскольникахъ учреждена особая комиссія изъ трехъ лицъ Орловскаго градскаго духовенства: протоіерея Покровской церкви Петра Алексѣевича Коринскаго, Ильинской, что на Пескахъ, церкви священника Захарія Георгіевича Георгі-

гівскаго и единовѣрческой Успенской церкви священника Петра Васильевича Васильева, почему «впредь до окончанія дѣла» предложено было Епархіальному Начальству назначить о. Семову съ семействомъ средства къ жизни. Этотъ именно указъ и полученъ былъ въ Орловской Консисторіи не задолго предъ тѣмъ (1-го мая 1858 г.), какъ туда доставленъ былъ (4-го числа) Семовъ для окончательнаго объявленія ему о лишеніи священнаго сана. Епархіальная власть должна была подчиниться, и Смарагдъ 7 мая рапортовалъ Синоду, что 5 числа рѣшено предоставить о. Семову пользоваться въ Ломовцѣ половиною доходовъ и всею землей съ 1 мая, когда пришелъ синодальный указъ. Но еще 17 января 1858 г. былъ посланъ въ С.-Петербургъ рапортъ (записанный въ синодальномъ журналѣ 11 марта) о судьбѣ Семова, какъ приговореннаго къ разстриженію, а 28 апрѣля Смарагдъ докладывалъ, что по ревизіи прот. Н. Шубина о Ломовецкомъ расколѣ свѣдѣнія Семова оказались преувеличенными, въ виду же замѣченныхъ упущеній—постановлено: 1) свящ. В. Колошина взять въ архіерейскій домъ на мѣсячное подначаліе и затѣмъ перевести въ село Ильинское (Косагово тожъ), Болховского уѣзда; 2) въ Ломовецъ опредѣлить изъ Вожева о. Мих. Зимина; 3) діакона Лаврова перемѣститъ въ с. Слѣпуху, Елецкаго уѣзда. Жена Семова вскорѣ послѣ 2 мая 1858 г. помчалась въ С.-Петербургъ и здѣсь 19 мая подала Оберъ-Прокурору гр. Ал. П. Толстому свою записку отъ 18 числа о причиненныхъ ей мужу насиліяхъ при арестѣ въ Ломовцѣ и доставленіи въ Орель 2—3 мая; объ этомъ 23 мая было донесено Синоду, который 23 мая—13 іюня постановилъ и указомъ 14 іюня 1858 г. предписалъ Смарагду: 1) до окончанія производства новоназначенной слѣдственной комиссіи не приводить епархіальнаго рѣшенія о Семовѣ въ дѣйствіе и 2) насчетъ обидъ ему отъ полиціи снестись съ губернаторомъ, принявъ отъ себя мѣры къ огражденію Семова впредь отъ подобныхъ притѣсненій. По сему предмету Смарагдъ—съ подробными справками—рапортовалъ независимо еще 23 мая, присовокупляя, что о пререканіяхъ между Семовымъ и земскою полиціей сообщено начальнику губерніи, какимъ былъ тогда Валеріанъ Ивановичъ Сафоновичъ. Синодское распоряженіе оказывалось излиш-

нимъ, но, не довольствуясь этимъ, графъ Ал. П. Толстой 9 іюня конфиденціально запрашивалъ Сафоновича, особо отмѣчая, что «означенное дѣло... представляется выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ не по однимъ только насильственнымъ, священническое званіе унижающимъ поступкамъ, противъ священника Семова допущеннымъ, но тѣмъ не менѣе и потому, что священникъ Семовъ подвергся по оному преслѣдованію, взысканіямъ и тяжкимъ оскорбленіямъ, тогда какъ стремился обнаружить зло, существованіе коего, *вопреки убѣжденіямъ Епархіальнаго Начальства*, кажется несомнѣннымъ... Посему я,—заклучаю гр. Ал. П. Толстой,—рѣшился, вспоминая радушное Ваше гостепріимство въ Орлѣ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою обязать меня, для собственныхъ моихъ соображеній, откровеннымъ увѣдомленіемъ: въ какомъ видѣ свѣдѣнія объ означеномъ дѣлѣ дошли до Вашего Превосходительства и какой, по ближайшей извѣстности Вамъ мѣстныхъ обстоятельствъ, собственный Вашъ взглядъ на это дѣло не столько съ формальной, сколько съ нравственной его стороны, *въ отношеніи участія въ немъ Епархіальнаго Начальства*». На послѣднее заранѣе набрасывалась густая тѣнь, и это не было сокрыто отъ жалобщиковъ, усугублявшихъ свою просительную требовательность, ибо чрезъ жену свою Семовъ подалъ новое ходатайство (отъ 16 іюня 1858 г.) уже о разрѣшеніи ему священства, констатируя «неблагоднамѣренность Губернатора къ православію» и «пристрастіе къ (его) личности неблагомыслящаго» Смарагда. Сафоновичъ, назначенный въ Орелъ въ началѣ 1854 г., былъ, кажется, въ хорошихъ отношеніяхъ съ Орловскимъ владѣлькой и обнаружилъ больше объективности, отвѣтивъ 20 іюня 1858 г. съ крайнею сдержанностію перечисленіемъ нѣкоторыхъ фактовъ по своему вѣдомству и уклоняясь отъ категорическаго заключенія, такъ какъ ему «по недостатку вѣрныхъ данныхъ трудно съ основательностію опредѣлить настоящую причину неудовольствій къ Семову Епархіальнаго Начальства, и было бы слишкомъ поспѣшно выразить свое мнѣніе по этому дѣлу, основываясь единственно на неопредѣленныхъ слухахъ». Впрочемъ, «до сего времени ничто не выставляло на судъ общества, а тѣмъ менѣе администраціи.

дѣйствій лицъ, покровительствовавшихъ здѣсь безпорядкамъ и злоупотребленіямъ», почему лишь «одно гласное слѣдствіе можетъ способствовать раскрытію истины и обличенію виновныхъ». Петербургскія власти пока не нашли въ Орлѣ гражданской поддержки, но ихъ настроеніе было слишкомъ ясно. Такая предзанятость синодальныхъ вершителей въ извѣстномъ смыслѣ, конечно, не была секретомъ для синодальной слѣдственной комиссіи, составленной изъ епархіальныхъ членовъ, къ которымъ Кромской земскій судъ избралъ депутатомъ съ гражданской стороны сельскаго засѣдателя Невструева. Эти члены, не расположенные и, пожалуй, даже прямо враждебные Смараду, хорошо поняли свою роль и повели работу такъ, что архіерей долженъ былъ 14 мая 1858 г. докладывать имъ по предложеннымъ запросамъ и разъяснять, что въ концѣ 1857 г. не допускалъ Семова до личной бесѣды съ собою въ виду предупрежденія мѣстнаго гражданского начальства не принимать его, «какъ совершенно изступленнаго и крайне опаснаго», и что Семовъ замышлялъ, «весь Ломовецкій православный приходъ обратиться въ старообрядчество, быть въ ономъ селѣ *самостоятельнымъ* старообрядческимъ священникомъ». Новые слѣдователи, прибывшіе на мѣсто 19 мая, нашли совсѣмъ другое и 21 іюня 1858 г. донесли прямо Св. Синоду, что 1) неблагопріятныя свѣдѣнія о Семовѣ не подтвердились, и «Комиссія не имѣла основанія заключать о всегдашней нетрезвой его жизни»; 2) «Комиссія спрашивала старшаго изъ семейства каждаго дома, состоящаго на лицо», и такимъ путемъ обнаружила, что въ Ломовецкомъ приходѣ живутъ безпоповцы перекрещиванцы или раскрещиванцы (которые просятъ называть ихъ не раскольниками, а старообрядцами безпоповщинской секты), но мѣстное духовенство—«по своей безсовѣстности»—не объявляло ихъ изъ корыстныхъ интересовъ, и въ этомъ отношеніи «донось священника Семова о расколѣ и укрывательствѣ онаго совершенно оправдался».

У Синода оказались по единому дѣлу два противоположныя заключенія двухъ компетентныхъ для него инстанцій, но эта дилемма была несомнѣнна ему и раньше, почему до формальнаго доклада синодальной комиссіи тамъ должны были убѣдиться, что вопроса нельзя рѣшить, не пожертво-

вавъ какою-либо изъ тяжущихся сторонъ. Поскольку собственный наклонъ Петербургскаго начальства былъ противъ Смарагда,—его и убрали съ дороги.

Исходъ всего дѣла былъ благопріятенъ для о. Симова, но послѣдній могъ добиться его и прежде подлежащимъ совершенно корректнымъ отношеніемъ къ своей епархіальной власти. Во всякомъ случаѣ этотъ успѣхъ не бросаетъ тѣни тяжелаго осужденія на Смарагда, ибо былъ достигнутъ побочными вліяніями и въ своемъ концѣ обезпечивался лишь всеобщимъ желаніемъ развязаться съ хроническою непріятностью, чего нельзя было устранить безъ уничтоженія самаго источника бѣды путемъ удовлетворенія о. Симова, а для этого приходилось пожертвовать архіепископомъ, который и былъ переведенъ въ Рязань.

По поводу замѣтки *Терея* на статью „Благочинные и приходы ихъ округовъ“.

Въ № 4 Епарх. Вѣдом. была помѣщена статья „Благочинные и приходы ихъ округовъ“. По поводу этой статьи одинъ о. *Терей* прислалъ въ Редакцію замѣтку, въ которой подвергъ строгой критикѣ основныя положенія указанной статьи. Не соглашаясь всецѣло съ критическими замѣчаніями *Терея*, мы тѣмъ не менѣе помѣстили его замѣтку въ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 8), руководствуясь въ этомъ случаѣ положеніемъ *audiatur et altera pars*. Но мы никакъ не думали, что критическая замѣтка *Терея* произведетъ своего рода бурю въ той сферѣ, которая имѣетъ прикосновеніе къ благочиннической должности. На защиту благочинныхъ выступили сами о.о. благочинные и даже *матушки*, по всей вѣроятности,—жены благочинныхъ. Мы не имѣемъ возможности напечатать всѣ присланныя намъ по поводу замѣтки *Терея* корреспонденціи, тѣмъ болѣе, что онѣ мало касаются существа вопроса, а носятъ по большей части характеръ оскорбленнаго самолюбія и служебной чести. Мы приведемъ лишь нѣкоторыя изъ нихъ въ выдержкахъ. Одинъ благочинный пишетъ:

„Съ чувствомъ грусти пришлось прочитать въ № 8-мъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1914 годъ замѣтку на статью Благочинные и приходы ихъ округовъ.

Прежде всего, продолжаетъ о. благочинный, бросается въ глаза характерная фразелогія, тонъ и затравная идея замѣтки. Авторъ—іерей, видимо, человѣкъ украшенный сѣдинами, отличенный заслугами, (какими, можетъ быть мнимыми, а потому и неоцѣненными), пламенно желающій быть благочиннымъ, или потерявшій эту надежду, такъ какъ этимъ, и ничѣмъ инымъ можно объяснить содержаніе и тонъ замѣтки.

Крикъ оскорбленнаго, неудовлетвореннаго самолюбія сказался особенно въ концѣ замѣтки, гдѣ авторъ говоритъ: „для большей плодотворной дѣятельности нужны др. люди..., тогда иное дѣло: инья птицы—инья пѣсни“. Выходитъ: теперешніе благочинные—птицы не того гнѣзда, изъ котораго вышелъ авторъ, (это ясно видно), „нужны др. лица“, подобныя ему, запоютъ онѣ иную пѣсню.

Обращаясь къ частностямъ замѣтки, сколько тутъ читаешь неприличныхъ эпитетовъ, сравненій, которыми авторъ щедро даритъ о.о. благочинныхъ! „Мытарь, сборщикъ денегъ по виннымъ лавкамъ“, и какъ, дальше, не вяжется ненужное сожалѣніе автора: „мы нисколько ненамѣрены компрометировать о.о. благочинныхъ“. Не скомпрометируйте, батюшка! Производя сборы, о.о. благочинные исполняютъ долгъ службы, забудьте только, что сборы эти не выдумка о.о. благочинныхъ: одни изъ этихъ сборовъ идутъ на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ по постановленію съѣздовъ духовенства, утвержденныхъ Епископомъ, другіе установлены Св. Синодомъ, нѣкоторые сборы идутъ въ пользу высоко-человѣколюбивыхъ обществъ, находящихся иногда подъ Августѣйшимъ покровительствомъ. Да, о.о. благочинные производятъ эти сборы, а отрицатели ихъ—противники Власти и тѣхъ добрыхъ цѣлей, на которыя производятся сборы! Если кому, то автору—іерею непростительно деморализовать по этому вопросу читающую публику. Далѣе авторъ сбавляетъ тона по адресу о.о. благочинныхъ: „даже самые благонамѣренные изъ нихъ не могутъ стать выше обыкновенныхъ собраний: всѣхъ придавила форма, при-

казы, отписки, сборы“. О.о. благочинные и не тужатся стать выше собратій, не строятъ изъ себя феноменовъ, не страдаютъ маніей величія, какъ думаете вы, и если бы, при написаніи замѣтки, вами не руководило недоброе чувство, то никогда бы не договорились до абсурда современной свободы—свободы отъ „казенщины“ и проч., о чемъ говорите вы, до чего договариваются только въ печати извѣстнаго направленія.

Въ ряду благочинныхъ, говорить въ своей замѣткѣ о. Терей, не рѣдко можно встрѣтить самыхъ заурядныхъ іереевъ, стоящихъ по своему умственному и нравственному уровню даже ниже подчиненныхъ собратій. Кто пишетъ такъ, тотъ считаетъ себя незауряднымъ, страдаетъ маніей самолюбія, неудовлетворенной амбиціи“.

Въ такомъ же тонѣ составлено все возраженіе о. благочиннаго. Ясно, что такими возраженіями на замѣтку *Терея* о. благочинный не только не защититъ чести и достоинства благочинныхъ епархіи, а какъ будто даже подтвердитъ нѣкоторыя мысли, высказанныя въ замѣткѣ *Терея*.

Почти въ такомъ же тонѣ ведетъ защиту благочинныхъ и жена священника. Она такъ пишетъ:

„Въ статьѣ *Терея* № 8 Епарх. Вѣдом. идетъ цѣлый рядъ незаслуженныхъ порицаній и прямыхъ противорѣчій. Авторъ называетъ о.о. благочинныхъ „заморскимъ чудомъ“, сравниваетъ ихъ съ сборщиками непремѣнно виновныхъ лавокъ; при ревизіяхъ они, будто, и въ храмы не заходятъ. А что, говоритъ авторъ, нынѣшніе благочинные? Они (нерѣдко) по умственному и нравственному уровню ниже своихъ подчиненныхъ іереевъ“. Да почему же все стало такъ!!—Откуда же набрались такіе нынѣшніе благочинные? Куда же дѣвались вчерашніе?—Авторъ ревизію благочиннаго находитъ дѣломъ бесполезнымъ, „немоднымъ“; безъ него, благочиннаго, догляда все исправно, а между тѣмъ самъ же сознаетъ, что лучше бы пріѣзжать благочинному для ревизіи неожиданно. Зачѣмъ же такъ?—Почему ожиданно ревизія не нужна, а неожиданно желательна? Видимо авторъ очень возбужденъ противъ благочинныхъ или потерялъ всякую надежду самому быть въ положеніи благочиннаго. Ни одинъ благочинный не узнаетъ себя по такому описанію, пусть бы

авторъ хоть бы сравнивалъ благочиннаго съ другими смертными іереями по уму и нраву, а то вѣдь унижилъ совсѣмъ. Какая немилость! И зачѣмъ начальство для такого дѣла далеко нелегкаго назначаетъ такихъ малышей?! Но съ увѣренностью можно сказать, что никакой благочинный не рѣшится такъ унизительно и насмѣшливо отзываться о своихъ меньшихъ собратіяхъ, — какъ отзывается авторъ о благочинныхъ.

Далѣе *Іерей* говоритъ, что благочинный, посѣщая въ праздники приходы своего участка, долженъ пропустить своихъ 20 или болѣе воскресныхъ службъ. Вопервыхъ, въ немногихъ участкахъ подъ наблюденіемъ благочиннаго 20 приходоу, во 2-хъ, — престольные праздники верѣдко бывають въ тѣ дни, когда въ другихъ приходахъ крестьяне не празднуютъ и занимаются работами, на примѣръ: 21 сентября Дим. Рост., Параск. 28 окт., Василия бл. 2 Августа и пр... Въ такіе дни благочинный свободно можетъ располагать временемъ безъ ущерба для своего прихода. Трудно предположить и то, чтобы нынѣшніе, по словамъ автора, благочинные поспѣшно бросились на холодные клики такихъ сосѣдей, какъ отзывчивый, исправный и гостепріимный іерей, написавшій статью въ № 8. Если ему и Высокаго Гостя—Преосвященнаго приходится принимать, какъ онъ самъ сказалъ, въ черномъ тѣлѣ, то какой же благочинный поѣдетъ къ нему на какую то „смѣхотворную“ потѣху?!

Въ концѣ статьи у автора явилась благая мысль, что „для большей плодотворной дѣятельности по благочинническимъ округамъ нужны другіе люди, свободные отъ приходскихъ обязанностей: „иныя птицы—иныя пѣсни“. Вотъ тоже непонятно: тотъ же благочинный безъ приходскихъ обязанностей другія пѣсни запоетъ.

Въ заключеніе можно сказать, что разрушать легко, но созидать трудно; вѣдь авторъ взамѣнъ прежняго новаго своего ничего не сказалъ, а только критикуетъ все. Становится обиднымъ, какъ *Іерей* не постѣснялся сгустить темныя краски на характеристику избранныхъ труженниковъ, о.о. благочинныхъ. Не мало нужно ума и такта, чтобы умѣть право править дѣло съ нынѣшнимъ новымъ, иногда

непокойнымъ духовенствомъ. Мы привыкли видѣть о.о. благочинныхъ далеко не хуже другихъ іереевъ по уму, по праву, по опытности житейской, по умѣнью обращаться съ людьми и пр. Самый характеръ службы благочиннаго вырабатывается въ немъ даръ слова, умѣнье владѣть собой,— и сказать, что появленіе его въ чужомъ приходѣ, при народномъ собраніи, бесполезно и для церковнаго старосты нежелательно,—это идти противъ истины“.

Такъ защищаетъ благочиннаго ближайшее къ нему существо—его жена. Но, увы, и въ этой защитѣ скрыта отъ насъ внутренняя сторона жизни и дѣятельности благочинныхъ, мы не видимъ здѣсь указанія на тѣ благопріятныя или неблагопріятныя условія, при которыхъ возможна или невозможна плодотворная руководственная религіозно-просвѣтительная дѣятельность нашихъ благочинныхъ. Наше время—время религіозно-нравственнаго шатанія, проповѣди разныхъ нелѣпныхъ ученій, разнузданности и т. д. И кто какъ не пастыри церкви должны въ настоящее время служить спасительными маяками для своихъ пасомыхъ въ бурномъ морѣ жизни. Кто какъ не они должны открыть нравственно разлагающемуся человѣчеству, что такое истина Христова, показать, куда нужно идти, чтобы обрѣсти истинное счастье и спасеніе. Пастырямъ нужно теперь войти въ жизнь и сказать свое слово и показать свое дѣло въ устроеніи народной жизни. Кто же объединить разрозненныя силы пастырей въ этомъ спасительномъ движеніи? Кто направить, поддержать, укрѣпить и наставить молодого пастыря въ первыхъ шагахъ его дѣятельности? Все это долженъ сдѣлать благочинный въ приходахъ своего округа: онъ есть добрый совѣтникъ своихъ братій—пастырей своего благочинническаго округа, онъ организаторъ ихъ общей пастырской дѣятельности, онъ возбудитель и направитель ихъ въ этой ихъ дѣятельности, онъ добрый другъ, мудрый спутникъ, живой примѣръ. Могутъ ли, въ силахъ ли осуществлять эти высокія задачи наши благочинные,— вотъ вопросы, на которые мы желали бы имѣть отвѣты отъ о.о. благочинныхъ и соприкосновенныхъ къ нимъ лицъ. Тогда сама собою открылась бы правда или неправда замѣтки *Іерея...*

С.

Епархіальныя вѣсти.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Григоріемъ духовной семинаріи.

10 сего марта Преосвященнѣйшій Епископъ Григорій посѣтилъ въ урочные часы Орловскую духовную семинарію. Прибывъ въ семинарію въ самомъ началѣ 2-го урока, Владыка направился въ VI кл. 1 отдѣленіе, гдѣ урокъ былъ по нравственному богословію. Молодой преподаватель Полунинъ М. Н. хотѣлъ было толковать урокъ къ слѣдующему классу, но Владыка предложилъ ему толкованіе урока къ слѣдующему классу относить на вторую половину урока, а первую половину посвящать на слушаніе даннаго урока. Былъ сиротень ученикъ, во время отвѣта котораго преподаватель дѣлалъ дополненія и разьясненія. Урокъ шель о необходимости для христіанина образованія своего сердца. Послѣдовательно въ отвѣтѣ ученика и разьясненіяхъ преподавателя раскрывались слѣдующія положенія: Стремленіе христіанина должно сосредоточиваться на удержаніи низшихъ чувствованій своей природы и на подчиненіи ихъ разуму, чтобы они не препятствовали ему въ достиженіи нравственнаго совершенствованія. Значеніе чувства красоты для нравственной жизни христіанина. Связь чувства прекраснаго съ чувствомъ истины и добра. Средствами для развитія чувства красоты служатъ: 1) Природа. Воспитательное значеніе ея. Способность природы освѣжать нашу душу, возвышая ее надъ міромъ суеты и скорби. Любовь Іисуса Христа къ природѣ Палестины и св. подвижниковъ-аскетовъ; 2) Богослуженіе. Обстановка православнаго христіанскаго богослуженія содѣйствуетъ поднятію и возрастанію молитвеннаго настроенія и сосредоточенности. Важное значеніе богослуженія въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія. Составъ, чинъ православнаго хр. богослуженія, обряды православной церкви полны поэзіи и красоты; 3) Чтеніе произведеній художественной литературы и значеніе изящныхъ искусствъ: живописи, зодчества и архитектуры.

Изъ VI кл. 1 отдѣленія Владыка прослѣдовалъ въ VI

кл. 2 отдѣленіе, гдѣ былъ урокъ гомилетики. На урокѣ выяснялось содержаніе слова Василия Великаго «На упивающихся» и поученіе о. Іоанна Кронштадскаго на 4-ю недѣлю Великаго Поста «Современные бѣсноватые».

Въ концѣ второго урока Преосвященный Григорій поcѣтилъ V кл. 1 отд. Шель урокъ Раскола. Выслушавъ объясненіе объ адвентистахъ, Преосвященный замѣтилъ, что «въ настоящее время адвентисты съ года на годъ откладываютъ время пришествія Спасителя Дѣлаютъ это потому, что не чувствуютъ твердой почвы подъ ногами, ибо ни одно изъ ихъ предсказаній до сихъ поръ не исполнилось».

Во время третьяго урока Владыка прежде всего поcѣтилъ IV классъ 1 отд., гдѣ шель урокъ по Исторіи философіи, посвященный характеристикѣ новѣйшаго германскаго матеріализма (40—70 г.г. XIX в.). Послѣ ряда вопросовъ преподавателя,—обращенныхъ, какъ къ отвѣчавшему ученику, такъ и другимъ ученикамъ класса и направленныхъ къ установленію связи настоящаго урока съ предшествовавшими,—вызваннымъ для отвѣта ученикамъ были указаны главные и второстепенныя обстоятельства (причины), вызвавшія появленіе и быстрое развитіе матеріализма въ Германіи въ 40—70 г.г. XIX в.—Второй вызванный преподавателемъ ученикъ назвалъ наиболѣе выдающихся представителей новѣйшаго германскаго матеріализма и сдѣлалъ краткую характеристику главнѣйшихъ ихъ сочиненій (особенно—Л. Бюхнера—«Сила и матерія», Э. Геккеля—«Міровыя загадки» и др.), отмѣтивъ при этомъ вліяніе матеріалистическихъ идей на публицистовъ-популяризаторовъ матеріализма въ Россіи—Писарева, Чернышевскаго и др. Особенно подробно отвѣчавшій ученикъ (при живомъ участіи въ бесѣдѣ всѣхъ учениковъ класса) остановился на характеристикѣ личности и міровоззрѣнія («антропотеизма») Л. Фейербаха,—этого «благочестиваго атеиста» и духовнаго вождя современнаго «безрелигіознаго гуманизма» (соціализма).

Въ III классѣ 1 отд. Владыка присутствовалъ на урокѣ Св. Писанія. Очереднымъ урокомъ было изъясненіе 40—41 гл. кн. Іова—второй рѣчи Господа къ Іову, въ которой подъ образами двухъ животныхъ бегемота и крокодила прикровенно изображается «древній змѣй»—виновникъ всякаго зла

въ мірѣ. Преосвященный выслушалъ отвѣтъ одного ученика, объяснявшаго 5—11 стихи 41 главы, содержащія въ себѣ описаніе наружнаго вида крокодила-левіаѳана: его панцирнаго покрытія, его дыханія, блеска глазъ и проч. При объясненіи стиха 25—40 главы Владыка предложилъ отвѣчавшему воспитаннику вопросъ о томъ, какъ въ настоящее время производится ловля крокодиловъ и какіе существуютъ приемы борьбы съ нимъ при нападеніяхъ на человѣка.

Также на урокѣ Св. Писанія Владыка присутствовалъ во II классѣ 2 отдѣленіи. Рѣчь шла о паденіи царства іудейскаго. Когда ученикъ обстоятельно изложилъ исторію паденія царства іудейскаго, Преосвященный спросилъ относительно хронологической даты этого событія. Съ означенной датой была сопоставлена ученикомъ дата паденія царства израильскаго и изложены причины раннѣйшаго, по сравненію съ царствомъ іудейскимъ, паденія царства израильскаго. Изъ пройденнаго ранѣе ученикъ обстоятельно изложилъ религіозно-просвѣтительную дѣятельность царя Езекии и на основаніи елѣдуемыхъ мѣстъ Св. Писанія рѣшилъ вопросъ: что нужно разумѣть подъ «книгою закона Моисеева», найденною во время царя Іоси.

Наконецъ Преосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ урокъ исторіи литературы въ III классѣ 2 отдѣленія. Вызванные ученики отвѣчали заданный урокъ—разборъ произведеній Л. Н. Толстого: «Дѣтство, Отрочество и Юность», съ воспроизведеніемъ сказаннаго преподавателемъ о цѣли написанія этого произведенія, объ его идеѣ и вообще объ особенностяхъ и мотивахъ творчества Толстого.

Владыка, съ своей стороны, задавалъ нѣкоторые вопросы, такъ напр., о времени жизни и смерти Л. Н. Толстого, о мѣстѣ, гдѣ скончался и гдѣ похороненъ Л. Н. Толстой и о причинахъ, по которымъ онъ не удостоился церковнаго погребенія. Ученикъ на всѣ вопросы давалъ бойкіе отвѣты.

Въ заключеніи своего пребыванія въ семинаріи Преосвященнѣйшій Григорій выразилъ согласіе сняться на общей карточкѣ съ корпораціей семинаріи, такъ какъ въ это время былъ въ семинаріи фотографъ русско-французскаго агентства въ Парижѣ фирмы «С. Случанскій и сынъ», прибывшій въ Орель для снятія учебныхъ Орловскихъ заведеній.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Григоріемъ Орловскаго Епархіального женскаго училища.

Преосвященнѣйшій Григорій 13 сего марта прибылъ въ училище въ 9 час. 35 мин. передъ началомъ 2-го урока. На 2-мъ урокъ посѣтилъ 7-й параллельный классъ (исторія); 3-й основной классъ (русскій языкъ), и въ 6 параллел. (литература). На 3-мъ урокъ посѣтилъ 5-й параллельный классъ (Законъ Божій); 6-й основной (дидактику). Отбылъ при окончаніи 3-го урока въ 11 час. 35 минутъ.

Отрадное явленіе.

За послѣдніе пять лѣтъ, со времени вступленія на должность ктитора И. В. Геннига, Кирилло-Меѳодіевская церковь 1-го Орловскаго дух. училища во многихъ отношеніяхъ получила улучшенія и значительно обогатилась утварью и предметами, необходимыми при богослуженіи. Крыша церкви поновилась, благодаря перекраскѣ, а купола и кресты ярко заблистали, будучи покрыты слоемъ алюминія. Внутри—стѣны и потолокъ росписаны масляными красками. Иконостасъ поновленъ отчасти перемывкой, а отчасти наложеніемъ новой позолоты, какъ это сдѣлано съ нижнимъ ярусомъ. Особенно пополнена и поновлена утварь церкви. Ризница увеличилась черезъ пріобрѣтеніе и пожертвованіе новыхъ облаченій, покрововъ, пелень и проч. Много дорогихъ и богатыхъ иконъ появилось въ церкви: Голгоѳа, икона Почаевской Божіей Матери, на которую пожертвована сребро-вызолоченая риза—стоимостью 1350 рублей, и предъ которой повѣшено благотворителями 9 сребро-вызолоченыхъ лампадъ, каковыхъ еще девять повѣшено предъ мѣстными иконами. Около солеи сооружены большія иконы съ чеканнымъ-золоченымъ фономъ: икона Іоасафа, Бѣлгородскаго святителя, и икона преподоб. Ксенофонта и Маріи, а также пріобрѣтена бронзовая люстра и много разныхъ подсвѣчниковъ.

Всѣ поновленія, пріобрѣтенія и пожертвованія въ общей сложности доходятъ до 5000 руб. Многое изъ всего

сдѣлано и пожертвовано самимъ г-номъ Геннигомъ, а многое лицами-благотворителями.

Лекція графа В. А. Вобринскаго.

25 марта вечеромъ графъ В. А. Бобринскій прочтетъ въ Орлѣ въ залѣ Дворянскаго Собранія лекцію. Можно надѣяться, что лекція краснорѣчиваго и увлекательнаго оратора соберетъ много слушателей.

Предъ началомъ лекціи, въ антрактахъ и по окончаніи ея будутъ пѣть однородный и смѣшанный хоры воспитанниковъ духовной семинаріи и хоръ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища.

Страданія русскихъ въ Австро-Венгріи.

Оконченный процессъ Кабалюка въ Мармарошѣ и текущій процессъ Бендасюка во Львовѣ обратили вниманіе русскаго общества на нестерпимое положеніе нашихъ сородичей, отстаивающихъ съ такимъ мужествомъ русскій обликъ Прикарпатья—этой колыбели всего русскаго племени. Русское общество, по силѣ-возможности, старается помочь своимъ братьямъ въ ихъ страшной бѣдѣ. Телеграммы изъ провинціальныхъ городовъ сообщаютъ объ учрежденіяхъ новыхъ отдѣловъ Галицко-Русскаго Общества, о сборахъ пожертвованій въ пользу голодающихъ Галичанъ, о собраніяхъ и митингахъ, посвященныхъ обсужденію печальнаго положенія Зарубежной Руси. Это участіе русскаго общества замѣчено уже и за-границей, гдѣ не ожидали такого проявленія чувства родства яко-бы насквозь космополитической и ненаціональной русской интеллигенціи.

На судебный процессъ во Львовѣ выѣхала туда группа членовъ Г. Думы различныхъ партій. Угрорусскій процессъ, гдѣ люди судятся за то, что они хотятъ быть православными и русскими, одинаково заинтересовалъ различные круги на-

шего общества. На процессъ выѣхали депутаты отъ кадетовъ до правыхъ включительно. Поѣхалъ кадетъ Лашкевичъ, октябристъ крестьянинъ Макогонъ, націоналисты священники Митроцкій и Рудичъ и правый священникъ Якубовичъ.

Вотъ что говорятъ сами депутаты объ этомъ процессѣ и о предпринятой поѣздкѣ.

— Я могу только сочувствовать поѣздкѣ во Львовъ,— говоритъ В. А. Маклаковъ,— и считаю, что мотивы, ее вызвавшіе, настолько понятны и естественны, что ни въ какихъ комментаріяхъ не нуждаются. Трудно отрицать нашу кровную заинтересованность въ этихъ процессахъ, такъ какъ эти люди судятся за преданность намъ, за сознание національнаго единства съ нами, въ сущности за насъ.

Можно самымъ отрицательнымъ образомъ смотрѣть на всякіе завоевательные планы, на всякія мечты объ исправленіи старыхъ историческихъ ошибокъ, и все-таки понимать, что этотъ процессъ направленъ не противъ Угроссовъ, а противъ Россіи. Было бы чрезвычайно грустно и удивительно при такихъ условіяхъ равнодушіе нашего общества.

— Что касается самаго процесса,— заявляетъ В. А. Маклаковъ,— то я прочелъ оба обвинительныхъ акта. Скажу только объ общемъ впечатлѣніи. Въ обвинительныхъ актахъ всѣ атрибуты такой постановки дѣла: сплетни и слухи вмѣсто доказательствъ, вмѣненіе въ вину не поступковъ, а образа мыслей и т. п.

То, что это дѣло вынесено на Божій свѣтъ, поставлено на гласный процессъ и называется обвинительнымъ актомъ,— это европейскій скандалъ.

— Важно именно то,— говоритъ графъ В. А. Бобринскій,— что поѣхали люди различныхъ партій, которые, вернувшись, могутъ съ различныхъ точекъ зрѣнія освѣтить своимъ единомышленникамъ то, что они видѣли и слышали во Львовѣ. Меня особенно радуетъ, что въ этой поѣздкѣ принимаютъ участіе и кадеты, и то, что всѣ поѣхавшіе Малороссы или Бѣлороссы. Это подчеркиваетъ, что въ дѣлѣ вовсе нѣтъ стремленія кого то овеликоросить, и это покажетъ зарубежнымъ Полякамъ, что напрасно Австрія рассчитываетъ на нашу Малороссію.

Подумайте, какой ужасъ: людей судятъ за то, что они

хот
воз
тел
как
два

лю;
прс
цы
вію
лит
и и
обл

год
ско
нед
лив
сов
ной
ста:
воз:

и с
вел
раз:
тяб
жае
ско
пот
жен
уро
уне
дом
лис:
дож
ным
что
обс

хотятъ быть русскими и православными. Не правда ли, это возвращаетъ насъ къ средневѣковымъ процессамъ. Обвинительный актъ, который грозитъ смертной казнью, кажется какимъ-то издѣвательствомъ, и вообще не вѣрится, что въ двадцатомъ столѣтіи могутъ возникать такія («В. Вр.»).

Если такъ относятся къ заграничнымъ страдальцамъ люди свѣтскіе, то какимъ-же сочувствіемъ къ нимъ должно проникнуться духовенство наше! Вѣдь заграничные страдальцы страдаютъ за влеченія свои къ дорогому намъ православію, за то, что они хотятъ жить одною съ нами вѣрою, молиться однимъ съ нами Богослуженіемъ на родномъ намъ и имъ славянскомъ языкѣ и имѣть съ нами живое духовное общеніе!

Рядомъ съ духовными страданіями послѣдніе три года подрядъ навѣщаютъ стихійныя бѣдствія земледѣльческое населеніе Галичины и Буковины. Въ позапрошломъ году недородъ, въ прошломъ году дождь во время уборки и разливы рѣкъ испортили особенно яровые хлѣба, уничтожили совершенно вторые покосы сѣна и помѣшали въ значительной степени посѣву озимыхъ хлѣбовъ. Во многихъ же мѣстахъ пришлось совершенно отъ посѣвовъ отказаться за невозможностью вѣхать на поле.

Но послѣдній годъ, по небывалымъ доселѣ размѣрамъ и силѣ стихійныхъ бѣдствій, превзошелъ предыдущіе и довель окончательно земледѣльческое населеніе до полного раззоренія и нищеты. Все лѣто и до послѣднихъ дней сентября шли почти непрерывно дожди, тутъ и тамъ перемежавшіеся градобоемъ, сопровождавшіеся страшными, по нѣсколько разъ повторявшимися, разливами рѣкъ и горныхъ потоковъ. Почти весь годичный трудъ земледѣльца уничтоженъ. Мѣстами воды снесли не только земли, но и урожайный слой почвы, или занесли его камнями и пескомъ; унесены тутъ и тамъ жилия и хозяйственныя постройки и домашній скотъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ хлѣба остались на корню до времени уборки, вслѣдствіе постоянныхъ дождей и недостатка солнца, ихъ зерно оказалось легковѣснымъ, а во время уборки и это проросло или сгнило, такъ что совершенно не хватаетъ здоровыхъ сѣмянъ для новаго обсемененія полей. Но и всходы новыхъ озимыхъ посѣвовъ

поѣдаются сейчасъ червями и мышами. Бѣдствіе полное. Братья наши вопіють къ намъ о помощи: *Помогите роднымъ братьямъ!*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Святыя вѣянія. 2 Московскій Христіанскій Кружокъ студентовъ и курсистокъ прислалъ въ ред. «Ц. П.» ниже-слѣдующее воззваніе съ просьбой его напечатать:

«Два жизненныхъ вопроса волнуютъ душу мыслящаго человѣка, тѣмъ болѣе душу юную, полную творческихъ стремленій: мы хотимъ осмыслить свою жизнь, найти цѣль, ради которой стоило бы жить и умирать, и мы ищемъ нравственную силу, съ которой мы могли бы итти во имя своего идеала и побѣждать,—побѣждать низшіе инстинкты во имя духа, свое я во имя общаго блага, побѣждать власть обыденщины, засиліе толпы...

Но какъ жестоко жизнь разочаровываетъ насъ, когда мы въ студенческіе годы, предоставленные самимъ себѣ, попадаемъ въ шумное море большого города, въ новую среду. Растерянность передъ множествомъ теорій, холодъ открыто проповѣдуемаго матеріализма, циничный смѣхъ улицы, тоска одиночества угнетаютъ душу, и въ безпомощности мы видимъ передъ собой лишь два призрака, дышавшихъ смертью: ужасъ безцѣльности и ужасъ безсилія.

Тогда меркнутъ порывы юношескаго идеализма, опускаются руки, уходитъ изъ глазъ красота жизни, солнца и неба, и мы видимъ одну лишь темную землю и бессмысленно снующую по ней толпу. Тогда не хочется думать, не хочется жить...

Выше поднимаемъ головы! Вспомнимъ забытыя золотыя слова, начертанныя на стѣнахъ нашего университета: «*Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ*».

Прислушаемся сквозь шумъ жизни къ властно и кротко звучащему слову Божественнаго Спасителя, зовущаго къ свѣту и силѣ, къ радости и свободѣ! Развѣ не къ намъ обращень Его призывъ, не къ намъ, ищущимъ правды, хотящимъ быть солью родной земли?

Пойдемъ дружно къ Нему пойдемъ черпать изъ чистаго источника Евангельскаго ученія, пойдемте всѣ безъ различія вѣроисповѣданій,—мы всѣ измучились въ исканіи Единого, Вѣчнаго смысла, разбрелись по разнымъ дорогамъ, такъ что уже не узнаемъ братьевъ другъ въ другѣ, дѣтей одного Отца! Пойдемъ къ Нему, и тогда озаренные лучами Его Божественной Личности, мы жизнь благословимъ и другихъ научимъ благословлять ее *)!

— Какъ поднять въ народѣ духъ религіозности?—Рѣшая вопросъ о томъ, какъ поднять слабѣющій въ народѣ духъ религіозности, благочестивой настроенности, «Новгородскія Епарх. Вѣд.» высказываютъ пожеланіе подыскать нѣсколько книгоношъ для продажи и распространенія среди прихожанъ книгъ Свящ. Писанія, Житій Святыхъ и др. книгъ религіозно-нравственнаго характера, и, такимъ путемъ, дать народу хорошую и полезную книгу, въ противовѣсъ вредоносной, грязной литературѣ—дешевкѣ, съ большимъ успѣхомъ распространяемой теперь въ нашихъ селеніяхъ. Какъ на вѣрное другое средство для достиженія указанной выше цѣли, тамъ же указывается еще на устройство *школьныхъ кружковъ*, гдѣ бы пастырь имѣлъ возможность не порывать нравственной связи со своими питомцами и во внѣшкольное время—руководить духовно хотя нѣсколькими юнцами, пожелавшими войти въ кружокъ,—направлять ихъ на добрую дорогу, знакомить съ лучшею, здоровою литературою и, такимъ путемъ, сформировать изъ нихъ славныхъ борцовъ за вѣру и родину.

Эти же вѣдомости затрогиваютъ вопросъ и о *кооперативныхъ учрежденіяхъ*, вызывающій у многихъ принципиальное разногласіе.

Оставляя въ сторонѣ матеріальную пользу для населенія отъ кооперативныхъ учрежденій, вѣдомости много рас-

*) Московскій Христіанскій Кружокъ студентовъ и курсистокъ имѣетъ два помѣщенія для всѣхъ, какъ интересующихся, такъ и не интересующихся его задачами, но желающихъ дружескаго общенія или отдыха.

Помѣщеніе открыто ежедневно отъ 3 до 5 часовъ.

Для студентовъ: Малая Бронная, 12, кв. 4; для курсистокъ: Арбатъ, Кречетниковскій пер., 6, кв. 6.

пространяются по вопросу о совершенно безотрадномъ значеніи сельскихъ кооперативовъ для религіозно-нравственной жизни прихожанъ, на что, по ихъ мнѣнію, съ ясностью указываетъ установившаяся практика этихъ учреждений. Все дѣлопроизводство по кооперативамъ совершается въ праздничное время; въ рабочій день крестьянамъ некогда заниматься этимъ дѣломъ. Слѣдовательно, храмъ Божій—это училище вѣры и благочестія, ковчегъ спасенія, для многихъ участниковъ кооперативныхъ учреждений является мѣстомъ забвенія, или, въ лучшемъ случаѣ, рѣдкаго-рѣдкаго посѣщенія. Такимъ образомъ, нарушеніе святости праздничнаго дня полное: день Божій потерянъ для молитвы.

Съ участіемъ духовенства въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, говорятъ, несравненно улучшились отношенія прихожанъ къ своему священнику: какъ только сдѣлался пастырь кредиторомъ, сразу пріобрѣлъ вѣсъ и довѣріе прихода, его оцѣнили, его почитаютъ. Что за метаморфоза! Однако, причина такой мгновенной переменны въ отношеніяхъ прихожанъ къ священнику очень понятна. Прихожане наши поставили интересы земные дороже всего, и тѣхъ лицъ, которыя заботятся такъ или иначе объ этихъ шкурныхъ для крестьянъ интересахъ, они до поры-до времени уважаютъ, хотя часто лицемѣрно. Минуетъ время, на смѣну батюшки-дѣльца по кооперативамъ явятся новыя силы: учителя, учительницы, ученые счетоводы; всѣ они будутъ получать вознагражденіе за свои чины и труды изъ кредитной кассы, къ нимъ перейдетъ честь и слава земная, а батюшка опять отойдетъ на задній планъ; его можетъ постигнуть участь отставленнаго, забытаго товарища, если онъ не позаботится о пріобрѣтеніи не авторитета дѣльца по разнымъ кооперативнымъ предпріятіямъ, а авторитета духовного, пастырскаго. Вообще, по заключенію цитируемыхъ вѣдомостей, будущее кооперативныхъ учреждений terra incognita.

— Предсказанія Демчинскаго о погодѣ. Согласно предсказаніямъ извѣстнаго метеоролога Демчинскаго, февральская оттепель въ началѣ марта смѣнится морозною и снѣжною погодою. Волна холода займетъ почти всю Европейскую Россію. Одновременно повсемѣстно выпадетъ снѣгъ. Съ 7—8-го марта температура быстро начнетъ повышаться, и пре-

краті
быст
чите.
полт

мѣра
выше
почт
поло
трети
охла:

почт
особ
нахъ.
сѣвер
немн
да. В
райо
благ
6—7
нетъ

щенн
лите.
стна
для 1

совер
быль
Турк
конь
был
въ
Двор
ловсі

кратится снѣгопадъ. Наступитъ ясная, теплая погода. Снѣгъ быстро будетъ таять, многія рѣки очистятся ото льда значительно раньше обычнаго (напримѣръ. Волга вскроется на полторы—двѣ недѣли раньше нормы).

Быстрое таяніе снѣга вызоветъ рѣдкое по своимъ размѣрамъ весеннее половодье. Теплая погода, при температурѣ выше нормы, безъ перерыва будетъ стоять до конца марта почти во всей Европейской Россіи; только въ центральной полосѣ и ближайшемъ западѣ въ концѣ второй и началѣ третьей трети названнаго мѣсяца будетъ незначительное охлажденіе и возможны небольшіе дожди.

Въ первыхъ числахъ апрѣля волна холода пройдетъ почти по всей Россіи и будетъ сопровождаться мѣстами, особенно въ западномъ, восточномъ и центральномъ районахъ, значительными вѣтрами; возможны заморозки, а въ сѣверной полосѣ—вѣроятенъ снѣгъ; на югѣ же Россіи, за немногими исключеніями, будетъ продолжаться теплая погода. Кромѣ незначительныхъ дождей въ центрѣ восточнаго района осадковъ не будетъ наблюдаться совсѣмъ, что неблагоприятно отразится на всходахъ озимыхъ посѣвовъ. Съ 6—7-го апрѣля по 16—17-е число температура снова начнетъ подниматься.

Х Р О Н И К А .

8 марта, наканунѣ крестопоклонной недѣли, Преосвященнѣйшій Григорій, въ концѣ всенощнаго бдѣнія, при умиленномъ пѣніи «Святый Боже»... совершилъ изнесеніе честнаго и животворящаго Креста Господня на средину храма для поклоненія вѣрующимъ.

9 марта, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Туришева, Дмитровскаго уѣзда, новорукоположенный диаконъ Николай Булгаковъ. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ В. Истоминымъ. За литургіею въ соборѣ присутствовали Вице-губернаторъ, Камергеръ Двора Его Величества Н. П. Галаховъ и предсѣдатель Орловскаго окружнаго суда Сухотинъ.

10 марта, Преосвященнѣйшій Григорій посѣтилъ Духовную семинарію, гдѣ изволилъ присутствовать на урокахъ въ слѣдующихъ классахъ: въ 6—1 по Догматическому Богословію, 6—2 по Гомилетикѣ, 5—1 по Расколу, 4—1 по Философіи, 3—1 по Св. Писанію, 2—2 по Свящ. Писанію и 3—2 по Словесности.

12 марта, въ среду, Епископъ Григорій совершилъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома молебное пѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Божественнымъ Страстямъ Христовымъ послѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

13 марта Преосвященнѣйшій Григорій посѣтилъ женское Епархіальное училище и присутствовалъ на урокахъ въ слѣдующихъ классахъ: въ 7 классѣ по исторіи, 6—1 по словесности, 6—2 по дидактикѣ, 5 по Закону Божію, 3—1 по русскому языку и 3—2 по Закону Божію.

Въ субботу 1 марта по случаю храмоваго въ Троицкомъ монастырѣ праздника въ честь св. Евдокіи, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, совершалъ позднюю Божественную литургію. Какъ на канунѣ всенощное бдѣніе съ акаѣистомъ, такъ и обѣдню на хорахъ пѣли изъ усердія паломники гимназіи Павловскаго подъ управленіемъ своего учителя г. Желудкова стройно и церковно-молитвенно. Свои два лика пѣвцовъ-учениковъ псаломщицкой школы и послушниковъ усугубляли богослужбное торжество, закончившееся молебствіемъ величаемой преподобномученицѣ, коей тезоименита была возсоздательница св. обители купчиха Шапошникова *).

Владыка кратко поучалъ богомольцевъ объ истинномъ христіанскомъ постѣ, какъ средствѣ воздержанія отъ немощей грѣховныхъ чрезъ исповѣдь и усугубленія добрыхъ дѣлъ, своего рода елѣя мудрыхъ дѣвъ, для встрѣчи неопжи-

*) Съ возсозданія монастыря въ 1836 году у ктиторовъ было испрошено въ какой бы день не случилось въ великомъ посту 1 марта—именины благотворительницы Евдокіи Теодоровной Шапочкиной изволеніе архіерейское совершать златоустовскую обѣдню, что соблюдается по уставу обители и до днѣй, о чемъ вѣдаютъ всѣ граждане, какъ объ укоренившемся, нерушимомъ, мѣстномъ церковномъ обычаѣ.

данной, быть может и въ полунощный часъ грядущаго же-
ниха—Христа ради страшнаго дня суднаго.

Провозглашены были и обычныя многолѣтствованія съ
вѣчною памятю Государю Императору Александру Второму.

Празднованіе поклоненію честному и животворящему
Кресту въ недѣлю третію св. постовъ въ Троицкой Елецкой
обители ознаменовалось выносомъ честнаго древа на всенощ-
номъ бдѣніи по чиноположенію Преосвященнымъ Митро-
фаномъ Епископомъ Елецкимъ соборне съ братствомъ, а въ
воскресенье 9 марта Архіерейскимъ священнодѣйствіемъ Бо-
жественной литургіи. Въ проповѣди Владыка поучалъ о силѣ
честнаго Креста, ограждающей христіанъ отъ всякаго зла
тѣхъ, кто безропотно несетъ свой легкій крестъ, по завѣту
Спасову, благого закона Евангельскаго, распинаетъ свою
плоть со страстями и похотями, стараясь по исповѣди не
грѣшить, не тѣшить свою плоть, а исполнять волю Божию.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

—) ПРОДАЮТСЯ (— » Правила и Программы «

для производства испытаній на право полученія сана
священника лицами, не имѣющими законченнаго
богословскаго образованія,

при Орловской духовной семинаріи
ЦѢНА 1 РУБЛЬ безъ пересылки; пересылка заказной
бандеролью—11 копѣекъ.

Доходъ отъ изданія предназначенъ на усиленіе
средствъ Іоанна-Богослов. попечительства

о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи.

ПРАВИЛА получать и выписывать можно отъ Казначая
Попечительства—свещ. М. Дубровскаго (семинарія, квартира
духовника).

МОДНО-ГАЛЛАНТЕРЕЙНЫЙ, ПАРФЮМЕРН. МАГАЗИНЪ
и Специальный отдѣлъ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Н. А. Фурсова,
въ Орлѣ, д. Клейменова, прот. Городской Думы.

Въ предстоящему сезону получены
Большой выборъ:
Модныхъ отдѣлокъ загранич. фабрик.,
кружевъ, зонтовъ, перчатокъ, цв. чулокъ,
носокъ, модн. головн. украшеній и др.
галлантерн. товаровъ.
Франц. Корсеты фабр. П. ДЮТОА.
Парфюмерія лучш. русск. и загранич.
фабрикъ всегда въ большомъ выборѣ.
Золот. и сер. вещи преимущ. для подарковъ
и подношеній.
Еженедѣльное получение модныхъ дамскихъ
журналовъ.

Отдѣлъ Церковный.
Большой Выборъ:
Иконъ, Кіотъ, Плащаницъ, Хоругвей,
Подсвѣчниковъ и разной церковной утвари.
Парча, облаченія священн. и діак. готовые
и на заказъ.
Большой выборъ МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ ВѢНКОВЪ.
При магазинѣ специалн. мастерск. для
пріема заказовъ церковн. работъ.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Архіепископъ Орловскій Смарагдъ и священникъ с. Ломовца Іоаннъ Семовъ. 2. По поводу замѣтки Іерея на статью «Благочинные и приходы ихъ округовъ». 3. Епархіальныя вѣсти. 4. Страданія русскихъ въ Австро-Венгріи. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Хроника. 7. Объясненіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 11 сданъ на почту 18 марта.

Орелъ, Электрическая Типографія. Губ. Правленія.