



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 21 Октября | № 30 | 1904 года. | XXXIII.

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и
Таганрогскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ открытіи само-
стоятельныхъ приходоу при молитвенномъ домѣ на станціи «Кон-
стантиновка», Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, и
при предполагаемой къ постройкѣ церкви въ деревнѣ Сантуринов-
кѣ, Екатеринославской епархіи. Приказали: Святѣйшій Синодъ,
разсмотрѣвъ прошеніе жителя деревни Сантуриновки, Бахмутскаго
уѣзда, крестьянина Григорія Кошелева о разрѣшеніи построить въ
названной деревнѣ церковь со школоу и принявъ во вниманіе,
что, по заключенію Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства,
настоятъ необходимость въ устройствѣ въ означенной деревнѣ,
близъ станціи Константиновки, Курско-Харьково-Севастопольской

жельзной дороги, храма съ образованіемъ при немъ самостоятельнаго прихода, по опредѣленію, отъ 15—27 сентября 1899 года № 3736, постановилъ поручить Епархіальному Начальству предложить крестьянамъ деревни Сантуриновки отвести въ обезпеченіе будущаго причта узаконенное количество земли и о послѣдующемъ донести Святѣйшему Синоду. Въ январѣ 1900 г. и мартѣ 1903 г. уполномоченный отъ крестьянъ деревни Сантуриновки Григорій Кошелевъ обратился въ Святѣйшій Синодъ и къ Г. Оберъ-Прокурору съ прошеніями, въ коихъ заявляя, что въ исполненіе вышеозначеннаго Синодальнаго опредѣленія довѣрители его отвели требуемое количество земли, ходатайствовали объ открытіи при предполагаемой къ постройкѣ въ деревнѣ Сантуриновкѣ церкви прихода съ причтомъ съ тѣмъ, чтобы до устройства храма въ названной деревнѣ богослуженіе совершалось въ молитвенномъ домѣ на станціи „Константиновка“, Курско-Харьково-Севастопольской жельзной дороги. Между тѣмъ служащіе на станціи «Константиновка»,—а также на расположенныхъ при станціи заводахъ, обѣщавшіе участвовать въ сооруженіи храма въ деревнѣ Сантуриновкѣ посильными взносами и передать въ этотъ храмъ имѣющіяся въ ихъ молитвенномъ домѣ суммы и церковную утварь, впоследствии, какъ видно изъ доставленныхъ Вашимъ Преосвященствомъ свѣдѣній, отказались отъ данныхъ обѣщаній и вошли къ Епархіальному Начальству съ просьбой объ открытіи самостоятельнаго прихода не въ деревнѣ Сантуриновкѣ, гдѣ нѣтъ церкви, а при молитвенномъ домѣ на самой станціи, какъ расположенной въ болѣе удобной и центральной мѣстности для всѣхъ окрестныхъ селеній. Для обезпеченія причта въ случаѣ открытія прихода при станціи «Константиновка», директора Константиновскихъ заводовъ заявили желаніе отвести готовыя помѣщенія съ отопленіемъ и назначить причту содержаніе по 1140 руб. въ годъ за преподаваніе Закона Божія въ школахъ этихъ заводовъ и въ жельзнодорожной школѣ. При такихъ данныхъ, Екатеринославское Епархіальное Начальство признало, съ своей стороны, просьбу служащихъ на станціи «Константиновка» объ открытіи самостоятельнаго прихода при молитвенномъ домѣ на сей станціи, а не въ деревнѣ Сантуриновкѣ, заслуживающею уваженія, при чемъ въ составъ новообразуемаго прихода, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, могли бы войти, кромѣ служащихъ на станціи, рабочіе пяти близъ лежащихъ Константиновскихъ заводовъ и жители поселковъ Николаевского и Дмитріевского, принадлежащихъ нынѣ, вмѣстѣ съ рабочими названныхъ заводовъ, къ приходу церк-

ви села Дружковки, а также и жители деревни Сантуриновки, принадлежащей нынѣ къ приходу села Александрова. Въ виду вновь поданнаго Григоріемъ Кошелевымъ совмѣстно съ крестьянами Михаиломъ и Иваномъ Бербенцами прошенія объ открытіи въ деревнѣ Сантуриновкѣ самостоятельнаго прихода, Ваше Преосвященство въ отзывѣ, отъ 4 мая 1904 г. за № 9413, сообщили, что жители деревни Сантуриновки, за окончательнымъ отказомъ служащихъ и жителей станціи «Константиновка» участвовать въ постройкѣ церкви въ Сантуриновкѣ, сами не имѣютъ никакихъ средствъ не только на построеніе церкви, но даже на вознагражденіе архитектору за смотръ мѣста подъ постройку и за составленіе проэкта и смѣты, и до настоящаго времени вообще ничего не предприняли къ постройкѣ въ своей деревнѣ храма. Между тѣмъ устроенный при станціи «Константиновка» молитвенный домъ, вмѣстимостью свыше 500 человекъ, теплый, каменный, соответствующій всѣмъ техническимъ требованіямъ, отстоящій отъ деревни Сантуриновки въ 200—250 саженьяхъ, весьма удобенъ, по своему центральному положенію, для посѣщенія онаго какъ жителями названной деревни, такъ и окрестныхъ поселковъ. При такихъ условіяхъ, признавая устройство въ настоящее время церкви въ деревнѣ Сантуриновкѣ затруднительнымъ, Ваше Преосвященство ходатайствуете объ открытіи самостоятельнаго прихода при молитвенномъ домѣ при станціи «Константиновка». Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла совмѣстно съ отзывомъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 16 августа текущаго года, и находя ходатайство Епархіальнаго Начальства объ открытіи самостоятельнаго прихода на станціи «Константиновка» заслуживающимъ уваженія, ходатайство же крестьянъ Кошелева и Бербенцевъ объ учрежденіи таковаго прихода въ деревнѣ Сантуриновкѣ преждевременнымъ, за отсутствіемъ здѣсь храма, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при молитвенномъ домѣ во имя Святителя Николая при станціи «Константиновка», Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, открыть, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства; 2) ходатайство уполномоченныхъ отъ жителей деревни Сантуриновки крестьянъ Кошелева и Михаила и Ивана Бербенцевъ объ открытіи при предполагаемой къ постройкѣ церкви въ деревнѣ Сантуриновкѣ самостоятельнаго прихода съ причтомъ оставить безъ послѣдствій и 3)

въ виду значительнаго количества жителей на станціи «Константиновка» съ прилегающими къ ней многочисленными заводами и деревнями и недостаточности имѣющагося при станціи молитвеннаго дома съ одноклирнымъ при немъ причтомъ для удовлетворенія всѣхъ религіозныхъ и церковно-учительскихъ (6 заводскихъ школъ) потребностей прихода, поручить архиастырскому попеченію Вашего Преосвященства располагать сихъ жителей озаботиться постройкою, независимо отъ молитвеннаго дома на станціи, новаго храма, соразмѣрнаго съ нуждами населенія или въ деревнѣ Сантуриновкѣ, или при самой станціи, какъ окажется, по мѣстнымъ условіямъ удобнѣе, и за симъ войти въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о раздѣленіи прихода или объ увеличеніи штата причта. О чемъ послать указъ Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій. Сентября 25 дня 1904 года № 9338.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ во священника: 8 сентября учитель Томаковской второклассной церковно-приходской школы, Екатеринбургскаго уѣзда, Іоаннъ **Вышемірскій** къ Іоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда; 12 сентября учитель Павловской церковно-приходской, Славяносербскаго уѣзда, Александръ **Федоровъ** къ Покровской церкви с. Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 8 октября студентъ Волынской духовной семинаріи, бывшій надзиратель той-же семинаріи, Іустинъ **Вакуловичъ** священникомъ къ Ильинской церкви, с. Екатериновки, Александровскаго уѣзда; 11 октября заштатный священникъ Александръ **Тиверіадскій** къ Вознесенской церкви с. Шевскаго, Новомосковскаго уѣзда; 10 октября псаломщикъ Успенской церкви с. Дѣвки, Екатеринбургскаго уѣзда, Николай **Дидыкъ** штатнымъ діакономъ къ Іоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда; 10 октября псаломщикъ Покровской церкви с. Евгеновки, Мариупольскаго уѣзда, Игнатій **Константиновъ** штатнымъ діакономъ къ Преображенской церкви с. Богатыря, Мариупольскаго уѣзда; 11 октября учитель Веселовской церковно-приходской школы, Александръ

ровскаго уѣзда, Григорій **Гордіенко** штатнымъ діакономъ къ Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковскаго уѣзда, и 10 октября окончившій курсъ наукъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Иванъ **Хрѣновскій** псаломщикомъ къ Георгіевской церкви с. Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 8 октября діаконовъ—псаломщикъ Александро-Невской церкви с. Алексѣевки, Маріупольскаго уѣзда, Сосипатръ **Сугаренко** на псаломщическую вакансію къ Успенской церкви с. Калужина, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ, согласно прошенію, 7 октября священникъ Покровской церкви м. Кагальника, Ростовскаго на-Дону округа, Іоаннъ **Постриганевъ**.

НАЗНАЧЕНІЯ о.о. благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ назначены *а) исправляющими должность благочинныхъ:* 1-го округа церковей Павлоградскаго уѣзда священникъ с. Черноглазовки Григорій **Рубанистый** (7 октября); 1-го округа церковей Славяносербскаго уѣзда священникъ соборной церкви г. Славяносербска Теофиль **Михалевичъ** (8 октября); *б) духовными слѣдователями:* 2-го округа церковей Верхнедѣпровскаго уѣзда священникъ с. Саксагани Іоаннъ **Голубницкій** (4 октября); 1-го округа церковей Павлоградскаго уѣзда священникъ Успенской церкви г. Павлограда Александръ **Медвѣдковъ** и 4-го округа церковей Маріупольскаго уѣзда священникъ с. Андреевки Іоаннъ **Яковенко** (оба 11 октября).

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Вознесенской церкви с. Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Кодратъ **Скотаренко**; къ Георгіевской церкви с. Ласпы, Маріупольскаго уѣзда, поселянинъ Георгій **Ротто**; къ Успенской церкви с. Калужина, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Оома **Васюкъ** и къ Николаевской церкви с. Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ **Гладкій**.

О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 29 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 годъ, всѣ свободны, за исключеніемъ Вознесенской церкви с. Шевскаго, Новомосковского уѣзда; кромѣ того свободно при Покровской церкви м. Кагальника, Ростовскаго на-Дону округа,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3369 душъ, земли 152 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ, мѣсто праздно второго священника.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ № 29 тѣхъ-же Вѣдомостей, всѣ свободны, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковского уѣзда, Иоанно-Златоустовской церкви с. Ялты и Преображенской церкви с. Богатыхъ, Мариупольскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 29 тѣхъ-же Вѣдомостей, всѣ свободны, за исключеніемъ Успенской церкви с. Калужина, Верхнедѣпровскаго уѣзда; и Георгіевской церкви с. Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда; кромѣ того свободны: 1) при Александро-Невской церкви с. Алексѣвки, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 562 души, земли 33 дес., жалованья священнику 98 р. въ годъ, квартира общественная; 2) при Покровской церкви с. Евгеновки, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 689 душъ, земли 33 дес., жалованья отъ прихожанъ 300 р. въ годъ, квартиры есть; 3) при Успенской церкви с. Дѣвки, Екатеринославскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1641 душа, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть.

**Списокъ воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіального
Женскаго Училища съ распредѣленіемъ ихъ по содер-
жанію на 1904/5 учебный годъ**

1) На полномъ церковномъ содержаніи:

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Аразбай Антонина, Вапшинская Мотрена, Вѣнецкая Олимпіада, Голубкова Елена, 5) Донченко Платонида, Зеленская Марія, Кравченко Зоя, Кудрявцева Анна, Пиловичкая Вѣра, 10) Попова Елена, Рубанова Евгенія, Страхова Марія, Сытникова Евдокія, 14) Щураковская Анна.

I ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Дрыгина Анна, Зикій Марія, Капустянская Варвара, Крепановская Софія 5) Пепескуль Ксенія, Пшеничная Анна, Татаренко Наталія. 8) Өоменко Марія.

I ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Губа Ксенія, Иванова Іуліанія, Лохвицкая Татьяна, Печковская Елена, 5) Соколова Таисія, Скрипниченко Ольга, Спасская Надежда, Татарчевская Екатерина, 5) Трухманова Марія, 10) Яновская Неонила.

II ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Балабанова Таисія, Веселовская Александра, Жеромская Александра, Красовская Антонина, 5) Куликъ Марія, Курковская Ольга, Минченко Марія, Павлова Варвара, Самборская Клавдія, 10) Смирнская Анна, 11) Усова Екатерина.

II ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Андріевская Антонина, Вѣнецкая Анна, Герцыкъ Екатерина, Кочевская Елена, 5) Павлова Өеофанія, Танагріева Ольга Слайчевская Ольга, Страхова Надежда, Чернявская Любовь, 10) Өеодоровская Марія.

III ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Высота Софія, Дыдыкъ Валентина, Дьяконова Елизавета, Запорожцева Марія, 5) Илличевская Анна, Карасева Ксенія, Моисеенко Елена, Нѣмчинова Глафира, 10) Петрова Надежда, Смирнова Наталія, Спасская Антонина, Султанбей Елизавета, Терлецкая Агаіа, 15) Титановская Марія, Трофимовская Александра, Яновская Зина, 18) Трофимовская Анна.

III ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА

1) Гонтаревская Александра, Дидковская Антонина, Деминовичь Лидія, Доброновская Екатерина, 5) Карапутъ Марія, Карасева Марія, Коновалова Ксенія, Котляревская Софія, Кудрявцева Марія 10) Курилова Параскева, Михайличенко Конкордія, Пархоменко Надежда, Пиловичкая Елена, Попова Марія 2-я, 15) Самойлова Марія, Татаринова Валентина, Трофимовская Раиса, Чернявская Надежда, Яновская Ирина, 20) Яновская Клеопатра.

IV ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Адрианова Александра, Аксаковская Анна, Ильченко Евдокія, Константинова Марія, Лонгинова Софія, Михайличенко Евдокія, Новитченко Ольга, Балдинова Александра, Беззабава Елена, Бензина Анна, Пальвелова Анна, Сачли Марія, Стояновская Глафира, Чуприна Марія, 15) Оедорова Емилія.

IV ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Біантовская Клавдія, Верецкая Екатерина, Вѣнецкая Ольга, Григорьева Евдокія, Демидовичь Анна, Іліевская Іуліанія, Коробчанская Серафима, Кравченко Валентина, Крещановская Марія, 10) Левицкая Нина, Матвѣевская Глафира, Михайличенко Александра, Павловская Александра, Панагріева Лидія, 15) Пепескуль Анастасія, Привалова Ольга, Слайчевская Глафира, 18) Яновская Вѣра.

V ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Беззабава Лидія, Гева Викторія, Данилова Анна, Жирова Екатерина 5) Крещановская Вѣра, Крещановская Надежда, Песоцкая Антонина, Попова Марія, Рѣпинская Наталія, 10) Сахновская Лидія, Сачли Евгенія, Стояновская Валентина, Татаренко Ольга, Телоницкая Капитолина 15) Трухманова Анна, Филиппова Марія, Щураковская Вѣра, Оедоровская Антонина.

V ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Аксаковская Елена, Вахнина Любовь, Высота Александра, Дмитріева Евдокія, 5) Дьяковская Варвара, Зикій Анна, Ілличевская Наталія, Карасева Антонина, Кравченко Надежда, 10) Меткалева Анна, Минченко Евгенія, Миропольская Марія, Постриганева Мотрена, Терлецкая Олимпиада, 15) Угриновичь Евдокія, Чепурковская Антонина, Чернявская Ксенія, Щищенко Елена, Яновская Платонида, 20) Ооменко Анна.

VI ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Балабанова Антонина, Беззабава Марія, Васильковская

Вѣра, Высота Раиса, 5) Гонтаревская Анна, Еременко Надежда, Иванова Наталія, Кудрявцева Зинаида, Новитченко Елена, 10) Павлова Зиновія, Павлова Марія, Сачли Наталія, 13) Шамраева Неонила.

VI ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Аксаковская Пелагея, Геева Галина, Данилова Ольга, Дыдыкъ Нина, 5) Иллѣвская Анна, Карасева Евгенія, Коробчанская Марія, Максименко Елизавета, Мендринна Евгенія, 10) Миропольская Инна, Моисеенко Зинаида, Новицкая Марія, Радковская Анастасія, Татаренко Екатерина, 15) Татарчевская Евгенія, Чернявская Раиса, Яновская Евгенія, 18) Яровицкая Александра.

2) *На половинныхъ стипендіяхъ.*

I ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Шокотко Евдокія.

I ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Калениченко Викторія, Моисеенко Екатерина.

II ОСНОВНОГО КЛАССА

1) Василенко Александра.

III ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Кривенко Наталія, Лохвицкая Вѣра.

III ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Попова Марія 1-я.

IV ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Павловская Матрена, 2) Строцева Елена.

V ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Савельева Елена, Чернявская Евдокія, Чулановская Зина.

V ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Головащенко Александра, Овчаренко Нина, Самборская Александра, 4) Чехранова Варвара.

VI ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Григорашъ Вѣра, Голубницкая Лариса, 3) Усова Надежда.

Своекоштные.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Балабанова Клавдія, Бережная Марія, Бурлуцкая Марія, Гонтаревская Нина, 5) Гончарова Любовь, Иваницкая Людмила, Ильченко Екатерина, Калениченко Лариса, Кравченко Евросинія, 10) Краснопольская Лидія, Крещановская Любовь, Лонгинова Екатерина, Матвѣвская Марія, Мендринна Марія, 15) Михайличенко

Нонна, Могущая Евгенія, Могущая Лидія, Моисеенко Евгенія, Петрова Александра, 20) Петрова Лидія, Попова Марія, Попова Пелагея, Постриганева Антонина, Романовская Лидія, 25) Самойлова Софія, Сахновская Клавдія, Стояновская Евдокія, Трухманова Вѣра, Фердиковская Зоя, 30) Хмѣльницкая Анна, Чайкина Ольга, Чекиѣдовская Анна, Чернявская Евгенія, Чехранова Анастасія, 35) Чульская Антонина, Шамраева Нина, Шараева Ангелина, 38) Шульговская Александра.

І ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Аксаковская Евгенія, Андриѣвская Александра, Балабанова Валентина, Балдинова Антонина. 5) Брянцева Марія, Веселовская Антонина, Головащенко Марія, Гуляковская Марія, Данкова Антонина, 10) Дворникова Зинаида, Егорова Зинаида, Зеленская Ольга, Зельницкая Лидія, Зуйко Христина 15) Илиевская Дарья, Крыловская Екатерина, Куликъ Анна, Левицкая Параскева, Михайличенко Александра, 20) Михайличенко Антонина, Новицкая Александра, Павловская Надежда, Пальчевская Наталія, Песоцкая Екатерина. 25) Попова Анна, Семерня Екатерина, Срединская Ольга, Сугаренко Анна, Татарчевская Вѣра, 30) Телоницкая Клавдія, Телоницкая Марія, Чернова Людмила, Ѳедорова Надежда, 34) Ѳеодосьева Зинаида.

І ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

1) Авраимова Раиса, Башинская Марія, Беззабава Марія, Беззабава Раиса, 5) Бѣгма Глафира, Грановская Анна, Жежеленко Любовь, Желтоногова Нина, Жеромская Софія, 10) Зданевичъ Елена, Капустянская Елена, Карапутъ Анна, Кочевская Наталія, Куликъ Вѣра, 15) Лонгинова Марія, Лысенко Елена, Мизинець Харитина, Нагорная Анастасія, Нѣмчинова Елена 20) Павловская Евѡкія, Павловская Марія, Пепескулъ Нина, Приходько Олимпіада, Пшеничная Евгенія, 25) Роменская Галина, Сербинова Зинаида, Скибина Ольга, Соколовская Марія, Чернявская Елена, 30) Шимковичъ Марія, Шульгина Галина, 32) Юрьева Екатерина.

ІІ ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Адрианова Вѣра, Богородицкая Марія, Барышпольская Марія, Геева Анна, 5) Голубницкая Зинаида, Григорашъ Анна, Демидовичъ Вѣра, Ефремова Марія, Жолткевичъ Серафима, 10) Капустянская Людмила, Капустянская Марѡа, Коновалова Ѳеоктиста, Королева Антонина, Краснопольская Маріамна, 15) Левандовская Евгенія, Песоцкая Марія, Печковская Ксенія, Писаревская Анна.

Попова Пелагея, 20) Руденко Ксенія, Стефановская Марія, Сугаренко Марія, Травлѣва Валентина, Ферликовская Марія 25) Харлова Екатерина, Чулановская Нина, Юрѣва Людмила, 28) Яровицкая Елена.

II ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

1) Антоњева Елизавета, Добровольская Екатерина, Донченко Раиса, Дьячевская Вѣра, 5) Журманъ Клавдія, Ильченко Анна, Касалапова Серафима, Кобышанова Анна, Коробчанская Александра, 10) Кравченко Ольга, Кривенко Платонида, Кузьменко Анастасія, Лохвицкая Анна, Мантухова Татьяна, 15) Могилевская Елена, Могущая Зоя, Новитченко Марія, Петрова Валентина, Савельева Евгенія, 20) Срединская Наталія, Трухманова Александра, Усова Антонина, Христіановская Анна, Чуприна Евдокія 25) Шевцова Марія, Шокотко Людмила, 27) Якуша Анна.

III ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Герцыкъ Марія, Губа Елизавета, Даценко Александра, Иванова Евдокія, 5) Калафатова Елизавета, Калужская Анна, Капустянская Наталія, Кириллова Марія, Красовская Серафима, 10) Левандовская Лидія, Литкевичъ Марія, Мильковская Екатерина, Миропольская Зоя, Пархоменко Анна, 15) Ромняская Татьяна, Славгородская Анна, Стояновская Варвара, Чулановская Пелагея, Штененко Вѣра 20) Фодотова Елена.

III ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА

1) Аксаговская Марія, Бѣлановская Елизавета, Дмитріева Марѳа, Иваницкая Раиса. 5) Кіяница Екатерина, Кіяница Надежда, Коробчанская Надежда, Коханова Елена, Кравченко Лидія, 10) Лебедева Евгенія, Матѣвѣвская Ольга, Мендринна Анастасія, Мурафу Лидія, Пушкарева Александра, 15) Самборская Евдокія, Сахновская Раиса, Силенко Клавдія, Строцева Марія 19) Хмѣльницкая Екатерина.

IV ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Аксененко Марія, Босенко Марія, Василенко Марія, Данилова Валентина, 5) Миропольская Ольга, Петрова Анна, Попова Варвара, Попова Елизавета, Сахновская Ангелина, 10) Стадницкая Евгенія, Сахновская Людмила, Травлѣва Елизавета, Усова Евдокія, Чекійдовская Софія 15) Четыркина Зинаида, 16) Федорова Александр.

IV ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

1) Балабанова Неонила, Бошановская Анна, Булахова Татьяна, Донченко Варвара, 5) Ковалева Екатерина, Левицкая Софія, Миро-

польская Марія, Могилевская Елена, Овчаренко Раиса, 10) Олєфиръ Домника, Петрова Надежда, Пиловичкая Марія, Пшеничная Татьяна, Радковская Марія, 15) Славгородская Марія, 16) Яровицкая Татьяна.

V ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Иваницкая Александра, Кобыщанова Екатерина, Коробчанская Серафима, 5) Куденко Елена, Лысенко Александра, Маяковская Валентина, Нагорная Зинаида, Песоцкая Наталія, 10) Савельева Марія, Успенская Антонина, Хрѣновская Александра, Чернявская Дарья, Чернявская Олимпиада, 15) Шкурина Наталія, Өоменко Елена, 17) Хрѣновская Анна.

V ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Александровская Александра, Воеводина Марія, Гаркаленко Пелагея, Зданевичъ Валентина, 5) Потапская Софія, Пясецкая Неонила, Султанбей Варвара, Четыркина Евгенія, Щеглова Нина, 10) Шульгина Серафима, Ювченко Инна.

VI ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Богдановичъ Дарья, Васильковская Павла, Вахнина Елена, Гладушева Пелагея, 5) Могущая Марія, Попова Елена, Поторжинская Александра, Свѣчаревская Вѣра, Скибина Неонила, 10) Цариненко Марѳа, Шамраева Глафира, 12) Ювченко Валентина.

VI ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Булахова Лидія, Верецкая Елена, Жежеленко Галина, Павлова Пелагея, 5) Стефановская Екатерина, Өедорова Анна.

Приходящія:

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Иванова Ангелина.

I ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Андреева Марія, 2) Балашиъ Анастасія.

I ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1] Гераскевичъ Нина.

II ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Андреева Лидія, Аронская Анна, Образцова Екатерина, 4) Охотская Софія.

III ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Россинская Елизавета.

IV ОСНОВНОГО КЛАССА.

1) Запара Александра.

IV ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1) Образцова Александра.

V ОСНОВНОГО КЛАССА

1) Плютина Анна, 2) Китаева Александра.

V ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КЛАССА.

1. Аронская Евдокія, 2. Образцова Анна.

VI ОСНОВНОГО КЛАССА.

1. Острогорская Варвара, *Стипендіатка*—Бѣгма Анна.

Иноспархіальная съ платою 250 руб. въ годъ

Юхова Марія.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

По правиламъ о распредѣленіи воспитанницъ по содержанию, изложеннымъ въ протоколѣ XVIII Епархіальнаго Съѣзда за № 34, священники, воспитывающіе трехъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства, пользуются правомъ на одну полную епархіальную стипендію въ училищѣ; діаконы, воспитывающіе двухъ дѣтей,—на одну половинную стипендію; псаломщики воспитывающіе двухъ дѣтей,—на одну

полную стипендію. По собраннѣмъ даннымъ, воспитанницъ, пользующихся правомъ на стипендію, согласно изложеннымъ правиламъ, оказалось больше, чѣмъ сколько Совѣтъ могъ предоставить по числу имѣющихся въ его распоряженіи стипендій. По сему Совѣтъ вынужденъ былъ нѣкоторымъ воспитанницамъ, дочерямъ болѣе состоятельныхъ родителей и—родителей, воспитывающихъ своихъ сыновей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, предоставить вмѣсто полной стипендіи половинную. Однако и послѣ этого оказалось, что для зачисленія воспитанницъ на стипендію въ распоряженіе Совѣта не достаетъ пяти полныхъ, или десяти половинныхъ стипендій, всего на сумму 600 руб. Прибѣгнуть къ дальнѣйшему урѣзыванію правъ родителей на пользованье стипендіями Совѣтъ не призналъ возможнымъ. Выдѣлить 600 руб., для пополненія недостающихъ стипендій изъ суммъ училища Совѣтъ также не имѣетъ возможности, такъ какъ расходъ по содержанию училища по смѣтѣ на текущее трехлѣтіе превысилъ ассигнованную сумму въ 1902—1903 году, въ истекающемъ же 1904 году, по предварительному подсчету Совѣта, расходъ превыситъ ассигновку на гораздо большую сумму, чѣмъ въ предыдущіе годы, и потому Совѣтъ долженъ изыскать средства на покрытие текущихъ расходовъ. Въ виду указаннаго затрудненія Совѣтъ съ разрѣшенія Его Преосвященства возбудилъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія,—не найдетъ ли Попечительство возможнымъ выдать 600 руб. на пополненіе недостающихъ стипендій изъ суммъ Попечительства, съ тѣмъ условіемъ, что Совѣтъ съ своей стороны возбудитъ ходатайство предъ имѣющимъ быть въ іюнѣ 1905 года Экстреннымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о возвращеніи указанныхъ денегъ. Если же ассигновки отъ Попечительства не послѣдуетъ, то Совѣтъ къ концу полугодія вынужденъ будетъ ли-

шить нѣкоторыхъ изъ малоуспѣвающихъ воспитанницъ предоставленныхъ имъ стипендій и потребовать съ родителей уплату денегъ по причитающемуся расчету за все первое полугодіе.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за сентябрь мѣсяць 1904 года.

I. Оставалось на 1-е сентября наличными деньгами	6085 р. 69 к.
II. Оставалось на 1-е сентября билетами	30700 р. — к.
III. Поступило въ теченіе сентября наличными деньгами	33895 р. 99 к.
IV. Израсходовано въ теченіе сентября наличными деньгами	32733 р. 85 к.
V. Остатокъ на 1-е октября 1904 г. наличными деньгами	7247 р. 83 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е октября билетами	30700 р. — к. 2)
VII. Состоитъ свѣчей въ складахъ на	177654 р. 84 к.

1) Изъ нихъ 513 р. 06 к. основной капиталъ завода (книжка сбер. кассы № 7380), 215 р. 73 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора (книжка кассы № 1619), а 6519 р. 04 к. оборотный капиталъ завода и хранится по книжкамъ сберегательной кассы за №№ 38930 и 45862, по расчетной книжкѣ № 9157, на условномъ текущемъ счету № 12622, и по роспискѣ Смотрителя завода (200 р.)

2) Изъ нихъ 26500 руб. основной капиталъ завода 4⁰/₀ госуд. рентами (расчетн. книжка по 0⁰/₀ бумагамъ № 794); 200 р. 4⁰/₀ рентами залогъ приказчика Костромина (росписка хранения № 13923), 1000 руб. 4⁰/₀ тоже рентами — залогъ Смотрителя завода (росписка хранения № 17329) и 3000 р. 4⁰/₀ рентами—залогъ Рейнскаго О--ва торг. пчел. воскомъ (росписка хранения № 17581).

О Т Ч
Екатеринославскаго епархіального
Приходъ.

Счетъ

Продо

--	--

*) См. № 29 1904 г.

Е Т Ъ

свѣчнаго завода за 1903 годъ.

Кассы.

Расходъ.

женіе *).

46. Уплочено смотрителю завода процентъ на залоговой его капиталъ	40	—
47. Выдано въ квартирное пособіе преподавателямъ семинаріи	800	—
48. Выдано на содержаніе дантиста при духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринослава	500	—
49. Выдано въ вознагражденіе учителя раскола при дух. семинаріи	400	—
50. Выдано на содержаніе двухъ надзирателей при дух. семинаріи	1000	—
51. Выдано на содержаніе больницы при духовной семинаріи	250	—
52. Выдано на содержаніе новаго корпуса при духовной семинаріи	2000	—
53. Выдано духовной консисторіи на жалованье юрисконсульту	500	—
54. Выдано въ квартирное пособіе Епархіальному миссіонеру Айвазову	200	—
55. Выдано въ квартирное пособіе Епархіальному наблюдателю, священнику Рубанистому	200	—
56. Уплочено архіерейскому дому за аренду мѣста для воскоблительнаго завода	3200	—
57. Переходяція суммы, полученныя отъ церкви епархіи на усиленіе средствъ завода и выданная Правленію Пенсіонно-вспомогательной кассы и Епархіальному женскому училищу	16784	03
58. Уплочено на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища изъ средствъ завода	7255	97

Приходъ.

Счетъ

Счетъ	Приходъ
1	10
2	800
3	500
4	400
5	1000
6	250
7	2000
8	500
9	200
10	500
11	3200
12	80
13	15784
14	7555

кассы.

Расходъ.

59. Переходящія суммы въ возвратъ неправильно высланныхъ о.о. благо- чинными	946	47
60. Переходящія суммы, получен- ныя отъ продажи винной посуды Г. Н. Христофорова	189	10
61. Переходящія суммы, излишне поступившія отъ священника І. По- стриганева въ уплату его долга	14	37
62. Уплочено въ почтово-телеграф- ную контору за пользование телефономъ	90	—
63. Уплочено долга за лампадные фитильки, поступившіе, но не опло- ченные въ 1902 г.	13	65
64. Израсходовано на приобретіе имущества завода	152	02
65. Уплично за винную посуду	402	65
66. Упложено долга по залугу по поставкѣ воска въ 1902/3 году	2650	—
67. Израсходовано на изслѣдованіе воска и публикацію о торгахъ на по- ставку воска	14	46
68. Израсходовано на покупку би- летовъ ренты оборотнаго капитала завода	9887	71
69. Израсходовано на покупку би- летовъ ренты для основнаго капитала завода	9914	73
70. Упложено Ревизіонному Коми- тету за ревизію книгъ и отчета и провѣрку матеріаловъ завода	300	—
71. Израсходовано на приобретіе кульковъ для продажи ладана	3	28
72. Израсходовано по продажѣ пер- ковнаго вина	129	95

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за Сентябрь мѣсяца 1904 года.

	Попечительскій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Осталось на 1-е Сентября 1904 года	4548	43 155669	383	5419000	1366	8618300	387	8029750
Въ Сентябрь мѣсяцъ поступило на приходъ	1436	99	15	—	—	—	38	7
Итого въ приходъ на 1-е Октября 1904 г.	5985	42	398	54	—	—	388	187
Въ Сентябрь мѣсяцъ израсходовано	1201	53	—	—	252	70	50	—
Итого въ расходъ на 1-е Октября 1904 года	1201	53	—	—	252	70	50	—
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е Октября 1904 г.	4783	89 155669	398	5419000	1114	1618300	387	68729750

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. *Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ Св. Прав. Синода объ открытіи прихода при ст. Константиновкѣ. 2) Перемѣны по службѣ. 3) О свободныхъ мѣстахъ 4) Списокъ воспит. Екатер. епарх. жен. уч. съ распределеніемъ ихъ по содержанію. 5) Мѣсячная денеж. вѣд. свѣч. завода. 6) Отчетъ Екатерин. Епарх. свѣч. завода и 6) Вѣдомость денежн. попечительства.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 9 Октября 1904 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Таценцовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Октября № 30 1904 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Краткія историческія свѣдѣнія объ Екатеринославской духовной семинаріи.

Продолженіе. *).

Кромѣ скудости средствъ, доходившей до нищеты, другимъ неблагопріятнымъ условіемъ въ жизни нашей семинаріи являлась трудность ученія. Преподаваніе шло на латинскомъ языкѣ; записки и книги употреблялись латинскія. Обиліе сохранившихся въ фундаментальной бібліотекѣ латинскихъ книгъ (классиковъ, отцовъ цѣркви, комментаріевъ къ библейскимъ книгамъ) свидѣтельствуетъ о широкомъ примѣненіи въ школьной жизни латинскаго языка. Понятно, что не всякому давалась семинарская мудрость, и неудивительно, что многіе бросали семинарію еще въ низшихъ классахъ, при чемъ весьма часто ссылались на свою неспособность воспринимать преподаваемое. Въ прошеніяхъ объ увольненіяхъ изъ семинаріи можно встрѣчать такія побужденія къ оставленію ученія: «тупость понятія», несоотвѣтствіе данному «классу ни трудами, ни понятіемъ», трудность усвоенія, слабость дарованій и т. д. *). Безъ сомнѣнія, многіе просились изъ семинаріи только

*) См. № 29—1904 г.

*) Философъ Григорій Лопушанскій 16 марта 1789 г. писалъ архіепископу Амвросію: «Я... дошелъ философіи, которой обучался два года и четыре мѣсяца съ половиною нынѣ же по причинѣ тупости понятія моего къ дальнѣйшему продолженію сея науки не намѣренъ, а желаю вступитъ въ военную службу». Арх.

затѣмъ, чтобы вырваться изъ тяжелыхъ условій жизни вѣней. Архіереи, которымъ подавались такого рода прошенія, наводили справки и, если замѣчали мало-мальски порядочные успѣхи, не удовлетворяли просьбъ; лѣнливыхъ и неспособныхъ не только не удерживали, а, напротивъ, исключали. Митрополитъ Гавріиль распорядился 21 сентября 1793 г., чтобы предъ окончаніемъ каждого курса ему представляли «реестры» тѣхъ, «кто явится малопонятнымъ и неспособнымъ», чтобы знать, кого слѣдуетъ исключить. Для философовъ и богослововъ дѣлалось исключеніе: они не должны быть вносимы въ эти реестры. Заведенный Гавріиломъ порядокъ въ этомъ отношеніи существовалъ и при его преемникахъ. Въ 1811 году (23 сентября) семинарское правленіе представило къ увольненію семерыхъ «питомцевъ», «кои по разсмотрѣнію сего правленія и по учительскимъ отмѣткамъ оказались вовсе безуспѣшны». Самому старшему изъ нихъ, ученику піитики Григорію Харлову было 19 лѣтъ, одному—17, а остальнымъ отъ 14 до 12 лѣтъ. Архіепископъ Платонъ положилъ резолюцію: «уволить малыхъ къ отцамъ для усовершенствованія тѣ грамотѣ, а большихъ къ мѣстамъ причет. (никовъ), гдѣ нужнѣе и способнѣе, по ихъ знанію» *). Этотъ архипастыръ первый требовалъ представленія ему свѣдѣній объ успѣхахъ учениковъ «помѣсячно», къ чему побудило его неудовлетворительное состояніе семинаріи въ учебномъ отношеніи **).

Учебный годъ начинался всегда съ 1-го сентября, а заканчивался къ 15 іюля. Переводили изъ одного класса въ

Екат. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1789 г., № 17. Другой философъ Игнатъ Мяловскій просилъ Амвросія «отъ ученія уволить», ибо «оному классу (философіи) ни трудами, ни понятіемъ соответствовать не могу». — Тамъ же, 1789 г., № 8. Въ 1804 году ученикъ поэзіи Теофілъ Заюнчевскій обратилъ обращеніе къ архіеп. Аваанасію съ просьбой отпустить его къ отцу для изученія «къ причетнической должности нужныхъ предметовъ», такъ какъ, писалъ онъ, «при всемъ желаніи своемъ и ревности съ великою трудностью дошелъ до поэзіи» и къ дальнѣйшему продолженію ученія по причинѣ болѣзни «и слабыхъ дарованій нахожу себя не въ состояніи». Въ 1804 г. ему было уже 24 г. — Арх. Екат. Дух. Консис-тор., дѣла приказ. стола, 1804 г., № иль.

*) Арх. Екатер. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1811 г., № 175.

***) Арх. Ек. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1811 г., № не обозначенъ.

другой по выслушаніи двухлѣтняго курса, заканчивавшагося испытаніями. Выпуски всегда падали на четные годы. Такъ какъ отцы многихъ семинаристовъ, въ виду обширности епархіи, жили далеко отъ мѣстонахожденія семинаріи, то воспитанникамъ представлялась возможность попасть домой только во время лѣтнихъ вакацій. Средства передвиженія того времени были примитивны, (по устнымъ преданіямъ, приходилось инымъ ѣхать съ чумаками болѣе двухъ недѣль), проѣздъ требовалъ много времени и сопряженъ былъ съ большими трудностями; но семинаристы съ большой охотой отправлялись по домамъ. Послѣ каникулъ многіе не возвращались въ семинарію. Начальство ждало ихъ обыкновенно до декабря, а затѣмъ докладывало преосвщенному, который приказывалъ консисторіи вызывать неявившихся чрезъ духовныя правленія и благочинныхъ; у отцовъ требовалось письменное объясненіе того, почему они не доставляютъ сыновей. Въ оправданіе чаще всего ссылались на болѣзнь. Но не всегда довѣрялось такого рода ссылкамъ; бывали случаи, что консисторія поручала благочиннымъ провѣрять, дѣйствительно ли неявившійся воспитанникъ боленъ и, въ случаѣ если онъ окажется здоровымъ, поторопить его съ отѣздомъ въ семинарію *).

Ежедневно было 4 урока, изъ коихъ каждый продолжался по два часа. Начинались они въ восемь утра; время отъ двѣнадцати до двухъ назначалось на обѣдъ, а затѣмъ часы 3-й, 4-й, 5-й и 6-й назначались для классныхъ занятій, такъ что зимою послѣобѣденные уроки шли при огнѣ. Въ воскресные и праздничные дни ученики бывали въ церкви всѣ вмѣстѣ, при чемъ, прежде чѣмъ отправиться въ церковь къ литургіи, собирались въ семинарію для выслушиванія толкованій воскреснаго евангелія и пространнаго катихизаса, что вмѣнялось въ обязанность одному изъ преподавателей. Классныхъ занятій не было только въ воскресные, праздничные

*) Въ 1789 г. не явилось послѣ лѣтнихъ вакацій 12 человекъ, въ 1804 году — 15.

и высокаторжественные дни; во всё же прочіе дни неопустительно шли уроки. Только въ маѣ позволялось нѣсколько дней посвящать рекреціямъ. Тогда и наставники, и ученики освобождались отъ всякихъ занятій и посвящали время прогулкамъ за городъ. Особенно строго слѣдилъ за исправнымъ веденіемъ классныхъ занятій съ учениками митрополитъ Гавріиль; до чего онъ не терпѣлъ самовольнаго опущенія уроковъ, можно судить по слѣдующему. Въ 1794 г. въ понедѣльникъ на Ѳоминой недѣлѣ въ семинаріи не было уроковъ. Чтобы удостовѣриться, законно ли это опущеніе, Гавріиль приказалъ допросить каждаго изъ преподавателей, были ли въ прежніе годы уроки въ этотъ понедѣльникъ. Одни изъ нихъ заявили, что не помнятъ, другіе говорили, что въ иные годы были, въ иные—нѣтъ, въ общемъ получился довольно неопредѣленный отвѣтъ. Тогда митрополитъ 18 апрѣля 1794 г. предписалъ консисторіи: «семинаріи префекту, отцу протопопу Іоанну Башинскому послать указъ и велѣтъ, чтобы впредь самовольно не пропускалъ классы, кромѣ въ табельныхъ праздникахъ, въ высокаторжественныхъ дняхъ и въ маіальныхъ опредѣленныхъ для рекрецій дняхъ» *).

Въ Полтавѣ и въ Новомиргородѣ семинарія не имѣла своей домової церкви; не было ея и въ Екатеринославѣ. Здѣсь семинаристы должны были посѣщать Свято-Духовскую (нынѣ Троицкая) церковь **).

Старая школа придавала большое значеніе наградамъ и наказаніямъ, первымъ, какъ поощрительнымъ мѣрамъ, а вторымъ, какъ средствамъ, могущимъ удержать учащагося отъ дурныхъ поступковъ и нарушенія дисциплины. И наша семинарія слѣдовала общему теченію. Въ награду выдавались книги или деньги: при чемъ самая выдача происходила въ дни торжественныхъ собраній въ семинаріи при окончаніи учебнаго года. Одинъ изъ питомцевъ нашей школы, извѣстный

*) Арх. Ек. Дух. Конс., дѣла приказ. стола, связка за 1794 г.

***) Арх. правл. Екат. Дух. Сем., дѣла за 1818 г., л. 84.

переводчикъ на русскій языкъ греческихъ классиковъ Ив. Иван. Мартыновъ (1771—1833 г.) въ своихъ воспоминаніяхъ рассказываетъ, что архіепископъ Никифоръ собственноручно раздавалъ отличившимся въ наукахъ деньги и книги *). Сохранились извѣстія, что Іовъ тоже награждалъ не только книгами, но и деньгами (впрочемъ, изъ семинарскихъ суммъ). Въ февралѣ (23-го числа 1817 г.) правленіе семинаріи представило Іову списокъ студентовъ и учениковъ, своими успѣхами заслуживающихъ поощренія, и просило наградить ихъ деньгами, чтобы «архипастырскимъ милосердіемъ облегчить тѣ трудности, каковыя неизбѣжны бываютъ при скудости, часто не позволяющей имѣть или книгъ нужныхъ, или одѣянія приличнаго». Архіепископъ разрѣшилъ выдать изъ кружечной семинарской суммы одному студенту богословія (Θеодору Кошевскому) и тремъ студентамъ философіи (Карпу Грузину, Ив. Минченко и Ив. Аѳанасьеву) по 20 р. каждому, двумъ ученикамъ риторики по 15 руб., тремъ ученикамъ поэзіи (Максиму Перепелицѣ, Михаилу Матвѣевскому и Поликарпу Комисарскому) по 10 р. и девяти ученикамъ высшаго, средняго и низшаго грамматическаго классовъ—по 5 р. каждому **).

Что касается наказаній, допуславшихся школьной практикой нашей семинаріи въ первый періодъ ея исторіи, то они были не только разнообразны, но и суровы. Упомянутыя о розгахъ не встрѣчается въ архивныхъ документахъ, но онѣ, безъ сомнѣнія, примѣнялись въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Стояніе на колѣняхъ во время уроковъ въ продолженіе нѣсколькихъ дней, оставленіе на одномъ хлѣбѣ и водѣ по пѣлымъ недѣлямъ и исключенія изъ семинаріи за дурное поведеніе примѣнялись часто. Упомянувшійся выше студентъ философіи Козачинскій за побѣгъ изъ Екатеринослава, «лѣность», пьянство и буйство (въ пьяномъ состояніи билъ стекла у сосѣдей), по рѣшенію консистиріи (за отсутствіемъ, по смерти архі-

*) «Русск. Мысль», 1903 г., № 10, «И. П. Котляревскій...», стр. 127.

**) Арх. Екат. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1817 г., № 27.

епископа Платона, архіерея) наказанъ «выдержаніемъ въ бурсѣ на хлѣбѣ и водѣ чрезъ одну недѣлю» и «и стояніемъ на колѣняхъ «во время учительской лекціи сряду три дни» *). Въ 1817 году студентъ Ив. Минченко и ученикъ риторики Стефанъ Иващенко за то, что тратили деньги, украденныя въ количествѣ 238 р. 73 к. изъ Успенскаго собора ученикомъ Іосифомъ Лозяновымъ, вмѣстѣ съ послѣднимъ (ходили въ погребъ пить вино, посѣщали харчевни, курили табакъ, покупали для себя одежду), были наказаны тѣмъ, что оставались при семинаріи въ теченіе двухъ недѣль на хлѣбѣ и водѣ, исключены изъ числа семинаристовъ и опредѣлены на нѣсколько мѣсяцевъ «въ сторожевую должность» къ той же семинаріи, а затѣмъ назначены причетниками. Уличеннаго же въ воровствѣ Лозянова, по рѣшенію консисторіи, утвержденному архіепископомъ Іовомъ, исключили изъ духовнаго званія и отдали въ солдаты **). Архіепископъ Іовъ завелъ еще одно средство наказанія провинившихся семинаристовъ-студентовъ. 30 мая 1817 года онъ распорядился: «ежели кто нибудь изъ студентовъ окажется въ худомъ поведеніи, то, съ таковыхъ снимая платье, надѣвать простыя мужичьи свиты, каковыя носятъ архіерейскаго дома и монастырскіе служители» ***).

Какъ школа духовная, наша семинарія служила прежде всего и главнымъ образомъ дѣлу подготовленія образованныхъ и надлежаще подготовленныхъ священно-церковнослужителей епархіи. Питомцы ея трудились на нивѣ служенія святой православной вѣрѣ и церкви Христовой. Изъ ея стѣнъ выходили и церковно-служители—это лица, не вынесшія тяжелейшихъ условій старой духовной школы и вышедшія изъ низшихъ классовъ семинаріи,—и священно-служители, ревностно и беззавѣтно трудившіеся на своемъ пастырскомъ поприщѣ—изъ лицъ окончившихъ полный курсъ семинаріи. Архивныя данныя свидѣтельствуютъ, что почти всѣ видные

*) Арх. Ек. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1811 г., дѣло безъ №

**) Арх. Екат. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1817 г., № 90, ср. № 79.

***) Арх. Екат. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1817 г., № 78.

«первоприсутствующіе» духовныхъ правленій, протоіереи и благочинные епархіи конца XVIII и начала XIX ст. вышли изъ Екатеринославской семинаріи. Было немало и такихъ питомцевъ ея, которые оставляли духовное вѣдомство и избирали иного рода поприща. Въ XVIII вѣкѣ они свободно, безъ всякихъ препятствій со стороны епархіальной власти, шли, куда хотѣли. Они откровенно заявляли преосвященному, что «предвидятъ въ себѣ склонность къ свѣтскому званію» и просятъ уволить изъ семинаріи «для пріисканія себѣ въ штатской или медицинской службѣ мѣста» и «дать» имъ «на два мѣсяца» отпускъ и аттестатъ. За эти два мѣсяца проситель рассчитывалъ пріискать себѣ мѣсто. Если это не удавалось, онъ возвращался назадъ и былъ принимаемъ обратно въ семинарію. Такъ было при архіепископѣ Амвросіи, равно какъ и при Гавріилѣ. Иные увольнялись изъ семинаріи и поступали въ военную службу *), канцеляристами въ консисторію или въ губернскія правленія и вообще правительственныя учрежденія. Губернаторы обращались къ архіереямъ съ просьбой дать имъ въ чиновники семинаристовъ. Такъ напр., въ 1804 г. Таврической губернаторъ Мертваго обратился къ Афанасію съ подобнаго рода просьбою. Изъ дѣлъ консисторскаго архива не видно, чтобы мѣстная епархіальная власть удерживала желающихъ уйти изъ ея вѣдѣнія, но вверху смотрѣли на это иначе. 8 марта 1803 года былъ изданъ Синодальный указъ, строго-на-строго воспреещающій епархіальнымъ преосвященнымъ «увольнять семинаристовъ изъ духовнаго въ свѣтское вѣдомство» **). Но этотъ указъ не прекратилъ ухода семинаристовъ въ свѣтское званіе. Они начали прибѣгать къ помощи медицины: врачевныя управы удостовѣряли, что болѣзненное состояніе такого то препятствуетъ ему служить въ духовномъ званіи. Преосвященный докладывалъ Св. Синоду, а тотъ обычно увольнялъ просителя, который посту-

*) Арх. Екат. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1789 г.

**) Арх. Екат. Дух., Консист., дѣла приказ. стола за 1804 г. № 186.

паль въ губернское правленіе *). Много семинаристовъ шло въ медико-хирургическую академію (Московскую или Петербургскую). Въ 80-хъ и 90-хъ годахъ XVIII столѣт. семинаристы просятъ архіереевъ уволить ихъ изъ семинаріи для обученія «врачебному знанію» (напр., въ 1789 г. два философа просили объ этомъ Амвросія, въ 1796 г. просилъ Гавріила студентъ философіи Ілія Смирницкій). Въ это время отправлялись въ медико-хирургическую академію по собственной инициативѣ; съ 1806 г. ѣдутъ туда по вызову. Въ этомъ году Св. Синодъ предписалъ Платону избрать одного студента для отправленія «на коштѣ медицинскомъ» въ медико-хирургическую академію «въ надеждѣ занятія въ сей семинаріи учительской медицинскаго класса должности». Платонъ поручилъ правленію намѣтить подходящаго ученика; выборъ остановился на студентѣ богословія Петрѣ Башиномъ. Онъ былъ отправленъ въ Петербургъ **). Подобныя требованія и отправленія повторялись часто. Обычно, намѣченный къ посылкѣ въ академію отправлялся въ губернскую врачебную управу, гдѣ свидѣтельствовали его, испытывали въ знаніи латинскаго языка и словесныхъ наукъ, а затѣмъ посылали въ медикохирургическую академію. Еще раньше, именно съ 1788 года, начали вызывать воспитанниковъ нашей семинаріи въ Александро-Невскую главную семинарію (въ Цетербургѣ, теперь академія) «для образованія ихъ къ учительской должности въ высшихъ классахъ». Указомъ Св. Синода отъ 27 іюля 1788 года повелѣвалось высылать не болѣе, какъ по два человѣка изъ каждой семинаріи «такихъ, кои бы надежнѣйшіе были въ благонравіи, поведеніи и въ ученіи лучшаго предъ другими понятія и при томъ изъ окончившихъ уже ученіе не ниже риторическаго класса». По окончаніи курса, они должны быть «отправлены въ свои семинаріи» ***). Почему то изъ нашей семинаріи потребовали

*) Примѣровъ въ консисторскомъ архивѣ много. Въ 1807 г. подобнымъ образомъ былъ уволенъ учитель семинаріи Ив. Гороневичъ, поступившій потомъ въ казенную палату.

***) Арх. Екат. Дух. Конс., дѣла приказ. стола за 1805 г., № 78.

***) Чистовичъ, «Исторія С.-Петербург. дух. академіи», стр. 76.

трехъ или четырехъ студентовъ. Послали Ив. Мартынова, Даміана Илличевского и Димитрія Стефановскаго *). Нельзя сказать положительно, посылались ли наши семинаристы въ Петербургъ послѣ 1799 года, когда, по указу Св. Синода, наша семинарія должна была отправлять своихъ питомцевъ въ Кіевскую академію. Извѣстно только, что въ 1817 г. Петербургская духовная академія требовала одного студента Екатеринославской семинаріи. Архіепископъ Іовъ на этотъ разъ назначилъ къ отправленію учителя низшаго грамматическаго класса Петра Зосимовича, который съ званіемъ кандидата окончилъ въ 1821 г. академію и состоялъ въ нашей семинаріи учителемъ церковной исторіи и греческаго языка, а съ 1824 г. (съ 13 генваря) назначенъ сверхъ того и экономомъ семинаріи.

И П е р і о д ъ :

Съ 1817 года начинается новый періодъ въ исторіи Екатеринославской семинаріи: въ этомъ году она была преобразована по уставу 1808 года. Введеніе этого устава подняло нашу семинарію во всѣхъ отношеніяхъ. Оно подняло ея образовательное значеніе, такъ какъ теперь преподавателями назначались лица съ высшимъ академическимъ образованіемъ, а обученіе получило болѣе устойчивую и широкую постановку; улучшило матеріальное положеніе и наставниковъ, и воспитанниковъ, такъ какъ сумма, отпускаемая на ея содержаніе, была значительно увеличена; оно подняло значеніе семинаріи и въ воспитательномъ отношеніи, потому что самый уставъ 1808 г. проникнуть тѣми гуманными требованіями, какія сдѣлались господствующими въ Россіи со времени Екатерины.

Семинарскій уставъ 1808 года явился результатомъ тѣхъ попытокъ улучшенія нашей духовной школы, какія дѣлались

*) Русская Мысль 1903 г., № 10, стр. 128—129.

еще при Екатеринѣ II и Павлѣ I. Правительство старалось улучшить матеріальное положеніе семинарій и придать имъ однообразіе, единство, котораго недоставало духовной школѣ XVІІІ вѣка. Но его старанія были полезны лишь въ томъ отношеніи, что помогли лучше уяснить всѣмъ ненормальное положеніе духовно-учебныхъ заведеній. Благодаря этому, къ началу XIX в. у насъ всѣми уже сознавалось ненормальное положеніе духовно-школьнаго дѣла. Начали появляться разные проекты улучшенія его. Наиболѣе важные изъ нихъ проекты извѣстнаго всѣмъ Анастасія Братановскаго, составленный имъ въ бытность его могилевскимъ архіепископомъ, и Евгенія Болховитинова, вполнѣдствіи бывшаго митрополитомъ Кіевскимъ, знаменитаго собирателя памятниковъ русской письменности. Въ 1807 году блаженной памяти Императоръ Александръ I обратилъ свое монаршее вниманіе на духовную школу и для улучшенія ея положенія учредилъ особый комитетъ. Этотъ комитетъ долженъ былъ начертать правила всесторонней реформы духовной школы и изыскать способы къ ея матеріальному обезпеченію. Въ немъ принимали участіе такіе видные дѣятели своего времени, какъ митрополитъ Амвросій Подобѣдовъ, епископъ Теофилактъ Русановъ и Сперанскій, знаменитый государственный мужъ эпохи Александра Благословеннаго. Въ какихъ-нибудь полгода упомянутый комитетъ блестяще выполнилъ возложенное на него Государемъ порученіе и въ Іюнѣ 1808 года представилъ ему на утвержденіе свой докладъ, имѣвшій необычайно важное значеніе въ судьбѣ нашей духовной школы и вызывающій удивленіе и благодарность къ составителямъ его со стороны историковъ духовнаго просвѣщенія у насъ въ Россіи *).

Всѣ духовно-учебныя заведенія были раздѣлены на четыре разряда и поставлены въ отношенія взаимнаго подчиненія низшихъ и высшихъ: академіи, семинаріи, уѣздныя и при-

*) Наприм., профессора Казанской академіи П. Знаменскаго, см. «Правосл. Собесѣд.», 1878, кн. I, стр. 12.

ходскія училища. Каждому изъ этихъ разрядовъ духовно-учебныхъ заведеній дано было общее и единообразное устройство. Предметы ученія назначены сообразно съ разрядомъ заведеній. Нѣкоторые предметы, прежде существовавшіе въ семинаріяхъ, были яснѣе опредѣлены, другіе введены вновь (математика, церковная и всеобщая исторія), сдѣлались общезначительными новые языки. Греческій языкъ получилъ одинаковую важность съ латинскимъ. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній былъ опредѣленъ комитетомъ особый неподвижный капиталъ, который своими процентами могъ увеличивать недостаточный свѣчной доходъ, переданный по волѣ Александра Благословеннаго церкви. Вся Россія была раздѣлена на четыре округа, во главѣ каждаго изъ нихъ поставлена была академія, а въ академіи для управленія подвѣдомственными ей семинаріями учреждалось такъ называемое внѣшнее академическое правленіе. Центральное управленіе всѣми духовно-учебными заведеніями принадлежало учреждаемой при Св. Синодѣ Коммиссіи духовныхъ училищъ. Такая организація, придавъ всей духовной школѣ полное единообразіе, избавило учебную и воспитательную часть въ ней отъ вліянія случайныхъ вкусовъ со стороны мѣстной епархіальной власти вообще и со стороны консисторіи въ частности.

Высочайше утвержденное преобразование духовно-учебныхъ заведеній вводилось не вдругъ, а постепенно, потому что недостатокъ въ правоспособныхъ преподавателяхъ не позволялъ сдѣлать его одновременно во всѣхъ семинаріяхъ. Наша семинарія была приписана къ Кіевскому округу; но такъ какъ сама Кіевская академія была преобразована по уставу 1808 г. лишь 28 сентября 1819 г., то временно Екатеринославская семинарія была отлана въ вѣдѣніе Петербургской академіи. Оттуда были присланы новые преподаватели. Изъ старой корпораціи остался одинъ только ректоръ, архимандритъ Никифоръ, да учитель Гавріиль Крыжановскій, который окончилъ Кіевскую академію. Ему предоставили пре-

преподаваніе словесныхъ наукъ. Вновь были назначены питомцы Петербургской академіи—магистры: Михаилъ Глухаревъ (впоследствии знаменитый архимандритъ Макарій, основатель Алтайской миссіи) на церковную исторію и нѣмецкій языкъ, Романъ Кутузовъ—на философію и еврейскій языкъ и кандидаты: Василій Цвѣтаевъ—на математику и греческій языкъ и Стефанъ Наумовъ—на всеобщую исторію и французскій яз. *). На ректорѣ по прежнему лежала обязанность преподаванія богословскихъ наукъ. Должность префекта упразднилась, а вмѣсто него наблюденіе за поведеніемъ семинаристовъ возлагалось на инспектора, коимъ былъ назначенъ Михаилъ Глухаревъ.

Преобразование нашей семинаріи по уставу 1808 года произведено осенью 1817 года, вѣроятно, въ ноябрѣ. Точно указать день, за отсутствіемъ документальныхъ данныхъ, невозможно. Происходило оно торжественно, съ произнесеніемъ рѣчей. Изъ семинарскаго архива извѣстно, что первый инспекторъ семинаріи Глухаревъ говорилъ рѣчь, которая была вытребована правленіемъ Петербургской академіи, «по принятому для всѣхъ окружныхъ семинарій правилу» **). Наша семинарія приняла иной видъ и устройство. Наставники, имѣвшіе степень магистра, носили званіе профессоровъ, а кандидаты назывались преподавателями или учителями; назначеніе ихъ и устраненіе зависѣло отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ. Въ семинаріи введено три отдѣленія съ двухгодичнымъ курсомъ каждое: высшее—богословское, среднее—философское и низшее—словесное. Прежніе классы—высшій, средній и низшій грамматическіе съ информаторскимъ были выдѣлены изъ семинаріи и вошли въ составъ низшихъ уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ, которыя находились въ вѣдѣніи семинаріи. Въ виду обширности епархіи, эти училища были открыты не только въ Екатеринославѣ,

*) Арх. Правл. Семинар. 1818 г., л. л. 876—881.

**) Семинарск. Архивъ, дѣла 1818 г., л. 83.

но и въ другихъ городахъ: Херсонѣ, Елисаветградѣ, Симферополѣ, Ростовѣ, Мариуполѣ и Екатеринодарѣ. Зависимость этихъ училищъ выражалась въ томъ, что семинарія назначала въ нихъ преподавателей, представляла на утвержденіе Комиссіи духовныхъ училищъ своихъ кандидатовъ въ ректоры или смотрители сихъ училищъ, требовала подробной отчетности по всѣмъ частямъ и посылала въ качествѣ ревизоровъ наставниковъ семинаріи. Въ свою очередь, семинарія находилась въ такомъ-же отношеніи къ Кіевской академіи; за то она стала совершенно независимой отъ мѣстной консисторіи, и въ семинарскомъ архивѣ больше не встрѣчаются «указы» послѣдней; семинарія перестаетъ писать консисторіи «репорты, доношенія» и т. д. Мѣстные архипастыри, имѣвшіе до сего времени исключительное и безраздѣльное значеніе въ дѣлѣ управленія семинаріи теперь относятся къ ней нѣсколько иначе: они становятся главными попечителями семинаріи, которая подлежитъ ихъ личному вѣдѣнію (а не консисторскому). Правленію семинарскому предоставляется право обсуждать предложенія архіереевъ и, при несогласіи съ нимъ, передавать ихъ чрезъ академическое правленіе на разсмотрѣніе Комиссіи духовныхъ училищъ. Словомъ, семинарія сдѣлалась болѣе самостоятельной даже по отношенію къ своимъ архипастырямъ.

Всѣ дѣла семинаріи, какой бы стороны они не касались, рѣшались семинарскимъ правленіемъ, состоящимъ изъ ректора, инспектора и эконома. Свои постановленія семинарское правленіе представляло преосвященнымъ для утвержденія. Если дѣла были очень важны, то преосвященные направляли ихъ въ Комиссію духовныхъ училищъ. De jure вліяніе преосвященныхъ на семинарію ограничивалось общимъ семинарскимъ уставомъ, коимъ опредѣлялись отношенія архипастырей къ семинаріи. Они должны были слѣдить за тѣмъ, насколько исполняются семинарскимъ правленіемъ постановленія, касающіяся духовно-учебныхъ заведеній, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ относиться къ Комиссіей духовныхъ училищъ. Понятно, что при такомъ положеніи дѣла, теперь значеніе

архіереевъ для семинаріи далеко не таково, какъ въ дореформенное время. Но и теперь семинарія не дѣлается совершенно независимой отъ своего архіерея. De facto вліяніе архіерея и теперь сказывается на ходѣ семинарской жизни. Онъ слѣдитъ за всѣмъ, что дѣлается въ семинарії. Правленіе представляетъ ему на разсмотрѣніе и утвержденіе всѣ свои дѣла и получаетъ отъ него выговоры, замѣчанія или совѣты, какъ надо дѣйствовать въ томъ или другомъ случаѣ.

Дореформенная наша семинарія оставила преобразованной неразрѣшимымъ вопросъ объ устройствѣ приспособленныхъ для цѣлей учебнаго заведенія помѣщеній. До 1817 г. наша семинарія терпѣла массу неудобствъ и лишена была отъ тѣсноты, сырости, ветхости и неисправности жилыхъ и класныхъ комнатъ. Положеніе дѣлъ въ этомъ отношеніи ничуть не улучшилось и послѣ введенія у насъ устава 1808 года. Въ 1818 году экономъ семинаріи, протоіерей Максимъ Моторный писалъ правленію, что жилыя комнаты настолько тѣсны, что негдѣ помѣщать питомцевъ, что отопленіе зданій, въ виду ихъ ветхости, требуетъ много дровъ, больница помѣщается не отдѣльно, а въ жилыхъ ученическихъ комнатахъ, а столовая—на кухнѣ, тоже тѣсной, вслѣдствіе чего воспитанники не могутъ обѣдать вмѣстѣ: въ то время какъ одни обѣдаютъ, другіе ждутъ и обѣдаютъ послѣ. Къ довершенію всего—полное отсутствіе всякихъ службъ. Правленіе, конечно, само хорошо знало объ этомъ, но не могло ничего сдѣлать. Кое-какъ удалось въ 1819 году исходатайствовать разрѣшеніе выстроить новый домъ, чтобы хоть какъ нибудь поправить дѣло. Въ 1820 году былъ построенъ небольшой деревянный домъ, потребовавшій расхода въ 6144 р. 82 к. ассигнаціями. Но это мало помогло дѣлу. Съ открытіемъ Екатеринославскихъ духовныхъ (уѣзднаго и приходскаго) училищъ, которыя существовали при семинарії и во главѣ имѣли своего ректора, обычно инспектора послѣдней (сначала Макарія Глухарева, потомъ Романа Кутузова и т. д.), надо

было расширить помещенія, такъ какъ воспитанникамъ было (даже по тогдашнему) очень тѣсно. Стараясь сберечь деньги, правленіе рѣшило не строить вновь, а пріобрѣсти уже готовый домъ. Вниманіе его остановилось на домѣ Жмелева, принадлежавшемъ раньше Штеричу (въ немъ когда-то временно помѣщалась семинарія). Только одинъ инспекторъ семинаріи Макарій находилъ невыгоднымъ пріобрѣтать домъ Жмелева по ветхости его и непригодности для семинаріи. За свое мнѣніе онъ подвергся недоудовольствію архіепископа Іова, склонявшагося лично къ покупкѣ этого дома. Въ 1823 г. домъ Жмелева (гдѣ теперь домъ Струкова, по Новодворянской улицѣ) сдѣлался собственностью семинаріи; но она очень не много выиграла отъ этого пріобрѣтенія: явилась только новая потребность въ лишнихъ расходахъ, такъ какъ домъ нуждался въ ежегодныхъ починкахъ. Въ 1829 году семинарія еще болѣе ухудшила свое положеніе, принявъ въ свое вѣдѣніе еще одинъ старый и никуда негодный домъ. Помѣщикъ Синельниковъ передъ смертью своею пожертвовалъ духовному вѣдомству домъ. Епархіальная власть предложила его попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія. То отказалась принимать домъ, который требовалъ значительныхъ расходовъ для исправленій. Семинарія охотно приняла этотъ даръ, увеличивающій, по выраженію одного изъ историковъ нашей семинаріи—М. Никольскаго, ея «лохмотья». Содержаніе помѣщеній, расположенныхъ въ трехъ мѣстахъ, семинаріи стоило не дешево; на нихъ шли деньги, которыми можно было бы улучшить положеніе учащихся. Каждый годъ требовались расходы на починку старыхъ зданій, падавшихъ отъ бури. При архіепископѣ Гавріилѣ, въ началѣ 30-хъ годовъ ХІХ в., правленіе семинаріи обратилось въ Кіевскую академію съ просьбой ходатайствовать предъ Коммиссіей духовныхъ училищъ о разрѣшеніи построить два новыхъ флигеля, что значительно бы поправило дѣло; но доброму намѣренію семинаріи не суждено было осуществиться. Коммиссія духовныхъ училищъ, по нѣко-

того рода соображеніямъ, не позволила производить постройку. Въ 1838 году состоялась покупка еще одного дома, принадлежащаго доктору Неласси, за 42 тысячи рублей. Хотя за него заплатили такую значительную сумму, но достоинства его были невелики: въ немъ были трещины, балки рѣдки, печи надо было сдѣлать новыя, не было многихъ стеколъ и даже рамъ. Послѣ этой покупки семинарія владѣла четырьмя мѣстами съ разными постройками. Но всѣ они были ветхи, къ употребленію пригоденъ былъ одинъ лишь каменный флигель съ подваломъ, въ которомъ помѣщалось 16 воспитанниковъ; изъ другихъ могли быть годны къ употребленію при постоянной поддержкѣ только два деревянныхъ дома на главномъ семинарскомъ дворѣ; всѣ прочія никуда не годились. Само правленіе семинарії вынуждено было въ 1841 году сломать 17 своихъ строеній, пришедшихъ въ совершенную ветхость, и употребить на отопленіе жилыхъ комнатъ и классовъ. Къ концу 40-хъ годовъ помѣщенія семинарскія были настолько тѣсны и негодны для пользованія, что правленіе находить нужнымъ нанимать ближайшіе къ семинарії дома для размѣщенія въ нихъ части воспитанниковъ. Въ 1849 году былъ нанятъ на три года домъ Дьяковскихъ (теперь принадлежитъ преподавателю медицины въ семинарії, доктору А. Р. Грунау) и почти одновременно съ нимъ домъ Никифорова (впослѣдствіи Товбича), въ 1862 году—нанимають домъ Шрейбера, а въ 1864 г.—Штейновъ. Только въ 1868 году епископу Платону Троепольскому удалось добиться разрѣшенія на построеніе новаго зданія и на ассигновку нужной для этого суммы. По разнымъ обстоятельствамъ чисто мѣстнаго характера, къ постройкѣ столь желаннаго зданія, котораго добивались десятками лѣтъ, приступлено было только въ 1871 г.; окончено-же оно чрезъ три года. Въ общемъ оно стоило 118.604 руб. 31 августа 1874 года происходило освященіе новаго строенія и открытіе въ немъ занятій. Только теперь семинарія приобрѣла по-

рядочное помѣщеніе и освободилась отъ тѣхъ невзгодъ, какія приходилось переживать въ теченіе десятковъ лѣтъ вслѣдствіе непригодности занимаемыхъ ею домовъ.

Приведенныя краткія свѣдѣнія относительно семинарскихъ зданій показываютъ, что внѣшнія условія ея существованія были далеко не благопріятны для учебнаго дѣла. Классы были тѣсны, сыры; зимою было невыносимо холодно, лѣтомъ— жарко. Помѣщенія были настолько неудобны, что не имѣлось помѣщеній для бібліотеки и физическаго кабинета, принадлежности коихъ приходилось размѣщать какъ попало.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Должна ли церковь молиться о самоубійцахъ и умершихъ отъ пьянства?

(По поводу замѣтки священника Н. Боголюбова).

*«Мнѣ отмщеніе и азъ воздамъ—
лагаетъ Господь»* (Евр. 10, 30).

Въ № 13 Епарх. Вѣдом. за текущій годъ помѣщена замѣтка о. Боголюбова: «о христіанскомъ отпѣваніи умершихъ отъ пьянства и самоубійць». Содержаніе замѣтки, въ общемъ, сводится къ слѣдующему:

О. Боголюбовъ скорбитъ о томъ, что самоубійцы и умершіе отъ пьянства почти всегда удостоиваются христіанскаго погребенія въ явный соблазнъ лишеннымъ этой чести сектантамъ.

Лично для о. Боголюбова скорбь эта неоднократно переходила, по его словамъ, въ мучительное состояніе души, когда приходилось ему отпѣвать такихъ усопшихъ въ силу

«отношенія» какого-либо полицейскаго чиновника, гдѣ всегда фигурируетъ стереотипная фраза: «на преданіе тѣла землѣ по христіанскому обряду съ моей стороны препятствій нѣтъ».

Скорбь о. Боголюбова естественна въ немъ, какъ въ миссіонерѣ, которому хорошо знакомы тѣ упреки сектантовъ, которые они такъ настойчиво дѣлаютъ намъ за наше якобы попустительство «своимъ» грѣшникамъ, и упреки эти о. Боголюбовъ очевидно находитъ заслуживающими полного вниманія и выясненія, что и рождаетъ въ немъ недоумѣнный вопросъ: имѣютъ-ли пастыри церкви право разсуждать о томъ, въ какихъ случаяхъ самоубійць можно намъ—пастырямъ—отпѣвать, и въ какихъ—нельзя? Вопросъ этотъ о. Боголюбовъ рѣшаетъ утвердительно въ томъ смыслѣ, что если гражданское начальство выдало удостовѣреніе роднымъ самоубійцы о возможности предать тѣло землѣ, то по какому обряду—*«это ужъ пусть рѣшаютъ пастыри»*. Отъ этого, говоритъ о. Боголюбовъ, выиграетъ церковная дисциплина, и отказъ въ погребеніи пьяницъ и самоубійць имѣлъ-бы на многихъ отвращающее дѣйствіе, ибо они воочію убѣдятся, что умершіе отъ пьянства и самоубійцы осуждаются на вѣчную гибель самимъ Богомъ и правилами св. церкви.

Считая пьяницъ и самоубійць согрѣшающими грѣхомъ къ смерти, о. Боголюбовъ спрашиваетъ: *«на какомъ основаніи церковь должна о такихъ грѣшникахъ молиться Богу?»*

Если церковь допускаетъ такія молитвы, то она поступаетъ, якобы, вопреки ученію Слова Божія (1 Іоан. 5, 16; 1 Кор. 6, 10).

Загнрутый о. Боголюбовымъ вопросъ—вопросъ очень важный и разработать его всесторонне возможно лишь при наличности достаточной догматической и канонической эрудиціи. Задача наша болѣе скромна: намъ хочется лишь указать

на нѣкоторыя нравственно-догматическія погрѣшности во взглядѣ о. Боголюбова по данному вопросу.

О. Боголюбовъ, по нашему мнѣнію, во первыхъ, превеличиваетъ право и компетенцію церкви въ судѣ надъ грѣшниками, во-вторыхъ, придаетъ обряду христіанскаго погребенія не тотъ смыслъ и не то значеніе, какое ему усваивается церковію и, въ третьихъ, не достаточно ясно усматриваетъ различіе между сектантами—еретиками и грѣшниками въ церкви.

«*Мнѣ отмщеніе—говоритъ Господь—и Азъ воздамъ*» (Евр. 10, 30). Слово Божіе такимъ образомъ ясно говоритъ, что надъ людьми судъ въ собственномъ смыслѣ принадлежитъ одному лишь Богу, ибо «*никтоже вѣсть яже въ человѣкѣ, точию Духъ Божій живуцій въ немъ*». Слѣдовательно грѣшники осуждаются на вѣчную гибель не судомъ церкви, какъ думаетъ о. Боголюбовъ, а суломъ Бога, Который милосердь, и «*нѣсть грѣхъ побѣждающъ Его милосердіе*». Судъ церкви—есть судъ временный—относительный и компетенція его простирается лишь до отлученія отъ церкви—земного общества спасаемыхъ—тѣхъ грѣшниковъ, которые являются упорными ослушниками и нарушителями церковныхъ традицій, какъ и сказано въ писаніи: «*аще церковь преслушаетъ, да будетъ тебѣ, якоже язычникъ и мытарь*» (Мф. 18, 17). Такъ отсѣкаетъ церковь всѣхъ еретиковъ—сектантовъ, такъ отсѣкла лжеучителя графа Льва Толстого.

Послѣ смерти же своей всѣ люди стоятъ внѣ суда человѣческаго, являясь отвѣтственными лишь предъ Судомъ Божіимъ.

«*Повѣждь церкви*»—вотъ два слова, не позволяющія двухъ толкованій, коими опредѣленно ставятся грѣшники подъ опеку церкви во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ жизни, даже до момента «*преслушанія*», т. е. отпаденія отъ церкви,

(но не далѣе) съ какого времени церковь имѣеть формальное право невмѣпательства въ дальнѣйшую судьбу грѣшника.

Самоубійца даже сознательный, что крайне рѣдко, не есть еще «преслушникъ» церкви въ собственномъ смыслѣ, какъ напримѣръ, еретикъ—сектантъ, а потому церковь и не вправѣ лишать его своей заботы объ облегченіи загробной его участи. О безсознательныхъ же самоубійцахъ, какими они и бываютъ на самомъ дѣлѣ, что, при всемъ своемъ недоувѣрїи къ наукѣ, не отвергаетъ и о. Боголюбовъ, и говорить не приходится. Такимъ образомъ вся жизнь христіанина отъ колыбели и до могилы включительно находится подъ опекой церкви, а опека эта въ общемъ и главномъ сводится къ молитвѣ, вытекающей изъ христіанской—всепрощающей любви, наипаче же къ приснымъ по вѣрѣ.

Совершая чинъ погребенія надъ усопшимъ христіаниномъ, мы говоримъ обыкновенно, что отдаемъ ему «последній долгъ» и въ этомъ техническомъ выраженїи заключается глубокой юридической смыслъ, ибо христіанское погребеніе есть ничто иное, какъ нарочитая ритуальная молитва церкви о прощенїи всѣхъ и всякаго вида грѣховъ усопшаго; *«яко нѣсть чловѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ»*, о преклоненїи къ нему—грѣшнику правды и милосердія Божїя и о дарованїи ему блаженной—вѣчной жизни *«идѣже нѣсть болѣзнь, печаль и въздыханїе»*, а не актъ возмездїа или воздаянїа усопшему, какъ думаетъ о. Боголюбовъ.

Право и обязанность церкви—это молитва о живыхъ и умершихъ ея членахъ, доколѣ они пребываютъ въ ея лонѣ, и это молитвенное взаимообщенїе созидаетъ единство церкви воинствующей и торжествующей на небѣ. Богу, пришедшему во плоти грѣшниковъ спасти, угодны молитвы эти церкви о грѣшникахъ, согрѣшающихъ не къ смерти, о чемъ мы имѣемъ многочисленныя свидѣтельства Слова Божїя. О согрѣшаю-

щихъ-же къ смерти апостоль говорить: *«есть грѣхъ къ смерти: не о томъ говорю, что-бы онъ молился»* (1 Иоан. 5, 16). Но что такое грѣхъ къ смерти? Это хула на Духа Святаго— грѣхъ, который не простится Богомъ ни въ сей жизни, ни въ будущей (Мѡ. 12, 31; Мрк. 3, 28). Такимъ образомъ Слово Божіе ясно и категорично указываетъ грѣхъ къ смерти и также ясно говорить: *«всякій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ»* (Мѡ. 12, 30) а потому: пьянство, прелюбодѣяніе, воровство и другіе виды грѣховъ могутъ быть прощены милосердіемъ Божіимъ, наипаче-же по молитвамъ церкви.

Правда, Слово Божіе говорить, что *«неправедные Царствія Божія не наследуютъ: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ни малакіи, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злорѣчивые, ни хищники»...* (1 Корѡ. 6, 9—10) по не наследуютъ царствія Божія лишь грѣшники невѣрующіе и нераскаянные, о нихъ же и говорить апостоль: *«и такими были нѣкоторые изъ васъ, но омылись, но освятились, но оправдались именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего»* (Корѡ. 6, 11). Такимъ образомъ выдѣляютъ пьяницъ въ особую категорію грѣшниковъ, согрѣшающихъ къ смерти, и потому лишать ихъ христіанскаго погребенія нѣтъ основаній въ Словѣ Божіемъ, какъ нѣтъ такихъ основаній и въ законахъ гражданскихъ. О самоубійцахъ же въ Св. Писаніи не говорится совсѣмъ. По опредѣленію Прав. Сената (10-го іюля 1881 г., № 25470), состоявшемуся согласно мнѣнію Св. Синода, къ числу лицъ, намѣренно лишившихъ себя жизни, не могутъ быть отнесены погибающіе случайно отъ злоупотребленій крѣпкими напитками (опившіеся). (См. Прав. Вѣст. 1881 г. № 226).

Гражданскіе законы запрещають погребеніе самоубійць, когда судебно-медицинскимъ изслѣдованіемъ установленъ фактъ сознательнаго лишенія себя жизни (Ул. о нак. ст. 1472); если-же самоубійство произошло вслѣдствіе какихъ-либо болезненныхъ припадковъ, въ состояніи умоповрежденія или безпамятства, то таковыя предаются погребенію христіанскому (ст. 1422 т. 2 ч. 1-я). Умѣстно здѣсь привести мнѣніе петербургскаго митрополита Исидора относительно погребенія самоубійць, которое онъ высказалъ нѣкоему недоумѣвающему протоіерею, затруднявшемуся похоронить по христіанскому обряду самоубійцу: «Мнѣ передавали, что одинъ изъ бывшихъ до меня митрополитовъ разсуждалъ въ подобныхъ случаяхъ такъ: если діаволь поругался надъ тѣломъ самоубійцы, то мы не допустимъ, что-бы онъ поругался и надъ душой несчастнаго христіанина» (Нечаевъ стр. 277 прим. 2).

Изъ сказаннаго ясно, на сколько о. Боголюбовъ неправильно коментируетъ тексты Св. Писанія и приводит ихъ въ доказательство своихъ взглядовъ.

Пастыри церкви не судьи человѣческой совѣсти, а лишь посредники между Богомъ и человѣкомъ, и, если связанное ими или разрѣшенное на земли, связывается или разрѣшается на небеси, то сіе не иначе совершается, какъ именемъ Господа Иисуса Христа, благодатію Духа Святаго, Который обильно изливается на пастырей церкви въ таинствѣ священства чрезъ рукоположеніе. Обязанные говорить и дѣлать лишь то *«что сообразно съ здоровымъ ученіемъ»* (Тит. 2, 1) пастыри церкви не могутъ произвольно рѣшать, какъ хочется о. Боголюбову, вопросъ о томъ: по какому обряду совершать преданіе тѣла землѣ, а должны слѣдовать апостолу *«въ ученіи, житіи, расположеніи, вѣрѣ, великодушіи, любви, терпѣніи»* (1 Тимое. 3, 10).

Въ заключеніе скажемъ о томъ, съ какою апостольскою любовію, великодушіемъ и милосердіемъ относились къ затронутому нами вопросу нѣкоторые выдающіеся архипастыри нашей церкви и, въ видѣ иллюстраціи, приведемъ общеизвѣстный въ свое время въ Кіевѣ случай изъ жизни митрополита Филарета (Дроздова).

Образованная, доброй души дама окончила жизнь самоубійствомъ и при томъ, какъ нарочно, распорядилась всѣмъ такъ, что не было ни какой возможности отнести ея несчастную рѣшимость къ умоповрежденію или иному какому-нибудь мозговому разстройству. Врачъ не давалъ такого свидѣтельства, а безъ того полиція не позволяла погребенія съ церковнымъ обрядомъ и на христіанскомъ кладбищѣ. Все это еще болѣе увеличивало скорбь родныхъ, но дѣлать было нечего... Тогда одному изъ родственниковъ покойной, прекраснаго сердца человѣку, пришла мысль обратиться къ митрополиту и попросить разрѣшенія похоронить покойницу по обрядамъ церкви, несмотря на врачебно-полицейскіе акты, исключаютъ эту возможность. Митрополитъ выслушалъ, покачалъ головой и, вздохнувъ, заговорилъ:

— Ахъ бѣдная, бѣдная!... Зналъ ее, зналъ!...

— Владыка,—не дозволяютъ ее схоронить по обряду христіанскому, это для семейства ужасно!!

— Ну, зачѣмъ не схоронить? Кто смѣетъ не дозволить?

— Полиція не дозволяетъ.

— Ну, что тамъ полиція—перебилъ съ милосерднымъ нетерпѣніемъ Филаретъ—ишь, что выдумали!

— Это потому, ваше высокопреосвященство, что врачъ находитъ, что она въ полномъ умѣ...

— Ну, что тамъ врачъ..., много онъ знаетъ о полномъ умѣ... Я лучше его знаю... женщина... слабая... немощный сосудъ,—скудельный: приказываю, чтобы ее схоронили по обряду, да, приказываю *).

И какъ онъ приказалъ—разумѣется такъ и было.

Священникъ *Павелъ Григоровичъ.*

Церковно-школьный отдѣлъ.

Эккурсія учениковъ Томаковской второклассной школы.

3 сентября, въ 7 час. вечера, воспитанники Томаковской второклассной учительской школы предприняли экскурсію въ г. Екатеринославъ въ числѣ 32 человѣкъ. Сопровождали воспитанниковъ завѣдывающій школою и учитель Е. Крутой. По пути сдѣлали 4 остановки, на полпути на ст. Канцероволь былъ приготовленъ чай. Дорогой воспитанники пѣли, рѣзвились...

4 сентября въ 5 час. вечера экскурсанты прибыли въ Екатеринославъ, остановились въ помѣщеніи Епарх. Учил. Совѣта. Въ 6 час. посѣтили семинарскую церковь, слушали всенощное бдѣніе. Восторгъ всеобщій отъ пѣнія и благолѣпія храма. 5 сентября въ 9 час. отправились слушать Божественную литургію въ храмъ архіерейскаго дома. Прекрасная живопись, благолѣпіе храма, чудное пѣніе и архіерейское служеніе такъ поразили воспитанниковъ, что, по ихъ выраженію, они испытывали не земное, а небесное наслажденіе. Состояніе ихъ, по выраженію наблюдавшаго за ними учителя было таково, какъ пословъ князя Владиміра. «Памятенъ этотъ день будетъ для насъ», говорили сами воспитанники. Послѣ служенія Преосвященный Владыка пригласилъ къ себѣ въ

*) Лѣсковъ.

покои, раздалъ брошюры, благословилъ. Изъ архіерейскаго дома воспитанники съ воспитателями отправились къ трамвайной соборной будкѣ, а оттуда въ приготовленномъ дирекціей трамвая вагонѣ бесплатно направились въ депо и электрическую станцію трамвая. Ничего не видѣвшіе доселѣ, кромѣ деревни, воспитанники поражались сложностію механизмовъ и устройствомъ электрическихъ машинъ, а знакомые съ физикой подробно спрашивали проводника—какъ, что, зачѣмъ и т. п.?

Въ 10 час. вечера посѣтили типографію и редакцію газеты Приднѣпр. Край. Редакторъ, видя предъ собой деревенскихъ учениковъ, ничего и никогда не издававшихъ, прочелъ имъ лекцію о книгопечатаніи и составленіи газеты, а затѣмъ, перейдя въ машинное отдѣленіе, совмѣстно съ хозяиномъ М. С. Копыловымъ, давалъ подробное объясненіе всѣхъ машинъ, станковъ и т. д. Въ часъ ночи смотрѣли работу ротационной машины, выбрасывавшей въ часъ 20000 экз. готовой къ разсылкѣ газеты. На память воспитанники получили по 1 экз. газеты, отпечатанной въ присутствіи ихъ на машинѣ. Сколько удивленія, восторговъ!... Любезность издателя и редактора была безгранична. Завѣдывающій выразилъ въ немногихъ словахъ признательность и благодарность отъ лица всѣхъ экскурсантовъ и пожелалъ успѣха въ дѣлахъ на пользу процвѣтанія края. 6 числа осмотрѣли Брянскій заводъ,—всѣ цехи. Воспитанники въ оцѣпененіи и съ боязнію взирали на все...

Дабы лучше ознакомить съ заводомъ проводникъ обвелъ, давая всему ясное объясненіе, всѣхъ воспитанниковъ вторично. На заводѣ были около 4¹/₂ час.—5-ти. Въ тотъ же день всѣ воспитанники отправились съ учителемъ Крутымъ домой. Впечатлѣніе отъ всего неизгладимое, всѣ въ восторгѣ. Жаль, что погода ненастная помѣшала осмотрѣть

еще многое, что воспитанники не видѣли. Но на первый разъ и этого для нихъ достаточно. Экскурсія эта принесла воспитанникамъ, будущимъ учителямъ, много знаній и расширили ихъ кругозоръ...

Это, кажется, останется въ памяти воспитанниковъ на долго, на долго...

Свящ. Ст. Адрияшенко.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВАЯ КНИГА:

ШКОЛЬНИИ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ.

Сборникъ статей, басень, стихотвореній дѣтскихъ игръ и нотъ для пѣнія.

Практическое пособіе къ устройству школьныхъ праздниковъ, актовъ и *

РОЖДЕСТВЕНСКИХЪ ЕЛОКЪ.

Ц. 75 к. съ перес. 85 к. За 2 экзем. 1 р. 50 к. съ перес.

Для подарковъ на елку,

къ праздникамъ Рождества Христова отъ того же автора можно выписывать интересныя и полезныя книги, одобренныя и рекомендованныя для школъ, войскъ и народнаго чтенія, цѣною отъ 3 до 15 к. за экземпляръ.

Выборъ книгъ самый разнообразный—болѣе 50 названій.

При выискѣ сообщать—на сколько душъ елка.

Безплат. приложенія: листки и картины.

Адресъ: Попельня, Кіев. губ. свящ. С. Брояковскому.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ Симеонъ Федоровичъ МАРЧУКЪ

(БЫВШІЙ ЗАКРОЙЩИКЪ А. В. ГУСАКОВА)

открылъ мастерскую съ 15 сентября с. г.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ.

Цѣны самыя умѣренныя.

Мастерская моя помѣщается, Харьковская ул. д. Рохлина.

Заказы принимаются и заочно.

Снимки мѣрокъ съ платьевъ моихъ заказчиковъ и бывшихъ заказчиковъ г. Гусакова, хранятся при моей мастерской.

3—1

Съ почтеніемъ *Марчукъ*.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

Владимира Родіоновича МАСЮТИНА

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, Троицкая улица, д. свящ. Загнибеды.

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ,

КАКЪ ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными цированными и чеканными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами, также росписаніе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ и проч.; устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, крестовъ, хоругвъ, плащаницъ и проч., какъ рѣзной, позолотной и малярной.

Всѣ заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ:

а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

Адресъ для писемъ: Екатеринославъ, Троицкая ул., д. № 42-й
живописцу Владимиру Родіоновичу Масютину.

24—4

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
на весь юго-западный край
самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗИЛАТНО. 24—12.



Редакторы—Преподаватели } Протоіерей *В. Мстиславскій.*
Семинаріи: } и *Михаилъ Брунбандеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Краткія историческія свѣдѣнія объ Екатеринославской духовной семинаріи. 2) Сектанство и расколъ. 3) Церковно-школьный отдѣлъ и 5) Объявленія.

Дозволено пензурою. Екатеринославъ. 20 Октября 1904 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Таецитовъ.*