

40
59
30/11/13

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

— 8801 —

Годъ XLII.

1—15 октября 1906 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 19.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

Отдѣль офіціальный.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

*Отъ Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію духовенства
Смоленской епархіи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюля—4 августа сего года продолженъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая еще на одинъ годъ (см. № 36 Церковныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ) съ тѣмъ, чтобы пожертвованія направляемы были, согласно циркулярнаго указа Консисторіи, отъ 4 января сего года за № 113, въ мѣстныя отдѣленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 21 сентября окончившему курсъ Смоленской духовной семинари Николаю Морозову предоставлено псаломщицкое мѣсто при Богородице-Рождественской гор. Смоленска церкви.

— 27 сентября учитель Шкалинской, Вѣльскаго уѣзда, школы грамоты Михаилъ Семеновъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Пашяова, Вѣльскаго у.

188701

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 23 сентября священникъ села Слезнева, Сычевскаго уѣзда, Михаилъ Некрасовъ перемѣщенъ къ церкви села Подсосонокъ, Юхновскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 25 сентября псаломщикъ села Цурикова, Смоленскаго уѣзда, Нифиоръ Боничъ перемѣщенъ въ село Быгородкѣ, Духовщинскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто.

У в о л е н ы :

30 сентября псаломщикъ села Болшева, Бѣльскаго уѣзда, Павелъ Каменцевъ уволенъ, согласно прошенію, отъ сей должности.

У м е р ѣ :

3 сентября и. д. псаломщика села Еловца, Рославльскаго уѣзда, Іоаннъ Настѣдкинъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи

Священническія:

При церквахъ: села Слезнева, Сычевскаго уѣзда, и Серафимовской гор. Сычевокъ.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Саввина, Гжатскаго уѣзда, и Гнѣздилова, Ельнинскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При церквахъ сель: Цурикова, Смоленскаго уѣзда, Чали, Гжатскаго уѣзда, Трисвятъя, Духовщинскаго уѣзда,

Болшева, Бѣльскаго уѣзда, Вѣжниковъ, Богданова и Еловца, Рославльскаго уѣзда, и при церквахъ: Воскресенской гор. Рославля, Верхне-Георгіевской гор. Смоленска и Соборной гор. Порѣчья.

Пожертвованія на храмы.

Прихожане церкви села Настасьина, Бѣльскаго уѣзда, на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовали 300 р. и церковный староста сей церкви Θεодоръ Баевъ пожертвовалъ 130 рублей на тотъ же предметъ.

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви села Трехбратаекаго, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Плетневки, Сергіевской волости, Титъ Матвеевъ Силичевъ на 1-е трехлѣтіе 21 сентября; къ церкви села Песочни, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни второй Зиминки, Ярыгинской волости, Дмитрій Кодратовъ на 3-е трехлѣтіе 23 сентября; къ Соборной Благовѣщенской города Рославля церкви Рославльскій купецъ Афанасій Васильевъ Денисовъ на 2-е трехлѣтіе 28 сентября; къ церкви села Жарыни, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Леоновки, Жарынской волости, Кодратъ Софроновъ Аверченковъ на 3-е трехлѣтіе 29 сентября; къ кладбищенской Одигитріевской города Духовщины церкви Духовщинскій купецъ Адрианъ Владиміровъ Григорьевъ на 1-е трехлѣтіе 20 сентября; къ церкви села Засижья, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Войшовщины, Вышегорской волости, Кириллъ Давидовъ на 3-е трехлѣтіе 23 сентября; къ церкви села Бѣлига, Ельнинскаго уѣзда, Рославльскій мѣщанинъ Николай Ивановичъ Лобановъ на 2-е трехлѣтіе 24 сентября сего 1906 года.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ Смоленской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1906 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причто въ.	Получаемое изъ казны (гдѣ есть).		Вновь назнач. изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1906 г.	
		За вычетомъ 2% на пенсія.			
		Рубли.	К.	Рубли.	К.
Ельнинскій уѣздъ.					
1	<i>с. Ушаково</i> , Рожд.-Богород. церковь:				
	священникъ	117	60	176	40
	псаломщикъ	35	28	62	72
2	<i>с. Язвица</i> , Покровская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	35	28	62	72
Сычевскій уѣздъ.					
3	<i>с. Липицы</i> , Преображенская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	псаломщикъ	35	28	62	72
Смоленскій уѣздъ.					
4	<i>с. Коржаоткино</i> , Лазаревская церковь:				
	священникъ	105	84	188	16
	псаломщикъ	35	28	62	72
Бѣльскій уѣздъ.					
5	<i>с. Головеньки</i> , Благовѣщенская церк.:				
	священникъ	141	12	152	84
	псаломщикъ	35	28	62	72
6	<i>с. Николо-Немошено</i> , Одигитр. церк.:				
	священникъ	117	60	176	40
	псаломщикъ	35	28	62	72

Зяземский уѣздъ.			
7	с. Лужки, церковь всехъ скорбящихъ Радости:		
	священникъ	104	— 190
	псаломщикъ	43	— 55
Духовщинский уѣздъ.			
8	с. Спаскiя Липки, Преображ. перк.:		
	священникъ	141	12 152 88
	псаломщикъ	35	28 62 72
Итого			
		1228	92 2054 8
<p>*)беръ-Секретарь <i>Мудролюбовъ.</i></p> <p>Секр-тарь <i>Ал. Ростовскiй.</i></p>			
17			
17		3884	
17		3688	

О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о движеніи суммъ онаго за 1905 годъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
ПРИХОДЪ.				
<i>А. Попечительскія суммы:</i>				
Оставалось отъ 1904 года (ст. 1—18)	778	6	35004	—
Въ этомъ числѣ Громовскихъ: наличными: 77 руб. 16 к. и билетами: 10948 руб.				
<i>Въ 1905 году поступило на приходъ:</i>				
1. Штрафныхъ взысканій (ст. 20—23, 25, 26, 28—33, 35—42, 44—63, 68, 90—99, 109—115, 117—124, 125—132, 134, 135, 141, 143, 170—173)	325	50	—	—
2. Пожертвованій: (ст. 19, 27)	8	69	—	—
3. % на капиталы: а) попечительскіе собственно (ст. 34, 43, 81—87, 100—104, 144—150, 153—163, 174)—1810 руб. 57 коп. и б) Громовскіе: (ст. 88, 89, 105—108, 151, 152, 164—167)—669 руб. 72 коп.—всего	2480	29	—	—
4. Прислано для выдачи пенсіонерамъ: а) изъ Оренбургскаго Епархіального попечительства (ст. 24, 136)—34 руб. 50 коп. б) Казанскаго (ст. 116)—6 р.—всего	40	50	—	—
5. Оборотныхъ поступленій: а) попечительскихъ (ст. 69—73, 77, 78, 133, 169) билетами: 22329 р. 71 к. и б) Громовскихъ: (ст. 74, 75, 76, 168) билетами—6800 руб.	—	—	29129	71
Итого поступленій 1905 года.	2854	98	29129	71
А съ остаточными отъ 1904 г.	3633	4	64133	71

РАСХОДЪ:

Въ 1905 году израсходовано:

1. Выдано пособій:

I) *Ежегодныхъ:* Кудрявцевой (ст. 10, 62)—7 руб., Михайловской (ст. 52, 114)—18 р., Кутузовой (ст. 58, 102)—12 р., Соколовой (59, 111)—30 руб., Младовой (ст. ст. 104)—7 р. 60 к.—всего

74 60

II) *Единоновременныхъ:* по случаю болѣзни, погребенія, пожаровъ, праздниковъ Рождества и Св. Пасхи (ст. 17, 32, 37, 39, 112, 113, 115, 117, 119)

345

III. Смоленскому Епарх. женек. училищу

700

IV. Передача пенсій (ст. 19, 28, 45, 68, 84)

56 50

2. На сод. канцел. попечительства:

Жалованье секретарю и двумъ письмоводителямъ (ст. 3, 12, 23, 33, 43, 54, 63, 71, 80, 91, 96, 105)—400 руб. (четыреста) и на провозъ ящика изъ казначейства въ попечительство и обратно (ст. 8, 15, 26, 36, 49, 57, 66, 74, 83, 94, 98, 108—30 руб., всего—430 руб.

II. На дрова, тоноръ (ст. 2, 16, 85, 99, 109)—11 р. 85 к., бланки (ст. 22, 31, 88)—14 р. 40 к., переплетъ журналовъ, книгъ (ст. 21, 110)—1 р. 55 к., бумагу, перья, чернила, ручки, карандаши, коленкоръ, нитки, ковверты, свѣчи, стекла, мытье половъ (ст. 1, 5, 6, 11, 27, 38, 47, 57, 60, 61, 67, 79, 71, 86, 87, 89, 90, 103)—40 р. 73 к. всего на канцелярію.

470 73

3. На почтовые расходы (ст. 18, 20, 29, 46, 69, 77, 116, 118, 120, 122)

1 70

4. На страхование билетовъ (ст. 9, 70)	21	10	—	—
5. Случайные расходы (ст. 76)	2	—	—	—
6. Оборотныхъ расходовъ: а) собственно попечительскихъ—наличными на покупку % бумагъ (ст. 78, 100)—808 р. 86 к. и б) Громовскихъ: на тотъ же предметъ (ст. 101)—670 р. 92 к., всего	1479	78	—	—
<hr/>				
Итого въ расходъ за 1905 г.	3151	41	—	—
Затѣмъ къ 1906 году осталось	481	63	64133	71
<p>Въ этомъ остаткѣ Громовскихъ: наличными 75 руб. 96 коп. и билетами: 17748 руб.</p>				
<p align="center"><i>Б) Опекунскія суммы:</i></p>				
Приходъ: Оставалось отъ 1904 г. (ст. 1—13)	5778	81 $\frac{1}{4}$	6850	—
Въ 1905 году поступило на приходъ:				
1. Капиталовъ сиротскихъ (ст. 16, 43, 44, 45, 49)	1825	73	120	42
2. %-въ на капиталы: (ст. 14, 15, 29, 30—42, 46, 47, 50—55, 57, 60)	640	89	—	—
3. Оборотныхъ поступлений (ст. 17—28, 47, 48, 56)	77	7	15043	64
<hr/>				
Итого поступлений 1905 года	2543	69	15164	6
А съ остаткомъ отъ 1904 года	8322	50 $\frac{1}{4}$	22014	6

Расходъ: 1. Выдано капиталовъ сиротамъ (ст. 4, 6-8, 9, 11, 12, 15, 18, 21, 24, 28, 29)	2074	54	1418	47
2. Выдано % сиротамъ (ст. 1, 26)	350	60	—	—
3. Уплачено почтовыхъ расходовъ (ст. 2, 5, 7, 10, 16, 19, 21, 25, 27)	4	55	—	—
4. За страхованіе билетовъ (3)	6	—	—	—
5. Оборотныхъ расходовъ (ст. 13, 14, 17, 22, 23)	5646	10	100	—
Итого расхода въ 1905 г.	8081	79	1518	47
Осталось къ 1906 году.	240	71¹/₄	20495	59

Секретарь, священникъ *Петръ Двѣтковъ.*

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе *).

По *Закону Божию* въ I Отд. послѣ предварительныхъ понятій о Богѣ и свойствахъ Его, объ Ангелахъ и Святыхъ, о молитвѣ и молитвенныхъ дѣйствіяхъ, изучены были положенныя молитвы, во многихъ школахъ съ присоединеніемъ символа вѣры и заповѣдей, исторія творенія міра и человѣка, грѣхопаденія первыхъ людей и исторія дванадесятихъ праздниковъ; во II Отд. изучены пространныя молитвы, положенныя тропари святымъ и св. исторія; въ III—повторенъ курсъ младшихъ отдѣленій и пройдены остающіеся отдѣлы—катихизисъ и ученіе о Богослуженіи. Изученіе молитвъ въ началѣ велось обыкновенно со словъ законоучителя или учителя, а потомъ, когда дѣти начинали читать, продолжалось по книгѣ. Преподаваніе исторіи велось преимущественно изустное, а книга употреблялась преимущественно въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было заучивать на память тѣ или другіе тексты. Излагая историческіе факты, законоучители не упускали изъ вида и нравственно воспитательнаго элемента св. исторіи; при изученіи Катихизиса выясняли по возможности всѣ непонятныя слова и выраженія, нерѣдко заимствуя пояснительныя черты и факты изъ той же св. исторіи; при изученіи богослуженія обращали главное вниманіе на важнѣйшіе моменты богослуженія и воспоминанія, съ ними соединяемыя; болѣе важныя пѣснопѣвныя службъ и праздничныя тропари заучивались на память. Такимъ образомъ, оканчивая курсъ, дѣти знали всѣ положенныя молитвы, читали ихъ правильно и сознательно; священно-историческіе рассказы излагали связно и толково, могли сбли-

*) См. Смол. Епарх. Вѣдом. № 18.

жать историческіе факты и дѣлать изъ нихъ выводы, приобрѣтали достаточныя познанія въ ученіи вѣры и о церковномъ богослуженіи.

Обученіе *церковно-славянскому языку* повсемѣстно начиналось въ младшемъ отдѣленіи, непосредственно послѣ ознакомленія дѣтей съ механизмомъ русскаго чтенія, т. е. въ концѣ перваго полугодія или въ началѣ втораго. Сначала дѣти знакомились съ особенностями церковно-славянской азбуки, надстрочными знаками и титлами и вели чтеніе по Букварю или большею частію по «Азбукѣ» Ильминскаго; къ концу года читали порядочно, произнося слова правильно и почти безъ ошибокъ въ удареніяхъ. Во II отд. чтеніе велось по Хрестоматіи Ильминскаго «Обученіе церковнославянской грамотѣ» и затѣмъ часослову и псалтири; къ концу года читали довольно свободно и правильно, знали употребительнѣйшія слова, переводили нетрудныя выраженія и были знакомы съ первоначальной нумераціей. Въ III отд. читали псалтирь, часословъ и Евангеліе, послѣднее съ пересказомъ или переводомъ, но изъ часослова и псалтири переводили только отдѣльныя выраженія, пользуясь особыми словарями; продолжали знакомство съ нумераціей, по мѣстамъ знакомились съ церковнымъ мѣсяцесловомъ (Гжатск. у.) и въ нѣкоторыхъ школахъ заучивали избранныя псалмы на память (Смоленск. у.). Къ концу года въ большинствѣ школъ читали свободно и правильно и могли дѣлать нетрудные переводы.

По *русскому языку* ученики младшаго отдѣленія школъ были научены чтенію совмѣстно съ письмомъ по звуковому способу, чтеніе сопровождали воспроизведеніемъ прочитаннаго и изученіемъ легкихъ стихотвореній; практически знакомились съ элементарными правилами правописанія: употребленіемъ *з* и *ь* въ срединѣ и концѣ словъ, гласныхъ послѣ шипящихъ, *і* предъ гласными, прописныхъ буквъ и для укрѣпленія въ памяти правилъ писали соответствующіе диктанты. Во II отд. совершенствовались въ чтеніи съ пересказомъ прочитаннаго по вопросамъ и безъ нихъ и изученіемъ новыхъ стихотвореній, изучали дальнѣйшія правила правописанія и начинали знакомиться съ

частями рѣчи, различая слова по значенію (предметъ и дѣйствіе) родамъ и числамъ, и производить синтаксическій разборъ предложений. Въ III отд. ученики продолжали чтение, послѣдовательно знакомились съ частями рѣчи, всѣми или главнѣйшими, и правописаніемъ ихъ, и упражнялись въ численныхъ разборахъ: грамматическихъ, диктантахъ, самостоятельныхъ изложенійхъ и. т. п. Къ концу года или вообще учебнаго курса научались читать довольно свободно, прочитавное передавали осмысленно, почти безошибочно производили разборъ, имѣли знакомство съ частями рѣчи и удовлетворительно писали; знали довольно много стихотвореній и вмѣстѣ пріобрѣтали довольно значительный запасъ свѣдѣній, хотя и краткихъ, по отечественной исторіи, географіи, этнографіи и. т. д., такъ что общіе результаты изученія отечественнаго языка можно признать вполне удовлетворительными. Слабую сторону преподаванія составляли: недостатокъ занятій объяснительнымъ чтеніемъ, недостатокъ выразительности въ чтеніи учениковъ и отсутствіе самостоятельныхъ письменныхъ работъ (въ большинствѣ школъ).

По *счисленію* ученики I отд. прошли числа въ предѣлахъ 20 и счетъ десятками до 100 съ устнымъ и письменнымъ рѣшеніемъ задачъ. Во II отд. прошли числа до 1000 и таблицы мѣръ, математически изучили производство арифметическихъ дѣйствій съ повѣркою ихъ и рѣшали соответствующія задачи. Въ III отд. производили дѣйствія надъ многозначными числами, отвлеченными и именованными и практиковались въ выкладкахъ на торговыхъ счетахъ. Знакомство съ квадратными и кубическими мѣрами, съ дробями и дѣйствіями надъ дробными числами сообщалось далеко не во всѣхъ школахъ и часто носило болѣе теоретическій характеръ; точно также, по недостатку времени, рѣшеніе задачъ на вычисленіе времени практиковалось въ самыхъ немногихъ школахъ. Болѣе замѣтными пробѣлами въ преподаваніи были: сравнительно слабый умственный счетъ и малоспособность учениковъ къ самостоятельному рѣшенію иногда и несложныхъ задачъ. По мѣстамъ замѣчались: недостатокъ упражненій учащихъся въ рѣшеніи практическихъ импровизированныхъ

задачу, недостатокъ наглядности въ представленіяхъ о величинѣ линейныхъ единицъ и другихъ мѣръ. Впрочемъ, громадное большинство школъ и не имѣло наглядныхъ пособій.

По *чистописанію* въ I отд., по ознакомленіи съ правильнымъ положеніемъ корпуса и руки, положеніемъ тетради и держаніемъ пера, ученики упражнялись въ письмѣ элементовъ буквъ, буквъ строчныхъ и прописныхъ (по группамъ), письмѣ словъ и арабскихъ цифръ по крупной сѣткѣ; во II отд. продолжали письмо буквъ, писали слова и краткія предложенія съ прописей и вели списываніе съ книгъ; къ концу года сѣтка замѣнялась рѣдными наклонными; въ III отд. вели письмо среднимъ почеркомъ съ постепеннымъ переходомъ къ болѣе мелкому и оканчивали письмомъ по одной линейкѣ или транспоранту; матеріаломъ для работъ нерѣдко служило выписываніе словъ съ буквою ѣ и диктовка на правила правописанія. Въ общемъ къ концу курса большинство дѣтей писали довольно правильно и четко, иногда и красиво, но выработать твердый почеркъ не успѣвали. Письмо славянскимъ полууставомъ, по незнакомству съ дѣломъ учащихся, практиковалось весьма рѣдко и особыхъ успѣховъ не имѣло.

Церковное пѣніе по прежнему составляло большое мѣсто въ школахъ. Причинами этого были и остаются: сравнительно слабая постановка церковнаго пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ, откуда выходятъ учителя и учительницы; 2) малоспособность и еще чаще отсутствіе усердія членовъ клира, состоящихъ преподавателями пѣнія; 3) неправильный принципиальный взглядъ на пѣніе, будто-бы второстепенный предметъ школьнаго курса. Такимъ образомъ во многихъ школахъ (84) пѣніе не преподавалось вовсе, въ другихъ успѣхи по нему были незначительны: дѣти научались пѣть начальный молитвы: „Царю Небесный,“ „Отче Нашъ,“ „Богородице Дѣво,“ „Спаси Господи,“ „Достойно есть“ иногда съ присоединеніемъ простѣйшихъ пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и литургій, пасхальныхъ пѣснопѣній, нѣкоторыхъ праздничныхъ тропарей и гласовыхъ напѣвовъ (въ различномъ объемѣ съ разнымъ успѣхомъ по отдѣльнымъ школамъ); кое гдѣ ученики знакомились съ церковною или круглою нотой и упра-

жвлялись въ пѣніи діатонической гаммы, но послѣднія занятія большею частію велись съ старшими учениками, не систематично и безъ всякаго дальнѣйшаго практическаго примѣненія; въ нѣкоторыхъ школахъ болѣе способные ученики принимали участіе въ богослужебномъ пѣніи, въ другихъ, болѣе слабыхъ, неудовлетворительно пѣли и начальныя молитвы. Наконецъ, въ немногихъ болѣе благоустроенныхъ школахъ пѣніе преподавалось примѣнительно къ программѣ, и успѣхи въ немъ были достигнуты удовлетворительные. Впрочемъ, учителя и этихъ школъ не всегда выполняли программу общекласснаго пѣнія, но болѣе занимались съ избранными учениками, изъ которыхъ составляли церковныя хоры. Таковы были школы *Бѣльскаго уѣзда*: 1) Болшевская при второклассной школѣ, Большевская, Быковская, Верховская 5) Глуховская, Дунаевская при второклассной школѣ, Знаменская мужская и Знаменская женская, Карская, 10) Корчежинская при второклассной школѣ, Львовская, Николо-Ветлицкая женская и Николо-Ветлицкая мужская, Новосельская, 15) Поникольская и Татевская; *Вяземскаго*: Побуховская и Леонтьевская; *Гжатскаго*: Дровнинская при второклассной школѣ, 20) Коваликовская, Коноплевская, Сосницкая и Суббогниковская, *Дорогобужскаго*: градская и 25) Волочковская при второклассныхъ школахъ; *Духовщинскаго*: Градская соборная, Дѣдовская, Красносельская при второклассной школѣ, Ректинская; *Ельнинскаго*: 30) Кузнецовская; *Краснинскаго*: Градская и Свѣтло-Стегримовская при второклассныхъ; *Порѣчскаго*: Касплинская, Плай-Успенская и 35) Слободская; *Рославльскаго*: Вознесенская (град.), Воскресенская (град.) Успенская (град.), Асельская, 40) Гореновская, Ивановская, Ладыжинская, Лаховская, Луговская при второклассной школѣ, 45) Лужнянская, Ново-Сельковская, Спасская, Череповская, Черноковская; *Смоленскаго*: 50) Архіерейская и Верхне-Георгіевская (град.). Болѣе успѣшно преподавалось пѣніе въ образцовыхъ школахъ при второклассныхъ, и ученики ихъ вездѣ входили въ составъ общихъ хоровъ второклассныхъ школъ. Лучшіе хоры были при Знаменской школѣ (управляла попечительница школы С. Н. Рачинская) Сосницкой (учитель псаломщ. Доронинъ), Кузнецовской (учит.

Зальниковъ), Касплинской (пом. учит. Алмазова), Слободской (педагог. Волковъ), Архіерейской (учит. Соколовъ) и Верхне-Георгиевской г. Смоленска (діак. Ольховскій).

Озабочиваясь возвышеніемъ успѣховъ по церковному пѣнію въ школахъ, нѣкоторые о.о. наблюдатели намѣчаютъ рядъ мѣръ, настойчивое и совокупное примѣненіе которыхъ, дѣйствительно, принесло бы пользу. Таковы: 1) лучшая практическая постановка пѣнія въ духовной семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ, ознакомленіе учащихся въ нихъ съ методикой церковнаго пѣнія и практическіе уроки по нему въ образцовыхъ школахъ; 2) при назначеніи на вакантныя мѣста въ школахъ, предпочтеніе способныхъ къ пѣнію и преподаванію его кандидатовъ учительства остальнымъ просителямъ при равномъ образовательномъ цензѣ, что и примѣняется Епархіальнымъ Совѣтомъ къ дѣлу въ послѣднее время за самыми рѣдкими исключениями; необходимо только, что бы учителя послѣ не манкировали дѣломъ и не отговаривались отъ него подъ разными предметами; 3) привлеченіе къ школьнымъ занятіямъ по пѣнію способныхъ діаконовъ и педагоговъ, съ назначеніемъ денежныхъ наградъ по мѣрѣ заслуги; 4) устройство временныхъ педагогическо-пѣвческихъ курсовъ; 5) болѣе строгое и внимательное отношеніе къ успѣхамъ учащихся по пѣнію на экзаменахъ; 6) для облегченія и лучшей постановки занятій, постепенное снабженіе школъ фисгармоніями и скрипками, особенно тѣхъ, въ которыхъ пѣніе достигло значительнаго развитія и организованы хоры; 7) возможное поощреніе денежными наградами учителей съ усердіемъ и успѣхомъ преподающихъ пѣніе и ограниченіе въ окладахъ жалованія тѣхъ, которые не преподають его по дѣлу и небрежности. Въ цѣляхъ же возвышенія успѣховъ дѣла въ ближайшее время, много предложено было о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ (при наступленіи новаго года) съ особымъ вниманіемъ относиться къ постановкѣ церковнаго пѣнія при ревизіи школъ.

Въ двухклассныхъ школахъ успѣхи обученія были также удовлетворительны, но по геометріи и физикѣ, введеннымъ въ курсъ только съ 190²/₃ года, преподаванію недоставало твердости

и определенности, тѣмъ болѣе, что школы доселѣ не имѣютъ физическихъ кабинетовъ, необходимаго комплекта геометрическихъ приборовъ, нѣкоторыя нуждаются и въ учебникахъ. Поэтому преподаваніе ихъ носило болѣе или менѣе теоретическій характеръ и самыя курсы были сокращаемы. Преподаваніе другихъ предметовъ велось согласно программамъ и пробѣлы въ изученіи ихъ наблюдались сравнительно рѣдко. При всѣхъ двухклассныхъ школахъ были организованные хоры, которые и пѣли за богослуженіемъ во дни праздниковъ. Лучшіе успѣхи по общеобразовательному курсу были достигнуты въ Крюковской и Кармановской школахъ.

Кромѣ общеобязательныхъ предметовъ, въ нѣкоторыхъ школахъ велись дополнительные занятія, по преимуществу практическаго характера. Въ женскихъ школахъ, равно и въ нѣкоторыхъ смѣшанныхъ, гдѣ преподаватели учительницы, дѣвочки занимались рукодѣліемъ. Обыкновенно рукодѣльные работы состояли въ шитьѣ, вязаньѣ и вышиваньѣ; въ Каспьянской и Свистовичской школахъ, Порѣчскаго уѣзда, дѣвочки обучались также кройкѣ и шитью платьевъ; въ Печатниковской школѣ, Бѣльскаго уѣзда, кромѣ обычнаго рукодѣлья, занимались изготовленіемъ туфель изъ тонкой бичевы; рукодѣльные матеріалы приобретаались самими учащимися или попечителями и попечительницами школъ, или за счетъ суммъ, выдававшихся отдѣленіями. Большею частію преподавали штатныя учительницы, но въ нѣкоторыхъ школахъ (Спасо-Преображенской г. Смоленска, Свистовичской и Дугинской) особо приглашенныя лица, въ Аркадіевской г. Вязьмы—послушница женскаго монастыря, въ Бехтѣвской—жена завѣдывающаго А. В. Эльмановичъ. Обыкновенно занятія велись ежедневно на большой перемѣнѣ между уроками или по окончаніи классовыхъ занятій; въ школахъ съ большими общежитіями происходили и въ вечерніе часы. Въ нѣкоторыхъ школахъ рукодѣльные занятія заняли прочное положеніе, ведутся систематически и даютъ вполне удовлетворительные результаты. Наиболѣе хорошо поставлены были занятія въ Корчежинской образцовой и Знаменской Бѣльскаго уѣзда, Касплинской, Свистовичской и

887

Дугинской школахъ. По сообщенію Порѣчскаго наблюдателя, «дѣвочки охотно занимались рукодѣліемъ не только въ учебное время, но и въ каникулярное, научая ему своихъ родныхъ и знакомыхъ», ученицами Касплинской и Соборной школъ были изготовлены рубашки и другіе предметы бѣлья и пожертвованы въ пользу воиновъ, служившихъ на Дальнемъ Востокѣ.

Въ Вознесенской г. Рославля и образцовой при Дровнинской второклассной школѣ преподавалось рисованіе. Недурны были работы первой школы, особенно виды и ландшафты, но работы Дровнинской школы, производившіяся подъ руководствомъ особаго учителя рисованія г. Третьякова и веденныя систематично, были вполне хороши: ученики вычерчивали фигуры по линейкѣ и треугольнику, чертили узоры въ данныхъ геометрическихъ тѣлахъ, раскрашивали готовые рисунки, рисовали композиции, вырѣзывали фигуры изъ картона.

Въ монастырской школѣ г. Сычевки ученики, обыкновенно на большой перемѣнѣ и послѣ уроковъ, обучались переплетному ремеслу. Матеріалы, необходимые для работъ, покупались учителемъ Д. Соколовымъ на его личные средства, и затѣмъ расходы возмѣщались платою за переплетъ (10—15 коп. съ книги).

При Типоловской школѣ, Духовщинскаго уѣзда, велись столярныя занятія. Помѣщеніе для столярнаго класса было отдано мѣстной землевладѣлицею г. Милитинскою; средства на его содержаніе отпускались г. Милитинскою, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Огдѣленіемъ и церковію с. Типолова. Обученіе велъ особый мастеръ съ жалованіемъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, по 15 р. въ мѣсяцъ и 10 % съ выработанной суммы. Изъ наличныхъ учениковъ въ мастерской занимались 6 мальч. ежедневно по два часа послѣ уроковъ; успѣхи ихъ пока были невелики; другіе 9 изъ окончившихъ курсъ школы успѣвали лучше, а трое изъ нихъ, занимавшіеся въ мастерской по второму году работали сундуки, обѣдennыя столы, рамы и. т. под. и весьма порядочно.

При нѣкоторыхъ школахъ велись сельско-хозяйственныя занятія, преимущественно по садоводству и огородничеству. Земель-

ные участки имѣлись при многихъ школахъ, но частію по своей незначительности или плохому качеству, частію по недостатку средствъ на разработку и еще болѣе потому, что учителя на лѣто обыкновенно оставляютъ школы, они остаются не обработанными. Въ лучшемъ случаѣ для охраненія границъ школьной земли и для защиты школы отъ вѣтра, засаживаются кругомъ защитными деревьями и изрѣдка раздѣляются подъ садъ съ огородомъ. При нѣкоторыхъ школахъ напр. Сосницкой, Гжат. у., Михеевской, Новосельской и Татевской, Вальскаго у., имѣлись хорошенкіе садики съ плодовыми деревьями и ягодными кустарниками. Болѣе прочно было поставлено садоводство и огородничество при Болваничской двухклассной школѣ, благодаря ежегодной субсидіи въ 500 руб. стъ министерства земледѣлія. Преподаваніе (теоретическое и практическое) ведется нѣсколько лѣтъ и нынѣ школьный садъ заключаетъ въ себѣ свыше сотни плодовыхъ деревьевъ: яблонь, грушъ, вишенъ и сливъ, и много ягодныхъ кустовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ),

182701

І. Счетъ кассы.

Приходъ.

За Декабрь мѣсяцъ 1905 года.

Расходъ.

Къ 1-му Декабря оставалось:	Руб.	К.	Итого.
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	5341	85	
2. Въ кассѣ Казначей	728	64	
3. » » Смотрителя	38	31	
Посудою на	—	—	6108 р. 80 к.
Въ Декабрѣ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	—	—	
б) оливковаго масла	—	—	
в) ладона капонца и росного	—	—	
г) рогожь	—	—	
2. Процентовъ на суммы завода	81	86	
3. Залоговъ отъ торгов. въ скл. и лав. зав.	—	—	
4. За бочку отъ масла	2	—	
5. За мѣшки	—	—	
6. Отъ духовенства для передачи въ Красный Крестъ (по уплатѣ 2000 р. излиш.)	98	50	182 р. 36

	Руб.	К.	Итого.
1. На покупку матеріаловъ. а) воска бѣлаго	2718	50	
б) » желт.	7822	43	
в) огарковъ бѣлыхъ	6739	68	
г) » желтыхъ	962	21/2	
д) оливков. масла	—	—	
е) ладона капонца и росного	206	22	
ж) красного вина	—	—	
з) бумаги фитильной	—	—	
и) » оберточной	18	65	
к) Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
л) сусальн. золота	—	—	
м) масла подсолн., льняного	84	—	
н) укупор. ящик. и бумаги	48	71	
2. На уплату капитала изъ %	—	—	
3. » » процентовъ по ссудамъ	—	—	
4. » » » за проср. плат.	89	42	
5. » » жалов. Предс. и член. Прав.	100	—	
6. » » » Ревизіонному Комит.	35	—	
7. » » » Смотрителю завода	83	33	
8. » » Письмоводит. жалов. и нагр.	55	—	
9. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	855	69	
10. На покуп. мар. для получ. воды въ заводѣ	5	—	
11. На приобр. новаго заводск. инвентаря	9	30	
12. На ремонтъ инвентаря	7	35	
13. На трансп. свѣчн. мат. и кор. съ поставщ.	238	95	
14. Сборъ съ паровыхъ котловъ	34	70	
15. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	66	83	
16. На расходы по содержанію складовъ	2143	5	
17. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ: а) отстой оливковаго масла	—	—	
б) свѣчной ломъ	259	90	
в) порожнюю посуду	106	90	
18. Внесено въ пользу дух.-учеб. заведеній	860	—	
Списывается недочетъ Сычевскаго скл.	21	35 1/2	
» за недосл. свѣчи въ Дор. с.	21	94 1/2	
» за разб. бугыл. въ Вяз. скл.	2	60	

С ч е т ь к а с с ы. III

Приходъ.

За Декабрь мѣсяцъ

1905 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	И т о г о.
Въ уплату кредита отъ складовъ	37867	82 ¹ / ₂	
„ „ „ отъ духовенства	21	50	
„ „ „ отъ церквей	—	—	
			37889—32 ¹ / ₂
Итого на приходъ	—	—	38071—68 ¹ / ₂
А всего съ остаткомъ	—	—	44180—48 ¹ / ₂

	Руб.	К.	И т о г о.
19. Списывается съ долга скл. Сычев. долгъ Бѣлявскаго и Аѳонскаго въ особ. счетъ.	628	29	* Уменьшено на 25 руб. для исправленія ошибки въ ноябрьской вѣдомости.
2. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за печатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	4	40	
21. Возвращенъ залогъ каменщику Ермакову	25	—	
22. На уплату страховыхъ премій за страховку здан. завода и тов. въ зав. и скл.	614	50	
23. На расходы по содерж. слесар. и кузн.	19	89	
24. На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	27	85	
25. На мелочные расходы	6	80	
26. Постройка завода въ Серебрянкѣ	130	4	
27. Поѣздка на ревиз. въ Росл. скл. Ильи Соколова	19	25	
			25072—55 ¹ / ₂
Къ 1-му Января мѣсяца осталось:			
1. На храненіи въ Смол. Отд. Гос. Банка	17707	45	
2. Въ кассѣ казначея	1363	25	
3. » » смотрителя	37	23	
Посудой	—	—	
			19107—93
Всего съ остаткомъ			44180—48 ¹ / ₂

II. Счетъ долговъ за скла

дами и церквями епархіи.

Къ 1-му Декабря мѣсяца оставалось кредита:			
За складами	151900	28 ³ / ₄	
„ духовенствомъ	21	50	
„ церквями	27	50	
			151949—28 ³ / ₄
Въ Декабрь отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	35740	3	
С писано съ Сычев. скл. долги Бѣлявскаго и Аѳонск. въ особ. счетъ частн. лицъ	628	29	
			36368—32
Всего съ остаткомъ			188317—60 ³ / ₄

Въ Декабрѣ поступило въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	37867	82 ¹ / ₂	
„ духовенства епархіи	21	50	
„ церквей	—	—	
			37889—32 ¹ / ₂
Къ 1-му Января осталось кредита:			
За складами	149772	49 ¹ / ₄	
„ бывшими завѣдующими	628	29	
„ церквями	27	50	
			150428—28 ¹ / ₄
Всего съ остаткомъ			188317—60 ³ / ₄

III. Счетъ дол

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Декабря заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0: церквамъ епархіи, Правленію Эмерит. Кассы духовенства и частнымъ лицамъ	61623	8	
2. Процентовъ за ссуды	2581	53 ¹ / ₂	
3. За воскъ бѣлый	64396	74	
4. » » желтый	2655	30	
5. » оливковое масло	352	60	
6. » ладонъ капонецъ и росной	930	63	
7. » бумагу фитильную	—	—	68857—34
8. » оберточную	—	—	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	471	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	51	7	
			133061—95 ¹ / ₂
Въ Декабрѣ поступило въ кредитъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	89	42	
2. Присчитано 0/0 за ссуды	230	99	
3. Воска бѣлаго	—	—	
4. » желтаго	—	—	
5. Оливковаго масла	—	—	
6. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и росного	—	—	
8. Бумаги фитильной	—	—	
9. » оберточной	—	—	
10. Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Церковнаго вина	—	—	
			320—41
Всего съ остаткомъ			133382—36 ¹ / ₂

ГОВЬ ЗАВОДА

	Руб.	К.	Итого.
Въ Декабрѣ уплачено долговъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	89	42	
2. Процентовъ за ссуды	—	—	
3. За воскъ бѣлый	—	—	
4. За » желтый	2718	50	
5. » оливковое масло	2655	30	
6. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
7. » бумагу фитильную	199	22	
8. » оберточную	—	—	5573—2
9. » ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	—	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церк. вино	—	—	
			5662—44
Къ 1-му Января заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0	61623	8	
2. Процентовъ за ссуды	2812	52 ¹ / ₂	
3. За воскъ бѣлый	61678	24	
4. » » желтый	—	—	
5. » оливковое масло	352	60	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	731	41	
8. » бумагу фитильную	—	—	63284—32
9. » оберточную	—	—	
10. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	471	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » Церковное вино	51	7	
			127719—92 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ			133382—36 ¹ / ₂

IV. Счеты материаловъ и товара въ

	Къ 1-му Декаб. оставал		Въ Декаб. по-ступило.		ИТОГО.	
	П.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	566	21 ^{1/2}	—	61 ^{3/4}	566	27 ^{1/2}
2. » желтаго	180	9 ^{3/4}	202	24	382	33 ^{3/4}
3. » подтѣся	11	11	10	20 ^{1/2}	21	31 ^{1/2}
4. » огарочн. бѣлаго	373	21	233	9 ^{1/2}	606	30 ^{1/2}
5. » желтаго	4	9	28	31	33	—
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	271	7	271	7
7. » желтыхъ	—	—	44	2 ^{1/2}	44	2 ^{1/2}
8. Свѣчнаго лона	—	—	8	—	8	—
9. Пчелиной вошины	—	9 ^{1/2}	—	—	—	9 ^{1/2}
10. Масла оливков.	70	21 ^{1/2}	—	—	70	21 ^{1/2}
11. Ладона капонца	5	34	—	26 ^{1/2}	6	20
12. » розного	2	9 ^{7/8}	—	—	2	9 ^{7/8}
13. Бумаги фитильной	71	9 ^{3/8}	—	35 ^{5/8}	72	5
14. » оберточной	12	30 ^{1/4}	7	35 ^{1/4}	20	25 ^{1/2}
15. Ярославльскаго бѣли	11	37 ^{5/8}	2	5 ^{5/8}	14	3 ^{1/4}
16. Масла коноплянаго	1	20	14	—	15	20
17. Сусальн. золото	384	кв.	—	кв.	384	кв.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	409	лвот.	—	лвот.	409	лвот.
19. Церковн. вина	555	бут.	—	бут.	555	бут.
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	2548	6	695	18 ^{3/4}	3243	24 ^{3/4}

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Въ Дек. из-расход.		Къ 1-му Янв. остал.		Всего на сум-му.		
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	
193	11 ^{1/2}	373	26	10506	41 ^{1/2}	1)	Привѣсь 6 ф.
136	12 ^{3/4}	246	21 ^{3/4}	6335	90 ^{1/2}	2)	Въ этомъ числѣ выписанъ недовѣсь 4—6 ^{1/2} =108—23 ^{3/4} .
6	23 ^{1/2}	15	8	243	7		
325	32 ^{1/4}	280	38 ^{1/4}	7361	89 ^{1/4}	3)	Въ этомъ числѣ недовѣсь выписано 0—6 ^{1/4} =4—6.
21	2 ^{1/4}	11	37 ^{3/4}	268	73		
241	27 ^{1/2}	29	19 ^{1/2}	737	19		
31	30 ^{1/2}	12	12	270	60		
8	—	—	—	—	—		
—	—	—	9 ^{1/2}	—	95		
23	20 ^{1/2}	47	1	601	92		
6	20	—	—	—	—	4)	Въ этомъ числѣ 6 ф. излишка.
—	4 ^{7/8}	2	5	238	—		
12	23 ^{1/2}	59	21 ^{1/2}	1050	23 ^{1/2}	5)	Привѣсь 35 ^{5/8} ф.
6	8 ^{1/4}	14	17 ^{1/4}	48	17 ^{1/4}	6)	Въ этомъ числѣ 1—24 переч. въ отд. облив.
1	12 ^{1/2}	12	30 ^{3/4}	237	63 ^{1/2}	7)	Въ этомъ числѣ привѣсь. 37 ^{1/4} ф. 3—26.
2	—	13	20	81	—	8)	Въ этомъ числѣ выпис. недовѣсь. 9 ^{1/4} ф.=55 ^{1/2} .
87	кв.	297	кв.	178	35	9)	Въ этомъ числѣ привѣсь. 21 ^{5/8} =10. и перечислено изъ отд. ф. б. 1—24=30—70.
5	лвот.	404	лвот.	198	10		
—	бут.	555	бут.	423	85		
1151	25 ^{3/4}	2091	39	67490	69 ^{1/2}	10)	Въ этомъ числѣ привѣсь. 2—23 ^{3/4} .
						11)	Въ этомъ числѣ недовѣсь. 37—19.
Итого					76272	71	

У. Б. А. Л.

Къ 1-му числу Января

Активъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Касса	19107	93		
2. Залоги торговцевъ				
3. Кредитъ за склад. и церк. и бывш. завѣд.	150428	28 ^{1/4}		
4. Товаръ и материалъ въ заводѣ	96272	71		
5. Заводскій инвентарь и недвижим. собств.	89357	65		
	<hr/>		355166	57 ^{1/4}

Чистой прибыли въ отчетн. мѣсяцъ поступило — — —

Въ декабрѣ мѣсяцъ произведены годовые расходы (ст.ст. кассы 14, 18, достаточно, такъ что изъ прибыли предыдущаго

Предсѣдатель

Члены Правленія

И. д. Смотрителя завода

Членъ-дѣлопроизводитель

17 27207

А Н С Ъ.

мѣсяца 1906 года.

Пассивъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Долги завода 1) за ссуды	61623	8		
2) » матеріалы	63284	32		
3) %/0/0 за ссуды	2812	52 ^{1/2}		
4) залого торговцевъ	600	—		
	<hr/>		128319	92 ^{1/2}
5) Приписыв. на прибыль	226846	64 ^{3/4}		
	<hr/>		355166	57 ^{1/4}

19 и частію 16=3652 руб. 25 коп. и прибылей декабря оказалось не- времени израсходовано 2891 руб. 77^{3/4} коп.

Правленія, священникъ *Геодоргъ Чистяковъ.*

священ. *Василій Спиридоновъ.*

священ. *Николай Мирковъ.*

священ. *Алексій Куркинъ.*

Правленія, священникъ *Евгеній Некрасовъ.*

Въ пользу духовенства губерній, страдающихъ отъ голода, поступило чрезъ редакцію Смолен. Епарх. Вѣдомостей отъ священника села Потапова, Гжатскаго уѣзда, 3 руб., отъ и. д. псаломщика Дмитрія Кудрявцева 1 руб., отъ учителя Потаповскаго земскаго училища Н. Ефремова 1 руб. и отъ прихожанъ с. Потапова 4 р. 70 коп., а всего вмѣстѣ съ поступившими равнѣ 88 р. 90 к. Деньги отосланы по назначенію. *Пріемъ пожертвованій продолжается, но во избѣжаніе потери времени при пересылкѣ денегъ чрезъ редакцію и потери денегъ при двойной пересылкѣ удобнѣе было бы жертвователямъ направлять свои жертвы непосредственно на имя преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ духовенство переживаетъ теперь голодъ на ряду съ прихожанами.*

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

В О З В А Н І Е.

Трудное время переживаетъ населеніе Самарской епархіи. Еще не успокоилось оно отъ волненій минувшаго года, а уже новая бѣда надвигается: наступаетъ голодная зима съ ея тяжелыми спутниками: заболѣваніями, избыткомъ безработныхъ.

Видя грядущую бѣду, дружно принимаются за работу радѣтели народа: земства и частныя благотворительныя учрежденія: устраиваются столовія, организуются союзы взаимопомощи, принимаются мѣры къ тому, чтобы въ возможно широкой степени усилить и развить частную благотворительность. Можно думать, что достанетъ силъ сдѣлать такъ, чтобы нужда была не столь острой.

Но есть люди въ Самарской епархіи, на которыхъ не простирается общественная и частная помощь. Это—православное духовенство. По самому положенію своему оно должно „больше давать, нежели принимать“, а между тѣмъ оно находится въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, какъ и народъ, которому служить. Донесенія благочинническихъ округовъ разсказываютъ о тяжелой нуждѣ священниковъ, обремененныхъ многочисленными семействами, діаконовъ, псаломщиковъ и просфоренъ, которые бѣдствуютъ вмѣстѣ съ народомъ. Нужда ихъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ потребности больше потребностей народа: имъ нужно не только самимъ прокормиться, но и содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а какъ можетъ сдѣлать это священникъ,

который теперь получает иногда не болѣе десяти рублей въ мѣсяцъ, или псаломщикъ, у котораго учится четверо дѣтей, при девяти—десяти членахъ семьи.

Братья пастыри и добрые міряне! Помня свои нужды, не откажите въ сочувственной помощи и Самарскому духовенству неурожайныхъ приходоѵ. Не стѣсняйтесь количествомъ жертвы: всякая лепта внесетъ радость въ бѣдную семью низшаго бѣлика, а совокупность этихъ лептъ дастъ возможность многимъ дѣтямъ—надеждѣ семьи—безпрепятственно кончить ученье.

По жертвовапія принимаются Преосвященнымъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ.

Епископъ Константинъ.

Избраніе и рукоположеніе Епископа по Апостольскимъ Постановленіямъ. (VIII кн. 4 и 5 гл.).

Литургія, безъ сомнѣнія, главный актъ всей церковно-общественной жизни, какъ въ настоящее время, такъ и въ древности. Въ церковноправовомъ отношеніи она служитъ показателемъ, точнымъ выразителемъ положенія и отношеній разныхъ церковныхъ лицъ, содержащихся въ составѣ церковнаго общества. Здѣсь примѣняются къ дѣлу, осуществляются всѣ наивысшія права, какія эти лица получаютъ отъ церкви, здѣсь же яснѣйшимъ образомъ устанавливаются между ними соответственные права и отношенія опредѣляется и наружу представляется и положеніе каждаго изъ нихъ въ церкви. Посему и во всѣхъ прочихъ актахъ церковной жизни положеніе и отношенія членоѵ церкви устанавливаются и опредѣляются въ полномъ соответствіи съ тѣмъ строемъ, въ какомъ они обнаруживаются при совершеніи важнѣйшаго акта-литургіи. Въ порядкѣ постепенности, обусловливаемой различіемъ церковныхъ правъ, и со-

храняемой во время литургій, церковныя лица представляютъ слѣдующую градацию: епископъ, пресвитеры, діаконы, чтецы и пѣвцы, діакониссы, аскеты, дѣвственницы, вдовицы, вѣрный народъ-мужчины и женщины, оглашенные и кающіеся. Соответственно сей градации выступаетъ значеніе церковныхъ лицъ и въ актахъ епархіальной жизни.

Важное значеніе въ этой послѣдней усваивается источниками права общецерковному акту избранія и рукоположенія *во епископа*. Съ полною ясностію Постановленія св. Апостоловъ различаютъ въ семь актѣ три отдѣльные момента: 1) предварительное избраніе и наименованіе пресвитерствомъ и народомъ мѣстной общины кандидата на епископство; 2) торжественное испытаніе соборомъ епископовъ наименованнаго кандидата въ присутствіи мѣстнаго пресвитерства и народа; 3) торжественное рукоположеніемъ посаженіе на престолѣ.

Первый изъ сихъ моментовъ изображается такъ: *Во епископа должно рукоположить, какъ въ предыдущемъ все мы (апостолы) вмѣстѣ постигнули, ¹⁾ того, кто безспорночь во всемъ, избранъ всемъ народомъ, какъ наилучшій. По наименованіи и одобреніи коего, весь народъ собравшійся въ день Господень и. т. д. ²⁾*

Съ непрекънаемою ясностію здѣсь указывается на актъ избранія, наименованія и одобренія кандидата на епископство, какъ на моментъ предварительно совершаемый по отношенію къ слѣдующему, весьма подробно изображаемому. Сей послѣдующій происходитъ по избраніи и наименованіи кандидата всемъ народомъ, т. е., разумѣется, мѣстной, вдовствующей церкви: послѣ смерти епископа мѣстное пресвитерство естественно озабочено избраніемъ преемника; оно составляетъ изъ себя и изъ всей церкви предварительное собраніе, на которомъ по общему соглашенію и *наименуетъ кандидата* для представленія его имѣющему прибыть для рукоположенія собору епископовъ ³⁾.

Второй моментъ въ актѣ избранія епископскаго изображается такъ: *сшедшійся народъ вмѣстѣ съ пресвитерствомъ и присутству-*

¹⁾ Смотри II книгу «Апост. Постав.» всю; и VIII кн. 31 гл. тоже „Апост. Постав.“

²⁾ Апост. постановл. кн. VIII, 4.

³⁾ „Епископъ не рукополагается тремя или двумя епископами“ (Ап. Пост. VIII, 27 гл.) и (I кн. св. Ап.)

ющими здѣсь епископами въ день Господень составляютъ благоустроенное совѣщаніе. Старѣйшій же прочихъ (епископовъ) да вопрошаетъ пресвитерство и народъ (указывая на представляемаго кандидата): сего ли желаютъ они имѣть своимъ начальникомъ? И когда они отвѣтятъ утвердительно на это, то снова пусть спросятъ ихъ: „свидѣтельствуютъ ли все они, что онъ достоинъ сего великаго и славнаго начальства? Право ли благочестіе его въ отношеніи къ Богу? Соблюдаетъ ли онъ правду въ отношеніи къ людямъ? Хорошо ли управляетъ онъ домою своимъ? ⁴⁾ Безукоризненно ли его поведеніе?“ „И когда все по истѣвѣ, а не попредубѣжденію, какъ предъ Судіею Богомъ и Христомъ и Святымъ Духомъ въ присутствіи всехъ святыхъ и служебныхъ духовъ, засвидѣтельствуютъ, что онъ дѣйствительно таковъ; то снова въ третій разъ, дабы при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтельхъ становеть всякъ глаголь (подтвердится всякое слово), да будутъ спрошены: востану ли достойнъ онъ священнослужительства? И когда они согласно подтвердятъ и въ третій разъ, что онъ достойнъ, *да будетъ потребованъ отъ всехъ условный знакъ одобренія и дающіе его благосклонно да будутъ выслушаны* ⁵⁾. Загъмъ, при наступившемъ молчаніи одиѣ изъ первыхъ епископовъ вмѣстѣ съ двумя другими, ставъ близъ жертвенника, въ то время какъ прочіе епископы и пресвитеры молятся тайно, а діаконы держатъ на главѣ рукополагаемаго раскрытыя божественныя Евангелія, говоритъ къ Богу: „Сый, Владыко Господи Боже Вседержителю, единый нерожденный и царя неимѣяй, всегда сый, и прежде

⁴⁾ Апост. Постыи, 2 кн. 2 гл. „епископъ долженъ бытъ мужъ одной жены однобрачной, хорошо управляющій домою своимъ. Такъ пусть испытываютъ, когда принимающій рукоположеніе поставляется на мѣстѣ епископскомъ, честенъ ли онъ, вѣрующій и благочестивъ ли онъ, имѣеть ли или имѣлъ ли онъ жену чуждую и вѣрующую, въ благочестіи ли онъ искоренилъ и въ ученіи ли Господнемъ воспиталъ дѣтей, все ли домашніе его боятся, стыдятся и слушаются его; або если мнутса противъ него и не повинуютса ему его же свойственнаки не плоти, то какъ будутъ погаратса ему надомашніе его, когда сдѣлаются для него своими?“

⁵⁾ Постановл. св. Аполт. VIII, 4. Что за условный знакъ по требованію епископовъ—давали пресвитеры и народъ,—не можемъ сказать опредѣленно. Можетъ быть они протягивали каждый свою руку (оттуда и слово хиротонія) въ знакъ своего согласія; можетъ быть каждый высказывалъ какъ умѣлъ свою похвалу избранному, выражая благожеланія ему напр. словами: „ясасіосъ полла ети“ „зито“ и т. п. Въ пользу первого

вѣкъ сущій, во всемъ безвужный и всякія вины и бытія лучшей, единый истинный, единый премудрый, единый сый вышній, естествомъ невидимый, его же разумъ безначаленъ, единый благій и несравнимый, вся вѣдый прежде бытія ихъ, сокровенная вѣдый, непреступный, владыки не имѣый, Боже и Отче едиnorodнаго Сына Твоего, Бога и Спаса нашего, создавый Имъ всяческая, Промыслитель, Попечитель, Отецъ щедротъ и Богъ всякія утѣхи, въ вышнихъ живый и на смиренныя призираый! Ты давый предѣлы церкви пришествіемъ во плоти Христа Твоего подъ свидѣтелемъ утѣшителемъ презъ апостолы Твои и вы, благодатию Твоею предстоящія епископы, иже отъ начала предызбравый іереи въ попеченіе людей твоихъ, Авела въ первыхъ, Сива и Еноса и Евоха и Ной и Мелхиседека и Иова, иже Авраама и прочія патріархи съ вѣрными твоими служителями Моисеемъ и Аарономъ, и Елеазаромъ и Финеесомъ живый, иже отъ нихъ начальники и іереи въ скинии свидѣтельства поставивый, иже Самуила избравый во іереи и пророка, иже святилище твое не служебно не оставивый, иже въ нихъже восхотѣлъ еси прославитися, благоволивый Самъ и нынѣ ходатайствомъ Христа Твоего пролей нами силу Владычественнаго Духа Твоего, иже служить возлюбленнымъ Отрокомъ твоимъ Исусъ Христомъ, Егоже даровалъ еси Онъ мыслию твоею святымъ апостоломъ Тебе, вѣчнаго Бога! Дажь о имени Твоемъ, сердцевище Боже, рабу твоему сему егже же избралъ еси во епископа, пасти святое твое стадо и архіерей-

предложенія служатъ толкованіе Зонары въ 1 Апост. правилу, содержащее слѣдующее свидѣтельство: въ древности и самое изораніе изывалось хиротоніею. Ибо когда городовому народу дозволялось избирать архіереевъ, народъ сходился и одни желали одного, другіе другого. И тѣмъ, добыи голоса большаго числа, праучилъ черевъ, производивше избраніе, говорятъ, протягивали руки и по нимъ считали избирающихъ, каждого. Желанный большіимъ числомъ почитаемъ былъ избраннымъ на архіерейство. Отсюда и взято наименованіе хиротоніи¹.

Въ поазу втораго предложенія — служить и досель сохранившійся въ Константинополѣ обычай при избраніи патріарха, что тотъ часъ по избраніи Ведный хартофилакъ предъ собравшимся народомъ провозглашаетъ архіепископомъ Константинополя, Нового Рима и вселенскимъ патріархомъ нарекается досточтимѣйшій № №. И тогда въ средѣ народа раздаются рукоплесканія и возгласы: аксіосъ, зито! Что иное, какъ не остатокъ этого черевно-радостнаго событія въ жизни древней церкви, представляеть и въ настоящее время употребляющееся при священній хиротоніи многократное возгласеніе иѣвцами: „аксіосъ“, раздающееся въ отвѣтъ на „аксіосъ“ рукополагающаго?

ствовати Тебѣ, непорочно священнослужаща въ нощи и во дни, и, умилостивляючи лице Твое, собирати число спасаемыхъ и приносить Тебѣ дары святыхъ Твоея Церкви. Дажь ему, Владыко Вседержителю, Христомъ Твоимъ причастіе Святаго Духа, яко да имать власть оставляти грѣхи по заповѣди Твоей, дати клиры по повелѣнію Твоему, разрѣшати же всякъ соузъ во власти, юже далъ еси апостоломъ, благоугождати же Тебѣ въ кротости и сердцѣ чистѣ, непревратно, непорочно, незасорно приносяще Тебѣ чистую и безкровную жертву, юже Христосъ чиноположилъ, таинство новаго завета, въ волю благоуханія, Святымъ Отрокомъ Твоимъ Исусъ Христомъ, Богомъ и Спасомъ нашимъ, Имже тебѣ слава, честь и почитаніе во Святѣмъ Дусѣ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.“ „По окончаніи этой молитвы прочіе священники скажутъ *аминь* и съ ними весь народъ. И затѣмъ послѣ молитвы одинъ изъ епископовъ да принесетъ жертву въ руки рукоположеннаго.“

„А на утро прочіе епископы пусть помѣщаютъ его на принадлежащее ему между прочими епископами мѣсто (престолъ), при цѣлованіи его всеми цѣлованіемъ о Господѣ. По прочтеніи же Закона и Пророковъ, также нашихъ посланій и Евангелій, рукоположенный пусть привѣтствуетъ церковь, говоря: „благодать Господа нашего Исуса Христа, любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа со всеми вами,“ и всѣ пусть отвѣчаютъ: „и со духомъ твоимъ“; а послѣ привѣтствія пусть онъ (рукоположенный епископъ) проговорить къ народу слова назиданія.“ (Апост. Постан. VIII кн. 4 и 5 гл.). Послѣ сего совершается Литургія оглашенныхъ и Литургія вѣрныхъ до конца и новорукоположеннымъ епископомъ. (Апост. Постан. VIII, 4—16 гл.).

И въ предсоборномъ присутствіи 22 марта сего года профессоръ о. Рождественскій говоритъ: (№ 16 Церков. Вѣдом. 1909 года стр. 881): На засѣданіи 2-го отдѣла присутствія мнѣ удалось слушать прекрасный проектъ будущаго церковнаго управленія, составленный канонистомъ, профессоромъ М. С. Бердниковымъ. Тамъ выборы епископа проектируются приблизительно такъ. Для избранія епископа въ городъ, гдѣ церковь вдовѣтуетъ, составляется соборъ епископовъ округа съ участіемъ выборныхъ пре-

свѣтеровъ и мірянъ. Каждому участнику собора предоставляется право назвать кандидата, дать о немъ всѣ необходимыя свѣдѣнія. Изъ указанныхъ такимъ образомъ кандидатовъ и избирается новый епископъ. Если бы этотъ порядокъ былъ и теперь осуществленъ, притомъ размѣры епархій были бы настолько уменьшены, чтобы епископу можно было знать всю свою паству, то я ни слова не сказалъ бы противъ представительства на соборѣ однихъ епископовъ. Древній епископъ дѣйствительно былъ лучшимъ, въ церковномъ смыслѣ, человекомъ въ своей епархіи, которому всѣ доверяли, такъ какъ онъ былъ избраникомъ своей паствы. Онъ зналъ церковную жизнь своей епархіи, которому всѣ доверяли, такъ какъ епархіи были малыя. Тогда епископъ не съезжалъ на соборъ предавѣи, нужды, желанія всей своей епархіи и въ этомъ отношеніи не нуждался въ помощникахъ. Но нынѣ эти основанныя на канонахъ правила для избранія епископовъ только еще проектируются. И пока они не введены въ дѣйствіе самими епископами было бы полезно привести на соборъ не тѣхъ людей, которыхъ они только вчера узнали (нѣкоторые изъ русскихъ епископовъ въ теченіе своей архіерейской службы перемѣнили до семи епархій), или тѣхъ, на котораго укажетъ ключарь или секретарь, а дѣйствительныхъ представителей настроенія своей паствы, чтобы соборъ могъ видѣть это настроеніе на живыхъ людяхъ...

Дѣйствительно, въ отношеніи епископовъ легче можно примѣнить и въ настоящее время выборное начало, согласно Апостольскимъ постановленіямъ (VIII кв, IV глав.), такъ какъ здѣсь будетъ присутствовать (производить выборъ) элементъ разумный, сознательный, а не площадь и толпа, состоящая изъ разнаго люда, какъ можетъ быть de-facto при выборахъ пресвитеровъ, въ особенности въ деревняхъ.

Священникъ села Лучесы, Ельнинскаго уѣзда, *Леоній Максимовскій*.

Будущая организація нашей внутренней миссіи.

По вопросам объ улучшеніи миссіонерскаго дѣла VI-мъ Отдѣломъ Высочайше утвержденнаго предсоборнаго Присутствія намѣнены крупныя и весьма важныя реформы. Особая коммиссія изъ специалистовъ подъ предѣдательствомъ извѣстнаго знатока расколосектанства проф. Ивановскаго, которой Отдѣломъ поручено было выработать проектъ этихъ реформъ, блестяще выполнила свою задачу: выработанный ею проектъ¹⁾ организаціи внутренней православной миссіи отличается такою полнотою, стройностью и законченностью, что, если только высшая церковная власть постарается провести его въ жизнь и дѣятельность нашей миссіи, послѣдняя сразу станетъ на твердую почву и осязательные результаты ея не замедлятъ обнаружиться.

Нужно признаться откровенно, что до сего времени представители миссіи дѣйствовали и дѣйствуютъ, какъ говорится, враздробъ, по своему усмотрѣнію, безъ всякаго единенія другъ съ другомъ и безъ высшаго руководства въ этомъ важномъ дѣлѣ. Епархіальные миссіонеры имѣются не во всѣхъ епархіяхъ; не посчастливилось въ этомъ отношеніи и нашей Смоленской епархіи, не смотря на то, что въ ней числится около 22-хъ тысячъ старообрядцевъ (явныхъ); число не малое! Вся тяжесть и отвѣтственность миссіонерскаго дѣла въ нашей епархіи лежитъ на четырехъ уѣздныхъ миссіонерахъ, которые не имѣютъ ни малѣйшаго понятія другъ о другѣ, а тѣмъ болѣе о способахъ дѣйствія каждаго въ отдѣльности въ борьбѣ съ старообрядствомъ. И это вполне понятно: у нихъ не бываетъ и не было собраній, нѣтъ обмѣна мыслей и намѣреній, нѣтъ сплоченности, потому что нѣтъ души — главнаго

1) См. Церк. Вѣдом. 1906 года № 26-й, стр. 2107-я.

епархіального миссіонера, который бы завѣдывалъ правильной организаціей епархіальной миссіи, созывалъ бы дѣятелей ея на епархіальные миссіонерскіе съѣзды, вообще, такъ сказать, вдунулъ-бы въ дѣло миссіи „душу живу“.

И вотъ теперь, по проекту вышеозначенной Комиссіи, въ каждой епархіи во главѣ миссіи долженъ стоять епархіальный миссіонеръ, которому отводится важный и отвѣтственный постъ въ епархіи. Будучи до сихъ поръ лицомъ безправнымъ, онъ теперь приравнивается въ правахъ по службѣ и пенсіи къ епархіальному наблюдателю церк.-прих. школъ. Всѣ дѣйствующіе въ епархіи, уѣздные, окружные и др. миссіонеры подчинены епархіальному и находятся въ полномъ его распоряженіи. Вообще, епархіальный миссіонеръ объединяетъ и руководитъ какъ спеціальной миссіей, такъ и приходской.

Такая правильная организація епархіальной миссіи является первымъ залогомъ успѣха въ дѣятельности ея официальныхъ представителей — уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, которые, такимъ образомъ, не будутъ предоставлены только себѣ и своимъ собственнымъ силамъ и умѣнію, какъ это имѣется досель, напр., въ Смоленской епархіи, но будутъ имѣть поддержку, руководство и указанія со стороны главнаго и спеціального руководителя — епархіального миссіонера.

Затѣмъ, въ указанномъ проектѣ, по справедливости, важное значеніе придается народно-приходской миссіи. Въ каждомъ приходѣ должны быть учреждены „кружки ревнителей православія“, или „приходскія миссіонерскія братства“, въ члены коихъ приходскимъ священникомъ, какъ первымъ и главнымъ приходскимъ миссіонеромъ, привлекаются изъ прихожанъ лица обоюдо пола, ревнующія о вѣрѣ православной, начитанныя и могущія вести частныя бесѣды съ старообрядцами. Дѣйствительно, если приходскіе пастыри со вниманіемъ и усердіемъ отнесутся къ этому важному дѣлу и приложатъ

старанія къ устроенію приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ, то въ скоромъ-же времени не замедлитъ сказаться громадная польза ихъ, и старообрядство будетъ парализовано. Нужно только, что-бы приходскіе пастыри не уклонялись отъ миссіонерствованія, надѣясь на официальныхъ миссіонеровъ, а вели-бы дѣло приходской миссіи сами, подъ своею отвѣтственностію за пропаганду лжеученій; и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ приходѣ явится особенно опытный и ярый пропагандистъ раскола или сектанства, полемизировать съ которымъ приходскій священникъ не въ силахъ, послѣдній можетъ обращаться къ официальному миссіонеру, какъ лицу, всегда стоящему въ курсѣ дѣла, который и даетъ соотвѣтствующія указанія о способахъ и приѣмахъ борьбы съ лжеучителемъ, а также и самъ принимаетъ участіе въ полемикѣ, если того потребуютъ обстоятельства.

Образованіе приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ подъ надзоромъ и руководствомъ приходскихъ священниковъ будетъ полезно еще и въ томъ отношеніи, что члену кружка —результату —мирянину гораздо легче и удобнѣе вступить въ бесѣду и вызвать на отвѣченность расколо-сектантовъ, которые вообще весьма недовѣрчиво относятся къ православному духовенству и очень рѣдко и неохотно вступаютъ въ бесѣду съ официальнымъ миссіонеромъ-священникомъ, оправдываясь своею темнотою и незнаніемъ. Опасаться-же, что члены приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ вслѣдствіе необразованности и неразвитости нашего крестьянства, — не слѣдуетъ, такъ какъ многіе православные мужички и даже неграмотныя женщины обладаютъ весьма здравымъ смысломъ и соображеніемъ въ разсужденіяхъ о т. наз. „старой вѣрѣ“. Намъ лично приходилось видѣть, какъ иногда нѣкоторые православные крестьяне, присутствовавшіе на бесѣдахъ съ старообрядцами,

дѣлали раскольничьимъ говорунамъ такія, повидимому простыя, но дѣльныя и сильныя по существу возраженія, что ставили ихъ положительно втупикъ. И если приходскій пастырь составитъ изъ такихъ вѣрующихъ и сознательно-убѣжденныхъ въ православіи прихожанъ миссіонерскій кружокъ и познакомитъ ихъ, хотя вкратцѣ, съ исторіей и способами обличенія существующаго въ приходѣ старообрядства или сектанства, то члены-ревнители этихъ кружковъ принесутъ нашей миссіи несомнѣнную пользу.

Но образованіе, прочное существованіе и правильное функціонированіе таковыхъ кружковъ возможно лишь при наблюденіи и руководствѣ со стороны широко организованной епархіальной миссіи, во главѣ которой долженъ стоять епархіальный миссіонеръ съ извѣстными правами и властью, будь онъ мірянинъ или безприходный священникъ, который чрезъ своихъ помощниковъ—уѣздныхъ миссіонеровъ будетъ руководить дѣломъ миссіи въ епархіи и поставить ее на надлежащую высоту.

Такая именно организація миссіи въ каждой епархіи, имѣющей диссидентовъ, и предполагается, по докладу спеціальной комиссіи, VI-мъ Отдѣломъ преосвященнаго Присутствія, и скорѣйшаго учрежденія такой организованной миссіи мы отъ души желаемъ нашей Смоленской епархіи. Церковный соборъ когда-то еще будетъ, а епархіальная власть и до собора можетъ устроить такую организацію, изыскавъ жалованіе епархіальному миссіонеру изъ мѣстныхъ средствъ (двѣ тысячи рублей епархію не разорять, притомъ можно воспользоваться доходами свѣчнаго завода), и давъ ему пока лишь право доносить объ усердныхъ и нерадивыхъ въ миссіонерствованіи іереяхъ Епархіальному Начальству.

А затѣмъ епархіальная власть съ своей стороны должна предписать духовенству приходовъ, въ коихъ имѣются раско-

до-сектанты, непременно заводят миссіонерскіе кружки изъ смірянъ-ревнителей православія, ¹⁾ за развитіемъ и состояніемъ которыхъ будетъ слѣдить епархіальный миссіонеръ чрезъ своихъ помощниковъ — уѣздныхъ миссіонеровъ. И будь это сдѣлаво, — дѣло миссіи въ Смоленской епархіи оживетъ и обновится, а энергія и интересъ къ нему у духовенства удвоится, и православное населеніе приходовъ, зараженныхъ расколо-сектанствомъ, съ утѣшеніемъ будетъ видѣть постепенное ослабленіе его и усиленіе исконной православной вѣры.

Священникъ В. К.

Все о томъ же.

Въ настоящее время съ достаточною наглядностію выяснилось ненормальное матеріальное обезпеченіе нашего православнаго духовенства. Отставившіе патриархальный способъ содержанія пр. духовенства, какъ якобы сближающій пастыря съ пасомыми, тысячу разъ неправы: Не угодно ли Вамъ слышать отъ своихъ прихожанъ: «батюшка, нынѣ всѣ требуютъ улучшенія своего положенія: чиновники, почтовики, желѣзники, рабочіе и. т. п., только молчатъ одно наше духовенство, вѣрно, ему прекрасно живется». Или: «батюшка, почему духовенство не хлопочетъ себѣ опредѣленнаго жалованья, неужели Вамъ пріятно собирать съ насъ двугривенные за молебны и копейки съ бабъ за молитвы; я, крестьянинъ, и то бы не рѣшился на такой способъ обезпеченія». Истинно горько, обидно становится за наше заброшенное духовное

¹⁾ Вѣдь заводимъ-же мы по предписанію Начальства въ сущности бездѣйствующія дерз.-прих. попечительства.

сословіе, осмѣянное и сотни лѣтъ находящееся въ крѣпостной зависимости отъ своихъ прихожанъ. Въ крѣпостное право было два раба: мужикъ да попъ, безирекословно исполнявшій всѣ требованія мѣстнаго своего пана, подъ опасеніемъ изгнанія и изгнанія изъ прихода. Великій освободительный актъ 19 февраля 1861 вывелъ крестьянъ изъ прежняго рабскаго состоянія, духовенство же по прежнему осталось въ крѣпостной зависимости, только ужъ не отъ пана, а отъ крестьянъ, которые, благодаря своей бѣдности, изъ-за конейги готовы стать надыбы, не обращая вниманія ни на труды священника, ни на семейное его положеніе, ни на условія жизни. Вотъ въ этомъ то и вся наша бѣда и этою-то нашею матеріальной зависимоцію отъ крестьянъ, что они прекрасно понимаютъ, объясняется упадокъ духа и энергіи въ духовенствѣ, а не другими внѣшними причинами, ибо православное духовенство является невольнымъ страдальцемъ за насущный кусокъ хлѣба; ужъ, подлинно, наше духовенство въ потѣ лица добываетъ себѣ пропитаніе, да и къ тому же съ нравственнымъ страданіемъ и страхомъ, что вдругъ свои же пасомые посадятъ своего духовнаго отца на пищу св. Антонія, о чемъ свидѣлствуютъ нерѣдкіе, въ послѣднее время, приговоры крестьянъ о сокращеніи степени даже и той платы за требоисправленія, которая съ болью въ сердцѣ получалась доселѣ пастырями. Возьмите нынѣ рабочій классъ, о которомъ особоратууютъ агитаторы-прогрессисты: шахтеровъ, фабричныхъ заводскихъ и. т. под., всѣ они гарантированы на случай несчастія во время службы; каждый палецъ ихъ оцѣненъ сотнями руб., потеря здоровья и нечаянная смерть — тысячами, но священникъ? а ничѣмъ. Умеръ онъ отъ заразы — тифа, холеры, убила его крестьянская лошадь при повздкѣ для

напутствованія больного, или замѣло снѣгомъ, или выкупается въ весеннемъ половодѣ, при исполненіи пастырскихъ обязанностей, туда и дорога ему, на его мѣсто будетъ другой, а о семьѣ какое дѣло кому. Вотъ какова людская правда! Отъ этой то правды и бѣжать наши семинаристы въ разныя свѣтскія учебныя заведенія, а за невозможностію поступить туда, идутъ въ другія вѣдомства, только бы не въ духовное, а вакантныя священническія мѣста замѣщаются о.о. діаконами, получившими образованіе въ духовномъ училищѣ, или уволенными изъ первыхъ классовъ семинарій, причемъ такое замѣщеніе производится иногда подъ предлогомъ, что де, нужно для народа „благочестіе“, а не образованіе; нужно „призваніе“, какъ на предсоборной комиссіи рапортовалъ профессоръ Алмазовъ, увлекшійся до того, что изволилъ высказать такое мнѣніе: „обезпеченіе православія требуетъ настоятельно умноженія приходоу и притомъ настолько, чтобы въ каждой деревнѣ была церковь... Согласіе или несогласіе причтоу на открытіе новыхъ приходоу не должно оказывать вліянія, разъ оно мотивируется исключительно матеріальными соображеніями. Начиная съ 60-хъ годовъ, правительство много заботилось о матеріальныхъ интересахъ духовенства... Въ результатѣ оказывается, всѣ эти заботы не помогли дѣлу... По моему лучше уже пусть радѣтели о такихъ интересахъ заранѣе идутъ мимо пастырскаго служенія. Въ немъ на первомъ мѣстѣ должна быть не выгода матеріальная, а „призваніе“. Важны пользы церкви, а не выгоды причтоу... Заботы правительствъ послѣдняго времени объ обезпеченіи духовенства не помогли дѣлу, нужно „призваніе“.

(Прибавленія къ Церк. Вѣдомостямъ 1906 г. № 20, стр. 1205 и 1206).—Что возможное увеличеніе количества при-

ходовъ нужно, для поднятія религіозно-правственнаго настроенія народа, съ этимъ нельзя не согласиться. Но „что для обезпеченія православія.. нужна въ каждой деревнѣ церковь“, едвали кто согласится. Г. Алмазовъ, отбрасывая матеріальное обезпеченіе духовенства въ сторону, потому ли, что по словопроизводству оно должно быть духовно, а не матеріально, надѣется набрать кадры причтовъ по призванію и благочестію. Но профессоръ забываетъ общеизвѣстную истину: всѣ люди — люди; всѣ хотятъ пить, ѣсть, дѣтей вывести въ люди, да и для себя имѣть позволительныя удовольствія, хотя бы въ обмѣнѣ мыслями чрезъ подходящее общество, а равно чтенія книгъ, журналовъ и газетъ. Открывать же приходы безъ средствъ, явобы для большей пользы церкви, не считаясь съ матеріальною обезпеченностію духовенства, поведетъ къ тому, что полуграмотные поны станутъ поучать народъ, что на Ивана постнаго круглаго не вѣдать, или должно почитать 12-ти матушекъ пятницъ, вѣрить въ сонъ Пресв. Богородицы.. Тогда наши епископы невольно вспомнятъ времена архіепископа Новгородскаго Геннадія и восплачутъ объ этихъ по „призванно“ кандидатахъ на священство, распространяющихъ предрасудки и суевѣрія и послѣднее будетъ горше перваго. „Призваніе“ — это понятіе растяжимое и открыть таковое въ кандидатъ, пожалуй, нужно быть презерливцемъ — это во первыхъ, а во 2-хъ, неужели должны быть люди по призванію только въ духовенствѣ?? а г.г. профессора, учителя, врачи и et cetera?? Думаю, что тоже не менѣе, а отъ г.г. профессоровъ, какъ фабрикующихъ преподавателей семинарій: наставниковъ, воспитателей, будущихъ настоярей церкви — требуется даже наивысшее призваніе для обезпеченія православія. Исходя изъ Вашего положенія, г. профессоръ, что важно призваніе,

важна польза церкви, а не матеріальная сторона, чтобы Вы, г. профессоръ, сказали, если бы на Ваше жалованье, а равно и жалованье Вашихъ сослуживцевъ и преподавателей семинарій въ интересахъ важности духовно учебнаго дѣла и цѣлесообразности труда, удвоили бы или утроили академіи и семинарій, руководствуясь Вашимъ же взглядомъ, что де согласіе или несогласіе г.г. профессорвъ и преподавателей семинарій на открытіе таковыхъ духовно-учебныхъ заведеній не должно оказывать вліянія, разъ только оно мотивируется исключительно матеріальными соображеніями? Много ли бы изъ Васъ осталось тогда служить въ духовномъ вѣдомствѣ по „призванію“? Интересно бы знать! Еще Вы сказали: „правительство, начиная съ шестидесятыхъ годовъ, много заботилось о матеріальныхъ интересахъ духовенства... въ результатѣ оказывается, всѣ эти заботы не помогли дѣлу... Чтожь, значить, бросить духовенство на произволь? Нынче, пожалуй, найдутся и такіе прогрессисты, которые бы не прочь „обезпечить“ духовенство такъ, какъ одинъ изъ римскихъ императоровъ обезпечилъ римскихъ нищихъ: взялъ ихъ, посадилъ въ лодки, да потомъ и велѣлъ утопить всѣхъ заразъ въ Тибръ (Бѣлое духов. и его интересы, стр. 25). Нѣтъ, игнорировать матеріальную сторону обезпеченія духовенства нельзя. Если правительство и общество дорожатъ достоинствомъ и значеніемъ церкви Христовой, то, думаю, должны дорожить и честью ея пастырей и принять искреннее и теплое участіе въ матеріальномъ положеніи ихъ, избавивъ отъ поруганія ихъ чрезъ подачки отъ прихожанъ, въ качествѣ нищихъ, лишаящія пастырей церкви уваженія и авторитета въ глазахъ прихожанъ и часто порождающія между ними вражду. Трагтовать же о пониженіи уровня образованія пастырей церкви,

лица кандидатовъ священства по призванію, хотя бы и изъ малообразованныхъ, опасно для церкви. Подтверженіемъ сего служить отзывъ въ предстоящій Помѣстный Соборъ Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Смоленскаго: „въ настоящее время, съ распространеніемъ образованія въ народѣ, требованія къ пастырямъ предъявляются все выше и выше, а потому, чтобы быть духовнымъ вождемъ, гласъ коего слушали бы овцы, необходимо пастырю обладать, кромѣ религіозной“ настроенности и доброй жизни, и *достаточнымъ образованіемъ*, по крайней мѣрѣ не ниже средняго. Между тѣмъ, образовательный цензъ духовенства все болѣе понижается. Еще недавно было время, когда священники все были съ среднимъ образованіемъ, въ настоящее же время нерѣдко на священническія мѣста опредѣляются лица, окончившія только духовныя училища. Причина такого—упадка ухоть семинаристовъ, частію въ высшія учебныя заведенія, частію въ другой родъ службы... При всѣхъ приходѣхъ должны быть церковныя дома для причта, а содержаніе духовенства должно быть отъ казны, или отъ обществъ, но получаться чрезъ Казначейство“... (Прибавленія къ Ц. В. № 35, 1906 г. стр. 2501).

Села Епишева, Росл. у. свящ. *Димитрій Конокотинъ*.

Изъ мѣстной жизни.

Даніиль Кирилловичъ Якимовичъ. 20 іюля сего года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался на 53 году жизни смотритель Вяземскаго духовнаго училища, ст. сов. Даніиль Кирилловичъ Якимовичъ. Сынъ псаломщика Волынской губерніи, покойный почти 25 лѣтъ прослужилъ по духовно-учебному вѣдомству въ Смоленской епархіи. По окончаніи курса въ Москов-

ской дух. академіи со степенью кандидата богословія, Д. К. Якимовичъ въ 1881 году былъ определенъ на должность преподавателя въ Смоленскую дух. семинарію, гдѣ прослужилъ 10 лѣтъ. Помимо прямыхъ учительскихъ обязанностей, покойный не мало потрудился въ должности секретари Совѣта Братства преепод. Авраамія, Смол. чудотворца, и въ должности руководителя занятіями въ церк.-прих. школѣ при Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, въ воскресной школѣ при Смол. Епарх. женскомъ училищѣ и въ образцовой школѣ при дух. семинаріи. Послѣднія 15 лѣтъ своей жизни почившій посвятилъ Вяземскому дух. училищу, состоя постояннымъ членомъ мѣстнаго Отдѣленія Смол. Епарх. Училищнаго Совѣта. Покойный горячо любилъ свое училище. Всю жизнь мечталъ онъ о томъ, какъ училище будетъ расширено и украшено своимъ благолѣпнымъ храмомъ Божиимъ. Мечтамъ почившаго не суждено было осуществиться! Къ своимъ прямымъ обязанностямъ Д. К. относился съ примѣрнымъ усердіемъ. По отношенію къ своимъ сослуживцамъ и ученикамъ онъ былъ всегда общительнымъ и несомнѣнно доброжелательнымъ человекомъ. 25-лѣтняя учебно-воспитательная служба, не лишенная невзгодъ и огорченій, подорвала, повидимому, крѣпкое отъ природы здоровье покойнаго: въ послѣднее время стали замѣтны слѣды умственного переутомленія, выразившіяся сначала въ сильномъ первомъ разстройствѣ, а затѣмъ—въ явной формѣ душевной болѣзни. Послѣдній годъ жизни покойный вынужденъ былъ провести внѣ своей семьи—въ пріютѣ имени Барышняковыхъ (с. Погорьбасе, Дорогоб. у.), гдѣ онъ и скончался, оставивъ послѣ себя жену и пятерыхъ малолѣтнихъ дѣтей. Торжественное погребеніе почившаго, при участіи настоятеля Вяземскаго Свято-Предтечева монастыря о. архимандрита Діонисія, въ сослуженіи градскаго духовенства, изъ коего очень многіе—ученики почившаго,—было совершено въ Свято-Предтечевомъ монастырѣ, въ храмахъ котораго покойный 15 лѣтъ молился въ каждый воскресный и праздничный день вмѣстѣ съ своими учениками. Могила Д. К. Якимовича находится рядомъ съ могилами бывшаго смотрителя училища Трофимовскаго и преподав. Горбатовскаго.

Священникъ В. Л. Глаголевъ. 12-го августа отъ воспаленія желудка, послѣ двухмѣсячной болѣзни, умеръ на 52-мъ году жизни священникъ Юхновскаго у, села Подсосонокъ, Владиміръ Алек-

сандровичъ Глаголевъ. Покойный былъ сынъ священника села Краснаго, Юхи. у., въ 1877 году окончилъ курсъ Смоленской дух. семинаріи студентомъ и съ этого же года до 1884 г. былъ учителемъ приготовительнаго класса Вяземскаго дух. училища. 1884 года Преосвященнѣйшимъ Несторомъ рукоположенъ во священника къ церкви села Подсосонскъ, прослуживъ на этомъ мѣстѣ 22 года, былъ награжденъ 1888 году набедренникомъ, а въ 1901 году скуфьею. О. Владиміръ очень ревностно несъ обязанности законоучителя 3-хъ земскихъ училищъ и былъ рѣдкимъ опытнымъ слѣдователемъ 1-го благочинническаго округа 6 лѣтъ. Не смотря на дождливую погоду, проводить своего пастьера въ загробную жизнь 15 августа собрался почти весь приходъ, на проводѣ присутствовало 6 сосѣднихъ священниковъ и 3 діакона. Очень прочувствованное поученіе надъ усопшимъ было сказано священникомъ села Желаны о. Ал. Свворцовымъ, который мѣтко и подробно очертилъ миролюбивый характеръ о. Владиміра, чуждый какой бы не было неприязни среди прихожанъ и мѣтнаго причта. Слѣдствія по округу велись имъ такъ безпристрастно, что ему начальствомъ поручались дѣла судебныя и другія благочинія. Послѣ покойнаго осталась жена 48 лѣтъ, сынъ, восп. 6 кл. семинаріи, 20 лѣтъ и дочь 18 л., окончившая курсъ гимназіи.

Благочинническое собраніе духовенства г. Смоленска. 8-го октября въ зданіи Духовной консисторіи состоялось собраніе Смоленскаго духовенства для предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Епаріальнаго Съѣзда духовенства и опубликованныхъ въ № 17 «Епарх. Вѣдомостей». За недостаткомъ времени обсужденіе было очень поверхностнымъ, но на нѣкоторыхъ вопросахъ, особенно касающихся чисто мѣтнаго духовенства, собраніе останавливалась болѣе внимательно и болѣе детально обсуждало ихъ. Первымъ такимъ вопросомъ былъ вопросъ о жалованьи. Предлагались различныя цифры, отъ 2000 до 600 рублей. Собраніе остановилось на 1000 рубляхъ для священника, 800 руб. для діакона и 600 руб. для псаломщика. Такимъ образомъ обычный принципъ распредѣленія между членами причта содержания, $\frac{1}{4}$ часть напр. для псаломщика въ сравненіи съ свящ. но былъ выдержанъ, для псаломщика указана цифра, составляющая болѣе $\frac{1}{3}$ содержания священника. Вторымъ вопросамъ, особенно занявшимъ

вниманіе духовенства, былъ вопросъ о библіотекѣ для градскаго духовенства. Было рѣшено использовать библіотеку Братства св. Авраамія, на содержаніе которой духовенствомъ дѣлаются ежегодные взносы и о функціяхъ которой духовенству ничего не извѣстно. Не имѣя возможности, по неосвѣдомленности, придти къ какому нибудь положительному рѣшенію, собраніе избрало изъ своей среды комиссію, въ составъ коей вошли: свящ. Николаевской церкви о. Жегаловъ, діаконъ Ильинской церкви о. Войниловичъ и псаломщикъ Покровской церкви Черкасовъ, которой и поручило, по остроумному выраженію одного изъ участниковъ собранія, „отыскать Братскую библіотеку“, собрать объ условіяхъ ея существованія подробныя свѣдѣнія, выработать проектъ устройства для духовенства города библіотеку—читальню, каковой и представить на обсужденіе имѣющаго быть собраннымъ по этому вопросу благочиническаго собранія. Эмеритальную кассу собраніе признало желательной, но при условіяхъ, чтобы взносы не превышали 6, 4 и 2 рублей, чтобы Правленіе печатало ежемѣсячные отчеты о состояніи кассы и чтобы въ веденіи дѣлъ оной и особенно въ Ревизіонномъ Комитетѣ принимали участіе не только священники Смоленска, но діаконы и псаломщики. Участіе діаконъ и псаломщиковъ признано было желательнымъ и въ дѣлахъ по Свѣчному заводу и Епархіальному женскому училищу. По вопросу о веденіи метрическихъ, исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостей собраніе высказалось за сокращеніе ихъ, какъ по числу экземпляровъ, такъ и по содержанію, избыточному совершенно ненужными свѣдѣніями; послѣднее особенно замѣтно въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ, при записи въ полученіи въ награду креста, чуть ли не записывается и магазинъ, гдѣ крестъ купленъ. По другимъ вопросамъ духовенство г. Смоленска присоединилось къ пожеланіямъ духовенства другихъ округовъ епархіи. Между прочимъ былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ родительскаго комитета при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но былъ отложенъ до слѣдующаго благочиническаго собранія, нужда въ которомъ сильно ощущалась собравшимися.

Съездъ церковныхъ старостъ Смоленской епархіи. 8-го октября въ Смоленскѣ состоялся съездъ церковныхъ старостъ епархіи для выборовъ депутатовъ на епархіальный съездъ духовенства. Всего избрано 36 депутатовъ: отъ Бѣльскаго уѣзда—Мар-

келовъ, Карасевъ, Пронинъ и Вѣринъ; отъ Виземскаго—Нероновъ и Колесниковъ; отъ Духовщинскаго—Верзиловъ, Григорьевъ и Лебедевъ; отъ Рославльскаго—Алешинъ, Шаляпинъ, Фокинъ, Серебряковъ и Козловскій; отъ Смоленскаго—Троицкій, Гудковъ, Игнатьевъ, Францевичъ, Рожновъ, Дерюживскій, Павловъ и Левыкинъ; отъ Ельнинскаго—Мишневъ и Васильевъ; отъ Краснинскаго—Краевскій, Евдокимовъ и Карсановъ; отъ Сычевскаго—Байдинъ и Каправцевъ и отъ Дорогобужскаго—Соколовъ. Въмѣсто неявившихся церк. старостъ изъ Порѣчскаго, Гжатскаго и Юхновскаго уѣзда избраны: Богдановъ, Смирновъ, Богомолловъ, Матвѣевъ, Забѣлло и Петровъ. Послѣ выборовъ собраніе признало необходимыми дальнѣйшіе сѣзды церковныхъ старостъ для разработки вопросовъ церковно-хозяйственной жизни. Для составленія программы ближайшаго сѣзда и для сношенія съ уѣздными собраніями старостъ избранъ губернской совѣтъ старостъ, въ составъ котораго вошли Троицкій, Лукинъ, Богдановъ, Левицкій, Францевичъ, Рожновъ, Забѣлло, Богомолловъ и Алешинъ.

Епархіальный Сѣздъ духовенства. 9-го октября въ зданіи еп. женскаго училища, съ лично преподаннаго благословенія Владыки, открылъ свой засѣданія епарх. сѣздъ духовенства съ участіемъ церковныхъ старостъ. Въ избраніи предсѣдателя, по личному соглашенію, участвовали только депутаты отъ духовенства и закрытой баллотировкой большинствомъ былъ избранъ свещ. фабричной ярцевской церкви Геронтій Каверзневъ. Для веденія дѣлъ сѣзда избраны были 4 дѣлопроизводители: два изъ среды священниковъ и два изъ церковн. старостъ. Въ первую очередь въ смыслѣ постановленія предыдущаго сѣзда былъ рѣшенъ вопросъ о корреспондентахъ. Затѣмъ сѣздомъ были сдѣланы слѣдующія постановленія: 1) По вопросу о представительствѣ на сѣздѣ отъ низшаго духовенства было рѣшено—допустить въ засѣданія сѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса по одному діакону и псаломщику отъ каждаго уѣзда епархіи, выборы должны производиться подъ руководствомъ уѣздныхъ протоіереевъ. Діаконы и псаломщики г. Смоленска, какъ успѣвшіе произвести выборы, имѣютъ своихъ представителей и на этомъ сѣздѣ. 2) По аналогичному вопросу о старостахъ сѣздъ выказался въ томъ смыслѣ, что присутствіе старостъ на будущихъ сѣздахъ желательно и предложилъ таковой способъ избранія—избрать

депутатовъ отъ старостъ по округамъ, подъ предѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, по одному депутату отъ округа; 3) Вопросъ о допущеніи на сѣздъ всѣхъ свящ. округа съ правомъ рѣшающаго голоса—рѣшенъ отрицательно; 4) По заслушаніи нѣкоторыхъ прошеній священниковъ и церквей сѣздъ рѣшилъ для большей продуктивности работы избрать комиссію для разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ сужденію сѣзда, изъ 38 членовъ, поровну отъ духовенства и старостъ, каковая бы раздѣлилась на 7 подкомиссій: 1) по операціямъ свѣчнаго завода, 2) по постройкѣ свѣчнаго завода, 3) по содержанію еп. училища, 4) по постройкѣ и ремонту еп. училища, 5) по эмиритальной кассѣ, 6) по богадѣльнѣ и 7) по общимъ дѣламъ сѣзда. Въ вечернихъ засѣданіяхъ 10-го и 11-го рѣшены были сѣздомъ слѣдующіе вопросы: 1) сдѣлано постановленіе по вопросу объ улучшеніи Смоленск. Епарх. Вѣдомостей согласно съ докладомъ редакціи предыдущему сѣзду. Этотъ докладъ напечатанъ по волѣ того же сѣзда къ свѣдѣнію духовенства въ № 9 См. Еп. Бѣд. за текущій годъ. Попутно постановлено отмѣнить печатаніе отдѣльныхъ консисторскихъ циркуляровъ и плату за нихъ по 1-му рублю въ консисторію, а печатать циркуляры въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ было между прочимъ подтверждено постановленіе предыдущаго сѣзда о томъ, чтобы церкви съ приходами смѣшанными платили по 1-ой копейкѣ съ приходской сельской души и по 2 коп. отъ городскихъ прихожанъ. Далѣе признано желательнымъ устройство при каждомъ монастырѣ епархіи церковно-приходскихъ школъ. 3) Ходатайство дух. семинаріи объ отпускѣ суммъ на содержаніе классныхъ наставниковъ, объ открытіи 3-го отдѣленія при 1-мъ классѣ, о поддержаніи параллельнаго отдѣленія при 4 кл. и объ отпускѣ 50 р. за урокъ пѣнія въ новомъ парал. отдѣленіи—отклонено за неимѣніемъ средствъ. Третьимъ депутатомъ отъ духовенства въ Правленіе семинаріи избранъ свящ. Василевскій. О дальнѣйшихъ постановленіяхъ сообщимъ въ слѣдующемъ №.

Иноепархіальныя извѣстія.

Санаторіумъ для русскаго православнаго духовенства на Ессентукомъ курортѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ. Временно проживающіе въ Ессентукахъ—Пресвященный Григорій изъ Москвы, членъ совѣта министра землеустройства и имущества князь Кудашевъ, каф. прот. гор. Оренбурга Руднянскій, прот. Ташкентскаго военнаго собора Богородицкій, настоятель Севастопольскаго адмирал. собора Михаилъ Золотуха и благочинный 2-го округа Влад. епархіи Михаилъ Поповъ, съ утвержденія Владикав. епископа Гедеона, образовали учредительныя или временно строительныя комитетъ по сооруженію всероссійскаго духовнаго санаторіума на Кавказѣ для бѣднѣйшаго русскаго православнаго духовенства. Предсѣдателемъ, какъ мѣстный житель, избранъ благочинный Поповъ. На бывшихъ засѣданіяхъ комитетомъ предположено построить для санаторіума два отдѣльныхъ корпуса въ два этажа каждый и въ длину отъ 25 до 30 сажень. Одинъ корпусъ имѣеть обслуживать платныхъ больныхъ, а другой, нужды бѣднѣйшихъ больныхъ изъ духовенства на льготныхъ условіяхъ. Мѣстомъ для постройки Комитетъ избралъ удобныя въ гигиеническомъ отношеніи 8 казенныхъ участковъ, при чемъ князь Кудашевъ взялъ на себя обязанность испрошеть предъ Правительствомъ бесплатной уступки оныхъ. Кромѣ того князь Кудашевъ обѣщаль испросить у Лѣснаго Департамента бесплатный отпускъ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, а также саженцевъ всевозможныхъ древесныхъ и кустарниковыхъ породъ для разбивки сада при санаторіумѣ. Остальныя, необходимыя для оборудованія санаторія, средства составляются изъ взносовъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ-учредителей (кн. Кудашевъ внесъ 1000 руб.), изъ единовременныхъ взносовъ (размѣръ будетъ указанъ впослѣдствіи) по возможности всѣхъ православныхъ епархій, духовныхъ консисторій и духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ рядовъ, каковые и дадутъ право симъ учрежденіямъ посылать то или другое число кандидатовъ въ санаторій, и изъ добровольныхъ пожертвованій, сборъ которыхъ будетъ производиться одинъ разъ въ году въ теченіе ближайшихъ трехъ лѣтъ во всѣхъ Россійскихъ православныхъ храмахъ. Уставъ „Всероссійскаго духов-

наго санаторіума“ поручено выработать Председателю Попову совместно съ Владикавказскимъ еп. съѣздомъ духовенства. Уставъ и мотивированное воззваніе о сборѣ пожертвованій будутъ разосланы во все епархіи Имперіи. (Владик. Еп. Вѣд. № 12).

— Воронежское Епархіальное пастырское собраніе въ іюнь 1906 г. обсуждало отдѣльные пункты петиціи воспитанниковъ семинаріи и постановило ходатайствовать предъ Правленіемъ семинаріи, чтобы: 1) при гуманности обращенія съ воспитанниками не было допускаемо никакое попустительство со стороны преподавателей и членовъ инспекціи по отношенію къ проступкамъ и порокамъ воспитанниковъ; 2) наказанія «карцеръ» и «голодный столъ» чтобы были отмѣнены; 3) выставка балловъ по поведенію производилась на основаніи однихъ только фактовъ, независимо отъ балла предыдущей четверти и аттестата изъ училища; 4) кружки самообразованія и ихъ собранія существовали подъ контролемъ выборнаго учениками преподавателя или вообще одного изъ лицъ педагогическаго персонала или выборнаго лица отъ духовенства въ Правленіи; 5) библіотека существовала подъ контролемъ выборнаго учениками лица педагогическаго персонала; 6) открыть читальню, въ которую были бы допущены газеты разныхъ направленій и которая читальня была бы подъ контролемъ лица изъ педагогическаго персонала, выбраннаго по просьбѣ учениками, и члена отъ духовенства; 7) обыскъ былъ уничтоженъ за исключеніемъ обысковъ по просьбѣ учениковъ и лица подозрѣваемого; 8) корреспонденціи учениковъ были неприкосновенны; 9) отпуска для всехъ классовъ въ будніе дни до 5 часовъ вечера, въ праздники до 7 час. вечера, отпуска въ остальные часы по усмотрѣнію инспекціи; подъ праздники отпуска были бы воспрещены, постами сокращены; 10) посѣщеніе театра и концерта съ дозволенія начальства и рекомендаціи инспектора; 11) доступъ въ физическій кабинетъ 6, 5 и 4 класса ученикамъ былъ подъ руководствомъ преподавателя физики; 12) выходъ учениковъ на квартиры и выборъ ихъ совершается съ вѣдома и дозволенія инспекціи и родителей безъ права учениковъ требовать казенное пособіе, выдаваемое въ этихъ случаяхъ только по усмотрѣнію

Правленія семинаріи; 13) пастырское собраніе постановило: просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ Святѣйшаго Синода о немедленной выработкѣ и дарованіи семинаріямъ временныхъ правилъ по учебному и воспитательному дѣлу, каковыи, т. е. временныя правила, дѣйствовали бы впредь до появленія реформир. семинаріи. (Ворон. Епарх. Вѣд. № 18).

— При Вятскомъ *Епарх. женскомъ училищѣ* предположено завести хотя одну *пишущую машину*, на которой желающія бесплатно могли-бы обучаться этому не хитрому искусству. Было бы не лишне и нашему училищу объ этомъ подумать.

— По сообщенію «Твер. Епарх. Вѣдом.» въ Тверской епархіи подверглись ограбленію въ 1906 году 43 церкви на сумму 2515 руб. 11 коп.

— Астраханскому епархіальному сѣзду духовенства Св. Синодомъ отказано въ просьбѣ объ увольненіи начальницы Епархіальнаго женскаго училища, причѣмъ разъяснено, что „сѣзду духовенства, по дѣйствующему порядку, и не можетъ принадлежать права на возбужденіе вопроса объ увольненіи начальницы Еп. училища“. (Астрах. Еп. Вѣд. № 17).

— Ставропольскій Еп. сѣздъ возбудилъ ходатайство объ удаленіи секретаря консисторіи за взяточничество. (Цер. Вѣс. № 33).

Трезвая свадьба, Въ одномъ изъ приходоѡ Орловской епархіи состоялась первая „трезвая свадьба“ крестьянина, по его собственному желанію, хотя онъ еще не былъ участникомъ общества трезвости. Когда это событіе дошло до свѣдѣнія Преосвященнаго Серафима, онъ воспользовался этимъ случаемъ и обратился съ воззваніемъ къ духовенству епархіи горячо добиваться, при помощи приходскихъ совѣтовъ, всюду устройства обществъ трезвости. Такъ какъ народъ привыкъ пить вино, главнымъ образомъ, въ праздники, то Преосвященный рекомендуетъ привлекать народъ въ такіе дни къ богослуженіямъ, общественнымъ собраніямъ, къ духовнымъ бесѣдамъ и чтеніямъ, къ всенародному пѣнію, къ крестнымъ ходамъ и паломничеству. Праздники—это трудовые дни пастырей. (Орл. Еп. Вѣд. № 20).

Х р о н и к а.

Опубликованъ Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату о передачѣ кабинетскихъ земель въ Алтайскомъ округѣ въ распоряженіе главнаго управления землеустройства и земледѣлія для образованія переселенческихъ участковъ «въ постоянное пользованіе» переселенцевъ. Привѣтствуемъ (говоритъ Московскій Голосъ) рѣшеніе Правительства относительно заселенія кабинетскихъ земель на началахъ безсрочной аренды. Но тѣмъ труднѣе понять, почему тотъ же самый принципъ не былъ примѣненъ къ землямъ Удѣльнымъ и Государственнымъ. Можетъ быть, еще не поздно и теперь допустить преимущественно эту же форму использованія земель двухъ выше упомянутыхъ категорій, съ содѣйствіемъ къ переселенію на оныя.

— Совѣтъ министровъ призналъ необходимымъ преподать вѣдомствамъ къ руковожденію слѣдующее: Должностнымъ лицамъ, какъ состоящимъ на государственной службѣ, такъ и вольноземнымъ, воспрещается всякое участіе въ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, не только явно революціонныхъ, но и таковыхъ, которые, хотя и не причисляютъ себя открыто къ революціоннымъ, тѣмъ не менѣе въ программахъ своихъ, въ воззваніяхъ своихъ вожаковъ, какъ, напр., «выборское воззваніе», и въ другихъ проявленіяхъ своей дѣятельности обнаруживаютъ стремленіе къ борьбѣ съ правительствомъ или призываютъ въ таковой борьбѣ населеніе.

— Определеніемъ Святейшаго Синода постановлено ввести съ 1 сентября, для преподавателей духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ и помощниковъ инспектора семинарій прибавки къ жалованью, а именно: преподавателямъ семинарій и училищъ и помощникамъ инспектора семинарій, служавшихъ первое пятилѣтіе и получающихъ о 750 р., добавять по 90 р., прослужившимъ отъ пяти до десяти лѣтъ и получающимъ по 900 р.—также прибавить по 90 р. и служащимъ свыше десяти лѣтъ и получающимъ по 900 р.—прибавить по 180 р. каждому, съ отнесеніемъ необходимой на эти прибавки суммы, вперѣдъ до обращенія ея на средства казны, на счетъ духовно-учебнаго капитала.

— Въ Саратовѣ 26 сентября въ девятомъ часу вечера, при возвращеніи епископа Вольскаго Палладія послѣ богослуженія въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ архіерейскій домъ, неизвѣстнымъ произведено два ружейныхъ выстрѣла по направленію кареты, не причинившихъ однако никакого вреда. Злоумышленникъ скрылся.

23-го сентября, въ 9 часовъ утра отъ паралича сердца, на почвѣ зараженія крови послѣ поврежденій, полученныхъ отъ бомбы, скончался Симбирскій губернаторъ, генералъ-майоръ Старынкевичъ.

Поступающіе въ Петербургскую академію. Студенты семинарій, пріѣхавшіе для поступленія въ Петербургскую академію, рѣшили не держать вступительныхъ экзаменовъ. Они составили ходатайство въ совѣтъ академіи, указывая въ немъ на явную нерациональность «проѣрочныхъ» испытаній при переходѣ изъ одной школы въ другую того же типа. Они ссылались на примѣры другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гостеприимно открывшихъ двери для всѣхъ безъ различія разрядовъ семинаристовъ. Ходатайство совѣтомъ не было уважено и новачки обратились къ старшимъ товарищамъ за

поддержкой. На сходку по этому вопросу едва собралось 44 человека, да и то затѣмъ, чтобы прочесть и оучевию о повиновеніи и т. п. Новички ушли съ полнымъ разочарованіемъ. 30 изъ нихъ, боясь воинской службы, рѣшили держать завязанъ, а остальные пошла проситься въ университетъ.

— На раскольничьемъ соборномъ засѣданіи 26 сентября былъ поднятъ вопросъ объ учрежденіи въ Россіи старообрядческой митрополіи. Послѣ непродолжительнаго совѣщанія, Освященный соборъ вынесъ слѣдующее *опредѣленіе*: «Освященный соборъ, о Святомъ Духѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, имѣлъ сужденіе въ засѣданіи своемъ 26 сентября 1906 г. о возведеніи въ Россійской іерархической области митрополита. Принявъ во вниманіе положеніе старообрядческой церкви въ Россіи и опредѣленіе предыдущаго собора, а также желаніе гражданъ, выраженное на седьмомъ всероссійскомъ съѣздѣ и согласіе г. Бѣлгородскаго митрополита Магарія, освященный соборъ *опредѣлилъ*: возвести господина Іоанна, архіепископа московскаго, въ санъ митрополита Россійской старообрядческой области. Настоящее опредѣленіе постановляется сообщать и попечителямъ Московскаго Рогожскаго кладбища, чтобы и они присоединились къ выраженному общему желанію о Россійской митрополіи и при полномъ единствѣ способствовали бы упросить г. архіепископа принять званіе митрополита» (*Слѣдуютъ подписи епископовъ*). Последняя часть соборнаго постановленія вызвана тѣмъ, что архіепископъ Іоаннъ на соборѣ рѣшительно отказывался принять званіе митрополита. Состоявшееся потомъ собраніе выборныхъ и попечителей повергло предъ архіепископомъ Іоанномъ свою просьбу о принятіи имъ митрополитскаго сана. Отъ г. архіепископа Іоанна пока не послѣдовало согласія. Но несомнѣнно соборное рѣшеніе будетъ приведено въ исполненіе.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальній**: 1) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 2) Вѣдомость о причтахъ, кому вновь жалованье назначается. 3) Отчетъ Епарх. попечительства за 1905 годъ. 4) Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ за 1904—1905 годъ. 5) Вѣдомость о состояніи Смол. Епарх. свѣчи, завода за декабрь 1905 г. 6) Извѣщеніе о пожертвованіяхъ на голодающихъ. **Отдѣлъ неоффиціальній**: 1) Воззваніе епископа Самарскаго. 2) Избраніе и рукоположеніе епископа по апост. постановл.—Маяковскаго. 3) Будущая организація нашей внутренней миссіи. 4) Все о томъ-же. 5) Изъ мѣстной жизни. 6) Инсепархіальныя извѣстія. 7) Хроника. 8) Объявленія. 1) Россійское званіи. общ. страх. жизни.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Россійское Взаимное Общество Страхованія Жизни

(ПРАВЛЕНІЕ ВЪ ОДЕССѢ, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ 28).

Доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ учреждено
Управленіе Смоленскаго округа для губерній Смоленской,
Витебской, Калужской.

Общество основано на началахъ полной взаимности
и принимаетъ страхованія на исключительно льготныхъ ус-
ловіяхъ.

Страхованія принимаются и подробныя свѣдѣнія сооб-
щаются во временной конторѣ Управленія: г. Смоленскъ,
Благовѣщенская ул., Гостиница Грандь-Отель, отъ 10 до 5 ч.

Управляющимъ округомъ состоитъ:

Григорій Леонидовичъ Мочалинъ.