



Еженедѣльное
изданіе.

№ 44.

Воскресеніе,
31 октября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Распоряженіе Его Высокопреосвященства.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

По случаю назначенія Преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского, на должность ректора Кіевской духовной академіи, онъ освобождается отъ занятій текущими дѣлами по управленію Кіевской епархіи, а также и отъ исполненія обязанностей товарища предсѣдателя Кіевского епархіальнаго миссіонерскаго совѣта и вмѣсто его товарищемъ предсѣдателя назначается 1-й викарій Кіевской епархіи Преосвященный

Павель, епископъ Чигиринскій. Предлагаю Кіевской духовной Консисторіи сдѣлать по сему надлежащія распоряженія.

**Отъ Отдѣла Воздушнаго Флота Высочайше утвержденного
Особаго Комитета по усиленію военнаго флота на доброво-
вольныя пожертвованія.**

С.-Петербургъ, Офицерская, 35.

Съ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Комитетъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія вновь приступилъ къ сбору пожертвованій—въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, на воздушный флотъ.

Комитетъ надѣется, что всѣ, кому дорога военная мощь Россіи, понесутъ свои копейки и рубли на дѣло созданія воздушнаго флота, которому въ будущей войнѣ суждено рѣшить исходъ борьбы.

Воздушный флотъ, создаваемый Комитетомъ, въ мирное время будетъ оставаться собственностью жертвователей; Комитетъ подготавливаетъ личный составъ, и только во время войны этотъ воздушный флотъ будетъ переходить въ распоряженіе военнаго или морского вѣдомства.

На созданіе воздушнаго флота Комитетомъ, согласно волѣ жертвователей, обращенъ весь остатокъ отъ прежнихъ пожертвованій въ суммѣ около 900.000 рублей. Вновь пожертвованій поступило—50.000 рублей.

Комитетъ приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы каждая копейка была использована наилучшимъ образомъ.

Комитетъ всѣми силами будетъ стараться, обзаведясь теперь же наилучшими образцами заграницей, дальнѣйшую постройку флота производить въ Россіи.

Въ настоящее время Комитетомъ уже заказаны 9 аэроплановъ слѣдующихъ системъ: Антуанеттъ (1), Влеріо (2), Зоммеръ (2), Телъе (1) и Фарманъ (3); личный составъ (6 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) обучается на заводахъ, гдѣ заказаны аппараты.

Добровольныя пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Управленіи Дѣлами Почетнаго Предсѣдателя Комитета Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, (Галерная 38), въ Конторѣ Двора Предсѣдателя Комитета Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА (Офицерская 35), въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, Казначействахъ, во всѣхъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ Воложско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ, въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и его Конторахъ, въ Конторахъ газетъ „Новое Время“ (Сиб. Невскій 40), и „Русское Слово“ (Москва, Тверская 48).

Въ дѣляхъ упрощенія взноса пожертвованій и пересылки ихъ въ Кассу Комитета въ С.-Петербургѣ, Комитетъ имѣеть въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка условный текущій счетъ № 34359 и, кромѣ того, основываясь на практикѣ истекшей шестилѣтней дѣятельности своей, разсылаетъ квитанціонныя книжки во всѣ учрежденія правительственныя, воинскія, сословныя и общественныя, которыя пожелаютъ оказать содѣйствіе на мѣстахъ этому народному дѣлу.

Защищать родину отъ нападенія враговъ жизнью, дѣломъ или средствами есть священное право каждаго вѣрнаго ея сына, богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабаго. Комитетъ, обращаясь ко всѣмъ жителямъ необъятной Россіи, безъ различія вѣры, званія и пола, просить принести посильную жертву на воздушный флотъ Россіи, на защиту славы и могущества Отечества.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ епархіи.

На основаніи опредѣленія Консistorіи, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 21 августа сего года за № 4092, вмѣняется въ обязанность причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи съ 1 января 1911 года *всѣ безъ исключенія сборы представлять непосредственно благочинному* не позже мѣся-

ца со дня сбора и ни въ какомъ случаѣ не отсылать ихъ непосредственно къ мѣстамъ назначенія. Благочинные должны выдавать въ полученіи денегъ печатныя квитанціи по установленной Консистеріей формѣ и означенныя квитанціи причты и церковныя старосты должны хранить въ церковномъ архивѣ въ качествѣ оправдательныхъ документовъ.

По резолюціи Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, отъ 19 сего октября за № 3371, утверждень церковнымъ старостою Александро-Невской церкви при Кіевскомъ реальномъ училищѣ инспекторъ сего училища Яковъ Павловичъ Кобецъ.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждены церковными старостами м. Жаботина, Черкаскаго уѣзда, кр. Никита Бобешко, с. Клюковъ, Тарашанскаго уѣзда, кр. Кондрать Цихмейструкъ и с. Брилевки, того же уѣзда, кр. Самуиль Порхунъ.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждены церковными старостами с. Піевъ, Каневского уѣзда, кр. Поташій Горда, с. Толмача, Звенигород. у., кр. Михаилъ Кавунъ, с. Ганжаловки, того же уѣзда, кр. Адамъ Больба и с. Витачева, Кіевскаго уѣзда, кр. Θεодоръ Пащенко.

Резолюціей Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждень церковнымъ старостою с. Мартиновки, Каневского уѣзда, крестьянинъ Θεодосій Голоднякъ.

Оредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—16 сего октября, въ должности благочинническаго миссіонера по

2-му округу Уманскаго уѣзда, утвержденъ священникъ села Кожуховки, Феодоръ Сикорскій.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—16 сего октября, въ должности благочинническаго миссіонера по 6 округу Звенигородскаго уѣзда, утвержденъ священникъ села Толмача—Алексѣй Горохолинскій.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 19—22 сего октября состоявшемуся, утвержденъ церковнымъ старостою Рождество-Богородичной церкви г. Черкассь, мѣщанинъ Иванъ Черный.

Епархіальныя извѣстія.

Назначены на должности: соборный священникъ города Бердичева, Григорій Левитскій—библіотекаремъ 1 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, 25 сентября и священникъ м. Китайгорода, Липовецкаго уѣзда, Іоаннъ Стасиневичъ—библіотекаремъ 4 округа, Липовецкаго уѣзда, 12 октября.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто окончившій курсъ семинаріи Сергѣй Кисилевичъ—къ Кіево-Юрковецкой церкви, 13 октября.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію: псаломщики—с. Бабинець, Кіевскаго уѣзда, Авксентій Козленко и с. Малой Ольшанки, того же уѣзда, Григорій Маляревскій—одинъ на мѣсто другого, 23 октября; псаломщики—с. Лебедина, Чигиринскаго уѣзда, Иванъ Соломоновскій и с. Валявы, Черкаскаго уѣзда, Діонисій Мойсеенко—одинъ на мѣсто другого, 23 октября.

Умеръ псаломщикъ с. Березовки, Уманскаго уѣзда, Логгинъ Порицкій, 5 октября.

Праздныя священническія мѣста.

- По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 душъ.
- с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 736 душъ.
- с. Нещеровѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 октября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1113 душъ.
- с. Волицѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 23 сентября; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 729 душъ.
- с. Терешкахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 545 душъ.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 сентября; при Рождество-Богородичной церкви; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- Въ с. Розважевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 27 сентября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2148 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Халепѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 іюня; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1452 души.

- Въ с. Жежелевѣ, Бердичевского уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 526 душъ.
- с. Черняховѣ, Кіевского уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 4005 душъ.
- с. Ступичной, Звенигородскаго уѣзда, съ 5 сентября; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1217 душъ.
- с. Коржевомъ-Кутѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 425 душъ.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 355 душъ.
- м. Городищѣ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви съ 16 августа; земли церков. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола, 2355 душъ.
- с. Ломоватомъ, Черкаскаго уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1090 душъ.
- с. Тодоровѣ. Липовецкаго уѣзда, съ 28 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 538 душъ.
- с. Красномъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 октября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1582 души.
- с. Березовкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 1 октября; земли церковной 60 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 594 души.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ епархіи.

Кіевская духовная Консисторія наминаетъ о.о. благочиннымъ епархіи о присылкѣ подписныхъ денегъ за Церковныя Вѣдомости и Епархіальныя Вѣдомости; при чемъ подписныя деньги за Церковныя Вѣдомости не обходимо представить къ 1-му декабря, а за Епархіальныя Вѣдомости къ 31 декабря текущаго года.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 30 октября 1910 г.

Предѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLIX г.—1910 г.

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ КЪДАШОСТИ

Еженедельное издание.

№ 44. Воскресение, 31 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Особое Совѣщаніе о современномъ состояніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Святѣйшимъ Синодомъ въ началѣ текущаго года поручено было Хозяйственному Управленію образовать Особое Совѣщаніе для детальнаго обсужденія современнаго состоянія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ихъ нужды и мѣры къ улучшенію постановки свѣчного дѣла въ Россіи. Въ составъ этого Совѣщанія предложено было пригласить наиболѣе опытныхъ и знающихъ всѣ отрасли свѣчного хозяйства представителей 15 находящихся въ различныхъ частяхъ Россіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а именно: С.-Петербургскаго, Московскаго, Киевскаго, Ставропольскаго, Курскаго,

Подольскаго, Екатеринославскаго, Тамбовскаго, Саратовскаго, Воронежскаго, Кишиневскаго, Таврическаго, Екатеринбургскаго, Нижегородскаго и Смоленскаго. Означенное Совѣщаніе состоялось въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ съ 15 по 22-е сентября с. г. Въ составъ его вошли: предсѣдатель—членъ Св. Синода епископъ Минскій Михайль, и члены: директоръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, помощникъ управляющаго синодальнымъ Контролемъ, помощникъ синодальнаго юристъ-консульта, представители (по одному) отъ Министерства Торговли и Промышленности и отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія представители вышепоименованныхъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и секретаріатъ изъ синодальныхъ чиновниковъ; отъ Кіевскаго епархіальнаго свѣчного завода представителемъ, по назначенію Его Высокопреосвященства, былъ предсѣдатель Управленія завода протоіерей Димитрій Никитинъ.

Особому Совѣщанію для детальнаго обсужденія была предложена слѣдующая программа.

1. Задачи общаго характера и внутренняго управленія заводовъ.

1. Выясненіе правового положенія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи примѣнительно къ условіямъ даннаго времени.

2. Разработка вопроса объ организаціи сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

3. Ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ ссудъ изъ 4—5% на воскъ и свѣчи, находящіеся на складахъ заводовъ, въ размѣрѣ 80% стоимости этихъ матеріаловъ, или образованіе изъ себя общества взаимнаго кредита, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется возможнымъ и полезнымъ.

4. Учрежденіе центрального бюро по дѣламъ всѣхъ заводовъ, какъ постояннаго органа—выразителя нуждъ и интересовъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, въ качествѣ

проводника въ жизнь и исполнителя всѣхъ постановленій и предназначеній общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ заводовъ Россіи. Изданіе Вѣстника епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

5. Административное устройство заводовъ, правовое положеніе предсѣдателя и членовъ Правленія, пенсіонный для нихъ вопросъ и проч. Канцелярія и бухгалтерія заводовъ.

6. Выработка общаго устава и постановка во всѣхъ заводахъ одинаковаго счетоводства и проч.

7. Борьба съ выработкой и продажей поддѣльныхъ свѣчъ и общій обмѣнъ мыслей между представителями по всѣмъ вопросамъ епархіальнаго торгово-заводскаго хозяйства.

II. Задачи коммерческія, культурныя и техническія.

1. Выясненіе вопроса о количествѣ потребляемаго всѣми епархіальными заводами Россіи чистаго пчелинаго воска какъ русскаго, такъ и заграничнаго. Наряду съ этимъ, подсчетъ и другихъ предметовъ продажи на епархіальныхъ заводахъ, какъ-то: деревяннаго масла, ладана, вина и проч., и о цѣнахъ на нихъ. Обсужденіе выводовъ, имѣющихъ получиться отъ разработки этихъ вопросовъ.

2. Изысканіе и разсмотрѣніе причинъ прогрессивно-увеличивающихся цѣнъ на воскъ и др. предметы за послѣдніе годы; изысканіе способовъ борьбы съ этимъ явленіемъ, въ родѣ, организаціи заграничныхъ закупокъ за собственный счетъ и чрезъ собственныхъ агентовъ; разработка вопроса о пошлинахъ, тарифахъ и проч.

3. Расширеніе торгово-заводскаго дѣла тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, возможнымъ и полезнымъ, чрезъ открытіе при заводахъ складовъ церковныхъ вещей, церковной утвари, колоколовъ и т. п. Епархіальные заводы должны являться средоточіемъ всей экономической жизни епархіи.

4. Вопросъ о болѣе продуктивной постановкѣ пчеловоднаго дѣла у насъ въ Россіи; объ участіи въ этомъ дѣлѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; объ образованіи фонда на

изученіе пчеловодства, на устройство основательныхъ епархіальныхъ пасѣкъ, на изученіе рынковъ воска и проч.

5. Обсужденіе способовъ современной выработки свѣчъ во всѣхъ заводахъ; техническая постановка оной въ каждомъ изъ нихъ; назначеніе премій за изобрѣтеніе приборовъ по химической бѣлкѣ восковъ, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ и за прочія изобрѣтенія.

6. Основаніе на общія средства своей фитильной фабрики, если то окажется полезнымъ и нужнымъ, и проч.

Для предварительнаго обсужденія вопросовъ изложенной программы, соотвѣтственно двумъ ея отдѣламъ, было образовано двѣ комиссіи, заключенія которыхъ передавались для обсужденія въ пленарныхъ собраніяхъ Совѣщанія, гдѣ и составлялись окончательныя постановленія по вопросамъ программы.

Результатомъ дѣятельности Особаго Совѣщанія были слѣдующія постановленія.

При выясненіи правового положенія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, были приведены въ извѣстность всѣ распоряженія Правительства относительно выработки и продажи свѣчъ въ Россіи со временъ Императора Петра Великаго, но въ числѣ ихъ не оказалось ни одного, которое усвоило бы епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ право правительственныхъ установленій, въ родѣ, напр., духовныхъ консисторій, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и проч.

Въ виду этого постановлено просить Святѣйшій Синодъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ о причисленіи епарх. свѣчныхъ заводовъ къ разряду правительственныхъ установленій, что дастъ имъ право юридическаго лица при приобрѣтеніи имущества и освободитъ ихъ отъ почтовыхъ и другихъ повинностей.

Протоіерей Д. Никитинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Современныя теченія въ старообрядческомъ мірѣ.

Когда, лѣтъ 15-ть тому назадъ, говорили у насъ о старообрядцахъ, то вкладывали въ это слово тотъ смыслъ, что это „люди древляго благочестія“, одной съ нами вѣры, но иныхъ обрядовъ, иначе, чѣмъ мы, пснимающіе и толкующіе церковное строительство и учительство; люди, преданные, по видимому, Царю и Отечеству, но замѣняющіе титулъ „Императоръ“ словомъ „Иператоръ“—„еже есть число звѣрино 666“, сирѣчь „антихристъ“; люди, ограждающіе себя отъ всякихъ новшествъ, чтобы не соблазниться красотой высокихъ духовныхъ горизонтовъ,—вообще люди, готовые съ бо-язливымъ буквѣдствомъ давить всякую новую, живую идею. —Что же мы видимъ теперь?

Необыкновенная быстрота темпа современной жизни столкнула съ точки мертваго застоя и косное старообрядчество, вовлекла его въ общій круговоротъ разнохарактерныхъ воззрѣній, такъ что и среди „людей древляго благочестія“ явились свои эсъ-эры и эсъ-деки, смѣшавшіе въ одно внѣшнія формы старообрядчества, западный радикализмъ и социализмъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы присмотримся поближе къ нынѣшнимъ старообрядцамъ, прислушаемся къ ихъ рѣчамъ, да почитаемъ ихъ творенія,—и особенно издаваемые въ послѣдніе годы журналы „Церковь“, „Старообрядцы“, такъ и увидимъ, что многое въ старообрядчествѣ измѣнилось, что дѣло теперь идетъ у многихъ изъ нихъ не объ обрядахъ, это только маскировка предъ правительствомъ, а объ осуществленіи политическихъ замысловъ.

Въ Москвѣ, въ центрѣ старообрядчества, русское купечество теперь измѣнило свой обликъ: прежніе типы Островскаго исчезли, народились новые. Наибольте устойчивой въ сохраненіи старины должна бы быть, казалось, та часть купечества, которая принадлежитъ къ старообрядчеству, потому что старообрядчество консервативно по существу и, подробно регламентируя жизнь своихъ адептовъ, должно бы стѣснять

ихъ въ усвоеніи и примѣненіи новшествъ и модъ. Между тѣмъ, именно среди старообрядческой части купечества явились особенно усердные поклонники декадентства въ искусствѣ и послѣднихъ словъ радикальнаго катихизиса въ политикѣ. Эти старообрядческіе декаденты, въ родѣ извѣстнаго Рябушинскаго, образовали въ старообрядчествѣ новую партію, и теперь въ старообрядчествѣ явно обозначилось два теченія: на сторонѣ одного изъ нихъ „люди древляго благочестія“, старающіеся сохранить завѣты старины, а на сторонѣ другого—нео-старообрядцы, въ родѣ Рябушинскаго и прикнувшаго къ старообрядчеству Михаила Семенова.

Такое положеніе дѣлъ въ старообрядчествѣ подтверждаетъ въ своей прекрасной рѣчи и членъ Государственнаго Совѣта варшавскій архіепископъ Николай: „Мнѣ кажется, говоритъ онъ, что это время уже настало, когда расколь и сектантство вошли и входятъ уже въ союзъ съ политическими партіями въ Россіи,—и притомъ самыми крайними. Вспомните ихъ сношенія съ членами Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, далеко не консервативнаго направленія,—съ „благоговѣнно“ чтущими „Великаго старца“, „Великаго учителя“—и вы поймете многое... А принятіе форменнаго социалиста Михаила Семенова, бывшаго профессора Петербургской духовной Академіи, въ свою общину и возведеніе его въ санъ епископа: какъ все это совмѣстимо съ консерватизмомъ?! Есть русская поговорка: „скажи мнѣ—съ кѣмъ ты знакомъ, а я скажу тебѣ—кто ты таковъ.“¹⁾

Когда послѣ 17 октября 1905 г. появились первые старообрядческіе журналы, то они сразу же взяли весьма замѣтный тонъ политическаго радикализма и задора. Въ каждомъ почти номерѣ журнала „Церковь“, именуемаго нѣкоторыми „Церковію лукавнующихъ“, изливались цѣлые потоки грязной клеветы на православную Церковь. Писали: что наша—де Церковь еретическая --не имѣеть—де, со времени Петра Ве-

¹⁾ Церков. Вѣдом. 1910 г. № 27, стр. 1125.

ликаго, каноническаго устроенія,—что она есть не церковная Церковь, а полицейская Церковь, какъ они выражаются,—что главенствуетъ въ ней не Первосвятитель, какъ это было во времена оны—сперва Митрополитъ всея Руси, а затѣмъ Патріархъ всея Руси, а „Оберъ-Прокуроръ“,—что управленіе въ ней не соборное, а канцелярское, что іерархія въ ней не выборная народомъ, а административно назначенная. И что доколѣ такое устроеніе въ нашей Церкви будетъ, дотолѣ они и останутся внѣ ея, предпочитая имѣть свою выборную іерархію и свое соборное устроеніе. „Не намъ предъ вами извиняться и каяться, писалъ Иванъ Каргушинъ, именующій себя архіепископомъ Московскимъ,—Антонію, Волынскому архіепископу, а вамъ передъ нами.“ Вотъ какая гордость и какое притязаніе!

Съ принятіемъ Петромъ Великимъ титула—„Императоръ“ (старообрядцы читають „Иператоръ“),—опѣде принялъ титуло антихриста, число звѣрино—666. Такой же вздоръ повторяють и теперь наши либеральные старообрядцы въ своихъ твореніяхъ: „Переложі, говорятъ они, сіи литеры „(Ипериторъ)“ на числа и смотри, что выйдетъ?—Число звѣрино: 666.“ Значить, наши благочестивѣйшіе Государи съ Петра I-го утратили свое благочестіе? Что можетъ быть безумнѣе сихъ глаголовъ?...

Впрочемъ, въ послѣднее время московскій старообрядческій журналъ „Церковь“ заговорилъ нѣсколько инымъ языкомъ. Отношеніе этого журнала къ православнои Церкви стало менѣе рѣзкимъ, понизилъ онъ значительно и тонъ полемическаго задора. Недавно „Церковь“, полемизируя со статьею г. Мельгунова въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, рискнула заявить слѣдующее: „Во всякомъ случаѣ, какъ это явствуетъ и изъ статей самого г. Мильгунова, ничего дурного нѣтъ въ томъ, что старообрядчество идетъ за своей буржуазіей. Все старообрядчество, по существу своему, по экономической крѣпости, по духу самодѣятельности—весьма буржуазно. Не за интеллигенціей—же идти старообрядчеству?! Надо считать-

ся съ фактами: буржуазія представляет все таки—нѣчто: это опредѣленная величина, а интеллигенція... Мы не хотѣли бы ее хулить, но она, какъ унтеръ-офицерская вдова, сама себя высѣкла, откровенно рассказавъ объ этомъ въ сборникѣ „Вѣхи“.

Остается удивляться, какъ послѣ такого опредѣленнаго заявленія «Церкви» продолжаетъ въ ней сотрудничать ех-архимандритъ Михаилъ, торжественно объявившій себя эсъ-декомъ и покинувшій православную Церковь, когда ему было указано на непримиримость православія съ эсъ-декской программой!

Замѣчаемая переменна въ направленіи „Церкви“, очевидно, означаетъ, что партія „людей древляго благочестія“, главою которой считаютъ старообрядческаго архіепископа Ивана Картушина, беретъ верхъ въ старообрядчествѣ, —но и партія г. Рябушинскаго не сдается на капитуляцію. Люди этой партіи видятъ въ старообрядчествѣ орудіе политической борьбы и не хотятъ отказаться отъ этого орудія. Мысль о томъ, чтобы воспользоваться старообрядчествомъ, какъ орудіемъ политической борьбы, не нова. Эту мысль развилъ и пытался практически осуществить въ концѣ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ годахъ XIX в. теперь забытый, а въ свое время нашумѣвшій,—В. И. Кельсіевъ. ¹⁾ Извѣстны также сношенія польскаго революціонера Чайковскаго (Садыкъ-паши) съ некрасовцами въ Турціи съ цѣлью вовлечь ихъ и, при помощи ихъ,—старообрядцевъ въ Россіи—въ революціонное движеніе. И Кельсіевъ и Чайковскій въ концѣ концовъ отреклись отъ своихъ плановъ вовлечь старообрядцевъ въ революцію, принесли русскому правительству раскаяніе въ своихъ замыслахъ и были подъ конецъ своей жизни сотрудниками русскихъ консервативныхъ изданій. Но мысль ихъ объ обращеніи старообрядчества и сектантства въ орудіе политической борьбы продол-

¹⁾ Другъ—Герценъ, написавшій цѣлую книгу: „Расколъ, какъ орудіе политическихъ партій въ Россіи“.

жала жить, была не чужда „народовольцамъ“ 70-хъ и 80 хъ годовъ и пропагандировалась въ такъ называемой народнической литературѣ позднѣйшаго времени.

Нѣтъ сомнѣнія, что наши нео старообрядцы, эти повѣйшіе реформаторы старообрядчества, смотрятъ на него только, какъ на орудіе политической борьбы, и не порываютъ съ нимъ связей только потому, что не хотятъ выпускать изъ своихъ рукъ этого, по ихъ мнѣнію, сильнаго политическаго орудія. Невозможно сочетать во-едино „древляго благочестія“, социализма, декадентства и поощренія литературной школы Сологуба и Кузьмина. Вѣрующій старообрядецъ не можетъ, конечно, иначе, какъ отрицательно, относиться къ такимъ явленіямъ, какъ социализмъ и пропаганда „однополой любви“, если же пропаганда социализма, политическаго радикализма, находитъ поддержку среди старообрядцевъ, то, очевидно, только среди тѣхъ, которые безразличны къ „древлему благочестію“, а придерживаются старообрядчества въ политическихъ видахъ.

Въ былое время богатое московское купечество увлекалось искусствомъ и благотворительностью. Оно много сдѣлало для поддержанія русскаго искусства, и много милліоновъ рублей пожертвовано имъ на благотворительныя цѣли. Правда, въ Москвѣ благотворительность организована неумѣло: съ одной стороны—милліоны, пожертвованные на благотворительныя цѣли, а съ другой—множество нищихъ, попрошаекъ и босяковъ. При правильной постановкѣ благотворительности въ Москвѣ, располагающей такими громадными капиталами, на улицѣ города нельзя было бы встрѣтить то и дѣло людей, протягивающихъ руку, что происходитъ теперь; но какъ бы то ни было, въ исторіи русской общественной благотворительности предыдущія поколѣнія московскаго богатаго купечества оставили по себѣ добрую память. Часть нынѣшнихъ представителей богатаго московскаго купечества, продолжая поддерживать искусство, но, къ сожалѣнію, въ извращенномъ декадентскомъ стилѣ, забыла о благотворительности и задалась

мыслью о фантастическихъ политическихъ реформахъ радикальнаго характера и о превращеніи старообрядчества въ одно изъ средствъ для достиженія этихъ реформъ. Повидимому, среди старообрядцевъ беретъ верхъ болѣе трезвое теченіе надъ тѣмъ, которое смѣшало въ одно вѣшнія формы старообрядчества, западный радикализмъ, и новѣйшимъ реформаторамъ старообрядчества въ концѣ концовъ придется отказаться отъ своихъ замысловъ. Но какъ жаль, что на осуществленіе этихъ фантастическихъ замысловъ тратится столько силъ, времени и денегъ, когда вокругъ то и дѣло наталкиваешься на явленія, свидѣтельствующія о томъ, что для старообрядцевъ давно наступила пора серьезной просвѣтительной работы, ибо они въ массѣ своей, вслѣдствіе невѣжества и слѣпого буквоѣдства, никакъ не могутъ найти выхода изъ мрака предрасудковъ, суевѣрій—небылицъ,—когда за послѣднее время обнаруживаются факты, надъ которыми приходится задуматься,—факты, часто характеризующіе наше „прославленное“, „вѣками мучимое“ старообрядчество и его главныхъ дѣятелей съ очень нелестной для нихъ стороны.

Цѣлый рядъ послѣднихъ выдающихся событій изъ старообрядческо-церковной жизни показываетъ, что всѣ старообрядцы не только не могутъ между собою стовориться, слиться во едино съ послѣдователями, напр., австрійскаго согласія, но и сами австрійцы раздѣлились на два противоположныхъ враждебныхъ лагеря: на защитниковъ свѣтской власти—толстоумовъ—въ дѣлахъ церкви и на поборниковъ власти духовной. Первые располагаютъ своимъ печатнымъ органомъ—„Церковью“, вторые—„Старообрядецъ“. Теперь и тотъ и другой старообрядческіе журналы ведутъ полемику между собою,—благодаря которой открывается вся закулисная дѣятельность „сферъ“ старообрядчества, ихъ главныхъ руководителей и вдохновителей. Но особенно ярко обнаружилась взаимная рознь среди старообрядцевъ на бывшемъ старообрядческомъ Московскомъ соборѣ (лѣтомъ 1909 г.), гдѣ дѣло доходило чуть-лишь не до рукопашной схватки. Дѣло въ томъ,

что такой центральный вопросъ, какъ вопросъ о священствѣ, давно виситъ надъ старообрядчествомъ дамокловымъ мечемъ. Хотя соборомъ еще и не сказано: „священство необходимо“, хотя большинство настроено за строгое безпоповство, однако, изъ свѣдѣній періодической печати видно, что соборъ предпринималъ крутую и рѣзкую реформу безпоповскаго „упования“ и при томъ въ самой существенной его части. Къ чести собора онъ не постѣснялся ребромъ поставить вопросъ о смыслѣ безпоповскаго наставничества и призналъ необходимымъ реформировать его. На этомъ пути предъ безпоповскимъ сознаниемъ открываются двѣ расходящіяся въ противоположныя стороны дороги. Одна ведетъ къ признанію за наставничествомъ исключительно одного выборнаго значенія и къ отрицанію за нимъ всякихъ таинственно-благодатныхъ правъ. Черезъ это наставничество превращается въ самое обыкновенное „мірское“ начало, утрачиваетъ подъ собою религиозную почву и перестаетъ быть разумнымъ. Пойти по другой дорогѣ, значитъ теперь же, прямо съ мѣста въ каррьеръ, признать за наставничествомъ іерархическое значеніе. Въ такомъ случаѣ является необходимымъ создать особую іерархію, по общему типу православной іерархіи, лишь съ нѣкоторыми урѣзками чисто ритуальнаго характера.

Все это не улыбается безпоповцамъ: обѣ дороги сводятъ старообрядчество съ вѣковаго насиженнаго мѣста и ведутъ его въ весьма далекія и неизслѣдованныя страны.

А потому вопросъ о самомъ существенномъ значеніи наставниковъ,—міряне, они или полномочныя духовныя лица,—вызывалъ на упомянутомъ соборѣ продолжительныя, бурныя и ожесточенныя пренія. Видимо, соборъ раздѣлился на двѣ половины. Одни доказывали, что если отрицать за наставниками благословіе, то они утрачиваютъ всякое значеніе, общество и сама вѣра будутъ поколеблены въ самыхъ существенныхъ основахъ. Другіе возражали, что благословіе приведетъ къ созданію какой то особенной полуіерархіи и опасались, „какъ-бы не отросли рожки у имѣющихъ даръ

полухиротоніи“. Противники спрашивали: „кто же эти благословенные наставники,—архіереи ли, или священники, или діаконъ“? Защитники пытались сослаться на Павла Коломенскаго. Противники кричали: „епископъ Павелъ всѣхъ насъ одинаково благословилъ, и потому мы всѣ священники, а наставники никакихъ іерархическихъ правъ не имѣютъ“. Образовалась какая-то толча. Наконецъ, послѣ всѣхъ раздоровъ и страстныхъ пререканій—всѣ ухватились за предложеніе предсѣдателя сдать нерѣшенный вопросъ въ комиссію.

Все это показываетъ, что старообрядчество остановилось теперь предъ указаннымъ сейчасъ распутьемъ и зорко, внимательно приглядывается къ обѣимъ открывающимся дорогамъ; стало въ тушигѣ и оказалось пока безсильнымъ двинуться куда-либо. Однако въ этомъ обстоятельствѣ хотѣлось бы всей душой видѣть хотя слабый, еле уловимый отблескъ свѣтлой зари будущаго примиренія раскольниковъ съ Православною Церковью. „Мы видимъ,—говоритъ извѣстный знатокъ старообрядчества В. Смирновъ,—какъ обостряется борьба двухъ партій,—партіи церковнаго направленія и партіи направленія мірскаго. Мы знаемъ, что до сихъ поръ старообрядческая церковь находилась подъ игомъ людей свѣтскихъ, мірскихъ, теперь же старообрядческіе „владыки“, почувствовавъ въ себѣ силу, вѣроятно послѣ 17 апрѣля, хотятъ сбросить это „неудобоносимое бремя“. И, быть можетъ, старообрядческое духовенство, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, будетъ болѣе сносно, можетъ быть, любовно относиться къ своей Матери—Православной Церкви и ея чадамъ“. ¹⁾ Дай Богъ, конечно, чтобы этотъ свѣтлый и великій моментъ скорѣе наступилъ!

Кир. Тихомировъ.

¹⁾ Вас. О. Смирновъ. Изъ міра старообрядчества. Рязань. 1903 г. стр. 12.

Памяти священника М. М. Яворскаго.

(Къ годовщину со дня его кончины).

20 сего октября прошелъ ровно годъ со дня кончины незауряднаго и ревностнаго дѣятеля—священника м. Малива, Рбдомысльскаго уѣзда, Моисея Моисеевича Яворскаго. Жизнь его и полезная его дѣятельность заслуживаютъ того, чтобы сказать о нихъ нѣсколько словъ.

О. Моисей родился въ 1859 году, въ семьѣ бѣднаго сельскаго священника, и послѣ домашней подготовки поступилъ въ духовное училище, а оттуда въ семинарію. Но одаренный отъ природы быстротою соображенія, сильной энергійей и подвижнымъ характеромъ, стремясь къ живой практической жизни, М. Яворскій, не смотря на способности къ наукѣ, оставляетъ семинарію со втораго класса, даже вопреки воли родителей. Съ этого времени начинается для него хотя и самостоятельная, но на первыхъ порахъ весьма тяжелая жизнь, омрачающаяся еще и разрывомъ съ родной семьей. Послѣ годичнаго скитанія, въ 1876 году, М. М. удается получить мѣсто псаломщика въ с. Крыштоповкѣ Липовецкаго уѣзда, гдѣ онъ и женился на дочери заштатнаго псаломщика. Но тяжелое положеніе псаломщика не удовлетворяетъ его, онъ старается выйти изъ него и черезъ 8 лѣтъ получаетъ діаконскій санъ, пока на томъ же мѣстѣ. Съ этого (1884) года начинается церковно-школьная дѣятельность о. Моисея, продолжавшаяся четверть вѣка, до самой его кончины. Эта дѣятельность и вообще аккуратность по службѣ о. Моисея не остаются безъ вниманія епархіальнаго начальства, которое въ 1887 году переводитъ его на штатное діаконское мѣсто въ с. Прицки Каневскаго уѣзда, а черезъ годъ (1888 г.) назначаетъ священникомъ въ с. Максимовичи Радомысльскаго уѣзда.

Съ полученіемъ мѣста священника, о. Моисей, съ свойственною ему энергійей и ревностію, трудится на пользу прихода и школы. Такъ, онъ строитъ новую церковь, за что по-

лучаетъ архипастырское благословеніе; участвуетъ въ постройкѣ зданія министерскаго училища и законоучительствуетъ въ немъ; но будучи преданъ церковной школѣ, онъ открываетъ въ своихъ приселкахъ три школы грамоты и завѣдываетъ ими. Овдовѣвши вскорѣ и оставшись съ четырьмя дѣтьми, о. Моисей не падаетъ духомъ и все силы посвящаетъ заботамъ об ихъ воспитаніи. Особенно грудную задачу представляетъ ему воспитаніе двухъ глухонѣмыхъ дочерей, но онъ, при своей находчивости и энергіи, съ честью выходитъ изъ затрудненій. Послѣ многихъ размышленій и немалыхъ расходовъ на поѣздки по разнымъ городамъ Россіи, не исключая столицъ, о. Моисей приходитъ къ мысли объ устройствѣ у себя церковно-приходской школы для глухонѣмыхъ, въ которой могли бы воспитываться не только его глухонѣмая дочери, но и другіе подобные несчастные. Эту свою христіански-гуманную идею о. Моисею не безъ большихъ хлопотъ удалось осуществить, и при поддержкѣ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта школа 1 ноября 1897 года была открыта, пока на 10 учащихся. При небольшой первоначальной субсидіи о. Моисею пришлось много расходовъ нести на собственный счетъ, а на первыхъ порахъ—даже отвести свою квартиру подъ общежитіе. Съ основаніемъ школы глухонѣмыхъ, о. Моисей живетъ неразрывно общею съ нею жизнью, вкладывая въ нее помимо средствъ, можно сказать, всю свою душу. Со временемъ, съ увеличеніемъ количества учащихся, покойный возбудилъ ходатайство черезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ передъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ отпускѣ средствъ на постройку спеціального зданія для школы глухонѣмыхъ. Въ 1900 году нужная сумма (16300 руб.) была отпущена съ ежегоднымъ пособіемъ въ 2000 руб., но съ условіемъ, что школа будетъ перенесена въ болѣе удобный пунктъ—м. Малинъ (ст. ж. д.), куда въ томъ же году и долженъ былъ перемѣститься покойный о. Моисей.

Десятилѣтнее пребываніе о. Моисея въ Малинѣ протекало въ неустанныхъ трудахъ, главнымъ предметомъ которыхъ была та же школа глухонѣмыхъ, хотя помимо нея онъ непрерывно былъ законоучителемъ двухкласснаго министерскаго училища и завѣдывалъ церковно-приходскою школою въ приселкѣ. Не станемъ подробно описывать постановку учебно-воспитательнаго дѣла въ Малинской школѣ,—о ней уже не мало писалось¹⁾; скажемъ только, что создать такое полезное дѣло, какъ Малинская школа глухонѣмыхъ,—для простаго сельскаго священника,—это мало сказать заслуга, а прямо таки —подвигъ. За нѣсколько дней до своей кончины о. Моисей, уже тяжело больной, присутствовалъ со своею школою на устроенной въ прошломъ году въ Кіевѣ, по случаю 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ, выставкѣ, при чемъ школа производила пріятное впечатлѣніе на всякаго посѣтителя выставки²⁾.

Помимо церковно-школьной—и пастырская дѣятельность о. Моисея стояла на должной высотѣ. Никто, кажется, не могъ такъ близко и глубоко понимать простаго крестьянина и обходиться съ нимъ пріятливо и задушевно, какъ покойный: онъ всегда былъ готовъ поспѣшить на помощь всякому,—то какъ пастырь, то какъ просто добрый человѣкъ—покровитель и защитникъ страждущихъ и обиженныхъ. Относясь внимательно къ нуждамъ своихъ прихожанъ и охотно выполняя всѣ ихъ просьбы, онъ умѣлъ избѣгать всякихъ споровъ и недоразумѣній, пользуясь при этомъ полнымъ авторитетомъ и уваженіемъ. Будучи постоянно занятымъ по школѣ и приходу, рѣдко имѣя возможность провести ночь во снѣ, покойный о. Моисей находилъ всегда свободное время побесѣдовать со всѣми желавшими его видѣть, или спросить у него совѣта,—въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ былъ чело-

¹⁾ См. наприм. брошюру свящ. П. Головка: „Десятилѣтіе Малинской школы глухонѣмыхъ“.

²⁾ См. замѣтку въ К. Е. В. за 1909 г. № 46.

вѣкомъ незамѣнимымъ для людей всякаго положенія и обстоятельствъ,—во всемъ всегда сказывалась его практичность и многоопытность. Находясь среди своихъ родныхъ или знакомыхъ, онъ, обладая мѣткимъ малороссійскимъ юморомъ, былъ всегда интереснымъ, но не въ ущербъ дѣловитости, собесѣдникомъ, и будучи, казалось бы, невысокаго воспитанія, онъ обладалъ такимъ тактомъ, что и въ обращеніи съ людьми, высокими по своему положенію, ни предъ кѣмъ не ронялъ своего священническаго достоинства. Изъ дѣятельности покойнаго о. Моисея необходимо еще отмѣтить его участіе въ Радомысльскомъ уѣздномъ земствѣ: онъ, будучи его членомъ, старался не пропускать засѣданій и въ нихъ ревностно защищать интересы бѣднаго трудового крестьянства, а въ послѣдніе голодные годы, по порученію того же земства, привалъ на себя трудъ по раздачѣ голодающимъ продсвольствія. Помимо земства покойный съ 1900 года состоялъ членомъ Радомысльскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а также въ обоихъ приходяхъ—членомъ благотворительческаго совѣта. За труды по школь покойный въ 1900 году былъ пожалованъ Высочайше утвержденнымъ знакомъ 2 степени Попечительства о глухонѣмыхъ.

Неизвѣстно отъ чего, или отъ неусыпныхъ трудовъ и связанныхъ съ ними непріятностей, или отъ личной тяжелой жизни,—покойный нажилъ сердечную болѣзнь-міокардитъ, сведшій его въ преждевременную могилу. Уже на церковно-школьной выставкѣ видно было его нездоровье, но все же послѣдовавшая вскорѣ его кончина и для близкихъ была большою неожиданностью и тяжелымъ ударомъ. Грустно становится всѣмъ знавшимъ этого неумоимаго, честнаго труженика и добраго человѣка и какъ то не вѣрится, что его нѣтъ среди насъ, и онъ не вернется уже къ своей кипучей и полезной дѣятельности. Да упокоитъ Господь душу его со святыми!

Священникъ *В. Словачевскій.*

Изъ епархіальной хроники.

Освященіе домової церкви мужской и женской гимназій М. А. и М. О. Стельмашенко. 24 октября совершено было архіерейскимъ служеніемъ освященіе новаго храма во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго, въ новомъ зданіи мужской и женской гимназій М. А. и М. О. Стельмашенко. Торжество началось 23 октября, въ 5 часъ вечера, перенесеніемъ крестнымъ ходомъ, во главѣ съ преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, святыхъ мощей и Высочайше пожалованной для новаго храма Θεодоровской иконы Божіей Матери изъ Софійскаго кафедральнаго собора въ гимназическую церковь и всенощной послѣ этого. 24 октября, въ 9 часовъ утра, совершенъ былъ чинъ освященія храма преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея М. Златоверховникова, пастоятеля Владимірскаго собора протоіерея І. Королькова, благочиннаго І округа г. Кіева протоіерея К. Фоменко и о. о. законоучителей гимназій. По освященіи престола, на немъ была совершена Преосвященнымъ епископомъ Павломъ первая литургія.

Миссіонерская вечерня. 24 октября, въ 5 часовъ вечера, преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, совершена была въ Кіево-Срътенской церкви торжественная воскресная вечерня съ акаѳистомъ Божіей Матери. Въ служеніи вечерни и акаѳиста участвовали: ректоръ Кіевской дух. семинаріи архимандритъ Амвросій, протоіереи: Н. Браиловскій, Г. Прозоровъ, К. Чемена, священники — П. Левитскій и М. Митроцкій. Поученіе произнесъ епархіальный миссіонеръ о. Митроцкій на тему: „Голосъ Церкви въ вопросахъ вѣры и жизни“. По окончаніи вечерни, народу раздавались листки изданія Кіевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Торжественные молебны. 21 октября, въ день Восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, въ 1 часть дня, преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, совершенъ былъ Царскій молебенъ въ залѣ Кіевскаго купеческаго собранія предъ началомъ торжественнаго патріотическаго собранія.

24 октября, въ 2 часа дня, въ храмъ Кіевскаго религиозно-просвѣтительнаго Общества совершенъ былъ преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, молебенъ предъ открытіемъ Кіевскаго отдѣла Галицко-Русскаго Общества.

Посѣщеніе преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, сель Черкаскаго уѣзда.¹⁾

Мошногорскій монастырь расположенъ въ лѣсу, въ долині, среди горъ, вдали отъ большихъ дорогъ, и имѣетъ видъ пустынный. Братія монастыря съ о. настоятелемъ торжественно встрѣтили Преосвященнаго Назарія. Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ началось вечернее богослуженіе, которое совершалъ очередной іеромонахъ. Постороннихъ богомольцевъ въ храмъ обители почти никого не было, вслѣдствіе отдаленности монастыря отъ селъ и будни. Богослуженіе совершается въ обители уставно, и въ этотъ разъ окончилось въ началѣ одиннадцатаго часа. Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ для ночлега въ настоятельскіе покои. Раннимъ утромъ Владыка осматривалъ весь монастырь, посѣщалъ келліи братіи и вообще внимательно вникалъ во всѣ стороны монастырской жизни. Мошногорскій монастырь, по преданію, былъ расположенъ въ другомъ мѣстѣ, на горѣ, а потомъ послѣ пожара устроенъ здѣсь. Въ монастырѣ обращаетъ на себя вниманіе очень высокой храмъ, устроенный совершенно по подобію оснащенного корабля съ выпуклыми

²⁾ Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 43 за 1910 г.

даже боками. Колокольня тоже оригинальной постройки: это рядъ четырехугольныхъ ящичковъ, поставленныхъ одинъ на другой. Изъ монастыря надо было поспѣшить въ с. *Мошны*, гдѣ назначена была архіерейская литургія въ Преображенской церкви. Утро выдалось теплое и ясное; дорога изъ монастыря шла владѣльческимъ чуднымъ паркомъ. Мошенскій храмъ имѣетъ оригинальную архитектуру; своимъ видомъ онъ напоминаетъ католическій костелъ. Населенія въ с. Мошнахъ около десяти тысячъ. Народа въ церкви собралась громадная толпа. Литургію совершалъ Преосвященный въ сослуженіи восьми священниковъ и нѣсколькихъ діаконовъ. Архіерейское служеніе производило на народъ сильное впечатлѣніе. Въ виду появленія нѣсколькихъ сектантскихъ семействъ въ Мошнахъ, миссіонеръ сказалъ поученіе на тему: „Какъ узнать истинную Церковь Христову, и что таковой есть только православная Церковь“. Послѣ литургіи Владыка, по обыкновению, всѣхъ благословлялъ, раздавая крестики и миссіонерскіе листки. Послѣ боголуженія Владыка посѣтилъ двухклассную школу, а затѣмъ направился въ Успенскую церковь, гдѣ, по обычной встрѣчѣ, отслужилъ молебенъ Богородицѣ и благословлялъ народъ. Осмотрѣвъ церковную школу и отдохнувъ немного въ домѣ протоіерея Крамаренка, Преосвященный отбылъ въ с. *Тубольцы*, куда и прибылъ въ 6-ть часовъ веч. 4 сентября.

Тубольцы село небольшое; расположено на ровной мѣстности, но песчанной. Церковь чистенькая. Пѣніе церковное простое, но стройное, въ хорѣ есть и дѣвушки. Послѣ привѣтствія приходскаго священника и поднесенія хлѣба-соли, Владыка направился въ храмъ, гдѣ, при участіи шести священниковъ, совершилъ всенощную и на ней помазывалъ св. елеемъ молящихся, раздавая крестики и листки. Настоятель прихода пожелалъ сказать поученіе, которое и прочиталъ. Тутъ и заночевали у священника.

Уѣздный миссіонеръ священникъ *Г. Ромодановъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ иноепархіальной печати.

Архипастырское посланіе пастырямъ Екатеринославской епархіи.—
Новости Московской церковной жизни.

Въ виду усилившагося въ послѣднія пять лѣтъ распространенія въ Екатеринославской епархіи сектантства и невѣрія, преосвященный Сѹмеонъ, епископъ Екатеринославскій, обратился къ пастырямъ епархіи съ особымъ посланіемъ. Архипастырь умоляетъ пастырей выступить со всею ревностію на борьбу съ сектантствомъ. „Настаетъ теперь крайняя необходимость обнажить волчью шкуру сектантовъ, показать ихъ лицемѣріе, раскрыть ихъ заблужденіе. Теперь, когда всюду хулился имя Божіе, молчаніе преступно, и пассивное отношеніе пастыря къ дѣлу было бы измѣною Церкви и своему званію“. Архипастырь, далѣе, указываетъ пастырямъ, какія предохранительныя воздѣйствія они могутъ предпринять, какъ для охраненія паствы, подверженной опасности совращенія, такъ и для утвержденія въ вѣрѣ колеблющихся. И прежде всего, совѣтуется пастырямъ обратить вниманіе на свою жизнь, непрестанно бороться и подавлять въ себѣ всякія порочныя начинанія; затѣмъ, пастыри призываются къ усердному выполненію долга общественнаго богослуженія, къ живой проповѣди, къ устроенію общенароднаго пѣнія болѣе извѣстныхъ церковныхъ пѣснопѣній и т. п. Особенное вниманіе пастырей обращаетъ Екатеринославскій Архипастырь на школы церковныя. „Дѣтская душа,—пишетъ Преосвященный,—воскъ, изъ котораго люди и жизнь дѣлаются, что имъ заблагоразсудится. Посему страшный грѣхъ ляжетъ на душу тѣхъ, кто невниманіемъ загубитъ дѣтскую душу... Изъ учениковъ школы пастырь можетъ готовить ревнителей вѣры православной и, такимъ образомъ, создавать народно органическую миссію. Желательно и даже необходимо устройство для ревнителей православія миссіонерскихъ курсовъ“. Архипастырское посланіе заканчиваетъ Преосвященный Симеонъ

такъ: „Помните, отцы, мой завѣтъ и молитесь Господу о дарованіи вамъ силъ и крѣпости для несенія великаго и труднаго пастырскаго служенія. Съ' помощію Божіею—бремя легко“... (Екатериносл. Е. В. № 29, 11 окт.).

По сообщенію „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ (№ 42), съ 5 октября открылись „Вторые пастырскіе курсы“ въ Москвѣ, которые будутъ болѣе продолжительны, чѣмъ первые (раньше четыре мѣсяца, а теперь шесть). На первые курсы слушатели принимались безъ экзамена, а на вторые—требовался устный экзаменъ по катихизису и Богослуженію и письменная работа по церковной исторіи. Слушателямъ первыхъ курсовъ предоставлялись всяческія льготы и пособія (на проѣздъ, на содержаніе семьи, на приобрѣтеніе учебниковъ и т. д.); теперь же сами они должны были записаться средствами и на свое содержаніе, и на обезпеченіе семействъ. Кромѣ того, повышень служебный цензъ, и предъявлены болѣе строгія требованія относительно рекомендаціи отъ прежнихъ начальствъ. Однако, не смотря на такія неблагоприятныя условія, число желающихъ поступить на курсы оказалось около 2500 человекъ. Изъ нихъ вполне удовлетворявшихъ новымъ требованіямъ и удостоившихся вызова на экзаменъ оказалось около 300 человекъ. Послѣ экзамена принято 160 человекъ, изъ нихъ: 28 діаконввъ, псаломщиковъ 32 и учителей 100. Кромѣ того, допущено на правахъ вольнослушателей 35 человекъ. Такимъ образомъ, составъ вторыхъ пастырскихъ курсовъ опредѣляется въ 195 слушателей, болѣе прошлогодняго на 90 человекъ.

Съ 15 ноября по 15 декабря въ Москвѣ будутъ происходить „Епархіальные миссіонерскіе курсы“, на которые будутъ командированы благочинническими съѣздами или совѣтами *два и не меньше одного* священно-церковно служителей, преимущественно изъ приходввъ, зараженныхъ сектантствомъ, невѣріемъ и соціалистической пропагандой. На курсахъ будетъ пройдено: обличеніе и исторія сектанства; обличеніе и исторія раскола (кратко); исторія и критика соціализма; уче-

ніе объ устроеніи прихода, съ практическими указаніями веденія богослуженія, способа произнесенія ектеній, возгласовъ, поученій, открытія и веденія братствъ, попечительствъ, обществъ трезвости, внѣбогослужебныхъ чтеній и т. п.; ученіе о приходской катехизаціи.

10 октября въ Москвѣ открыты „Женскіе богословскіе курсы“, учрежденные „Союзомъ христіанскихъ матерей“ при „Обществѣ содѣйствія религиозно-нравственному и патриотическому воспитанію дѣтей“. Учрежденіе такихъ курсовъ мотивируется необходимостью восполненія для женщины пробѣловъ ея богословскаго образованія, съ цѣлью дать ей возможность во всеоружіи богословскаго знанія выступать и въ семьѣ, и въ обществѣ противъ антихристіанскихъ и антицерковныхъ тенденцій. Въ задачи курсовъ входитъ: 1) сообщить образованнымъ женщинамъ научное изложеніе вѣры и нравоученія христіанскаго, въ связи съ главнѣйшими науками изъ круга богословскаго вѣдѣнія, примѣнительно къ современнымъ запросамъ жизни и мысли въ средѣ образованнаго общества, притомъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ ученіемъ православной Церкви; 2) а также—изложеніе теоріи и практики христіанской педагогики, въ связи съ свидѣтельствомъ исторіи Церкви, ученіемъ свв. Отцовъ, примѣнительно къ воспитанію и обученію дѣтей до-школьнаго и школьнаго возраста истинамъ вѣры и къ преподаванію сихъ истинъ народу въ народныхъ и иныхъ чтеніяхъ и лекціяхъ. Къ открытію курсовъ собралось 80 слушательницъ; ожидается, что ихъ будетъ не менѣе 100.

Библиографическая замѣтка

Миссіонерскія изданія В. М. Скворцова объ адвентизмѣ.

Адвентизмъ—сравнительно новая секта. Но секта эта уже успѣла открыть свои организаціонно-пропагаторскія общины во всѣхъ почти большихъ нашихъ городахъ. Успѣхи

адвентистовъ вызываютъ нашу миссію на усиленную борьбу съ нимъ. Въ пособіе православнымъ миссіонерамъ В. М. Скворцовымъ изданы слѣдующія четыре брошюры: 1) „Субботство сектантовъ—адвентистовъ“ Н. А. Бѣлогорскаго (Спб. 1907, 1—30 стр.); 2) „Ложь адвентизма“ Θεодосія Кирика (Спб. 1909, 1—12); 3) „Еврейство и сектантскій адвентизмъ“ свящ. С. Потѣхина“ (Спб. 1910, 1—16); 4) „Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ миссіонерской критики“ (Спб. 1910, 1—34).

Въ брошюрѣ Н. А. Бѣлогорскаго всесторонне и съ подробностями разбираются главныя положенія адвентистовъ, приводимыя ими въ качествѣ доказательствъ необходимости возвращенія къ празднованію субботняго дня. Н. А. Бѣлогорскій со всею ясностью и убѣдительностью показываетъ, что суббота, бывшая знаменіемъ завѣта между Богомъ и Израилемъ и присоединенная впослѣдствіи къ заповѣдямъ, исключительно дана была только Израилю (Исх. XXXI, 16, 17), но отнюдь не всему человѣчеству. Съ пришествіемъ Спасителя,—„Сѣмени, къ которому относится обѣтованіе“ (Гал. III, 19, 24, 25),—ветхій завѣтъ долженъ былъ уступить мѣсто новому (Второз. V, 2—22; Іерем. XXXI, 31—33; Римл. X, 4; Евр. VIII. 8—10). Суббота—часть этого завѣта, даже больше того—знаменіе завѣта. Но если главное основаніе—завѣтъ прекращаетъ свое существованіе, распадается, то тѣмъ непосредственнѣе уничтожается и знаменіе его. Утверждаясь же на прямыхъ свидѣтельствахъ—ап. Варнавы, свв. Игнатія Богоносца, Лустина мученика и мн. др., г. Бѣлогорскій здѣсь же доказываетъ, что существованіе празднованія воскреснаго дня восходитъ ко временамъ самой глубокой христіанской древности.

Просто и естественно, въ видѣ бесѣды пастыря съ папсомыи, Θεодосій Кирика опровергаетъ двѣ другихъ существенныхъ неправды въ ученіи адвентистовъ: ихъ проповѣдь о скоромъ тысячелѣтнемъ чувственномъ царствованіи Христовомъ и отрицаніе ими безсмертія души человѣческой.

Нашъ кіевскій миссіонеръ о. Савва Потѣхнъ въ адвентизмъ видитъ новое лишь обнаруженіе вѣковѣчной борьбы еврейства съ христіанствомъ. Стремясь проникнуть въ среду христіанъ съ самыхъ первыхъ дней существованія христіанства, съ цѣлю сохранить, поддержать здѣсь значеніе ветхозавѣтнаго закона іудейскаго, еврейство создало и секту адвентистовъ, перекидывая такимъ именно путемъ мостъ отъ религіозныхъ своихъ еврейскихъ воззрѣній къ христіанству.

Одесскій епархіальный миссіонеръ М. Кальневъ, на основаніи подлинныхъ протоколовъ епархіальнаго съѣзда миссіонеровъ Херсонской епархіи съ 12—19 окт. 1909 года, перваго въ Россіи, посвятившаго свои труды спеціально изученію двухъ новыхъ сектъ—адвентизма и іоаннитства, подробно и основательно показываетъ и опровергаетъ всѣ существенныя неправды и заблужденія того и другого; онъ же свидѣтельствуетъ объ успѣшной борьбѣ съ этими врагами православія въ Херсонской епархіи.

Д. Гороховъ.

За редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе. Особое Совѣщаніе о современномъ состояніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Современныя теченія въ старообрядческомъ мірѣ.—Памяти священника М. М. Яворскаго.—Изъ епархіальной хроники.—Изъ иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
29-го октября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.