

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 4.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

27-го ЯНВАРЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1868 ГОДА.

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,
ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-
ЩАГО СУНОДА.

*По предмету подсудности въ тѣхъ мѣст-
ностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе В ѣ с о ч
а й ш е утвержденные 20 Ноября 1864
года судебные уставы, дѣлѣ по обвиненіямъ
лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, пред-
усмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ.,
налаг. мир. суд.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-

ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Су-
подъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣст-
ностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше
утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные
уставы, недоразумѣній относительно подсудности
лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, пред-
усмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг.
мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости
сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству
рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департа-
мента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7
Іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав.
Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему

съ жалобы священниковъ Покровскаго и Шлетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: .,Мировой Судья 5 участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Шлетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Шлетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколь, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. къ аресту на двѣмѣсяца, а священника Шлетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Шлетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ Съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и Товарищъ Прокурора Башинскаго Окружнаго Суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуман-

нымъ заранѣе намѣреніемъ каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отиѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Шлетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Шлетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находить, что Мировой Съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ-священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. *такимъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе.* Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшимся

особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ облуманнаго заранее намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Сѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что несомнительность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установлений входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не извѣвлено на оный неудовольствіе. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу. — тотчасъ же по объявленіи сего приговора извѣявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Сѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Сѣздъ не имѣлъ

права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ Сѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Сѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Сѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторій ст. 158 п. 1). Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Сѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усилить

вать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степеню суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.*, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и над-

лежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства Нила, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода старостѣ Покровской въ г. Ростовѣ церкви купцу Александру Малышеву за усердную его службу и стараніе о благоустроеніи означенной церкви.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу назначеннаго съѣзда Духовенства.

Печатаая въ особомъ приложеніи къ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, вмѣстѣ съ другими распоряженіями Правленія Ярославской Семинаріи о постепенномъ введеніи новыхъ уставовъ и штатовъ по Семинаріи и духовнымъ училищамъ Ярославской Епархіи, и опредѣленіе того же Правленія отъ 16 Ноября минувшаго года о назначеніи общаго съѣзда Духовенства, утвержденное Его Высокопрео-

священствомъ, для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ со стороны Епархіальнаго Духовенства, исполненія, Епархіальное начальство вмѣстѣ съ тѣмъ предписываетъ Духовенству, — при выборѣ Депутатовъ на означенный съѣздъ, войти въ предварительное обсужденіе и тѣхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ предоставляется съѣзду, чтобы такимъ образомъ заявленія Депутатовъ на съѣздѣ были выраженіемъ не личнаго только ихъ взгляда на дѣло, но и мнѣнія ихъ избирателей, заранѣе обсужденнаго.

О перемѣнахъ по службѣ духовныхъ лицъ.

Діаконъ Крестовоздвиженской церкви г. Рыбинска Дмитрій Соловьевъ, 14 Января, при служенія Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви рукоположенъ во Священника къ вышеозначенной Крестовоздвиженской церкви; а на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Николай Соловьевъ

Священникъ церкви села Спасскаго, что на спирляди, Ярославскаго уѣзда, Димитрій Царевскій, 23 Января, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, удаленъ отъ исправленія священнической должности; а на мѣсто его опредѣленъ кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Павелъ Ломинскій.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Временно обязанному крестьянину деревни Севастьянцева, Мологскаго уѣзда, Дмитрію Никитину преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства за усердную службу въ должности старосты при церкви села Ивановскаго Жушикова въ теченіи 8 лѣтъ и за пожертвованіе въ пользу сей церкви 100 руб.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей.

Въ Пятницко-Туговскую церковь г. Ярославля пожертвованы неизвѣстнымъ лицомъ Дискось, Потиръ, два блюда и корецъ серебряные 84 пробы и вызолоченные, вѣсомъ 1 ф. 65 золотн., и при нихъ копіе съ серебрянымъ же вызолоченнымъ черенкомъ, стоящія 118 руб. сер.

Въ паперти Воскресенской церкви въ г. Ярославлѣ, на сумму прихожанъ, простирающуюся до 1250 руб., устроенъ придѣлъ во имя Живоотворящаго Креста Господня, и 6 Апрѣля 1867 г. освященъ по чиноположенію церковному Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Іустиномъ.

При церкви села Яковлевской слободы, Ярославскаго уѣзда, на сумму добротныхъ дателей, перелить разбившійся колоколъ, съ прибавленіемъ мѣди 13¹/₂ пуд., на что употреблено 649 р. 62 в.

Въ церкви села Милочева, тогоже уѣзда, устроены теплый придѣлъ, во имя Святителя и Чудотворца Николая; на каковой предметъ пожертвовано добродѣтельными дателями 500 руб. Придѣлъ сей освященъ 10 Сентября 1867 г.

На церковной колокольнѣ въ селѣ Титовѣ, Ярославскаго же уѣзда, исправленъ покрывшійся отъ времени шпигъ, на что израсходовано добродѣтельными дателями около 200 руб.

Усердіемъ С.-Петербургскаго купца Григорія Петрова Елиссеева, при церкви села Яковцева, Ярославскаго уѣзда, произведены слѣдующія подѣлки: а) къ сѣверной и южной стѣнамъ колокольни пристроены каменные кладовыя; б) шпигъ на колокольнѣ и пять главъ на церкви вмѣсто деревянныхъ, слѣланы желѣзныя и покрыты бѣлымъ желѣзомъ, а кресты на нихъ вызолочены, и перекрыты повредившійся куполъ на колокольнѣ; в) желѣзныя крыши какъ на церкви, такъ и на оградѣ также перекрыты и окрашены; г) въ самой церкви вычищены и окрашены вновь иконостасы; д) насланы новыя деревянные полы, устроены четыре желѣзныя печи, слѣланы новыя рамы для оконъ и два столарныя со стеклами тамбура при входныхъ дверяхъ церковныхъ, а е) потолокъ и стѣны въ теплой церкви украшены живописными клеймами. На все это употреблено Елиссеевымъ болѣе 6000 руб.

Ростовскій соборный староста купецъ Ко-

стантинъ Васильевъ Торговкинъ иждивеніемъ своимъ устроилъ въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ: 1) Балдахинъ рѣзной и позолоченный надъ гробницею Преподобнаго Теодора и серебряную вызолоченую массивную ризу на образъ Св. Чудотворцевъ Ярославской паствы, на сѣверо восточномъ столпѣ, на сумму 3119 руб. 37 коп.

За все это Ярославское Епархіальное Начальство изъявляетъ жертвователю свою благодарность

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О панихидѣ по усопшемъ Архіепископѣ.

Текущаго Января 27 дня Его Высокопреосвященствомъ Ниломъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, послѣ Божественной Литургіи, отправлена панихида по усопшемъ Архіепископѣ Аѳанасіѣ, бывшемъ Казапскомъ скончавшемся 2 Января.

О нареченіи и хиротоніи во Епископа.

Января 12, въ Святѣйшемъ Синодѣ происходило нареченіе намѣстника Александроневской Лавры. Архимандрита Поликарпа во Епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородской епархіи, а 14-го того же мѣсяца, въ главномъ

храмъ Александро-Невской Лавры, совершилась хиротонія его. Въ ней участвовали: Высокопреосвященные Митрополиты: Исидоръ, Новгородскій и С.-Петербургскій, и Арсеній, Кіевскій и Галицкій; Архіепископы: Филофей, Тверскій и Кашинскій, Василій, бывший Полоцкій, нынѣ членъ Св. Синода, и Нектарій, Нижегородскій и Арзамасскій, и Епископы: Палладій Ладожскій и Григорій Выборгскій.

(Изъ Дух. Бесѣды.)

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙ-ШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ С.-Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной № 36,

поступилъ въ продажу вновь отпечатанный

„СЛУЖЕБНИКЪ“

въ 32-ю л. л. перк. печ. съ киноварью, по слѣдующимъ цѣнамъ:

Въ переплетъ бумажномъ по . . . 30 к.
— американской клеенкѣ, или въ
англійскомъ коленкорѣ, по . . . 70 —
Въ гладкомъ сафьянѣ, безъ золот.
обрѣза, по . . . 1 р. 10 к.

— шагрень, сафьянъ, съ золот., или
краснымъ обрѣзомъ, по . . . 1 р. 45 —
Сверхъ того продается изданный въ томъ же
форматѣ, **требникъ** съ киноварью или безъ
киновари, въ непродолжительномъ времени
поступитъ въ продажу напечатанный уже „**часо-
словъ**“
Г. г. провингородные сверхъ денегъ за книги,
прилагаютъ пересылочную плату по почтовой
таксѣ.

Отъ Правленія Тверской Семинаріи.

Правленіе Тверской Семинаріи, во исполне-
ніе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16 Ю-
ля (18 Августа) 1867 года, сообщило редакціи
„Духовной Бесѣды“ для припечатанія въ Цер-
ковн. и Лѣтописи, что въ Тверской Семинаріи
имѣется вакантное мѣсто по классу Нравствен-
наго Богословія съ соединенными съ нимъ пред-
метами, съ таковымъ присовокупленіемъ, что
Правленіе Тверской Семинаріи имѣетъ въ вид-
двухъ кандидатовъ на это мѣсто: студента Іеро-
монаха Гавріила Голосова и студента Ивана Мя-
соѣдова, и что Правленіе Семинаріи предпола-
гаетъ принять студента Іеромонаха Гавріила
Голосова на должность наставника по классу
Нравственнаго Богословія въ Тверской Семи-
наріи, если онъ для занятія означенной долж-
ности выдержитъ пробные уроки въ конференціи

Правленія С.-Петербургской Духовной Академіи, или въ педагогическомъ собраніи Семинаріи, ближайшей къ мѣсту его жительства. Если студентъ Іеромонахъ Гавріиль Голосовъ извѣститъ Правленіе, что онъ не желаетъ занять должность наставника по классу Нравственнаго Богословія въ Тверской Семинаріи, то Правленіе подвергнетъ настоящему предварительному испытанію, посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по Нравственному Богословію и соединеннымъ съ нимъ предметамъ, студента Ивана Мясоѣдова.

ОБЪ ИЗДАНІИ

Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1868 году.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступившемъ 1868 г. съ 1-го января, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, два раза въ мѣсяць, 1-го и 16-го чиселъ выпусками отъ 1 ¹/₂ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кievской духовной консисторіи; 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова — на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ редакцію *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кіевь*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ всѣхъ священнослужителей кievской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, а также — акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церкви и духовенства кievской епархіи.

Редакторы: Протоіерей Петръ *Лебединцевъ*.

Протоіерей Алексѣй *Колосовъ*.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій*.

Дозволено цензурою. Ярославль. 27-го Января 1868 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
серебр.

№ 4.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

27-го ЯНВАРЯ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1868 ГОДА.

ЯЗЫЧЕСКІЯ ВЪРОВАНІЯ

ВЪ ДРЕВНЕЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

Ростовская область, населявшаяся народами, по преимуществу Финскаго племени (Меря и Весь), до озаренія своего свѣтомъ христіанскаго вѣроученія, чтила тѣже языческія божества, какія извѣстны были въ сосѣднихъ съ нею областяхъ происхожденія славянскаго.

Грубый умъ народовъ сихъ заблуждался во мракѣ ложныхъ идей, а при сближеніи съ другими языческими племенами, увлекаясь ихъ вѣрованіями, творилъ боговъ на каждомъ шагу.

Но по прирожденному душѣ человеческой стремленію къ Существу Высочайшему, обитатели Ростовской области одного изъ многихъ боговъ всегда признавали за главнаго бога, какъ бы властвующаго надъ прочими богами. Свидѣтельство о семъ находимъ мы у Прокопія, историка Византійскаго, который, бывъ современникомъ нашему язычеству, говоритъ, что народы, здѣсь обитающіе, признавали единаго бога. Онъ именовался бѣлымъ богомъ, или бѣль-богомъ. (*)

Ахметъ Ибнъ — Фодленъ видѣлъ у насъ на

(*) Мифолог. Касторскаго стр. 19, истор. Барамз. изд. 1842 г. том. 1. стр. 49.

Волгѣ также одного главнаго идола, окруженнаго меньшими (*). Но идола этого ни тотъ, ни другой не называютъ, а потому нельзя съ достовѣрностію сказать, какому изъ языческихъ божествъ отдавалось въ Ростовской области предпочтеніе и главенство предъ прочими низшими божествами.

Между божествами же, собственно славянскими, которыхъ, какъ сказали мы, чтили и въ Ростовской области, населенной Мерею и Весью, извѣстны: Перунъ, — богъ молніи и грома (**), Хорсъ, Дажь-богъ, Стрибогъ, Самаргъ, Мокошь и Волосъ. Какія свойства и дѣйствія приписывались божествамъ симъ, лѣтописцы не объясняютъ. Объ одномъ только Волосѣ извѣстно, что его признавали покровителемъ скота, составлявшаго главное богатство тогдашнихъ обитателей (***) . Да о Стрибогѣ можно догадываться, что онъ почитался богомъ воздуха; въ пѣсни о полку Игоря такъ объ немъ говорится: „се вѣтри Стрибожа внуци, вѣютъ съ моря стрѣлами на храбрые полки Игоревы“. Упоминается здѣсь и Дажь—богъ; но по темнотѣ рѣчи, нельзя опредѣлить приписываемыхъ ему дѣйствій.

(*) Мивол. Басторскаго стр. 5 и 6.

(**) Нестор. лѣт. стр. 70.

(***) Новгород. лѣт. глава о идолахъ. Минея Іюля 15 жит. св. кн. Владиміра.

Въ преданіяхъ же о языческихъ суевѣріяхъ открываются слѣды и другихъ божествъ. Во всѣ четыре времени года существовали въ честь ихъ особыя торжества. Такъ, весною, — когда все оживаетъ, и разивѣтаетъ, когда самая согбенная старость чувствуетъ нѣкоторое перерожденіе, когда природа бываетъ какъ бы *въ ладу* съ человѣкомъ, — совершалось празднество въ честь богини красоты, веселія, любви и всякаго благополучія, именовавшейся *Ладю*. Названіе этой богини сохранилось до нынѣ въ нашихъ народныхъ пѣсняхъ, которыя величаютъ ее даже великою — диде-Ладю (*). Въ числѣ божествъ ставитъ ее также Стриковскій въ своемъ описаніи идоловъ; а въ словѣ о полку Игоревѣ Ярославна величаетъ Ладю своего супруга (**). Было еще вѣрованіе въ существа, носившія названіе *Леля* и *Полеля*; лель — богъ любви, а полель какъ бы товарищъ его.

Лѣтомъ, когда все спѣетъ и зрѣетъ, отправлялось торжество въ честь Ярилы — бога зарницы (зарниковъ), который по вѣрованіямъ языческимъ, ярилъ или зарилъ хлѣбныя поля. Онъ считался также богомъ мужества и вождельнія (***) . Прозвище этого идола извѣстно

(*) Собр. русск. пѣсенъ. А мы просо сѣяли, сѣяли; о диде ладо, сѣяли, сѣяли.

(**) Стриков. и сл. о полк. Игор. стр. 38 и 39.

(***) Снигер. русск. простонарод. празд. вып. IV. стр. 55.

до нынѣ въ здѣшнемъ простонародѣ, но оно приписывается теперь такъ называемымъ зарникамъ. Существуютъ также и теперь въ народной памяти: Купало—богъ земныхъ плодовъ; Чуръ—богъ предѣловъ; Коледа—богъ торжества и мира (*), и наконецъ Мурена (мороуха)—богиня смерти; съ нею соединилось прежде понятіе и о смерти природы—зимѣ (**).

Извѣстно также, что признавалось владычество какихъ-то невѣдомыхъ духовъ въ лѣсахъ, водахъ, поляхъ и домахъ. И какъ ни грубы эти вѣрованія, однако и до нынѣ существуютъ въ воображеніи простолюдиновъ: *лѣшіе* мужскаго и женскаго пола, косматые, во мракѣ лѣсовъ живущіе, которые, когда ходятъ по лѣсу, то равняются съ деревьями, а когда ходятъ по травѣ, равняются съ травой,—ужасаютъ странниковъ, обходятъ ихъ кругомъ, сбиваютъ съ пути, отъаукиваются, уносятъ ребятъ, особенно проклятыхъ матерями, которыхъ иногда черезъ нѣсколько лѣтъ отпускаютъ домой. *Русалки* и богини рѣкъ, бѣгающія съ растрепанными волосами; *благодѣтельные* и *злые домовые*, живущіе во всякомъ домѣ, которыхъ любовь долженъ пріобрѣтать скотъ; ибо домовой, полюбивъ скотину, самъ ходитъ за ней: у лошади искусно заплетаетъ косы въ гривѣ, подкладываетъ ей сѣно; животное добрѣетъ на счетъ другаго, котораго не взлюбитъ

домовой и которое не по двору. *Вѣдьмы*, осмѣливающія кушать со стола, когда не обернуть посуды вверхъ дномъ,—и въ ночное время обыкновенно развѣзжающія на старой метлѣ, помелѣ, клюкѣ, оси, скотинѣ, а иногда и на самыхъ людяхъ. *Кижиморы*, прядущія ночью, когда всѣ лягутъ спать, дергающія мочки, путающія простни, играющія съ котомъ, и роняющія посуду и дрова въ лаханку. *Карачуны*, *лѣи-бабы*, *буки* и пр.

Кромѣ сего, какъ въ языческихъ религіяхъ вода была предметомъ обожанія и по водѣ отгадывали будущее, то приписывали озерамъ, рѣкамъ и источникамъ нѣкоторую божественность и святость. Въ глазной болѣзни они умывались водою мнимо—цѣлебныхъ источниковъ и бросали въ нихъ серебряныя монеты. Обожали также огонь, особенно добытый чрезъ трѣніе дерева о дерево, приписывая ему особенную силу въ повальныхъ болѣзняхъ (*). Имѣли за-

(*) Вѣрованіе это сохранилось до нынѣ; въ бывшую 1848 и 1853 годахъ холеру во многихъ селеніяхъ Ярославской губерніи гасили огонь во всѣхъ горнахъ, и добывали новый изъ дерева, въ убѣжденіи, что огонь этотъ прогонитъ холеру, которую,—статистика сказать,—деревенскія женщины представляли сѣдою въ длинной бѣлой рубахѣ старухою, и для прегражденія ей входа въ деревню, кругомъ опахивали ее въ ночное время косулею; косулю эту возили двѣ дѣвицы, а управлялъ ею молодецъ.

(*) Въ пѣснѣ поется: «шла Коледа изъ Нова-города.»

(**) Ист. Карамз. т. 1. стр. 54.

вѣтныя роши и священныя деревья на поляхъ, дорогахъ, между селеніями и рубежами; молились имъ, особенно дупловатымъ деревьямъ, обрызывая ихъ вѣтви убрисами или платками (*).

Таковъ былъ мѣръ, окружавшій идолопоклонника: для него кипѣлъ онъ живыми существами, одаренными высшею силою.

Но эти мѣры народнаго вѣрованія, какъ видно, принадлежали вообще всему славянскому міру. Какія же божества были особенно предъ другими чтимы собственно въ Ростовской области, которую населяли *Меря* и *Весь*, народы Финскаго происхожденія? Здѣсь былъ каменный идолъ, подлѣ самаго города Ростова, тамъ, гдѣ находится Богоявленскій Авраміевъ монастырь. Этотъ идолъ назывался *Велесъ* или *Волосъ*—скотій богъ. По свидѣтельству летописей, въ немъ жилъ какой-то бѣсъ, который наво-

(*) Въ архивѣ Ярославской Духовной Консисторіи по Пошехонскому уѣзду есть дѣло „о поклоненіи березѣ, разросшейся на двое и паки сросшейся.“ Изъ дѣла сего видно, что для полученія облегченія отъ болѣзней, пролѣзали чрезъ образовавшуюся въ стволѣ березы разсѣлину, и бросали къ корнямъ оной деньги, а на сучья вѣшали холсты. Велики ли были денежныя приношенія, неизвѣстно; а холста, отобраннаго у владѣльца березы, продано было рублей на 100 ассигнаціями. Береза же, по распоряженію мѣстныхъ властей, къ великому горю изувѣровъ, была срублена.

диль ужась на поклонниковъ своихъ призраками и чудными видѣніями (**). Въ Галичѣ Мерянскомъ (Костромск. губ.), принадлежавшемъ къ Ростовской области, существуютъ древнія загородныя урочища, напоминающія о нѣкоторыхъ языческихъ божествахъ. Первый памятникъ этихъ временъ есть поклонная гора. Здѣсь, говоритъ преданіе, находилась кумирня Мерянъ, въ которой поклонялись идолу *ярило*. При озерѣ Галичскомъ показываютъ мѣсто другаго идола *купалы*; а далѣе на берегу того же озера, возвышается конусообразная гора, извѣстная подъ именемъ *Туровой* или *Туловской*. Нѣтъ сомнѣнія, что названіе этой горы уцѣлѣло еще отъ первоначальныхъ народовъ, имѣвшихъ на вершинѣ сего исполинскаго кургана языческую кумирню въ честь Тура (***) . Сверхъ сего 1836 года найдены близъ Галича въ селѣ Туровскѣ мѣдныя небольшіе идолы, которые доставлены въ Истор. Московское общество (****). Да и въ самой Ярославской губерніи сколько существуетъ урочищъ, запечатлѣнныхъ именемъ языческихъ боговъ! Воспоминаніе о *Волосѣ* или *Велесѣ* сохранилось въ самомъ Ростовѣ, а

(**) Жит. препод. Аврамія Ростовск. въ сборн. житій св. въ библ. М. дух. акад. подъ № 208. Истор. Русск. церк. Макарія архіепископа Харьковскаго.

(***) Картин. Россіи П. Свинына, стр. 174.

(****) Тамъ же.

въ уѣздѣ его есть деревня *Волосово* при рѣкѣ Сотыѣ, въ Онуфриевскомъ приходѣ; въ Даниловскомъ уѣздѣ: *Волосово* въ приходѣ села Никольскаго, что на отводномъ; въ томъ же уѣздѣ другая деревня *Волосово*; *Волосово* при рѣкѣ Соти, въ Любимскомъ уѣздѣ. *Туръ* также часто повторяется въ названіяхъ деревень: въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ Архангельскомъ погостѣ, что на лому; въ Карагачевскомъ; въ приходѣ села Плещеева при рѣкѣ Туровкѣ, въ Ярославскомъ уѣздѣ. Въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ приходѣ села Савина-Солонино; въ Ярославскомъ уѣздѣ, въ Сонелковскомъ приходѣ *Ярцево* (*). *Чурово* при рѣкѣ Сонгобѣ, въ приходѣ села Гавшинки и села Полтева; *Чурово* при рѣкѣ Дехтерицѣ въ Даниловскомъ уѣздѣ; деревня *Буково* при рѣкѣ Угрѣ въ Ростовскомъ уѣздѣ; деревня *Русаловка* въ Мышкинскомъ уѣздѣ и проч.

(*) Въ Игоревой пѣсни *Туръ* сопровождается эпитетомъ *Ярый* или *Буй*. Вѣроятно, что *Туръ*, давшій названіе селеніямъ и другимъ мѣстностямъ, составляетъ одно съ *яромъ* или *ярилою* празднество, которое въ Ярославской губерніи называютъ *солонино* или *солонины*. Замѣчательно, что это полѣднее названіе начинается отъ границы Костромской губерніи, именно съ рѣчки *солоницы*, за которою въ Костромской губерніи празднество *солонины* носить названіе *ярилы*.

Всѣ эти урочища очевидно получили названіе свое отъ языческихъ божествъ, и на нихъ вѣроятно существовали кумирни.

КЪ ЖИЗНЕОПИСАНІЮ АРСЕНІЯ МАЦѢВИЧА (*).

Промеморіи (**).

I. Въ Генварѣ 1742 года Преосвященному Арсенію прислалъ, изъ подъ ареста въ Сибирской Губернской Канцеляріи, просьбу Закащикъ (по нынѣшнему Благочинный и вмѣстѣ Уѣздный Протоіерей и первоприсутствующій Духовнаго Правленія), Пелымскій Священникъ Верхне-Пелымской волости, Михаилъ Степановъ. Въ началѣ просьбы своей Степановъ объяснялъ, что онъ въ 1721 году былъ опредѣленъ Митрополитомъ Тобольскимъ, Филоеемъ Лещинскимъ (тѣмъ самымъ, который съ 1712 по 1726 г. включительно окрестилъ Сибирскихъ инородцевъ до 40 тысячъ) въ Верхне-Пелымскую волость

(*) См. Яр. Епарх. Вѣд. 1862 г. № 34, 35, 36, 37, 38 и 39.

(**) Промеморіи сіи извлечены изъ архивныхъ дѣлъ Тобольской Консисторіи почтеннѣйшимъ О. Протоіереемъ Александромъ Сулоцкимъ, и въ 1864 году были напечатаны имъ. Сами по себѣ, по свѣдѣніямъ, въ нихъ заключающимся, онѣ не представляютъ ничего особеннаго; но въ нихъ замѣчательенъ духъ, изъ нихъ видѣнъ характеръ лица, писавшаго ихъ, или крайней мѣрѣ руководившаго тѣми, кто ихъ писалъ, и подписывавшаго ихъ.

Священникомъ, съ приказаніемъ выстроить тамъ для Вогуловъ церковь, крестить некрещенныхъ Вогуловъ, въ случаѣ ихъ согласія, а крещенныхъ утверждать въ вѣрѣ и надзирать за ихъ вѣрою и нравственностью; что въ 1730 году, по повелѣнію Императрицы Анны Іоанновны и по инструкціи преемника Филоеева, Митрополита Тобольскаго, Антонія (І го) Стаховскаго, ему приказано было, между прочимъ, ѣздить по Вогульскимъ волостямъ и истреблять, если окажутся у новокрещенныхъ, идоловъ и кумирницы, воспрещать имъ приносить языческія жертвы, доносить о томъ духовенству и свѣтскому начальству и наказывать за то; что онъ, Священникъ, во исполненіе всего этого, выстроилъ въ Верхне-Пельмской волости церковь во имя Всемиловитиваго Спаса, не малое число Вогуловъ язычниковъ окрестилъ, нашелъ въ 1722 г. у новокрещенныхъ разныхъ волостей до 120 идоловъ, сжегъ ихъ и съ кумирницами и запретилъ приносить имъ въ жертву коней; что въ послѣдствіи времени и опять имъ отыскано было у Вогуловъ много идоловъ и узнано о приношеніи имъ въ жертву, чрезъ топленіе въ рѣкахъ, быковъ и коровъ; что, по его донесенію, многіе изъ виновныхъ были за то отъ Гражданскаго начальства наказаны; что иные изъ новокрещенныхъ живутъ по прежнимъ языческимъ обычаямъ, на пр., крещенные высватываютъ за себя некрещенныхъ,

съ обязательствомъ заплатить за нихъ ихъ отцамъ калымъ и до уплаты калыма, а съ тѣмъ вмѣстѣ и до вѣнчанья, живутъ съ ними незаконно и приживаютъ дѣтей; что бываетъ и на оборотъ: крещенныя Вогулки выходятъ замужъ за некрещенныхъ, и чрезъ то вѣру Христіанскую совершенно оставляютъ; что онъ, Священникъ, всему этому противится, а на непослушныхъ доносить, кому слѣдуетъ; что за все это и подобное Вогулы давно на него злобились, злобятся, неоднократно за это расхищали у него имѣніе и даже подвергали (обидчики и поименовываются) его семейство и причетниковъ побоямъ; что они неоднократно жаловались на него ложно въ вымогательствахъ съ нихъ денегъ и звѣрей; что всѣ тѣ жалобы имъ опровергнуты предъ начальствомъ и судомъ; и что, наконецъ, „онъ, де, Попъ Михайло Степановъ, въ 1741 году, въ Августѣ мѣсяцѣ, ѣздилъ въ Верхне-Пельмскія дальнѣйшія волости и въ вершины для надзиранія и переписи оныхъ Вогульцевъ, къ сочиненію духовныхъ именныхъ росписей, которыя спрашиваются у всѣхъ по Указамъ въ Архіерейскую Канцелярію повсягодно, и для исполненія всякихъ церковныхъ требъ, которыя волости имѣются въ дальнемъ разстояніи, а взявъ, де, онъ, Попъ, съ собою, для прощанія хлѣба ячмени и овса мѣшковъ съ шесть, тако жъ и для промѣны на свое домовое пропитаніе, на рыбу

и на птицу и ягоды, гдѣ испроѣздилъ мѣсяца два, за что векорѣ послѣ того Вогулы Верхне-Пельмской волости, Потапъ Дунайковъ съ сыномъ своимъ, Семеномъ, пришедши къ нему въ домъ, его и его семейныхъ подвергли жестокимъ побоямъ; но чтобы избавиться ответственности за такіе свои поступки, въ случаѣ моей на нихъ жалобы, они, Вогулы, упреждая его, подали на него въ Тобольскую Воеводскую Канцелярію извѣтъ въ томъ, во 1-хъ, будто бы онъ съ пономаремъ своимъ въ нетрезвомъ видѣ ихъ, Дунайковыхъ, прибилъ, и во 2-хъ, и главное въ томъ, „яко бы онъ, Попъ, въ Вогульскія волости возилъ съ собою хлѣба двѣнадцать мѣшковъ для промѣны на мягкую рухлядь“ (что законами въ то время было строго воспрещено); что исправляющій въ Пельми должность Воеводы Копьевъ, не произведши слѣдствія, схватилъ его въ день молебствія, бывшаго по случаю получения Указа о восшествіи на престолъ Ея Императорскаго Величества, Елисаветы Петровны, заковалъ его въ желѣза, какъ злодѣя, не освободилъ отъ оковъ, не смотря и на самыя усильныя его просьбы освободить, хотя бы для такого радостнѣйшаго для Россіи торжества, расковалъ только на слѣдующее утро, и за тѣмъ за карауломъ отправилъ въ Тобольскъ въ Сибирскую Губернскую Канцелярію, въ которой онъ, Попъ, содержится и доселѣ; что послѣ всего этого онъ

не можетъ ѣздить въ Вогульскія волости для исправленія требъ и совершенія Таинствъ, опасаясь отъ Вогуловъ даже убійства, и что „наипаче онъ тѣмъ изобиженъ и обруганъ нынѣ стался, что отданъ въ свѣтскій судъ и высланъ въ Тобольскъ безъ изслѣдованія, и допрашиваемъ безъ доносителя (т. е. Вогула Дунаева), котораго и донынѣ въ Тобольску не имѣется.“ За тѣмъ пишетъ Митрополитъ Арсеній: „Онъ Попъ, просилъ наше Архіерейство, чтобы его, Попа Степанова, отъ такихъ наглыхъ нападокъ и раззорѣній, какъ отъ свѣтскихъ командировъ, такъ и отъ иныхъ Вогульцевъ, милостивно оборонить. И мы, Архіерей, выше писаннаго доношенія и написанныхъ въ немъ отъ помянутаго Попа, Михаила Степанова, жалобъ и нанесенныхъ ему отъ Пельмскаго Воеводы Копьева и отъ новокрещенныхъ иноземцевъ обидъ и раззорѣній слушавъ, и усмотря изъ присланной изъ Сибирской Губернской Канцеляріи о высылкѣ означеннаго Попа въ Тобольскъ проemorіи, объявляемъ въ Сибирскую Губернскую Канцелярію слѣдующее: что на означеннаго Попа въ духовномъ дѣлѣ, подлежащемъ до нашего разсужденія и до духовнаго суда, въ свѣтскую команду отъ ясашныхъ новокрещенныхъ доношенія принимать, и по тѣмъ духовнымъ дѣламъ духовное и въ служеніе Богу священное лицо въ свѣтской командѣ допрашивать, весьма не

надлежало, а надлежало бы онымъ новокрещеннымъ доносить въ духовныхъ дѣлахъ на онаго Попа нашему Архіерейству, а не въ свѣтскую команду, понеже свѣтская и неосвященная персона духовниче лицо на себе брать и Священника въ совѣстныхъ его падежахъ, мимо главныхъ, духовныхъ властей, которымъ дана власть вязать и рѣшать по святымъ канонамъ, допрашивать и судить ни какъ не можетъ, ибо того ни гражданскія, ни духовныя права не повѣляютъ, а наипаче безъ присутствія челобитчика, или доносителя, чинить того не надлежитъ. Что же кромѣ онаго духовнаго дѣла показано отъ новокрещенныхъ о мѣнѣ на ружьяхъ хлѣба, касающееся до изслѣдованія, то и тутъ свѣтской командѣ одной его, Попа, отъ команды Заказнаго правленія отрѣшать и къ суду въ Тобольскъ, въ Сибирскую Губернскую Канцелярію, брать бы не подобало, а надлежало было о томъ прежде изслѣдовать съ обѣихъ сторонъ, къмъ надлежитъ, тамъ, въ Пелымѣ, а не въ Тобольску, и буде бы что по тому слѣдствію могло до него, Попа, касаться, по изобличеніи вины его, то можно бы тогда отъ насъ требовать, въ нашей духовной командѣ его, Попа, допросить предъ духовнымъ лицомъ, кому бы мы опредѣлили при томъ быть депутатомъ; понеже и вѣчно достойныя памяти благочестивѣйшаго Государя Императора Петра Великаго Указомъ

Священниковъ и прочихъ духовныхъ, не только по маловажнымъ, но и по важнымъ дѣламъ въ свѣтскіе суды безъ собственнаго отъ Епархіальныхъ ихъ Архіереевъ вѣдѣнія брать не повелѣно, и по объявленному въ промеморіи изъ Сибирской Губернской Канцеляріи, касающемуся до означеннаго Попа маловажному дѣлу, о высылкѣ его въ Тобольскъ, посылать въ Пелымъ къ Воеводѣ Копьеву изъ Сибирской Губернской Канцеляріи Указа не надлежало, да и отъ Канцеляріи нашей, въ небытность нашего Архіерейства, требовать было о томъ же Указа не для чего. И хотя по оному требованію изъ Канцеляріи нашей о высылкѣ онаго Попа въ Тобольскъ въ Архіерейскую Канцелярію тамошнему Священнику Указъ и былъ посланъ, однако же не въ такой силѣ, чтобъ отдать его, Попа, въ свѣтскій судъ, но токмо выслать въ Тобольскъ въ Архіерейскую Канцелярію, но и за тотъ, въ небытность нашу, отпускъ Указа, нашихъ приказныхъ служителей, которые то учинили, штрафовали мы неслабо, дабы впредь таковыхъ неосторожностей и неисправностей, по требованіямъ Сибирской Губернской Канцеляріи, чинено не было. А что помянутый Воевода Копьевъ продерзостію своею захватилъ и арестовалъ показаннаго Священника въ самый день полученія въ Пелымѣ Указа о восшествіи на Всероссійскій Императорскій престолъ Ея Император-

скаго Величества, Благочестивѣйшія Великія Государыни Императрицы Елисаветы Петровны, и сковаль его, Попа, въ желѣза, какъ злодѣя, неповинно, и для онаго всерадостнаго торжества по многой его Поповской, просьбѣ, свободы не учинилъ, и для многолѣтняго Ея Императорскаго Величества здравія ни какого милосердія ему, Попу, освобождая въ тотъ день, не показалъ, и на словесное его, Попово, прошеніе отказывалъ, и держалъ скована до утра, по Указу ль отъ Сибирской Губернской Канцеляріи, то оный Копьевъ чинилъ, или своею продерзостію, о томъ намъ неизвѣстно; а потомъ, не имѣя надъ нимъ, Попомъ, ни какой власти, расковаль, выслалъ въ Сибирскую Губернскую Канцелярію подъ карауломъ, и о томъ благоволила бѣ Сибирская Губернская Канцелярія надлежащее дѣйствіе учинить въ непродолжительномъ времени, безъ упущенія; понеже оное дѣло высокое и нашему разсужденію не подлежащее, токмо отъ насъ о такой продерзости имѣеть быть представлено, гдѣ надлежитъ, неостѣнно. А когда на помянутаго Попа Степанова отъ Целымскихъ новокрещенныхъ въ обидахъ къ нашему Архіерейству будетъ челобитье, тогда и отъ нашей стороны изслѣдовано будетъ въ нашемъ духовномъ правительствѣ, по формѣ суда, при присутствіи доносителя, и ежели оной Попъ по изслѣдованіи явится въ чемъ виненъ, тогда учинено съ нимъ будетъ отъ нашего Архіерейства по Указамъ безъ упущенія. Что же въ извѣтъ въ Целымскую Канцелярію отъ оныхъ новокрещенныхъ между прочимъ въ ссорахъ съ нимъ, Попомъ, написано, будто въ Вершинскія юрты, для продажи и намѣну всякой мягкой рухляди, возилъ хлѣба двѣнадцать мѣшковъ, а кому, и гдѣ, и когда продалъ, или на что промѣнялъ, того не показано, и ежели по таковымъ неосновательнымъ извѣтамъ, которые происходятъ отъ злости и ссоры, брать обрѣтающихся въ волостяхъ у новокрещенныхъ иноземцевъ Священниковъ

къ суду въ Тобольскъ, подъ карауломъ, и отъ надсмотрѣнія надъ оными новокрещенными въ содержаніи Православія отрѣшати, и яко бы за подозрѣніе, подъ именемъ торгу по юртамъ, ѣздить для смотрѣнія и наставленія ихъ новокрещенныхъ, Священникамъ не велѣть и запрѣтять, то отъ несмотрѣнія впадутъ оныя новокрещенные паки въ свое прежнее зловѣріе и злочестіе, а Священники, видя надъ собою отъ свѣтской команды происки и обиды, а новокрещеннымъ въ твердомъ содержаніи Христіанской Вѣры отъ подчиненныхъ свѣтской командѣ управителей послабленія, не только къ требованію отъ нихъ помощи надежды имѣть не будутъ, но и быть въ волостяхъ за тѣмъ не пожелаютъ. А ежели имъ для того только одного тамъ быть, чтобъ неповинно всегда претерпѣвать нападки отъ происковъ управителей, которые, сами большую къ полученію мягкой рухляди имѣя склонность, порицаютъ Священниковъ; а хотя бы кто изъ Священниковъ, видя крайнюю нужду котораго новокрещеннаго, и одолжилъ хлѣбомъ, по ихъ прошенію, взаимъ небольшимъ числомъ, съ которыхъ за тотъ хлѣбъ деньгами, за неимуществомъ, взять нечего, и то не для торгу, но развѣ мало что на его Священническую собственную потребу, и не въ торговлю, понеже, по ихъ бѣдности Священнической, ни какого излишества въ имѣніи ихъ не видно, которые едва пропитаніе себѣ имѣютъ; а о ясачныхъ сборщикахъ, которые за сборомъ ясаку отъ свѣтской команды посылаются, извѣстно Сибирской Губернской Канцеляріи, что явилось по слѣдствію въ Сургутѣ, которое произведено отъ обоихъ командъ, какъ отъ Сибирской Губернской Канцеляріи, такъ и отъ Духовной команды обще, о чемъ имѣется въ Сибирской Губернской Канцеляріи дѣло. И сіе представляется не для какого на Воеводу нареканія, которые не бѣлками, но цѣлыми мѣхами отбираютъ, и не для защищенія Поповъ, которые берутъ на пропитаніе себѣ

бѣлочками, но токмо о истинѣ изъясняется, что, вмѣсто помощи, како нынѣ бѣдное Священство гонять и турбують и изневажатъ, кують и бьютъ, яко злодѣевъ, инстигууютъ безъ мѣры надъ ними, не яко о правдѣ пекушеса, но яко сами, любимѣнія страстію одержими суще, ищутъ себѣ всякими неправедными вымысли пріобрѣтенія, а чтобъ доброй совѣсти Правителей до того пристуиѣ имѣли, того ни какъ нечаятельно. И о вышенисанномъ Сибирской Губернской Канцеляріи предложивше, почтенно требуемъ, дабы соблаговолено было вышеозначеннаго Священника, Михайла Степанова, изъ подъ караулу свободить и прислать къ нашему Архіерейству, а что по слѣдствію объ немъ покажется, и буде онъ въ чемъ явится виновенъ, въ томъ, по увѣдомленію промеморіальному, поступлено съ нимъ будетъ въ нашемъ Духовномъ Правленіи, какъ Святыя Правила и Указы Ея Императорскаго Величества повелѣвають, неотмѣнно. А чтобъ болѣе онъ, Попъ, въ слѣдствіяхъ единъ, безъ присутствія доказателей, не претерпѣвалъ напрасно изневаги, и дабы въ Пельми ему, Попу, горшаго озлобленія къ прежнему паки не произошло, отъ тамошняго заказнаго Правленія и отъ церкви его, гдѣ онъ служилъ, нынѣ отрѣшили, а повелѣли ему быть зѣбсь, въ Тобольскѣ, во священнослуженіи, на порожнемъ мѣстѣ при Архіерейской церкви; ибо хотя мы и сердечно

пастырски о своей командѣ гонимой и о душахъ новопросвѣщенныхъ, требующихъ всегдашняго наблюдательства и ко спасенію руководства, сожалѣемъ, да помощи къ свободѣ бѣдныхъ, кромѣ сего, иной найти нынѣ не можемъ, отъ чего по вышереченному, видно есть, что волостныя церкви пустѣютъ и новокрещенные наставленія лишаются, не отъ нашего Архіерейскаго какого нерадѣнія, но отъ гоненія неразумныхъ свѣтскихъ командировъ, которые изъ своихъ происковъ, не Вѣру Святую и Православіе утверждаютъ, но и пріобрѣтенное Духовными пастыри, великимъ трудомъ и коштомъ не малымъ и тщаніемъ всеприлежнымъ, чрезъ оное гоненіе Священниковъ, которые какъ выше означено, и сами тамо болѣе быть не хотятъ, вовсе тшатся оное великое дѣло изничтожить, на едино токмо поруганіе нашему Святому Православію, и Сибирская Губернская Канцелярія да благоволитъ учинить о томъ по Ея Императорскаго Величества Указомъ. 1742 году, Генваря дня (*). Изъ дѣла 1742 г., № 14). *(Продолженіе впредь).*

(*) Отвѣтная промеморія Сибирской Губернской Канцеляріи показываетъ, что Священникъ Степановъ, по допросѣ, отосланъ, для производства дѣла, въ Пельми, и что свѣтское начальство, желая оправдать свой поступокъ (взятіе Священника безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ), говоритъ о бывшемъ будто бы требованіи отъ него о томъ.

РЕДАКТОРЪ А. Крыловъ.

Дозволено цензурою. Ярославль. 27-го Января 1868 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.