

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симѣрополѣ
въ дух. Сем.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
и
безъ пересыл-
ки 5 РУБ.

15-го Апрѣля № 8 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженіе высшаго начальства.—Опредѣленіе Святѣйшаго Си-
нода по вопросу о подсудности священника, обвиняемаго въ оскорбленіи
членовъ консисторіи.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства:—
а) о ходѣ преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ въ 1877 г.
б) о мѣрахъ противъ кражи изъ церквей; в) о побужденіи прихожанъ къ
назначенію содержанія причту мѣрами пастырскихъ убѣжденій.

I. Распоряженія Высшаго Начальства.

Отъ 9-го — 22-го ноября 1877 года, № 1,699, относи-
тельно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ
Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ
Саратовской духовной консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-
ствующій Синодъ слушали: въдѣніе общаго собранія кассационныхъ
департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 27-го октября сего
года, за № 2,312, въ которомъ, между прочимъ, объяснено: Саратов-
ская духовная консисторія, при разсмотрѣніи дѣла о нетрезвости свя-
щенника Соловьева и о причиненіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ свя-
щенника Декатовой, нашла, что священникъ Соловьевъ въ прошеніи

поданномъ саратовскому преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраженія, оскорбительныя для консисторіи. Признавая этотъ проступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. Улож., консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. Уст. Угол. Суд., препроводило къ прокурору саратовскаго окружнаго суда. Прокуроръ предложилъ саратовскому окружному суду обвинительный актъ, по которому священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прошеніи епископу саратовскому, присланномъ 23-го іюля 1873 года, съ намѣреніемъ комѣстилъ выраженія, равно оскорбительныя какъ для членовъ саратовской духовной консисторіи, такъ и для священника Соколова, какъ лица, производившаго по обязанностямъ службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 263 стат. Улож. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18-го декабря 1874 г., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, саратовскій окружной судъ нашель: а) что священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи членовъ духовной консисторіи, коими могутъ быть только священнослужители и бываютъ членами въ силу своего званія или сана, и въ оскорбленіи священника же, производившаго, по порученію консисторіи, слѣдствіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйствіе священнослужителя, обвиняющагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ нимъ священнослужителей; в) что, такого рода преступныя дѣянія, за силою 1,017 ст. Уст. Угол. Суд., и рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и Уголовнаго кассационнаго департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду и г) что подобнаго рода дѣло, о священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже окружнымъ судомъ и опредѣленіемъ его 19-го января 1873 года признано неподсуднымъ окружному суду. Почему окружной судъ постановилъ: признать дѣло это въ настоящемъ положеніи его, неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратить его на распоряженіе прокурора суда. Саратовское епархіальное начальство, съ своей стороны, нашло, что окруж-

ной судья основалъ неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ — священникъ и нанесъ оскорбленіе священникамъ же, и что члены ея въ силу своего священническаго сана, послѣдовательно они не для священниковъ и не суть члены присутственнаго мѣста, но только начальствующіе надъ ними священнослужители, и почему за оскорбленіе ихъ священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе окружнаго суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1,017 Уст. Угол. Суд. нѣтъ прямаго указанія, чтобы духовныя лица за проступки подобныя проступку Соловьева, подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената 1869 года № 1, говорится о подсудности церковнослужителей за оскорбленіе священнослужителей, а не членовъ присутственнаго мѣста; въ рѣшеніи же Уголовнаго кассационнаго департамента 1868 г. за № 12, прямо сказано, что духовныя лица за подобнаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду, Святѣйшій Синодъ, принявъ въ видѣ соображенія, что по буквальному смыслу ст. 1,017 Уст. Угол. Суд. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими подъ духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняется священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст. 283 Улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе вовсе не предусмотрено, — признавъ, что настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; вслѣдствіе чего и въ виду 237 ст. Уст. Угол. Суд., сообщилъ о вышеизложенномъ общему собранію кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Обезъ-Прокурора, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о духовныхъ консисторіяхъ 27-го марта 1841

года (Пол. Собр. Зап. ст. 14,409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должности, благоочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ въ обидахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а и в); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ § 159 п. б и в); въ Уставѣ же Уголовнаго Судопроизводства 20-го ноября 1864 г., уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1,017 и 1,019, въ которыхъ изъяснено, что лица принадлежащія въ духовенству, какъ за нарушеніемъ обязанностей и ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства. Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15-го декабря 1867 г., по дѣлу священника Соколова (Сборн. № 594), изъяснено, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 120—213 Уст. дух. конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію духовнаго начальства (1867 года №№ 181, 284 и 526 и 1869 г. № 260, по дѣламъ священника Лихачева, діакона Добротова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); б) что это и постановленія Уст. дух. конс. относятся исключительно до оскорбленій священ-

послужителями частных лиц; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежать не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управления, и въ законахъ опредѣляющихъ ихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлаю никакого изъятія для лицъ духовнаго вѣдомства, а потому дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1863 года № 12 по дѣлу священника Шишова), и в) что оскорбленіе священнослужителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г. № 321 по дѣлу священника Мемнова); наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1869 года № 1 и уголовного кассационнаго департамента 1871 г. № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управления, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями подлежатъ, по ст. 1,917 Уст. Угол. Суд., духовному суду. Такимъ образомъ, всѣми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священнослужители, за оскорбленіе частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, участвующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ: подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденное противъ священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ присутствія саратовской духовной консисторіи, въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному. Законы, опредѣляющіе уголовную отвѣтственность за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и за

нанесеніе оскорбленій членамъ присутственныхъ мѣстъ и должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности, изложены въ главѣ 2-й Разд. IV Улож. о наказ., заключающей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія. Духовная консисторія не есть начальствующее судебное учрежденіе въ порядкѣ духовнаго управленія, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія, оскорбленіе духовной консисторіи не предусмтрѣно, какъ особое преступленіе, въ церковныхъ законахъ и дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а посему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующему надъ духовною консисторіею енархіальному архіерею, съ намѣреніемъ выраженной, прямо оскорбительныхъ для духовной консисторіи, составляетъ уголовный проступокъ противъ управленія, предусмтрѣнный статьею 283 Улож. о наказ., и слѣдовательно подлежащій, за силою ст. 1,019 Угол. Суд., суду свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. По изложеннымъ собраніямъ, признавая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что настоящее дѣло о священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтскому уголовному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать о семъ указомъ саратовскому окружному суду, для должнаго исполненія съ возвращеніемъ дѣла, и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ. И, по справкѣ, приказали: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно неподсудности дѣлъ, подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе «въ Церковномъ Вѣстникѣ».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О ходѣ преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ въ 1877 году.

Таврическая духовная Консисторія слушала: 1) докладъ члена губернскаго училищнаго совѣта протоіерея Николая Софронова, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, въ коемъ онъ изъясняетъ, что изъ вѣдомостей и нѣкоторыми благочинными представленнхъ о состояніи училищъ за 1877 годъ отчетовъ видно, что *съ наибольшимъ усердіемъ* къ дѣлу религіознаго просвѣщенія въ народныхъ школахъ занимались преподаваніемъ Закона Божія слѣдующіе законоучители—священники: Іоаннъ Черненко, Михаилъ Звѣревъ, Іоаннъ Русаневичъ, Константинъ Пивоваровъ, Петръ Слободскій, Василій Равинскій, Василій Синицынъ, Александръ Ильевичъ, Василій Архангельскій, Георгій Барановскій, Алексѣй Аболенскій и Георгій Волковъ; *удовлетворительно* занимаются преподаваніемъ закона Божія—священники: Димитрій Родіоновъ, Іоаннъ Легковъ, Яковъ Чепиговскій, Отодоть Левицкій, Евѣимій Березовъ, Іаковъ Булгаковъ, Петръ Карповъ, Іоаннъ Таранецъ, Георгій Погорѣловъ, Алексѣй Брянцовъ, Константинъ Васильевъ, Григорій Юрченко, Андрей Глѣбовъ, Петръ Березинъ, Леонтій Ромодановъ, Симеонъ Зеленкевичъ, Василій Русаневичъ, Александръ Пирождый, Никифоръ Мироненко, Иларіонъ Аушевъ и студенты семинаріи Андрей Завадовскій и Василій Ильевичъ. При этомъ о протоіерей Софроновъ добавилъ, что многіе благочинные не усердно, — чисто формально, — относятся къ дѣлу наблюденія за преподаваніемъ закона Божія. Это доказывается вѣдомостями сухими, краткими и мало содержательными и непредставленіемъ журналовъ съ отчетами объ усмотрѣнномъ ими при посѣщеніяхъ школъ, что даетъ основаніе думать, что многими благочинными школы совсѣмъ не были посѣщаемы, или, если и посѣщаемы, то бѣгло. Отрадное исключеніе составляютъ

благочинные священники: Владиміръ Эбземплярскій, Маврикій Булашевъ и бывшіе благочинные Моисей Потаповъ и Василиій Синаидынъ, отчеты которыхъ болѣе или менѣе обстоятельны. На докладѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта сего года, послѣдовала такова: законоучителямъ, съ усердіемъ и усиліемъ занимавшимся исполненіемъ своей обязанности, выразить благодарность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ этого обстоятельства въ ихъ послужной списокъ. 2) Записку того же протоіерея Софронова, въ которой изясняютъ, что *невнимательными къ долгу законоучительства* по отчетности благочинныхъ оказались священники: Теодоръ Поповъ, Поликарпъ Шаповаленко, Никандръ Клопотовичъ, Павелъ Зябревъ, Іоаннъ Лофицкій, Теодоръ Туровскій, Игнатій Самарскій, Алексій Левковцевъ, Никита Демьяновъ и діаконы Лука Субованченко. На запискѣ этой резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «черезъ вѣдомости, пригласить поименованныхъ здѣсь законоучителей къ усердному исполненію своихъ обязанностей по школь.» Приказали: черезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, дать знать о семъ какъ поименованнымъ законоучителямъ народныхъ школъ Таврической епархіи, такъ и всему духовенству.

О мѣрахъ къ предотвращенію похищеній изъ церквей.

Таврическая духовная консисторія, въ виду частаго въ послѣднее время совершенія похищеній изъ церквей Таврической епархіи церковныхъ денегъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, постановила: подтвердить духовенству епархіи, черезъ Таврическія епархіальныя вѣдомости, о строгомъ соблюденіи слѣдующихъ, разновременно изданныхъ распоряженій о мѣрахъ къ предотвращенію кражъ изъ церквей: 1) наблюдать, чтобы окна, находящіеся въ нижнемъ ярусѣ въ церквяхъ, имѣли крѣпкія желѣзныя рѣшетки, чтобы двери церковныя были желѣзныя, или же изъ крѣпкаго дерева и окованы желѣзомъ съ надежными замками, внутренними и висячими, чтобы алтарныя двери были непременно съ замками и запорами (см. указъ Св. Синода 4 де-

кабря 1830 г.), чтобы ключи отъ церкви хранились у священника (указъ Св. Синода 4 го сентября 1821 г.) *Примеч.* Исправность оконныхъ рѣшотокъ и замковъ у дверей должна быть свидѣтельствуема сколько возможно чаще. 2) Въ точности исполнять указы Св. Синода 29-го октября 1865 г.; 29 апрѣля 1866 г., 15 октября 1869 г., и 9 сентября 1873 г., которыми строжайше воспрещается, согласно Высочайшему повелѣнью, оставлять при церквяхъ наличными деньгами болѣе 100 руб. и предписывается кошельковыя суммы свыше 100 р. вносить для приращенія процентами въ кредитныя учрежденія на имя церквей, а могущіе оказать у церквей билеты внутреннихъ съ выгрышами займовъ неотложно передавать, подъ росписку на имя церквей, для хранения въ мѣстное отдѣленіе Государственнаго Банка. 3) Устраивать помѣщенія для сторожей или подъ колокольнею (ст. 230 т. XIV) или отдѣльно въ оградѣ. 4) Нанимать, совмѣстно съ сельскими обществами, сторожей или караульщиковъ изъ лицъ вполне благонадежныхъ, руководствуясь при этомъ правиломъ, выраженнымъ въ 1570 ст. т. X ч. 1 св. зак. изд. 1857 г., въ которой говорится нанявшійся стеречь дворъ, или что либо другое и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за покражу, учиненную у него во время стражи. Если же онъ не въ состояніи вознаградить нанимателя за причиненный покражею убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей. 5) Наблюдать, чтобы причетники и сторожа церковные внимательно осматривали церковь какъ при входѣ, такъ и при выходѣ; причемъ обращали бы особенное вниманіе на исправность запоровъ. 6) Не употреблять церковныхъ сторожей и караульщиковъ для домашнихъ услугъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, подвергнуться за это строгой отвѣтственности, и самыхъ сторожей и караульщиковъ обязывать тщательно охранять церковь, чрезъ обходъ оной, сколько можно чаще, особенно въ ночное время, безъ производства при этомъ колокольнаго звона, исключая бывающихъ бурь и мятежей, когда звонъ долженъ служить сигналомъ для спасенія заблудившихся. 7) Наблюдать за исправностію караула въ разное время дня и ночи.

О побужденіи прихожанъ къ назначенію содержанія причту невымогательствомъ платы за требоисправленія, а мѣрами убѣжденія.

Таврическая духовная консисторія, усматривая изъ производящихся въ оной дѣлъ, что священники нѣкоторыхъ приходоу Таврической епархіи, въ которыхъ не положено причту опредѣленнаго отъ прихожанъ содержанія въ замѣнъ поручной платы за требоисправленія, побуждаютъ своихъ прихожанъ къ назначенію такого содержанія вымогательствомъ платы за требоисправленія, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, постановила: объявить, чрезъ епархіальныя вѣдомости, веѣмъ священникамъ Таврической епархіи, чтобы они располагали своихъ прихожанъ къ назначенію и своевременной выдачѣ жалованья и другихъ средствъ содержанія причту не вымогательствомъ платы за требоисправленія, — что будетъ караемо по всей строгости законовъ, — а пастырскими внушеніями и мѣрами убѣжденія.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Апрѣля || № 8-й. || 1878 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

- 1) Совѣты пастырю церкви при веденіи полемическихъ бесѣдъ.
- 2) Какъ долженъ священникъ молиться за прихожанъ.
- 3) Поруганіе св. вѣры.
- 4) Отчетъ по содержанію семинаріи въ 1877 году.
- 5) Объявленіе.

Совѣты пастырю церкви при веденіи полемическихъ бесѣдъ.

Полемическія бесѣды имѣютъ мѣсто тамъ, гдѣ въ приходѣ находятся сектанты, вредно влияющіе на православную паству; плодомъ чего бываютъ совращенія изъ православія. Цѣль такихъ бесѣдъ — разубѣдить въ ложномъ мнѣніи своего собесѣдника и убѣдить его въ истинѣ. Такимъ образомъ полемическая бесѣда будетъ имѣть двѣ задачи: отрицательную и положительную.

Когда мы разубѣждаемся въ какомъ нибудь мнѣніи, которое прежде считали истиннымъ, то мы проходимъ два психическія состоянія: сомнѣніе въ признаваемомъ нами мнѣніи и отрицаніе его, какъ ложнаго. Пастырь бесѣдовникъ долженъ имѣть въ виду этотъ психическій законъ и свою бесѣду долженъ сообразовать съ этимъ естественнымъ ходомъ умственной жизни; въ противномъ случаѣ, бесѣда, уклоняющаяся отъ этого порядка, окажется непослѣдовательною и, съ вѣроятностію, непроизводящею желанныхъ результатовъ.

Конечно, прежде чѣмъ поведемъ бесѣду, съ цѣлію возбудить сомнѣніе въ тѣхъ мысляхъ, которыхъ придерживается нашъ собесѣдникъ, мы должны знать его воззрѣніе на спорный предметъ. Это знаніе мы приоб-

рѣтаемъ чрезъ ознакомленіе съ вѣроученіемъ секты, которое иногда можетъ быть чисто книжнымъ. Мы, напримѣръ, не встрѣчаясь ни съ однимъ изъ штундистовъ, можемъ знать ихъ ученіе, прочитавши статью о штундизмѣ. Но достаточно ли для пастыря бесѣдовника такого только знанія объ известной сектѣ, чтобы вести полемическую бесѣду съ сектантами? Этого нельзя сказать. Безспорно, что пастырю нужно знать общее ученіе о сектѣ, но кромѣ того ему необходимо знать, какъ это ученіе сформировалось въ душѣ его собесѣдника и въ какой степени онъ держится его; тогда онъ опредѣленно можетъ знать: съ чего начать свое противодѣйствіе и что именно нужно имѣть въ виду. Отсюда слѣдуетъ, что бесѣда должна начаться съ того, чтобы хорошо вызнать мнѣнія противника и основанія, на которыхъ они держатся. Только тогда, когда вы въ достаточной степени узнали не только мнѣнія, но и доказательства ихъ, вы можете приступить къ возбужденію сомнѣнія въ душѣ заблуждающагося.

Но обыкновенно заблуждающійся рѣдко высказываетъ съ откровенностію свои мнѣнія; вѣроятно, изъ опасенія, что не встрѣтитъ къ нимъ сочувствія, или же вызоветъ полное къ нимъ неуваженіе. Поэтому нужно серьезно относиться къ мнѣнію заблуждающагося и преждевременно не осуждать его вѣрованій. Для возбужденія откровенности можно указать ему на важность открытаго исповѣданія своей вѣры можно выставить на видъ его непоследовательность, если онъ выказываетъ свои мнѣнія только нѣкоторымъ а не всемъ, желающимъ знать оныя; можно ободрить своего собесѣдника, что цѣль узнать его мнѣнія вовсе не такова, чтобы преслѣдовать его за нихъ, но чтобы посредствомъ обоюднаго объясненія предмета прийти къ истинѣ. Отъ такта и находчивости священника будетъ зависеть что заблуждающійся выскажетъ откровенно свои мнѣнія.

Когда заблуждающійся выскажетъ свои мнѣнія и основанія для нихъ, тогда, чтобы возбудить въ душѣ его сомнѣніе, нужно представить положенія противрѣчащія его основаніямъ. Пусть, напримѣръ, отрицающій необходимость вѣдшихъ храмовъ приводитъ мѣста св.

писанія, гдѣ говорится, что Богъ не въ рукотворныхъ храмахъ живеть, что можно молиться на всякомъ мѣстѣ, духомъ и истинною и подобное;—вы приводите ему изъ св. писанія противныя положенія, напримѣръ, такія мѣста, въ которыхъ говорится о присутствіи Божіемъ во храмахъ, гдѣ храмъ называется домомъ молитвы, какъ онъ названъ Иисусомъ Христомъ, или гдѣ говорится о томъ, что Самъ Иисусъ Христосъ и Апостолы посѣщали храмъ для молитвы. Такимъ образомъ вашъ собесѣдникъ гмѣетъ рядъ основанийъ за и противъ его мнѣнія. Когда онъ въ это время не имѣетъ возможности утвердить свои мнѣнія на другихъ основаніяхъ, то въ душѣ его происходитъ состояніе сомнѣнія, т. е., такое состояніе, когда для него нѣтъ возможности ни признать что либо истиннымъ, ни съ увѣренностію почитать его ложнымъ.

При веденіи полемической бесѣды часто случается, что противорѣчіе мнѣнію собесѣдника можетъ служить для него поводомъ оскорбляться, потому что онъ можетъ видѣть въ немъ намекъ на его личную слабость или несостоятельность, и тогда уже вниманіе собесѣдника отвлекается отъ предмета разсужденія и сосредоточивается на той неприяности, какая ему причинена вашимъ разговоромъ вмѣсто разсужденія объ избранномъ предметѣ, онъ начнетъ защищать свои личные достоинства. Для избѣжанія подобныхъ оборотовъ въ разговорѣ, нужно въ началѣ бесѣды оговориться, что цѣль начинаемаго разговора состоитъ въ выясненіи истины, которую должно любить больше самаго себя, и потому несогласіе не должно служить поводомъ къ оскорбленію, такъ какъ оно вытекаетъ изъ стремленія къ всестороннему выясненію дѣла, при этомъ и съ своей стороны слѣдуетъ изъяснить готовность выслушивать все относящееся къ дѣлу, о чемъ ни стать бы говорить нашъ собесѣдникъ.

А еще лучше вести бесѣду по методу сократическому. Предоставьте вашему собесѣднику играть роль учителя, а сами вопрошайте. Вмѣсто того чтобы говорить своему противнику: вы думаете неправильно или неосновательно, потому что противорѣчите такимъ-то мѣстамъ св. писанія, вы лучше попросите его разрѣшать ваши недо-

умѣнія. Такъ въ приведенномъ нами примѣрѣ объ отрицаніи необходимости храмовъ, бесѣду можно повести такъ: послѣ того какъ собесѣдникъ вашъ выскажетъ всѣ свои основанія въ пользу своего мнѣнія, вы начинаете выражать ему свои недоумѣнія: Какъ же объяснить то, что въ ветхомъ завѣтѣ Богъ выражалъ особенное присутствіе въ скинии завѣта, при ней принималъ жертвы и молитвы израильтянъ и открывалъ имъ свою волю; или же обѣщалъ свое особенное присутствіе во храмѣ Соломоновомъ и особенное вниманіе къ приносящимъ здѣсь свои молитвы? Если вы своимъ вопросомъ застанете своего собесѣдника въ распlohъ, то чтобы онъ не пришолъ отъ того сразу въ смущеніе и не отказался вести бесѣду съ вами, вы помогите ему разрѣшать ваши недоумѣнія, представляя съ своей стороны возможные случаи рѣшенія. Быть можетъ, скажете вы, Богъ оказывалъ свое вниманіе къ древнимъ храмамъ потому, что народъ израильскій былъ еще слишкомъ чувственъ, чтобы умѣть молиться Богу духомъ и истиною на всякомъ мѣстѣ, и потому нужно было прикрѣпить его религіозное чувство къ определеннымъ мѣстамъ и определеннымъ способамъ выраженія; а въ новомъ завѣтѣ это внѣшнее руководство оказывается излишнимъ? Съ вѣроятностію вашъ собесѣдникъ согласится съ предположеннымъ вами рѣшеніемъ своего недоумѣнія. Тогда вы предлагаете разрѣшить другое недоумѣніе: Если мѣста вѣтхаго завѣта, говорящія о важности внѣшнихъ храмовъ, можно было бы еще изъяснить изъ приспособительности Бога къ низкой степени религіознаго развитія еврейскаго народа, то для меня, скажете вы, встрѣчается недоумѣніе, что и въ новомъ завѣтѣ признается подобнаго рода уваженіе и достоинство священныхъ храмовъ; напр. Іисусъ Христосъ называетъ храмъ домомъ молитвы, посѣщаетъ его и Самъ въ немъ молится, тоже дѣлаютъ и Апостолы? . Когда вы такимъ образомъ втянете своего собесѣдника въ разговоръ и представите ему въ видѣ недоумѣнія всѣ свои основанія противъ основаній его мнѣнія, тогда постарайтесь всѣ приводимыя вами основанія сгруппировать, чтобы совокупностію ихъ придать имъ большую силу и вы тогда приведете своего собесѣдника въ сомнѣніе относительно его мнѣнія, признаваемого имъ за истинное.

Когда, при равновѣси доказательствъ за и противъ мнѣнія заблуждающагося, вашъ собесѣдникъ приведенъ въ сомнѣніе и иначаль уже колебаться въ истинности своихъ убѣждений, вы продолжайте настойчиво доказывать ту мысль, что его мнѣніе и не можетъ имѣть никакихъ доказательствъ. Для этого вы дѣлаете анализъ приводимыхъ вашимъ собесѣдникомъ доказательствъ и даете понять ему, что его доказательства только кажущіяся и при возстановленіи правильного смысла мѣсть св. писанія по контексту и по связи рѣчи приводите его къ признанію, что представляемая имъ мѣста св. писанія не заключаютъ тѣхъ доказательствъ, какія онъ предполагалъ видѣть въ нихъ до настоящаго времени.

До сихъ поръ нашъ собесѣдникъ въ своей защитѣ держался на умственной почвѣ, но когда онъ увидѣлъ, что здѣсь все для него опустошено, онъ не сдается сразу на нашу сторону, но ищетъ еще опоры въ своемъ сердцѣ, потому что его убѣжденіи пустили свои корни не только въ умъ, но и въ сердцѣ. Когда вслѣдствіе логической несостоятельности доказательствъ; приводимыхъ въ пользу его убѣжденій, онъ готовъ уже признать ихъ ложными, онъ чувствуетъ въ это время въ душѣ своей страхъ и стыдъ, что онъ измѣняетъ вѣровнымъ преданіямъ старины и дѣлается измѣнникомъ и отступникомъ своей вѣры. Эти чувства на время заступаютъ для него силу логическихъ доказательствъ; онъ удерживается отъ отказа отъ своихъ вѣрованій, хотя послѣ вашей бесѣды призналъ ихъ неосновательными. Онъ въ эти минуты переживаетъ самыя тяжолыя душевныя состоянія. Вы вывели его душу изъ того состоянія непосредственнаго вѣрованія, когда все казалось такъ очевиднымъ и несомнѣннымъ, вы поневолѣ заставили его дать отчетъ въ своихъ вѣрованіяхъ; логика стала противъ нихъ; одно только сердце еще защищаетъ ихъ посредствомъ страха и стыда отступить отъ прежнихъ убѣждений. Но защита безотчетнаго чувства не такъ сильна, чтобы нельзя было ея сломать. Когда вы привели своего собесѣдника до этого состоянія, вамъ теперь придется развивать предъ нимъ тѣ мысли, что бояться ему потерять прежнія вѣрованія, которыя при взаимномъ свободномъ изслѣдованіи оказались

ложными, нечего, но должно стараться отыскать истину. Но онъ первый очутился въ такомъ положеніи, что прежнія заѣтныя его убѣжденія, которыхъ онъ держался, какъ истинныхъ, при ближайшемъ изслѣдованіи оказались ложными. Но что это было и съ великими мужами въ древніе времена христіанства, когда имъ приходилось отка- заться отъ языческихъ заблужденій въ пользу христіанства. Конечно и у нихъ происходило это не безъ нѣкотораго колебанія и сердечнаго волненія, но, познавши истину, они сочли долгомъ совѣсти послѣдо- вать ей, хотя имъ за это даже предстояли мученія. Здѣсь должно представить нѣсколько примѣровъ изъ жизни святыхъ, которые при обращеніи, изъ язычниковъ въ христіанство переживали внутреннее волненіе порожденное борьбою старыхъ и новыхъ убѣжденій. Чтеніе жизне-описаній святыхъ даетъ пастырю нужный въ этомъ случаѣ ма- териалъ. Затѣмъ пастырь предлагаетъ своему собесѣднику довѣриться ему и онъ сообщить ему истину. Когда пастырь успѣлъ расположить къ себѣ собесѣдника, то это признакъ, что наступило время познако- мить заблуждающагося съ положительнымъ ученіемъ церкви.

Когда пастырь церкви успѣлъ поселить сомнѣніе въ душѣ сво- его собесѣдника относительно прежнихъ его религіозныхъ воззрѣній, и признать ихъ ложными, то онъ не можетъ считать свое дѣло окон- ченнымъ. Доселѣ пастырь церкви своей бесѣдой сдѣлалъ то, что зем- ледѣлецъ, когда онъ вспашетъ свое поле и очиститъ его отъ сор- ныхъ травъ. Какъ земледѣлецъ, обработавши почву, сѣетъ на ней до- брыя сѣмена, которыя желаетъ произрастить, такъ долженъ поступить и сѣятель Слова Божія; и онъ долженъ прежде подготовить почву че- ловѣческаго сердца, а потомъ сѣять на ней Слово Божіе. И какъ зем- ледѣлецъ сдѣлалъ бы ошибку, если бы необработавши и не очистив- ши своего поля отъ сорныхъ травъ посѣялъ на немъ свои сѣмена, по- тому что земля въ такомъ положеніи не произрастила бы ему плодовъ и такъ ошибочно поступилъ бы и пастырь церкви, если бы онъ сталъ сектанту излагать православное ученіе не произведши въ немъ соз- нанія ложности его ученія. Потому что опытные бесѣдовники не со- вѣтуютъ въ началѣ бесѣды высказывать положительное ученіе Церкви

пока сектантъ не приведенъ къ сознанию несостоятельности своего учения, изъ опасенія, что сектантъ станетъ дѣлать возраженіе противъ право-славнаго ученія и поставитъ пастыря церкви въ положеніе защищающагося, такъ что разговоръ можетъ остановиться на томъ, что пастырь церкви только устоялъ въ защитѣ своего ученія, а самое ложное ученіе сектанта не тронуту. Этимъ то и объясняется большею частію бесплодность полемическихъ бесѣдъ, что они ведутся безъ опредѣленнаго плана, не методически. Православнаго ученія не должно излагать предъ сектантомъ до тѣхъ поръ; пока вы не подвергнете строгому анализу ученія вашего противника и не докажете ему его несостоятельность; даже и тогда должно уклоняться высказывать православное ученіе, когда самъ сектантъ вызываетъ васъ на это, предлагая вопросы въ родѣ слѣдующихъ; какъ же думать объ этомъ предметѣ по вашему? Потому что это можетъ подать поводъ уклониться отъ систематическаго веденія дѣла. Какъ только вы отвѣтили сектанту на его вопросъ, онъ уже отвлекаетъ васъ отъ своего ученія и начинаетъ дѣлать придиричвыя возраженія противъ васъ и бываетъ доволень тѣмъ: что можетъ ихъ дѣлать и прекращаетъ разговоръ въ какое угодно ему время безъ всякаго результата. Нѣтъ, должно прежде непременно довести сектанта до сомнѣнія въ его ученіи и до очевидности показать ему неосновательность его ученія, и тогда только излагать православное ученіе.

Когда заблуждающійся усомнился въ своемъ ученіи, и призналъ его ложнымъ, тогда въ душѣ его возникаетъ нѣкоторая пустота. При такомъ состояніи въ немъ съ особенною энергіею пробуждается стремленіе къ истинѣ. Теперь заблуждающійся особенно способенъ слушать наставленіе въ истинѣ, онъ какъ бы невольно проситъ своего собесѣдника: наполните истинною мою душевную пустоту. Теперь заблуждающійся желаетъ слышать православное ученіе не для того чтобы сдѣлать его предметомъ спора и высказать свою способность къ діалектическимъ преніямъ, но чтобы насытить свою душу, ищущую истины. Правда, мы не можемъ ожидать, что заблуждающійся съ безпрекословною покорностію станетъ принимать наше ученіе, возможно

что онъ и теперь станетъ дѣлать возраженія противъ православнаго ученія, но они будутъ имѣть тогда совершенно другой смыслъ: своими возраженіями онъ пожелаетъ только разрѣшить возникающія въ душѣ его недоумѣнія, чтобы затѣмъ съ полною увѣренностію принять наше ученіе.

Самое ученіе православное должно быть передано систематически со всѣми доказательствами; чтобы оно основательно залегло въ душѣ вашего собесѣдника. А еще лучше, если вы съумѣете повести бесѣду съ заблуждающимся такъ, что онъ самъ при помощи вашей будетъ выработать истинное ученіе. Каждый разъ какъ только вашъ собесѣдникъ дойдетъ до какаго нибудь положенія истиннаго ученія, вы только еще больше разовьете его и представите доказательства св. писанія и ученія церкви и такимъ образомъ проясните то положеніе, которое, быть можетъ, для вашего собесѣдника еще не представилось со всею полнотою и ясностію. Конечно такіе результаты достигаются не одною, двумя, а нѣсколькими послѣдовательно идущими одна за другою бесѣдами, судя потому какъ много ложныхъ положеній представляетъ върученіе заблуждающагося, котораго вы хотите навести на правый путь.

Мы говорили что при полемическихъ бесѣдахъ, если мы хотимъ довести дѣло изслѣдованія истины до конца, нельзя ограничитися одною бесѣдою, а нужно употребить нѣсколько бесѣдъ послѣдовательно разсматривающихъ по пунктамъ ложное ученіе, или же въ такомъ же порядкѣ наставляющихъ въ истинной вѣрѣ. Здѣсь естественно возникаетъ вопросъ: какаго же держаться порядка при расположеніи бесѣдъ?

Каждое ученіе—истинное или ложное—непремѣнно старается расpredѣлить свои положенія въ систематическомъ порядкѣ. Истинное ученіе всегда держится этого порядка. Если бы ложное ученіе, какъ излагаетъ его заблуждающійся на первыхъ порахъ не представило этой системы, то нужно ее отыскать; что мы достигаемъ, если внимемъ въ его ученіе. При тщательномъ изслѣдованіи его ученія мы уви-

димъ, что въ немъ составляетъ основаніе, а что—слѣдствіе. Расположивши въ систематическомъ порядкѣ ученіе сектанта, мы въ этомъ порядкѣ будемъ вести съ нимъ самыя бесѣды, полагая по одному или по два положенія для бесѣды. Такимъ образомъ рядъ полемическихъ бесѣдъ явится рядомъ послѣдовательныхъ опроверженій, основныхъ положеній заблуждающагося. При такой постановкѣ дѣла, мы можемъ надѣяться, что въ душѣ заблуждающагося заронимъ глубокое сомнѣніе относительно его вѣрованій. Тогда онъ увидитъ несостоятельность не только основаній, но и слѣдствій своего ученія, между тѣмъ какъ случайныя безъ опредѣленнаго плана, собесѣдованія, никогда не оставятъ глубокаго впечатлѣнія въ душѣ вашего собесѣдника. Такъ уже устроено наше мышленіе, что систематическое знаніе легче усвоится тверже удерживается, яснѣе и очевиднѣе представляется. Того же самаго порядка будемъ держаться, когда, заронивши сомнѣніе въ душѣ заблуждающагося, мы найдемъ что пора излагать предъ нимъ истинное ученіе. Последнее также будемъ излагать въ систематическомъ порядкѣ, избирая по одному или по нѣсколько положеній для бесѣды, вслѣдствіе чего получится рядъ бесѣдъ, сообщающихъ нашему собесѣднику новое истинное ученіе, взамиъ разрушеннаго — ложнаго.

Ходъ мыслей въ каждой отдѣльной бесѣдѣ долженъ быть таковъ: Если предметомъ бесѣды служить опроверженіе заблужденія противника, то къ каждому положенію ложнаго ученія нужно подыскать возраженія или противоположенія изъ священнаго писанія или священнаго преданія и расположить эти возраженія въ порядкѣ по степени ихъ важности: эту подготовительную работу сдѣлать до начала бесѣды, и если нельзя разсчитывать удержать въ памяти подысканныя основанія, то слѣдуетъ записать. Такая предварительная подготовка представитъ много удобства при самомъ собесѣдованіи. Вы уже не будете затрудняться никакимъ отвѣтомъ или возраженіемъ, потому что они будутъ обдуманы вами раньше. Руководствомъ при приготовленіи къ полемическимъ бесѣдамъ можетъ служить „обличительное Богословіе“ архимандрита Иннокентія, какъ сочиненіе специально предназначенное для опроверженія ложныхъ религіозныхъ мнѣній. Но много нужныхъ

мыслей для этой цѣли можно найти и въ догматическомъ — Богословіи пресвященнаго Макарія, такъ какъ здѣсь излагается православное ученіе въ связи съ полемикою противъ ересей и раскола Тотъ же порядкомъ приговлєнія къ собесѣдованію требуется и при изложеніи православнаго ученія, когда пастырь церкви замѣчаетъ, что заблуждающійся усомнился въ своемъ ученіи и желаетъ наставленія въ истинномъ ученіи.

А. П. Ч.

(Под. Еп. Вѣд.)

Какъ долженъ священникъ исполнять свою обязанность молиться за прихожанъ.

По заповѣди апостола Іакова (5, 16) всѣ христіане обязаны молиться другъ за друга, какъ и любить всѣ обязаны другъ друга, потому что въ нашей молитвѣ за ближнихъ выражается наша искренняя любовь къ нимъ. Но на пастыряхъ церкви преимущественно лежить эта обязанность, какъ на посредникахъ между Богомъ и людьми. Священникъ самымъ званіемъ своимъ призванъ къ тому, чтобы молиться за всѣхъ предъ престоломъ Божиимъ. На немъ лежить сугубая обязанность молиться за другихъ, и какъ на христіанинѣ и какъ на пастырѣ церкви. Онъ какъ христіанинъ долженъ молиться за другихъ, по своему собственному усердію, а какъ пастырь — по лежащей на немъ обязанности. О молитвѣ за себя его просятъ всѣ, кто только сознаетъ важность молитвы священника предъ престоломъ Божиимъ. Вотъ, на примѣръ, стоитъ предъ нимъ кающаяся грѣшница, впашая въ тяжкіе грѣхи или по неопытности своей или по неразумному увлеченію; она открыла ему всю душу, пролила предъ нимъ слезы со смиреніемъ выслушала его обличеніе или наставленіе, приняла отъ него епитимію и получила дозволеніе приступить ко святому причащенію. Удовольствовалась ли она этимъ? Нѣтъ. Она проситъ за себя молитвы священника, какъ своего духовнаго отца. „Помолитесь, батюшка, за меня“, говоритъ она, падая ему въ ноги. Вотъ прихожанинъ его отправляется въ далекій путь и пришелъ въ церковь отслужить напут-

ственный молебенъ и получить отъ него благословеніе. Помолвившись Богу и получивъ благословеніе священника, онъ непременно просить за себя молитвъ священника. „Помолитесь за меня, батюшка, чтобы путь мой былъ счастливъ“, говоритъ онъ. Вотъ и напутствованный имъ больной желающій пожить еще на этомъ свѣтѣ, тоже говоритъ ему: „батюшка, помолитесь за меня, чтобы Богъ поднялъ меня“. Вотъ даже и такой больной, который уже находится при послѣднемъ издыханіи и едва-едва можетъ произнести нѣсколько словъ и тотъ просить его помолиться за него послѣ его смерти: „Какъ Богъ пошлетъ, умру то я, говоритъ онъ, помолитесь, отецъ мой, обо мнѣ, помяните меня, не забудьте меня въ своихъ молитвахъ“. Женится ли кто или выходитъ замужъ, опять просить за себя молитвъ священника; скорбитъ ли кто, убитъ ли горемъ, или берется за какое нибудь предпріятіе, трудное и еще новое, опять слышатся тѣ же просьбы о молитвѣ за него. Даже и обычные письма къ священнику кончаются словами: „прошу вашихъ молитвъ за меня“, или: „поручаю себя вашимъ молитвамъ“. Можетъ ли онъ оставлять безъ вниманія всѣ эти мольбы и просьбы о молитвѣ за нихъ предъ престоломъ Божиимъ? Нѣтъ, онъ обязанъ непременно и по христіанскому братолюбію и по долгу своему молиться за нихъ, потому что они просили его объ этомъ. Но вотъ есть у него прихожане, которые не просятъ его о молитвѣ за нихъ. Можетъ ли онъ о нихъ не молиться? Нѣтъ, они его духовныя дѣти, они словесныя овцы его духовной паствы, и онъ обязанъ молиться о ихъ спасеніи. Онъ знаетъ ихъ духовное состояніе, знаетъ ихъ нужды, видитъ ихъ жизнь, и долженъ молиться за нихъ, чтобы Господь направилъ ихъ на путь истинны и спасенія и сохранилъ ихъ отъ всѣхъ козней діавола, потому что за погибель овецъ его духовнаго стада Господь взыщетъ съ него. И если такъ необходима для насъ молитва за живыхъ, потому что одни сами просятъ насъ объ этой молитвѣ за нихъ, а другіе, хотя и не просятъ, но весьма нуждаются въ нашей молитвенной помощи имъ, то тѣмъ болѣе мы должны молиться за умершихъ. Въ этому обязываетъ насъ самое пастырское служеніе наше: одни изъ умершихъ сами предъ смертію просили насъ помолить-

ся о нихъ, за другихъ просили о томъ же ихъ сродники и ближніе, за третьихъ пожалуй и никто насъ не просилъ молиться, но они наши духовныя дѣти, мы ихъ напутствовали въ жизнь вѣчную и, быть можетъ, по немощи своей недостаточно способствовали ихъ христіанскому приготовленію къ смерти, какъ же не помолиться и о нихъ вмѣстѣ съ прочими? Наконецъ, каждый обращается къ намъ съ просьбою помолиться за него не какъ къ простому человѣку, не какъ къ брату своему или ближнему, а именно какъ къ служителю Божію, лицу облеченному обязанностію молиться за всѣхъ предъ самымъ престоломъ Божиимъ, какъ къ пастырю мѣстной церкви; должна ли по этому молитва за нихъ быть только временною, оканчивающеюся съ нашею смертію или нашимъ выходомъ за штатъ? Нѣтъ. Преемственность пастырскаго служенія требуетъ отъ насъ и преемственности нашихъ молитвъ за умершихъ: мы обязаны молиться не за тѣхъ только которые умерли при нашемъ служеніи въ известной церкви, но и за тѣхъ, за кого должны были молиться наши предшественники, какъ пастыри этой церкви. Гдѣ и какъ мы должны молиться за всѣхъ и въ особенности за прихожанъ своей церкви? Должна ли наша молитва за нихъ ограничиваться одними только общими за нихъ моленіями церкви, обыкновенно возглашаемыми на ектеніяхъ и изложенными въ молитвахъ по освященіи даровъ на литургіи и по заупокойной ектеніи? Нѣтъ. Мы сверхъ этихъ общихъ моленій должны совершать еще моленіе частное, поминать всѣхъ по имени и на проскомидіи и на литургіи по освященіи даровъ, одни ли, или совместно съ диакономъ служимъ мы.

Само собою понятно, что исполнять обязанность свою всегда молиться предъ престоломъ Божиимъ и за живыхъ и за умершихъ было бы очень легко, если бы приходы наши состояли изъ одной или двухъ, трехъ сотенъ душъ; но вѣдь у насъ есть приходы въ тысячу и болѣе душъ. Какъ же тутъ быть? Какъ исполнить эту обязанность? Живыхъ, разумѣется, можно поминать дѣльми семьями: тако-го-то и такой-то съ чады; но какъ поминать умершихъ, когда тутъ нужно каждого поминать по имени? Ограничиться однимъ только чте-

ніемъ синодика? Разумѣется, можно было бы этимъ ограничиться, если бы въ наши синодики непременно записывались всѣ умершіе. Къ сожалѣнію, не только не всѣ записываются, въ синодики церковные, а по большей части одни только богатые да благодотворители церкви; но во многихъ церквахъ даже и синодиковъ то вовсе нѣтъ, или же съ каждымъ почти новымъ священникомъ вкладываются въ него новые листы для вписыванія именъ, а старыя вырѣзаются. Я по крайней мѣрѣ во многихъ градскихъ и сельскихъ церквахъ вмѣсто синодиковъ видѣлъ заведенныя причтомъ книжки, въ которыя желающіе записываютъ себя и своихъ родныхъ для поминовенія за извѣстную плату на годъ, и которыя ежегодно мѣняются. Стало быть, кто заплатилъ причту за это поминовеніе, тотъ самъ или того родные и поминаются; о другихъ же, бѣдныхъ и безродныхъ никто и не думаетъ. Но вѣдь такое моленіе за однихъ только тѣхъ, за чье поминовеніе намъ заплатили, было бы, отцы и братіе, похоже не на пастырское моленіе предъ престоломъ Божиимъ, а на наемническое: поминать только тѣхъ, кто записанъ въ синодикъ или въ наши поминовенно сборныя книжки, и вовсе не думать о поминовеніи тѣхъ, кто въ нихъ не записанъ; какъ хотите, не согласно съ нашими обязанностями, противно христіанскому ученію о молитвѣ за всѣхъ и по меньшей мѣрѣ неблаговидно, выставляетъ насъ предъ нашими духовными дѣтьми съ невыгодной для нашего сана стороны и даетъ имъ право смотрѣть на поминовеніе какъ на средство съ нашей стороны пріобрѣсти себѣ лишнюю копѣйку, навязываніемъ каждому записаться въ наши поминовенно сборныя книжки. Разъ, на примѣръ, мнѣ по поводу этихъ книжекъ пришлось быть свидѣтелемъ очень непріятной сцены. Былъ я въ одной лавкѣ, гдѣ покупателей всякаго званія было человекъ болѣе 30, въ тоже время заходитъ туда причетникъ одной церкви, ходившій съ поминовенною книжкою по сбору и подаетъ книжку хозяину. „Сколько я вамъ плачу?“ спросилъ его хозяинъ. Причетникъ сказалъ, сколько „Отдай“, обратился хозяинъ къ прикащику, стоявшему у конторки. Видимо, не имѣя обыкновенія просматривать сдѣланную имъ въ книжкѣ записъ своихъ родныхъ, онъ отъ нечего дѣлать стоялъ

повертывал книжку. Случилось такъ, что въ ту пору, какъ книжку уже нужно было отдавать причетнику, онъ раскрылъ книжку и именно тамъ, гдѣ была его запись, и онъ всмотрѣлся въ нее. „Что же это?“ вскричалъ онъ вдругъ: моя жена и дѣти давно уже умерли, а вы все ихъ поминаете о здравіи; они у васъ не записаны въ числѣ умершихъ. Да ужъ поминаете ли вы записанныхъ здѣсь?“ — „Какъ же“, отвѣтилъ, смутившійся причетникъ. „Какое же это поминовеніе?“ вскричалъ хозяинъ. Я даже особенно послалъ вамъ на поминовеніе своей жены, а она у васъ и не записана.. Вы только собираете деньги, а поминать не поминаете.. Наемники вы! „Отдай назадъ деньги: я пошлю ихъ въ другое мѣсто“. Растерявшійся причетникъ, началъ униженно просить, что бы онъ денегъ назадъ не бралъ. И пошла тутъ потѣха: расхорившійся хозяинъ знать ничего не хотѣлъ и отъ этого частнаго случая перешелъ къ общему и началъ поносить все духовенство. Напрасно я и другіе старались успокоить хозяина: ничто не помогало. Оставалось только уйти изъ лавки, и я ушелъ. И о подобнаго рода случаяхъ мнѣ не разъ приходилось слышать въ разныхъ мѣстахъ. Поэтому я полагаю, что подобнаго рода книжки положительно слѣдовало бы уничтожить: пусть желающіе номинать своихъ родныхъ особенно отъ другихъ сами бы подавали причту свои записки или свои домашніе помянники на извѣстный срокъ и жертвовали въ пользу причта по своему собственному усердію а не по уговору. Для общаго же поминовенія, помимо просьбъ о томъ, хорошо было бы и даже необходимо имѣть при церкви, а) списокъ именъ всѣхъ прихожанъ, съ раздѣленіемъ ихъ по семьямъ, чтобы можно было дѣлать въ немъ случившіяся измѣненія въ составѣ семей, и б) *календарь-помянникъ*, въ которомъ бы всѣ умершіе за все то время, съ какого уцѣлѣли въ церкви метрическія книги, и всѣ вновь умирающіе были записываемы подъ тѣми числами, въ какія они умерли. И тотъ и другой изъ нихъ слѣдуетъ прочитывать и на проскомидіи и на литургии по освященіи даровъ, по возможности, сколько успѣтъ священникъ прочесть, но такъ, чтобы это чтеніе шло изо дня въ день по порядку. Сверхъ того календарь-помянникъ, кажется, слѣдовало бы

прочитывать и на заупокойной ектени по числамъ, такъ чтобы гдѣ служба ежедневная, каждый день поминались тѣ умерше, какіе скончались въ это число, а гдѣ служба не ежедневная, тамъ поминались записанные подъ числами отъ одной службы до другой. Этимъ поименованіемъ мы и долгъ свой исполняли бы и всеміи самымъ дѣломъ доказывали бы, что молимся не за тѣхъ только, за чье поименованіе намъ заплачено, а за всѣхъ прихожанъ мѣстной церкви и помимо чьихъ либо просьбъ о томъ. Составить календарь помянникъ не трудно. Первый опытъ этого я сдѣлалъ самъ и предлагаю отцамъ и братіямъ разсудить, не послѣдуютъ ли и они моему примѣру. Эти календари-помянники должны быть составлены такъ, чтобы удобно было дѣлать въ нихъ записи вновь умирающихъ, или же соединять съ синодикомъ. При существованіи таковыхъ календарей-помянниковъ мы если не за всѣхъ вообще бывшихъ прихожанъ своихъ церквей будемъ молиться, то хоть за тѣхъ, имена коихъ еще сохранились до нашего времени въ церковныхъ актахъ.

свещ. Бурцевъ.

Тула. Еп. Внд.

в) Редакция Газ. Еп. Внд. получила слѣдующее письмо отъ и. д. псаломщика Ив. Проценко:

«Окоряѣше прошу оную Редакцію помѣстить въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ слѣдующее. Въ 1 части новой Скрижали въ 11 главѣ § 17 сказано: «Крестъ на земли и на полу начертывать запрещается. «Наконецъ памятовать намъ должно, что каковый либо креста образъ, дабы не былъ безчестуемый, начертывать или вырѣзывать на полу «и на земли издревле запрещено; да не отъ чловѣкъ или отъ животивъ пощранъ будетъ, и поругано будетъ побѣдное наше оружіе.»

Банъ же въ настоящее время, въ сельскихъ церквахъ нѣкоторые священно-служители этой епархіи, дозволяютъ себѣ подстилать подъ ноги ковры, съ изображеніемъ на нихъ крестныхъ знаменій, и такимъ образомъ, побѣдное наше оружіе, ногами попераямо и тѣмъ же безчестуемо бываетъ.

Честь имѣю покорнѣйше просить Редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ вѣдомостей разрѣшить недоуміе: можно ли, или не должно такъ кому либо обращаться съ изображеніемъ крестнаго знаменія?

Разрѣшеніе этого вопроса ясно изложено въ семь самомъ письмѣ въ выпискѣ, взятой изъ новой скрижали

Поруганіе Св. вѣры.

(Пастырскія замѣтки священника Таврич. епархіи).

Говорятъ, что девятнадцатый вѣкъ нашъ—прогрессивный. Не спорю объ общности такихъ взглядовъ на него; но въ частности этого, нельзя сказать о немъ, на мой простой и далеко не руководящій взглядъ священника, преимущественный прогрессъ его лишь—въ духовномъ индиферентизмѣ нашемъ и религіозной отъ того холодности къ вѣрѣ. Станнымъ, безъ сомнѣнія, покажется это убѣжденіе мое для многихъ; но въ сущности оно вѣрно: такъ какъ оно основывается,—на томъ у насъ грустномъ явленіи, что какъ бы св. вѣра тяжело подъ часъ не поносила и не поругалась—въ печати, или на практикѣ,—мало кто изъ насъ, православныхъ, обращаетъ на это должное свое вниманіе. И это опять не голословность съ моей стороны, или не призванное обвиненіе всѣхъ и каждаго изъ насъ,—такъ какъ это дѣло совѣсти всякаго православнаго христіанина;—а живая правда и голосъ іерейскаго моего сердца. Судите, послѣ этого, меня или нѣтъ, предоставляю каждому! Скажите, развѣ мало у насъ развелось теперь доморощенныхъ въ своемъ родѣ ренановъ и безбожниковъ—а между прочимъ, много ли они запинаятся чѣмъ либо отъ насъ, духовныхъ, въ душевредной дѣятельности своей, явно подрывающей общенародное благополучіе наше—св. вѣру и нравственность христіанскую? Напротивъ, не довольно ли они свободно, по нашему пастырскому равнодушію, губятъ, такимъ образомъ на св. Руси, человѣческія души—словомъ и дѣломъ своимъ? Подлинно, не хорощій вѣкъ нашъ, претендующій между прочимъ на всестороннее, просвѣщеніе во всемъ и богословское, въ особенности.

Вотъ хоть бы и настоящіе факты очевиднаго поруганія у насъ въ вѣры. Ни кому, кажется, не безъизвѣстно, что, въ большинствѣ случаевъ, разныя подѣлки у насъ по церкви и исправленія совершаются нехристіями — жидами и подобными имъ невѣрными за неимѣніемъ на то у насъ, или недостаточностію мастеровъ изъ православныхъ. Какъ хотите, а такая религіозная апатія наша къ святынь храма, чрезъ оскверненіе ея и не сомнѣнное поношеніе ея (хоть и секретное) словомъ и дѣйствіемъ — жидомъ, — коробить до крайности многихъ изъ православныхъ, строго вѣрующихъ душъ. Ибо да не коснется, заключаютъ они, на сей разъ, христіанской святыни рука скверныхъ, устнѣ же лишь вѣрныхъ (9 я п. на Усп. Пр. Богор.)! Скажите, пожалуй, что это ужъ крайній религіозный фанатизмъ съ моей стороны, — а онъ конечно не долженъ быть терпимъ въ мало-мальски просвѣщенномъ христіанинѣ; но, извините, православные и всѣ честные отцы нашъ долгъ почитать Божественное — честно (изъ вел. кан. Андр. Критск.)! — И потому, говорю, бываетъ особенно тяжело видѣть, когда само-святѣйшіе, можно сказать, предметы вѣры нашей, какъ-то: чаши, престы, евангелія, престольныя и другія облаченія съ подобною имъ вообще достопочитаемою утварью церковною, — возвращаются въ рукахъ того же некрещенаго — жиды, по вышесказаннымъ обстоятельствамъ. Истинно, это великій религіозно-нравственный испускъ для православнаго, и Богъ знаетъ чего бы не пожалѣлъ, дабы избѣжать сего! А можно бы, кажется, пособить горю сему, по моему крайнему разумѣнію. Отчего бы намъ, отцы и братіе, не завести, примѣрно, своихъ общепархіальныхъ церковныхъ мастеровъ — изъ православныхъ, или же, по крайности, изъ крещеныхъ лицъ, по всѣмъ сказаннымъ нуждамъ и потребностямъ храма? Вѣдь подыскать пригодныхъ для сего людей — не Богъ въсть, какъ трудно, при общемъ участіи нашемъ къ дѣлу; а подыскавши таковыхъ — заручиться о нихъ, по надлежащему, высшею аттестаціей начальства и тогда, конечно, съ Богомъ, ни что же сумняся: за починки, передѣлки и совершенно новое устройство разной церковной предметности. Да не худо было бы говорить это нововведеніе у насъ; и жаль, что — нѣтъ сего!

Но это, впрочемъ, одна сторона разбираемаго нами дѣла, на счетъ холодно-предсудительнаго отношенія нашего къ дѣламъ вѣры и церкви. А вотъ, какъ вамъ покажется тоже, честные пастыри и всѣ православно-вѣрующіе, современное торгашество у насъ жидами—честнымъ крестомъ, „спасеніемъ чловѣковъ и демоновъ язвою,“ какъ достойно воспѣваетъ его св. церковь?! Вы удивляетесь, понятно! Я престо-скорблю о семъ; а истина между тѣмъ очевидна! Представьте себѣ, что вы, сельскій священникъ, приготовились уже, примѣрно, крестить новорожденное дитя; вдругъ одинъ изъ его воспріемниковъ куда то на время исчезаетъ; оказывается потому, что это онъ бѣгалъ въ ближайшую лавочку купить у „Гершики“ крестикъ для младенца.. хорошо это?! И такихъ возмутительныхъ примѣровъ я знаю лично множество. Какъ и тутъ не сказать своего правдиваго слова. По моему, держи каждый изъ насъ, приходскихъ священниковъ, шейные крестики и иконки съ ленточками, для подобной цѣли, у себя,—у насъ, вѣроятно, не было бы столь наглаго кресто-поруганія и жидовскаго вѣропопшенія. Удивительно при этомъ, за чѣмъ смотрятъ приходскія наши попечительства съ духовными во главѣ ихъ предсѣдателями? Вѣдь не такъ же, думается, узка ихъ программа, по самому духу церковно-гражданскаго ихъ учрежденія, чтобы совершенно исключала всякій контроль ихъ надъ мѣстнымъ вѣропочитаніемъ и народнымъ Богопоклоненіемъ, кромѣ обычной ихъ починки, какъ водится, церквей и причтовыхъ домовъ? Хоть бы симъ они, сказать встаети, научились примѣромъ, что ни кого изъ христіанъ, а тѣмъ болѣе православныхъ,—не допускаютъ еврей, какъ извѣстно, торговать религіозными ихъ—жидовскими предметами, кромѣ ихъ же самихъ. Такъ они дорожатъ, значить, своимъ Богопочитаніемъ! А мы, какъ видите, совсѣмъ иное дѣло, на этотъ счетъ.. Вотъ и осудимся мы на страшномъ судѣ Христовомъ,—если не теперь,—за недостатокъ у насъ достодолжной ревности. Или по славъ Божіей и не надлежащее охраненіе нами православно-религіозныхъ предметовъ вѣры и при явномъ отъ этого духовномъ ущербѣ своемъ и пасомыхъ нашихъ.

Не меньшему, думаю, мы подлежимъ осужденію отъ Бога, право-

славнаго общества и собственной пастырской совѣсти нашей и за дозволенное также распространене у насъ такихъ издѣлій невѣрія, какъ посылаемое при семь въ редакцію, для наглядности *). Картинка эта впрочемъ, не единична, въ всемъ родѣ: есть у меня и похуже ея продукты того же безвѣрія, въ родѣ — рукавныхъ запонокъ, напр., съ изображеніемъ на нихъ — Пресвятой Богородицы, Предвѣчнаго младенца и Иоанна Крестителя; но объ этомъ сказано уже было въ свое время правдивое слово однимъ изъ духовныхъ нашихъ журналовъ. (?) Теперь же подобное дѣло — нѣсколько иного пошиба. Представьте, православные, на чемъ вздумали, забывши Бога и потерявши въ конецъ совѣсть люди, изображать великаго благовѣстника нашего спасенія св. Архангела Гавріила? На папирсной курительныхъ книжечкахъ, что раскупаются вездѣ табако-курящими въ громадномъ количествѣ! Это, думается, для большаго униженія его въ глазахъ нынѣшняго свѣта: „любуйся — моль вѣрная и невѣрная душа, въ какомъ почетѣ христіанская святыня, когда ее вышвырнуть обыкновенно вонъ изъ комнаты вмѣстѣ съ соромъ и всякою гадостію. Именно настало время-ко — душепагубное!

Допустимъ, пожалуй, что это подлинно не Арх. Гавріилъ, а какойнибудь геній, или купидонъ — тамъ чтоли, — какъ ихъ теперь называютъ. Да развѣ можно, скажите по совѣсти, и въ такомъ разѣ изображать языческую нечисть — въ образѣ христіанскихъ святыхъ? Ибо кое общеніе Христа съ веліаромъ, по слову Апостола?! Вѣдь, иначе, можно бѣсовски пересмѣять такимъ образомъ все предметное вѣрованіе наше — до самаважнѣйшихъ и святѣйшихъ истинъ его. А какъ видно, и добиваются уже теперь сего наши безбожники, — благо что не видятъ въ семь, какъ я говорилъ уже прежде, дѣятельной помѣхи себѣ отъ насъ, духовныхъ пастырей и всякаго, могущаго обуздать ихъ законно адское бѣснованіе.

Грустны, однако, повторяю, всѣ сказанныя мною аномаліи, касающіяся вѣры и церкви нашей и невыразимо тяжелы они для вѣрую-

*) При этой замѣткѣ авторомъ приложена была обертка съ книжки папирсной бумаги съ изображеніемъ Архангела Гавріила. Редак.

щаго христіанина. Не буду ли я услышанъ, въ силу этого къмъ ли-
бо изъ сопастырей нашихъ въ духовномъ сѣтованіи своемъ и не при-
несетъ ли потому мое слабое перо желанныхъ плодовъ, по роду сво-
ему?

ОТЧЕТЪ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содер-
жанію Таврической духовной семинаріи.

За 1877 годъ,

ПРИХОДЪ.

Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Дѣйствитель-
но поступило.

Рубли. Коп. Рубли. Коп.

I. Штатной суммы.

Въ 1877 году поступило:

I.

По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ:

Свѣчнаго по епархii сбора — 13370 — 13370 —

Сумма эта поступила при отноше-
ніи Таврической духовной консисторіи,
отъ 27 января 1877 г. № 451.

Изъ мѣстнаго губерн. казначейства 2958 3 к. 2958 3 в.

Сумма эта получена изъ Тавриче-
скаго губернскаго казначейства по ассиг-
новкѣ, отъ 2 февраля 1877 года за № 53.

II. Сверхъ смѣты.

Изъ хозяйственнаго управленія при
Святѣйшемъ Синодѣ на вознагражденіе
преподавателей семинаріи—Петровскаго,

Иванова и Чудецкаго за преподаваніе ими съ 21 января по 15 марта 1877 года уроковъ словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ. — — — — — 35 35

Сумма эта, получена, вслѣдствіе ходатайства семинарскаго правленія, при отношеніи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 декабря 1877 года № 9723.

Всего въ 1877 году было въ приходѣ, шестнадцать тысячъ триста шестьдесятъ три рубля тридцать восемь копейкъ — — — — — 16363 38

II. Епархіальной суммы.

Отъ 1876 года оставалось банковыми билетами — — — — — 3000 —

Остатокъ этотъ по приходо-расходной книгѣ и по отчету за 1876 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Къ тому въ 1877 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ архіереемъ:

1) Отъ сборовъ съ церквей по епархіи — — — — — 17230 71¼ 15230 71¼

Сумма эта поступила при отношеніяхъ мѣстной консисторіи:

отъ 18 января за № 210	—	—	—	2000	—
» 15 марта за № 951	—	—	—	1500	—
» 10 мая за № 1553	—	—	—	1500	—
» 25 мая за № 2.092	—	—	—	1600	—
» 22 іюня за № 2537	—	—	—	1500	—

» 23 августа за № 3274	—	2000	—
» 27 октября за № 4349	—	1600	—
» 30 ноября за № 4900	—	3000	—
и 31 декабря за № 5493	—	1530	71¼

Итого — — — **15230 71¼**

Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на январь отъ 2000 руб. вслѣдствіе того, что при отъношеніяхъ мѣстной консисторіи, отъ 10 декабря 1876 года за № 5074, въ счетъ ассигнованныхъ съѣздомъ Таврическаго духовенства на содержаніе семинаріи въ 1877 году были препровождены въ семинарію и употреблены ею въ расходъ въ 1876 году — — — — — **2000**

Итого — — — **17230 71¼**

И. Сверхъ смѣты.

2, за содержаніе въ семинаріи пансіонеровъ - — — — — **3044 52**

Сумма эта поступила при отношеніяхъ родителей воспитанниковъ за содержаніе ихъ въ семинаріи въ качествѣ пансіонеровъ и при рапортахъ эконома семинаріи изъ того же источника и на тотъ же предметъ.

3, Случайныхъ поступленій — — — — — **643 87¼**

Сумма эта поступила:
 при отношеніи Симферопольскаго духовнаго училища, отъ 12 января за № 16, за наемъ архіерейскаго дома — — — — — **156 66¼**
 изъ Таврическаго губернскаго казначейства по талону на ассигновкѣ отъ 21 февраля за № 68, въ возвратъ вы

данныхъ преподавателю Королькову про-
 гонныхъ денегъ — 53 38
 при рапортѣ эконома семинаріи, отъ
 23 мая за № 30, за проданную изъ се-
 минарскаго сада траву — 20
 при отношеніи священника Аболен-
 скаго, отъ 4 декабря въ возвратъ вы-
 данныхъ сыну его на проѣздъ въ домъ
 своихъ родителей — 10
 отъ Линскаго за годовую аренду
 принадлежащаго семинаріи огорода — 140
 отъ учениковъ за пользованіе кни-
 гами, согласно постановленію сѣзда
 депутатовъ Таврическаго духовенства — 263 83

И т о г о — 643 87 1/2

4, Пожертвовано на ученическую
библіотеку — — 237 13

Сумма эта поступила:

при отношеніи ректора семинаріи,
 отъ 17 іюня пожертвованныхъ о.о. де-
 путатами сѣзда и преподавателями се-
 минаріи — — — — 70 —

при отношеніи совѣта Симферополь-
 скаго Александро-Невскаго Братства, отъ
 1 сентября за № 172 — — — — 50 —

отъ учениковъ за утерянныя ими
 книги — — — — 2 75

при отношеніяхъ благочинныхъ свя-
 щенниковъ за несвоевременную явку уче-
 никовъ въ семинарію изъ домоваго от-
 пуска, согласно постановленію сѣзда
 Таврическаго духовенства — — — — 16
 перенесено изъ епархіальныхъ суммъ

позаимствованных въ оныя въ 1876 г.
(см. отчетъ за 1876 годъ приходъ епар-
хіальныхъ суммъ, V, 9 в.)

при отношеніи благочиннаго свя-
щенника Лисневскаго отъ 28 января за
№ 36, пожертвованныхъ церквами Сим-
феропольскаго округа

Позаимствовано изъ епархіальныхъ
суммъ (см. приходъ по книгъ учениче-
ской бібліотеки 30 мая подъ № 3 и ра-
сходъ по книгъ епарх. суммъ 30 мая
подъ № 46.

Итого 237 13

5, Пожертвовано на воскр. школу 300

Сумма эта получена чрезъ губерн-
ское казначейство, по ассигновкѣ за №
808, директора народныхъ училищъ Тав-
рической губерніи, отъ министерства на-
роднаго просвѣщенія.

III.

6, Оборотныхъ и переходящ. суммъ 1823 29

Сумма эта поступила:

изъ Таврическаго губернскаго каз-
начейства по ассигновкѣ, отъ 13 декаб-
ря за № 520 третное не въ зачетъ, жа-
лованье преподавателю семинаріи Сергѣю
Соколову

изъ хозяйственнаго управления при
Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8 декабря за
№ 9789, для передачи законо учителю
Симферопольской женской гимназіи свя-
щеннику Михаилу Наркевичу

отъ преподавателя семинаріи П. Мо-
тульскаго, отъ 19 января, за недосу-
женныя имъ по духовно учебному въ-
домству 2 года, 3 мѣсяца и 25 дней — 291 6

Отъ бывшаго воспитанника Таври-
ческой духовной семинаріи Тихомирова
на пересылку въ г. Череповецъ (Новго-
родской губерніи) его собственнаго сун-
дука — — — 6

Залоги: а) поставщика дровъ Мацкевича — — 200 —

б) сапожнаго мастера Русанова — — 100 —

в) поставщика хлѣба — — 145 2

и г) поставщика говядины Болотни-
скаго — — — 75 75

Итого — — 1823 29

IV.

7, Перенесено: а) изъ суммъ вос-
кресной школы — — — 81 55

Сумма эта перенесена отъ 31 дека-
бря за № 13 по книгѣ расхода суммъ
воскресной школы.

б) изъ суммъ ученической библіотеки 106 44

Сумма эта перенесена отъ 31 де-
кабря № 8, по книгѣ расхода суммъ
ученической библіотеки.

и в) изъ переходящихъ суммъ 320 77

Сумма эта перенесена отъ 31 де-

§ 1-й.

На содержание лиц управления и учащихх — — — — 11789 40 11538 42

Подробный расходъ суммы показанъ въ счетъ № 1 противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 250 р. 98 к. по причинамъ показаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1:

§ 5-й,

На производство пенсій и классовыхъ свладовъ — — — — 395 30 544 98

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2 противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 50 р. 5 к. по причинамъ, показаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2-й.

Б) Отослана сумма, назначенная по смѣтѣ на содержание Симферопольскаго духовнаго училища — — — — 3943 60 3943 60

Сумма эта препровождена въ правленіе Симферопольскаго духовнаго училища при отношеніи семинарскаго правленія отъ 31 января за № 40.

П. Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:

1) Препровождено въ мѣстное казначейство вычтенныхъ изъ жалованья преподавателей по закону 9 июня 1873 г. — — — — 171 48

Сумма эта препровождена въ Таврическое губернское казначейство при

отношеніяхъ семинарскаго Правленія:

а) отъ 24 Мая за № 101 вычтенные съ преподавателя словесности Истории Литературы и логики *С. Соколова*.

и б) отъ 6-го декабря за № 517 вычтенные съ преподавателей Греческаго языка *Ив. Тяжелова* и *Н. Ильинскаго*. по 57 р. 16 к. съ каждаго всего

	57	16
	114	32
ИТОГО	171	48

2) Выдано на прогоны отъ г. Симферополя до г. Кіева и кормовые назначенному въ составъ новаго курса Кіевской духовной академіи студенту семинаріи Андрею Заводовскому

Сумма эта выдана по опредѣленію Распорядительнаго собранія правленія Таврической духовной семинаріи, въ силу 1065 сем. уст. и разъясненій къ оному (см. турн. Распор. собран. за 1877 годъ № 2 ст. XV и № 23, ст. XXIV).

Всего въ 1877 г. было въ расходѣ шестнадцать тысячъ двѣсти пятьдесятъ два р. шесть к. — 16252 6

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ, къ 1-му января 1878 года осталось наличными деньгами, сто одиннадцать р. тридцать двѣ коп. —

Сумма эта въ силу 7 п. 109 § уст. дух. сем. препровождена въ хозяйственнаго управленіе при св. Синодѣ для обращенія въ составъ духовно-учебнаго казеннаго питала, при отношеніи правленія семинаріи, отъ 11 марта 1878 г. за № 88:

111 32

2) ЕПАРХІАЛЬНОЙ СУММЫ.

§ 1-й.

Дополнительнаго содержанія личнаго состава служащихъ при семинаріи и экстраординарныхъ расходовъ — — — — 4794 52 1/2

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 3-й

§ 2-й.

На содержаніе воспитанниковъ семинаріи пищеею одеждою, обувью, учебными и другими принадлежностями — — — — 820 2 1/2

Подробный расходъ оной суммы показанъ въ счетъ № 4-й.

§ 3-й.

1 На ремонтъ, содержаніе дома, прислуги, отопленіе, освѣщеніе и др. потребности — — — — 5775 95

Подробный расходъ оной суммы показанъ въ счетъ № 5-й.

2 На содержаніе фундаментальной бібліотеки и физическаго кабинета — — — — 578 70

Подробный расходъ показанъ въ счетъ № 6-й.

3 На канцелярскія потребности

Подробный расходъ показанъ въ
счетъ № 7-й.

§ 4-й.

1 На содержание больницы счетъ № 8	—	—	187	48
2 На ученическую библиотеку (счетъ № 9)	—	—	237	13
3 На воскресную школу (счетъ № 10)	—	—	288	86
4 Переходящей суммы (счетъ А и Б.)	—	—	1823	29

Всего въ 1877 году было въ

расходъ двадцать одна тысяча семьсотъ
семьдесятъ семь р. четырнадцать к. — 21777 14

А за исключеніемъ сего расхода
изъ суммы показанной въ приходъ къ
1-му января 1878 года оставалось три
тысячи одиннадцать р. четырнадцать съ
половиною коп — — — — — 3011 14½

Остатокъ этотъ составляетъ;

Свидѣтельство государственнаго
Банка вып. 1872 г. 29 февр. за №
101207 приносящее дохода 4½ % на
сто, въ — — — — — 1700 —

Да 5% билета Государственна-
го банка, вып. 1860 г за №№ 21970
и 21971, по 150 р. каждый, на — — — — — 300 —

5% билетъ государственнаго Банка
вып. 1876 года за № 109031 — — — — — 1000 —

Наличные деньги изъ суммъ во-
сресной школы — 11 14 1/2

ИТОГО — 3011 14 1/2

О Б Ъ Я В Л Е Н И Е

Съ 1-го сентября 1877 г. въ Варшавѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сталъ издаваться духовный журналъ

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

Задача этого, *перваго въ Привислинскомъ краѣ*, православнаго духовнаго журнала — содѣйствовать возможно большому внутреннему объединенію воссоединенной изъ уни къ православію части (въ 250 000 чел.) Холмско-Варшавской епархіи съ Всероссійскою церковью. Для осуществленія этой общей, прямой своей задачи, Холмско-Варшавскій Вѣстникъ преслѣдуетъ слѣдующія частныя цѣли, опредѣляющія собою его программу:

1) Въ основу внутренняго единенія воссоединенныхъ съ православною Церковью полагать выясненіе тѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, которыя въ уни подвергались искаженію въ духъ латинства.

2) Привлекать и закрѣплять сердечное сочувствіе воссоединенныхъ къ совершившемуся воссоединенію историческимъ объясненіемъ возникновенія уни и постепеннаго, нерѣдко насильственнаго, отторженія ея отъ преданій и обычаевъ восточной Церкви.

3) Практическое возвращеніе воссоединенныхъ къ чистотѣ древлеправославныхъ обычаевъ и обрядовъ обосновывать на раскрытіи ду-

ха и значенія богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ православной Церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уничиженіи и униженіи.

4) Содѣйствовать воспитанію въ духѣ православія подрастающаго поколѣнія возсоединенныхъ приходовъ.

5) Постепенно сроднять возсоединенныхъ со всюю совокупностію православной Церкви чрезъ обзорніе жизни церковной въ православной Россіи и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ родственныхъ намъ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

6) Библиографическими и критическими замѣтками содѣйствовать возсоединеннымъ къ ознакомленію съ замѣчательнѣйшими произведеніями духовной литературы, а отчасти и свѣтской, по скольку она касается Церкви и духовенства.

Холмско-Варшавскій Вѣстникъ кромѣ того считаетъ своею задачею знакомишь Россію съ современными явленіями церковной жизни Холмско-Варшавской епархіи, и служить для управленія и администраціи епархіи органомъ къ объявленію подвѣdomому духовенству какъ высшихъ правительственныхъ постановленій, такъ и распоряженій высшаго духовнаго и мѣстнаго епархіальнаго Начальства.

Въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ 1877 года въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ, въ восьми №№ его, помѣщены были между прочимъ слѣдующія статьи: *Пастырское посланіе* Пресвященнѣйшаго Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго Леонтія. Пять *проповѣдей* и шесть *рѣчей* Его же. — *Основной характеръ православія сравнительно съ латинствомъ и протестантствомъ*, прот. Корженевскаго — *Память о древнемъ православіи въ г. Соколовѣ* (съдецкой губерніи), Крыжановскаго — *Современное движеніе въ ультрамонтанскомъ мѣрѣ*, свящ. Демьяновича. — *О возстановленіи Замостскаго Св. Николаевскаго братства и первыя шесть мѣсяцевъ его дѣятельности*, В. Тхоржевскаго. — *О польскихъ „писмахъ съ неба“*, свящ. Будиловича. *За-*

замѣчательныя церковно-историческія памятники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, Самовасова.—Новые происки ультрамонтанъ въ Галиціи и во Франціи свящ. Демьяновича.—Единоотрцы и раскольники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, свящ. Добровольскаго.—Слѣды древняго православія и русской народности въ Высоко-Мазовецкѣ (Ломжинской Губерніи), свящ. Соловьевича.

Въ теченіе 1878 гда редація Холмско-Варшавскаго Вѣстника предполагаетъ напечатать въ своемъ изданіи, кромѣ другихъ, подходящихъ къ его программѣ, литературныхъ статей и замѣтокъ, слѣдующія историческія изслѣдованія: 1) *Отвѣтъ царя Иоанна Васильевича Грознаго, данный настояру Яну Рокитѣ въ 1570 году — о вѣрѣ* (по рукописи, составляющей замѣчательную рѣдкость и, сколько извѣстно, нигдѣ еще не напечатанной), свящ. Семеновича; 2) *О недвижимыхъ имуществахъ западной-русской церкви*, свящ. А. Будиловича; 3) *О полемическомъ сочиненіи временъ введенія униі въ западной Россіи — Перестрога, Н. Зимина*; 4) *О мученической кончинѣ отъ латино-унійтовъ игумена Брестскаго монастыря Аванасія Филипповича* (по рукописи нигдѣ ненапечатанной), П. А. Гильтебрандта; 5) *О стремленіи унійтовъ б. Холмской епархіи къ возсоединенію съ православною Церковью съ 1837 по 1875 годъ*, свящ. А. Демьяновича; и 6) *Споръ между нѣмцами и поляками за пропаганду въ Литвѣ въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ*, свящ. А. Бовальницкаго.

Редація Холмско-Варшавскаго Вѣстника льститъ себя надеждою, что ревнители успѣховъ православія и русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ отнесутся съ сочувствіемъ къ настоящему изданію.

Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, къ 1-му и 15-му числамъ, каждый № отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ. Всѣхъ №№ въ годъ — двадцать четыре.

Цѣна годовому изданію — пять рублей. Можно получать и вышедшіе въ 1877 году восемь №№ Вѣстника съ приплатою къ подписной суммѣ на 1878 годъ двухъ рублей.

Для иногородныхъ подписка принимается *исключительно* въ редакціи: въ г. Варшавѣ, въ домѣ Свято-Троицкой церкви, Подвальная улица, № 5.

Редакторы: { Ревторъ семнарии, Архимандритъ *Арсеній*.
Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, апрѣля 15 го дня, 1878 года.
Цензоръ Протоіерей *Григорій Левицкій*