

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 4.

15 ФЕВРАЛЯ
1916 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Циркулярный Указъ Святѣйшаго Правительствую-
щаго Синода на имя Его Преосвященства, Прео-
священнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго
и Зарайскаго, отъ 28 января 1916 г. за № 3, о
привлеченіи духовенства и учащихъ въ церков-
ныхъ школахъ къ дѣлу переписи бѣженцевъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г.
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 декабря 1915 г. за
№ 12478, отношеніе Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫ-
СОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ для
оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣд-

ствій, отъ 7 декабря 1915 г. за №966, въ коемъ изложено, что Особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ, обсуждая вопросъ объ удовлетвореніи нуждъ бѣженцевъ, признало необходимымъ все дѣло собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ предоставить Комитету Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, который первый занялся этимъ дѣломъ и поставилъ его на правильныхъ основаніяхъ. Считая весьма желательнымъ, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго выполненія этой задачи, привлечь къ дѣлу регистраціи осѣвшихъ бѣженцевъ, кромѣ административныхъ лицъ, также и мѣстныя интеллигентныя силы. Комитетъ ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА проситъ разрѣшенія привлечь пастырей Церкви и учителей церковныхъ школъ къ дѣлу собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ по выработаннымъ Особымъ Отдѣломъ Комитета вѣдомствъ, разосланнымъ въ надлежащемъ количествѣ во всѣ мѣстныя Отдѣленія Комитета. СПРАВКА: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября 1915 г. за № 33, было поручено епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) оказывать въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе устройству переписи помощью духовенства, учителей церковныхъ школъ, псаломщиковъ епархій, гдѣ осѣли бѣженцы, и б) сдѣлать по ввѣреннымъ имъ епархіямъ надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли, въ случаѣ обращенія къ нимъ съ стороны подлежащихъ властей по устройству быта бѣженцевъ, дѣятельное участіе въ дѣлѣ переписи бѣженцевъ. ПРИКАЗАЛИ: Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что Святѣйшимъ Синодомъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 19 октября 1915 г. за № 33, уже сдѣлано надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли, въ случаѣ обращенія къ нимъ со стороны подлежащихъ властей по устройству быта бѣженцевъ, дѣятельное участіе въ дѣлѣ переписи бѣженцевъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ, что Особымъ Совѣщаніемъ по устройству бѣженцевъ признано необходимымъ все дѣло собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ, въ цѣляхъ наилучшей организаціи сего дѣла, сосредото-

точить въ Комитетѣ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, поручивъ вмѣстѣ съ симъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ оказывали полное и всемѣрное содѣйствіе организуемой Особымъ Отдѣломъ Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА переписи бѣженцевъ по выработаннымъ Особымъ Отдѣломъ Комитета вѣдомостямъ; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ послать циркулярные указы.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ іеромонаха—*іеродіаконъ* Рязанскаго Богословскаго монастыря *Паисій*—17 января; 2) въ санъ іеродіакона—монахъ того же монастыря *Иннокентій*—17 января.

Посвящены въ стихарь псаломщики церквей сель: Перевлѣса, Провскаго уѣзда, *Иванъ Миловзоровъ*—16 января; Зенкина, Раненбургскаго уѣзда, *Георгій Доронкинъ*—22 января; Максъ, Сапожковскаго уѣзда, *Николай Ясневъ*—29 января.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Кресто-воздвиженской кладбищенской церкви г. Сапожка воспитанникъ VI кл. Рязанской духовной семинаріи *Павелъ Палицынъ*—15 января; къ церкви села Салаура, Касимовскаго уѣзда, бывшій и. д. псаломщика села Богоявленскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, *Алексій Корташевъ*—28 января; къ церкви села Борискова, Спасскаго уѣзда, учитель *Димитрій Дашковъ*—1 февраля; къ церкви села Кириць, Спасскаго уѣзда, учитель *Петръ Николаевъ*—31 января; къ церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ Сапожковскаго духовнаго училища *Константинъ Соловьевъ*—5 февраля; къ церкви села Богоявленскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, бывшій и. д. псаломщика села Озерокъ, того же уѣзда, *Иванъ Русовъ*—5 февраля.

Перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Средникова, Егорьевскаго уѣзда, *Николай Хотунцевъ* къ церкви села Радушкина, того же уѣзда, — 1 февраля.

Уволены: псаломщикъ кладбищенской церкви г. Сапожка *Василій Зоринъ*, за поступленіемъ на службу въ дѣйствующую армію, — 15 января; и. д. псаломщика села Радушкина, Егорьевскаго уѣзд., *Петръ Клировъ*, за неявку къ мѣсту назначенія, — 27 января.

Исключается изъ списковъ Рязанской епархіи и. д. псаломщика села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзд., *Николай Тартевъ*, за поступленіемъ его на службу въ Томскую епархію и. д. псаломщика къ церкви села Бѣловскаго, Барнаульскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Гостилова, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Семенъ Селезневъ* — 14 января; при церкви села Колычева, Егорьевскаго у., крестьянинъ *Иванъ Виноградовъ* — 17 января; при Срѣтенской церкви г. Скопина мѣщанинъ *Василій Гулинъ* — 16 января; при церкви села Березовки, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Аверіянъ Жилкинъ* — 18 января; при церкви села Кочуровскаго Городища, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Павель Денисовъ* — 1 февраля.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключаются изъ списковъ: заштатный священникъ церкви села Грязнаго, Михайловскаго уѣзда, *Феодоръ Капровъ*, умершій 29 декабря; діаконъ церкви села Высокаго, Михайловскаго уѣзда, *Алексій Лебедевъ*, умершій 2 января; заштатный священникъ церкви села Селезенова, Спасскаго уѣзда, *Василій Любимовъ* — 7 января; діаконъ Троицкой церкви г. Михайлова *Феодоръ Харьковъ* — 13 января; заштатный священникъ села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Николай Чельцовъ* — 14 января; іеродіаконъ Пронской Спасской пустыни *Іарфеній* — 20 января.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Синулицъ*, Касимовскаго уѣзда, со 2 ноября, за перемѣщеніемъ священника Капитона Филонова къ церкви села *Митина*, того-же уѣзда; при церкви села *Лазинки*, Скопинскаго уѣзда, съ 7 ноября, дня смерти священника Петра Миловзорова; при церкви села *Краснаго Липовца*, Пронскаго уѣзда, съ 1 декабря дня смерти священника Іоанна Перфильева; при церкви села *Телятниковъ*, Сапожковскаго уѣзда, съ 16 декабря, дня смерти протоіерея Іоанна Екатеринина; при церкви села *Увеза*, Касимовскаго уѣзда, съ 29 декабря, дня смерти священника Георгія Быстрова; 2) діаконскія: при церкви села *Кольнець*, Пронскаго у., съ 23 апрѣля, за назначеніемъ діакона Іоанна Урбанскаго на священническое мѣсто къ церкви Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря; при церкви села *Деревяшина*, Сапожковскаго уѣзда, съ 19 октября, за перемѣщеніемъ діакона Петра Смирнова къ церкви села *Новаго Кельца*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Семенска*, Пронскаго уѣзда, съ 25 октября, дня смерти діакона Петра Лебедева; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда, съ 14 ноября, за увольненіемъ отъ должности Михаила Эктова; при церкви Сапожковскаго *Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря*, съ 29 октября, за перемѣщеніемъ Петра Титкова на службу въ Екатеринославскую епархію; при церкви села *Муровени*, Данковскаго уѣзда, съ 27 ноября, дня смерти діакона Іоанна Путятина; при церкви села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда, съ 15 декабря, дня смерти діакона Павла Цвѣтасва; при церкви села *Окунькова*, Михайловскаго уѣзда, съ 25 декабря, дня смерти діакона Іоанна Маковского; при *Троицкой церкви города Михайлова*, съ 13 января, дня смерти діакона Θεодора Харькова; при церкви села *Высокаго*, Михайловскаго уѣзда, съ 2 января, дня смерти діакона Алексія Лебедева.

Присоединеніе къ православію.—Причтомъ церкви села Чуви-
ковъ, Пронскаго уѣзда, присоединена къ православію 21 мая
1915 года мѣщанка гор. Либавы Каролина Густавовна *Озель*,

50 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Елена“. Причтомъ церкви села Гребнева, того—же уѣзда, присоединена къ православію 10 іюня 1915 года дочь Титулярнаго Совѣтника Элеонора—Елена Іосифовна *Гамоусь*. 20 лѣтъ, римско—католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ ей имени „Елена“. Причтомъ Спасоярской церкви гор. Рязани присоединена къ православію 18 ноября 1915 года жена врача Елла Андреевна *Хитрова*, 36 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Елена“. Законоучителемъ Лакашинской Учительской Семинаріи, Спасскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Смирновымъ присоединенъ къ православію 3 января сего 1916 года воспитанникъ Вологодскаго Учительскаго Института Артуръ Яновъ *Дзенсъ*, 23 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Алексѣй“. Священникомъ церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, Георгіемъ Маннинымъ присоединенъ къ православію 7 января сего 1916 года младшій земскій стражникъ Кальвартской уѣздной команды, Сувалкской губерніи, Антонъ Юрьевъ *Омилевичъ*, 23 лѣтъ, римско—католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ ему имени „Антонъ“.

Пожертвованія въ церкви. Въ церковь села *Ялмонти*, Егорьевскаго уѣзда, пожертвовано священникомъ церкви села Ушнора, Рязанскаго уѣзда, Іоанномъ Матвѣевичемъ *Сервилинимъ* 100 руб. для пользованія причта процентами за вѣчное поминовеніе діакона Матвѣя и Олимпіады. Въ церковь села *Острова*, того же уѣзда, Егорьевскій купецъ Михаилъ Ефимовичъ *Елкинъ* пожертвовалъ напрестольное Евангеліе, стоимостью 125 р. и облаченія для свящ. и діак., стоимостью 75 р.— Въ церковь села *Яблонева*, Пронскаго уѣзда, пожертвованы крестьянами того—же села Николаемъ *Агафоновымъ* металлическія Хоругви, стоимостью 160 руб., а Сафрономъ *Крягинимъ*—100 руб. на возобновленіе и позолоту кіотъ съ иконами Святителя и Чудотворца Николая и преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца.— За что симъ жертвователямъ— Агафонову и Крягину по резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 20 января с.г., за № 248, преподано Архипастырское благос-

словеніе съ выдачею Святительскихъ грамотъ. Въ церковь села *Верхняго Маслова*, Зарайскаго уѣзда, прихожанинъ—крестьянинъ того же села Иванъ Ивановичъ *Павловъ* пожертвовалъ два паникадила, стоимостью 360 руб.,—За что сему щедрому жертвователю по резолюціи Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 21 января с./г. за № 197, преподано Божіе благословеніе съ выдачею Святительской грамоты.—Въ церковь села *Кидусали*, Спасскаго уѣзда, пожертвованы Петроградскимъ 1-й гильдіи купцомъ Николаемъ Васильевичемъ *Стрковымъ* облаченія для священника и діакона, стоимостью 175 руб.—Въ церковь села *Турова*, Рязскаго уѣзда, церковнымъ старостою, подполковникомъ Александромъ Николаевичемъ *Фроловымъ* пожертвованы серебряный ковчегъ и запрестольный крестъ, стоимостью 1000 руб., и 150 руб. на отопленіе церкви.

Духовное завѣщаніе. Мѣщанинъ Петръ Алексѣевичъ *Скуратовъ* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію—опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго—Суда, отъ 10 сентября 1913 года, завѣщалъ по 100 руб., причтамъ церквей гор. Рязани: Введенской, Симеона Столпника и Скорбященской для пользованія процентами за поминавленіе.

Приобрѣтеніе для церкви новаго колокола. По резолюціи Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 28 января с./г. за № 285, разрѣшено причту и старостѣ церкви села *Крутого*, Раненбургскаго уѣзда, продать старый разбитый колоколь и приобрѣсти новый колоколь на средства прихожанъ.

Кражи изъ церквей. Въ ночь на 21-е января с./г. изъ церкви села *Шумоши*, Рязанскаго уѣзда, похищено деньгами 39 р. и церковной утвари на 300 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры. Днемъ 21 января с./г. изъ церкви села *Радовицъ*, Егорьевскаго уѣзда, жена церковнаго сторожа Евдокія Егорова *Булычева* похитила платки, полотенца и лоскуты холста, всего на сумму до 3 руб., за что и привлечена къ законной отвѣтственности.

Журналы.

Очереднаго Съѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Данковскаго Училищнаго Округа 6—7 октября 1915—года.

1. О. о. депутаты и церковные старосты Училищнаго Съѣзда, собравшись въ залѣ Духовнаго Училища 6 октября 1915 года, въ составѣ 7—ми священниковъ и трехъ церковныхъ старостъ, по принесеніи молитвы Святому Духу, подъ предѣтельствомъ священника села Малинокъ Ѳеодора Неуронова—предсѣдателя прошлогодняго Съѣзда, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго Съѣзда.

Единогласно предсѣдателемъ былъ избранъ села Малинокъ священникъ Ѳеодоръ Неуроновъ а дѣлопроизводителемъ села Перехвали священникъ Михаилъ Цвѣтковъ.

Постановлено: считать предсѣдателемъ Съѣзда священника Ѳеодора Неуронова, а дѣлопроизводителемъ о. Михаила Цвѣткова.

Объ утвержденіи избранныхъ лицъ и благословеніи Съѣзда начать занятія была послана телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Дмитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, на что былъ полученъ отвѣтъ отъ Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго: „избранные предсѣдатель и дѣлопроизводитель утверждаются. Богъ благословитъ занятія Съѣзда“. По выслушаніи телеграммы, Съѣздъ постановилъ приступить къ занятіямъ подъ предѣтельствомъ о. Ѳеодора Неуронова.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 октября 1915 г. за № 1477—иъ: „Читай“.

11) Съѣздомъ заслушаны были отчетъ Правленія по содержанію Данковскаго Духовнаго Училища за 1914—ый годъ и совмѣстно журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 24 апрѣля 1915 года по разсмотрѣнію этого отчета.

Изъ отчета видно, что къ 1914 году оставалось: а) билетами 6400 руб. б) наличными 2144 р. 99 коп., а всего 8544 р. 99 к.

Въ 1914 году поступило изъ мѣстныхъ средствъ:

- 1) Вячковой суммы изъ Рязанской Духов-
ной Консисторіи 229 р. 72 к.
 - 2) Отъ о. о. Благочинныхъ Данковского округа
процентнаго сбора 2328 р. 44 к.
 - 3) Отъ о. о. Благочинныхъ Данковского округа
душевого—1 копѣчнаго сбора 785 р. 93 к.
 - 4) Отъ своекоштныхъ учениковъ за содер-
жаніе и помѣщеніе въ общежитіи съ добавочными
сборами за спальныя принадлежности 5633 р. 16 к.
 - б) Отъ своекоштныхъ учениковъ—дѣтей ино-
окружнаго, иноепархіальнаго духовенства и иносо-
словныхъ родителей 852 р. — к.
 - 6) Отъ иноокружныхъ, иноепархіальныхъ и
инословныхъ учениковъ, живущихъ на кварти-
рахъ на содержаніе училища 55 р. — к.
 - 7) %, %, съ капиталовъ и по сберегательной
кассѣ 277 р. 03 к.
 - 8) Случайныхъ поступленій: а) отъ отбросовъ
съ ученическаго стола, б) отъ продажи письмен-
ныхъ принадлежностей квартирнымъ ученикамъ и
в) отъ продажи 3-хъ старыхъ котловъ изъ учени-
ческой бани 82 р. 60 к.
 - 9) Пожертвованій въ пользу училища 307 р. — к.
- Всего въ 1914 году поступило 10550 р. 88 к.

Прилагая къ этой суммѣ прихода остатокъ отъ 1913 года въ количествѣ 8544 р. 99 коп., общій приходъ получился 19095 р. 87 к.

Въ теченіе 1914 года израсходовано изъ мѣстныхъ средствъ:

- 1) На ремонтъ, содержаніе училищныхъ зданій,
страховку зданій и содержаніе прислуги жаловань-
емъ 961 р. 89 к.

2) На содержаніе учениковъ, надзирателя, училищной прислуги пищей и снабженіе учениковъ письменными принадлежностями	6513 р. 15 к.
3) На экипировку церковно-коштныхъ учениковъ	506 р. 85 к.
4) На выдачу пособія ученикамъ, жалованія надзирателю, % съ капиталовъ 3-мъ ученикамъ стипендіатамъ	624 р. 80 к.
5) На библіотеку	80 р. — к.
6) На содержаніе больныхъ учениковъ	239 р. 74 к.
7) На разные мелочные и непредвидѣнные расходы	100 р. — к.
8) Священнику за совершеніе службъ въ училищномъ храмѣ	200 р. — л.
9) Жалованія эконому	120 р. — к.
10) Учителю музыки	60 р. — к.
11) Экстраординарныхъ расходовъ на ремонтъ училищныхъ зданій и ихъ принадлежностей	783 р. 20 к.
12) На улучшеніе содержанія больницы	305 р. 48 к.
Итого израсходовано въ 1914 году	10495 р. 11 к.
За вычетомъ суммы расхода въ	10495 р. 11 к.
изъ суммы прихода въ 10550 руб. 88 коп. остатокъ къ 1915 году получится 55 р. 77 к. Прибавивъ къ сему остатку остатокъ прежнихъ лѣтъ 8544 р. 99 к., общій остатокъ къ 1915 году выразится въ суммѣ 8600 р. 76 к.	

При разсмотрѣннн статей прихода и расхода, Съездъ нашель, что все исполнено согласно смѣтному назначенію, перерасходовъ ни по какимъ статьямъ не было а, наоборотъ, получился остатокъ—55 р. 77 к. *Постановлено:* отчетъ принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 октября 1915 г. за № 1478-мъ: „*Читалѣ.*“

III. Заслушанъ былъ отчетъ Ревизіоннаго Комитета отъ 24 апрѣля 1915 года по осмотру экономической части Училища изъ коего видно, что всѣ ученическія помѣщенія и больница содержатся въ чистотѣ и опрятности, баня ученическая отопляется

еженедѣльно, пища дается ученикамъ изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ, спальныхъ принадлежностей вполнѣ достаточно и содержатся онѣ въ порядкѣ, одежда церковно—коштныхъ учениковъ, какъ зимняя, такъ и лѣтняя, приличная, столовая посуда и бѣлье въ исправности.

Изъ сего журнала видно, что состояніе Училища, благодаря вниманію и заботамъ г. Смотрителя Ивана Львовича Рождественскаго, весьма хорошее, какъ то было и въ прежніе годы.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 10 октября 1915 г. за № 1479-мъ: „Съ своей стороны и я выражаю благодарность г. Смотрителю за отмѣченный въ семь постановленіи порядокъ въ училищномъ хозяйствѣ.“

IV. Съѣздъ заслушалъ отношеніе Правленія Данковскаго Духовнаго Училища отъ 6-го октября 1915 года за № 555, въ которомъ оное предлагаетъ Съѣзду духовенства увеличить плату взноса съ своекоштныхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи, за 2-ю половину 1915 года на 5 рублей съ cadaго, такъ какъ цѣны на пищевые продукты по случаю войны, значительно повысились въ сравненіи съ смѣтою на 1915 годъ, составленной 6 октября 1914 года.

Съѣздъ, обсуждая это предложеніе Правленія, сравнивалъ цѣны продуктовъ, проставленныхъ въ смѣтѣ на 1915 годъ, съ цѣнами, обозначенными въ отношеніи Данковской Городской Управы отъ 25 сентября 1915 года, и нашель, что въ смѣтѣ на 1915 годъ цѣны на нѣкоторые продукты дѣйствительно обозначены низки, какъ на примѣръ: цѣна говядины въ смѣтѣ поставлена по 6 руб. за пудъ, тогда какъ въ настоящее время пудъ говядины стоитъ 9 р. 60 к.; цѣна сахара по смѣтѣ — 16 коп. за фунтъ теперъ же — 22 и даже дороже и др. *Постановлено:* взимать съ cadaго своекоштнаго ученика за 2-ю половину сего 1915 года добавочную плату за содержаніе 5 рублей.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 10 октября 1915 г. за № 1480-мъ: „*Утверждается.*“

V. Съѣздъ разсматривалъ представленную Правленіемъ Училища смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1916 годъ.

По смѣтѣ Правленія, кромѣ остатка къ 1 января 1916 года а) билетами 6400 руб. б) наличными 2200 р. 76 к., всего же 8600 р. 76 к., на содержаніе Данковскаго Духовнаго Училища въ 1916 году на приходъ имѣеть поступить изъ мѣстныхъ окружныхъ и другихъ источниковъ слѣдующія суммы:

1.) Отъ о. о. Благочинныхъ церквей Данковскаго Училищнаго округа на содержаніе училища процентнаго сбора 2263 р. 16 к.

2) Изъ Рязанской Духовной Консисторіи отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 220 р. — к.

3) Отъ 21 своекоштнаго ученика—дѣтей окружнаго духовенства и двухъ учениковъ—дѣтей церковнаго старосты за содержаніе въ общежитіи, полагая по 75 р. съ каждаго 1575 р. — к.

4) Отъ 22 своекоштныхъ учениковъ иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства за содержаніе въ общежитіи, полагая по 75 руб. съ каждаго и за помѣщеніе въ общежитіи по 10 руб., а всего по 85 руб. съ каждаго 1870 р. — к.

5) Отъ 48 своекоштныхъ учениковъ—дѣтей иносословныхъ родителей за содержаніе въ общежитіи, полагая по 75 руб. съ каждаго и за помѣщеніе въ общежитіи 25 руб., а всего по 100 руб. съ каждаго 4800 р. — к.

6) $\frac{1}{2}\%$ $\frac{1}{2}\%$ съ капиталовъ въ рентахъ и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 8777. 324 р. 80 к.

7) Отъ о. о. Благочинныхъ однокопѣчнаго добавочнаго сбора съ церквей Данковскаго Училищнаго Округа 738 р. 69 к.

8) Отъ 10 иноокружныхъ, иноепархіальныхъ и иносословныхъ учениковъ, не живущихъ въ общежитіи училища, на содержаніе такового, полагая по 10 р. съ каждаго 100 р. — к.

9) Экстраординарнаго прихода отъ 91 своекоштныхъ учениковъ за спальныя и постельныя принадлежности по 3 рубля съ каждаго 273 р. — к.

Итого по смѣтѣ Правленія ожидается въ приходѣ на 1916 годъ 12164 р. 65 к.

Всего же съ остаткомъ въ 8600 р. 76 к. прихода будетъ 20765 р. 41 к.

Расходъ по смѣтѣ Правленія училища въ 1916 году предполагается слѣдующій:

1) На ремонтъ и содержаніе училищныхъ зданій 1065 р. 90 к.

2) На содержаніе бібліотеки 80 р. — к.

3) На содержаніе пищи и снабженіе письменными принадлежностями 109 учениковъ и 1 Надзирателя, а всего 110 человекъ, полагая на каждаго по 75 руб. 8250 р. — к.

4) На содержаніе пищи 7 человекъ прислуги, полагая по 20 р. на каждаго 140 р. — к.

5) На экипировку 15 церковно—коштныхъ учениковъ, полагая на 10 человекъ по 66 р. 78 к., что будетъ равно 667 р. 80 к. и 5 учениковъ, полагая на каждаго по 48 р. 39 к., что будетъ равно 241 р. 65 к., а всего 909 р. 45 к.

6) На выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ 150 р. — к.

7) На содержаніе надзирателя 300 р. — к.

8) На содержаніе больницы 360 р. — к.

9) На разные мелочныя и непредвидѣнные расходы 100 р. — к.

10) Вознагражденіе училищному священнику за совершеніе службъ 200 р. — к.

11) На жалованіе эконому 120 р. — к.

12) На выдачу $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ стипендіатамъ 174 р. 80 к.

13) На жалованіе учителю музыки 60 р. — к.

14) На жалованіе членамъ Ревизіоннаго Епархіальнаго Комитета 50 р. — к.

15) Экстраординарнаго расхода:

а) на приобретение бумажнаго полотна 150 аршинъ для простынь по 70 к. за аршинъ, на сумму 105 р. и на приобретение 97 аршинъ полотна для наволочекъ, по 50 коп. за аршинъ на сумму 48 р. 50 к., всего 153 р. 50 к.

б) на приобретение 60 аршинъ цвѣтнаго полотна для скатертей по 85 коп. за аршинъ 51 р. — к.

Всего на ординарные и экстраординарные расходы 12164 р. 65 к.

Сравнивая сумму расхода въ 12164 р. 65 коп. съ суммою прихода въ 12164 р. 65 коп., видно, что смѣта на 1916 годъ сведена безъ остатка и къ 1917 году остаткомъ будетъ остатокъ прежнихъ лѣтъ: а) билетами 6400 р., б) наличными 2144 р. 99 к., а всего 8544 р. 99 к.

При разсмотрѣнн смѣты Правленія училища Съѣздъ нашель увеличеніе по многимъ статьямъ противъ смѣтныхъ назначеній прошлыхъ лѣтъ, что повлекло за собою и увеличеніе платы за содержаніе въ общежитіи ученика на 10 р.—съ 65 р. прошлаго года до 75 р. Принимая во вниманіе дороговизну пищевыхъ продуктовъ настоящаго времени, вслѣдствіе чего пришлось увеличить плату за содержаніе ученика во второе полугодіе сего 1915 г. и, не ожидая уменьшенія цѣнъ въ будущемъ, Съѣздъ находитъ увеличеніе смѣтнаго назначенія вполне необходимымъ и сдѣлать какихъ либо сокращеній въ немъ невозможнымъ, *постановилъ*: принять смѣту Правленія на 1916 годъ безъ всякихъ измѣненій.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его преосвященства отъ 10 октября 1915 г. за № 1481-мъ: "*Утверждается*".

VI По предложенію Правленія Училища, Съѣздъ имѣль сужденіе объ опредѣленіи количества взноса съ инословныхъ учениковъ и съ учениковъ—дѣтей иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства—за помѣщеніе въ общежитіи, а равно и о продленіи 1 коп. сбора на 1916 годъ.

Постановлено: 1) съ инословныхъ учениковъ, сверхъ платы за содержаніе въ общежитіи въ 75 р., взимать за помѣщеніе въ общежитіи 25 р.; 2) съ дѣтей иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства сверхъ платы—75 р.—за содержаніе въ общежитіи,

взимать за помѣщеніе по 10 р. съ cadaго; 3) съ дѣтей ино-епархіальныхъ, иноокружныхъ и иносословныхъ—живущихъ на квартирахъ—взимать на содержаніе Училища по 10 р.; 4) 1—но копѣчный сборъ съ приходской души на содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей изъ священноцерковнослужителей Данковскаго Училищнаго Округа продолжить и въ будущемъ 1916 г. и на этотъ добавочный сборъ, равно какъ и другія отпускаемыя суммы, Съѣздъ нашелъ возможнымъ открыть 15 полнокостныхъ 3 полукостныхъ вакансій.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 10 октября 1915 г. за № 1482-мъ: „*Утверждается*“.

VII. На основаніи опредѣленія Св.Синода отъ ⁹/17 ноября 1882 года за № 2344 Съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета для документальной повѣрки отчетности Училища. По баллотировкѣ оказались избранными слѣдующія лица: священникъ села Жукова Петръ Казанскій, священникъ села Перехвали Михаилъ Цвѣтковъ и церковный Староста церкви при станціи Астапово Иванъ Еремѣевъ и кандидатомъ села Мураевни священникъ Іоаннъ Катагощинъ.

Постановлено: почтительнѣйше просить Его Преосвященство объ утвержденіи избранныхъ лицъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 10 октября 1915 г. за № 1483-мъ: „избранные утверждаются въ указанныхъ должностяхъ“.

VIII. Въ виду истеченія трехлѣтняго срока службы членовъ Правленія Съѣздъ приступилъ къ баллотировкѣ указанныхъ записками. Избранными большинствомъ шаровъ оказались слѣдующія лица: священникъ Сторожевой г. Данкова Слободы Петръ Игумновъ, священникъ села Ново-Никольскаго Іоаннъ Лебедевъ, священникъ Пушкарской Слободы г. Данкова Николай Путятинъ, кандидатомъ священникъ Дмитріевской г. Данкова церкви Іоаннъ Панаретовъ.

Постановлено: почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить избранныхъ лицъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 10 октября 1915 г. за № 1484-мъ: „избранные утверждаются въ указанныхъ должностяхъ“.

IX. Обсудивъ всѣ вопросы, предложенные Правленіемъ, Съѣздъ нашелъ: всѣ свои дѣйствія считать законченными, журналы свои съ принадлежащими къ нимъ документами чрезъ о. Предсѣдателя, священника Θεодора Неуронова, представить на утверженіе Его Преосвященства и просить Его Преосвященство назначить будущій очередной Съѣздъ 6-го октября 1916 года.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 октября 1915 г. за № 1485-мъ: „Слѣдующій Очередной Съѣздъ назначить на 6-е октября 1916 года“.

На рапортъ Предсѣдателя Съѣзда Его Преосвященству о журналахъ Съѣзда отъ 6—7 октября 1915 г. послѣдовала резолюція Его преосвященства. отъ 10 октября 1915 г. за № 1486-мъ: „Утвержденные журналы Съѣзда Духовенства препроводить по принадлежности для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и надлежащаго исполненія“.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *Иванъ Рождественскій*.

ПОСѢЩЕНІЕ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, церковей сельъ Ряз. уѣзда, расположенныхъ недалеко отъ Рязани, Авг. 31 и 1 сентября 1915 г.

Село Шумоши.

Посѣтивъ церкви въ селахъ лежащихъ отъ Рязани съ южной ея стороны въ 2—12 верстахъ, сѣверной въ 7—14 вер. и западной въ 4—26 верст. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, въ 9 часовъ утра 31 августа отправился изъ Рязани на лошадахъ обозрѣвать церкви сельъ, лежащихъ къ востоку и юговостоку отъ

Рязани, каковы: Шумоши, Дубровичи, Алеканово, Мурмино, Семкино, Доминино, Казарь, Дудкино, Вышгородъ и Загорье—Болошнево-тоже. Ночлегъ назначенъ въ Мурминѣ.

Первое село, подлежащее посѣщенію въ эту поѣздку, было Шумоши, находящееся въ 4 верстахъ отъ города, несмотря на то, что это былъ день базарный въ Рязани, куда крестьяне окрестныхъ селеній считаютъ непременно своею обязанностью придти съ цѣлью что-либо купить или продать, для встрѣчи Владыки въ церкви собралось народу достаточно. Его Преосвященство встрѣченъ былъ священникомъ въ святыхъ воротахъ. Въ церковь онъ вошелъ въ мантии, гдѣ и было совершено краткое входное молитвословіе съ обычнымъ многолѣтіемъ, послѣ котораго священникъ, о. Михаилъ Озерскій привѣтствовалъ Владыку словомъ слѣдующаго содержания: Ваше Преосвященство!

Въ то время, какъ родина наша, жители ея всѣхъ городовъ и весей испытываютъ крайнее напряженіе силъ своихъ матеріальныхъ и духовныхъ, всякая поддержка бодрости духа и энергіи въ народѣ особенно дорога, особенно цѣнна. Ваше появленіе, духовный вождь нашъ среди веси нашей должно быть на столько драгоцѣнно, насколько драгоцѣнно появленіе военачальника среди воиновъ, сражающихся на полѣ брани.

Небольшое селеніе наше выставило изъ своей среды на поле брани болѣе $\frac{1}{3}$ лицъ мужс. пола и нѣкоторые изъ нихъ уже закончили подвигъ свой мученической кончиной за свою дорогую родину. Вполнѣ естественно, что между нами, остающимися въ тылу великой арміи и между воинами, сражающимися съ дерскимъ врагомъ нашимъ, существуетъ взаимная связь, взаимное вліяніе, и потому мы сознаемъ, что положеніе наше здѣсь весьма отвѣтственно, весьма тяжело. До извѣстной степени мы можемъ вливать духъ бодрости энергіи въ нашихъ воиновъ, сородичей, и въ худшемъ, нежелательномъ смыслѣ, эту бодрость ослабѣвать. Глубоко, искренно мы сознаемъ, что на высшее бѣдствіе—кара Божья, есть призывъ къ покаянію нашему и возрожденію нравственному. Два дня тому назадъ (29 авг.)

въ храмѣ нашемъ какъ и въ другихъ храмахъ отечества нашего, многіе люди откликнулись на зовъ св. церкви: исповѣдали свои грѣхи предъ Господомъ Богомъ и причастились св. таинъ Христовыхъ. Вѣримъ и надѣмся, что если это покаяніе искренно, то и Господь сжалятся надъ нами и отклонитъ отъ насъ мечъ свой карающій.

Предъ вами, духовный вождь нашъ, мы свидѣтельствуемъ свою готовность идти и болѣе по пути нашего духовнаго возрожденія, высказываемъ покорность свою переносить, если то будетъ угодно Богу, и большія бѣдствія и большія страданія, но такъ какъ съ нашими добрыми чувствами и намѣреніями остаются и наши слабости и наши немощи, то мы просимъ Вашихъ молитвъ, святительскихъ, за насъ, Вашего святительскаго благословенія; просимъ дать намъ мудрые совѣты для совершенія труднаго подвига въ тяжелое переживаемое нами вынѣшне время.

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Преосвященный, обратясь къ народу, сказалъ приблизительно слѣдующее „Мое слово, Прав. Христіане, будетъ продолженіемъ того, что сказалъ вашъ почтенный батюшка. Дѣйствительно по нашимъ грѣхамъ Господь послалъ намъ такое бѣдствіе, какъ война. Послалъ Онъ войну не для того, что-бы мы приходили въ отчаянье. Отчаянье это потеря всякой надежды на спасенье. Къ отчаянію побуждаетъ насъ болѣе всего врагъ нашъ діаволь. Церковь наша учитъ не впадать въ отчаяніе, избѣгать его. Она молится такъ: Господи, Владыко, не даждь мнѣ духа праздности, унынья. Когда, человекъ отчаявается въ своемъ спасеніи, посылаются ему скорби, бѣдствія, чтобы онъ покаялся, пересталъ отъ грѣха, и Богъ милосердый посылаетъ намъ утѣшенъе помощь. Наша русская исторія показываетъ намъ, какъ при постигшихъ страшныхъ бѣдствіяхъ, когда, по человѣческимъ соображеніямъ, вѣтъ исхода, Богъ оказывалъ помощь, кто призывалъ Его. Мы вчера (30 августа) праздновали память св. Александра Невскаго, Великаго князя Русскаго.

Онъ жилъ въ такое время, когда на Русскую землю

нападали то Шведы, то Ливонскіе нѣмцы, то Татары: Шведы хотѣли подчинить себѣ Русь и Ливонскіе нѣмцы стрѣмились покорить Россію и взять въ плѣнъ Великаго князя: славяне должны бытъ нашими рабами, хвастливо говорили они. И Великій князь долженъ былъ сражаться со всеми. Здѣсь разсказано было о битвахъ Александра Невскаго со Шведами на Невѣ (1240 г.) за что присвоено ему названіе Невскаго и съ Ливонцами на льду Чудскаго озера (1242 г.). Шведы и Нѣмцы были разбиты, хотя превосходили русскихъ численностью войска. О такихъ событіяхъ въ жизни русскаго народа, продолжалъ говорить Владыка, мы должны чаще вспоминать. И тогда войнами Богъ наказывалъ нашихъ предковъ за грѣхи. Но они умѣли грѣшить, умѣли и каяться и просить Бога о помилованіи. И мы не должны отчаяваться при постигшемъ насъ несчастіи въ помощи Божіей, а усиленно молиться и просить Бога, Пресвятую Богородицу и св. угодниковъ Его, объ избавленіи отъ напавшихъ на насъ нѣмцевъ. Нѣмцы и теперь задумали подчинить насъ себѣ и сдѣлать рабами. Къ этому они задолго до войны готовили русскихъ людей, распространяя чрезъ сектантовъ Пашковцевъ, Шгундистовъ свое ложное ученіе и уча неповиноваться власти. Разными листками и прокламаціями, разбрасываемыми съ воздушныхъ шаровъ, они и теперь положительно увѣряютъ, что одержать побѣду надъ нами. Такими своими дѣйствіями они стараются вселить въ насъ уныніе и потомъ страхъ, заставить позабыть Бога, вызвать недовѣріе къ власти. Эги слухи нѣмцы распространяютъ чрезъ единомышленниковъ своихъ, живущихъ среди насъ сектантовъ, по городамъ и по селамъ, особенно близъ лежащихъ къ городу. Но если принять во вниманіе газетныя сообщенія, что сами нѣмцы подумываютъ о мирѣ, то можно судить, что дѣла ихъ не особенно блестящи, иначе они не стали бы заговаривать о мирѣ. Соглашаться на миръ намъ теперь не выгодно и ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Нужно довести дѣло до конца, до полнаго пораженія нѣмцевъ. Нужно привести на войну всякія жертвы. Особенно не слѣдуетъ поддаваться разнымъ толкамъ о войнѣ и разнымъ

слухамъ, а прибѣгать съ усердной молитвой къ Господу объ избавленіи отъ враговъ. Послѣ этого Владыка благословилъ народъ и осматривалъ церковь. Церковь въ честь Преображенія Господня, каменная небольшая построена въ 1793 г. Андр. Ив. Кобяковымъ. Затѣмъ Его Преосвященство осмотрѣлъ зданіе ц. пр. школы и посѣтилъ домъ священника и принялъ предложенный ему чай.

Село Дубровичи 12 ч. 10 м. дня.

Село Дубровичи отъ с. Шумоши находится въ 6 вер. Путь къ нему лежитъ по дугамъ, заливаемымъ весною разливомъ рѣки Оки, не вдалекѣ протекающей отъ села. Весною здѣсь море воды, на 14 верст. до самой Рязани.

Село это большое, имѣетъ около 2500 душъ м. п. Церковь деревянная съ двумя престолами въ настоящей въ честь св. Николая чудотворца и въ трапезной въ честь муч. Флора и Лавра; внутри оштукатурена: настоящая и алтарь расписаны священными изображеніями. Содержится чисто. Трапезная невысокая, окрашена краскою клиръ двухштатный. Церковь для прихода въ 5000 душъ обоего пола мала и едва ли вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ помолиться въ храмѣ. Жители села подумываютъ о построеніи новаго храма и уже собираютъ для этого средства. Они и приступили къ постройкѣ, но только начали не съ храма, а съ колокольни и колокольня довольно внушительная, но довести постройку ея могли только до половины и приостановились за недостаткомъ средствъ. Когда окончатъ постройку колокольни и когда приступятъ къ построенію самаго храма,—Богъ вѣсть. На предположенную по плану постройку церкви потребуется много денегъ и времени.

При встрѣчѣ Его Преосвященства настоятель храма сказалъ привѣтственное слово, въ которомъ онъ познакомилъ Владыку съ религіозно нравственнымъ состояніемъ его паствы. Жителей въ селѣ, говорилъ о. Нарциссовъ, до 5000 душъ обоего пола. Живя около Рязани, они часто бывають въ городѣ. Но въ селѣ нѣтъ ни иновѣрцевъ, ни безбожниковъ, ни сектан

товъ. Прихожане свято хранятъ вѣру своихъ отцевъ, исполняютъ церковныя требы. Есть у нихъ и кое-какіе предрасудки, но они стараются быть добрыми, они не пьяницы. Правда прежде и позволяли себѣ выпить но не много. На нужды настоящей войны они собрали и переслали денегъ болѣе 500 рублей. Жертвовали и на Бельгійцевъ и Сербовъ. На войну взято изъ прихода около 500 человекъ. Въ заключеніе о. Настоятель просилъ Владыку благословить ихъ, пастырей, и народъ, что-бы они преуспѣвали въ добрѣ и истинѣ. Архипастыря здѣсь не было болѣе 30 лѣтъ.

Послѣ этого Его Преосвященство сказалъ поученіе приблизительно слѣдующаго содержанія. Обѣзжая села въ настоящее многотрудное время, какое мы переживаемъ, я хочу побѣсѣдовать съ вами о чудотворной Тихвинской иконѣ Божіей Матери, которую вы ежегодно принимаете вѣ своемъ храмѣ изъ Петропавловской пустыни и которая приносится въ каждый вашъ домъ для молитвы и освященія. Она явилась 500 лѣтъ тому назадъ. Но я расскажу вамъ объ одномъ, о времени нашествія враговъ на Тихвинскую обитель, новгородской губерніи, 300 лѣтъ тому назадъ. Тогда Русь переживала трудное и опасное время. Это было время междуцарствія. Народы, сосѣдніе съ Русью, пользуясь отсутствіемъ Царской власти, хотѣли уничтожить Россію. Поляки завладѣли Москвою, Шведы тѣснили насъ на западъ и заняли древній Новгородъ. Господь сжалился надъ Россіей. Избрали царя Михаила Ѳеодоровича Романова. Онъ послалъ войска очистить Новгородъ. Шведы, убѣгая изъ Новгорода, осадили Тихвинскую обитель. Жители собрались въ эту обитель, надѣясь на заступленіе Божіей Матери. Выйти изъ монастыря было невозможно: ворота были заперты. И вотъ въ виденіи явилась Божія Мать одной благочестивой женщины и сказала ей: скажи монахамъ, чтобы обнесли Мою икону по стѣнамъ монастыря. Монахи послушались и обошли съ иконою по стѣнамъ обители. Шведы отошли, но потомъ, собравъ больше войска, стали бомбардировать обитель. Опять было видѣніе явились преп. Зосима Соловецкій и преп. Варлаамъ Хутынский и велѣли

изгнать изъ монастыря всѣхъ развратниковъ. Всѣ стали молиться и плакать и стали искать развратниковъ, чтобы очистить отъ нихъ монастырь. Снова рать непріятелей собралась и хотѣла взять обитель подкопомъ. Стали уже подкапываться подъ стѣны монастыря. Божія мать явилась снова въ видѣніи и сказала: отгоните свиней отъ обители, они изрыли все это мѣсто. Вотъ какъ спасла Божія мать свою обитель. Шведы были разгромлены. По этому случаю установлено было празднованіе Богоматери. Въ тяжкія минуты испытаній, какія, напрмы переживаемъ теперь, намъ слѣдуетъ вспоминать о всѣхъ заступленіяхъ Божьей матери. Война грозное, тяжелое наказаніе Божіе. Но наказываетъ насъ Господь не для того, чтобы впали мы въ уныніе, но чтобы обратились къ Богу, возлагая свои надежды, свое упованіе на молитвы Божіей матери и св. Угодниковъ Божіихъ. У насъ есть и внутренніе враги. Это тѣже нѣмцы и евреи. Они желаютъ гибели русскаго народа, и потому распространяютъ разные неосновательные слухи, о нашемъ будто затруднительномъ положеніи на войнѣ и даже пораженіи. Это они дѣлаютъ съ тою цѣлью, чтобы посѣлить въ насъ уныніе, страхъ. Нѣмцамъ это и нужно. Чувствуютъ они, что имъ не побѣдить русскихъ, — вотъ и возбуждаютъ въ русскихъ сердцахъ уныніе. Вы, прав. Христ., вѣрьте имъ. Не вѣрьте имъ, когда они говорятъ о злоупотребленіяхъ начальниковъ и властей. Наши добрые доблестные воины, какъ имъ ни тяжело, бодро смотрятъ на будущее, на окончаніе войны. Послѣ этого Владыка сталъ благословлять народъ и затѣмъ осмотрѣлъ храмъ, а также и строящуюся колокольню.

Село Алканово. 1 ч. 50 м.

Изъ Дубровичъ Преосвященный отправился въ село Алканово. Дорога шла также лугами. На полпути къ Алканову, недалеко отъ дороги среди луговъ, поемлемыхъ водою въ весеннее время, высятся, какъ дюны нѣсколько песчаныхъ холмовъ, поросшихъ тальникомъ, съ которыхъ открывается прекрасный видъ на зарѣчную (р. Оки) сторону, гдѣ виднѣются Ольговъ

женскій монастырь, село того же наименованія и Рязань. Владыка въ этомъ мѣстѣ вышелъ изъ экипажа и вошелъ на одинъ изъ песчаныхъ холмовъ, болѣе высокій, чтобы полюбоваться Ландшафтомъ.

Село Алеханово небольшое (803 д.) Церковь въ немъ каменная съ двумя предѣлами, дов. просторная и очень благолѣпная. По совершеиіи молитвословія въ храмѣ Его Преосвященство привѣтствованъ священникомъ рѣчью, въ которой, между прочимъ, высказалъ, что о религіозномъ состояніи его прихожанъ, жителей сей веси свидѣтельствуется этотъ благолѣпный храмъ, о которомъ они заботятся, неся на украшеніе его свои жертвы. Народъ расположенъ къ духовенству и сроднился, такъ сказать, съ нимъ. Родъ священника здѣсь существуетъ преемственно болѣе 200 лѣтъ, и прихожане и духовенство знаютъ другъ друга. 1905 годъ сильно отразился вездѣ, но на нашъ приходъ повліялъ мало. Нѣтъ у насъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ. Не культурны мы, не богаты?! Но внѣшняя культура, которой мы желали бы, богатство и соединенныя съ нами удовольствія развлеченія, имѣютъ обратную сторону. Вотъ нѣмцы культурны, и они показали себя безрелигіозными, варварами. Твое, Преосвященнѣйшій Владыко, прибытіе въ нашу весъ благовременно. Скажи намъ путь, какимъ намъ идти и вести свою паству, чтобы снискать благодать отъ Господа Бога и прекратилась война.

Его Преосвященство въ своей рѣчи, обращенной къ жителямъ этого селенія, наполнявшимъ храмъ сказалъ приблизительно слѣдующее: Вашъ батюшка въ своей рѣчи говорилъ, что люди не должны увлекаться внѣшнимъ богатствомъ, внѣшней культурой. А русскіе напротивъ стараются подражать всему иностранному, всему нѣмецкому даже вѣрѣ. подражать до пренебреженія своимъ русскимъ. Настоящая война показала намъ другое, показала какова нѣмецкая вѣра и нѣмецкая культура. Нѣмцы явили себя въ этой войнѣ варварами, какихъ не помнитъ исторія. За наше невѣріе, за наше забвеніе своей церкви и наказываетъ насъ Господь. Но наказываетъ Онъ не для того чтобы мы унывали и роптали, а чтобы вспомнили своихъ предковъ, которые

въ трудныя минуты прибѣгали къ посту и молитвѣ. Вѣра, надежда на Бога и на св. Угодниковъ Божиихъ никогда не посрамитъ насъ. Святѣйшій Синодъ назначилъ намъ постъ и покаяніе въ то—время, когда св. церковь наша празднуетъ Владимирской Иконѣ Божіей Матери, Которая спасла Москву отъ нашествія грознаго врага Тамерлана. (При семъ разсказана была Владыкою исторія нашествия этого завоевателя на Россію). И Богъ не оставилъ насъ тогда своею милостіею. Если мы и теперь покаемся и заслужимъ своимъ покаяніемъ и благочестивою жизнію милосердіе Божіе, побѣдимъ врага нѣмца. Благословивъ народъ Владыка посѣтилъ домъ священника.

Село Мурмино.

Село Мурмино находится въ 4 верстахъ отъ с. Алеханова и въ 22 в. отъ Рязани. Расположено оно при заливѣ р. Оки село это фабричное. Въ немъ имѣется суконная фабрика. Церковь въ селѣ деревянная; построена въ 1865 году, очень просторная; раздѣляется на двѣ части на настоящую, холодную, и трапезную, теплую. Въ холодной престолъ въ честь Животворящей Троицы, а въ теплой два престола въ честь Казанской Божіей Матери и Алѣксія Божія человѣка. Иконостасъ въ настоящей очень темень съ трудомъ можно различить лики святыхъ на иконахъ. Предположено здѣсь произвести ремонтъ иконостаса и всей холодной части храма съ весны будущаго года. Теплая же часть храма, трапезная, ремонтируется теперь и ремонтъ будетъ иконамъ въ октябрѣ мѣсяцѣ. Ремонтъ производится капитальный: исправляются иконостасы, расписываются стѣны по новой штукатуркѣ. И все это дѣлается на средства ктитора церкви И. В. Арацкаго. До 1907 года приходъ этотъ былъ двухштатный, а теперь съ отдѣленіемъ отъ него нѣсколькихъ деревень къ новой выстроенной въ д. Семкинѣ того же прихода церкви сталъ одноклрнымъ.

Его Преосвященство встрѣченъ былъ Настоятелемъ съ значительнымъ количествомъ прихожанъ, которые едва могли помѣститься въ холодномъ храмѣ. Встрѣчавшій священникъ с.

Америковъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Еврейскія дѣти, встрѣчавшія Спасителя въ Іерусалимѣ, кричали: Осанна Сыну Давидову, такъ началъ свое привѣтствіе о. Америковъ. И мы съ несказанною радостью встрѣчаемъ тебя, Владыко, Благословенъ грядый во имя Господне! Ты, Владыко, грядешь узнать свою паству, какъ она живетъ какъ пастыри ея учатъ истинамъ Православной вѣры Христовой. Большая часть нашихъ прихожанъ, далѣе говорилъ о. Америковъ, живетъ на сторонѣ. Живущіе же въ Мурминѣ исполняютъ всѣ христіанскія обязанности. У насъ имѣются двѣ школы: Земская для мальчиковъ и церковно-приходская для дѣвочекъ. Мы не знаемъ чтобы жители наши оставались безъ ученія. Дѣти охотно бѣгутъ въ школу, жаждутъ ученія они даже въ лѣтнее, каникулярное, время готовы, рады учиться. Къ несчастію наши юноши, едва достигнувъ 15 лѣтняго возраста, оставляютъ свою, въ своемъ селѣ, суконную фабрику, гдѣ, по выходѣ изъ школы работали и получали заработокъ, и идутъ на сторону, думая что тамъ лучше, что они заработаютъ тамъ больше, чѣмъ здѣсь, и скорѣе разбогачатъ. Но они на сторонѣ дѣлаются подобными евангельскому блудному сыну. Земля у насъ не благопріятна къ земледѣлію. Мы считаемъ въ приходѣ 1200 душъ м. п., но на самомъ дѣлѣ живутъ только 600 душъ. Вотъ почему и приходъ нашъ бѣденъ и храмъ не благоустроенъ. Но Господь не оставляетъ насъ своими милостями. Онъ послалъ намъ хорошаго ктитора И. В. Арацкаго, который на свои средства ремонтируетъ трапезный храмъ, устраиваетъ паровое отопленіе въ храмѣ, обѣщаетъ ремонтировать и холодный храмъ, и построить новое зданіе для церковно-приходской школы. Въ заключеніе о. Настоятель просилъ Архипастыря не оставить своимъ вниманіемъ трудовъ ктитора ихъ, который въ самое короткое время проявилъ такую энергическую дѣятельность по благоустройству сего храма, приходящаго въ разрушеніе.—Его Преосвященство въ своей рѣчи указалъ на тяжелое, переживаемое нами время, выяснилъ причины войны и кто виновникъ такого ужаснаго кровопролитія, раскрылъ вѣрованія и культуру нашихъ враговъ., Мы думали, гово-

рилъ Преосвященный, что нѣмцы самый образованный народъ, самый культурный народъ, а онъ оказался нравственно развращеннымъ, жестокимъ, звѣрскимъ, дикимъ народомъ, что оправдывается ихъ поступками на войнѣ по отношенію къ своему неприятелю. Нѣмцы стараются и намъ, русскимъ, привить свои привычки, свои вѣрованія,—не почитать постовъ, не кланяться св. иконамъ. Они, истребляя на войнѣ всѣми средствами, дозволенными и не дозволенными, нашихъ братьевъ отцевъ и дѣтей, и внутри Россіи стараются чрезъ евреевъ устроить забастовки разные, свергнуть законное правительство и поселить въ насъ страхъ и уныніе, чтобы, так. обр., легче побѣдить. Но русскіе не должны идти по слѣдамъ этихъ развратителей, не должны довѣрять имъ. Русскій долженъ идти своей дорогой, указанной ему Богомъ, быть свѣточемъ православной вѣры среди всѣхъ народовъ. Во что—бы то ни стало мы должны одержать верхъ надъ нѣмцами, и мы побѣдимъ. Нужно только просить и умолять заступницу рода христіанскаго, Пресвятую Богородицу.

Благословивъ народъ, Владыка осмотрѣлъ церковную утварь, сосуды—, которыя оказались не серебряныя, а мѣдныя вызолоченныя, настоящій храмъ и ремонтныя работы, производимыя въ трапезномъ храмѣ. Объясненія давалъ производитель работъ Н. И. Жуковъ и ктиторъ И. В. Арацкій.

Такъ какъ въ этомъ селѣ назначень по маршруту ночлегъ то ктиторъ церкви И. В. Арацкій, мѣстный фабрикантъ, предложилъ Его Преосвященству для ночлега свой домъ, какъ болѣе удобное чѣмъ у священника, помѣщеніе, гдѣ могутъ найти себѣ покой и сопровождающіе Преосвященнаго. Владыка согласился, но въвиду еще сравнительно ранняго времени онъ рѣшилъ осмотрѣть храмъ въ селѣ Семкинѣ и уже потомъ съ—благодарностью воспользоваться предложеннымъ ночлегомъ.

Село Семкино.

Семкино, какъ сказано выше состояло въ приходѣ села Мурмина и только въ 1907 году по постройкѣ церкви организованъ здѣсь самостоятельный приходъ. Церковь деревянная

небольшая, но чистенькая. Ощущается нужда въ пристройкѣ, въ расширеніи храма. Преосвященнаго священникъ встрѣтилъ съ своими прихожанами въ храмѣ рѣчью—Онъ сказалъ, что церковь построена недавно въ 1907 г. на средства прихожанъ чрезъ обложеніе каждой души въ приходѣ извѣстною суммою. Прихожане обкладываютъ себя извѣстнымъ сборомъ по 60 коп. и теперь на ремонты и другія нужды церкви. Что же касается религіозно нравственнаго состоянія прихожанъ, то всѣ они православныя. Есть, впрочемъ, между ними двѣ женщины, принадлежащія къ толку безпоповцевъ. Одни изъ жителей прихода уходятъ на сторону на заработокъ и съ возвращеніемъ приносятъ въ домашнюю обстановку отрицательныя черты, а другіе остаются дома и работаютъ на сосѣдней фабрикѣ. Всю тяжесть войны они переносятъ терпѣливо подъ вліяніемъ высокаго религіознаго чувства, поддерживаемаго надеждою на Бога и заступленіе Богоматери.— Владыка обращаясь къ жителямъ села, пришедшимъ въ храмъ сказалъ, что ему пріятно выслушать отъ батюшки о подъемѣ Вашего благочестиваго настроенія, когда нашу русскую землю постигло такое испытаніе Божіе. Далѣе Владыка указалъ и на причину переживаемаго бѣдствія. Онъ говорилъ, что и раньше нѣсколько разъ наша Русь находилась въ бѣдственномъ положеніи, но она спасалась заступленіемъ Богоматери и св. угодниковъ Божіихъ. И теперь не погибнетъ Русь. Богъ не хочетъ насъ погубить, но ждетъ отъ насъ обращенія къ Нему съ пламенною молитвою о спасеніи.—Посѣтивъ домъ священника, Его Преосвященство отправился отсюда обратно въ Мурино на ночлегъ, приготовленный въ домѣ И. В. Арацкаго для него и сопровождающихъ его. Здѣсь былъ предложенъ Его Преосвященству чай и ужинъ.

На другой день утромъ, 1-го сентября, послѣ чая когда готовили лошадей, Его Преосвященство, по любезному приглашенію хозяина И. В. Арацкаго, осматривалъ помѣщеніе фабрики и самое производство сукна. Ему показано—было, какъ сортируется шерсть, промывается, подкрашивается, расчесывается и обращается въ нитку; какъ дѣлается основа и какъ ткуть

сукно и сушится оно. Фабрика эта вырабатываетъ въ годъ болѣе 200000 арш. солдатскаго защитнаго сукна. Затѣмъ осмотрѣнъ былъ лазаретъ для раненыхъ солдатъ, содержимый фабрикантомъ на свои средства. Въ лазаретѣ находилось 30 человекъ; лазаретъ содержится хорошо.

Поблагодаривъ радушныхъ хозяевъ за покойный ночлегъ и гостепріимство Владыка въ 9 ч. 20 м. отправился въ дальнѣйшій путь.

Село Долгинино

Церковь села Долгинина по внѣшнему виду и внутреннему расположенію напоминаетъ собою церковь сосѣдняго села Мурмина. При встрѣчѣ Его Преосвященства настоятель храма сказалъ привѣтственное слово. Владыка говорилъ поученіе на тему: Берегитесь отъ лживыхъ пророкъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьихъ одеждахъ. Владыка раскрылъ предъ слушателями картину, какъ лжеучители пользуются довѣрчивостью народа и какъ осторожно и незамѣтно вливаютъ въ него ядъ сомнѣній въ Его вѣрованіе и въ отношеніе его къ своимъ пастырямъ. Владыка убѣждалъ слушателей крѣпко держаться православной вѣры и только при этомъ условіи русскіе будутъ непобѣдимы.

Село Казарь 12 ч. 30 м. дня.

Въ село Казарь Его Преосвященство прибылъ въ 12 ч. 30 м. дня. Здѣсь онъ встрѣченъ былъ Благочиннымъ 2 Ряз. округа священникомъ Іліею Соколскимъ, такъ какъ слѣдующее за Казарью село Дудкино входило въ составъ его благочинія. Церковь въ Казари каменная, обширная благолѣпная. Построена въ 1818 году. Село это древнее. Оно упоминается въ Ряз. лѣтописяхъ подъ 1147 годомъ. Самое наименованіе села, Казарь свидѣтельствуетъ о пребываніи здѣсь древнѣйшаго народа Хазарь, бравшихъ дань съ Вятичей, жившихъ по р. Окѣ. Село Казарь находится не далеко отъ р. Оки на возвышенномъ лѣвомъ берегу. Въ церкви Его Преосвященство встрѣченъ былъ торже-

ственно при значительномъ количествѣ народа священникъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой онъ, между прочимъ, сообщилъ, что сначала пришлось ему служить здѣсь въ холодномъ храмѣ, а теперь этотъ храмъ, благодаря благодетелямъ, обращенъ въ теплый и сталъ весьма благолѣпнымъ храмомъ.

Его Преосвященство, обращаясь къ народу сказалъ рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія: Прав. Хр! Господь Богъ наказалъ насъ такою кровопролитною войной, какой не запомнить человѣчество.

Въ этой войнѣ народы истребляютъ не тысячи, не десятки тысячъ, а миллионы жизней. Много слезъ льется повсюду. Нѣтъ ни одного дома, откуда не взяли бы кого—либо на войну, не найдется, кажется, семьи, гдѣ бы не оплакивали дѣтей, отцевъ или братьевъ. Такъ наказалъ Господь нашу Православную Русь прежде святую, а теперь грѣшную. Это отъ того, что православные стали забывать свою вѣру, презирать священниковъ. Наши враги, нѣмцы, знаютъ, что пока русскій народъ будетъ любить и соблюдать прав. вѣру Христову; до тѣхъ поръ онъ будетъ силенъ и непобѣдимъ. И потому еще до войны они послали тысячи своихъ развратителей—баптистовъ, штундистовъ проповѣдывать свою вѣру сектантскую лютеранскую. Они знали слово Господа: Поражу пастыря и разыдутся овцы. Нужно, говорятъ они, поразить пастырей и Ахрипастырей, а затѣмъ можно овладѣть и стадомъ народомъ. Что стадо будетъ дѣлать безъ пастыря? Чтобы подорвать въ глазахъ народа духовенство, сектанты стали клеветать на него. Многіе стали слушать этихъ лжеучителей, увлеклись ими, отклонившись отъ вѣры православной, и стали послѣдователями вѣры нѣмецкой. Вотъ Богъ и наказалъ васъ. Вы слушали нѣмцевъ, теперь познайте, какова ихъ вѣра. Они оскорбляютъ женщинъ, дѣтей, закрываютъ православные храмы Божіи, заповѣдуютъ не почитать прав.—вѣры, св. угодниковъ Божіихъ. Въ заключеніе рѣчи Владыка убѣждалъ слушателей молиться и просить прощеніе у Господа во—всѣхъ грѣхахъ, и впавшихъ въ сектанство возвратиться къ церкви—Божіей, почитать и уважать пастырей ея, и Господь помилуетъ

насъ и дать намъ скорую побѣду надъ врагомъ.—Въ Казари, на кладбищѣ существуетъ древняя Успенская церковь, деревянная. Эта церковь существуетъ съ 1674 года, или даже ранѣе. Въ оклад. кн. о ней упоминается въ 169 году „въ это время въ Казари была уже церковь“. Церковь эта очень небольшая и на кладбище она перенесена недавно. Она еще не вполне приведена въ порядокъ.

При обзорѣннн церковныхъ документовъ церкви Казарской замѣчено не особо тщательное веденіе приходо-расходныхъ книгъ. Въ отчетѣ за 1914 годъ тамъ показано, свѣчей куплено на 293 руб. 96 коп., а продано на 189 руб. 37 коп. Спрошенный староста церковный далъ на это такое оаъясненіе: свѣчей прихожане покупаютъ мало и больше всего они израсходованы на освѣщеніе церкви. Старостѣ церковному предложено обратить на это вниманіе и упорядочить свѣчную операцію, чтобы она не была въ убытокъ церкви.

Село Дудкино 3 ч. 5м.

Всѣ села, начиная съ Шумоши и кончая селомъ Казарь, церкви которыхъ подверглись обзорѣнню Его Преосвященства 31-го августа и 1-го сентября, находятся на лѣвомъ луговомъ берегу рѣки Оки. Село Дудкино лежитъ на правомъ, возвышенномъ берегу этой рѣки. Отъ с. Казари до села Дудкина 4 версты. Дорога идетъ лугами и переправляется чрезъ р. Оку приходится подъ с. Вышгородомъ. Переправа была совершена благополучно, чему благопріятствовала прекрасная погода.

Въ Дудкинѣ церковь деревянная небольшая, но чистая въ ней два престола въ честь Преображенія Господня и св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Построена она въ 1786 году. По встрѣчѣ въ храмѣ, Владыка говорилъ народу поученіе. Онъ разсказалъ кто это былъ Владимиръ, чей онъ былъ князь и какое онъ имѣетъ значеніе для Россіи. Онъ просвѣтилъ русскую землю истиннымъ свѣтомъ Боговѣдѣння, насадилъ православную церковь Христову. Эта церковь есть единая истинная, въ которой только и возможно спасеніе.

Село Вышгородъ 4 ч. 5 м.

Въ 1¼ верстахъ отъ Дудкина на крутомъ правомъ берегу р. Оки расположено село Вышгородъ. Село это въ VХII в. принадлежало къ вотчинѣ Мих. Ив. Морозова, а въ XVІІІ в. перешло къ Михаилу Голицыну, а потомъ къ Нарышкину. Подлѣ села Вышгорода находится много кургановъ разной величины, что указываетъ на древность заселенія этой мѣстности. По этимъ курганамъ и по удачному мѣстоположенію предполагаютъ, что на этомъ мѣстѣ стоялъ гор. Омскъ, о которомъ упоминается въ Лаврентіевской лѣтописи подъ 1207 годомъ (Умекъ—Омскъ).— Церковь въ селѣ каменная трехпрестольная, величественная и благоукрашенная. Настоятель дерквы, онъ же и Благочинный, встрѣтилъ Владыку въ храмѣ и привѣтствовалъ его рѣчью, въ которой указавъ, на тяжелое время, какое переживаетъ народъ, отдавши своихъ отцовъ дѣтей и братьевъ на войну, и нашу печаль, какая парить въ каждомъ домѣ о погибшихъ на войнѣ, просилъ Архипастыря оживить своимъ словомъ народъ, поднять его духъ и ободрить къ перенесенію тягостей войны, соединенныя не только съ матеріальными потерями, но, главное, съ потерями своихъ кормильцевъ. Въ отвѣтъ на эту рѣчь Его Преосвященство, обращаясь къ народу сказалъ приблизительно слѣдующаго содержанія слово.— Я знаю, говорилъ Владыка, вы скорбите, что врагъ напалъ на Россію и хочетъ погубить ее. и я не удивляюсь, что у васъ есть скорбь. Кто нынѣ не скорбитъ, да и не въ одной только Россіи. Теперь воюютъ арміи, которыя состоятъ не изъ десятковъ или сотенъ тысячъ, а изъ миллионовъ. Нѣтъ ни одного города, ни одного села, ни одного даже дома, гдѣ бы не было печали. Что же намъ дѣлать? Богъ наказываетъ васъ за то, что мы забыли Его, отвратились отъ прав. вѣры, стали слушать разныхъ сектантовъ, разрашающихъ наши души. Богъ наказалъ насъ, чтобы мы пришли въ себя, покаяться а не отчаявались и не приходили въ уныніе. Смерти грѣшника не хочетъ Богъ, а чтобы обратиться къ Нему и быть живу. Находятся среди насъ такіе люди, которые распространяютъ разные

нелѣпые слухи въ руку напимъ врагамъ, вѣмцамъ, поселяя въ русскомъ чловѣкѣ чувство безнадежности въ одолѣніи врага и въ его непобѣдимости. Мы не должны слушать такихъ людей, а должны гнать ихъ отъ себя. Не должны мы прогнѣвлять Бога сомнѣніями въ Его помощи. Если Богъ наказаль насъ, то Богъ и защититъ насъ и помилуетъ. Вотъ событіе послужившее основаніемъ празднованія покрова Пресвятыя Богородицы, которой посвященъ Вашъ храмъ. Болѣе 1000 лѣтъ тому назадъ Сарацины подошли къ Царьграду—Константинополю и обложили его. Греки, во власти которыхъ былъ городъ, находились въ безвыходномъ положеніи. Они поняли, что отразить врага они могутъ только молитвами. И вотъ они собрались во Влахернскомъ храмѣ, посвященномъ Божіей Матери, и стали совершать богослуженіе. Во время молитвы св. Андрей юродивый увидѣлъ въ воздухѣ Пресвятую Богородицу, Пречистую Матерь Бога, молящуюся предъ Господомъ за народъ православный и покрывавшую его своимъ покровомъ. Народъ узнавъ объ этомъ, ободрился, и враги были прогнаны. Такъ и вы молитесь въ этомъ св. храмѣ Богоматери. Она подастъ вамъ утѣшеніе и прольетъ въ сердца ваши надежду на скорое избавленіе родины нашей отъ враговъ.

Осмотрѣвъ храмъ и благословивъ весь народъ по одиночкѣ Владыка тотчасъ же отправился въ село Загорье.

Село Загорье-Болошнево-тожь 5 ч. 15 м. веч.

Въ этомъ селѣ храмъ обширный, трехпрестольный каменный и дов. благоуѣнный. И здѣсь при встрѣчѣ Преосвященнаго настоятель просилъ его утѣшить и ободрить народъ, подавленный бѣдствіями войны. Владыка въ отвѣтъ на привѣтствіе настоятеля сказалъ нѣсколько словъ народу. Онъ говорилъ, что при переживаемыхъ тяжелыхъ событіяхъ по случаю этой страшной войны унынію упадку духа не должно быть мѣста у православныхъ христіанъ. Богъ, наказывая, возбуждаетъ насъ къ исправленію. Такъ и древніе понимали и смотрѣли на ниспосылаемое имъ бѣдствіе. И прежде были опасныя времена, когда, казалось, наступалъ конецъ Русской православной вѣрѣ, русской

православной церкви. Русские люди тогда прибѣгали къ посту и покаянію. Вашъ храмъ посвященъ Божіей Матери въ честь ея Казанской иконы. Почему такъ много храмовъ построено въ честь этой иконы? А потому что 300 лѣтъ назадъ она спасла Россію отъ Поляковъ, Шведовъ и страшной междуусобицы, когда у насъ не стало Царя. Такъ и мы теперь должны не скорбѣть, а молиться пока наше Христолюбивое воинство не достигнетъ побѣды надъ врагами.

Осмотрѣвъ храмъ и посѣтивъ священника, Его Преосвященство возвратился въ село Вышгородъ въ домъ о. Благочиннаго, чтобы отсюда отбыть на ст. М. К. Ж. дороги для слѣдованія въ Рязань. Въ домъ о. Благочиннаго былъ предложенъ Владыкѣ чай и ужинъ. Въ 10-мъ часу вечера Владыка прибылъ на ст. Вышгородъ М. К. Ж. дороги и въ 10 часу ночи и около 11 часа ночи съ поѣздомъ № 19 благополучно возвратился въ Рязань.

При обзорѣннѣ церквей 31 августа и 1 сентября Его Преосвященство также, какъ и въ другихъ церквахъ, обращалъ вниманіе на всѣ церковные предметы и документы и все осматривалъ. Знакомился съ жизнью священниковъ, посѣщая ихъ дома.

СОДЕРЖАНІЕ: Циркулярный указъ Св. Синода, отъ 28 января 1916 г. за № 3, о привлеченіи Глуховенства и учащихся въ церковныхъ школахъ къ дѣлу переписи бѣженцевъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Данковского училищнаго округа 6—7 октября 1915 года.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, церквей сель Рязанскаго уѣзда, 31 августа и 1 сентября 1915 года.

Вр. Ред. Исп. об. Секретаря Консistorіи *Михаилъ Крыловъ.*

Печатать дозволяется Цензоръ. Священникъ П. Добромысловъ.

№ 159. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1916.



15 февраля

№ 4.

1916 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ недѣлю 2-ю Св. Четырдесятницы.

„И придоша къ Нему, носяще разслабленна (жилами), носима четырьми.. Видѣвъ же Іисусъ въру ихъ, глагола разслабленному: чадо, отпускаются тебѣ грѣси твои“ (Марка 2, 3. 5).

Изъ читаннаго нынѣ Евангелія, слушатели, мы слышали объ исцѣленіи Господомъ нашимъ І. Христомъ больногo раз-

слабленнаго. Обратимъ свое вниманіе на то, какъ совершилось это исцѣленіе. Въ другихъ случаяхъ, когда къ І. Христу прибѣгали за помощію, Онъ тогда только совершалъ чудо или подавалъ исцѣленіе, когда видѣлъ вѣру въ просящемъ и напередъ испытывалъ ее. Но здѣсь не то: былъ несчастный человѣкъ, одержимый страшною болѣзнію расслабленія. Когда-то и онъ былъ здоровъ, жилъ, дѣйствовалъ, радовался и страдалъ; но вотъ постигла его болѣзнь... и разбита вся жизнь его. Годы проходили, много проносилось событий въ его народѣ, а онъ лежалъ неподвижно, страдая безысходно. Пришелъ всѣми ожидаемый Избавитель. Всѣ видятъ Его, слушаютъ Его ученіе, на всѣхъ изливаются обильно чудеса Его, но у нашего несчастнаго нѣтъ надежды видѣть Божественнаго Чудотворца, нѣтъ никакихъ ожиданій. Вдругъ нашлось четверо добрыхъ, сострадательныхъ людей, взяли его съ его постелью, на которой онъ лежалъ, и принесли его къ Господу. Тогда Господь, увидѣвъ вѣру принесшихъ, по вѣрѣ ихъ исцѣлилъ принесеннаго: сперва очистилъ душу отъ грѣховъ, а потомъ возвратилъ и здоровье.

Исцѣленіе расслабленнаго тѣмъ замѣчательнѣе, что совершено не столько по вѣрѣ его самого, сколько по вѣрѣ несшихъ его („Иисусъ же, видѣвъ вѣру ихъ“...) и можетъ служить доказательствомъ того, какъ взаимная любовь, родство или другія отношенія между членами Церкви или одной великой семьи человѣчества даютъ право на взаимное общеніе высшихъ духовныхъ дарованій. Если вѣра одного расслабленнаго дѣлала его способнымъ и достойнымъ къ принятію отпущенія грѣховъ,—то вѣра несшихъ его подвигла Иисуса дать ему и исцѣленіе отъ болѣзни. Вотъ почему, если мы перейдемъ отъ описанія сего исцѣленія къ самимъ себѣ, то найдемъ здѣсь не малое назиданіе. Вѣра и усердіе другихъ, братіе,—принесли исцѣленіе расслабленному. И думается, не такъ ли всегда, не такъ ли и теперъ, какъ добро, такъ и грѣхи людей, происходятъ столько же отъ самихъ людей, сколько и отъ вліянія другихъ, что каждый грѣшникъ какъ

грѣшнѣ, такъ и исправляется паденіемъ и возстаніемъ другихъ, что всѣ мы отвѣчаемъ не за свои только грѣхи, но и за грѣхи другихъ. Какъ благовременно объяснить эту истину въ настоящее время нашего покаянія, когда въ умѣ нашемъ, особенно, встаютъ вопросы: всегда ли я жилъ и дѣйствовалъ къ благотворному вліянію на другихъ, служилъ ли я образцомъ добра, урокомъ назиданія, правиломъ поведенія, или, напротивъ, не склонилъ ли кого къ грѣху, не ввелъ ли въ соблазнъ, не послужилъ ли, хотя и не намѣренно, къ паденію многихъ? Въ какой же мѣрѣ мы участвуемъ въ грѣхахъ другихъ и какъ можемъ послужить ихъ исправленію?

Спросимъ сперва, виновенъ ли грѣшникъ самъ въ своемъ грѣхѣ? Никто, конечно, спорить не будетъ противъ этого. Каждый отличенъ своимъ умомъ, каждому Богъ далъ свое произволеніе, и потому „каждый изъ насъ за себя дастъ отчетъ Богу“ (Римл. 14,12). „Каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственною похотью“ (Іак. 1,14). Въ чемъ мы видимъ угожденіе себѣ, удовлетвореніе своему самолюбію или своей страсти, на то мы склонны, падки; но когда нѣтъ нашей выгоды, желанія, когда не затронуты наши собственные интересы, тогда мы тверды, и никакая сила, никакой соблазнъ не увлекутъ насъ. Потому никто не долженъ отговариваться и извиняться ничѣмъ, если впалъ въ грѣхъ и сдѣлалъ проступокъ. Но когда мы вспомнимъ, какъ наша жизнь часто идетъ независимо отъ насъ, какъ мы всю жизнь бываемъ подъ чьимъ-либо чуждымъ вліяніемъ, тогда взглядъ на грѣшника нѣсколько смягчается.

Замѣчаютъ, что родъ человѣческій умалется въ ростѣ, въ своей тѣлесной крѣпости, но это еще не бѣда. Бѣда та, что родъ человѣческій, по общему замѣчанію, мельчаетъ нравственно, умалется въ доблестяхъ, упадаетъ въ крѣпости и силѣ душевной. Въ древнія времена, которыя мы называемъ дѣтствомъ рода человѣческаго, сколько мы знаемъ истинныхъ героевъ добродѣтели, которые возвышались надъ всѣмъ по-

колѣніемъ своего времени и на высотѣ свѣтили всѣмъ, не заражаясь никакими недугами вѣка. Не достало бы времени исчислять всѣхъ ревнителей благочестія въ Святой Церкви Христовой,—еслибъ мы захотѣли изобразить предъ вами весь обликъ святителей,—преподобныхъ мучениковъ. (А теперь, какъ рѣдко мы видимъ тѣ сильныя личности, тѣ мужественныя характеры, тѣ твердыя убѣжденія, кои прежде часто являлись въ мірѣ на удивленіе людямъ, въ поученіе всѣмъ!) Всѣ мы ссылаемся на другихъ, извиняемся общимъ мнѣніемъ, модою свѣта, нельзя же, говоримъ, отстать отъ всеобщаго обычая. Такимъ образомъ, сами свидѣтельствуемъ, что мы грѣшимъ по примѣру другихъ, падаемъ ихъ паденіемъ, увлекаемся ихъ соблазномъ. Каждый грѣшникъ, живущій съ нами, есть для насъ живой упрекъ и обвиненіе: взглянемся въ него пристальнѣе, не замѣтимъ ли мы на немъ своего вліянія, не передали ли ему своихъ недостатковъ, нѣтъ ли въ немъ нашей плоти и крови, то-есть нашихъ грѣховъ и слабостей. Когда мы уже въ дѣтяхъ видимъ цѣлую лѣтопись лжи обмана, ссоръ и прочихъ недуговъ, то спрашивается: кто посѣялъ эти пороки въ эту еще свѣжую, не оранную, такъ сказать почву? Кто изъ насъ поручится, что не мы это сдѣлали болѣе или менѣе своею жизнію, своимъ вліяніемъ? Можемъ ли знать: каковы были послѣдствія нашихъ необдуманныхъ рѣчей и разговоровъ, нашихъ сомнѣній и заблужденій, нашего легкомысленнаго обращенія, вольнаго движенія? Знаемъ ли мы, куда унеслись эти сѣмена смерти, на чью душу пало губительное вліяніе, сколько сдѣлалось отъ насъ жертвъ соблазна?—Но, положимъ, мы не произвели вредныхъ впечатлѣній, не можемъ упрекнуть себя въ увлеченіи другихъ,—мы не причастны никакому соблазну. Этого мало: сдѣлали ли мы доброе вліяніе, остановили ли зло другихъ, обличили ли неправду, защитили ли доброе имя ближняго, вообще, подали ли добрый примѣръ, были ли назидательны для другихъ? „Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми,

училъ Спаситель, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго“ (Матѳ. 5,16). Кто въ мірѣ этомъ не служить добру, тотъ непременно служить злу. Слабость добрыхъ людей дѣлаеть болѣе зла въ мірѣ, чѣмъ нечестіе худыхъ людей. Когда добрый человекъ молчитъ при видѣ неправды, уклоняется отъ того, чтобы возвысить голосъ, гдѣ это нужно, труситъ при мысли о борьбѣ, которую придется ему вести, тогда для худыхъ людей это ослабленіе, даже болѣе, поощреніе къ упорству въ своихъ дѣлахъ. Вотъ человекъ, который такъ рѣзко отзывается о вѣрѣ, бросаетъ въ святыню своими отрицаніями и сомнѣніями, —отъ чего онъ такъ смѣлъ? Отъ того, что не нашелся мужъ чести и добра и не сталъ лицомъ къ лицу съ нимъ и не остановилъ его однимъ своимъ строгимъ видомъ. Отъ чего этотъ проводитъ такую праздную жизнь, бѣгаетъ отъ дѣла и гоняется за удовольствіями? Отъ того, что не нашлось человека, который бы остановилъ первый шагъ его по этому пути, который сказалъ бы ему слово увѣщанія, дружескаго совѣта. Всѣ заблужденія въ мірѣ, неправды, недуги общественныя падаютъ на насъ болѣе или менѣе. Намъ нужно дѣйствовать твердо, мужественно. Къ назиданію другихъ,— нужно противодѣйствовать пороку, между тѣмъ зло растетъ, умножается и ободряется нашею слабостію. И часто добрые, свѣтлые люди теряютъ вѣру въ свое добро, совращаются съ своего праваго пути отъ того, что не видятъ слова одобренія, привѣта, сочувствія къ себѣ, къ своему святому дѣлу.

Итакъ, неоспоримо, что грѣшникъ самъ виновенъ въ своихъ грѣхахъ, но не есть ли въ немъ часть насъ самихъ, нашихъ худыхъ примѣровъ, слабостей, соблазновъ? И послѣ этого, поднимется ли у кого слово, чтобы осудить его,—смѣлость, чтобы бросить въ него злорѣчіемъ, клеветой, насмѣшкою? И что мы осуждаемъ въ грѣшникѣ? То, что душа, безсмертная душа, пала, унизила себя, что храмъ Божій въ ней оскверненъ, что святилище—сердце поругано, что имя Божіе ху-

лится въ ней, что честь Св. Церкви посрамлена. Но вѣдь о семъ надо скорбѣть и плакать, а не осуждать это. И кто виновенъ въ этомъ поруганіи души? Ближній согрѣшилъ,—а знаемъ ли тѣ соблазны и искушенія, кои окружали его; можетъ быть, мы же были учителями его на худое, мы же дали ему примѣръ и одобреніе, по крайней мѣрѣ, не остановили его? Нѣтъ, будемъ признавать въ каждомъ грѣшникѣ свою долю участія, свою вину и, жалѣя о немъ, послужимъ ему въ назиданіе словомъ, дѣломъ, всею жизнію. „Ей Господи.., даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего!“ Аминь.

Свящ. *Гр. Овсянниковъ.*

Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣчествѣ Хріста *).

Эммаусскимъ путникамъ, вѣра которыхъ въ мессіанское достоинство Іисуса была разрушена смертію Его, въ день самага воскресенія Своего, Онъ говорилъ: „Не такъ ли надлежало пострадать Хрісту, и войти въ славу свою“ (Лк. 24, 26)? Въ своихъ предсказаніяхъ о концѣ Своей мессіанской дѣятельности Хрістось никогда не отдѣляетъ смерти отъ воскресенія: Онъ часто говорилъ, что „Ему должно идти въ Іерусалимъ, ... быть убиту и въ третій день воскреснуть“ (Мѣ. 16, 21; Мр. 8, 31; Лк. 9, 22; 24, 7). Идя на вольныя страданія и крестную смерть, Іисусъ молился о прославленіи, какъ результатъ смерти: „Отче! пришелъ часъ, прославь Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тебя“ (Ин. 17, 1). Въ самой смерти Своей Онъ видѣлъ уже и прославленіе Свое: „Нынѣ прославился Сынъ человѣчскій, и Богъ прославился въ Немъ“ (Ин. 13, 31).

По отношенію къ вѣрующимъ всѣ три факта—крещеніе, смерть и воскресеніе Хріста—сливаются въ одинъ недѣлимый

*) Продолженіе, см. № 3.

актъ по своему искупительному значенію, который нельзя дробить на части и выдѣлять что-либо изъ него. Такъ, ап. Павелъ всѣ три момента сливаетъ въ одинъ недѣлимый актъ: „Мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни“ (Рим. 6, 4). „Бывъ погребены съ Нимъ въ крещеніи, въ Немъ мы и совоскресли вѣрою въ силу Бога, Который воскресилъ Его изъ мертвыхъ... и оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ, простивъ намъ всѣ грѣхи“ (Кол. 2; 12—13). Все это ясно показываетъ намъ, что въ крещеніи Иисуса заключается Его смерть, а въ смерти—Его славное воскресеніе. И какъ крещеніе безъ смерти невысказано въ искупительномъ актѣ, такъ и смерть безъ воскресенія невозможна: Христосъ умеръ, чтобы даровать намъ жизнь; но жизнь безъ воскресенія не осуществима.

Самое воскресеніе Иисуса ап. Павелъ не только не отдѣляетъ отъ Его смерти, но выставляетъ какъ результатъ ея. „Смирилъ Себя,—говоритъ онъ,—бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной. Посему и Богъ превознесъ Его и далъ Ему имя паче всякаго имени; дабы предъ именемъ Иисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца“ (Фил. 2, 8—11). „Низшедшій (въ своей смерти въ преисподняя земли—последняя степень униженія) Онъ же есть и возшедшій (въ своемъ воскресеніи и вознесеніи) выше всѣхъ небесъ, дабы наполнить все“ (Ев. 4, 10). „Иисусъ, вмѣсто предлежавшей Ему радости, претерпѣлъ крестъ, пренебрегши посрамленіе, и возсѣлъ одесную престола Божія“ (Евр. 12, 2), ¹⁰⁾ по своемъ воскресеніи.

Так. обр., крещеніе и смерть, а затѣмъ смерть и воскресеніе неразвѣдимы между собою, а выражаясь языкомъ Іоанна

¹⁰⁾ Что смерть и воскресеніе Иисуса Христа находятся не столько въ хронологической послѣдовательности, сколько причиной преемственности, объ этомъ предсказывали еще пророки, „когда сущій въ нихъ Духъ Христовъ предвозвѣщалъ Христовы страданія и послѣдующую за ними славу“ (1 Петр. 1, 11).

Богослова. мы скажемъ: вода и кровь, а затѣмъ кровь и духъ составляютъ единый недѣлимый актъ искупленія. И какъ вода и кровь указываютъ на мессіанское достоинство Іисуса, такъ кровь и духъ являютъ намъ Его Божественную природу. Вода и кровь говорятъ, что „Іисусъ есть Христосъ“ (1 Ін. 5, 1), а кровь и духъ убѣждаютъ въ томъ, что „Іисусъ есть Сынъ Божій“ (5 ст.).

Послѣдній фактъ, т. е. воскресеніе Хріста ап. Іоаннъ Богословъ выдѣляетъ изъ первыхъ двухъ фактовъ—крещенія и смерти—новой и совершенно оригинальною постановкою грамматическаго построенія рѣчи. О воскресеніи онъ говоритъ: „и Духъ есть свидѣтельствующій, яко Духъ есть истина“.

Само собою возникаетъ теперь вопросъ: почему же ап. Іоаннъ фактъ воскресенія Хріста формулируетъ совершенно иначе, чѣмъ крещеніе и смерть? О первыхъ двухъ фактахъ онъ говоритъ: „Сей есть *пришедшій водою и кровію*“, а о воскресеніи у него новая формулировка: „и Духъ есть *свидѣтельствующій, яко Духъ есть истина*“?

Воскресеніе Хріста—это внутренняя тайна Божества, совершенная всемогущею силою Св. Духа, по волѣ Бога Отца, въ человѣческой плоти Хріста. Какъ совершилась эта тайна—для насъ непостижимо; но какъ она проявилась во плоти Хріста—для насъ очевидно до того, что апостолы не только „слышали“ ухомъ „видѣли своими очами“, внимательно „разсматривали“, изслѣдывали, провѣряли своимъ умомъ, сопоставляя ветхозавѣтныя пророчества и предсказанія Самого Хріста объ этомъ фактѣ, но „и осязали“ дѣйствительность воскресенія „руками своими“ (1 Ін. 1, 1). Въ воскресеніи Хріста открылось Божество Хріста: Богъ Отецъ, Который нераздѣльно пребываетъ съ Сыномъ, воскресилъ Іисуса изъ мертвыхъ Духомъ (1 Кор. 6, 14; Евр. 9, 14); но въ то же время и Христосъ Самъ воскресъ силою Своего Божества (1 Петр. 3, 18; Рим. 1, 4). „Потому любить Меня Отецъ, что Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять ее. Никто не отнимаетъ ее у Меня; но я Самъ отдаю ее. Имѣю власть отдать ее, и власть имѣю опять принять ее. Сію заповѣдь получилъ Я отъ Отца Моего“ (Ин. 10, 17—18).

Понятно теперь, что въ фактъ воскресенія Духъ является внутреннею дѣйствующею причиною или силою самаго воскресенія Христа. Но въ то же время самый фактъ воскресенія становится свидѣтелемъ Божества Христа, а слѣдов., и неопровержимою Божественною печатію реальности и всего дѣла Христа: какъ воспріятія Имъ на Себя грѣховъ міра въ крещеніи, такъ и искупленія ихъ въ крестной смерти, а слѣдов., и дарованія вѣчной жизни вѣрующимъ въ Своемъ воскресеніи. Воскресеніе Христа—залогъ нашего воскресенія; въ воскресеніи Христа воскресли и мы со Христомъ и во Христѣ.

Въ виду всего сказаннаго, воскресеніе Христа, по существу своему, есть исключительное, единственное, безпримѣрное и вѣчное явленіе, выдѣляющееся изъ всѣхъ историческихъ фактовъ чудеснаго возвращенія къ жизни умершихъ какъ Христомъ, такъ и другими лицами—пророками и апостолами. Воскресеніе Христа—это проявленіе духа жизни, вѣчной жизни. Чудесно воскрешенные продолжали свою прежнюю жизнь во плоти, при тѣхъ же условіяхъ и въ такой же формѣ, какъ и прежде, а затѣмъ опять умирали. Тѣло ихъ оставалась такимъ же тѣломъ, какимъ оно было до чудеснаго воскрешенія ихъ. Но „Христось однажды пострадалъ за грѣхи наши“ (I Петр. 3, 18), „однажды умеръ для грѣха“ и, „воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ; смерть уже не имѣетъ надъ Нимъ власти“ (Рим. 6, 10, 9). „Христось умеръ, но и воскресъ“ (Рим. 34), воскресъ къ вѣчной жизни, жизни духовной. Самая плоть Его измѣнилась, одухотворилась и продолжаетъ существовать въ такихъ формахъ и при такихъ условіяхъ, которыя составляютъ пока непостижимую тайну для человѣческаго пониманія. Тѣло Его сдѣлалось невидимымъ, способнымъ мгновенно измѣнять мѣсто, проходить чрезъ запертыя двери и въ то же время осязаемымъ, съ остатками гвоздиныхъ язвъ на рукахъ и ногахъ и раною въ прободенномъ боку (Ин. 20, 18, 26—27; Мѡ. 28, 9; Лк. 24: 41—43). Въ Немъ открылся новый, для насъ непонятный еще, „законъ духа жизни“, который „освобождаетъ“ вѣрующаго „отъ закона грѣха и смерти“ (Рим. 8, 2). Воскресеніе Христа—это

образъ и залогъ будущаго нашего воскресенія, гдѣ „ни женятся, ни посягаютъ, но живутъ какъ ангелы на небесахъ“. (Мѡ. 22, 40). „Ибо если, будучи врагами, мы примирились съ Богомъ смертію Сына Его“, „будучи оправданы кровію Его“, „то тѣмъ болѣе, примирившись, спасемъся жизнію Его“ (Рим. 5, 10, 9). Въ воскресеніи Хріста „смертное поглощено жизнію“ (2 Кор. 5, 4). Съ воскресеніемъ Хріста „явилась жизнь“, „вѣчная жизнь“ (1 Ін. 1, 2), и эту „жизнь мы получили чрезъ Него“ (4, 9). „Въ Немъ была жизнь, и жизнь была свѣтъ человѣковъ“ (Ин. 1, 4): „ибо какъ Отецъ имѣетъ жизнь въ Самомъ Себѣ, такъ и Сыну далъ имѣть жизнь въ Самомъ Себѣ“ (5, 26). „Жизнь наша сокрыта со Хрістомъ въ Богъ“ (Кол. 3, 3), и съ воскресеніемъ Господа Іисуса „жизнь Іисусова открылась въ тѣлѣ нашемъ“ (2 Кор. 4, 10). „Богъ даровалъ намъ жизнь вѣчную, и сія жизнь въ Сынѣ Его“ (1 Ін. 5, 11). Воскресши изъ мертвыхъ, Хрістось вошелъ въ вѣчную славу Отца (Лк. 24, 26; Ін. 17, 5). „Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ, и далъ Ему славу“ (Петр. 1, 21), „которую Онъ имѣлъ у Отца прежде бытія міра“ (Ин. 17, 5). А если такъ, то и тѣло Его, утративъ все тлѣнное, стало одухотвореннымъ, духовнымъ, такъ что апостолы принимали за „духъ“ (Лк. 24, 37). Богъ есть духъ, (Ин. 4, 24); а потому брѣнное и тлѣнное тѣло не могло войти въ славу Отца (2 Кор. 5, 1-2).

Так. обр., въ крещеніи и смерти Хрістось по своей плоти, которую онъ получилъ отъ Адама, былъ „человѣкъ перстный“, а въ воскресеніи Онъ—„Господь съ неба“ (1 кор. 15, 47). То—состояніе униженія, а здѣсь—состояніе прославленія. И самая плоть Его, одухотворенная Св. Духомъ, сама стала духомъ. „Онъ умерщвленъ былъ по плоти, но ожилъ духомъ“. (1 Петр. 3, 18). „Духъ животворить“ (Ин. 6, 63; 2 Кор. 3, 6). „Духъ все проникаетъ“ (1 Кор. 2, 10). И эта-то полнота духа жизни открылась въ воскресеніи Хріста. А потому понятно, почему Ев. Іоаннъ, говоря о воскресеніи Хріста, характеризуетъ его какъ проявленіе духа, какъ *духъ*, запечатлѣвающий дѣйствительность перехода Хріста изъ состоянія униженія

въ вѣчную славу Отца. Крещеніе и смерть символизируются водою и кровію, а воскресеніе является—духомъ, „последній Адамъ“, т. е. воскресшій Христосъ, по слову ап. Павла, „*есть духъ животворящій*“ (I Кор. 15, 45). Отсюда, духъ, вода и кровь—крещеніе, смерть и воскресеніе—это три важнѣйшіе момента въ жизни Христа, которыми обнимается или исчерпывается все дѣло искупленія или спасенія людей, а слѣдов., утверждается и мессіанское достоинство Христа и Его Божество.

„И Духъ есть свидѣтельствуяй, яко Духъ есть истина.“ Какой же фактъ изъ искупительной дѣятельности Христа обозначаетъ Іоаннъ такой формулировкой своей мысли? Проф. Сагарда на этотъ вопросъ отвѣчаетъ такъ: „это сошествіе Св. Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы.“ И далѣе приводитъ доказательства на то: „*Уне есть вамъ, да Азъ иду,*—говоритъ Спаситель ученикамъ,—*аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не приидетъ къ вамъ: аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ*“... *Егда же приидетъ Онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину... Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего прииметъ и возвѣститъ вамъ... Той свидѣтельствуетъ о Мнѣ*“ (Ин. 16, 7, 13, 14; 15, 26; ср. Дн. 1, 8). Въ день Пятидесятницы дано человѣчеству свидѣтельство Духа объ Иисусѣ: Онъ засвидѣтельствовалъ Его, какъ истиннаго Мессію, когда сошелъ на учениковъ и даровалъ Его Церкви благодатныя силы“ (стр. 606—607).

Относя слово Іоанна къ факту сошествія Св. Духа на апостоловъ, проф. Сагарда сдѣлалъ непростительный скачекъ въ искупительной дѣятельности Христа и впалъ въ противорѣчіе, неизвинительное для всякаго богослова: изъ акта искупленія онъ исключаетъ фактъ воскресенія, оставивъ въ немъ только крещеніе и смерть. Затѣмъ, безъ факта воскресенія онъ низводитъ Св. Духа на апостоловъ, чего не могло быть по словамъ Самого Христа, приводимымъ здѣсь же проф. Сагарда. „*Уне есть вамъ, да Азъ иду; аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не приидетъ къ вамъ: аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ*“. Мы спросимъ: „*куда иду?*“ Профессоръ не поставилъ такого

вопроса и впалъ въ непростительную ошибку. А между тѣмъ такъ легко было избѣжать такой ошибки: потому что на поставленный нами вопросъ отвѣчаетъ Самъ Христось, и отвѣчаетъ настойчиво, повторяя семь разъ свой отвѣтъ въ одной только рѣчи (да ученики еще разъ повторили Его отвѣтъ). Мы укажемъ эти мѣста: „*Я изшелъ отъ Отца*, и пришелъ въ мѣръ; и опять оставляю мѣръ, и *иду къ Отцу*“ (Ин. 16, 28). „Вы слышали, что Я сказалъ вамъ: *иду отъ васъ*, и приѣду къ вамъ. Если бы вы любили Меня; то возрадовались бы, что Я сказалъ *иду къ Отцу*; ибо Отецъ Мой болѣе Меня“ (14, 28). Въ своей первосвященнической молитвѣ Христось говорилъ такъ: „Я уже не въ мѣрѣ, но они (апостолы) въ мѣрѣ, а *Я къ Тебѣ иду*. Отче святыи! соблюди ихъ во имя Твое“.... „Нынѣ *къ Тебѣ иду*, и сіе говорю въ мѣрѣ, чтобы они имѣли въ себѣ радость Мою совершенную“ (17, 11, 13). Радость эта будетъ въ томъ состоять, что „вѣрующій въ Меня дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ; потому что *Я къ Отцу Моему иду*“ (14, 12).

Никто не будетъ оспаривать, что Христось говоритъ здѣсь о Своемъ воскресеніи, въ которомъ заключается и Его вознесеніе. Замедленіе послѣдняго вызвано было необходимостію подготовки учениковъ къ воспринятію Св. Духа чрезъ вѣру въ Воскресшаго.

Если же такъ, т. е. если выраженіемъ „иду къ Отцу“ Христось указываетъ на Свое воскресеніе и прославленіе, то какъ же проф. Сагарда, минуя воскресеніе, отъ смерти прямо перескакиваетъ къ факту Сошествія Св. Духа на апостоловъ, когда онъ самъ же приводитъ слова Господа: „*еще не иду Азъ, Утѣшитель не приидетъ*“?

Затѣмъ, намѣренно или ненамѣренно проф. опустилъ важныя въ данномъ случаѣ слова Христа. Объ Утѣшителѣ Онъ говоритъ: „Я къ Отцу Моему иду.. и Я умолю Отца, и дастъ вамъ другаго Утѣшителя“... „Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца“ (Ин. 14, 12, 16; 15, 26). Мы спрашиваемъ: какъ же, минуя воскресенія, Христось могъ умолить Отца и послать отъ Него Утѣшителя апостоламъ?

Наконецъ, когда Іисусъ на праздникъ Кущей приглашалъ къ Себѣ жаждущихъ пить отъ воды живой, то св. Іоаннъ замѣчаетъ: „Сіе сказалъ Онъ о Духѣ, котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него: ибо *еще не было въ нихъ Духа Святаго, потому что Іисусъ еще не былъ прославленъ*“ (Ін. 7, 38—39). Если такъ смотритъ на дѣло ап. Іоаннъ Богословъ, то какъ же мы безъ прославленія Іисуса, безъ Его воскресенія и вознесенія на небо, можемъ низводить Св. Духа на апостоловъ?

Всѣ выставленныя нами основанія ясно говорятъ, что словами—„и Духъ есть свидѣтельствуй, яко Духъ есть истина“—ап. Іоаннъ обозначаетъ фактъ воскресенія Хріста, а не сошествія Св. Духа на апостоловъ. И это вполне гармонируетъ со всѣмъ ходомъ развитія его мысли: крещеніе онъ обозначаетъ водою, смерть—кровію, а воскресеніе—духомъ. Въ крещеніи внѣшнимъ средствомъ является вода, въ смерти—кровь, а въ воскресеніи внутреннею силою—духъ жизни. Въ крещеніи грѣхъ міра воспринимается Хрістомъ, въ смерти онъ заглаживается, а въ воскресеніи открывается жизнь вѣчная во Хрістѣ, какъ Сынъ Божіемъ, и сообщается всѣмъ вѣрующимъ въ него. „Я есмь воскресеніе и жизнь“ (Ін. 11, 25) сказалъ Хрістосъ о Себѣ. Два положенія Онъ сливаетъ здѣсь въ одно, и понятіе „жизнь“ Онъ соединяетъ не съ водою крещенія и не съ кровію смерти, но съ духомъ воскресенія.

Затѣмъ, въ самомъ началѣ своего посланія ап. Іоаннъ заявляетъ, что онъ пишетъ „о Словѣ жизни“, а не о сошествіи Св. Духа, что онъ свидѣлствуетъ и возвѣщаетъ „вѣчную жизнь, которая была у Отца и явилась намъ... въ Сынѣ Его“ (1 гл. 1—2; 5, 11).

„Духъ есть свидѣтельствуй, яко Духъ есть истина“.

Если относить эти слова къ факту сошествія Св. Духа, то грамматическое построеніе рѣчи становится неправильнымъ и, вслѣдствіе того, непонятнымъ. О чемъ Духъ свидѣлствуетъ, чѣмъ и какъ Онъ свидѣлствуетъ, и что за связь двухъ предложеній причиннымъ союзомъ „яко“—ѣти? Затѣмъ, слово „свидѣтельствуй“ по гречески выражено неопредѣленнымъ накло-

неніемъ то μαρτοροῦν—свидѣтельствовать. Проф. Сагарда греч. неопредѣленное наклоненіе принимаетъ за прич. настоящего времени средняго рода; но такое пониманіе менѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительному смыслу даннаго предложенія и не устраняетъ неправильности грамматическаго построенія рѣчи. Ап. Іоаннъ выражаетъ здѣсь самосвидѣтельствованіе факта воскресенія, а не свидѣтельство Духа о фактѣ. Послѣднее совершится чрезъ апостоловъ, которые имѣютъ получить Св. Духа. Здѣсь же рѣчь идетъ не объ апостолахъ, какъ свидѣтеляхъ Св. Духомъ, а о Словѣ жизни, явившемся таковымъ въ воскресеніи, слѣдов., о самозасвидѣтельствованномъ Словѣ жизни. Если раскрыть предложеніе, то получится слѣдующее: воскресеніе само за себя говоритъ, само въ себѣ носитъ всѣ признаки своей истинности, своей реальности, своей дѣйствительности. Воскресеніе есть проявленіе духа жизни; а жизнь, какъ жизнь, не нуждается въ какихъ-либо внѣшнихъ, постороннихъ доказательствахъ. Проявленіе духа есть проявленіе жизни, а жизнь самоощущается. Все это ясно вытекаетъ изъ буквальнаго перевода греч. фразы: духъ есть свидѣтельствованіе, потому что духъ есть истина,— иначе сказать: полнота духа, проявленнаго въ воскресеніи, или лучше—духъ, которымъ характеризуется сущность воскресенія, по самой природѣ своей есть свидѣтельствованіе, т. е. состоитъ въ томъ, чтобы свидѣтельствовать, иначе сказать—показывать свою реальность, дѣйствительность потому, что духъ или жизнь, по существу своему, есть истина, † реальность. Так. обр., воскресеніе само въ себѣ есть реальность, дѣйствительность, а не обманъ или заблужденіе, потому что воскресеніе есть жизнь; а живому не требуется доказательствъ на то, что онъ живъ, такъ какъ духъ жизни непосредственно говоритъ ему объ этомъ.

Таковъ, именно, смыслъ и таково значеніе воскресенія. Измѣните его характеръ или совсѣмъ опустите его изъ евангелія, тогда мы не придали бы никакого значенія ни „водѣ“, ни „крови“.—ни крещенію Іисуса, ни Его крестной смерти. Реальность значенія и дѣйствія того и другого утверждается

только воскресеніемъ Хріста, которое есть проявленіе духа жизни въ своей полнотѣ и неопровержимая печать Его Божества. А если Онъ Богъ, то и дѣйствія Его въ крещеніи и смерти носятъ Божественный характеръ, а потому они дѣйствительны, реальны.

„И Духъ есть свидѣтельствующій (то *μαρτυροῦν*), яко Духъ есть истина“.

Сказуемое выражено здѣсь неопредѣленнымъ наклоненіемъ, а не причастной формой, какъ переведено здѣсь въ славянскомъ текстѣ и какъ думаетъ Сагарда (стр. 605) А сказуемое, выраженное неопредѣленнымъ наклоненіемъ, переводится отглагольнымъ существительнымъ и указываетъ на субъектъ дѣйствования, а не на объектъ, какъ мы уже сказали выше. Значитъ, свидѣтельствованіе духа въ фактѣ воскресенія совершается въ самомъ актѣ воскресенія, а не внѣ его, какъ это было въ фактѣ сошествія Св. Духа на апостоловъ, свидѣтельствованіе самымъ актомъ воскресенія, взятымъ въ себѣ самомъ, а не свидѣтельскимъ показаніемъ объ актѣ чрезъ апостоловъ, какъ это было при сошествіи Св. Духа на апостоловъ; въ фактѣ воскресенія дѣйствованіе совершается въ Самомъ Хрістѣ, тогда какъ въ сошествіи Св. Духа дѣйствіе Его совершается въ апостолахъ и проявляется чрезъ апостоловъ. Здѣсь воскресеніе является субъектомъ свидѣтельствованія, субъектомъ, откуда исходитъ это свидѣтельствованіе, тогда какъ въ фактѣ сошествія Св. Духа воскресеніе Хріста становится объектомъ свидѣтельствованія Духа. Здѣсь, въ воскресеніи, Божество воскресшаго Сына Божія само является на лицо, а тамъ только свидѣлствуется третьимъ лицомъ, т. е. апостолами, какъ очевидцами. Да и свидѣтельство апостоловъ опять-таки сводится къ тому же началу: они свидѣлствуютъ какъ очевидцы факта, какъ объ этомъ и заявляетъ Іоаннъ Богословъ въ самомъ началѣ своего посланія. Но достовѣрность ихъ свидѣтельства, т. е. правильность ихъ пониманія того, „что они слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осязали руки ихъ“, правильность пониманія ими факта воскресенія, въ ко-

торомъ Воскресеніе является „Словомъ жизни“, гарантируется Духомъ Святымъ, Который запечатлѣлъ истинность факта и вѣрность пониманія въ ихъ умахъ и сердцахъ, во всемъ существѣ ихъ, и эту печать утверждаетъ знаменіями и чудесами. Въ виду этого замѣнять здѣсь одинъ фактъ другимъ. т. е. фактъ воскресенія сошествіемъ Св. Духа, значитъ не понимать ни того, ни другого факта, и тѣмъ болѣе совершенно игнорировать первый фактъ значитъ строить зданіе безъ фундамента.

„Духъ есть *свидѣтельствуй*“ τὸ μαρτυροῦν. Признать здѣсь причастную форму сказуемаго и оправдывать ее сопоставленіемъ съ словами—„Сей есть пришедый водою и кровію“, будетъ неправильно и съ грамматической и логической точки зрѣнія, какъ понимаетъ Сагарда (стр. 605). Грамматически неправильно потому, что здѣсь нѣтъ дополнительныхъ словъ, выражаемыхъ при помощи предлоговъ διὰ и ἐν. Прямая параллель причастныхъ формъ должна бы имѣть одинаковую грамматическую конструкцію въ томъ и другомъ случаѣ. Это понятно само собою и доказывать здѣсь значило бы ослаблять мысль пусто-словіемъ.

Съ логической точки зрѣнія, если разсматривать дѣло по существу, причастная форма также недопустима здѣсь. Она указывала бы на внѣшній признакъ свидѣтельствованія, какъ вода и кровь въ первомъ случаѣ, а его, внѣшняго признака, здѣсь нѣтъ. Причастная форма говорила бы о внѣшнемъ актѣ свидѣтельства, тогда какъ рѣчь идетъ здѣсь о внутреннемъ самозасвидѣтельствovanіи, какъ это мы уже показали выше. Внѣшнее свидѣтельство Духа было чрезъ апостоловъ при сошествіи на нихъ Св. Духа, а не въ фактѣ воскресенія. Наконецъ, указанная параллель измѣняетъ самый предметъ рѣчи апостола. При словѣ „пришедый“—подлежащее „Сей,“ т. е. Іисусъ Христосъ, а при словѣ „свидѣтельствуй“—подл. „Духъ“. Но всякому ясно, что предметомъ рѣчи Іоанна Богослова, какъ въ его Евангеліи, такъ и въ посланіи—служить Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, Слово вѣчной жизни, а не Духъ Святой.“

„И Духъ есть свидѣтельствуй, яко Духъ есть истина.“

Намъ остается обстоятельнѣе раскрыть еще одну сторону разсматриваемаго нами факта. О какомъ Духѣ говоритъ здѣсь ап. Іоаннъ? Есть ли это Духъ Хріста, или Духъ Святой, Третья Упостась Святыя Троицы? Ап. Петръ, говоря о смерти и воскресеніи Іисуса, формулируетъ данный фактъ въ такомъ видѣ: „Хрістосъ... однажды пострадалъ за грѣхи наши, праведникъ за неправедныхъ, бывъ *умерщвленъ по плоти*, но *оживъ духомъ*“ (I Петр. 3, 18). Здѣсь *духъ*, противопоставляется *плоти*, *оживленіе*, само собою совершившееся *духомъ*, противопоставляется насильственному умерщвленію *по плоти*. Отмѣтимъ здѣсь особенности греч. подлинника: *по плоти*—σαρξί, дат. под. безъ члена и предлога, *духомъ*—τῷ πνεύματι, дат. пад. съ членомъ и безъ предлога. А далѣе „*о немже* и сущимъ въ темницѣ духовомъ сошедъ проповѣда“—поставлено съ предлогомъ—ἐν ᾧ. Плоть какъ плоть, въ смыслѣ общемъ, безъ члена, по самой природѣ своей—носить въ себѣ всѣ зачатки смерти; а духъ, какъ духъ, по существу своему, не умираетъ, съ членомъ же *Духъ* не только самъ не умираетъ, но и другимъ сообщаетъ жизнь, *Духъ* съ членомъ есть животворящее начало. И духъ человѣческой, проникнутой Духомъ Божиимъ, самъ обожествляется, и въ такомъ-то обожествленномъ состояніи (ἐν ᾧ) и сошелъ въ адъ воскресшій Хрістосъ.

Какъ же совершилось самое *оживленіе* Хріста *духомъ*? Отвѣтъ намъ даетъ ап. Павелъ. Въ посланіи къ Римлянамъ онъ говоритъ: „Господь нашъ Іисусъ Хрістосъ „родился отъ сѣмени Давида по плоти, и открылся Сыномъ Божиимъ въ силѣ, по *духу святыни* чрезъ *воскресеніе изъ мертвыхъ*“ (Рим. 1, 3--4). Духъ Святой, проникая все существо человѣческой природы Хріста, одухотворилъ ее „духомъ святымъ,“ и, одухотворивъ все существо человѣческой природы Хріста, Онъ оживотворилъ и самую плоть Хріста; Хрістосъ открылся Сыномъ Божиимъ, въ которомъ находится „жизнь вѣчная“ (I Ін. 1, 2; Ін. 1, 4). Отсюда, если такъ понимать воскресеніе Хріста, то можно ли исключить изъ этого акта дѣйствіе Св. Духа, можно ли слова Іоанна—„*Духъ* есть свидѣтельствующій“—понимать

исключительно только въ смыслѣ духа человѣческой природы Христа? Отвѣтъ на это уже данъ нами; но мы повторимъ самыя основанія къ утверженію апостола. Духъ Святой является дѣйствующимъ началомъ во всемъ дѣлѣ искупленія и спасенія, совершеннаго Христомъ „Духомъ Святымъ и силою Всевышняго“ совершился самый фактъ воплощенія Сына Божія отъ Дѣвы Маріи (Лк. 1, 35). Духомъ Святымъ запечатлѣна вся искупительная дѣятельность Христа (Ин. 1, 32, 33; Мѳ. 12, 28, 31, 32). Духомъ Святымъ Онъ принесъ Себя непорочнаго Богу, очистивъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу Живому и истинному“ (Евр. 9, 14). Духомъ Святымъ и силою Своего Божества Онъ и воскресъ изъ мертвыхъ „и открылся намъ Сыномъ Божиимъ могущественно (ἐν δυνάμει), неотразимо, „по духу святыни“, обнявшій все существо Его природы.

Подведемъ пока общій итогъ всему сказанному въ объясненіе 6 стиха посланія Іоанна Богослова:

Фактъ воскресенія Христа есть печать Св. Духа, свидѣтельствующая о Божествѣ Его. Въ „водѣ“ крещенія и въ „крови“ искупленія Христосъ явилъ Себя Мессіей, а въ „духѣ“ воскресенія (въ фактъ воскресенія) Онъ „открылся Сыномъ Божиимъ“ (Рим. 1, 4). Фактомъ воскресенія „Богъ свидѣтельствовалъ о Сынѣ Своемъ“ (1 Ин. 5, 10), что „Онъ даровалъ намъ жизнь вѣчную... въ Сынѣ“ Своемъ, такъ что „имѣющій Сына Божія имѣетъ жизнь; не имѣющій Сына Божія не имѣетъ жизни“ (ст. 11, 12). Истина воскресенія Христа настолько реально говоритъ о Божествѣ Его, что „кто вѣруетъ, что Іисусъ есть Сынъ Божій“, тотъ „рожденъ отъ Бога и побѣждаетъ міръ“ (ст. 4—5). А „кто исповѣдуетъ, что Іисусъ есть Сынъ Божій; въ томъ пребываетъ Богъ, и онъ въ Богѣ“ (4, 15). И эта истина неопровержимо засвидѣтельствована: „и Духъ есть свидѣтельствующая, яко Духъ есть истина“ (ст. 6).

Никто не можетъ теперь сомнѣваться въ истинѣ воскресенія Іисуса и въ дѣйствительномъ значеніи его для вѣрующихъ: потому что объ этомъ свидѣтельствуетъ Духъ Святой, Который по природѣ, существу своему есть истина (Ин. 14,17),

возвѣщаетъ истину (15, 26) и „наставляетъ на всякую истину“ (16, 13).

Но Духъ Святой возвѣщаетъ истину, во 1-хъ, самымъ фактомъ воскресенія, а во 2-хъ, чрезъ проповѣдь апостоловъ. И смѣшивать два факта нельзя: на апостоловъ Духъ Святой сошелъ для проповѣди о воскресеніи Христа, а не для совершенія самаго факта воскресенія, который уже совершился и служить основаніемъ для самой проповѣди апостоловъ.

Так. обр., фактъ воскресенія Христа реализируетъ все искупительное дѣло Христа: и воспринятіе грѣховъ всего міра въ крещеніи, и очищеніе этихъ грѣховъ въ крестной смерти Христа, и дарованіе вѣчной жизни въ самомъ воскресеніи Его. Реализація основывается на томъ, что „пришедый водою и кровію“ и свидѣтельствуемый Духомъ воскресенія есть обѣтованный Мессія — Христось, Сынъ человѣческой, истинный человѣкъ и, въ то же время, Сынъ Божій, „истинный Богъ“ и потому „животъ вѣчный“ (5, 20). Въ „водѣ“ и „крови“ Онъ явилъ свое человѣчество, а въ „духѣ“, т. е. въ воскресеніи — Свое Божество. Въ крещеніи, воспринявъ на Себя грѣхъ міра, Онъ сталъ пророкомъ, который своимъ ученіемъ, дѣлами и всею жизнію указывалъ путь борьбы съ грѣхомъ; въ смерти Онъ является Первосвященникомъ, приносящимъ Самого Себя въ жертву за грѣхъ міра, а въ воскресеніи Онъ открывается Царемъ, торжествующимъ надъ грѣхомъ, смертію и діаволомъ (3, 8). Тамъ въ водѣ и крови, Онъ явилъ Свое уничиженіе по человѣчеству, а здѣсь, въ торжествѣ духа, — Свою вѣчную славу по Божеству; тамъ Онъ совершилъ искупленіе, а здѣсь, въ воскресеніи даровалъ вѣчную жизнь людямъ, вѣчное спасеніе вѣрующимъ. Неясность и запутанность, а мы скажемъ — ошибка въ изслѣдованіи проф. Сагарды въ томъ именно состоитъ, что онъ, сказавъ о крещеніи и смерти Христа, совершенно спускаетъ воскресеніе Его и прямо переходитъ къ свидѣтельству Духа о немъ въ день Пятидесятницы ¹¹⁾.

11) Желаящимъ видѣть это своими глазами мы указываемъ прочесть только двѣ страницы научнаго изслѣдованія Сагарды: 605 и 606. Онъ говоритъ только о страждущемъ Мессіи — Искупителѣ, но не о прославленномъ Спасителѣ — Богѣ. Онъ говоритъ только о

Таково значеніе отмѣченныхъ евангелистомъ трехъ моментовъ въ испуительной дѣятельности Богочеловѣка. И эти три момента запечатлѣны печатію вѣчной божественной истины, незыблемо скрѣплены свидѣтельствомъ реальной дѣйствительности, что и показываетъ далѣе Іоаннъ Богословъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ пятидесятилѣтію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

(1 сентября 1865 года—1 сентября 1915 года). *)

(Историческая замѣтка).

Составленная согласно резолюціи Преосвященнаго Комиссія имѣла два засѣданія: 24—31 августа.

Въ первомъ засѣданіи, послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о реорганизаціи изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, поручено было одному изъ членовъ ея, преподавателю семинаріи, А. Карашеву, представить докладъ по данному дѣлу. Таковой былъ А. Карашевымъ составленъ и обсуждался Комиссіей 31 августа. На основаніи его Комиссія журнальнымъ опредѣленіемъ постановила слѣдующее.

I. При разсмотрѣннй измѣненной Съѣздомъ программы изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Комиссія нашла, что предложенныя Съѣздомъ измѣненія сводятся главнымъ образомъ къ исключенію изъ синодальной программы нѣкоторыхъ пунктовъ ея, однихъ полностью, другихъ

крещеніи и смерти, но не раскрываетъ воскресенія, а прямо переходитъ къ свидѣтельству о немъ Духомъ Святымъ въ день Пятидесятницы. Если бы проф. правильно понялъ и истолковалъ слова Іоанна Богослова, то онъ избѣжалъ бы странной непоследовательности въ своихъ доказательствахъ и не пришелъ бы къ отричанію подлинности 7-го стиха въ данномъ мѣстѣ посланія Іоанна.

*) Продолженіе. См. № 3.

частями, а отчасти къ исключенію изъ содержанія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нѣкоторыхъ отдѣловъ, вошедшихъ въ изданіе Рязанскихъ Вѣдомостей независимо отъ синодальной программы. Именно, предложенная Съѣздомъ программа исключаетъ:

а) изъ официального отдѣла синодальной программы пунктъ первый—„Высочайшіе указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, имѣющіе отношеніе до лицъ и учреждений Рязанской Епархіи, перепечатываемые изъ Церковныхъ Вѣдомостей.“

б) Пунктъ пятый официального отдѣла „официальныя свѣдѣнія о присоединившихся къ православію.“

в) ежегодное печатаніе (печатать не ежегодно, а черезъ нѣсколько лѣтъ) формулярныхъ списковъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству.

г) весь седьмой пунктъ официального отдѣла: „объявленія отъ различныхъ епархіальныхъ учреждений о вакансіяхъ, подрядахъ и поставкахъ, вызовѣ лицъ и т. п.“

д) Изъ III отдѣла—Епархіальныя извѣстія—весь четвертый пунктъ: „свѣдѣнія о мѣстныхъ ересьяхъ и расколахъ, кои должны быть печатаемы въ Миссіонерскомъ Сборникѣ“

е) Изъ IV отдѣла—Научно—литературный—, изъ перваго пункта его „поученія выдающихся проповѣдниковъ иноепархіальныхъ“.

ж) Изъ V отдѣла—Внутреннія извѣстія—весь первый пунктъ: „свѣдѣнія о важнѣйшихъ распоряженіяхъ правительства, касающихся общаго состоянія русской церкви. Назначенія и перемѣщенія высшихъ іерархическихъ лицъ“.

Обсудивъ эти, предлагаемые съѣздомъ къ исключенію пункты, комиссія опредѣлила:

а) Высочайшіе указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, печатаемые въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, возможно, съ законнаго дозволенія, не перепечатывать на страницы Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ иноепархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Что касается печатанія въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, взамѣнъ Высочайшихъ и синодскихъ указовъ, распоряженій и циркуляровъ мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, нынѣ рассылаемыхъ въ отдѣльныхъ циркулярахъ по епархіи, то комиссія полагала бы таковыя, согласно желанію о. о. Съѣзда, печатать въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за исключеніемъ тѣхъ, кои не подлежатъ гласности,

б) Печатаніе оффиціальныхъ свѣдѣній о присоединеніи къ православію продолжать, какъ потому, что присоединеніе къ православію фактъ большой важности въ жизни мѣстной церкви, такъ и потому, что таковыя факты рѣдки и, слѣдовательно, не могутъ занять много мѣста на страницахъ Епархіальнаго органа.

в) Ежегодное печатаніе въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ формулярныхъ списковъ служащихъ по духовно-учебному вѣдомству дѣлалось по распоряженію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 1898 года. Распоряженіе это уже отмѣнено въ ноябрѣ 1908 года. Поэтому, означенные списки въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ уже не печатаются.

г) Печатаніе объявленій отъ различныхъ епархіальныхъ учрежденій оставить въ силѣ, въ интересахъ же этихъ учрежденій, на примѣръ, объ учительскихъ вакансіяхъ, времени приѣма учащихся и пр.

д) Никакихъ свѣдѣній о мѣстныхъ ересяхъ и расколахъ на страницахъ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не печатается со времени изданія Миссіонерскаго Сборника въ Рязани. Въ синодальной же программѣ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей этотъ пунктъ существуетъ потому, что она была утверждена раньше, чѣмъ сталъ издаваться въ Рязани Миссіонерскій Сборникъ. Поэтому Комиссія находитъ, что вопросъ объ исключеніи этого пункта изъ синодальной программы имѣетъ лишь формальное значеніе, вислолько не

затрогивая по существу интересовъ изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

е) Исключать печатаніе въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ проповѣдей выдающихся иноепархіальныхъ проповѣдниковъ Комиссія не находитъ основаній по существу, такъ какъ таковыя проповѣди, какъ образцовыя, должны имѣть важное значеніе и для пастырей и для пасомыхъ.

ж) Исключать изъ программы пунктъ первый пятого отдѣла Комиссія тоже не находитъ основаній, такъ какъ свѣдѣнія по этому пункту, обычно самыя краткія, важны для тѣхъ лицъ изъ духовенства, которыя не имѣютъ возможности выписывать и читать много газетъ и журналовъ.

На основаніи изложеннаго Комиссія не находитъ основаній возбуждать вопроса объ измѣненіи программы изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Правда, программа эта существуетъ уже давно. Она была выработана съ участіемъ преподавателей Рязанской духовной семинаріи слишкомъ двадцать лѣтъ тому назадъ. Но и доселѣ она остается серьезной, разносторонней, пригодной для солиднаго духовнаго журнала. Большинство Епархіальныхъ Вѣдомостей издается теперь по болѣе узкимъ программамъ. Даже самыя лучшія изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей въ настоящее время далеко не осуществляютъ всего объема программы Рязанскихъ Епарх. В-ей. Дѣло не въ программѣ, а въ томъ, какъ она исполняется, какъ она осуществляется въ изданіи.—

II. Разсмотрѣвъ вторую часть постановленій Съѣзда:—а) неофициальный отдѣлъ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей выдѣлить въ особое изданіе; б) дать этому изданію названіе „Рязанскій Пастырскій Вѣстникъ“; в) редакцію его перенести въ Рязанскую духовную семинарію и просить Его Преосвященство назначить редактора изъ состава преподавателей; г) изданіе Рязанскаго Пастырскаго Вѣстника двухнедѣльное, а изданіе официального отдѣла съ существующимъ названіемъ „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ сдѣлать еженедѣльнымъ; д) выписываніе Рязанскаго Пастырскаго Вѣстни-

ка обязательное для всѣхъ церквей епархіи; е) годовую цѣну за Рязанскій Пастырскій Вѣстникъ опредѣлить 6 рублей, а за оффиціальнй отдѣлъ—2 рубля,—Комиссія, по обсужденіи этихъ, пунктовъ приняла во вниманіе слѣдующія положенія:

а) Во всѣхъ епархіяхъ обѣ части Вѣдомостей—оффиціальная и неоффиціальная—обыкновенно составляютъ одно изданіе, то-есть имѣютъ одинаковый форматъ, одинаковую печать, выходятъ одной папкой (брошюрой), выходятъ въ одно время. Исключеніе составляютъ только Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости, оффиціальнй отдѣлъ которыхъ выходитъ четыре раза въ мѣсяць, а неоффиціальнй—два раза; но и онѣ для обоихъ отдѣловъ имѣютъ одинаковый форматъ, одинаковую печать (шрифтъ). Одно изданіе остаётся всюду для обѣихъ частей, не смотря на то, что въ подавляющемъ большинствѣ епархій оффиціальная и неоффиціальная части редактируются разными лицами.

Въ виду этого выдѣленіе неоффиціальнаго отдѣла Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ особое изданіе Комиссія находитъ не только необычнымъ, но и неудобнымъ, такъ-какъ обѣ части представляютъ собой изданіе одного Братства св. Василія, имѣютъ одинъ денежный источникъ, а отчасти затруднительнымъ въ типографскомъ (шрифтъ, наборщики) и экономическомъ отношеніи (брошюровка, разсылка).

б) Въ существующихъ изданіяхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (болѣе 50) почти вездѣ удерживаютъ названіе „Вѣдомости“ съ присоединеніемъ наименованія епархіи и подраздѣленіемъ на части: оффиціальная и неоффиціальная. Только немногія изданія имѣютъ другое названіе—Московскія Церковныя Вѣдомости, Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ, Таврическій Церковно-Общественный Вѣстникъ, Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ, Саратовскій Духовный Вѣстникъ, Извѣстія по Казанской епархіи, Вѣра и Разумъ (Харьковъ). По названія эти, за исключеніемъ послѣдняго, нисколько не измѣняютъ существа дѣла по со-

держанію упомянутыхъ органовъ. Сущность дѣла, очевидно, не въ названіи.

Въ виду этого существующее названіе изданія „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“, „неофициальный отдѣлъ“ замѣнить новымъ названіемъ „Рязанскій Пастырскій Вѣстникъ“ комиссія находитъ неудобнымъ, такъ какъ при удержаніи для Рязанскаго Епархіальнаго органа существующей синодальной программы, новое названіе (Рязанскій Пастырскій Вѣстникъ) не будетъ соответствовать содержанию программы.

в) Редактированіе неофициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей (коихъ болѣе 50 изданій) въ разныхъ епархіяхъ въ настоящее время находится въ рукахъ слѣдующихъ лицъ. Болѣе сорока изданій неофициальной части сосредоточены при духовныхъ семинаріяхъ. Десять изданій неофициальной части редактируются ректорами семинаріи, отчасти съ официальнымъ участіемъ преподавателей семинаріи. Болѣе тридцати изданій редактируются преподавателями духовныхъ семинарій; два изданія—смотрителями духовныхъ училищъ. Не болѣе пяти изданій редактируются каѳедральными протоіереями.

Рязанскія Епархіальныя вѣдомости своимъ возникновеніемъ обязаны Рязанской духовной семинаріи. А въ 1888 году для веденія изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей по вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ къ редактору, каѳедральному протоіерею, назначены были два помощника изъ преподавателей семинаріи.

На основаніи всего этого Комиссія, согласно съ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда, опредѣляетъ: перенести редакцію неофициальнаго отдѣла Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Семинарію, среди преподавателей которой, являющихся представителями почти всѣхъ видовъ богословской науки, можно скорѣе найти людей, владѣющихъ перомъ,

слѣдящихъ за современной литературой, а потому могущихъ улучшить и оживить изданіе неофициальнаго отдѣла. При этомъ Комиссія полагала бы для веденія неофициальной части съ желательнымъ успѣхомъ назначить кромѣ редактора двухъ помощниковъ изъ преподавателей семинаріи.

г) По времени выхода изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей въ настоящее время подраздѣляются такъ. Еженедѣльныхъ изданій насчитывается 20; выходящихъ два раза въ мѣсяць—30 изданій и выходящихъ три раза въ мѣсяць—7 изданій.

Комиссія полагаетъ, что Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости въ обѣихъ частяхъ—официальной и неофициальной—пока должны выходить по старому, т. е. два раза въ мѣсяць. Но было бы желательно, чтобы редакція въ ближайшемъ будущемъ озаботилась сдѣлать изданіе или еженедедѣльнымъ или выходящимъ три раза въ мѣсяць,

д) Комиссія вполне согласна съ постановленіемъ Совѣта, что выписка и неофициальной части, то-есть, всего изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей должна быть обязательна для всѣхъ церквей епархіи.

е) При обсужденіи вопроса о годовой платѣ за изданіе Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (обѣихъ частей) Комиссія считаетъ нужнымъ принять въ руководство слѣдующее:

1) Въ другихъ епархіяхъ за изданіе Вѣдомостей въ настоящее время установлена такая плата. Ниже пяти рублей оплачиваются только два изданія; по пяти рублей оплачиваются двадцать изданій; по пяти рублей съ половиной—десять изданій; по шести рублей—четырнадцать изданій и выше шести рублей—пять изданій. При этомъ объемъ пятирублевыхъ изданій колеблется между 60—100 печатными листами въ годъ; большинство же изданій даетъ около 80 печатныхъ листовъ въ годъ. При такомъ небольшомъ объемѣ, не говоря о содержаніи, пятирублевая плата въ годъ, конечно, высокая. Но нужно имѣть въ виду, что подписчиковъ у Епархіальныхъ Вѣдомостей очень мало: только обязательные

причты своей епархіи. Этотъ органъ нельзя ставить въ сравненіе съ другими распространенными изданіями, на примѣръ, Церковными Вѣдомостями, которыя имѣютъ болѣе шестидесяти тысячъ подписчиковъ. Съ другой стороны, нужно принять во вниманіе, что, если-бы гдѣ нибудь за годовое изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей была назначена и очень высокая плата, на примѣръ, 10 рублей, и если-бы таковыя Вѣдомости издавались весьма хорошо, насколько это возможно при современныхъ условіяхъ жизни, то и тогда рассчитывать на то, что это изданіе будетъ имѣть иноепархіальныхъ подписчиковъ и въ большомъ количествѣ—напрасная мечта. На литературу духовную, на изданіе церковно богословскаго характера у насъ существуетъ очень мало спроса. Академическіе органы, какъ извѣстно, едва влачатъ свое существованіе, а частныя изданія, даже столичныя, то и дѣло прекращаютъ свое существованіе, на примѣръ, Вѣра и Церковь, Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Православное Обзорѣніе.

2) Доходъ и расходъ по изданію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за послѣднее время.

О приходѣ и расходѣ по изданію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ получены Комиссіей, приблизительно, такія свѣдѣнія. Дохода на изданіе въ 1909 году поступило 4350 (цифры беремъ немного закругленныя), Расходъ же таковой: бумага—785 рублей, типографская работа—1200 рублей, брошюровка—100 рублей, пересылка по почтѣ—600 рублей, жалованье редактору официальной части 200 рублей, жалованье редактору неофициальной части—600 рублей; за корректуру изданія—120 рублей, казначею—60 рублей, завѣдующему концеляріей—150 рублей, служащимъ—70 рублей, мелкіе расходы—50 рублей, на гонораръ сотрудникамъ—300 рублей. Остатокъ отъ изданія 500—600 рублей. Объемъ официальной части Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ—41 печатный листъ; объемъ неофициальной части 61 печатный листъ, слѣдовательно, объемъ всего изданія 102 печатныхъ листа.

3) Въ 1889 году, когда Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости начали издаваться по вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, назначено было жалованье редактору (обѣихъ частей), каѳедральному протоіерею, — 500 рублей, и двумъ его помощникамъ, преподавателямъ семинаріи, по 250 рублей каждому, то-есть, всего за редактированіе Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей была установлена плата въ тысячу рублей.

Въ виду всего изложеннаго Комиссія полагаетъ: а) плату редактору неофициальной части и двумъ его помощникамъ назначить въ тысячу рублей, то-есть, опять такую-же, какая была установлена въ 1889 году. А такъ какъ теперь уплачивается сверхъ того отдѣльному редактору официальной части 200 рублей въ годъ, то весь расходъ на редактированіе обѣихъ частей Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нужно будетъ установить въ тысячу двѣсти рублей.

в) Сумму, расходуемую теперь на уплату гонорора, Комиссія находитъ весьма недостаточной. Плату за статьи для привлеченія сотрудниковъ слѣдовало-бы установить въ 16—30 рублей за печатный листъ, по примѣру платы, принятой въ Рязанскомъ Миссіонерскомъ Сборникѣ. Считая-же среднюю плату за печатный листъ 20—25 рублей, и полагая, что объемъ изданія неофициальной части остается тотъ-же, около 60 печатныхъ листовъ, Комиссія находитъ, что расходъ на гонораръ слѣдуетъ установить 1200—1500 рублей за годъ. При этомъ предполагается непременно оплачивать и мелкія корреспонденціи и замѣтки, присылаемыя духовенствомъ изъ провинціи, въ цѣляхъ привлеченія духовенства къ сотрудничеству въ Вѣдомостяхъ.

Въ виду всего этого Комиссія полагаетъ, что за годовое изданіе Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей — въ официальной и неофициальной части вмѣстѣ — слѣдуетъ установить плату въ шесть рублей, то есть, назначить ту-же сумму,

которую отцы Съезда назначили за издание одного только „Рязанскаго Пастырскаго Вѣстника“ ³⁶⁾.

Въ заключеніе Комиссія считаетъ нужнымъ высказать, что Епархіальныя Вѣдомости есть органъ Епархіальнаго Преосвященнаго, почему исполненіе всѣхъ пожеланій духовенства и комисіи всецѣло зависитъ отъ благоусмотрѣнія Архiepастырскаго.

Епархіальный Съездъ духовенства 1910 года, заслушавъ журналъ Комиссіи, учрежденной Преосвященнымъ *имѣлъ продолжительное сужденіе* по вопросу объ изданіи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ заключеніе постановилъ:

1) признать весьма желательной реорганизацію изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей;

2) со всѣми заключеніями по сему вопросу избранной Его Преосвященствомъ Комиссіи согласиться ³⁷⁾;

3) просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о передачѣ редактированія неофициальной части Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Рязанскую Духовную Семинарію, изъ состава преподавателей которой долженъ быть избранъ редакторъ и два ему помощника съ вознагражденіемъ въ указываемомъ Комиссіей размѣрѣ;

³⁶⁾ *Примѣчаніе.* Если-же при новомъ редактированіи неофициальной части Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей улучшеніе изданія потребуеетъ и увеличенія объема его то Комиссія находитъ нужнымъ обратить вниманіе отцовъ Съезда на слѣдующее. Если въ каждомъ изъ 24 номеровъ изданія увеличить неофициальную часть только на одинъ печатный листъ (16 страницъ), оплачиваемый гонораромъ сотрудникамъ, то таковое увеличеніе объема потребуеетъ ежегоднаго расхода еще тысячу рублей, именно: 250 рублей типографскій наборъ, 150 рублей бумага и около 600 рублей гонораръ, считая 25 рублей за листъ.

³⁷⁾ *Примѣчаніе.* Соглашаясь съ вычисленіемъ Комиссіи въ вопросѣ о расходахъ по изданію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за годъ, въ случаѣ увеличенія объема неофициальной части на одинъ листъ въ каждомъ номерѣ, и устанавливая въ такомъ случаѣ всѣ расходы по изданію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за годъ приблизительно въ шесть тысячъ семьсотъ (6700) рублей, отцы Съезда не точно опредѣлили доходность по изданію Вѣдомостей. Въ справкѣ 1 (страница 131, см. Журналы Епархіальнаго Съезда духовенства за 1910 годъ) читаемъ: „Эта сумма (то-есть 6700 рублей) можетъ быть вполне покрыта подписной платой въ шесть рублей при обязательномъ выписываніи изданія всѣми церквами, монастырями и духовными учрежденіями Епархіи.“ Подписная же плата въ шесть рублей, при обязательной выпискѣ изданія всѣми церквами и монастырями Рязанской Епархіи, даетъ лишь 5900 рублей (смотри подробно ниже), то-есть, меньше шести тысячъ семисотъ на восемьсотъ рублей.

4) Въ отдѣлѣ научно-литературномъ дѣйствующей Синадальной программы Вѣдомостей ввести особую рубрику „научно-популярныя статьи апологетическаго и публицистическаго характера съ критикой ученія современныхъ мыслителей и пропагандистовъ среди простаго населенія.“

5) Ввести особый отдѣлъ „Вопросы и отвѣты“, по примѣру Церковнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей, въ которомъ духовенство могло бы получать путемъ запросовъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской и общественно-служебной практики.

6) Просить Его Преосвященство предложить новому составу редакціи обратить вниманіе на внѣшнюю сторону изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (улучшить качество бумаги и особенно улучшить брошюрованіе изданія, доведенное нынѣ до невозможнаго состоянія).

7) Просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей не стѣснять отказомъ въ печатаніи сотрудниковъ изданія, кои пожелаютъ работать на страницахъ обновленнаго органа по всѣмъ отраслямъ знанія и мысли.

На данномъ журналѣ отцовъ Епархіальнаго Съѣзда 1910 г. послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго: „№ 4604. 9-го октября 1910 года. [Утверждается. Плата за экземпляръ, согласно заключенія Комиссіи, должна быть впредь 6 рублей. Прошу о. Ректора явиться ко мнѣ для переговоровъ о составѣ новой редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Е. Никодимъ“.

Рапортомъ отъ 18 ноября 1910 года о. ректоръ семинаріи представилъ [Преосвященному „соображенія касательно состава новой (съ 1911 года) редакціи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Согласно съ этимъ рапортомъ 26 ноября 1910 года Преосвященнымъ и было отправлено въ Святѣйшій Синодъ ходатайство (за № 725) о новомъ составѣ редакціи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1911 года.

Указъ Святѣйшаго Синода [по этому дѣлу послѣдовалъ отъ 31 декабря 1910 года за № 18719 таковой: „Епархіаль-

ный Съездъ депутатовъ духовенства Рязанской Епархіи, въ цѣляхъ выполненія утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ 24 декабря 1888 года программы Епархіальныхъ Вѣдомостей, вошелъ къ епархіальному начальству съ просьбой о передачѣ редактированія мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Рязанскую духовную семинарію. Признавая таковую просьбу заслуживающею уваженія, Ваше Преосвященство ходатайствуете нынѣ объ увольненіи каѳедрального протоіерея Θεодора Толерова отъ должности редактора Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и объ утвержденіи ректора Рязанской духовной семинаріи Павла Казанскаго редакторомъ тѣхъ Вѣдомостей, а преподавателей той-же семинаріи: Александра Карашева и Александра Сабчакова помощниками редактора съ 1-го января 1911 года. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе настоящаго ходатайства—освободить каѳедрального протоіерея Θεодора Толерова отъ должности редактора Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1 января 1911 года, и утвердить редакторомъ сихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ того же срока ректора Рязанской духовной семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, и помощниками редактора—преподавателей Рязанской духовной семинаріи—Александра Карашева и Александра Сабчакова; о чемъ Вашему Преосвященству послать указъ, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Учебный Комитетъ передать, для свѣдѣнія, выписки изъ сего опредѣленія³⁸⁾.

Такъ установился существующій теперь порядокъ редактированія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи. Это послѣдній, можно сказать, пятилѣтній періодъ въ исторіи изданія Епархіальнаго органа.

Такимъ образомъ, все время 50-лѣтняго существованія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ зависимости отъ мѣста ихъ изданія и нахождения ихъ редакторовъ на службѣ, можно подраздѣлить на пять періодовъ: 1) при Рязанской духовной семинаріи—съ 1 сентября 1865 года до 1 сентября

³⁸⁾ Смотри Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости 1911 г. № 3, 99, 100 стр.

1867 года; 2) при духовной Консistoriи—съ 1 сентября 1867 года и до 1 января 1889 года; 3) при духовной же Консistoriи, но уже при изданiи неофициальной части Вѣдомостей по новой программѣ и съ участiемъ двухъ помощниковъ редактора изъ преподавателей духовной семинарии—съ 1 января 1889 года и до 15 марта 1895 года; 4) при Братствѣ св. Василия, Епископа Рязанскаго, но подъ редакторствомъ (неофициальной части) одного кафедральнаго протоiereя, члена Консistoriи—съ 1 января 1896 и по 1 января 1911 года и 5) при Братствѣ св. Василия, подъ редакторствомъ (неофициальной части) ректора семинарии и двухъ помощниковъ редактора изъ преподавателей духовной семинарии—съ 1 января 1911 года и по настоящее время.

(Продолженiе слѣдуетъ).

Къ вопросу о постройкѣ новаго зданiя для Зарайскаго духовнаго училища.

Дѣти—свѣтлое будущее могучей Россiи.
Любовь къ дѣтямъ—великiй даръ Божiй.

На окружныхъ сѣздахъ духовенства, въ вѣдѣнiи котораго находится Зарайское духовное училище, въ теченiе уже многихъ лѣтъ неоднократно обсуждался вопросъ о судьбѣ названнаго училища. По данному вопросу высказывались самыя разнообразныя мнѣнiя: одни изъ о. о. депутатовъ совѣтовали закрыть училище въ г. Зарайскѣ, а открыть духовную школу въ г. Егорьевскѣ; другiе—строить новое зданiе для училища въ томъ же городѣ, гдѣ оно доселѣ, на спеціально для этого приобрѣтенной усадьбѣ, а иные держались того мнѣнiя, что достаточно лишь перестроить училище въ цѣляхъ его расширенiя. Но дальше словъ дѣло не шло... Причинъ тому много, но главнѣйшею причиною, тормозившею до послѣдняго времени постройку новаго зданiя подъ училище, служило, конечно, отсутствiе у духовенства необходимой суммы

денегъ для означенной цѣли. А потому нынѣшнее зданіе училища, несмотря на всю свою непригодность, тк. кк. оно обладаетъ безчисленными дефектами, продолжаетъ до сего дня обслуживать нужды училища. Проходили мѣсяцы, годы, а духовное училище оставалось почти въ томъ же видѣ, какой ему приданъ былъ чуть не полстолѣтія назадъ. И только вотъ на дняхъ получена радостная вѣсть: по волѣ Державнаго Хозяина земли русской изъ средствъ Государственнаго Казначейства отпущено 40 тысячъ руб. Зарайскому училищу на строительныя нужды. Эта по истинѣ великая радость заставляетъ облегченно вздохнуть, какъ учащихъ, такъ и учащихся названнаго училища. Вблизи то уже время, когда юные умы и сердца смогутъ совершенствоваться въ добродѣтеляхъ христіанскихъ, воспринимать „правды чистыя ученье“ и обогащаться полезными знаніями въ надлежащей обстановкѣ, вполне соотвѣтствующей столь великимъ задачамъ.

Съ полученіемъ значительной суммы на нужды училища, естественно возникаетъ вопросъ о томъ, что предпринять въ отношеніи духовнаго училища: строить ли его вновь на купленной гдѣ-либо землѣ, или же, оставивъ его на прежнемъ мѣстѣ, удовольствоваться лишь его перестройкою?

Пишущему эти строки извѣстно, что на одномъ изъ окружныхъ сѣздовъ, бывшихъ въ недавнее время, рѣшено, если будетъ получена субсидія отъ казны, немедленно приступить къ расширенію училища. Таково желаніе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ окружнаго сѣзда!

Какого же мнѣнія по данному вопросу держатся тѣ, кто ближе другихъ стоитъ къ училищу, кто ежедневно находится среди учащихся?

„Не хочется вѣрить, что подобное рѣшеніе относительно училища будетъ въ скоромъ времени приведено въ исполненіе“,—такъ заявляютъ почти всѣ члены училищной корпорации. Дѣйствительно, корпорация Зарайскаго дух. училища, почти въ полномъ своемъ составѣ, имѣя въ виду интересы питомцевъ духовной школы, не можетъ оставаться безуча-

стной къ судьбѣ духовнаго училища, а потому и находить болѣе цѣлесообразнымъ не перестраивать старое, не удовлетворяющее даже элементарнымъ требованіямъ гигіены, зданіе, а *строить* новое зданіе, на спеціально купленномъ для этой цѣли участкѣ земли.

Итакъ, участники съѣзда и члены корпораціи училища стоятъ совершенно на разныхъ точкахъ зрѣнія: первые стоятъ за перестройку стараго зданія, вторые за постройку новаго. Чье же мнѣніе заслуживаетъ большаго вниманія? Чье предположеніе больше пригодно для проведенія въ жизнь?

Конечно, само духовенство въ принципѣ ничего не имѣетъ противъ постройки новаго зданія и согласно бы имѣть для своего училища такое, но, по заявленію духовенства, отсутствіе необходимыхъ средствъ—тому помѣха. Такъ смотрятъ на дѣло представители отъ духовенства, уполномоченные рѣшить вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ училища. Правда, окончательно не рѣшенъ еще этотъ важный вопросъ. Какъ мы слышали, на второй недѣлѣ Великаго поста состоится окружной съѣздъ духовенства, благосклонному вниманію котораго и будетъ предложено выяснить, что предпринять въ отношеніи училища.

Отрицать очевидную истину, что безъ значительныхъ средствъ не построишь огромнаго зданія, конечно, не приходится. Въ особенности, если имѣть въ виду вздорожаніе рабочихъ рукъ и всѣхъ строительныхъ матеріаловъ. Поэтому, при отсутствіи надлежащихъ средствъ на строительныя нужды ничего больше и не остается, какъ отказаться отъ заманчивой мысли имѣть новое зданіе для училища. Но прежде, чѣмъ согласиться на это, позволимъ себѣ рѣшить вопросъ: такъ ли ничтожны средства духовенства, которыми оно располагаетъ на благоустройство училища? Какъ извѣстно, Зарайскому училищу отпущена субсидія въ размѣрѣ 40.000 р. Изъ этой суммы 20.000 р. даны безвозмездно, а 20.000 р. взаимобразно. Почти такую же сумму, т. е. 40.000 р., духовенство имѣетъ у себя. Если же продать старое учи-

лица за 20.000 р., что вполне возможно, то духовенство уже располагает на строительныя нужды довольно внушительными средствами—капиталомъ въ 100.000 р. Намъ думается, что, имѣя такую сумму, духовенству слѣдуетъ приступить къ постройкѣ новаго зданія для училища, а не ограничиться расширеніемъ стараго. Мы съ замираніемъ сердца ждемъ рѣшенія по вопросу о судьбѣ нашего училища. Неужели съѣздъ вынесетъ прежнее рѣшеніе? Неужели Зарайскому училищу не суждено обзавестись хорошею усадьбою съ совершенно новымъ зданіемъ? Будемъ утѣшать себя мыслью, что на сей разъ духовенство, все обстоятельно взвѣсивъ, придетъ, не колеблясь, къ единственному выводу: „надо строить новое зданіе“. На подобномъ рѣшеніи, намъ думается, естественнѣе всего и остановиться. Въ самомъ дѣлѣ, имѣя въ своемъ распоряженіи почти 100.000 р. на нужды училища, лица, во власти коихъ привести въ исполненіе то или другое рѣшеніе, учитывая интересы училища, имѣютъ полное основаніе признать необходимость постройки новаго зданія. Конечно, капитала въ 100.000 р. недостаточно на столь серьезную постройку, но, вѣдь, духовенство при желаніи всегда сумѣетъ раздобыть еще средствъ съ тѣмъ, чтобы дать возможность существовать училищу въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Наше училище, недавно отпраздновавшее свой столѣтній юбилей, вполне заслуживаетъ того, чтобы второе столѣтіе процвѣтать ему не въ прежней, столь печальной обстановкѣ. Кто знаетъ нынѣшнее зданіе училища съ его черезчуръ бросающимися въ глаза недостатками: узкими и темными корридорами, никуда негодными полами и совершенно непригодными лѣстницами,—тотъ всецѣло присоединяется къ тѣмъ, по мнѣнію которыхъ старое зданіе училища не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Если съѣздъ, не дай Богъ, рѣшитъ лишь расширить старое зданіе училища, то, по намѣченному плану, будетъ сломана только та часть зданія, которая состоитъ нынѣ изъ одного этажа, значительная же часть зданія, въ два этажа, останется нетронутою. А

это то, двухэтажное зданіе, и не удовлетворяет самымъ элементарнымъ требованіямъ гигіены. Таковымъ его призналъ и господинъ Синодальный Ревизоръ, что видно изъ его отчета. Странно будетъ наблюдать въ одномъ и томъ же зданіи полный контрастъ: одна часть зданія явится образцомъ современнаго строительства, другая—будетъ представлять изъ себя руины чуть не восемнадцатаго столѣтія. Кому не извѣстно, что къ совершенно ветхой одеждѣ не приставляютъ заплаты изъ новой матеріи?

Кромѣ этого общаго основанія, дающаго намъ полное право рассчитывать на постройку новаго зданія для училища, есть много и другихъ причинъ, ясно говорящихъ за необходимость помѣстить духовное училище въ новомъ зданіи. Укажемъ главнѣйшія.

Всѣ благоустроенныя училища имѣютъ домовыя церкви и просторные при зданіи дворы. Имѣть училищу свою церковь крайне необходимо. Зданіе духовной школы безъ домовой церкви производитъ впечатлѣніе строенія, не вполне соотвѣтствующаго своему назначенію. И дѣйствительно, подавляющее большинство духовныхъ училищъ имѣютъ свои церкви, такъ какъ въ противномъ случаѣ приходится испытывать всякаго рода неудобства. Если при училищѣ нѣтъ церкви, то воспитанники посѣщаютъ одну изъ приходскихъ церквей, гдѣ являются не всегда желанными богомольцами, такъ какъ занимаютъ въ храмѣ довольно много мѣста. Наши питомцы присутствуютъ за богослуженіемъ въ соборѣ. Имъ отведено мѣсто для молитвы на хорахъ. Но пребываніе на хорахъ лишаетъ ихъ возможности вполне благоговѣйно и сосредоточенно слѣдить за совершаемымъ богослуженіемъ. Кромѣ того, спертый воздухъ на хорахъ, особенно въ большіе праздники, отъ множества людей и огня, оказываетъ вредное вліяніе на организмы слабыхъ учениковъ. Этимъ объясняются случающіеся иногда обмороки съ учениками во время богослуженія. Наконецъ, продолжительныя службы крайне утомляютъ учащихъ младшихъ классовъ. Вѣдь, въ собо-

рѣ въ годовые праздники вечернее богослуженіе иногда оканчивается въ десятомъ часу, а литургія—въ двѣнадцатомъ часу дня. Слѣдовательно, ученикамъ только послѣ 11 часовъ является возможность вкушать пищу. То же самое наблюдается и во всѣ вообще праздничные дни. Конечно, питомцы духовной школы должны быть воспитываемы такъ, чтобы сердца ихъ горѣли пламенною любовью къ Богу и храму Его, но, приходится сознаться, что черезчуръ продолжительныя службы непосильны для слабыхъ дѣтскихъ организмовъ. А развѣ нормально и допустимо просиживать ученикамъ два урока натошакъ, что бываетъ въ учебныя недѣли Великаго поста, когда учащіеся послѣ двухъ уроковъ присутствуютъ въ церкви за Преждеосвященной литургіей, а послѣ службы пьютъ чай?

Всѣмъ извѣстно, что многія даже свѣтскія учебныя заведенія, напр., гимназіи и реальныя училища, гдѣ нѣтъ общезитія, имѣютъ домовыя церкви. Какъ же не имѣть храма Божьяго при училищѣ духовной школѣ, воспитывающей будущихъ пастырей церкви Христовой?!!

Нынѣшняя усадьба училища, обладающая никуда негоднымъ зданіемъ, въ то же время заключаетъ въ себѣ и другіе крупныя дефекты: она не имѣетъ просторнаго двора, гдѣ ученики могли бы въ часы, свободные отъ занятій, порѣзвиться. Имъ, бѣднымъ, приходится бѣгать и играть возлѣ собора, расположеннаго въ центрѣ крѣпости, являющейся нынѣ проходной усадьбой по тремъ направленіямъ. Игра въ мячъ, напимѣръ, должна быть забыта дѣтьми изъ боязни попасть мячомъ въ окно собора или въ случайныхъ прохожихъ. О томъ, чтобы имѣть во дворѣ для учащихся всевозможныя гимнастическія приспособленія,—не приходится и мечтать: нынѣшняя усадьба училища вся застроена, а частью завалена дровами. Вѣрнѣе же сказать, наше училище совсѣмъ безъ двора.

Вотъ тѣ главные мотивы, которые позволяютъ надѣяться что съѣздъ, принимая во вниманіе насущныя нужды своего училища, рѣшить во что бы то ни стало пріобрѣсть новую

усадыбу. Вѣдь духовное училище—родное дѣтище духовенства. Въ немъ обучаются и воспитываются ихъ же дѣти, интересы к-рыхъ, несомнѣнно, должны быть дороги духовенству; чтобы училище было „гордостью“ округа, придется еще собрать и одолжить нѣкоторую сумму, а путемъ ежегодныхъ взносовъ погашать долги, вызванные постройкою. Но это не должно вселять тревогу въ сердца духовныхъ отцовъ, такъ какъ благородныя дѣла—залогъ благодарности потомства.

Итакъ, наше искреннее желаніе, чтобы духовенство, прошившись съ отжившимъ свой вѣкъ зданіемъ училища, приобрѣло обширную усадьбу, гдѣ и будетъ воздвигнуто новое прекрасное зданіе, удовлетворяющее всѣмъ требованіямъ школьной гигиѣны. Поступивъ такъ, духовенство сдѣлаетъ великое благодѣяніе своимъ же дѣтямъ, которыя въ нынѣшнемъ зданіи училища лишены возможности пользоваться вполне достаточнымъ количествомъ свѣта и чистаго воздуха, подвержены постояннымъ головнымъ болямъ, глазнымъ и горловымъ болѣзнямъ. Нравственный долгъ духовенства создать такія условія, которыя позволили бы молодому поколѣнію проводить тяжелые годы ученья въ наилучшей обстановкѣ. Только въ такомъ случаѣ дѣти будутъ обладать цвѣтущимъ здоровьемъ, сохранять навсегда жизнерадостность и бодрость духа.

Еще разъ повторяю: мы глубоко убѣждены, что духовенство будетъ не перестраивать и расширять старое зданіе, а приобрѣтетъ хорошую усадьбу и построить новое училище.

Ждемъ и надѣмся.

Н. Л.

Приходскій домъ.

Нынѣшняя необычайная война приводитъ ко многимъ измѣненіямъ. Она вызываетъ и нравственный, и матеріальный подъемъ. Вызванная войной трезвость даетъ населенію

возможность лучше устроить свою жизнь. Быстро возникают новыя кредитныя товарищества, потребительныя лавки, крестьянскія сельско-хозяйственныя общества, земледѣльческіе кружки. Въ селахъ устраиваются народныя дома. Появились и приходскіе дома. Эти послѣднія заслуживаютъ особаго вниманія. Вотъ поучительная исторія одного изъ нихъ.

Въ Симбирской губерніи нашелся священникъ, который много хорошаго сдѣлалъ для своихъ прихожанъ. Болѣе десяти лѣтъ работаетъ онъ для ихъ благосостоянія.

Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на народную темноту, на народное невѣжество, обрекающее населеніе на бѣдственное, нищенское существованіе.

Для борьбы съ этимъ страшнымъ зломъ священникъ устраиваетъ при народномъ училищѣ народныя чтенія, въ которыхъ слушателямъ сообщаются полезныя для нихъ свѣдѣнія.

Народъ жаждетъ знанія, и хорошо устроенныя чтенія привлекаютъ слушателей. Училище становится тѣснымъ и неудобнымъ для чтеній. Является возможность выгодно купить случайно продающееся хорошее зданіе. Приходъ, сочувствующій своему священнику, покупаетъ это зданіе. Въ немъ устраиваются разныя полезныя учрежденія.

Прежде всего были устроены читальня и библіотека. Трудно жить крестьянину безъ дешеваго и доступнаго кредита. Приходится при нуждѣ за безцѣнокъ продавать свой трудъ и почти даромъ отдавать продукты своего хозяйства. Это очень убыточно. Необходимо помочь бѣднымъ людямъ. И уговариваетъ священникъ крестьянъ, посѣщавшихъ чтенія, библіотеку и читальню, устроить кредитное товарищество, которое предоставитъ имъ доступный и дешевый кредитъ. Крестьяне соглашаются, и кредитное товарищество, руководимое священникомъ, открывается. Правленіе помѣщается въ приходскомъ домѣ.

Имѣя выгодный кредитъ, крестьяне могутъ приступить къ улучшенію своего хозяйства. Священникъ толкуетъ съ наиболѣе разумными хозяевами, желающими извлекать побольше дохода отъ земледѣлія, и уговариваетъ ихъ сплотить-

ся для совмѣстнаго достиженія различныхъ усовершенствованій въ земледѣліи, Возникаетъ мѣстное общество сельскаго хозяйства. Общія собранія членовъ и засѣданія совѣта происходятъ въ приходскомъ домѣ. При немъ же устраивается складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Во время войны въ приходскомъ домѣ стало собираться волостное попечительство о семействахъ призванныхъ на военную службу. И въ этомъ попечительствѣ священнику принадлежитъ руководящая роль.

Теперь въ читальный залъ приходскаго дома собираются не только для чтеній, но и для работы на раненыхъ. Крестьянскими дѣвушками изготовлены здѣсь цѣлые вороха бѣлья для солдатъ.

Словомъ, въ приходѣ созданъ домъ, въ который постоянно идетъ народъ со своей нуждой. Идутъ говорить о пособіи, идутъ за совѣтомъ къ священнику, идутъ за деньгами въ товарищество или несутъ въ него свои сбереженія, тутъ же покупаютъ сельско-хозяйственныя орудія и машины, сѣмена и искусственныя удобрения. На собраніяхъ членовъ сельско-хозяйственнаго общества обсуждаются вопросы о лучшихъ и болѣе выгодныхъ способахъ веденія хозяйства, обсуждаются различныя улучшенія и способы поднятія урожайности хлѣбовъ и травъ. Въ этомъ приходскомъ домѣ зарождаются и проводятся въ жизнь различныя начинанія, полезныя для всего мѣстнаго населенія.

Со временемъ, вѣроятно, здѣсь возникнетъ потребительная лавка, и создадутся различныя производительныя артели. Это будетъ хорошій культурный уголокъ.

Но на Руси болѣе 40 тысячъ православныхъ приходовъ. Какъ хорошо было бы, если бы каждый изъ нихъ превратился въ культурный уголокъ.

Да послѣдуютъ наши пастыри примѣру симбирскаго священника, столь заботливо относящагося къ нуждамъ ввѣренной ему паствы.

Архіерейскія служенія.

Въ понедѣльникъ 25-го января, по случаю празднованія иконъ Божіей Матери „Утоли моя печали“, Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ Спасскомъ монастырѣ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Божію Михаилу и Прочимъ Безплотнымъ Силамъ, и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи.

Въ субботу 30-го января, по случаю престольнаго праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Семинарской церкви, въ сослуженіи: ректора Литовской Духовной Семинаріи, архимандрита Лаврентія, ректора Рязанской Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, смотрителя Рязанскаго духовнаго училища, священника Алексѣя Попова, инспектора классовъ Ряз. Епарх. Женск. Училища, священника Стефана Хондру и преподавателей Семинаріи: свящ. Григорія Овсянникова и священника І. Архангельскаго.

Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Рязанской Духовной Семинаріи: Сапфировъ Николай, Сергѣевъ Иванъ, Соколовъ Алексѣй, Соколовъ Иванъ, Сухановъ Владиміръ и Триумфовъ Сергѣй. вмѣсто причастнаго стиха слово произносилъ преподаватель Семинаріи, іеромонахъ Тихонъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Святителямъ: Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоустому — при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и др. священнослужителей. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ воскресенье 31-го января, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Тихона. Въ обычное время посвященъ въ стихарь воспитанники VI класса Ряз. Дух. Семинаріи: Харитоновъ Михайль, Харьковъ Александръ, Харьковъ Сергѣй, Черкасовъ Александръ, Яковлевъ Николай и Ярустовскій Николай.

По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на тему притчи о Мытарѣ и Фарисеѣ—о смиреніи и гордости.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Святителю Никитѣ, Епископу Новгородскому, Чудотворцу, память котораго празднуется въ этотъ день.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѣистомъ Божіей Матери; послѣ молебна Владыка прочиталъ дневникъ архіепископа Никона подъ заглавіемъ: „Лучи надежды въ страшную минуту“.

Въ понедѣльникъ 1-го февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Во вторникъ 2 го февраля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи Ректора Литовской Семинаріи, архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства, священника Алексѣя Попова и іеромонаха Тихона. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. Ряз. Дух. Семинаріи: Фаворовъ Александръ и Фадотьевъ Василій. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на евангельскій текстъ „Се лежитъ сей на паденіе и на возстаніе многихъ во Израили (Луки II, ст. 34)“.

Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе,—въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ была предложена бесѣда и прочитана изъ твореній Св. Тихона Задонскаго статья подъ заглавіемъ „Пьянство безъ вина“.

Въ четвергъ 4-го февраля, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ Божественную литургію, а послѣ оной—отпѣваніе тѣла скончавшагося регента Рязанскаго Архіерейскаго хора, священника Св.-Духовской церкви гор. Рязани, о. Петра Климова. Сослужащими были: каѳ. прот. Осодоръ Толеровъ, смотритель Ряз. дух. училища, священникъ Алексѣй Поповъ, инспекторъ классовъ Ряз. Епарх. женскаго училища, свящ. Стефанъ Хондру, соборный священникъ Георгій Стрекаловъ, помощникъ смотрителя Ряз. дух. училища, свящ. Павелъ Абрамкинъ и священникъ Димитрій Эвергетовъ. За причастный—слово произносилъ священникъ Алексѣй Поповъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ прочувствованное слово, посвященное памяти покойнаго о. Климова. Послѣ литургіи былъ совершенъ чинъ „погребенія священниковъ“, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и многихъ лицъ изъ городского духовенства. По прочтеніи 5-го евангелія слово произнесъ священникъ Стефанъ Хондру, послѣ „Со святыми упокой“ -- священникъ Павелъ Абрамкинъ, а послѣ 9-й пѣсни канона—надзиратель Ряз. дух. училища В. И. Лимоновъ. Послѣ отпѣванія, гробъ съ останками почившаго былъ обнесенъ вокругъ собора, при пѣніи ирмосовъ: „Помощникъ и Покровитель“, въ сопровожденіи обоихъ Преосвященныхъ Архипастырей, всѣхъ сослужащихъ и многихъ друзей и почитателей покойнаго, а затѣмъ отнесенъ на мѣсто вѣчнаго упокоенія на Лазаревское кладбище.

Въ субботу 6-го Февраля, послѣ литургіи въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по воинамъ, на полѣ брани за вѣру, царя и отечество животъ свой положившимъ.

Въ воскресенье 7-го февраля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Іеромонаха Тихона. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о приготовленіи къ посту и покаянію и прочиталъ поученіе Св. Тихона, Задонскаго Чудотворца, о радости на небѣ о кающихся грѣшникахъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю взятія Эрзерума. На Богослуженіи присутвовали г. губернаторъ и другіе военные и гражданскіе начальники. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому и Христіюбивому воинству и вѣчной памяти воинамъ, павшимъ на полѣ брани. По окончаніи Богослуженія на соборной площади былъ произведенъ парадъ войскамъ.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Св. Іоанну Предтечѣ. Послѣ молебна Владыкою была предложена бесѣда изъ Новаго Завѣта—о бесѣдѣ Господа Іисуса Христа съ Никодимомъ.

Въ понедельникъ 8-го февраля, послѣ вечерни въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Божію Михаилу и прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, подвигающихся на полѣ брани. Послѣ молебна Владыка прочиталъ дневникъ архіепископа Никона „Слово правды о кинематографѣ“.

Внутреннія извѣстія.

— Митрополитъ Питримъ о реформѣ прихода. Петроградскій митрополитъ Питиримъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ обширную докладную записку о реформѣ церковнаго прихода. Владыка пишетъ: „Съ 1906 года, когда выдвинулся вопросъ о приходѣ, прошло уже 10

лѣтъ, а приходскаго устава все еще нѣтъ, и приходская жизнь осталась въ томъ же положеніи, несмотря на общепризнанную неблагоустроенность ея. Вновь внесенъ въ Думу проектъ приходскаго устава въ синодальныхъ передѣлкахъ,—но недалеко отходить онъ отъ первоначальныхъ предначертаній оживленія приходской жизни. Онъ почти вовсе устраняетъ прихожанъ отъ участія въ дѣлахъ прихода и совершенно лишаетъ ихъ права и возможности подавать свой голосъ по насущнѣйшимъ вопросамъ церковной жизни—о составѣ клира и о расходованіи церковнаго имущества. Единственный выходъ изъ создаваемаго положенія, повидимому, таковъ: утвержденіе приходскаго устава, хотя бы и въ самомъ несовершенномъ видѣ, крайне необходимо и при этомъ—въ возможной скорости, безъ замедленія. Посему, брать представленный въ Думу проектъ, хотя бы и не удовлетворительный, для новой передѣлки и вмѣстѣ съ тѣмъ новой затяжки дѣла, не слѣдуетъ. Пусть Дума приступить къ скорѣйшему разсмотрѣнію его. Необходимо, чтобы Синодъ представилъ оберъ-прокурору право при разсмотрѣніи этого проекта какъ въ комиссіяхъ, такъ и въ общихъ засѣданіяхъ Думы не отстаивать этотъ проектъ во всей его неприкосновенности, но принимать тѣ поправки, которыя будутъ при этомъ внесены Думой въ проектъ. Возстановленіе правильной приходской жизни законодательнымъ путемъ представляется особенно важнымъ и неотложнымъ въ настоящее время великой войны. Организованный приходъ, когда всѣ православные люди и особенно простой народъ—сельскіе жители—будутъ сплочены около своего храма, въ тѣсномъ единеніи со своимъ пастыремъ, можетъ сослужить великую службу и принести громадную пользу родинѣ въ переживаемую годину. Хотя и теперь пастыри дѣломъ и словомъ призываютъ народъ содѣйствовать всѣми силами одолѣнію врага и смягченію связанныхъ съ войной бѣдствій, но голосъ ихъ при отсутствіи тѣсной связи съ прихожанами, при нѣкоторой взаимной отчужденности, звучитъ глухо, не проникаетъ въ сердца слушателей. Когда священникъ обращается къ новобранцамъ, отправляющимся въ ряды дѣйствующаго воинства, съ призывомъ положить головы свои за Царя и отечество, они слушаютъ его не какъ близкаго имъ отца духовнаго, а какъ официальнаго представителя Церкви, какъ посланнаго къ нимъ чиновника. Когда же между прихожанами и пастыремъ возстанетъ близкая духовная связь, когда „всѣ будутъ едино“,—тогда голосъ пастыря будетъ имъ дорогъ, какъ родной, будетъ для нихъ высшимъ духовнымъ авторитетомъ, пойдутъ прямо къ сердцу. Тогда въ организованномъ приходѣ объединятся, подъ руководствомъ пастыря, всѣ силы на борьбу съ врагомъ. Тогда полнѣе и лучше организуется повсюду на мѣстахъ

дѣйствительная помощь всѣмъ пострадавшимъ на войнѣ: семьямъ запасныхъ, сиротамъ воиновъ, павшихъ на полѣ битвы, бѣженцамъ. Тогда провожаемые благословеніемъ всего прихода, успокоенные за участь своихъ семей, съ величайшею бодростью и охотой пойдутъ призываемые на поле битвы ратники“. (Соврем. лѣтоп.).

— **Обученіе въ духовной семинаріи пчеловодству.** По сообщенію „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Кіевской духовной семинаріи съ 1912 года существуютъ курсы пчеловодства, учрежденные по инициативѣ діакона Кіево-Владимирскаго Собора Лисянскаго. При семинаріи есть уже маленькая пасѣка, состоящая изъ семи пней, пожертвованныхъ разными лицами, и небольшой музей пчеловодныхъ принадлежностей, приобретенныхъ на средства (100), ассигнованныя епархіальнымъ съѣздомъ духовенства. Лекціи по пчеловодству среди воспитанниковъ семинаріи пользуются большою популярностью и не смотря на то, что время для нихъ отведено позднее (между 8 и 9½ час. вечера—послѣ ужина), проходятъ обыкновенно при переполненной аудиторіи и съ неослабвающимъ интересомъ. Преподаваніе пчеловодства уже принесло плоды: нѣсколько человекъ изъ прежнихъ слушателей обзавелись пчелами и находятся въ постоянной перепискѣ съ о. Лисянскимъ, состоящимъ на курсахъ также и лекторомъ.

(Кіевск. Еп. Вѣд.).

Иностранныя извѣстія.

— **Интересъ къ русской церкви въ Англии.** Посѣтившій недавно Россію, знакомый многимъ по лекціямъ объ англиканской церкви, англійскій богословъ д—ръ Фреръ въ текущемъ маѣ началъ читать публичныя лекціи о русской церкви. Лекціи читаются въ вестминстерскомъ храмѣ св. Маргариты. Пока прочитано четыре лекціи на слѣдующія темы: „Русская церковь и православіе“, „Богослуженіе въ русской церкви“ и „Распространеніе русской церкви.“ Передъ каждой лекціей совершалось краткое богослуженіе, при чемъ пѣснопѣнія, исполнявшіяся во время службы, принадлежали исключительно русскимъ композиторамъ. Были исполнены: „Со святыми упокой“ и „Хвалите Господа съ небесъ“—Рахманинова, а равно произведенія Чайковскаго, Аренскаго, Гречанинова и др. Пѣлъ прекрасный хоръ церкви св. Маргариты, въ которомъ, кромѣ англичанъ, участвуютъ и русскіе пѣвцы. Храмъ былъ каждый разъ переполненъ.

(Стран.).

Библиографія.

— Священникъ Іоаннъ Филевскій. Православный учебный катехизисъ. Харьковъ, 1916 г. IV+254+VI. Ц. 1 р.

Книга подъ вышеназваннымъ заглавіемъ напечатана подъ редакціей и съ благословенія высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, члена Св. Синода, доктора богословія. Самъ авторъ—составитель новаго катехизиса—магистръ богословія, преподаватель Харьковскаго университета и весьма опытный законоучитель Харьковскихъ средне-учебныхъ заведеній, извѣстный въ литературѣ многими солидными трудами. При составленіи своей книги, онъ имѣлъ въ виду приспособить существенное содержаніе общепринятаго въ нашей школѣ катехизиса митрополита Филарета къ учебнымъ задачамъ школьнаго преподаванія основныхъ истинъ родного православія и въ этомъ отношеніи сдѣлать его болѣе доступнымъ для учениковъ средней школы, а самое изложеніе его сдѣлать болѣе удобнымъ, болѣе понятнымъ. Удержавъ общее распредѣленіе учебнаго матеріала, какое дано въ катехизисѣ м. Филарета, онъ подвергъ измѣненіямъ тѣ мѣста его, гдѣ замѣчается неточность изложенія, не достаточная ясность отвѣтовъ, трудность и устарѣлость рѣчи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего учебнаго катехизиса составитель далъ необходимыя дополненія и разъясненія къ филаретовскому катехизису по руководству св. Писанія, св. отцовъ и богослововъ нашей Церкви. Въ этихъ послѣднихъ мѣстахъ авторъ стремился, по его словамъ, съ одной стороны, какъ можно ярче изложить существенныя черты православной вѣры и христіанскихъ добродѣтелей, и съ другой стороны, показать, въ какой неразрывной связи и въ какомъ стройномъ согласіи находятся между собою всѣ истины и тайны православія, взаимно объясняющія и подтверждающія одно другимъ.

Справедливость требуетъ сказать, что авторъ новаго учебнаго катехизиса въ значительной степени оправдалъ свои обѣщанія и выполнилъ поставленныя имъ себѣ задачи. Изложеніе учебнаго матеріала катехизиса отличается, съ одной стороны, достаточною связностью а съ другой стороны—простотою, доступностью и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ красотою стиля.

Къ сожалѣнію, не можемъ признать, чтобы всѣ опрещленія въ новомъ катехизисѣ отличались полною точностью. Укажемъ для образца одинъ-другой примѣръ. На стр. 6-й составитель даетъ слѣдующее понятіе объ откровеніи: „подъ именемъ Божественнаго откровенія разумѣется все, что Самъ Богъ *сказалъ* о Себѣ людямъ, *далъ* имъ (Іоан. 17, 8), чтобы они могли истинно вѣровать въ Него и достойно

почитать. Въ откровеніи мы слышимъ Бога, *глаголющаго съ небесъ*⁴ (Евр. 12, 25). Данное опредѣленіе *я неточное и неполное*. Не лучше ли, не точнѣе-ли было бы опредѣлить Божественное Откровеніе, какъ все то, что Богъ *открылъ* людямъ? Подъ такое опредѣленіе подойдетъ и т. н. *естественное откровеніе*, а подъ данное авторомъ оно можетъ быть привлечено только искусственно. Затѣмъ, откровенныя истины касаются не только Самого Бога, но также и духа человѣческаго, его посмертнаго состоянія и др. тайнъ.—Далѣе на стр. 24 опредѣленіе чудесъ, какъ *событій, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ*, также не можетъ быть признано *вопль точнымъ и удачнымъ*. Не проще-ли было бы опредѣлить чудеса, какъ явленіе чрезвычайныя, превосходящія обыкновенныя законы бытія и совершаемыя всемогущею силою Бога?

Впрочемъ, независимо отъ немногихъ неточностей, книга должна быть признана весьма умѣло и внимательно составленною и можетъ быть весьма полезнымъ учебнымъ пособіемъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго.

Совѣтъ Братства симъ увѣдомляетъ, что въ Братскій книжный складъ выписано 300 экземпляровъ брошюры Епископа Андроника „Станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вонмемъ“, каковую брошюру Совѣтъ Братства рекомендуетъ къ выпискѣ для причтовъ церквей Рязанской епархіи.

Предсѣдатель Совѣта *Епископъ Амеросій*.

Дѣлопроизводитель *А. Червинскій*.

Къ свѣдѣнію духовенства церквей Михайловскаго уѣзда.

Съ 1-го Января 1916 года въ г. Михайловѣ на базарной площади открытъ книжный складъ Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго. Принимаются всякія порученія по приобрѣтенію необходимыхъ для церквей вещей. Личные переговоры въ г. Михайловѣ въ складѣ въ базарные дни. Адресъ: г. Михайловъ—село Новопанское.

Завѣдующій складомъ священникъ *Константинъ Высоковъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе во 2-ю недѣлю Великаго поста.—Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣствѣ Христа.—Къ пятидесятилѣтію Ряз. Еп. Вѣдомостей.—Къ вопросу о постройкѣ новаго зданія для Зарайскаго Дух. уч.—Приходскій домъ.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семиваріа, Прот. *П. Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цена оръ, Священникъ П. Добромысловъ.