

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 21.

Воскресенье, 24-го мая.

1909.



КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампiевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 21.

Отдѣль о́фициальный.

1. Высочайшія награды.—2. Распоряженія Епархіального Начальства.—3. Епархіальныя извѣстія.—4. Отъ докладной комисіи по дѣламъ, подлежащимъ обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи.—5. Отъ редакціи. (Страницы 171—176).

Отдѣль неофициальный.

1. Что такое церковно-приходскіе совѣты.—2. Чествованіе памяти Н. В. Гоголя въ Кишиневской духовной семинаріи.—3. Не Марія и не Мар-а.—4. Главныя проблемы этики въ философскомъ ихъ освѣщеніи.—5. Епархіальная хроника.—6. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—7. Извѣстія и замѣтки. (Страницы 825—854).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 277 и приложеніе къ листкамъ Христо-Рожд. Братства № 45 и въ приложеніи Отчетъ Миссіонерскаго Общества.

**Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. $1\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы маркой на пересылку; неустраиваемыя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

М а я 24.

I.

Высочайшія награды.

НАГРАЖДАЮТСЯ ОРДЕНАМИ:

Св. Анны 2-й степени:

Смотритель Кишиневскаго духовнаго училища Петръ *Сладкопльцевъ* и учитель Единецкаго духовнаго училища Зосима *Геританскій*.

Св. Станислава 2-й степени:

Помощникъ смотрителя Кишиневскаго духовнаго училища Михайлъ *Смирновъ*.

Св. Анны 3-ей степени:

Столоначальникъ Кишиневской духовной консисторіи Теодоръ *Васильковскій*.

Св. Станислава 3-ей степени:

Преподаватель Кишиневскаго епарх. женск. училища Яковъ *Филатовъ* и секретарь Кишиневской духовной консисторіи Викторъ *Введенскій*.

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

- а) *Орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—Свято-Вознесенской соборной церкви гор. Кишинева протоіерей Спиридонъ *Мураневичъ*;
 б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—церкви села Кожушны, Кишиневскаго уѣзда, протоіерей Владиміръ *Балтага*; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—преподаватель Кишиневской духовной семинаріи протоіерей Константинъ *Поповичъ*; Свято-Благовѣщенской церкви гор. Кишинева священникъ Константинъ *Пароеньевъ*; Срѣтенской церкви при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ протоіерей Михайлъ *Чакирь*; Иоанно-Предтеченской церкви гор. Аккермана священникъ Игнатій *Коровицкій*; церкви села Паланки, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Северіанъ *Каймаканъ*; церкви села Марамоновки, Сорокского уѣзда, священ-

никъ Василій Еоодіевъ: церкви села Яноуць, Хотинскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Гришковъ: противораскольническій миссіонеръ южнаго раіона Кишиневскоі епархіи священникъ Іаковъ Матвѣевъ.

Б) За службу по гражданскому вѣдомству:

Орденомъ св. Анны 3-й степени—гор. Кишинева Свято-Андреевскоі, что при 1-й женскоі гимназіи, церкви настоятель, протоіерей Николай Лашковъ; Пзмайльскаго Свято-Покровскаго собора настоятель, протоіерей Іоаннъ Кирилловъ.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленіемъ, отъ 19 марта 1909 г. за № 2280, удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

Кишиневскоі еп.: а) *саномъ архимандрита*—епархіальный противосектантскій миссіонеръ, іеромонахъ Гурій; б) *саномъ протоіерея*—церкви села Каларашъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Александръ Балтага: церкви села Панашешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Гобжила: церкви села Збпрон, того же уѣзда, священникъ Стефанъ Нѣмецанъ: церкви посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Матвей Колибаба: церкви села Капланъ, того же уѣзда, священникъ Василій Глижинскій; церкви села Оланешть, того же уѣзда, священникъ Константинъ Ерханъ: церкви села Кврютни, Бендерскаго уѣзда, священникъ Макарій Любовь; церкви села Хиджи-Абдулъ, Пзмайльскаго уѣзда, священникъ Псаакій Рошка: церкви села Кошмирки, Сорокскаго уѣзда, священникъ Сямеонъ Шефирца: церкви села Требужень, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Георгій Усиневиць; в) *саномъ игумена*—Пзмайльскаго епископальнаго дома іеромонахъ Θεодосій; г) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—Георгіевскоі церкви гор. Кишинева священникъ Михаилъ Чеканъ: миссіонеръ сѣвернаго раіона Кишиневскоі епархіи священникъ Θεодосій Воловей; церкви села Кожушны, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Григорій Чубукъ: церкви села Редень, того же уѣзда, священникъ Леонидъ Няга: церкви села Ханска, того же уѣзда, священникъ Сямеонъ Чубукъ: церкви села Перень, того же уѣзда, священникъ Павелъ Поповъ: церкви села Миклеушень, того же уѣзда, священникъ Александръ Евстратіевъ: церкви села Камчикъ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Ксенофонъ Епури: церкви села Томай, Бендерскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Костиновичъ;

Покровской соборной церкви гор. Измаила священникъ Theodorъ Чакиръ; церкви села Попешть, Сорокского уѣзда, священникъ Іоаннъ Коробчанъ; церкви села Шуры, того же уѣзда, священникъ Василій Жовмиръ; церкви села Александровки, Аккерманского уѣзда, священникъ Евсигній Гирля; церкви села Бодешть, Сорокского уѣзда, Кириакъ Поповичъ; церкви села Мелешень, Оргѣвского уѣзда, священникъ Василій Арвентьевъ; церкви села Зубрешть, того же уѣзда, священникъ Theodorъ Бунескуль; церкви села Онешть, того же уѣзда, священникъ Владиміръ Флоря; церкви села Бѣленкой Слободзен, Бѣленцаго уѣзда, священникъ Димитрій Постолакиевъ; церкви села Коликоуць, Хотинского уѣзда, священникъ Василій Остаповъ; Добрушского монастыря іеромонахъ Theodorитъ; д) *ка-милавкою*—церкви села Гидулень, Оргѣвского уѣзда, священникъ Іоаннъ Зубковъ; инспекторъ классовъ Кишиневского епархіального женскаго училища, священникъ Александръ Гиляровъ; церкви села Ломачинець, Хотинского уѣзда, священникъ Гаврилъ Романчукъ; церкви села Балкоуць, того же уѣзда, священникъ Георгій Гримальскій; церкви села Дышковой, Оргѣвского уѣзда, священникъ Елпидифоръ Симашкевичъ; церкви села Паланки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Верстюкъ; церкви села Кобылки, того же уѣзда, священникъ Никаноръ Рошка; церкви села Цибирики, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Нагачевскій; церкви села Вережень, того же уѣзда, священникъ Theodorъ Каминскій; церкви села Леушень, того же уѣзда, священникъ Діонисій Флоря; церкви села Городишть, того же уѣзда, священникъ Спиридонъ Читря; церкви села Гура-Галбины, Бендерского уѣзда, священникъ Іоаннъ Корлотянь; церкви села Старыхъ Каушанъ, того же уѣзда, священникъ Василій Врабій; церкви села Тараклія, Аккерманского уѣзда, священникъ Трофимъ Лозановскій; церкви села Кайраклія, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Самсоновъ; церкви села Костулень, Кишиневского уѣзда, священникъ Викентій Гума; Свято-Вознесенской соборной церкви гор. Кишинева священникъ Іоаннъ Биволь; церкви села Логанешть, Кишиневского уѣзда, священникъ Георгій Ксифти; церкви села Минжиръ, того же уѣзда, священникъ Симеонъ Костиновичъ; Преображенской церкви гор. Болграда, Измаильского уѣзда, священникъ Василій Стояновичъ; церкви села Домулужанъ, Сорокского уѣзда, священникъ Іоаннъ Нагачевскій; Николаевской церкви гор. Оргѣва священникъ Сергій Че-

бань; церкви села Глиженъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Василій Петика; церкви села Чпмишенъ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Харитоновъ; церкви села Дурунторъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Баконскій; церкви села Новорусешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Георгій Ляхъ; церкви села Гидигишъ, того же уѣзда, священникъ Антоній Биволь; Георгіевской церкви гор. Кишинева священникъ Теофанъ Дубневичъ; е) *благословніемъ Святѣйшаго Сѣнода, съ грамотами*—церкви села Киприанъ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Андрей Гавриланъ; церкви села Курленъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Константинъ Михайловичъ; церкви села Бравичи, Оргѣвскаго уѣзда, Константинъ Поповичъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 19-го марта 1909 года за № 2281, награжденъ

наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѣнода выдаваемымъ—Вознесенской церкви гор. Рени, Измаильскаго уѣзда, священникъ Николай Пароеньевъ.

◆
II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Заштатный діаконъ Василій Болфунъ назначается псалом. къ св. Димитріевской церкви г. Измаила (15 мая).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Діаконъ-псалом. ц. с. Чійши, Аккерманск. у., Михаилъ Козакъ и псалом. ц. с. Жавгуръ, Бендер. у., Іоаннъ Костинъ перемѣщаются одинъ на мѣсто другого (15 мая).

Псалом. ц. с. Табанъ, Хотинск. у., Василій Спояловъ перемѣщается къ ц. с. Теробны, Бѣлецкаго уѣзда, (15 мая).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Псалом. ц. с. Дермендере, Изм. у., Петръ Граничъ согласно прошенію увольняется за штатъ (15 мая).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Точены, Измаильск. у., 245 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пра-
жинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

С. Братулены, Кишиневскаго уѣзда, 245 д. м. п., 33 д.
земли и 300 руб. каз. жалованія, домъ общественный (12 марта).

С. Минчены, Оргѣвскаго уѣзда, 202 д. м. п., 33 дес.
земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (13 марта).

С. Фурчены, 1-го окр. Орг. у., 472 д. м. п., 33 дес. земли
и церковный домъ (съ 8 апр.).

С. Шолжаны, 1 округа Сорок. у., 308 д. м. п., 33 дес.
земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

С. Копкуй, 2 окр. Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п., 13 дес.
земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

С. Шаганы, 3 окр. Измаил. у., 1001 д. м. п., 62 дес. зем-
ли и обществ. домъ.

б) Діаконскія.

При Оргѣвскомъ соборѣ и 2 мужской г. Кишинева гимназіи.

в) Псаломщическія.

Аккерман. у.: с. Кайраклія.

Бендер. у.: с. Бештемакъ, с. Заимъ, м. Комратъ.

Бѣлец. у.: с. Кондратешты.

Изм. у.: при Св. Николаевской церкви г. Болграда, с. Ларги.

Кишинев. у.: села Балчаны, Мирены, Стольничены и
с. Лопушна.

Оргѣв. у.: с. Корново и с. Цибирика.

Сорок. у.: с. Боксанъ.

Хотин. у.: с. Росошаны и с. Табанъ.

УМЕРШІЙ.



Сверхштатн. псал. ц. с. Вишоръ, Хотинск. уѣзда, Іоаннь
Нуларскій умеръ (8 мая).

IV.

Отъ докладной комиссіи по дѣламъ, подлежащимъ об- сужденію епархіальныхъ съѣздовъ депутатовъ духо- венства Кишиневской епархіи.

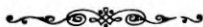
Докладная комиссія считаетъ долгомъ оповѣстить, что жур-
налы епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской
епархіи 1908 года, подлежащія къ свѣдѣнію и исполненію епар-
хіальныхъ учреждений, духовно-учебныхъ заведеній, о. о. благо-
чинныхъ и другихъ учреждений и лицъ епархіи, напечатаны въ
приложеніи къ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 г. и
разосланы 4 мая сего года *отдѣльными книжками* всѣмъ
учрежденіямъ и лицамъ, выписывающимъ и получающимъ Киши-
невскія Епархіальныя Вѣдомости.

—◆—
V.

Отъ редакціи.

Оставшееся въ редакціи въ небольшомъ количествѣ экзем-
пляровъ сочиненіе *А. М. Пархомовича*: «Объясненіе главнѣй-
шихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содер-
жащихся въ пятокнижій и псалтири» (составляющее собствен-
ность редакціи, какъ издателя)—*продается*, вмѣсто 1 р., по
75 к. за *экземпляръ* съ пересылкой и за 60 к. безъ пересылки.
Книгопродавцамъ, выписывающимъ разомъ нѣсколько экземпляр-
овъ, дѣлается уступка по особому письменному соглашенію.

Адресъ: Кишиневъ, Редакція «Киш. Еп. Вѣдомостей».



1909 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. М а я 24.

Что такое церковно-приходскіе совѣты? *)

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, нельзя не отмѣтить того факта, что церковно-приходскіе совѣты, съ момента возникновенія своего, стали предметомъ пререканія. Не говоря уже о людяхъ и органахъ печати такъ называемаго лѣваго направленія, даже люди правыхъ убѣжденій высказываются иногда отрицательно о церковно-приходскихъ совѣтахъ. На какихъ же основаніяхъ? А вотъ на какихъ. Церковно-приходскіе совѣты не удались во многихъ мѣстахъ; въ составъ ихъ вошли «горлопаны», которые чинили многимъ пастырямъ приходскимъ однѣ только пакости. Это правда. Но развѣ это доводъ противъ церковно-приходскихъ совѣтовъ? Что діаволь соблазнилъ праотцевъ, что среди апостоловъ Христовыхъ оказался Іуда предатель, что внѣдрѣніе христіанства въ грѣшномъ мірѣ вызывало потоки крови—все это факты; но развѣ они отвергають Промыслъ Божій въ сотвореніи, искупленіи и освященіи человѣчества? Такъ и здѣсь. Развѣ церковно-приходскіе совѣты имѣють свою задачу объединить «горлопановъ», «товарищей» и имъ подобныхъ отстоевъ общества церковнаго? Нисколько. Это не входитъ въ задачу церковно-приходскихъ совѣтовъ. И если гдѣ это случилось, то это напоминаетъ вѣчное слово евангельское, что «когда люди спали, пришелъ врагъ *человѣка* и посѣялъ между пшеницею плевелы и ушелъ». Какъ вокругъ отца духовнаго, пастыря,

*) Прим. Эта статья высокоуважаемаго о. протоіерея Орловской епархіи перепечатана изъ № 19 Орл. Еп. Вѣд. т. г. во исполненіе желанія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

могли съютиться силы враждебныя и церкви и самому пастырю? — это для меня загадка, которую могу объяснить не чѣмъ инымъ, какъ только діавольскимъ навожденіемъ. Вѣдь церковно-приходскій совѣтъ не навязывается отвнѣ пастырю, а онъ самъ его организуетъ, онъ душа этого союза. И если находились такіе священники, которыхъ кучка горлопановъ обращала въ бѣгство изъ прихода, то что же это за пастыри? Достойны ли они великаго дѣла пасти стадо Христово?

Но еще болѣе непонятно намъ обвиненіе церковно-приходскихъ совѣтовъ въ парламентаризмъ. «У насъ, слава Богу, нѣтъ парламента» и во всей Россіи. А бѣдные наши церковно-приходскіе совѣты не знаютъ даже и слова этого.

Но что же такое церковно-приходскій совѣтъ, спросить насъ, наконецъ, читатель? Да просто совѣтъ церковный. Это дѣло чисто духовное, пастырское, отнюдь не политическое и не матеріальное и не внѣшне административное. Это союзъ при храмѣ Божиѣмъ, имѣющій въ основѣ своей христіанскія добродѣтели: вѣру, надежду и любовь. Пастырь-отецъ при храмѣ объединяетъ такъ свою паству. Мнѣ страшно даже становится высказать ту мысль, неужели только у насъ, орловцевъ, замѣчается тотъ грустный фактъ, что пастыри разъединены съ пасомыми. Мы совершаемъ богослуженія, проповѣдуемъ съ церковнаго амвона, совершаемъ требы, на исповѣди каждый пасомый на минуту раскрываетъ намъ свою-душу,—паствъ же своихъ мы не знаемъ, ибо помимо сказаннаго рѣшительно не входимъ съ ними въ общеніе. А войти можно, и послѣдствія этого могутъ быть спасительныя и для пастыря и для пасомыхъ. Форма этого общенія и есть церковно-приходскій совѣтъ. Я поясню свою мысль примѣромъ. Я стремлюсь къ тому, чтобы въ храмѣ Божиѣмъ была чистота. Могу я достигъ этого тѣмъ, что найду богатыхъ людей, расположу ихъ дать мнѣ средства и на эти средства сдѣлаю храмъ чистымъ и благолѣпнымъ. Но могу поступить и иначе. Я соберу своихъ прихожанъ въ храмъ, предложу имъ бесѣду о значеніи храма Божія и вызову среди нихъ усердіе лично своими руками завести въ храмѣ Божиѣмъ опрятность и чистоту. Результатъ одинъ

и тотъ же, но способы разные и воздѣйствіе ихъ на душу приходскую разное. Второй способъ не храмъ Божій очистить, но вызоветъ умиленіе и обновленіе душевное въ тѣхъ, кого Церковь именуетъ *трудоуждующимися во святѣмъ и всечестнѣмъ храмѣ* Божиѣмъ. Это и будетъ *возстановленіемъ прихода*. Ибо сейчасъ въ храмахъ деньги есть, есть и наемники, а *трудоуждующихся* нѣтъ.

И много можно привести подобныхъ примѣровъ.

Говорятъ и пишутъ, что въ церковно-приходскихъ совѣтахъ видѣнъ подступъ парламентаризма. А мнѣ кажется, что въ церковныхъ совѣтахъ не это злое сѣмя, а чисто церковное, божественное начало—*соборность*. Что такое *соборность*? По апостольскому правилу (34) епископы должны знать перваго изъ нихъ и признавать его за главу, а первый изъ нихъ ничего важнаго не долженъ предпринимать безъ разсужденія всѣхъ епископовъ его области. То же самое должно быть и въ маленькой церковкѣ или приходѣ. Мало того, что приходъ чтить и знать своего перваго о Христѣ или главу, т. е. пастыря,—нѣтъ, и этотъ первый обязанъ имѣть совѣтъ съ приходомъ по всѣмъ важнымъ дѣламъ и безъ разсужденія съ приходомъ ничего важнаго не предпринимать. Этого послѣдняго нѣтъ, а въ немъ вся жизнь приходская. Говорю по личному опыту, что легче найти средства на нужды церковныя, но совокупить души приходскія въ одинъ вѣрующій соборъ весьма трудно. И если этого нѣтъ, то какъ ни прискорбно и ни стыдно мнѣ сознаться, но я долженъ сказать, что прихода у меня нѣтъ. Путемъ личнаго знакомства съ богатыми и сильными міра сего, или моего прихода, я дамъ приходу благолѣпный храмъ, построю возлѣ него богадѣльню и пріютъ, воздвигну школу прекрасную, образцовую; но это не все, далеко не все, если не создалъ я въ своемъ приходѣ церковно-приходскаго совѣта. Здѣсь все есть: богатство, благолѣпіе, просвѣщеніе и милосердіе,—но нѣтъ главнаго—общихъ думъ, общихъ чувствъ, общаго труда съ его тяготою—этихъ главныхъ звеньевъ христіанской общественности вообще и прихода въ частности. Здѣсь есть *мое*, за что *меня* бу-

дутъ хвалить мои прихожане, а начальство будетъ награждать и возвышать; здѣсь есть труды и жертвы моихъ знакомыхъ, и имъ будетъ награда,—но нѣтъ *общаго* приходскаго. И какъ ни прекрасенъ храмъ Божій, какъ ни желаненъ подлѣ него пріютъ для бѣдныхъ, сирыхъ и убогихъ, какъ ни полезна школа церковная,—но сознание, что все это дѣло такихъ-то единицъ, вдали держитъ отъ всего этого все общество приходское. Иное дѣло храмъ Божій хоть и бѣдный, но на общественныя копѣйки и трудами всего общества построенный, какъ и все около него выросшее заботами, потомъ и мозолями общества приходскаго. Это воедино сливается общество, и это единство живить приходскую жизнь. Это нужно пастырю помнить. И, чтобы возсоздать приходскую жизнь, пастырь все важное въ церковной жизни прихода долженъ дѣлать, *разсуждая и обсуждая* съ приходомъ, втягивая приходъ въ это дѣло. Будетъ ли то построение храма Божьяго, или школы церковной, или благотворительнаго какого учрежденія—обо всемъ этомъ долженъ быть церковно-приходскій совѣтъ, все это должно дѣлать при участіи всего прихода, органомъ котораго и является церковно-приходскій совѣтъ. А нравственность, духовное состояніе, духовныя нужды прихода? Вѣдь здѣсь вопросъ становится ребромъ и въ рѣшеніи его не можетъ быть двухъ мнѣній. Вѣдь, если пастырю необходимо имѣть попеченіе, чтобы въ паствѣ его была чистота вѣры, чтобы не было ересей, раскола, кощунства, а съ другой стороны, чтобы не было пьянства, разврата, міроѣдства и т. п., то какъ въ этомъ случаѣ, въ этомъ дѣлѣ пастырь можетъ обойтись безъ прихода, безъ совѣта приходскаго? Какъ ни будь дѣятеленъ, даровитъ и вліятеленъ пастырь, но если онъ одинокъ и, главное, если онъ не имѣетъ отъ прихода помощниковъ, не имѣетъ церковно-приходскаго совѣта, онъ не управитъ приходомъ, онъ не сохранитъ его въ цѣлости, онъ не будетъ даже знать его. Это такъ ясно и очевидно, это такъ бьетъ въ глаза особенно сельскому пастырю, что вопросъ о бытіи и пользѣ для дѣла пастырскаго церковно-приходскихъ совѣтовъ внѣ всякаго сомнѣнія. Если не ошибаюсь, въ

началъ февраля с. г. было собраніе пастырское г. Орла и его уѣзда по вопросу о дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ и на этомъ собраніи, насколько мнѣ помнится, всѣ *сельскіе пастыри* высказались за церковно-приходскіе совѣты.

Итакъ, по моему мнѣнію, то обстоятельство, что въ церковно-приходскіе совѣты проходятъ иногда люди враждебные пастырю и клиру, не можетъ говорить противъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. «Волковъ бояться—въ лѣсъ не ходить»—говоритъ пословица. Народъ простой тотъ же лѣсъ, тамъ есть волки. Но ты, пастырь, не бойся волковъ и иди спасать овецъ. Помни, что «горлопаны», «хулиганы» всегда будутъ противъ тебя: будетъ ли у тебя церковно-приходскій совѣтъ, не будетъ ли его—они все равно твои враги и безъ церковно-приходскаго совѣта они скорѣе загонятъ тебя въ болота полѣсскія.

Не бойся ты, пастырь, и того, что церковно-приходскій совѣтъ твой можетъ обратиться въ парламентъ. Вѣдь ты—самодержецъ духовный и можешь распустить свой совѣтъ быстрѣе, чѣмъ Царь Самодержецъ Государственную Думу. Вѣдь *ты* созываешь твой совѣтъ, *ты* даешь ему предметъ для обсуждения, и никогда не можетъ случиться того, чтобы твой совѣтъ послалъ «выраженіе сочувствія» младо-туркамъ или порицаніе Св. Синоду за осужденіе революціи и прославленіе памяти о. Іоанна Кронштадтскаго или свят. Іоасафа Горленки. Никогда этого не случится, если, конечно, ты самъ не *младо-турокъ* и не врагъ Св. Синода. Но вотъ что легко можетъ статься, что въ приходѣ твоёмъ *младо-турки* и враги Церкви объединятся безъ тебя, подъ главенствомъ какого-либо еврея, и будутъ отъ имени прихода разсылать и «порицанія» добру и правдѣ и «сочувствіе» злу и беззаконію. Парламентаризмъ, борьба партій, какъ все злое идетъ въ народъ и чрезъ «товарищай» и чрезъ разныя подпольныя изданія. И въ борьбѣ съ этимъ зломъ у пастырей самое сильное средство, самый вѣрный и надежный другъ и соратникъ—церковно-приходскій совѣтъ. Правду ли я говорю—подумай объ этомъ, пастырь!

Противъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, правильнѣй,—по

поводу ихъ, одно можно сказать, что трудное это дѣло для пастырей, и *кто доволенъ къ нему?*

Это правда. Но честный пастырь такъ и скажетъ, что дѣло это святое, но требуетъ громаднѣхъ нравственныхъ силъ. И если я слабъ для этого дѣла, то послѣ меня, можетъ быть, явятся дѣятели, достойные этого подвига, а мнѣ спасибо и за то, если я добрымъ словомъ отмѣчу это дѣло. Доброе слово, что сѣмя доброе. Мы, старики, будемъ говорить о святомъ, а наши преемники понесутъ наши завѣты и съ помощью Божею ихъ внѣдрятъ въ жизнь людскую. Когда четверть вѣка тому назадъ Царь и правительство вручали духовенству народное образование, развѣ не отрицалось отъ этого дѣла духовенство? Да и сколько было разныхъ возраженій противъ этого св. дѣла! А теперь это дѣло вошло въ сознание и въ служебный обиходъ духовенства, теперь духовенство не отрекивается отъ него, а простираетъ къ нему руки! То же будетъ и съ церковно-приходскими совѣтами. Нужно только эту идею святую не гасить и не уродовать, а вводить въ сознание клира и особенно пропагандировать ее въ духовныхъ семинаріяхъ. Тамъ, особенно въ выпускныхъ классахъ, спеціально лекціи объ этомъ не мѣшало бы предлагать...

Я, что чувствую, сказалъ. Можетъ быть кто со мною и не согласится и выскажетъ иной взглядъ,—я съ удовольствіемъ продолжу рѣчь: предметъ стоитъ того, чтобы чаще о немъ вспоминать и говорить.

К. П. М. С.

Чествованіе памяти Н. В. Гоголя въ Кишиневской духовной семинаріи.

Празднованіе столѣтія со дня рожденія великаго писателя русской земли Н. В. Гоголя, начавшееся еще до праздниковъ Св. Пасхи, въ Кишиневской духовной семинаріи закончилось лишь послѣ Пасхи.

19-го марта, въ день столѣтія со дня рожденія Н. В. Гого-

ля, въ Кишиневской дух. семинаріи, послѣ уроковъ, въ 12 часовъ дня, всѣ воспитанники семинаріи были собраны въ семинарскій залъ, въ ожиданіи прибытія Ихъ Преосвященствъ, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, и Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Аккерманскаго. Кромѣ воспитанниковъ семинаріи въ залъ прибыли члены семинарской корпораціи и нѣсколько постороннихъ лицъ, близкихъ къ семинаріи. Ровно въ 12 часовъ дня прибыли Ихъ Преосвященства и, послѣ молитвы и пѣнія народнаго гимна «Боже, Царя храни!», заняли приготовленныя для нихъ мѣста.

Первоначально предполагалось Правленіемъ семинаріи чествованіе памяти Н. В. Гоголя въ этотъ день превратить въ литературно-вокально-музыкальное утро, но святость дней Великаго Поста воспрепятствовала пышности праздника. Рѣшили ограничиться чтеніемъ 2-хъ рѣчей, посвященныхъ памяти Н. В. Гоголя, и вокально-музыкальнымъ исполненіемъ вполнѣ скромныхъ по характеру исполненія и смыслу содержанія піесъ (гимна Н. В. Гоголю и колядки), въ промежуткѣ между 1-мъ и 2-мъ чтеніями и по окончаніи чтеній.

Первымъ лекторомъ, преподавателемъ русской словесности въ семинаріи, Василиемъ Курдиновскимъ были вкратцѣ сообщены главныя біографическія свѣдѣнія о Н. В. Гоголѣ, обрисованы характерныя черты его личности (очеркъ съ болѣе подробной біографіей и болѣе полнымъ освѣщеніемъ личности Н. В. Гоголя предположено было выдать воспитанникамъ семинаріи послѣ), подробнѣе же въ рѣчи выяснены особенности метода творчества Н. В. Гоголя сравнительно съ приемами творчества другихъ русскихъ писателей.

Вторымъ лекторомъ, помощникомъ инспектора семинаріи Ю. А. Евѣимовымъ, была обрисована личность Н. В. Гоголя, какъ христіанина.

Лекторы видимо были выслушаны бывшими въ собраніи съ большимъ вниманіемъ и удовольствіемъ и удостоены изъявленія благодарности со стороны архипастырей, которые, благословивъ

всѣхъ, бывшихъ въ залѣ, отбыли затѣмъ изъ семинаріи.

20-го марта совершена была заупокойная литургія по Н. В. Гоголѣ, а послѣ литургіи панихида по немъ въ семинарской церкви.

По возвращеніи воспитанниковъ семинаріи съ отпуска, 12-го апрѣля т. г. группой воспитанниковъ 3 класса, любителей драматическаго искусства, при участіи нѣсколькихъ учениковъ 1-го и 2-го класса, была поставлена «Женитьба» Н. В. Гоголя. Режиссировалъ воспитанникъ Е. Перетятковъ. Пьеса прошла очень удачно, доставивъ большое удовольствіе присутствовавшимъ. Залъ былъ переполненъ (были на спектакль приглашены и воспитанницы 6 и 7 кл. Кишиневск. епарх. женскаго училища).

Въ залѣ установленъ былъ бюстъ Н. В. Гоголя, сработанный изъ гипса воспитанникомъ 4 класса А. М. Пламадялой.

Послѣ спектакля воспитанники семинаріи и воспитанницы епарх. женск. учил. оставшееся время до 11¹/₂ час. веч. въ присутствіи воспитателей и воспитательницъ, провели въ танцевъ, подъ прекрасную игру оркестра Минскаго полка.

Такъ совершилось скромное чествованіе памяти незабвеннаго русскаго писателя Н. В. Гоголя въ нашей семинаріи.



Не Марія и не Марѳа.

Разсужденія матушки о. П. А—ва (Еп. Вѣд. № 13—14) напоминаютъ мнѣ разсужденія одного изъ героевъ «Мертвыхъ душъ»:— «завели пренеприличнѣйшій обычай ѣздить другъ къ другу, а въ хозяйствѣ-то упущенія... да и лошадей ихъ корми сѣномъ». Впрочемъ специально о матушкахъ вообще и въ частности о матушкѣ, которую разумѣть о. А—въ, я въ настоящей замѣткѣ говорить не буду. Объ этомъ, вѣроятно, поговорятъ сами бессарабскія матушки, которымъ собственно и брошенъ вызовъ. Я же матушкамъ посвящу одну изъ главъ моей «трагедіи пастырства», въ которой на основаніи имѣющихся у меня фактовъ и существующей по этому вопросу литературы попытаюсь выяснитъ,

какой тип матушки преобладает у насъ въ Россіи и въ частности въ Бессарабіи и чѣмъ объясняется преобладаніе этого типа *)).

Сейчасъ же по поводу замѣтки о. П. А—ва и примѣчанія къ ней редакціи скажу нѣсколько словъ о тѣхъ условіяхъ, которыя препятствуютъ у насъ проведенію въ жизнь мѣропріятій Св. Синода, изложенныхъ въ его опредѣленіи отъ 18 ноября 1905 года.

Едва ли можно серьезно утверждать, что попытки создать благоприятныя условія для пастырскихъ собраній потому не удаются и инициаторы этихъ попытокъ потому «продолжаютъ пресмѣшно висѣть на воздухѣ», что при этихъ попыткахъ не былъ принятъ въ расчетъ «очень важный и серьезный факторъ нашей жизни—матушка».

Что матушка въ жизни пастыря, какъ и всякая жена въ жизни своего мужа, играетъ громадную роль—это не подлежитъ спору. Объ этомъ я говорилъ въ первой главѣ своей «трагедіи пастырства», этой роли я, повторяю, посвящу еще и отдѣльную главу, но все же нельзя въ неуспѣхѣ у насъ пастырскихъ собраній настолько винить матушку и ея языкъ, чтобы даже мечтать о «типунѣ на языкѣ у всѣхъ существующихъ и впредь имѣющихъ существовать матушекъ», какъ это дѣлаетъ о. П. А—въ.

Гораздо въ большей степени, чѣмъ матушки и ихъ языкъ, виноваты мы съ нашей неизлѣчимою лѣнью и теплохладностью, съ нашимъ нежеланіемъ даже въ рѣдкіе дни пастырскихъ собраній обойтись безъ «нипрожковъ къ супу и сладкаго». Вѣдь такъ сильно пугающей о. А—ва и его матушку вопросъ о прокормленіи участниковъ пастырскаго собранія въ сущности такъ легко разрѣшить. Во многихъ округахъ онъ давно и разрѣшенъ, и именно такимъ способомъ, какой рекомендуетъ и редакція въ своемъ примѣчаніи. Постояннымъ пунктомъ для пастырскихъ собраній избирается обыкновенно центральное въ округѣ село и здѣсь, большей частью въ церковной школѣ, если таковая имѣется (если нѣтъ, въ другомъ подходящемъ зданіи), устраивается складчина. Но гдѣ и это покажется затруднительнымъ или почему либо неудобнымъ, можно рѣшить вопросъ еще проще,—достаточно каждому изъ участниковъ собранія захватить изъ дому чего либо съѣстнаго и во время переры-

*) Если матушки, подобно своимъ батюшкамъ, не запретаютъ редактору «печатать въ дальнѣйшемъ статьи» моей.

вовъ собранія покушать. Неужели при желаніи, при серьезномъ желаніи собираться и сообща рѣшать вопросы пастырскаго дѣланія, нельзя отказаться отъ нѣкоторыхъ удобствъ? Вѣдь приходится же каждому изъ насъ въ дорогѣ иногда дня два — три довольствоваться холодной пищей, взятой изъ дому или купленной въ дорогѣ. Никого однако это обстоятельство не заставляетъ отказываться отъ необходимыхъ поѣздокъ. Никто не видитъ въ этомъ трагедіи, серьезнаго тормазана нашихъ поѣздокъ.

Все это, право, такъ азбучно, такъ понятно, что прямо таки неловко останавливаться на такихъ пустякахъ. Но разъ даже такіа незначительныя обстоятельства выставляются въ качествѣ серьезныхъ тормазовъ пастырскихъ собраній, съ этимъ приходится считаться, объ этомъ приходится говорить.

Но почему въ самомъ дѣлѣ даже незначительныя обстоятельства находятъ нужнымъ выставять, какъ серьезное препятствіе къ пастырскимъ собраніямъ, когда есть такъ много дѣйствительно серьезныхъ неблагоприятныхъ условій *). Не потому ли, что сами пастырскія собранія намъ не по душѣ, что нечего намъ, откровенно говоря, на этихъ собраніяхъ дѣлать, нечѣмъ жить.

Сознаться намъ въ этомъ даже себѣ неловко, вотъ мы и пытаемся создать внѣшнія препятствія, придать имъ серьезный характеръ, придать имъ даже нѣкоторую трагичность, правда чисто бутафорскаго свойства, чтобы только отвести глаза отъ внутреннихъ, дѣйствительно трагическихъ обстоятельствъ.

Въ прежнихъ пастырскихъ собраніяхъ дѣйствительно «супъ съ пирожками» игралъ очень видную роль. Онъ, за отсутствіемъ другихъ темъ и интересовъ, оживлялъ собранія, объединялъ насъ, сглаживалъ вялость, безжизненность собранія, давалъ темы для разговоровъ и обмѣна мыслей. Но теперь, послѣ всего пережитаго за послѣдніе годы, мнѣ кажется, роль «супа съ пирожками» должна отойти на задній планъ или по крайней мѣрѣ потерять свой трагизмъ.

Побольше, стало быть, искренняго, серьезнаго желанія собираться для идейнаго дѣла пастырства и поменьше «супа съ пирожками», тогда

*) Кстати, объ этихъ условіяхъ я поговорю въ особой статьѣ.

и дѣло пастырскихъ собравій пойдетъ успѣшнѣе и для матушкиныхъ языковъ работы не будетъ.

Священникъ Н. Стойковъ.

Главные проблемы этики въ философскомъ ихъ освѣщеніи.

(Продолженіе *).

Г Л А В А II-я.

Критика Шопенгауэровскаго ученія о свободѣ воли.

§ 8. Исходный пунктъ критики.

Л. Н. Толстой въ своемъ «Вступленіи къ критикѣ догматическаго богословія и изслѣдованію христіанскаго ученія (Исповѣди)», анализируя свое душевное состояніе при рѣшеніи вопроса о смыслѣ жизни, подвергаетъ сомнѣнію возможность рѣшенія этого вопроса посредствомъ *опытныхъ* наукъ, которыя могутъ дать человѣку только далеко неудовлетворительный отвѣтъ: «въ безконечно большомъ пространствѣ, въ безконечно долгое время, безконечно малыя частицы видоизмѣняются въ безконечной сложности, и,—когда ты поймешь законы этихъ видоизмѣненій, тогда поймешь, зачѣмъ ты живешь на землѣ» (стр. 17, I-го тома «Полнаго собранія соч. Л. Н. Толстого, вышедшихъ за границей, изд. Е. В. Герцика съ оригиналовъ В. Г. Черткова, С.П.Б. 1906 г.).

Чтобы познаніе причинъ жизни привело къ познанію цѣлей жизни, это значитъ добиваться рѣшенія вопроса путемъ смѣшенія методовъ познанія. «*Опытная наука* тогда только даетъ положительное знаніе и являетъ величіе человѣческаго ума, когда она не вводитъ въ свои изслѣдованія *конечной причины*. И, наоборотъ, умозрительная наука—тогда только наука и являетъ величіе человѣческаго ума, когда она устраняетъ совершенно вопросы о послѣдовательности причинныхъ явленій и

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 23 за 1908 г.

разсматриваетъ человѣка только по отношенію къ *конечной причинѣ*» (тамъ же стр. 18).

Сообразно этимъ двумъ приемамъ научнаго міропониманія Л. Н. Толстой давалъ себѣ о смыслѣ жизни двоякаго рода отвѣтъ.

«То, въ области опытной, я говорилъ себѣ: «Все развивается, дифференцируется, идетъ къ усложненію и усовершенствованію, и есть законы, руководящіе этимъ ходомъ. Ты— часть цѣлаго. Познавъ, насколько возможно, цѣлое и познавъ законъ развитія, ты познаешь и свое мѣсто въ этомъ цѣломъ и самого себя». Какъ ни совѣстно мнѣ признаться, но было время, когда я какъ будто удовлетворялся этимъ. Это было то самое время, когда я самъ усложнялся и развивался. Мускулы мои росли и укрѣплялись, память обогащалась, способность мышленія и пониманія увеличивалась, я росъ и развивался, и, чувствуя въ себѣ этотъ ростъ, мнѣ естественно было думать, что это-то и есть законъ всего міра, въ которомъ я найду разрѣшеніе и вопросовъ моей жизни. Но пришло время, когда ростъ во мнѣ прекратился,—я почувствовалъ, что не развиваюсь, а ссыхаюсь, мускулы мои слабѣютъ, зубы падаютъ,—и я увидалъ, что этотъ законъ не только ничего мнѣ не объясняетъ, но что и закона никакого никогда не было и не могло быть, а что я принялъ за законъ то, что нашель въ себѣ въ извѣстную лору жизни. Я строже отнесся къ опредѣленію этого закона; и мнѣ стало ясно, что закона безконечнаго развитія не можетъ быть: ясно стало, что сказать: въ безконечномъ пространствѣ и времени все развивается, совершенствуется, усложняется, дифференцируется,—это значитъ ничего не сказать. Все это—слова безъ значенія, ибо въ безконечномъ нѣтъ ни сложнаго, ни простого, ни переди, ни зада, ни лучше, ни хуже» (ibid стр. 16).

То, въ области умозрительной, я говорилъ себѣ: «Все человѣчество живетъ и развивается на основаніи духовныхъ началъ, идеаловъ, руководящихъ его. Эти идеалы выражаются въ религіяхъ, въ наукахъ, искусствахъ, формахъ государственности. Идеалы эти становятся все выше и выше и человѣчество идетъ

къ высшему благу. Я—часть человѣчества, и потому призваніе мое состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать сознанию и осуществленію идеаловъ человѣчества». И я во время слабоумія своего удовлетворялся этимъ; но какъ скоро ясно возсталъ во мнѣ вопросъ жизни, вся эта теорія мгновенно рушилась. Не говоря о той недобросовѣстной неточности, при которой знанія этого рода выдають выводы, сдѣланные изъ изученія малой части человѣчества, за общіе выводы; не говоря о взаимной противорѣчивости разныхъ сторонниковъ этого воззрѣнія о томъ, въ чемъ состоятъ идеалы человѣчества; —странность, чтобы не сказать глупость, этого воззрѣнія состоитъ въ томъ, что для того, чтобы отвѣтить на вопросъ, предстоящій каждому человѣку: «что я такое?» или: «зачѣмъ я живу?» или: «что мнѣ дѣлать?»—человѣкъ долженъ прежде разрѣшить вопросъ: «что такое жизнь всего неизвѣстнаго мнѣ человѣчества», изъ котораго ему извѣстна одна крошечная часть въ одинъ крошечный періодъ времени. Для того, чтобы понять, что онъ такое, человѣкъ долженъ прежде понять, что такое все это таинственное человѣчество, состоящее изъ такихъ же людей, какъ и онъ самъ, не понимающихъ самихъ себя» (ibid. стр. 17).

Усомнившись въ достовѣрности двухъ вышеуказанныхъ рѣшеній по вопросу о смыслѣ жизни,—рѣшеній, вытекающихъ изъ основныхъ посылокъ опытныхъ (закона причинности) и умозрительныхъ (закона цѣлесообразности) наукъ, Л. Н. Толстой естественно подошелъ къ 3-му единственно остающемуся рѣшенію вопроса о смыслѣ жизни, къ отрицанію всей той жизни, которая возникла по законамъ причинности и цѣлесообразности, въ освобожденіи отъ жизни, т. е. въ смерти.

Л. Н. Толстой готовъ признать единственно истиннымъ рѣшеніе вопроса, которое дано Сократомъ, Шопенгауэромъ, Соломономъ, Буддой.

«Жизнь тѣла есть зло и ложь. И потому уничтоженіе этой жизни тѣла есть благо, и мы должны желать его», говорить Сократъ.

«Жизнь есть то, чего не должно бы быть,—зло, и пере-

ходъ въ ничто есть единственное благо жизни», говорить Шопенгауэръ.

«Все въ мірѣ—и глупость, и мудрость, и богатство и нищета, и веселье, и горе—все суета и пустяки. Человѣкъ умретъ и ничего не останется. И это глупо», говорить Соломонъ.

«Жить съ сознаниемъ неизбѣжности страданій, ослабленія, старости и смерти нельзя,—надо освободить себя отъ жизни, отъ всякой возможности жизни», говорить Будда (*ibid.* стр. 23—24).

Таковъ пессимистическій выводъ изъ блужданія въ наукахъ, сдѣланный Л. Н. Толстымъ, въ главнѣйшихъ послылкахъ своихъ стоитъ въ зависимости отъ слѣдующихъ философскихъ положеній Шопенгауэра, приводимыхъ здѣсь же Л. Н. Толстымъ: «Познавши внутреннюю сущность міра, какъ *волю*, и во всѣхъ явленіяхъ, отъ безсознательнаго стремленія темныхъ силъ природы до полной сознаниемъ дѣятельности человѣка, признавши только предметность этой воли, мы никакъ не избѣжимъ того слѣдствія, что вмѣстѣ съ свободнымъ отрицаніемъ, самоуничтоженіемъ воли исчезнуть и всѣ тѣ явленія, то постоянное стремленіе и влеченіе безъ цѣли и отдыха на всѣхъ ступеняхъ предметности, въ которомъ и чрезъ кторое состоитъ міръ, исчезнетъ разнообразіе послѣдовательныхъ формъ, исчезнутъ вмѣстѣ съ формой всѣ ея явленія съ своими общими формами, пространствомъ и временемъ, и, наконецъ, и послѣдняя основная форма—субъектъ и объектъ. Нѣтъ воли, нѣтъ представленія, нѣтъ и міра. Передъ нами, конечно, остается только ничто. Но то, что противится этому переходу въ ничтожество, наша природа, есть вѣдь только эта самая воля къ существованію (*Wille zum Leben*), составляющая насъ самихъ, какъ и нашъ міръ. Что мы такъ страшимся ничтожества, или, что то же, такъ хотимъ жить—означаетъ только, что мы сами не что иное, какъ это хотѣніе жизни, и ничего не знаемъ, кромѣ него. Поэтому то, что останется по совершенномъ уничтоженіи воли для насъ, которые еще полны волей, есть, конечно, ничто, но, и наоборотъ, для тѣхъ, въ которыхъ воля обратилась и отеклась отъ себя, для нихъ этотъ нашъ столь реальный міръ со всѣми

его солнцами и млечными путями, есть ничто» (ibid. стр. 20—21)

Л. Н. Толстой, приводя въ своей книгѣ всѣ эти ученые воды о смыслѣ жизни, не хочетъ съ ними согласиться и пробуетъ найти смыслъ жизни въ самой же жизни, такъ сказать, помимо науки.

«Жизнь есть бессмысленное зло, это несомнѣнно,—говорилъ я себѣ.—Но я жилъ, живу еще, и жило и живетъ все человѣчество. Какъ же такъ? Зачѣмъ же оно живетъ, когда можетъ не жить? Что же, я одинъ съ Шопенгауэромъ такъ уменъ, что понялъ бессмысленность и зло жизни?» (ibid. стр. 27).

Вотъ этотъ самый скептическій вопросъ и доказываетъ, или что въ основаніи логическихъ выводовъ могли быть невѣрныя послышки, или что при истинныхъ послышкахъ допущены ошибки въ умозаключеніяхъ.

Несомнѣнно, что Л. Н. Толстой пользуется аргументаціей Шопенгауэра въ вопросахъ о цѣли и смыслѣ жизни и что подтачивая систему міровоззрѣнія Шопенгауэра, мы несомнѣнно подрываемъ фундаментъ многихъ моральныхъ тенденцій Л. Н. Толстого.

Однимъ изъ такихъ понятій, которое является кореннымъ у Шопенгауэра, на которомъ опирается и его ученіе о *несвободе* воли, является понятіе *необходимости*, въ силу котораго воля къ жизни не можетъ быть иною, чѣмъ какова она есть.

Чтобы установить исходный пунктъ для критики Шопенгауэровскаго ученія о свободѣ воли, мы должны имѣть въ виду слѣдующее. Шопенгауэръ, рассматривая эмпирическій актъ воли (проявленіе воли человѣка въ томъ или другомъ случаѣ), съ различныхъ точекъ зрѣнія приходитъ къ выводу, что онъ (этотъ актъ воли) не изъять отъ господства идеи *необходимости*, такъ какъ акты воли человѣка обнаруживаются въ мірѣ не какъ либо сами по себѣ, а всегда по силѣ того отношенія, въ какомъ находится наша природа или природная способность вообще *хотѣть* къ тому импульсу, который заставляетъ эту способность проявиться.

Что безъ этого импульса обойтись никакъ нельзя, это ясно для Шопенгауэра уже изъ того, что воля сама по себѣ не мо-

жетъ *измѣниться*, начать новое или, что то же, перемѣнить свое направленіе, такъ какъ для этого ей надо быть другою, съ другими способностями, перестать быть тѣмъ, чѣмъ она есть. Такой свободы проявленія, думаетъ Шопенгауэръ, нельзя приписать волѣ и въ этомъ, мы знаемъ, состоитъ первое метафизическое доказательство несвободы воли по Шопенгауэру. Съ другой стороны безъ этого импульса нельзя обойтись и потому, что воля человѣка, уже однимъ своимъ бытіемъ, вступила во взаимодѣйствіе съ внѣшнимъ міромъ и, слѣдовательно, въ ряды оснований и слѣдствій, неизмѣнно опредѣляемые внѣшнимъ ходомъ событій, которыми она и опредѣляется съ необходимостью. Это и есть второй метафизическій аргументъ къ несвободѣ воли.

Но другое дѣло, какъ мыслить отношеніе между этою нашею способностью и импульсомъ, возбуждающимъ ее къ дѣятельности. Это отношеніе, думаетъ Шопенгауэръ, не опредѣляется ясно нашимъ эмпирическимъ самосознаніемъ, потому что оно не попадаетъ въ наше самосознаніе; но это еще не значитъ, что его и нѣтъ, думаетъ Шопенгауэръ,—что наши дѣйствія свободно, безъ мотивовъ, (т. е. не по силѣ мотивовъ) порождаются волею. Сознаніе себя свободнымъ захватываетъ не это отношеніе, а отношеніе между хотѣніемъ и актомъ. Таковъ, мы знаемъ, первый апостеріорный аргументъ къ несвободѣ воли: онъ не рѣшаетъ еще, въ какомъ отношеніи воля стоитъ къ импульсу. Только сознаніе внѣшнихъ вещей, думаетъ Шопенгауэръ, наблюденіе надъ ними извнѣ открываетъ, что мотивы и есть родъ причинъ, опредѣляющихъ волю къ дѣйствию съ необходимостью. Это второй эмпирический и, какъ оказывается, основной аргументъ, опредѣляющій сущность или характеръ отношеній между волею и ея импульсомъ, такъ какъ первыя три въ сущности приводятъ лишь къ убѣжденію, что такое отношеніе—отношеніе импульса или идеи къ природной способности—должно быть, но не рѣшаютъ, каково оно есть. Итакъ, по смыслу доводовъ Шопенгауэра, несвобода воли ближе всего познается изъ четвертаго аргумента: изъ сходства міровыхъ процессовъ, наблюдаемыхъ

извнѣ, съ тѣми процессами, какими сопровождается наша волевая дѣятельность, познаваемая изнутри. Такъ какъ Шопенгауэру казалось, что и первые три аргумента приводятъ къ признанію несвободы воли, поскольку они приводятъ къ признанію *необходимой зависимости* нашихъ хотѣній отъ импульсовъ, падающихъ на волю или способность хотѣнія, то это обстоятельство заставляетъ насъ раздѣльно разсмотрѣть значеніе *необходимости* въ каждомъ изъ приведенныхъ Шопенгауэромъ аргументовъ несвободы воли. Но прежде разъяснимъ поточнѣе, что значить такъ часто фигурирующее у Шопенгауэра слово «необходимо».

§ 9. Критика понятія необходимости.

Необходимо то, что *должно* быть, а возможно то, что можетъ быть и не быть. Таково словесное опредѣленіе *необходимого* по Шопенгауэру.

Чтобы признать что-либо необходимымъ или возможнымъ, нужно имѣть достаточное основаніе. Итакъ, какое же достаточное основаніе будетъ, чтобы считать что-либо необходимымъ, долженствующимъ существовать, а не возможнымъ только?

По Шопенгауэру такимъ основаніемъ можетъ быть только то, какое намъ открываютъ факты. Фактъ произошелъ, слѣдовательно, и невозможно думать, чтобы онъ могъ не существовать. Если бы это было возможно, онъ не существовалъ бы, но онъ существуетъ, слѣдовательно, этой возможности не было, иначе было бы нѣчто, что произошло бы безъ причины (обычный аргументъ Шопенгауэра)

Итакъ, единственный источникъ познанія того, что должно быть, или необходимаго, есть наблюденіе надъ прошлымъ,—наблюденіе надъ тѣмъ, какъ въ прошломъ одни событія вытекали изъ другихъ. Увѣренность, что такъ должно быть и въ будущемъ, покоится на увѣренности въ неизмѣнности связи событій, на вѣрѣ въ единообразіе природы, т. е. въ сущности покоится на сходствѣ явленій природы. Сходныя явленія, думается, должны слѣдовать и въ томъ же порядкѣ, въ какомъ слѣдовали въ прошломъ подобныя же явленія.

Имѣя это въ виду, мы поймемъ смыслъ того вопроса, который мы зачастую беремъ рѣшать, и смыслъ необходимости, налагаемой на отношенія вещей нашимъ отвѣтомъ на него. Этотъ вопросъ— «почему что-либо существуетъ?» Часто его понимаютъ въ смыслѣ *основанія существованія*, т. е. имѣютъ претензію рѣшить, почему существуетъ *такая*, а не иная качественность, такой, а не иной міръ, такіе, а не иные процессы. Чтобы рѣшить предложенный вопросъ въ указанномъ смыслѣ, надо знать самую внутреннюю сторону тѣхъ силъ или атомовъ, или, какъ хотите, назовите, тѣ элементы и дѣятели, изъ которыхъ все въ мірѣ; намъ же доступна одна внѣшняя сторона: ихъ внѣшнее слѣдованіе другъ за другомъ или съ другомъ въ извѣстной связи, порядкѣ, цѣпи, и потому на вопросъ: «почему что-либо существуетъ», мы въ состояніи отвѣтить только, что теперь это здѣсь произошло потому же, почему и раньше тамъ-то въ такихъ же сходныхъ обстоятельствахъ произошло то же самое. Итакъ, вопросъ, почему что-либо существуетъ есть вопросъ объ основаніи познанія, а не объ основаніи бытія.

Само собою разумѣется, послѣ этого, что и отвѣтъ на него «потому-то» устанавливаетъ намъ необходимость извѣстныхъ фактовъ лишь такую, какая дана въ опытѣ. Смыслъ *необходимости* въ этомъ отвѣтѣ лишь тотъ, что отвѣтъ точно воспроизводитъ *фактъ связи*, внѣ которой событіе не наблюдалось и, слѣдовательно, не возможно. Что, конечно, между событіями есть связь, которая дѣлаетъ ихъ необходимыми, т. е. должныими быть, а не простая только послѣдовательность ихъ дѣлаетъ такими, объ этомъ нельзя спорить; но нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы мы познали самую сущность этой связи и по этой сущности признали ихъ необходимыми. Мы наблюдаемъ связь, какъ данную, и не знаемъ, почему она есть, почему она такова, и признаемъ ее необходимой лишь потому, что она уже есть. Итакъ, необходимость или достаточность основанія не указываетъ еще на внутреннюю эссенціальную сторону явленій, не объясняетъ существа связи явленій *характера* изъ *зависимо-*

сти другъ отъ друга. Необходимость есть понятіе логическое, а не матеріальное.

§ 10. *Матеріальная сторона необходимости у Шопенгауэра, какъ разъясненіе логической.*

Но Шопенгауэръ хочетъ сдѣлать его матеріальнымъ, когда дѣлаетъ изъ него слѣдующее употребленіе. Законъ достаточнаго основанія, думаетъ онъ, требуетъ: а) чтобы всякой перемѣнѣ предшествовала другая перемѣна, которая бы необходимо вызывала послѣднюю, в) чтобы каждое состояніе, какъ неподвижность, такъ и движеніе тѣла, было неизмѣнно остающимся, пока не наступитъ причина, которая бы измѣнила его, с) чтобы количество силы или самая субстанція всѣхъ состояній оставалась неизмѣнною, не уменьшалась и не увеличивалась. Хотя въ § 20 своего сочиненія «О четверномъ корнѣ достаточнаго основанія», гдѣ выводятся эти положенія. Шоп-ръ объясняетъ ихъ основанія нѣсколько темновато, однако настолько ясно, чтобы видѣть, какой принципъ примѣняетъ Шопенгауэръ къ разъясненію и развитію закона достаточнаго основанія *быванія*,—принципъ равенства. Качественная сторона явленія должна объясняться изъ качественного равенства, количественная же (силы)—изъ количественнаго равенства. Всякая перемѣна, всякое состояніе, какъ качественная сторона факта, должна объясняться изъ равнаго ей качественного состоянія, перемѣны; количественная же, количество силы должно объясняться изъ количественнаго же равенства: сила не можетъ уменьшаться, т. е. быть меньше по количеству, потому что не объяснялось бы, какъ большее можетъ сдѣлаться равнымъ меньшему.

Съ своей стороны, намъ кажется, что такое разъясненіе закона причинности по идеѣ равенства, хотя оно и принято многими учеными, съ которыми и намъ приходится считаться, какъ, напр., съ Фехнеромъ, страдаетъ узостью. Оно оставляетъ безъ вниманія качественную сторону явленій, такъ какъ говоритъ о ней съ точки зрѣнія количества, съ точки зрѣнія *измѣренія*. Возьмемъ первое положеніе, что ни одинъ процессъ не можетъ произойти безъ предшествующаго (*зависимость*), за ко-

торымъ послѣдующій слѣдуетъ необходимо (*достаточность основанія*) *). По первому признаку всякій процессъ долженъ быть рождаетъ другимъ, исходить изъ другого: по второму признаку порождаемое должно быть равно порождающему, потому что, если въ порождаемомъ больше, чѣмъ въ порождающемъ, то излишекъ въ этой большей части окажется явившимся безъ основанія въ предшествующемъ, не объясняющимся изъ предшествующаго. Наоборотъ, если порождающее больше порождаемаго, то излишекъ въ порождающемъ окажется исчезнувшимъ безъ основанія. Итакъ, предшествующій процессъ всецѣло долженъ переходить въ послѣдующій, ему равный, по силѣ разъясненнаго закона достаточнаго основанія.

Но здѣсь является вопросъ, почему же предшествующій процессъ долженъ перейти въ послѣдующій, ему равный, а не можетъ оставаться самимъ собою, *тождественнымъ* себѣ? Указанные признаки закона достаточнаго основанія—идея равенства и фактической зависимости—не даютъ на это отвѣта, ибо первый признакъ устанавливаетъ только логическое (количественное) равенство процессовъ, а второй—ихъ фактическую *непрерывность*, цѣпность или взаимную связь; но изъ того, что площадь одного параллелограмма равна площади другого, еще не слѣдуетъ, что первый долженъ перейти въ другой; непрерывность же устанавливаетъ только фактъ, какъ онъ данъ въ опытѣ,—но еще вопросъ, почему въ опытѣ такая, а не иная непрерывность, почему разъ замѣчается непрерывность по способу сложения $1+1=1+1$ и т. д. въ безконечность отъ одного къ двумъ, 3-мъ 4-мъ..., а въ другой разъ по способу умноженія: $1 \times 2=2$; $2 \times 2=4$; $3 \times 2=6$ и т. д. въ безконечность же.

Такимъ образомъ, законъ достаточнаго основанія, разъясненный по принципу равенства, не задѣваетъ качественной стороны реальныхъ процессовъ, которая объяснялась бы изъ самого существа тѣхъ агентовъ, которыми вызываются перемѣны.

*) См. 32 стр. пер. «Объ основахъ морали».

§ 11. Другое пониманіе матеріальной стороны необходимости у Шопенгауэра, какъ разъясненіе логической.

У Шопенгауэра мы находимъ зачатки и иного, матеріальнаго раскрытія идеи необходимости или достаточнаго основанія уже не по принципу математическаго равенства, а по принципу воли.

Для міра, какъ цѣлаго, требовалось, конечно, достаточное основаніе не менѣе, чѣмъ и для всякаго міроваго процесса. Такимъ основаніемъ всего Шопенгауэръ призналъ волю. Но чтобы воля, какъ основаніе міра, не оставалась бы сама собою, а перешла въ міръ, сдѣлалась міромъ, требовалось опять основаніе. Такого основанія негдѣ было искать внѣ самой воли, посему онъ такимъ основаніемъ призналъ неизмѣнно присущее волѣ стремленіе быть или жить. Такъ какъ оно могло быть только такимъ, а не инымъ, то изъ него и могъ родиться только такой, а не иной міръ, и ни въ одной мелочи его нѣтъ такого, что не опредѣлялось бы волею, было бы случайнымъ, и, слѣд., могло быть и инымъ; и, такимъ образомъ, весь міръ во всей его совокупности —рядъ *необходимыхъ* фактовъ. Но такъ какъ актъ воли, произведшій міръ, не зависѣлъ ни отъ чего, кромѣ какъ отъ самой воли, то эта воля была и есть свободная.

По этому представленію, все, опредѣляемое къ бытію волею или сущностью всего, *необходимо*, сама же воля *свободна*. Так. обр., и у Шопенгауэра идея достаточнаго основанія или необходимости міра разъясняется въ смыслѣ *акта свободной* воли (но не «свободнаго акта воли»); только этотъ актъ считается единственнымъ и положеннымъ внѣ предѣловъ *созерцаемаго* міра; въ мірѣ же ничего аналогичнаго не представлялось уму Шопенгауэра.

Здѣсь мы не будемъ обсуждать состоятельность подобнаго міровоззрѣнія Ш—ра, обратимъ же вниманіе на то, что и указывая достаточное основаніе для міра въ *свободной* волѣ, онъ полагаетъ ея актъ необходимымъ, строго соотвѣтствующимъ самой сущности воли. Это показываетъ, что идея равенства (количественнаго) пробирается и сюда, и въ свободную волю, и на ея основаніи самый актъ полагается, какъ необходимый, т. е. впол-

нѣ равный (пропорціональный) силѣ и качеству стремленія или воли.

Но все-таки Шопенгауэръ не рѣшился назвать вслѣдствіе этого и самую волю *необходимую*: онъ назвалъ ее свободною, въ чемъ сказывается здравый смыслъ Шопенгауэра, такъ какъ только въ объясненіи этого названія проглядываетъ естественность и истинный порядокъ вещей. Она свободна, поскольку она ничѣмъ не *понуждается* къ этому акту міротворенія, а только собственною сущностью. Отчего бы, спрашивается, не принять за правило и самые процессы, порождаемые ею, считать несвободными на томъ же основаніи, т. е. потому, что они *зависимы* отъ воли? Отчего бы, кажется, не удержать этого критерія *зависимости и понужденія* при разъясненіи понятія свободы?

Во всякомъ случаѣ, названіе воли «свободною» въ противоположность «необходимости» ея актовъ (въ разъясненномъ смыслѣ) показываетъ, что при матеріальномъ раскрытіи идеи необходимости въ умѣ Ш—ра скользнула идея зависимости, какъ одинъ изъ штриховъ идеи необходимости, особенный, или отличный отъ другого штриха—«достаточности основанія», отъ котораго и воля, хотя и называется *свободною*, не свободна: она—достаточное основаніе сама для себя и ни въ комъ другомъ не нуждается для своего бытія. Это и есть идея математическаго равенства, которая, будучи отождествляема съ идеей достаточнаго основанія, оттѣняетъ эту послѣднюю идею, какъ особую отъ идеи зависимости актовъ и тогда «зависимость» и «достаточность» должны быть различаемы въ идеѣ необходимости. Что Шопенгауэръ ясно не сознавалъ этого, это было его ошибкою. Намъ же предстоитъ это различіе двухъ терминовъ въ смыслѣ реального различія подчеркнуть, возможно, рѣзче на анализѣ доказательствъ Ш—ра противъ свободы воли, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ основаны именно на смѣшанномъ представленіи 2-хъ указанныхъ идей.

§ 12. *Критика перваго метафизическаго основанія несвободы воли по Шопенгауэру.*

Обычный путь для провѣрки истинности нашихъ идей

состоить въ томъ, чтобы убѣдиться въ степени соотвѣтствія ихъ окружающей насъ дѣйствительности. А пониманіе дѣйствительности состоитъ въ подведеніи извѣстныхъ явленій и признаковъ подъ категорію сходныхъ явленій и признаковъ. Чѣмъ точнѣе наблюденіе, тѣмъ безошибочнѣе выводы изъ нихъ. Довольно часто однако можно видѣть, что изъ одинаковыхъ наблюденій дѣлаются совершенно несходные выводы. Такой случай мы имѣемъ и въ занимающемъ насъ вопросѣ, если сравнить ученіе о волѣ Шопенгауэра съ такимъ же ученіемъ о томъ же предметѣ, данномъ въ богословскихъ трудахъ преподобнаго Максима Исповѣдника, гдѣ интересующее насъ ученіе о волѣ и ея свободѣ разработано съ достаточною для насъ полнотою. Насъ именно поражаетъ сходство въ опредѣленіи свойствъ воли по ученію Шопенгауэра и Максима Исповѣдника и различіе въ выводахъ. Начнемъ съ разъясненія, что такое воля, по ученію Максима Исповѣдника.

Онъ доказываетъ, что воля есть свойство природы, а не лица, что она есть отличительная особенность духовной или разумноодушевленной природы, такъ что, гдѣ есть эта природа, есть и воля, и если природа во многихъ лицахъ одинакова, то и воля также одинакова. Онъ разъясняетъ это особливо въ отношеніи къ Богу и особливо въ отношеніи къ человѣку. Въ отношеніи къ Богу онъ говоритъ въ спорѣ съ Пирромъ: «Богъ вселенной и Отецъ волитъ ли, какъ Отецъ или какъ Богъ? Если какъ Отецъ, то Его воля будетъ иная, чѣмъ Сына, потому что Сынъ—не Отецъ; если же какъ Богъ, а и Сынъ есть Богъ и Духъ Святыиъ есть Богъ, то они (моноѳелиты) должны признать то, что воля есть свойство природы или природна» (по патр. Миня стр. 313, 91 т. ser. graeca; ср. «Труды св. Макс. Исп. по раскрытію догмат. ученія о 2-хъ воляхъ во Христѣ» Ив. Орлова, СПб. 1888 г., ч. 2 гл. 2 стр. 114). Наоборотъ, если уступить моноѳелитамъ, рассуждетъ св. М. Исповѣдникъ въ томъ же сочиненіи (стр. 289), и признать, что воля соотвѣтствуетъ лицу, а не природѣ,—значитъ признать, что во Христѣ не двѣ воли, потому что двѣ воли вносятъ понятіе о 2-хъ волящихъ, а одна

воля, потому что въ Немъ одно лицо. Но тогда и въ Богѣ, въ силу того, что у Троицы одна воля, должно быть признано и одно лицо,—получится савеллианство. Съ другой стороны, если каждому лицу, по ученію моноэелитовъ, принадлежит и особая воля, то въ Троичномъ Богѣ должно получиться три особыхъ воли, что ведетъ къ арианству,—къ признанію трехъ различныхъ природъ въ Богѣ. Такимъ образомъ, Максимъ Исповѣдникъ и положительнымъ, и отрицательнымъ путемъ разъяснилъ, что въ Богѣ воля ссоотвѣтствуетъ природѣ и что, слѣд., Христосъ по своему Божеству обладаетъ волею, какъ Богъ, а не какъ Слово, Сынъ Божій (стр. 304).

Въ человѣкѣ воля также характеризуетъ природу, а не личность и Максимъ Исповѣдникъ доказываетъ это въ томъ же разговорѣ съ Пирромъ слѣдующими доводами, которые мы излагаемъ въ передачѣ выше упомянутаго Ивана Орлова (см. его «Труды»... стр. 116).

«Воля, какъ способность хотѣнія (το θέλειν) *прирожденна* человѣку, а не есть результатъ личнаго опыта каждого изъ насъ: «никто никогда не научаетъ другого хотѣть».

Человѣкъ по природѣ *разуменъ*, а разумная природа обладаетъ свободою (αὐτεξούσιον), или—такъ какъ свобода составляетъ опредѣленіе воли—волею (θέλησις), которая управляетъ природою (въ противоположность существамъ неразумнымъ, principium movens которыхъ есть сама природа—ἐν τοῖς ἀλόγοις ἄγει μὲν ἡ φύσις, 304 стр. Миня 91 т.).

Воля, какъ способность хотѣнія, *обща* всѣмъ людямъ, а общее всѣмъ характеризуетъ природу недѣлимыхъ того же рода.

Наконецъ, человѣкъ есть *образъ Божества*, а Богъ по природѣ обладаетъ свободою; слѣд., и человѣкъ, какъ такой, по *природѣ* обладаетъ свободою или волею».

Если же человѣкъ по *природѣ* волитъ, если воля неизмѣнно мыслится, какъ принадлежащая природѣ человѣка, какъ его сущность (το ἐνούσιον), то она неизмѣнна во всѣхъ индивидуумахъ.

Эта воля, принадлежащая природѣ человѣка, частнѣе опре-

дѣляется Максимомъ Исповѣдникомъ, а) какъ сила стремленія къ сообразному съ природою, б) какъ обнимающая всѣ свойства, существенно принадлежащія природѣ.

А. Какъ сила стремленія, одинаково прирожденная всѣмъ людямъ, воля неизмѣнна, несмотря на крайнюю измѣнчивость и непостоянство нашихъ желаній, обнаруженій воли. Только предметы нашего хотѣнія мѣняются, самая же способность хотѣть (τὸ παρῳκέναι θέλειν), чистое «хотѣть» (τὸ ἀπλῶς θέλειν) неизмѣнно, въ противоположность личной волѣ или качеству хотѣнія (τὸ πῶς θέλειν, ποιά φρονητὴ θέλησις).

Какъ сила стремленія къ сообразному съ природою, она ограничена, опредѣлена сама собою съ качественной стороны, именно: она стремится ко всему, къ чему способна стремиться, и отвращается отъ всего, къ чему ей не свойственно стремиться.

Б. Какъ обнимающая всѣ свойства, существенныя природѣ, воля или «жизненное стремленіе» (ὄρεξις ζωτικὴ) человѣка есть разумное (ὄρεξις λογικὴ καὶ ζωτικὴ), потому что природа человѣка есть φύσις λογικὴ καὶ νοερά—осмыслена, въ отличіе отъ жизненнаго стремленія или воли а) безсознательной, присущей растеніямъ, б) сознаваемой, но инстинктивной—въ животномъ царствѣ, гдѣ дѣйствіе раскрывается безъ знанія цѣли его или предмета. Воля человѣка есть θέλησις τῆς νοεράς ψυχῆς (Дисп. съ Пирр. стр. 293), т. е. воля души мыслящей, или имѣющей въ мысляхъ предметъ своего хотѣнія.

Какъ обнимающая всѣ свойства человѣческой природы, воля его свободна, т. е. мотивы его или предметы хотѣнія человѣка не вынуждаютъ самую сущность человѣка, его волю къ тому, что не лежитъ въ ея предѣлахъ, къ перемѣнѣ самой воли, такъ что она дѣйствуетъ по своей сущности κατ' ἐξουσίαν и есть αὐτεξούσιος.

Изобразивъ свойства воли по ученію Максима Исп., мы видимъ, что основныя особенности ея тѣ же, что и у Шопенгауэра, даже тѣ же соображенія (припомнимъ такъ часто употребляемое Ш—ромъ доказательство—*velle non discitur*) о неизмѣнности стремленій воли лишь къ свойственному ей, и однако выводы сдѣланы

у обоихъ діаметрально противоположные: Шопенгауэръ видитъ доказательство несвободы воли, въ чемъ Максимъ Исповѣдникъ находитъ подтвержденіе свободы воли. Кто изъ нихъ болѣе правъ?

Безъ сомнѣнія, Максимъ Исповѣдникъ, потому что послѣдній въ пониманіи свободы стоитъ на психофизической точкѣ зрѣнія, а Шопенгауэръ на логической, которая не исчерпываетъ вопроса въ данномъ случаѣ. Легко видѣть, что Шопенгауэровская «необходимость» ничуть не противорѣчитъ эмпирической свободѣ и не отрицаетъ ея. Они противорѣчили бы другъ другу, если бы содержаніе, соединяемое съ этими словами, относилось къ одной области. Но это не такъ. Максимъ Исповѣдникъ стоитъ на различіи троякаго рода жизнедѣятельности: а) безъ сознанія цѣли и дѣйствія, в) съ сознаніемъ дѣйствія, но безъ сознанія цѣли, с) съ сознаніемъ цѣли и дѣйствія и перваго рода жизнь называетъ *φυτική ζωή*—такова жизнь растений, втораго рода жизнь—*αἰσθητική ζωή*—принадлежитъ животнымъ; жизнь же человѣка есть *αἰσθητική καὶ λογική καὶ νόερα ζωή* и только послѣднему роду жизни, какъ его собственность, усваивается свобода—*αὐτεξουσία κίνησις* (М. И. «Дисп.» стр. 301, 91 т.). Максимъ Исповѣдникъ стоялъ именно на эмпирической точкѣ зрѣнія, когда говорилъ: какъ растеніе растеть, такъ разумное волить, т. е. свободно (predic).

Шопенгауэръ же въ вопросѣ о свободѣ воли игнорируетъ различіе, обращаетъ вниманіе на сходство и утверждаетъ, что и въ первомъ, и во второмъ, и въ третьемъ родѣ жизни дѣятельность необходима, а не свободна, пот. что во всѣхъ трехъ случаяхъ жизни происходитъ только то, что природа въ состояніи произвести. Однако, это слово «необходимо» въ такомъ случаѣ уже ясно обозначаетъ не реальныя, а логическія отношенія,—понятій, а не вещей. Это замѣтилъ и Максимъ Исповѣдникъ и на подобное же возраженіе Пирра—«что естественно, что прирожденно, то совершенно и необходимо»—возраженіе, бьющее тоже противъ свободы воли, возражаетъ, что въ такомъ случаѣ и Богъ есть Богъ по необходимости, по необходимости благъ, по необходи-

мости Творецъ» («Дисп. съ Пирр.» 293 стр.), потому что онъ по *природѣ* Богъ, по природѣ благъ и Творецъ и не можетъ не быть Имъ. Возраженіе Максима Исповѣдника бьетъ на то, что необходимость, вытекающая изъ природы, или логическая необходимость взаимоотношенія природы и ея свойствъ, не то же, что реальная *несвобода*.

Такое смѣшеніе понятій необходимости съ несвободою, какое мы замѣтили у Пирра и Шопенгауэра, можетъ произвести то, думалъ Максимъ Исповѣдникъ, что волящее по природѣ своей, какъ необходимо волящее и не могущее не волить, будетъ имѣть *недобровольное* движеніе потому именно, что *оно* его хочетъ, и наоборотъ, недвижущееся по волѣ должно быть признано свободнымъ въ дѣйствіяхъ (см. Орл. «Труды» стр. 122) ²⁶⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

◆ Въ четвергъ 14 сего мая, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Божественную литургію въ Кишиневскомъ Каѳедральномъ соборѣ отслужилъ Епископъ Никодимъ. За литургіей былъ рукоположенъ во діакона сынъ діакона с. Кирютни Аккерманскаго уѣзда нынѣ назначенный къ Кагульскому собору Антоній Чакирь.

Послѣ причастнаго стиха священникомъ Вознесенскаго собора Іоанномъ Биволомъ было произнесено слово о великомъ значеніи сего праздника.

Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Аванасіемъ въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Нико-

²⁶⁾ См. ту же мысль у Грота въ «Трудахъ Моск. Псих. Общ.» вып. 3, стр. XXV: «область сознательной и существенно возможной (по Ш—ру) разумной жизни воли (какъ міроваго начала) въ существахъ человѣческихъ оказывается областью «несвободной» воли, механически подчиненной неумолимому закону причинности, а область безсознательной и неразумной (для Ш—ра) жизни воли внѣ человѣческихъ личностей признается областью свободы»... (Сочин. «О своб. воли»).

дима и всего городского духовенства былъ отслуженъ особый благодарственный молебенъ.

◆ 16 мая вечеромъ, наканунѣ дня Пятидесятницы, въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ, было отслужено всеобщее бдѣніе.

◆ 17 мая, въ день Пятидесятницы, въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію отслужилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ. Непосредственно за литургіей была отслужена вечерня, на которой Владыкой читались молитвы съ колѣнопреклоненіемъ.

◆ 18 сего мая, на второй день Святой Троицы, по случаю дня храмового праздника въ Троицкой города Кишинева церкви, Божественную литургію отслужилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ. За литургіей были рукоположены: іеродіаконъ Фрумошскаго монастыря Іоакимъ во іеромонахи, а монахъ того же монастыря Маркель во іеродіаконы.

Послѣ заамвонной молитвы Пресвященный Серафимъ произнесъ прочувственное слово о современномъ невѣрїи. Послѣ рѣчи Владыка совершилъ на открытомъ воздухѣ Св. Троицы молебенъ. Затѣмъ Владыка отправился пѣшкомъ въ зданіе церковно-приходской школы, гдѣ былъ предложенъ Владыкѣ и служащимъ чай и закуска.

Діаконъ Іоаннъ Щербановъ.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Должность бесплатнаго сотрудника епарх. органовъ печати.

Подольскій епархіальный съѣздъ духовенства, вслѣдствіе образовавшагося дефицита по изданію епархіальныхъ органовъ, газеты «Подолія» и еженедѣльнаго журнала «Православная Подолія», около 10000 р. и невозможности покрыть этотъ дефицитъ подписною годичною (10 р.) платою безъ постороннихъ субсидій, постановилъ прекратить оба изданія съ 1 января 1909 г. и вмѣсто нихъ издавать еженедѣльный

официальный листок извѣстій, назначивъ подписную плату за годово́й экземпляръ—2 р. При этомъ поручилъ редакціонному комитету выработать программу, проектъ и смѣту новаго желательнаго для духовенства епархіа органа печати съ неофициальнымъ отдѣломъ за подписную плату не свыше 5 рублей. Мѣстный епископъ Серафимъ не нашелъ возможнымъ утвердить такое постановленіе съѣзда. Закрывать епархіальныя изданія въ Подоліи, писалъ онъ въ своей резолюціи, съ ея воинствующимъ католицизмомъ, охваченной сплоченнымъ еврействомъ и стоящей подъ матеріально-торговымъ давленіемъ поляковъ и евреевъ, съ ихъ вліяніемъ и на нравственно-религіозный, да и политическій обликъ подолянъ, съ страшнокъ, кое-гдѣ появляющагося въ Подоліи, язвою штурпидизма,—этого авангарда лютеранства,—закрывать свои собственные изданія во время общаго возбужденія и подъема народнаго духа, выбитаго послѣднимъ теченіемъ жизни изъ обычной колеи,—закрывать и не знать, что дѣлается въ родной сторонѣ, и ходить, такъ сказать, въ потемкахъ, безъ взаимнаго обмѣна мыслей,—*это было-бы, по моему мнѣнію, преступленіемъ*. Поэтому, нахожу нужнымъ учинить слѣдующее: 1) оставить оба изданія въ прежнемъ видѣ съ прежними редакторами, программами и подписною цѣною; 2) дефицитъ покрыть займообразно изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода; 3) для разработки пастырскихъ и другихъ вопросовъ и для сотрудничества въ епархіальныхъ изданіяхъ учреждаются *должности безплатныхъ сотрудниковъ-корреспондентовъ въ епархіи*. Каждое благочиніе избираетъ изъ своей среды на пастырскихъ собраніяхъ на три года одного сотрудника-корреспондента и кандидата къ нему. Избранные утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. На обязанности сотрудниковъ-корреспондентовъ лежитъ забота: а) о разработкѣ пастырскихъ и другихъ вопросовъ, особенно касающихся какъ всея епархіи, такъ и мѣстнаго благочинія, и б) о представленіи въ редакцію извѣстій изъ текущей жизни. Прохожденіе этой должности записывается въ послужной списокъ и въ справочный листокъ, а благочинные, на основаніи сообщеній сотрудниковъ-корреспондентовъ, докладываютъ епархіальному архіерею въ годовомъ отчетѣ, сколько и по какимъ вопросамъ представлено и напечатано ими статей въ епархіальныхъ изданіяхъ, для соотвѣтствующаго поощренія особо потрудившихся лицъ (Смол. Еп. Вѣд. т. г. № 8).

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Регентскіе курсы.* По прямѣру прошлыхъ лѣтъ и въ нынѣшнемъ году въ теченіе каникулярнаго времени состоятся регентскіе курсы А. П. Карасева въ Москвѣ съ 22 іюня по 26 іюля. Подробныя условія помѣщены въ № 81 «Сельск. Вѣст.» и высылаются бесплатно. Москва, Борисоглѣбскій пер., д. Балашевой, кв. № 28».

◆ Въ городѣ Херсонѣ при музыкальномъ училищѣ Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества учреждены постоянные (ежегодные) лѣтніе двухмѣсячные регентскіе курсы въ составѣ двухъ отдѣленій (младшаго и старшаго). Курсы имѣютъ обслуживать семь губерній юга Россіи (Херсонскую, Бессарабскую, Подольскую, Кіевскую, Полтавскую, Екатеринославскую и Таврическую). Въ настоящемъ году занятія на курсахъ начнутся съ 1-го іюня и продолжатся вмѣстѣ съ экзаменами (послѣ курсовъ) до 1-го августа. Плата за слушаніе курсовъ установлена въ 12 рублей за 2 лѣтнихъ мѣсяца.

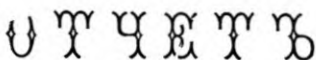
◆ Извѣстнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ діакономъ Іоанномъ Смолинымъ выпущенъ въ продажу «Краткій толкователь» мѣсть Священнаго Писанія, пререкаемыхъ иномыслящими съ православною Церковью (320 стр., ц. 1 руб. съ пересылкою, въ переплетѣ 1 р. 20 к., при выпискѣ 10 и болѣе экз. 25% скидки). Полагаемъ, что этотъ «толкователь», снабженный алфавитнымъ (въ началѣ) и предметнымъ (въ концѣ) указателями составитъ настольную книгу для миссіонеровъ. Она очень удобна для пользованія въ смыслѣ формата и совершенно необходима для быстрого отыскиванія мѣсть Свящ. Писанія во время религіозныхъ споровъ съ сектантами.

В. Курдиновскій.

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 24-го мая 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.



Кишиневскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1908 годъ.

Кишиневскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1880 году при блаженной памяти Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Павлѣ, закончилъ 29-й годъ своего существованія.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Кишиневскій Епархіальный Комитетъ сего Общества долгомъ считаетъ предложить членамъ онаго по Кишиневской епархіи отчетъ за истекшіи 1908 годъ: 1., о составѣ и дѣятельности Комитета, 2., о приходѣ и расходѣ суммъ и 3., о числѣ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневской епархіи за отчетные годъ.

I.

Составъ Комитета и его дѣятельность.

Кишиневскій Комитетъ въ силу § 4 и 49 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ до 16-го сентября 1908 года подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, а съ 16-го сентября 1908 года, вслѣдствіе перемѣщенія Преосвященнаго Епископа Владимира на кафедру Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, подъ предѣдательствомъ вновь назначеннаго на Кишиневскую епископскую кафедру Преосвященнѣйшаго Серафима, бывшаго Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.—Товарищемъ предѣдателя, по приглашенію Преосвященнаго Владимира, былъ по октябрю 1908 года бессарабскій губернаторъ, камергеръ Высочайшаго Дво-

ра Алексѣй Николаевичъ Харузинъ (въ октябрѣ А. Н. Харузинъ вѣхалъ въ г. Петербургъ на новое мѣсто своего служенія), съ октября же мѣсяца товарища предсѣдателя не было. Въ составъ Комитета входили шесть членовъ, избранныхъ на двухлѣтіе въ общемъ годичномъ собраніи, бывшемъ 9-го мая 1908 года: ректоръ Кишиневской духовной семинаріи, протоіерей Павелъ Петровичъ Казанскій, Кишиневскій кафедральный протоіерей Николай Васильевичъ Василевскій, бывший директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губ., дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Лукичъ Крыловъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, статскій совѣтникъ Юсифъ Михайловичъ Пархомовичъ и священникъ Илья Николаевичъ Филатовъ (онъ же избранный и казначеемъ Комитета); дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ діаконъ Кишиневскаго кафедральнаго собора Ілія Чакирь. Членами ревізійной комиссіи по Комитету состояли протоіереи: Константинъ Георгіевичъ Поповичъ и Михаилъ Михайловичъ Чакирь и секретарь Кишиневской Духовной Консисторіи В. Г. Введенскій.

Согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Кишиневскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ надлежащее время собранія какъ для повѣрки прихода-расходной книги, такъ и для обсужденія предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ по Комитету.

Дѣятельность Комитета въ Кишиневской епархіи состояла въ отчетномъ году, какъ и во всѣ предыдущіе годы его существованія, въ сборѣ денежныхъ средствъ, потребныхъ на удовлетвореніе нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, чрезъ возбужденіе въ мѣстномъ населеніи епархіи сочувствія къ великому и святому дѣлу миссіонерскаго служенія. Съ этою цѣлью Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ принималъ мѣры для ознакомленія православнаго населенія Бессарабіи съ дѣятельностью и цѣлями Православнаго Миссіонерскаго Общества. Такъ, между прочимъ, въ залѣ Кишиневской Городской Думы 2-го марта 1908 года, въ недѣлю Православія, во время религіозно-нравственной архипастырской бесѣды, послѣ вступительной рѣчи Владыки, казначеемъ Комитета, священникомъ И. Филатовымъ, были прочитаны отчетъ о дѣятельности Кишиневскаго Комитета за 1907 г. и статья «Миссіонерство и вѣротерпимость». Кромѣ того, черезъ о. о. благочинныхъ всѣмъ приходскимъ священникамъ епархіи были разосланы предложенія отъ Комите-

та болѣе ознакомить своихъ прихожанъ посредствомъ поученій съ дѣятельностью Миссіонерскаго Общества и содѣйствовать цѣлямъ его. И, благодареніе Богу,—сочувствіе къ святымъ цѣлямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, поддерживаемое духовенствомъ, не оскудѣваетъ въ православномъ населеніи епархіи, несмотря на общія по Руси неблагоприятныя жизненныя условія истекшаго года. Православное населеніе епархіи въ отчетномъ году знесло свою посильную лепту на дѣло распространенія Православной христіанской вѣры между язычниками имперіи чрезъ записи своихъ пожертвованій въ разсылаемые отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества листы, чрезъ существующія въ церквахъ кружки и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія. Господь видимо благословилъ ревность о святомъ дѣлѣ. За 29 лѣтъ существованія Комитета въ епархіи, въ кассу Комитета поступило болѣе 75000 рублей наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 3300 руб. На нужды сибирскихъ миссій препровождено болѣе 73000 руб.

Текущая дѣятельность Комитета въ отчетномъ году велась по установленному, согласно подлежащимъ §§ устава Общества, порядку.

Поступавшія въ Комитетъ бумаги предварительно были разсматриваемы Его Преосвященствомъ, председателемъ Комитета, и съ соответствующими на нихъ резолюціями передавались въ канцелярію для доклада Совѣту Комитета. Поступавшія въ Комитетъ денежныя пожертвованія записывались казначеємъ въ приходо-расходную книгу и относились въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка для храненія и приращенія процентами. Члены Комитета производили по третямъ года повѣрку приходо-расходной книги и суммъ Комитета, а казначей составлялъ, согласно требованіямъ § 56 устава Общества, третнюю вѣдомость о суммахъ Комитета и отсылалъ ее въ Москву въ канцелярію Совѣта Общества.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету въ отчетномъ году было 79. Общее число членовъ въ отчетномъ году уменьшилось противъ 1907 г. на 12, но въ кассу Комитета поступило болѣе 1907 г. на 124 руб. 70 коп. Сумма денежныхъ взносовъ была бы больше, если бы всѣ члены дѣлали взносы исправно и если бы исправно высылаемы были сборы всѣми благочинными. Такъ, благочинные: 1-го округа Хотинскаго уѣзда и 4-го округа Бѣлецка-

го уѣзда совершенно не представили сбора по листамъ, несмотря на неоднократное требованіе представить сборъ въ Комитетъ, а благочинный 2 го округа Оргѣвскаго уѣзда представилъ только сборъ по листамъ.

II.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета.

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.
<i>Неприкосновенный капиталъ.</i>		
а) отъ 1907 года оставалось наличными	8	24
б) въ свидѣтельствахъ 4 ⁰ / ₀ Государственной ренты	2300	—
ИТОГО	2308	24
<i>Запасный капиталъ.</i>		
а) Отъ 1907 года оставалось наличными	444	82
б) Въ свидѣтельствахъ 4 ⁰ / ₀ Государственной ренты	1000	—
в) Въ 1908 году поступило сбора по листамъ	890	77
г) Въ недѣлю Православія	733	40
д) Поступленій выше и ниже членскаго взноса (пожертвовано духовенствомъ Кишиневскаго градскаго благочинія)	10	—
ИТОГО	3078	99
<i>Расходный капиталъ.</i>		
Отъ 1907 года оставалось наличными	1219	67
Въ 1908 году поступило:		
Членскихъ взносов: { лично	42	—
{ по листамъ	188	—
Кружечнаго сбора: { отъ благочинныхъ	734	81 ¹⁾
{ черезъ Консисторію	85	61 ²⁾
Процентовъ съ капитала	158	30
Въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ налога отъ принадлежащихъ Комитету капиталовъ	2	—
ИТОГО	2430	39

¹⁾ Въ томъ числѣ на распространіе Православія между язычниками Имперіи 392 р. 22 к. ²⁾ Тоже 72 р. 21 к.

РАСХОДЪ.

Неприкосновенный капиталъ.

Въ 1908 году расхода не было

Запасный капиталъ.

Отослано въ Благовѣщенскій Комитетъ 1444 82

Расходный капиталъ.

а) Дѣлопроизводителю за ведѣніе письменоводства и переписку отчета 10 —

б) За напечатаніе приглашеній въ Общее Собраніе, на покупку конвертовъ и почтовыхъ марокъ для разсылки приглашеній и отчета 2 60

в) За напечатаніе бланковъ и отчета 24 65

г) За храненіе процентныхъ бумагъ въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 1 35

д) Отослано въ Благовѣщенскій Комитетъ 1219 67

е) На переводъ денегъ 1 20

ж) Разсылному 5 —

1264 47

Остается къ 1-му января 1909 года.

а) Неприкосновеннаго капитала наличными 8 24

Въ Государственной 4%о рентѣ 2300 —

б) Запаснаго капитала наличными 634 17

Въ Государственной 4%о рентѣ 1000 —

в) Расходнаго капитала наличными 1165 92

ИТОГО 5108 33

Процентныя бумаги и наличныя деньги Комитета хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, послѣдняя по 2-мъ книжкамъ сберегательной кассы и по одной расчетной книжкѣ.

Предсѣдатель Комитета, Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.

Члены Комитета:	{	д. с. с. Андрей М. Пархомовичъ.
		каедральный протоерей Н. Василевскій.
		с. с. І. М. Пархомовичъ.
		казначей, священникъ И. Филатовъ.
		дѣлопроизводитель, протоіаковъ Ілія Чакирь.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ.

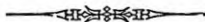
1. Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.
2. Василевскій Николай Васильевичъ, кафедральный протоіерей.
3. Кара-Стояновъ Давидъ Θεодоровичъ, староста кафедральнаго собора.
4. Деми Екатерина Васильевна, дворянка.
5. Деми Марія Васильевна, дворянка.
6. Сербовъ Иванъ Андреевичъ.
7. Дынга Георгій Васильевичъ, протоіерей.
8. Казанскій Павелъ Петровичъ, ректоръ семинаріи.
9. Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.
10. Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, статскій совѣтникъ.
11. Пареньевъ Константинъ Димитріевичъ, священникъ.
12. Сладкопѣвцевъ Петръ Алексѣевичъ, смотритель духовн. училища.
13. Филатовъ Ілія Николаевичъ, священникъ.
14. Чакирь Михаилъ Михайловичъ, протоіерей.
15. Кульчицкій Сильвестръ Николаевичъ, протоіерей.
16. Гобжила Василій, священникъ.
17. Челанъ Софроній, священникъ.
18. Бабченко Иванъ Михайловичъ.
19. 1 окр. Кишиневскаго уѣзда протоіерей Петръ Григорьевъ Биволь.
20. Намѣстникъ Гиржавскаго монастыря, іеромонахъ Парамовъ.
21. Шабскаго монастыря игуменъ Порфирій.
22. Добрушскаго монастыря архимандритъ Порфирій.
23. Гербовецкаго > игуменъ Θεогность.
24. > > іеромонахъ Пантелеимонъ.
25. > > іеромонахъ Агафодоръ.
26. > > іеромонахъ Исидоръ.
27. Гингульскаго > архимандритъ Іоакимъ.
28. Кипріяновскаго > архимандритъ Θεофилактъ.
29. Кипріяновскаго мон. іеромонахъ Θεодоритъ.
30. > > іеромонахъ Викентій.
31. > > іеромонахъ Хрисанъ.
32. > > іеродіаконъ Геннадій.

33. » » ієродіаконъ Никодимъ.
 34. Ковдрицкаго скита ієромонахъ Дометіанъ.
 35. » » ієромонахъ Даніилъ.
 36. » » ієромонахъ Владимвръ.
 37. Цыганештскаго мон. ієромонахъ Синесій.
 38. Суручанскаго скита ієромонахъ Діонисій.
 39. » » ієромонахъ Касьянъ.
 40. Речульскаго скита начальница монахина Евгенія.
 41. Братія Ново-Нямецкаго монастыря.
 42. Кишиневскаго уѣзда 2 окр. протоіерей Димитрій Балтага.
 43. » » » » священникъ Андроникъ Семинель.
 44. » » » » священникъ Стефанъ Харитоновъ.
 45. » » » » поселянинъ Петръ Дикусаръ.
 46. Бендерскаго » » » священникъ Мелетій Аввак.
- Ивановъ.
 47. » » » » священникъ Павелъ Бобейко.
 48. » » 3 окр. священникъ Григорій Бабченко.
 49. » » » » священникъ Даніилъ Тарановскій.
 50. » » » » священникъ Макарій Ивановичъ.
- Любовъ.
 51. » » » » протоіерей Николай Лашковъ.
 52. Аккерманскаго » 2 окр. священникъ Димитрій Чайковскій.
 53. » » » » священникъ Θεодоръ Колунъ.
 54. » » 4 окр. священникъ Николай Балжаларскій.
55. Измаильскаго » 2 окр. священникъ Виссаріонъ Ливинскій.
 56. » » 3 окр. священникъ Іоаннъ Галушко.
 57. Оргѣвскаго » 1 окр. священникъ Георгій Яковъ.
 58. » » » » священникъ Григорій Пламадяла.
 59. » » 4 окр. священникъ Александръ Аганіевъ.
 60. » » » » псаломщикъ Александръ Петика.
 61. » » 5 окр. протоіерей Іоаннъ Мошанъ.
 62. Оргѣвскаго уѣзда 5 окр. священникъ Тома Ив. Доница.
 63. Бѣлецкаго » 2 окр. протоіерей Павелъ Флоровъ.

64.	»	»	»	»	священникъ	Константинъ	Проданъ.
65.	Сорокского	уѣзда	1	окр.	священникъ	Василій	Поповичъ.
66.	»	»	»	»	священникъ	Іоаннъ	Стояновъ.
67.	»	»	3	окр.	священникъ	Василій	Гумма.
68.	»	»	4	окр.	священникъ	Іоаннъ	Гобжила.
69.	»	»	»	»	священникъ	Теодоръ	Хомицкій.
70.	Хотинскаго	уѣзда	4	окр.	священникъ	Пларіонъ	Синевичъ.
71.	»	»	5	окр.	священникъ	Ф. Бѣлодановъ.	

Списокъ членовъ пожизненныхъ, обезпечившихъ членское званіе взносами раньше.

1. Высокопреосвященный Владимръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій.
2. Высокопреосвященный Неофитъ, находящійся на покоѣ въ г. Измайлѣ.
3. Высокопреосвященный Іаковъ, Архіепископъ Симбирскій.
4. Потомственный почетный гражданинъ Георгій Алексѣевъ Пронинъ.
5. Бывшій настоятель Кипріяновскаго монастыря, нынѣ архимандритъ Аѳонскаго Зографскаго монастыря Григорій.
6. Священникъ Петръ Раецкій.
7. Священникъ Василій Никандровичъ Чайковскій.



Приложение II.

Количество сбора по отдельным благочинническим округам и уездам епархий:

№ по порядку		Сборъ въ недѣлю Православіи.		Сборъ на распространіе православія между языч.	Кружочный сборъ.	Сборъ по листамъ:	
		Р. К.	Р. К.			Мелкія пожертвованія.	Членскіе взносы.
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Руб.	
1.	Кишиневскаго кафедр. собора . . .	38 46	29 46	— —	— —	5 70	15
2.	Кишиневскаго град. благочинія . .	40 79	7 11	— —	— —	10 70	3
3.	1 окр. Кишиневскаго уѣзда . . .	20 62	9 17	10 90	20 50	—	3
4.	2 окр. » »	20 58	19 91	11 50	26 47	—	6
5.	3 окр. » » 1907 г.	13 10	15 19	20 81	8 19	—	—
	» » » 1908 г.	12 91	23 14	— —	26 09	—	—
6.	4 окр. » »	20 74	10 45	13 61	23 53	—	—
7.	1 окр. Бендерскаго »	22 82	— —	10 98	30 —	—	—
8.	2 окр. » »	20 28	9 08	7 79	22 26	—	6
9.	3 окр. » »	18 32	7 53	6 55	22 08	—	12
10.	1 окр. Аккерманскаго » 1907 г.	38 86	— —	— —	— —	—	—
	» » » 1908 г.	34 19	13 22	— —	18 15	—	—
11.	2 окр. » »	14 12	19 77	22 75	24 70	—	6
12.	3 окр. » »	21 92	8 10	— —	25 40	—	—
13.	4 окр. » »	6 64	4 74	11 —	30 30	—	3
14.	1 окр. Измаильскаго »	14 68	5 78	— —	16 27	—	—
15.	2 окр. » »	5 90	7 63	7 24	23 93	—	3

				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.
16	3 окр.	»	»	22	36	3	97	—	—	28	23	—
17	4 окр.	»	»	12	78	8	28	8	89	32	75	—
18	1 окр.	Оргѣвскаго	»	29	81	13	58	13	29	30	37	6
19	2 окр.	»	»	—	—	—	—	—	—	14	55	—
20	3 окр.	»	»	10	30	7	26	10	86	27	22	—
21	4 окр.	»	»	18	94	7	02	13	71	34	80	6
22	5 окр.	»	»	18	43	10	71	15	46	28	76	6
23	1 окр.	Бѣлецкаго	»	32	52	—	—	—	—	38	87	—
24	2 окр.	»	»	12	35	5	66	9	96	16	08	6
25	3 окр.	»	»	9	47	7	34	6	77	15	61	—
26	4 окр.	»	»	—	—	12	37	16	81	—	—	—
27	1 окр.	Сороккаго	»	12	51	6	28	16	37	27	33	6
28	2 окр.	»	»	26	70	6	05	—	—	32	35	—
29	3 окр.	»	»	24	90	9	70	15	35	18	25	3
30	4 окр.	»	»	16	19	26	22	17	74	26	99	6
31	1 окр.	Хотинскаго	»	10	64	5	06	7	15	—	—	—
32	2 окр.	»	»	11	03	10	88	12	54	25	57	—
33	3 окр.	»	»	12	50	10	91	9	90	8	75	—
34	4 окр.	»	»	13	76	—	—	12	89	12	98	3
35	5 окр.	»	»	—	—	3	52	15	50	14	95	3
36	Правленія архіерейскаго дома . . .			19	31	2	85	—	—	—	—	—
37	Бурковскаго монастыря			5	27	6	30	—	—	10	15	—

		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Руб.
38	Гиржавскаго	»	3 45	—	—	2 50 3
39	Ново-Нямецкаго	»	6 —	2 83	—	6 71 3
40	Благочиннаго монастырей		26 20	34 40	16 27	105 70 74
41	Священника Ст. Харитонова		—	—	—	1 23 6
42	Протоіерея Николая Равинскаго		— 45	—	—	— 80
43	Ректора семинаріи		2 60	—	—	— —
44	Отъ Кишиневс. Дух. Консистоіи *)		—	72 21	13 40	— —

*) Сборъ не надлежаще представленный о. о. благочинными въ Консистоію и отъ нея въ Комитетъ.



Общому Собранію членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету

*ревизіонной комисіи по
Комитету*

ДОКЛАДЪ.

1909 года марта 7 дня. Мы, нижеподписавшіеся, члены ревизіонной комисіи, рассмотрѣвъ приходо-расходную книгу Кишиневского Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1908 годъ и сличивъ ее съ отчетомъ по Комитету за тотъ же годъ и надлежащими документами, нашли:

- 1., остатокъ отъ 1907 г. къ 1908 перенесенъ вѣрно;
- 2., приходъ и расходъ комитетскихъ суммъ записанъ правильно;
- 3., приходо-расходная книга какъ въ записяхъ, такъ и въ страничныхъ итогахъ, ведена правильно и аккуратно;
- 4., остатокъ къ 1-му января 1909 года наличными деньгами и билетами показанъ правильно и оказался на лицо;
- 5., отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами

Члены ревизіонной комисіи:

{ протоіерей *Михаилъ Мих. Чакиръ.*
протоіерей *Констант. Георгіевичъ Поповичъ.*
секретарь *Консисторіи В. Г. Введенскій.*



МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазин на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

Финляндскаго и Словянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,

ОБРАЗОВЪ

въ серебряныхъ и

аппликовыхъ ризахъ,

ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ

И АПЛИКЕ,

готовыхъ ризъ,

шитыхъ плащаницъ,

ХОРУГВЕЙ

металлическихъ и

суконныхъ,

ПАМКАДИЛЬ,

церковныхъ

ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,

мельхиоровыхъ и

бронзовыхъ

ВЕЩЕЙ,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ

разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ и

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

сумдучковъ,

ЧЕМОДАНОВЪ

и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ ністахъ. ◆

Принимаю заказы на новые иконостасы.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книжка
на молдавскомъ языкѣ:

**„КАРТЪ ДЪ ЛЕЖУЗТУРЪ
ДЭС ПРЪ
ЛЕЦЪ ЛЪИ ДЪМНЕЗЪ“,**

Епархіальнаго миссіонера *ІЕРОМОНАХА ГУРІЯ*.

Одна книжка стоитъ 75 коп., десятокъ книжекъ — 6 руб. 50 коп.,
сотня книжекъ — 60 руб.

Съ требованіями адресоваться къ **Михаилу Трофимовичу Котрубенко**, г. Ки-
шиневъ, Епархіальная типографія, Харалампіевская 42.

Книги высылаются только по присылкѣ денегъ Упаковка одной книги —
5 коп., а 10 книгъ — 30 коп., за счетъ покупателя. 10—10

КИТАЙСКІЙ ЧАЙНЫЙ МАГАЗИНЪ

БЫВШЕЙ ФИРМЫ «АНАНІЙ КІЕВСКІЙ»

Кишиневъ, Пушкинская ул., противъ собора

=== РЕКОМЕНДУЕТЪ ===

ЧАЙ: всевозможные сорта лучшихъ фирмъ. **КОФЕ:** самые лучшие сорта,
сырой, жареный и молотый. **САХАРЪ:** головной, пиленный и песочный.

ШОКОЛАДЪ: конфекты и какао, русскій и заграничный.

Чудный выборъ художественныхъ издѣлій, незамѣнимыхъ для подарковъ,
изъ бронзы, фарфора, бамбука и т. д. А также масса предметовъ домаш-
няго обихода.

=== ЦѢНЫ ВЕСЬМА ДОБРОСОВѢСТНЫЯ И БЕЗЪ ТОРГА. ===

На всѣ сорта чая выдаются преміи вещами или скидка деньгами.

Открыта подписка на 1909 годъ

на журналъ

=== ДЛЯ НАРОДНАГО ===

„УЧИТЕЛЯ“.

ОРГАНЪ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЬСТВА.

Подписная цѣна на журналъ 2 р. въ годъ, на полгода 1 р. 25 к.

Цѣна отдѣльной книжки 15 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, Успенскій пер., д. 8, кв. 2.

Редакторы-издатели *Н. В. Тулуповъ,*

и П. М. Шестоковъ.

* ИЗДАНІЯ *
* годъ III. *
