

ТОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Редакція въ зданіи
Духовной Семинаріи.

№ 18.

Цѣна на годъ
ШЕСТЬ рублей.

годъ 15 Сентября 1906 года. XXVII.

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ:
с. Зерцальскаго, благоч. № 12—крестьянинъ Павелъ Лукинъ
Усковъ; села Кушачинскаго, благоч. № 34—крестьянинъ Алек-
сандръ Варфоломѣевъ Некротковъ; Николавской церкви, деревни
Ново-Александровки, благоч. № 30—крестьянинъ Прокопій До-
рофеевъ Худяковъ; во имя Св. Матери Елены и Царя Констан-
тина, села Овечкинскаго, благоч. № 22—крестьянинъ Афанасій
Яковлевъ Колесниковъ; села Валеріановскаго, благоч. № 9—
крестьянинъ Степанъ Ивановъ Феодоровъ; Богородице-Казанской,
села Шелковниковскаго, благоч. № 30, вмѣсто отказавшагося,
по причинѣ болѣзни глазъ, крестьянина Петра Іоакимова Соло-
духина—крестьянинъ Иванъ Семеновъ Булучевскій; при молит-
венномъ домѣ дер. Знаменской, благ. № 9—крестьянинъ Про-
копій Лаврентіевъ Вербенко; села Старо-Алейскаго, благ. № 32—
крестьянинъ Павелъ Шапоревъ, вмѣсто отказавшагося по семей-
нымъ обстоятельствамъ Григорія Тарасова; села Бериккульскаго,
благоч. № 23—крестьянинъ Григорій Пановъ.

Утвержденіе въ должности депутата.

Согласно избранія духовенства благоч. № 15, въ должности депутата на епархіальные и окружные съѣзды духовенства утверждень священникъ села Тогульского о. Іоаннъ Нешумовъ и кандидатомъ къ нему священникъ села Мироновскаго о. Павелъ Донорскій.

Отъ Томской Духовной Консистеріи.

Томская Духовная Консистерія, на основаніи постановленія своего отъ 14 августа с. г. за № 1150, подтверждаетъ всѣмъ настоятелямъ приходскихъ сельскихъ церквей, чтобы они, когда будутъ приглашены топографами по земельноустроительнымъ работамъ въ качествѣ депутатовъ съ духовной стороны для присутствованія при разграниченіи церковныхъ, школьныхъ и тѣхъ участковъ церковныхъ, которые отводятся въ запасъ, неуклонялись отъ сего безъ особоуважательной причины, а въ случаѣ невозможности прибыть на мѣсто отвода къ назначенному времени поставляли о томъ въ извѣстность топографа, съ обозначеніемъ времени, когда они смогутъ явиться.

На письмѣ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Томскому и Барнаульскому А. І. Мураневича, издавшаго брошюру „Семья и женщина“, послѣдовала слѣдующая резолюція:

„Книга полезная. Рекомендовать начальствующимъ и законоучителямъ женскихъ учебныхъ заведеній ознакомиться и знако-

мить воспитанницъ съ содержаніемъ книги и озаботиться распространеніемъ ея среди читающей публики“.

Архієпископъ Макарій.

Складъ изданія брошюры „Семья и женщина“, С.-Петербургъ, Типографія училища глухонѣмыхъ, уголь Гороховой и Мойки, д. 18—54.

Отъ Томской Епархіальной Библіотеки.

Въ бібліотекѣ имѣются для продажи слѣдующія книги:

К. Евтроповъ. Исторія Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ въ связи съ исторією города. Томскъ. 1904. 423—XXIII стр. на алекс. бум. 4 руб., съ перес. 4 р. 50 коп.; на роял. бум. 3 руб., съ перес. 3 р. 25 коп.

Его-же: Подвиги и заслуги первыхъ Томскихъ казаковъ XVII в. Томскъ. 1903 г. ц. 10 к. 20 к., смотря по бумагѣ.

Его-же: Краткій обзоръ постройки Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ. Томскъ. 1900. ц. 10 коп.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи церковныхъ школъ Томской епархіи въ 1904-5 учебномъ году.

(Окончаніе).

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежныя пріюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею, одеждою.

По отношенію къ здоровью учащихся отчетный годъ представляетъ довольно тяжелую картину. За исключеніемъ Маріинскаго и Бійскаго уѣздовъ, во всѣхъ остальныхъ свирѣпствовали заразные болѣзни. Въ Томскомъ уѣздѣ во многихъ школахъ учащіяся переболѣли корью, особенно сильно болѣли въ школахъ Кулманской, Бугринской, Романовской. Въ послѣдней прекращались даже занятія на недѣлю. Затѣмъ были случаи заболѣванія дифтеритомъ и скарлатиной въ школахъ Покровской, Тихѣевской (съ однимъ смертнымъ случаемъ), Кудринской и Крохалевской; въ послѣдней ученики были роспущены на 3 недѣли. За отсутствіемъ врачей и фельдшеровъ мѣръ къ охраненію здоровья учащихся, кромѣ изоляціи больныхъ, никакихъ не предпринималось. Между прочимъ, въ Романовскую школу былъ вызванъ участковый врачъ, но онъ пріѣхалъ тогда, когда болѣзнь прекратилась. Во многихъ церковно-приходскихъ школахъ, не говоря уже о школахъ грамоты, самыя простыя гигиеническія требованія плохо соблюдаются. Чистота школьныхъ помѣщеній заставляетъ желать весьма многого;—бываютъ случаи, что полы въ школахъ не моются по мѣсяцу и болѣе, потому что завѣдующіе затрудняются (?) изыскивать на это средства, а крестьянскія общества частое мытье школьныхъ половъ считаютъ излишней роскошью. Такъ-же и школьныя стѣны отъ пыли не обмѣтаются, не бѣлятся. Въ Нарымской школѣ одна дѣвочка болѣла вѣтряной оспой, а въ Пановской нѣсколько человѣкъ—тифомъ. Учитель Пановской школы писалъ въ мѣстный врачебный пунктъ—с. Тогурское, но изъ медицинскаго персонала никто не пріѣхалъ. Эпидемическая болѣзнь—тифъ—была почти во всемъ Кузнецкомъ уѣздѣ. Во многихъ школахъ ученики переболѣли этой болѣзью; были даже смертные случаи. Остановокъ въ занятіяхъ не было: больные изолировались, а остальные дѣти продолжали посѣщать школы. По каинскому уѣзду было нѣсколько заболѣваній корью и оспой

въ Щегловской школѣ; въ Каинской желѣзно-дорожной школѣ почти въ продолженіи всего года были эпидемическія болѣзни: корь, оспа, скарлатина. Двое изъ учащихся умерли отъ скарлатины, однако школьныя занятія не прекращались. Лечилъ больныхъ мѣстный желѣзно-дорожный врачъ. Въ Барнаульскомъ уѣздѣ отчетный годъ явился небывало тяжелымъ. Почти повсемѣстно были различныя дѣтскія заболѣванія: корь, оспа, скарлатина, дифтеритъ, свинка, тифъ. Заболѣванія со смертельнымъ исходомъ были въ школахъ Михайловской, Жуланихинской, Юдихинской. Въ Зѣбиногорскомъ уѣздѣ въ Секисовской и Выдрихинской школахъ занятія были прекращены въ концѣ марта вслѣдствіе массоваго заболѣванія сыпнымъ тифомъ; по случаю кори въ Асинкритовской школѣ грамоты занятія были прекращены на 10 дней.— Въ виду того, что въ Сибирскомъ захолустѣ весьма рѣдко можно найти медицинскую помощь, нѣкоторые о.о. завѣдующіе сами стали лечить народъ и завели свои аптечки. Къ сожалѣнію, такихъ аптечекъ еще сравнительно мало; на будущихъ педагогическихъ курсахъ необходимо ввести преподаваніе помощи первой помощи въ болѣзняхъ до прибытія врача, и всѣхъ учащихъ, ознакомившихся съ подачей первой помощи, снабдить хотя недорогими аптечками.

Общежитія при школахъ: монастырской градо-Томской, при школѣ въ домѣ Трудолюбія, при Гымской школѣ, въ которой содержалось на казенныя суммы 3 инородца, при Каинской двухклассной желѣзно-дорожной школѣ, въ которомъ помещалось 20 мальчиковъ за плату отъ 1 до 5 рублей въ мѣсяць, смотря по состоянію родителей, а самые бѣднѣйшіе содержались безплатно; при Кожурлинской церковно-приходской школѣ содержалось 4 мальчика на средства желѣзной дороги и отъ благотворителей.

Ночлежныхъ пріютовъ не было.

Снабженіе бѣднѣйшихъ учениковъ пищею не производится; въ нѣкоторыхъ городскихъ школахъ дѣти въ большую перемѣну пьютъ свой чай. Одеждой ученики снабжаются только въ градо-Томской Никольской школѣ на средства попечительства.

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководѣльные классы и уроки технического рисованія въ сихъ школахъ.

1) Воскресная школа въ деревнѣ Батуриной, Томскаго уѣзда, существуетъ уже 5 годъ. Къ 20 декабря отчетнаго года въ школѣ обучалось 12 человекъ взрослыхъ и трое дѣтей. Учитъ мѣстный учитель труженникъ К. Аршинъ. Его жена обучаетъ ученицъ руководѣлію.

2) Градо-Кузнецкая воскресная школа дала выпускъ двухъ учениковъ со льготой по воинской повинности; главнымъ труженникомъ въ ней является учитель Соборной церковной школы Ярошенко; онъ учитъ не только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но и во время говѣнія въ теченіе 2 недѣль Великаго поста.

3) Бійская при Сахаровской церковно-приходской школѣ находится въ завѣдываніи о. Архимандрита Мелетія. Кромѣ него наиболѣе дѣятельное участіе въ занятіяхъ принимаетъ учитель Катихизаторскаго училища Н. Разумовскій со старшими учениками Бійскаго Катихизаторскаго училища. Изъ другихъ лицъ слѣдуетъ упомянуть еще объ учительницѣ Бійскаго Фортштадскаго училища З. П. Соколовой, весьма аккуратно посѣщавшей воскресную школу въ теченіе всего учебнаго года. Учащихся въ школѣ было отъ 50 до 100 человекъ. Изъ нихъ 15-20 взрослыхъ, остальные же подростки.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству.

Практическія занятія воспитанниковъ (или воспитанницъ) второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ.

Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Въ отчетномъ году въ Томской епархіи дѣйствовали 4 второклассныхъ школы: Колыванская, Ординская, Верхъ-Ануйская и Колыонская женская (1-й годъ).

Колыванская второклассная школа открыта была въ 1898 г. За отчетный годъ въ ней обучалось: въ 1 отдѣленіи 20 человекъ, во 2—16 человекъ и въ 3—7 человекъ, а всего 43 ученика; въ томъ числѣ дѣтей духовнаго званія 2 человека, дѣтей чиновниковъ 3 человека, крестьянъ 12 и мѣщанскихъ дѣтей 26 человекъ. Въ теченіе отчетнаго времени вышло изъ школы 2 ученика по домашнимъ обстоятельствамъ, окончило курсъ съ правомъ на званіе учителя школы грамоты 6 учениковъ, переведено въ учительскій классъ 12 человекъ и изъ 1-го во 2-е отдѣленіе 14 учениковъ, на повторительный курсъ оставлено въ учительскомъ классѣ 1, во 2 отдѣленіи 4 ученика и въ 1-мъ 5 учениковъ. Судя по этимъ результатамъ и по ревизіи уѣзднаго Наблюдателя, успѣхи школы должны быть признаны весьма удовлетворительными. Изъ 6 окончившихъ курсъ четверо изъявили желаніе поступить въ школы грамоты учителями, а двое рѣшили продолжать образованіе дальше—въ Томской церковно-учительской школѣ.—Для практическихъ занятій по пчеловодству при школѣ имѣется небольшая пасѣка въ школьномъ саду. Въ ней къ концу отчетнаго года оставлено 4 рамчатыхъ

уля Дадана и Рута, а остальные 10 выдѣлены въ составъ вновь образованной артельной пасѣки на арендованномъ артелью пасѣчниковъ участкѣ въ 6 верстахъ отъ города и школы. Практическимъ занятіямъ учениковъ въ образцовой школѣ было удѣлено особенное вниманіе.—Первую недѣлю въ началѣ учебнаго года ученики учительскаго класса только ходили въ образцовую школу и наглядно знакомились съ тѣмъ, какъ нужно вести первые уроки по Закону Божію, русскому языку, письму, ариѳметикѣ и пѣнію. Предъ уроками ученикамъ сообщалось, на что они должны обращать вниманіе. Послѣ уроковъ велись бесѣды, на которыхъ выяснялись способы и приемы, употребляемые при обученіи. Какъ ходъ уроковъ, такъ и бесѣды записывались учениками въ тетради. На всѣ первые типичные уроки учениками были написаны конспекты. Съ половины сентября ученики стали давать практическіе уроки. Наканунѣ урока пратикантомъ представлялся конспектъ. Типичные уроки давались учителемъ дидактики или образцовой школы. Послѣ cadaго практическаго урока была бесѣда, гдѣ ученики высказывали свои впечатлѣнія. Тѣ недостатки, которые ускользали отъ вниманія учениковъ, были разъясняемы учителемъ. Дежурства старшихъ учениковъ въ образцовой школѣ не было за малымъ количествомъ воспитанниковъ.—Такому порядку практическихъ занятій въ образцовой школѣ слѣдовали и остальные второклассныя школы, за исключеніемъ Колыонской школы, гдѣ учительскаго класса совсѣмъ еще не было.—Въ общежитіи второклассной школы помѣщалось 22 ученика; изъ нихъ 4 бесплатно, 2 за половинную плату и 16 учениковъ за годовую плату въ 30 рублей.—Поведеніе воспитанниковъ въ теченіе отчетнаго года было вполне удовлетворительно. Тяжкихъ заболѣваній среди учениковъ не было.—Въ образцовой школѣ при второклассной обучалось 66 мальчиковъ, въ томъ числѣ православныхъ 64, раскольниковъ 2.

Въ Ординской второклассной школѣ къ концу учебнаго года учащихся состояло: въ 1 отдѣленіи 22 человека, во 1—12 и въ учительскомъ классѣ 17 человекъ. По производствѣ экзаменаціонныхъ испытаній изъ учениковъ 1-го отдѣленія 13 переведены во второе отдѣленіе, двумъ назначена переэкзаменовка послѣ каникулъ и 7 оставлено на повторительный курсъ. Изъ 2-го отдѣленія въ учительскій классъ переведено 9, двумъ назначена переэкзаменовка и 1 оставленъ на повторительный курсъ. Изъ учениковъ учительскаго класса 15 человекъ окончили курсъ второклассной школы и 2 оставлены на повторительный курсъ. Такимъ образомъ, успѣхи во 2-мъ отдѣленіи и учительскомъ классѣ получились вполне удовлетворительными; въ 1-мъ неудовлетворительными. Эта неуспѣшность зависѣла не отъ нерадѣнія или неумѣлаго веденія дѣла учащими, а исключительно отъ того, что полный составъ учителей получился только къ 1-му декабря, а до сего времени онъ былъ за отсутствіемъ учителей въ половинномъ составѣ. Худо было поставлено пѣніе, и слабо—по общей церковной исторіи. Причину послѣдняго о. законоучитель объясняетъ тѣмъ, что этотъ предметъ былъ данъ на повтореніе Рождественскими каникулами, а въ теченіе остального учебнаго времени за недостаткомъ послѣдняго предметъ этотъ не повторялся.

За время исполненія должности учителя пѣнія г. Кировымъ, съ декабря по апрѣль мѣсяць, во внѣклассное время 15 учениковъ обучалось игрѣ на скрипкѣ. Съ каждымъ изъ этихъ учениковъ занятія производились 2 раза въ недѣлю. Ученики принимали участіе въ практическихъ занятіяхъ въ школьномъ огородѣ и на пчельникѣ, причемъ попутно о. завѣдующимъ школою сообщались ученикамъ краткія теоретическія свѣдѣнія по этимъ отраслямъ хозяйства. Ученики 1 отдѣленія отъ учениковъ старшихъ отдѣленій научились переплетному ремеслу.

Размѣръ взноса въ общежитіе остался тотъ-же, т. е. 35 руб. въ годъ. Строй жизни въ общежитіи остался тотъ-же (отчетъ 190²/₃ учебнаго года). Здоровье воспитанниковъ было удовлетворительно.

Верхъ-Ануйская второклассная школа поправляется отъ своихъ прежнихъ весьма крупныхъ недочетовъ весьма медленно. Нынѣшній годъ явились въ школу 2 новыхъ учителя, съ новой энергіей, съ молодыми и свѣжими силами но поправить дѣло не могли. Изъ 11 учениковъ учительскаго класса только 5 выпущены со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса, а остальные оставлены на повторительный курсъ. Никакихъ дополнительныхъ занятій въ школѣ не велось. Общежитія не было, потому что не было построено до сихъ поръ самое зданіе для второклассной школы. Въ настоящее время зданіе выстроено и школа перенеслась въ него.

Колыонская второклассная женская школа существуетъ только 1-й годъ. Въ ней 2 отдѣленія 2-го класса и образцовая школа. Въ 1-мъ отдѣленіи обучалось 12 ученицъ, во 2-мъ столько-же, а всего 24 ученицы; изъ нихъ 22 православныхъ и 2 католички. Въ старшій учительскій классъ переведено 12, во второй 11. Сказать что либо относительно успѣшности школы въ виду ея кратковременнаго существованія весьма затруднительно. Но зная усердіе и опытность ея учительскаго персонала по прежней службѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, можно съ большою вѣроятностью предполагать, что школа не замедлитъ зарекомендовать себя съ самой лучшей стороны.

Въ общежитіи школы помѣщалось 12 человекъ съ платою по 3 рубля въ мѣсяць.—Тяжкихъ заболѣваній среди воспитанницъ не было; къ врачу обращались только въ 2 случаяхъ, а въ остальныхъ лечились своими домашними средствами.

VI.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ Наблю-дателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ чле-нами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Томскій уѣздный Наблюдатель, священникъ М. Красносельскій, вступившій въ отправленіе обязанностей наблюдателя съ 10 де-кабря 1904 года, посѣтилъ 70 школъ грамоты, одноклассныхъ и двухклассныхъ 40; второклассная Колыванская, двухклассная и нѣкоторыя одноклассная были посѣщены по 2 раза. Кромѣ того въ отчетномъ году бывшимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ свя-щенникомъ Лебедевымъ были посѣщены 2 двухклассныхъ, 8 одно-классныхъ и до 10 школъ грамоты. Въ общемъ остались не-посѣщенными 5 одноклассныхъ школъ и около 20 школъ гра-моты.

Нарымскимъ Наблюдателемъ были посѣщены всѣ школы На-рымскаго края, кромѣ Ильинской церковно-приходской школы и школъ грамоты Волковской, Типсинской и Комаровской, въ ко-торыхъ занятій не было; хотя въ 2 послѣднихъ школахъ занятія и были послѣ новаго года, но во время его проѣзда по школамъ весною занятія въ нихъ уже прекратились, такъ какъ родители здѣсь отбираютъ дѣтей изъ школъ на работы вскорѣ послѣ Пас-хи. Нарымская женская школа посѣщалась Наблюдателемъ въ учебное время почти каждый день, когда онъ бывалъ дома. Шко-лы Алатаевская, Луговская, Парабельская, Тымская, Инкинская и Каргасокская были посѣщены по 2 раза.

Всѣхъ поѣздокъ у Наблюдателя было 8: 1) 11-го октября, 2) 9 ноября, 3) 14-28 ноября, 4) 19 декабря, 5) 7 марта, 6) 4 апрѣля, 7) 11-15 мая и 8) 18-29 мая. Въ 6 первыхъ поѣздокъ сдѣлано на лошадяхъ 700 верстъ и въ 2 послѣднія въ лодкѣ и на пароходѣ 554 версты.

Вступивши въ отправленіе своихъ обязанностей въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 года, Маріинскій уѣздный Наблюдатель священникъ Александръ Златомрежевъ сдѣлалъ для обзрѣнія и ревизіи школъ 5 поѣздокъ: 1) съ 25 ноября по 12 декабря, 2) съ 18-25 января, 3) 4-18 февраля, 4) 19-26 февраля и 5) 20-28 марта. Кромѣ того 7 школъ посѣщено было въ маѣ мѣсяцѣ для производства выпускныхъ экзаменовъ. Школы за отчетный годъ были посѣщены всѣ.

Кузнецкій уѣздный Наблюдатель не представилъ никакихъ свѣдѣній о своихъ поѣздкахъ.

Каинскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ для обзрѣнія школъ было сдѣлано 18 поѣздокъ, причемъ на лошадяхъ было сдѣлано 4509 верстъ и 486 верстъ по желѣзной дорогѣ. Въ теченіе отчетнаго года были посѣщены всѣ церковныя школы, за исключеніемъ 3 школъ грамоты, въ коихъ во время проѣзда Наблюдателя ученіе по какимъ-либо причинамъ не производилось. Всѣ церковно-приходскія школы, кромѣ Каргатско-Дубровской, и нѣсколько школъ грамоты были обревизованы по 2 раза; 2 церковно-приходскія школы—Усть-Янцевская и Киселевская—посѣщены по 3 раза (кромѣ экзаменовъ), двухклассная желѣзнодорожная 4 раза и городская Каинская 15 разъ.

Бійскій уѣздный Наблюдатель совершилъ поѣздки: 1) 22-27 сентября, 2) 12-20 октября, 3) 14-28 ноября, 4) 7-11 декабря, 5) 12-13 декабря, 6) 24 января—2 февраля, 7) 8-20 марта, 8) въ маѣ мѣсяцѣ. Остались непосѣщенными 1 церковно-приходская Катандинская школа и 3 школы грамоты. Всего въ теченіе отчетнаго года уѣздный Наблюдатель сдѣлалъ около 3000 верстъ.

Для посѣщенія школъ, находящихся въ уѣздѣ, Барнаульскій уѣздный Наблюдатель проѣхалъ 3500 верстъ. Всего посѣщено 99 школъ; изъ нихъ 1 второклассная, 39 одноклассныхъ и 59

школь грамоты. Помощникъ уѣзднаго Наблюдателя священникъ Вл. Калуганъ, вслѣдствіе поздняго полученія увѣдомленія о назначеніи его на эту должность (въ февралѣ мѣсяцѣ) и списка школь, подлежащихъ его вѣдѣнію, ознакомился только съ 12 школами своего района, произведя въ нихъ экзаменаціонныя испытанія въ качествѣ предсѣдателя комиссій.

Змѣиногорскій Наблюдатель посѣтилъ всѣ школы своего уѣзда, за исключеніемъ 3-хъ, гдѣ занятій не было.

Епархіальный Наблюдатель дѣлалъ для ревизіи школь 3 поѣздки: 1) 25-30 ноября, 2) 11-17 декабря, 3) 9-30 марта. Обревизованы 1 Отдѣленіе, 2 второклассныхъ, 2 двухклассныхъ, 26 церковно-приходскихъ, 9 школь грамоты; кромѣ того посѣщены были 2 министерскія школы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, много школь Барнаульскаго и Каинскаго уѣздовъ посѣтилъ Томскій Преосвященный Макарій, предсѣдатели и члены нѣкоторыхъ Отдѣленій, многіе о.о. благотворительныя.

Томскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школь

В. Мирносицкій.

По разсмотрѣніи отчета Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школь въ 1904-5 учебномъ году, Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ резолюціею ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА отъ 21 февраля за № 671, постановилъ: „Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя представить въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, причемъ доложить, что для устраненія или по крайней мѣрѣ ослабленія отмѣченныхъ въ отчетѣ недостатковъ и условій, препятствующихъ лучшей постановкѣ церковныхъ школь и вообще дѣла народнаго образованія Епархіальный Училищный Совѣтъ

съ своей стороны находить полезнымъ и необходимымъ: 1) снова возбудить ходатайство предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ увеличеніи кредита на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы было возможно увеличить окладъ получаемаго учителями церковно-приходскихъ школъ жалованья на 120 рублей, а учителямъ школъ грамоты на 60 руб. ежегодно; 2) ходатайствовать предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о назначеніи жалованья въ размѣрѣ хотя бы 60 рублей въ годъ законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ; 3) устройство чтеній по дѣтской гигиенѣ и дѣтскимъ болѣзнямъ на ближайшихъ педагогическихъ курсахъ для учителей церковныхъ школъ признать весьма желательнымъ; 4) чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дать о.о. завѣдующимъ школами руководственныя указанія на тотъ случай, если бы въ ихъ школахъ появились эпидемическія заболѣванія; 5) чрезъ Отдѣленія предложить о.о. завѣдующимъ школами при заказѣ новыхъ партъ руководиться разосланными по школамъ чертежами партъ, признаваемыхъ образцовыми“.

Исп. об. Дѣлопроизводителя Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

Членъ Совѣта Священникъ *Василій Макаровъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи прихода и расхода денежныхъ суммъ по постройкѣ въ г. Мариинскѣ Кладбищенской церкви во имя Всѣхъ Святыхъ.

П Р И Х О Д Ъ:

1. 1900 года поступило на построеніе Мариинской Кладбищенской церкви изъ суммъ той-же церкви 3737 р. 81 к.

2. Отъ протоіер. І. Беневоленскаго	5 р. 63 к.
3. „ священника І. Ерлексова	1 р. — к.
4. „ Никитина Н. Е.	100 р. — к.
5. „ Гаврилова Д. А.	25 р. — к.
6. Собрано отъ разныхъ лицъ	55 р. 70 к.
	<hr/>
Итого	3925 р. 14 р.
7. 1901 года поступило: отъ Колбина М. Т.	13 р. — к.
8. Отъ Герасимова Н. В.	10 р. — к.
9. „ Шалагиновой В. И.	25 р. — к.
10. „ Галперина В. М.	10 р. — к.
11. „ Ерофѣевой	50 р. — к.
12. Собрано отъ разныхъ лицъ	63 р. — к.
13. Поступило пожертвованій при освященіи мѣста	153 р. 8 к.
14. Высыпано изъ кружки учрежденной на постройку храма	42 р. 59 к.
15. Получено 0/00 на капиталъ принадлежа- щей церкви	36 р. 59 р.
	<hr/>
Итого	403 р. 26 к.
16. 1902 года поступило отъ Ускова судебн. слѣдователя	10 р. — к.
17. Отъ Чекунова Ф. И.	100 р. — к.
18. „ Зоной М.	10 р. — к.
19. „ Шадрина Д. Р.	10 р. — к.
20. „ Гаврилова Д. А.	10 р. — к.
21. „ Евтина Н. Ш.	5 р. — к.
22. „ Мещарякова Т.	10 р. — к.
23. „ Полуденцова И. Я.	25 р. — к.
24. „ Энгардъ М. Н.	10 р. — к.
25. „ Козельщикова И. С.	25 р. — к.

26.	„	Бутынцева Я.	100 р. — к.
27.	„	Долганова А. Г.	10 р. — к.
28.	„	Чердынцева В. Е.	10 р. — к.
29.	„	Бревнова Н. К.	100 р. — к.
30.	„	Торговаго Дома Т. Савельева С-я .	1000 р. — к.
31.	„	Никитина Н. Е.	100 р. — к.
32.	„	Шучко М. I.	10 р. — к.
33.	„	Путинцева I. П.	10 р. — к.
34.		Постуило пожертвованій отъ разныхъ лицъ	253 р. 57 к.
35.		Процентовъ на церковный капиталъ . . .	242 р. 98 к.
36.		Пожертвованій при открытіи плотничныхъ работъ	58 р. 43 к.
37.		Высыпано изъ кружки на построение храма	27 р. 74 к.
			Итого . 2137 р. 72 к.

Въ теченіе 1903 г. постуило:

38.	Отъ	Пасселя (врачъ)	10 р. — к.
39.	„	Мухина Д. М.	50 р. — к.
40.	„	Бекишева М.	50 р. — к.
41.	„	Фроловыхъ С. и П.	10 р. — к.
42.	„	Бвляева П.	10 р. — к.
43.	„	Летягина С.	10 р. — к.
44.	„	Степанова В. С.	25 р. — к.
45.	„	Ситникова Ф.	10 р. — к.
46.		Постуило отъ разныхъ лицъ	30 р. 75 к.
47.		Высыпано изъ кружки на построение храма	177 р. 74 к.
48.		0/00 на церковный капиталъ	221 р. 66 к.
49.		Отъ городской управы на сооруженіе крестовъ	31 р. 47 к.
50.		При постановкѣ крестовъ собрано . . .	61 р. 37 к.
			Итого . 697 р. 99 к.

Въ теченіе 1904 г. поступило:

51.	Отъ Сковинской Д.	25 р. — к.
52.	„ Домоскина о. Николая	50 р. — к.
53.	„ Кобылина Н.	10 р. — к.
54.	„ Щербакова А.	16 р. — к.
55.	„ Неизвѣстнаго	20 р. — к.
56.	„ Федоровой	5 р. — к.
57.	Отъ разныхъ лицъ собрано пожертвованій	17 р. — к.
58.	Высыпано изъ кружки на построеніе храма	161 р. 24 к.
59.	0/00 на капиталъ	179 р. 39 к.
60.	Взято заимообразно	1453 р. 86 к.
		<hr/>
Итого		1937 р. 49 к.

Въ теченіе 1905 г. поступило:

61.	Отъ Чудиновскаго Ф.	100 р. — к.
62.	„ Савельева Г. Т.	100 р. — к.
63.	„ Деминенно Г. А.	10 р. — к.
64.	„ Козельщикова Г. С.	10 р. — к.
65.	„ Рвдькина И.	20 р. — к.
66.	„ Золоторева Е. И.	30 р. — к.
67.	Полуденцева Г. Я.	25 р. — к.
68.	„ нижнихъ чиновъ 12 дружины 3 роты гос. ополч.	50 р. — к.
69.	„ постороннихъ лицъ при пути слѣдо- ванія чрезъ г. Маріинскъ	70 р. — к.
70.	„ Полушаловой Т.	12 р. — к.
71.	„ кондукторовъ Маріинской бригады	145 р. — к.
72.	„ нижнихъ чиновъ 12 дружины, 4 роты Госуд. ополченія	50 р. 5 к.
73.	„ Слащева Л. Я.	5 р. — к.

74. Высыпано изъ кружки на построен. храма	26 р. 85 к.
75. Отъ разныхъ лицъ поступило пожертвован.	222 р. 20 к.
76. 0/00 на церковный капиталъ	229 р. 50 к.
77. Высыпано изъ кружки при крестн. ходѣ	
27 іюля	22 р. 64 к.
	<hr/>
Итого	1128 р. 24 к.

Всего десять тысячъ двѣсти двадцать девять руб.
восемьдесятъ четыре коп. 10229 р. 84 к.

РАСХОДЪ:

1901 годъ.

1. По постановленію Строительнаго Комитета израсходовано: на составленіе плана	208 р. — к.
2. Уплачено: за бутовой камень, 25 саж. . . .	166 р. 50 к.
3. За извѣсть 1075 пуд., по 13 к.	139 р. 75 к.
4. Подрядчику Москвину за закладку фунда- мента	554 р. — к.
5. За перевозку амбара, пожертвованнаго г. Кухтеринымъ, съ Александровскаго завода	522 р. 45 к.

Въ теченіи 1902 года израсходовано:

6. На вырубку и вывозку 641 бревна, подряд- чику Максиму Мѣгину	922 р. — р.
7. Уплачено за вырубку 229 бревенъ, по 54 к. каждое, Якунину и Смокотину	123 р. 66 к.
8. За вывозку тѣхъ же 229 бревенъ, по 1 р. за каждое, уплачено Матвѣеву Ст.	229 р. — к.
9. Уплачено за 50 еловыхъ лѣсинъ, по 80 к. за каждую Шадрину Ст.	40 р. — к.

10. За 22 сосновыхъ бревна, по 3 р. 44 к. за каждое, уплачено	79 р. 12 к.
11. За устройство караулки при постройкѣ .	16 р. — к.
12. Уплачено за 20 возовъ моха, за 15 вед. смолы и 10 конусовъ кочмы	54 р. — к.
13. За 80 пудовъ пакли, по 2 р. 50 к. за пудъ	200 р. — к.
14. За плотничныя работы, разнымъ лицамъ, съ 10 Мая по 28 августа	1831 р. 97 к.
15. Наемному десятнику И. Путинцеву . . .	172 р. — к.
16. За распиловку теса, брусевъ и плахъ .	211 р. 57 к.
17. За ковку свобъ, болтовъ и скрѣпъ . . .	27 р. 58 к.
18. За гвозди, желѣзо разныхъ сортовъ, 49 пуд. 6 фун.	152 р. 34 к.
19. За 2 пуда 4 фун. веревки	6 р. 25 к.
20. За подвозку строевого матеріала къ мѣсту работъ	18 р. — к.
21. Уплачено караульному за 6 мѣсяцевъ . .	34 р. 62 к.
22. Водовозу за 3 ¹ / ₂ мѣсяца	8 р. 40 к.
23. За застрахованіе лѣсныхъ матеріаловъ . .	28 р. 28 к.
24. За уборку мусора съ мѣста работъ . . .	27 р. 20 к.
25. За обшивку колокольни тесомъ и постав- ку перепетовъ	90 р. — к.
26. По застрахованію строящагося храма . .	54 р. 50 к.
27. За желѣзо кровельное 288 пудовъ . . .	813 р. 30 к.
28. За проволоку и гвозди раз. сортовъ . .	19 р. 61 к.
29. Кровельщику за 1067 листовъ, по 15 к. съ листа	160 р. — к.
30. За канопленное масло для грунтов. желѣза	11 р. 90 к.

1903 годъ.

31. За желѣзо для 2-хъ крестовъ 9 п. 9 ф. и листовое бѣлое для обшивки 5 дерев. крестовъ	30 р. 96 к.
32. За работу 2-хъ желѣзныхъ и за обшивку 5 деревянныхъ крестовъ	67 р. — к.
33. За золоченіе 2-хъ желѣзныхъ крестовъ и главъ	70 р. — к.
34. За вырубку и доставку 458 лѣсинъ	739 р. 20 к.
35. За распиловку 137 бревенъ на плахи, брусья и 100 лѣсинъ на тесъ	216 р. 60 к.

Въ теченіе 1904 года израсходовано:

36. На вырубку и вывозку 490 бревенъ	677 р. 20 к.
37. На застрахованіе постройки	54 р. 50 к.
38. На покрытіе долга	324 р. 14 к.

Въ теченіе 1905 года израсходовано:

39. На распиловку 211 бревенъ на плахи	29 р. 54 к.
40. На покрытіе долга	827 р. 85 к.
41. На окраску крыши колокольни	53 р. — к.
42. На заготовленіе извести 180 пуд.	36 р. — к.
43. На устройство фундамента подъ печи и полы	120 р. — к.

Всего израсходовано 10168 р.

Въ теченіи 1906 года произведены слѣдующія работы: настланы черные полы, устроены двери и вставлены косяки оконныя.

Съ августа мѣсяца законтрактованъ подрядчикъ на окончаніе и отдѣлку всѣхъ плотничныхъ работъ къ 1 мая 1907 года, за сумму 1136 руб.

Вакантныя мѣста къ 15-му сентября 1906 г.

Священническія: Благоч. № 3—Данковское, Ольгинское; № 6—Васюганское, Парабельское, № 7—Талкинское; № 13—Пестеревское; № 14—Томское село; № 11—Летяжское; № 26—Змѣиногорскій соборъ, Устьянское; № 28—Полковниковское (единов.) № 32—Шипуновское (един.); № 33—Вознесенское (старшее); № 36—Кузнецовское; № 38—въ д.—Урлаповской (привисн.).

Діаконскія: Благочин. № 7—Усть-Искитимское; № 11—Тисульское; № 13—Вагановское; № 19—Болтовское; № 22—Круглоозерное, Чистоозерное; № 23—Колмаковское, Осиновые-Колки; № 33—Казаче-Мыское, Турумовское, № 34—Шипицинское, № 36—Кашинское, Касмалинское.

Псаломщическія: Благочин. № 3—Казанское; № 5—Баткатское; № 11—Тисульское; № 14—Аонинское, Кузнецкое; № 25—Чарышская стан.; № 30—Локтевское.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

II. ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДА

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго

въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ.

Изъясненіе апостольскаго чтенія: (Римл. 6. 8—23).

Счастливое рабство и несчастная свобода.

Въ апостольскомъ чтеніи, положенномъ въ настоящую 4-ю недѣлю, говорится о рабствѣ и свободѣ. О рабствѣ грѣху и о рабствѣ праведности; о свободѣ отъ грѣха и о свободѣ отъ праведности. Если грѣхъ и праведность уподобить господамъ, то грѣхъ нужно называть нашимъ злымъ господиномъ, а праведность добрымъ. Значитъ, кто освободился отъ грѣха, тотъ освободился отъ злого господина. Кто освободился отъ праведности, тотъ оставилъ добраго господина.

О рабствѣ и свободѣ такого рода Апостоль и говоритъ Римскимъ христіанамъ въ читанномъ сегодня его посланіи. Благодареніе Богу, говоритъ онъ, вы, бывши прежде, т. е. до вѣры во Христа и крещенія, рабами грѣху, теперь стали послушны ученію Христову и крестились, а чрезъ крещеніе освободились отъ грѣха. Освободившись же отъ грѣха, вы стали рабами праведности. Что значитъ быть рабомъ праведности, Апостоль такъ разъясняетъ смыслъ этихъ словъ: „Какъ предавали вы члены ваши въ рабы нечистотѣ и беззаконію на дѣла беззаконныя, такъ нынѣ представьте члены ваши въ рабы праведности, на дѣла святыя“. Какіе члены? Есть члены у души, есть члены у тѣла.

Члены души: умъ, сердце, воля. Члены тѣла: глаза, уши, руки, ноги и проч. Какъ прежде умъ твой взимался на разумъ Христовъ, не вѣрилъ истинѣ Христовой, отвергалъ Евангельское ученіе, или сомнѣвался въ немъ, такъ теперь отдай разумъ свой въ послушаніе Христу, вѣрь, что слова Христовы истинны, и послѣдуй имъ. Кто послѣдовалъ за лжеучителями, когорыхъ нынѣ много, тотъ сталъ на путь лжи, кто послѣдовалъ лжи, тотъ пошелъ за діаволомъ, ибо онъ есть ложь и отецъ лжи, виновникъ лжеученій. Истина и ложь, Христосъ и діаволь—два господина, которымъ работаютъ люди. Пойдешь за Христомъ—счастье найдешь; хотя работа Христу сперва кажется трудною и прискорбною, но потомъ дѣлается легкою и пріятною; пойдешь за діаволомъ—погубишь себя, хотя будетъ тебѣ сперва будто весело, но потомъ будешь горько плакать и сокрушаться подъ властію этого тирана. Итакъ отреченіе отъ ученій безбожныхъ, лживыхъ, еретическихъ, сек-

тантскихъ будетъ. освобожденіемъ ума отъ рабства грѣху и діаволу—какъ отцѣ лжи. Другой органъ души есть сердце. Отдай и сердце твое на служеніе праведности. Какъ прежде сердцемъ ты былъ далекъ отъ Бога, такъ теперь обратись сердцемъ къ Богу; прежде для тебя любимый человекъ, любимое животное, любимая вещь, деньги, вино, честь, слава были твоимъ идоломъ-Богомъ, о которомъ ты болѣе всего думалъ, болѣе всего старался угождать; а теперь обратись сердцемъ къ Богу, Его болѣе всего старайся возлюбить, о Немъ думать, Ему молиться, Ему угождать, Его волю исполнять.

Какъ прежде всѣ желанія и жизнь твоя была направлена на угожденіе міру, тому міру, который во злѣ лежитъ, ты былъ рабомъ нечистыхъ пожеланій, правиломъ твоей жизни и дѣятельности были не законъ Божій, а міръ съ его суетой: ты былъ рабомъ моды, рабомъ обычаевъ міра; теперь старайся направить волю свою согласно съ волею Божіей, жизнь твою—по пути заповѣдей Божіихъ. Какъ прежде оскверняемы были грѣхомъ и зрѣніе твое, и слухъ твой, и языкъ твой, и всѣ члены твои, такъ теперь все это направь на служеніе Богу, отвращай взоръ свой отъ суеты, слухъ отъ злыхъ, хульныхъ рѣчей, языкъ отъ многословія, празднословія, осужденія; руки простирай не на хищеніе, а на подаваніе милостыни, ноги направляй не въ собраніе разврата, не туда, гдѣ произносятся рѣчи хульныя, богопротивныя, направленныя къ разрушенію богоучрежденнаго порядка, церковнаго или общественнаго, а туда, гдѣ собираются на молитву для

добрыхъ бесѣдъ, гдѣ обсуждаютъ дѣла правды и милости.

Какъ прежде весь ты работалъ грѣху, такъ теперь предай всего себя на служеніе праведности, на дѣла святаго. Когда ты работалъ грѣху, то работалъ для своей гибели, потому, что грѣхъ приводитъ къ смерти: оброкъ грѣха—смерть. Какая смерть? Сперва смерть души, потомъ смерть тѣла, а потомъ смерть и тѣла и души, т. е. мученія вѣчныя, которыя хуже смерти. А когда сталъ работать праведности, то плодомъ этого будетъ святость, а конецъ святости, жизнь вѣчная чрезъ Іисуса Христа, и со Іисусомъ Христомъ: ибо кто Ему служитъ, тотъ съ Нимъ и будетъ, какъ Онъ Самъ сказалъ: гдѣ Я, тамъ и слуга мой будетъ.

Чтобы лучше уразумѣть смыслъ Апостольскаго чтенія о рабствѣ грѣху и о рабствѣ праведности, послушайте слѣдующую притчу о двухъ господахъ. (Воскр. Отд. хр. Дьяченко стр. 139).

Были два брата. Старшій изъ нихъ былъ разсудителенъ и опытенъ; младшій былъ легкомысленъ и склоненъ къ забавамъ и удовольствіямъ.

Чтобы найти себѣ пропитаніе, они пошли въ услуженіе къ двумъ разнымъ господамъ. Разлучаясь другъ съ другомъ, братья уговорились каждую недѣлю видѣться на условномъ мѣстѣ, чтобы сказывать, кому какъ живется. По истеченіи недѣли оба брата, по условію, сошлись на свиданіе. Какъ живешь, братъ?—спросилъ младшій, каковъ твой господинъ?—Не знаю, что сказать на это—я и доволенъ, и нѣтъ. Господинъ нашъ и богатъ, и добръ. Хорошо намъ жить у него, да дѣла много.

А ты какъ живешь?—спросилъ онъ у младшаго. О, я не живу, а блаженствую. Все дѣло мое состоитъ въ томъ, чтобы или провожать господина въ театръ, на охоту, въ гости, или у себя принимать гостей, я совѣтовалъ бы и тебѣ, братъ, къ намъ перейти.—Еще прошла недѣля и братья снова увидѣлись. Что, рѣшился ли ты оставить своего господина?—Нѣтъ, отвѣчалъ старшій братъ, теперь я не думаю никогда отходить отъ своего господина: онъ добрый, благородный чело-вѣкъ. Какіе богатые подарки намъ дѣлаетъ. Теперь я привыкъ и къ труду: мнѣ ничего не стоитъ встать съ восходомъ солнца и заниматься во весь день. Я не понимаю, какъ я прежде жилъ безъ занятія и труда, какъ и ты теперь живешь. Я думаю, что ты долженъ скучать. О, нѣтъ,—сказалъ младшій; я не вижу, какъ и время летитъ.

Прошла еще недѣля. Здоровъ ли ты, любезный братъ, спрашиваетъ старшій. Ты блѣденъ, и худъ. Тебя едва узнать можно. „Ахъ, я едва могу ходить, отвѣчалъ тотъ; игры и забавы такъ истомили меня, измучили меня, что я опасаюсь, какъ бы не случилось со мной чего худого“.

„Послушай, братъ любезный,—сказалъ старшій, перемѣни образъ жизни, оставь своего господина. Что будетъ, если онъ тебя сошлетъ отъ себя, когда ты не въ состояніи будешь служить ему“.—„Я и самъ объ этомъ думаю, отвѣчалъ младшій.“

Черезъ недѣлю старшій братъ пришелъ на мѣсто свиданія, но младшаго тамъ не было. Не боленъ ли онъ? Надо посѣтить его, подумалъ онъ. Подходя къ дому, онъ въ недалнемъ отъ себя разстояніи услышалъ

стонъ и потомъ увидалъ брата, лежащаго на голой землѣ. Что съ тобой, братъ? Какъ ты очутился въ такомъ положеніи?—Ахъ! отвѣчалъ тотъ, сколь я былъ безуменъ, что служилъ такому господину, который не имѣетъ ни чувства, ни совѣсти. Услышавъ о моей болѣзни, онъ тотчасъ сказалъ мнѣ, что не имѣетъ во мнѣ нужды. По приказанію его слуги вывели меня и оставили здѣсь умирать отъ болѣзни и горести.

Несчастный братъ,—сказалъ старшій,—легкомысліе твое погубило тебя! Не пожелаешь ли теперь пойти со мной къ моему господину, который по милосердію своему къ бѣднымъ, не отринетъ тебя.—У бѣднаго появились слезы на глазахъ. Веди меня къ нему, сказалъ онъ, и съ трудомъ, опираясь на плечо брата, побрелъ къ новому господину. Милосердый господинъ милостиво принялъ его, исцѣлилъ отъ болѣзни, приохотилъ къ трудамъ и сдѣлалъ его счастливымъ человекомъ.

Братья—это всѣ мы. Господинъ, сперва принявшій къ себѣ столь ласково, а потомъ изгнавшій отъ себя столь презрительно меньшаго брата—это міръ, который обманываетъ людей ложнымъ видомъ своего богатства, завлекаетъ приманкою непрестанныхъ забавъ и удовольствій, и потомъ оставляетъ на явную гибель. Другой господинъ, строгій, но справедливый и благій, коему служилъ старшій братъ, это Богъ, Который, давъ намъ краткое время жизни, требуетъ, чтобы мы его все безъ малѣйшаго опущенія проводили въ трудахъ. Служеніе Богу сначала кажется тяжкимъ и труднымъ, но потомъ легкимъ и пріятнымъ, и оканчивается пріобрѣтеніемъ отъ Него богатѣйшаго наслѣдія—царства небеснаго. Блаженъ, кто въ служеніи Богу проводилъ

все время своей жизни. Счастливъ и тотъ, кто хотя и служилъ міру, но увидѣлъ его обманъ и пришелъ къ Богу съ искреннимъ раскаяніемъ и готовностію впредь служить Ему одному! Но горе тому, кто всю жизнь свою служитъ міру и умираетъ слугою міра! Аминь.

Правда о погромѣ въ Томскѣ по письму очевидца.

(По поводу невѣрной рѣчи объ этомъ 29 іюня въ Государственной Думѣ).

Вотъ спять по случаю погрома въ Бѣлостокѣ стали въ печати и въ кадетской Думѣ лгать и клеветать про прежніе народные погромы. Такъ, въ только-что напечатанной (въ „Южн. Краѣ“ № 4-го іюля) изъ стенографическаго отчета длинной рѣчи, членъ лѣвыхъ партій Макушинъ въ засѣданіи Государственной Думы 29 іюня удивительно легкомысленно отнесся къ сложному вопросу о народныхъ погромахъ и о томскихъ событіяхъ въ октябрѣ, сдѣлавъ невѣрное одностороннее сообщеніе. Между тѣмъ мною еще въ началѣ года получено было, не предназначавшееся къ оглашенію въ печати, письмо о тяжелыхъ октябрьскихъ дняхъ въ Томскѣ отъ правдиваго очевидца, не принадлежащаго ни къ какой современной партіи. И вотъ что пишетъ между прочимъ этотъ очевидецъ и старожилъ Томска:

Вы желаете знать *правду* объ октябрьскихъ событіяхъ въ нашемъ Томскѣ. Да, теперь, дѣйствительно, трудно знать правду о такихъ обстоятельствахъ, потому что возмутительно злоупотребляютъ пресловутыми октябрьскими „свободами“. Возникло множество спекулятивныхъ партій, которыя и крикомъ объ од-

номъ, и умолчаніемъ о другомъ, и ложью, и клеветою, и всякими средствами стараются густо окрасить дѣйствительность въ нужныя для нихъ краски и тѣмъ извращаютъ правду. Такъ и о томскихъ, октябрьскихъ событіяхъ всякіе платные репортеры „свободъ“ старались только быстрее сообщить газетамъ всякія были и небылицы, схватанныя ими отъ кого попало и сенсационно раскрашенныя густыми красками. И вы знаете, какой шумъ, гвалтъ, испуганность возбудили такія сообщенія... А между тѣмъ, въ дѣйствительности, дѣло происходило во многомъ совсѣмъ не такъ, какъ описывали его многія телеграммы и характеризовали новыя газеты.

По причинамъ, обнаруженнымъ и выясненнымъ только послѣ возстановленія порядка, оказалось фактически вѣрнымъ то, что въ Томскѣ *красные социаль-революціонеры* дѣйствовали съ гораздо большею *самоувѣренностію* и дерзостью, чѣмъ въ городахъ европейской Россіи. Стачечныя *насильственные* забастовки, которыми угнетали эти революціонеры и народъ, и семьи забастовщиковъ, не давали покоя и мирнаго труда жителямъ ужь съ 14 октября. А утромъ 18-го агитаторы съ молодежью устроили шумную уличную демонстрацію съ пѣніемъ революціонныхъ пѣсенъ. Ихъ разогнали казаки, причемъ нѣсколько учащихся были побиты казацкими нагайками. По поводу этого избіенія собралось вечеромъ 18-го-же бурное засѣданіе городской думы и на немъ была признана необходимость удалить губернатора, полиціймейстера и всю полицію, а учредить городскую охранную милицію и потребовать освобожденія изъ тюремъ всѣхъ политическихъ. И 19 октября очень много полицейскихъ были прогнаны съ постовъ революціонерами, а въ зданіяхъ театра, народнаго дома и другихъ устраивались бурныя собранія съ возбудительными рѣчами, призывавшими, какъ говорили, къ прямому бунту. Многочисленныя расклеенныя по улицамъ прокламаціи

соціалъ-демократической партіи объявляли, что настоящее правительство рѣшено упразднить, а на его мѣсто поставляется новое, свободное, избранное свободнымъ народнымъ собраніемъ. На упомянутыхъ собраніяхъ, какъ говорятъ, присутствовалъ и томскій городской голова А. И. Макушинъ *) съ нѣкоторыми гласными въ революціонное-же самоуправленіе избранными оказались въ большинствѣ евреи. Вотъ эти то обстоятельства и вызвали сначала недоумѣніе, а потомъ и рѣзкое возбужденіе массъ народа къ которому присоединились и татары-мусульмане, изстари живущіе въ Томскѣ и оказавшіеся вѣрными патріотами. И вотъ, утромъ 20 октября собралось въ своей управѣ и многочисленное мѣщанское общество и рѣшило устроить патріотическую манифестацію, отслужить въ соборѣ молебенъ и заявить вожакамъ; соціалъ-революціонеровъ, что оно не желаетъ подчинить себя самозванному революціонному управленію. На площади къ мѣщанамъ присоединились толпы народа и говорили: „намъ новыхъ порядковъ и прокламацій не нужно. Дѣды наши управлялись Царемъ—и мы безъ Царя жить не желаемъ“... Принесли національные флаги, добыли, говорятъ, изъ полицейскаго участка портретъ Государя и ничѣмъ не вооруженные, съ пѣніемъ русскаго гимна пошли на Соборную площадь. Замѣчательно, что въ этой многотысячной толпѣ не было вовсе пьяныхъ, но если изъ встрѣчающихся кто не снималъ шапки предъ портретомъ Царя, съ такихъ шапки срывали. Проходя предъ архіерейскимъ домомъ, эти манифестанты остановились и послали просить, чтобы въ соборѣ имъ былъ отслуженъ молебенъ о здравіи Государя.

Высокочтимый архипастырь томскій Макарій и собирался уже отправиться въ соборъ и успокоить манифестантовъ съ увѣщаніемъ воздержаться отъ всякаго самоуправства, такъ какъ одно-

*) Любопытно знать: этотъ городской голова Макушинъ имѣетъ-ли и какое отношеніе къ члену Думы Макушину, говорившему 29 іюня о томскомъ погромѣ?

го встрѣчнаго революціонера, дерзнувшего плевать на портретъ Государя, народъ очень сильно избилъ... Но въ это время уже сформированные изъ революціонеровъ, которые расходились съ митинга отъ зданія театра, стали стрѣлять въ народъ на соборной площади. Безоружныя толпы сперва побѣжали въ сторону, но, оправившись отъ неожиданныхъ выстрѣловъ, сами бросились на революціонеровъ, — народа собралось уже болѣе десяти тысячъ, — и массою своею оттѣснили революціонеровъ тутъ же къ зданію желѣзнодорожнаго управленія, куда часть революціонеровъ съ милиціонерами и скрылась. Народъ зналъ, что въ этомъ зданіи было *инъздо революціонныхъ смуть и забастовокъ* и потому требовалъ, чтобы укрывшіеся вышли оттуда. Милиціонеры отвѣчали на это выстрѣлами изъ окошекъ въ толпы народа и многихъ поубивали. Прибывшіе казаки, естественно, дали отвѣтные выстрѣлы въ окна зданія, но революціонеры не сдавались и войскамъ, а продолжали стрѣлять. Тогда, уже вечеромъ, народъ, котораго собралось уже нѣсколько десятковъ тысячъ, поджегъ нижній этажъ зданія; революціонеры стали спасаться задними ходами, нѣкоторые были спасены войсками, нѣкоторые же убиты возмущенною толпою, а человекъ двадцать, самыхъ упорныхъ, сгорѣли. Всѣхъ же убитыхъ и революціонерами, и толпою насчитываютъ нѣсколько сотъ, но отнюдь не тысячи, какъ слишкомъ преувеличивали столичныя газеты.

Враги Россіи и милиція революціонеровъ въ Томскѣ дѣйствовали столь настойчиво и вызывающе, что не дали мирному народу даже войти въ соборъ, гдѣ онъ желалъ молиться за Царя. И вотъ ссвешенно мирная демонстрація жителей столь неожиданно и быстро перешла въ *стихійный протестъ* народа противъ революціонныхъ насильниковъ, что никакія мѣры утѣшанія были тогда не возможны и не осуществимы. Также

какъ стрѣлять въ безоружныхъ вѣрныхъ Царю и правительству людей войска рѣшиться, естественно, не могли.

На слѣдующій же день, 21 октября, когда массы жителей Томска опять съ портретомъ Государя Императора въ патриотической манифестаціи явились передъ домомъ губернатора, — губернаторъ и прибывшій туда епископъ убѣждали народъ не употреблять противъ революціонеровъ никакихъ мѣръ возмездія и насилія... На это манифестанты отвѣчали, что: „если имъ не защищать себя то крѣпко сплоченные, упорные и зазнавшіеся революціонеры исполнятъ свои угрозы и будутъ убивать мирныхъ жителей и жечь ихъ жилища: народъ же знаетъ какіе евреи и прочіе измѣнники давали деньги на поддержку забастовки и на вооруженіе революціонной милиціи“... И потому увѣщанія тогда уже не могли быть успѣшны, когда народъ убѣдился, что правительственная власть, въ распоряженіи которой имѣется военная сила, не употребляетъ этой дѣйствительной силы противъ революціонеровъ. И вотъ, мирно отойдя отъ губернаторскаго дома, толпа подвергла въ городѣ разгрому нѣсколько еврейскихъ магазиновъ и дома *главныхъ пособниковъ революціоннаго движенія* и домъ городского головы. Но грабежемъ занимался при этомъ не тотъ патриотическій пародъ, который руководилъ противореволюціонною манифестаціею, а слѣдовавшіе сзади босяки, сахалинскіе каторжники, разные любители чужой собственности и бѣдняки, *доведенные до нищеты насильственной революціонною забастовкою.*

Когда въ тотъ день одинъ изъ еврейскихъ магазиновъ подвергался разгрому вблизи архіерейскаго дома, преосвященнѣйшій Макарій отправился туда, *увѣщавалъ*, просилъ прекратить грабежъ... Толпа стыдливо наклоняла головы. Владыка становился у выбитаго окна магазина, чтобы остановить входъ и выходъ грабившихъ; они молча отходили отъ этого, огражденнаго собою

епископомъ входа, и шли къ другому выбитому окну и дѣлали тоже тамъ... По инициативѣ преосвященнѣйшаго организованъ комитетъ для оказанія помощи всѣмъ жителямъ города, пострадавшимъ въ эти дни, и томское русское купечество съ живымъ участіемъ откликнулось на призывъ его...

Теперь смотрите, справедливо ли такія обстоятельства *народнаго протеста*, вызваннаго наглою дерзостью революціонеровъ, самоуправнаго *противъ насилій революціонеровъ и ихъ пособниковъ*, окрашивать въ самыя грязныя краски и характеризовать томскихъ жителей позорными названіями: „извергами“, „пугачевцами“, „разинцами“ и „бунтарями“, не знающими ни божескихъ, ни человѣческихъ законовъ“, — какъ это дѣлали органы „свободнаго“ печатнаго слова въ октябрѣ

Въ приведенномъ письмѣ томскаго старожила нѣтъ предвзятой цѣли: оно есть краткая хроника, излагающая естественное теченіе событій. Рѣчь Макушина 29 іюня о тѣхъ же томскихъ дняхъ рѣзко партійна: она съ предвзятой тенденціозною цѣлю обвиняетъ въ томскомъ погромѣ *лишь однихъ* представителей правительства: губернатора и еще начальника гарнизона, котораго Макушинъ уже *отъ имени* всѣхъ жителей Томска обвиняетъ въ „наглой лжи во *Всеподданнѣйшемъ* рапортѣ“... А прежде всего этотъ Макушинъ находитъ необходимымъ передать отъ собранія губернскихъ выборщиковъ *низкій поклонъ* кадетско-революціонной Думѣ и „сказать ей членамъ, что въ *Томской губерніи* есть у нихъ помощники“... Да въ этомъ и не могло быть сомнѣнія, потому что нынѣ революціонеры находятся повсюду на Руси. А въ Сибири ихъ было и прежде на столько достаточно, что во время нашествія иноплеменныхъ враговъ Россіи, въ отечественную войну въ 1812 г., въ Сибири даже „строили *тріумфальныя* ворота для приема враговъ отечества

съ Наполеономъ“!... (Сибирь, Ядринцева, изд. 1882 г. стр. 61 и проч.). И еще не столь давно, во второй половинѣ девятнадцатаго вѣка, находились тамъ проповѣдники сепаратизма изъ учащихся въ Университетѣ, каковы наримѣръ извѣстные Банзаровъ и Бадмаевъ, распространявшіе среди бурятъ прокламаціи съ призывомъ соединиться съ братьями-монголами для возстановленія Чингисъ-Ханова царства...

Послѣ характернаго вступленія своей рѣчи Макушинъ сказалъ: „Перехожу теперь къ Бѣлостоку“,—а самъ повелъ рѣчь до конца только о Томскѣ и объ октябрьскомъ погромѣ въ Томскѣ. Онъ говоритъ: „Я изучилъ погромы подъ руководствомъ, или, вѣрнѣе сказать, изъ наблюденій надъ дѣйствіями томскаго губернатора и начальника гарнизона“...—Слѣдовательно, должно полагать, что Макушинъ былъ въ то время *идь-то* въ Томскѣ. Но въ такомъ случаѣ, отчего-же онъ не сообщаетъ объ обстоятельствахъ непосредственно предшествовавшихъ погрому и вызвавшихъ рѣшеніе весьма многочисленнаго въ Томскѣ мѣщанскаго общества протестовать патриотичною мирною манифестаціею противъ учрежденія *самозваннаго революціоннаго управленія* въ Томскѣ?... Удивительно, почему Макушинъ не говоритъ: былъ-ли онъ *очевидцемъ* октябрьскаго погрома?... Всѣ-ли дни?..

Полагая въ основу своего сообщенія о томскомъ погромѣ предвзятую посылку, что: „погромъ не только допустилъ губернаторъ, но даже руководилъ имъ“—Макушинъ увѣряетъ, что „*ты*, которые живутъ въ Томскѣ, категорически говорятъ, что администрація имѣла полную возможность погромъ предотвратить“. И подтверждаетъ это онъ только такими неполными цифрами: Погромомъ занималось человекъ триста, а въ распоряженіи администраціи находились двѣсти солдатъ и сотня казиковъ“...—Но только при этихъ цифрахъ Макушинъ хитро умалчиваетъ, что, кромѣ многихъ сотенъ мѣстныхъ, ссыльныхъ и сахалин-

скихъ любителей всякихъ погромовъ и присвоеній, еще массы, лишенныхъ насильственнымъ прекращеніемъ заработка, людей и торговцевъ при осадѣ и разгромѣ революціонеровъ *достигли до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ* (писали болѣе тридцати тысячъ). Что же могла сдѣлать противъ нихъ администрація, располагавшая всего только 200 солдатами и сотнею казаковъ?...— Могла только спасти нѣкоторыхъ изъ осажденныхъ и обвиняемыхъ народомъ, какъ и былъ спасенъ между многими прочими и самъ *городской голова Макушинъ*...

Октябрьскій погромъ въ Томскѣ, вызванный дерзкими выстрѣлами революціонной городской милиціи въ безоружныхъ патріотическихкихъ манифестантовъ, слишкомъ быстро принялъ размѣры стихійнаго, неудержимаго и потому не поддавался и моральному воздѣйствию губернатора и епископа, даже и на второй день. Такому воздѣйствию препятствовало и обозлѣніе народа за продолжительныя насильственныя забастовки и малое, робкое противодействие администраціи предшествовавшимъ дѣйствіямъ революціонеровъ. почему граждане потеряли вѣру въ силу мѣстныхъ административныхъ властей. Въ такой своей слабости томская администрація должна дать отчетъ высшему правительству...

Теперь извѣстно, что большинство современныхъ членовъ Петербургской Думы выбраны отнюдь не народомъ русскаго государства, а лишь самую малую частью его, но все-таки они силятся увѣрить, что они говорятъ только угодное всему народу. И вотъ, подражая этому, и Макушинъ увѣряетъ, будто *„всѣ жители Томска“*... и *„тѣ, которые тамъ живутъ“* единомышленны съ нимъ, съ его невѣрною партійною рѣчью 29 іюня. Но это противно дѣйствительности, что доказывается октябрьскимъ народнымъ погромомъ и теперешнимъ увѣреніемъ самого Макушина, что подобный же погромъ противъ не-русскихъ эле-

ментовъ и воззрѣній можетъ и еще повторится томскими жителями...

Но довольно. Вѣдь я не хочу полемизировать съ Макушинымъ, а желаю только невѣрную его рѣчь въ Думѣ дополнить безпристрастнымъ письмомъ томичанина и свободнаго очевидца тяжкихъ октябрьскихъ событій, смыслъ и происхожденіе коихъ извращены Макушинымъ замалчиваніемъ и партійною модною окраскою обстоятельствъ и положенія.

Главнымъ же образомъ отъ себя, какъ православный русскій гражданинъ, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ рѣшительно возразить противъ умолчанія Макушинымъ въ его длинной Думской рѣчи о томъ, что, извѣстный своимъ самоотверженіемъ и безпристрастіемъ, любвеобильнѣйшій Архипастыръ Томскій Макарій принималъ возможныя, зависящія отъ него мѣры, для успокоенія народнаго волненія и въ октябрьскіе дни. А Макушинъ сообщилъ Думѣ еще скверную ложь невѣрными словами своей рѣчи: „Манифестанты разбили окна и убили около управы (городской) трехъ человекъ(?). Затѣмъ они поднялись дальше и пришли къ дому мѣстнаго архіерея, съ которымъ имѣли бесѣду, какую именно — не знаю“... — Но изъ письма томичанина-очевидца, оказывается, что шествовавшіе въ соборъ и еще въ мѣщанской управѣ рѣшившіе отслушать въ соборѣ благодарственный молебенъ, патріоты манифестанты *вовсе не имѣли никакой бесѣды у архіерейскаго дома съ мѣстнымъ епископомъ*, а лишь только послали просить его, чтобы имъ отслуженъ былъ молебенъ о здравіи *Государя Императора*. Архипастыръ сталъ собираться для этого въ Соборъ, гдѣ и прилично было ему бесѣдовать съ молящимися пасомыми. Но этого не допустили революціонеры своимъ вооруженнымъ нападеніемъ на безоружную толпу народа. *И если Макушинъ не только томичанинъ, а хотя дѣйствительный житель Западной Сибири, въ такомъ случаѣ*

онъ долженъ знать, каковъ тотъ мѣстный архіерей, кѣму онъ приписалъ небывшую бесѣду предъ погромомъ 20 октября съ манифестантами у архіерейскаго дома. Вѣдь *Макушинъ* долженъ знать, что это тотъ Святитель Макарій, который уже долѣе 50 лѣтъ самоотверженно подвизается въ обширнѣйшей инородческой необъятной Томской епархіи. *Макушинъ* долженъ знать что этотъ Томскій архіерей смиреннѣйшій изъ смиренныхъ благовѣстниковъ вѣчныхъ началъ Евангельской Истины; высокодаровитый, лучшій питомецъ строгой школы духовнаго просвѣщенія, онъ не увлекся мечтами о личной земной карьерѣ, а избралъ съ юности суровый путь страданій благовѣстника, добровольной нищеты, всевозможныхъ лишеній и жизненныхъ подвиговъ. И Господь благословилъ его жертвоприношеніе: „*Нѣтъ ни одной рѣчки, ни одного ущелья на обширномъ Сибирскомъ Алтаѣ, гдѣ бы не знали имени этого отца Макарія, не помнили его наставленій. Даже въ самыхъ захолустныхъ углахъ и недоступныхъ дебряхъ Томскихъ *) и среди язычниковъ имя этого отца Макарія произносится съ великимъ уваженіемъ“... **)* Удѣлъ весьма немногихъ современныхъ дѣятелей!... Населеніе Томской губерніи привыкло считать своимъ отцомъ этого архіерея, потому что этотъ любвеобильный отецъ Макарій въ теченіе 50 лѣтъ всего себя посвящалъ безкорыстному служенію всѣмъ нуждающимся и христіанамъ, и язычникамъ, по апостольски былъ „*встѣмъ для встѣхъ*“. И *Макушинъ*-то, — если только онъ выборный представитель дѣйствительно отъ народа Томскаго, — не долженъ забывать такихъ отношеній населенія Томскаго къ этому „*мѣстному архіерею*“ и еще, въ особенности, потому дол-

*) Томская губернія и епархіа величиною болѣе всей Германской имперіи, вдвое болѣе всей Франціи, также и Великобританіи. Алтай имѣетъ протяженіе на полторы тысячи верстъ.

***) Церк. торж. празд. 50 л. служ. Церкви Божіей Пр. Макарія, Еп. Томскаго изд. 1905 г. стр. 16, 12 и проч.

женъ помнить все это Макушинъ, что не далѣе, какъ только годъ назадъ, именно, 22 февраля 1905 года, городской голова Томска *А. И. Макушинъ* съ уполномоченнымъ гласнымъ *А. Е. Кухтеринымъ* „отъ всѣхъ гражданъ, отъ цѣлаго общества“ гор. Томска публично и письменно выражали „преклоненіе предъ высокимъ служеніемъ“ этого „мѣстнаго архіерея“ и въ привѣтственномъ адресѣ называли этого Святителя Макарія „*Великимъ Архипастыремъ*“... **).

Да, къ дѣйствіямъ и бесѣдамъ такого Святителя и маститаго общественнаго труженика люди честные должны относиться съ большею бережливостію, съ большею добросовѣстностью и подобающимъ уваженіемъ, чѣмъ сдѣлать это 29 іюня въ Думѣ Государственной членъ ея Макушинъ...

Да не оскверняютъ же намъ святыни и святыхъ народныхъ невѣжественные и безсовѣстные члены этой Думы.

К. Б. Е. В.

Какъ Государственная Дума порадила о нуждахъ народныхъ.

Въ статьѣ подъ этимъ заглавіемъ, подписанной „Голосъ изъ Народа“ цапечатанъ (Тамбов. Губ. Вѣд.) между прочимъ слѣдующія небезынтересныя для крестьянъ выводы о дѣятельности распущенной Государственной Думы:

Попали въ думу и настоящіе крестьяне, честные и богобоязненные, — но не много такихъ, да и въ думѣ они больше молчали: непонятны имъ были тѣ мудренныя рѣчи, которыя въ думѣ говорили, робѣли они, а иные даже запуганы были подметными

***) Этотъ курсивъ въ подлин. адрес. отъ всѣхъ гражданъ Томска.

письмами съ угрозами убить ихъ, крестьянъ, если, они что-либо противъ главныхъ думскихъ горлановъ говорить стануть. Видѣли они, что неладное въ Думѣ творится, и многіе изъ нихъ предпочли просто домой вернуться.

А въ Думѣ, дѣйствительно, неладное, творилось.

Царь въ Своей рѣчи велѣлъ думцамъ прежде всего крестьянскія нужды обсудить. Думцы же этотъ вопросъ отложили. Стали они требовать, чтобы всѣхъ мятежниковъ, убійць и подстрекателей, которые теперь въ тюрьмахъ сидятъ, на свободу выпустили. Нужно было имъ, чтобы они вновь за свои бунтарскія дѣла принялись. Стали они требовать отмѣны навсегда смертной казни, уничтоженія Государственнаго Совѣта; потребовали даже отставки всѣхъ нынѣшнихъ министровъ и чтобы новыхъ назначили непременно изъ ихъ среды.

Царь на это ихъ требованіе Своего согласія не далъ. Стали тогда эти крамольники министрамъ въ Думѣ скандалы устраивать. Каждый разъ, какъ появится министръ въ думѣ кричатъ: „долой, въ отставку!“ Бранятъ и грозятъ, своимъ шумомъ слова не даютъ сказать.

Но и этого мало: стали они стараться, какъ бы народъ на бунтъ поднять. Выборные въ Думѣ изъ рабочихъ (13 человекъ, а четырнадцатаго обманомъ, безъ его вѣдома, приписали) обратились ко всѣмъ рабочимъ съ призывомъ къ мятежу. Нѣкоторые даже сами на разныхъ сходкахъ рѣчи говорили и къ мятежу подстрекали.

А какъ же они о народныхъ нуждахъ заботились?

Да вотъ вамъ примѣръ: во многихъ губерніяхъ въ этомъ году неурожай; крестьянамъ помощь нужна. Министръ хотѣлъ отпустить на это 50 милліоновъ рублей. Но, по положенію, нужно было такой вопросъ еще въ Думѣ обсудить. Въ Думѣ сначала совсѣмъ отказывались что нибудь отпустить; потомъ, однако, испу-

гались гнѣва крестьянскаго, и постановили, что согласны, моль, отпустить,—только не 50, а всего 15 милліоновъ.

Вотъ какіе они друзья народа! Хотятъ они, видно, чтобы побольше было нищихъ и голодныхъ, такъ какъ голодныхъ скорѣе на всякій бунтъ подбить можно.

Обширныя пространства плодородной земли представляются крестьянамъ въ Сибири и въ Средней Азіи. Наконецъ, такъ какъ въ каждой мѣстности и нужды крестьянъ могутъ быть различныя, министерство рѣшило въ каждой губерніи учредить особыя комиссіи изъ мѣстныхъ людей, куда войдутъ и крестьяне, выбранные на волостныхъ сходахъ. Комиссіи эти должны выяснить—какіе изъ мѣстныхъ крестьянъ особенно нуждаются въ помощи, и чѣмъ имъ можно помочь.

Вотъ что предлагаетъ правительство сдѣлать для крестьянъ. Какъ видите, эти мѣры могли бы значительно улучшить крестьянскій бытъ.

Пришлось, однако, эти предположенія передать на обсужденіе Думы: вѣдь по манифесту 17 октября 1905 г. ни одинъ законъ не можетъ быть принятъ безъ одобренія Государственной Думы.

Дума же не захотѣла даже обсуждать предложенныхъ мѣръ и, такимъ образомъ, „помѣшала исполнить то, что было бы дѣйствительно облегченіемъ для крестьянъ!“.

Вотъ какъ позаботилась Дума о нуждахъ русскаго народа.

Изъ разныхъ мѣстъ полетѣли къ Царю телеграммы съ просьбой распустить крамольную думу.

Увидѣвъ Царь, что выборные въ Думѣ о нуждахъ народа не заботятся, а вмѣсто того не за свое дѣло взялись и непринадлежащую имъ власть захотѣли себѣ присвоить, и *Манифестомъ 8 іюля объявилъ онъ о роспускѣ Думы*, и велѣвъ собрать новую Думу къ 20 февраля будущаго года.

Но и тутъ не успокоились мятежные думцы; выѣхали они изъ Петербурга въ Финляндію и тамъ изготовили бунтовское воззваніе къ народу.

Хотятъ они себѣ Царскую Власть присвоить и свою лживое, подлое воззваніе манифестомъ назвать.

Не вѣрьте же, православные, этимъ незаконнымъ, лживымъ воззваніямъ бывшихъ членовъ Думы. Уничтожайте ихъ воровскіе листки, а кто ихъ будетъ распространять, тѣхъ, какъ мятежниковъ и подстрекателей, начальству выдавайте.

(Томск. Губ. Вѣд.)

Поѣздка Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Бійскаго на МАТУРЪ въ 1906 года*).

(Изъ письма Матурскаго миссіонера.

Матуръ самый отдаленный и какъ бы отрѣзанный отъ Алтайской миссіи уголокъ ея.

Кто незнакомъ съ Матурскимъ краемъ, тотъ можетъ принять путешествіе Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Бійскаго на Матуръ вообще за обычную поѣздку, для обзора миссіонерскихъ пунктовъ, по дорогамъ извѣстнымъ, протореннымъ, нѣтъ, ѣзда туда необычная.

*) Отъ редакціи. МАТУРЪ находится на самой границѣ Томской губ. съ Енисейскою, къ юговостоку отъ г. Кузнецка. До 1905 года онъ входилъ въ составъ Мрасскаго отдѣленія Алтайской миссіи и отстоялъ отъ Усть-Анзаса, резиденціи Мрасскаго миссіонера въ 200 верстахъ. По отдаленности Матура затруднительности сообщенія съ нимъ и по обширности самого Мрасскаго отдѣленія въ 1905 году открытъ былъ въ немъ миссіонерскій станъ, по счету 21-й. Собственно Кузнецкихъ инородцевъ-язычниковъ около Матура не много; за то въ сосѣдствѣ съ нимъ живетъ очень много минусинскихъ инородцевъ; послѣдними населены большіе аулы. Между ними есть и христіане, но только по имени; въ жизни же эти чистые язычники, неимѣющіе даже понятія о Богѣ.

Что бы попасть на Матурь, прежде всего нужно пересѣчь всю огромную Бійско-Кузнецкую почти непролазную тайгу, перевалить затѣмъ всѣ Аладаусскія горы, изобилующія всѣми неудобствами для путешествія и рѣзко отдѣляющія Западную Сибирь отъ Восточной. Къ этому нужно прибавить еще обычныя лѣтомъ въ черни безпрерывные и проливные дожди, дремучій непроглядный лѣсъ, всюду колодники, камни, непролазные грязи, мириады всевозможныхъ насѣкомыхъ, страшно липкихъ и назойливыхъ, глубокія бурныя горныя рѣки и рѣчушки, наконецъ громадные разстоянія между станціями, состоящими изъ какихъ нибудь 2-хъ, 3-хъ курныхъ юртъ безъ всякихъ удобствъ для сноснаго ночлега. Но все это ничего не значитъ и блѣднѣетъ передъ той ужасной, неподдающейся описанію, дорогой, которая ведетъ по рѣкѣ Матуру, отъ вершины ея до самаго селенія Матуры, а оттуда обратно до рѣки Кабырзы. Неоднократно даже и въ газетахъ писалось о Матурской грязи, которая на всемъ протяженіи этой дороги держитъ путника въ постоянномъ трепетномъ страхѣ. Узкая тропинка безъ своротовъ по сторонамъ; страшная топь, гдѣ лошадь чуть не вся уходитъ въ глубь грязи, мѣстами подъ глубокой грязью острые камни и сѣтью сплетенныя коренья, выдавшіе на своемъ вѣку много несчастныхъ случаевъ, дѣлають, особенно въ ненастную погоду, положительно невозможнымъ проѣздъ по Матуру. Если нога лошади попала въ узкую клѣтку этой сѣти, то она, будучи не въ состояніи выдернуть ее, начинаетъ биться, наконецъ падаетъ вмѣстѣ со своимъ сѣдокомъ въ грязь. Надо опасаться за каждый шагъ лошади. Сердце путника во всю дорогу трепещетъ и замираетъ отъ страха. Даже природные жители Тайги — инородцы никогда безъ риска и несчастья не проѣзжаютъ по этой дорогѣ.

И вотъ по такой-то дорожкѣ отважился ѣхать нынѣ Преосвященный Иннокентій! Вирочемъ Матурь высокой чести видѣть у

себя Архіерея удостаивается уже второй разъ. Въ первый разъ на немъ былъ Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Томскій и Барнаульскій въ 1887 году, бывши тогда еще Епископомъ Бійскимъ. Только такихъ истинныхъ ревнителей о Богѣ, какъ эти начальники миссіи не могли удержать ни описанныя выше трудности пути, ни почтенныя ихъ лѣта, ни дальность разстоянія, ни убійственная дорога отъ рискованной поѣздки на Матуръ. Дѣло Божіе у нихъ стоитъ выше даже самой ихъ жизни. Путешествіе на Матуръ—это самоотверженный подвигъ, сопряженный съ опасностью для потери здоровья и даже самой жизни на каждомъ шагу. И однакоже это нисколько не беспокоило нашихъ святителей. Пробираясь верхомъ по узкимъ тропинкамъ, они какъ будто и не замѣчали всего этого. И тотъ и другой святители, по прибытіи наконецъ на Матуръ тотчасъ совершали богослуженіе. Объ отдыхѣ отъ такого утомительнаго и многодневнаго путешествія и не говорили. Послѣ службы Божіей въ тотъ-же день шли бесѣды съ народомъ, испытываніе нашихъ учениковъ—и оиять бесѣды съ инородцами. Кажется въ этомъ и находили они награду и утѣшеніе душевное за свои непомѣрные труды, понесенные въ пути.

Хорошо знающіе край мѣстные жители Минусинскаго уѣзда прямо удивляются энергіи и подвигамъ нашихъ Владыкъ, находя просто невѣроятнымъ такое отчаянное съ ихъ стороны страствованіе на нашъ Матуръ. „Удивительно, какъ это Богъ ихъ хранить невредимыми: говорили они, проѣхать верхомъ такую страшную и неудобную даль и очутиться на нашей сторонѣ бодрыми и здоровыми—это что-то какъ бы сказочное“... Они какъ-бы изъ облаковъ спустились! Прежде у Матурскихъ инородцевъ существовало также легендарное повѣрье вообще объ Архіереяхъ: „у каждаго архіерея есть волосяная постель. Если въ чемъ-нибудь провинится передъ Богомъ, то въ той постели оборвется одинъ

волосокъ. Когда же архіерей покается, то оборванный волосокъ, снова скрывается“. Этимъ они выражаютъ свое представленіе святости архіерейской жизни. Далѣе: „если архіерей пожелаетъ показаться кому либо, то его можно видѣть, а если не захотитъ, то его нигдѣ и никогда нельзя видѣть; хотя мимо пройдетъ, но не увидишь“. Этимъ они признаютъ въ архіереѣ высшую степень духовности. Теперь благодаря просвѣтительному вліянію Алтайской миссіи, и личному посѣщенію св. владыкъ такіа ложныя повѣрья стали забываться. Матурцы просто благоговѣютъ передъ начальниками Алтайской миссіи за ихъ такое отеческое попеченіе о нихъ...

Миссіонеръ, священникъ І. Штыгашевъ.

Пастырское собраніе въ гор. Барнаулѣ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Макарія.

І.

16 августа Высокопреосвященный Архипастыръ, прибывъ въ городъ Барнаулъ, пригласилъ городское духовенство, а также случившихся въ Барнаулѣ по случаю открытія учебныхъ занятій въ духовномъ училищѣ іереевъ и о.о. депутатовъ окружно-училищнаго съѣзда на пастырское собраніе. Последнее и состоялось 17 сего августа въ Барнаулской женской обители, куда кромѣ духовенства прибыли приглашенные Владыкой члены мѣстной духовно-училищной корпораціи во главѣ съ г. Смотрителемъ училища К. Н. Левитскимъ.

Въ 11 часовъ вышелъ Владыка и послѣ молитвы и обычнаго привѣтствія напомнилъ присутствующимъ о происходившихъ годъ тому назадъ въ Барнаулѣ и Бійскѣ „соборикахъ“ и

ихъ постановленіяхъ относительно способовъ пастырской и благотворительной дѣятельности, предложивъ затѣмъ высказаться — какія изъ нихъ проводятся въ жизнь, что еще не осуществлено и по какимъ причинамъ.

За симъ Владыка освѣдомился — не можетъ-ли собраніе подѣлиться своими наблюденіями за миловшій, чреватый многими событіями, годъ относительно религіозно-нравственной жизни прихожанъ и, сообразно послѣднимъ, не будетъ-ли собраніемъ предложено съ своей стороны какихъ-нибудь мѣропріятій къ упорядоченію религіозной жизни народа.

Въ виду открытія учебныхъ занятій въ мѣстномъ духовномъ училищѣ — естественно: рѣчь зашла по поводу журнала прошлогоднихъ собраний относительно одной изъ самыхъ чувствительныхъ болѣзней современной духовной школы — „движенія прочь“ отъ этой школы духовнаго юношества. Послѣднее тѣмъ болѣе, что въ немъ поражаетъ отливъ лучшихъ по способностямъ и энергіи силъ, послѣ чего для служенія высокимъ церковнымъ цѣлямъ остаются натуры менѣе одаренныя, что не можетъ не огорчать всѣхъ истинно преданныхъ Св. Церкви. При этомъ снова коснулись вопроса почему такъ усилилось среди духовной молодежи движеніе „на сторону“ при всякой къ тому возможности. Одни изъ присутствующихъ — священники І. Горетовскій, П. Соколовъ — были склонны видѣть причину этого явленія въ отсутствіи должнаго воспитанія извѣстной настренности въ школѣ; другіе — священники Н. Корольковъ, П. Смирновъ — въ семьѣ, гдѣ дѣти, наблюдая что-то неладное въ отношеніяхъ между своими родителями, духовенствомъ и народомъ — насгвой, слушая изъ устъ своихъ отцовъ сѣтованія на тяготы своей пастырской доли — уже съ раннихъ лѣтъ воспринимали въ себя зачатки нерасположенія къ принятію духовнаго званія. Впослѣдствіи жизнь въ городѣ, гдѣ находятся духовное училище и семинарія — сталкиваетъ духовныхъ

дѣтей съ сверстниками и людьми совершенно другой породы, другихъ понятій, другихъ условій быта, что въ свою очередь еще болѣе усиливаетъ желаніе попытать счастье „на сторонѣ“. Отсюда понятно, — у кого болѣе крѣпкая голова и сильная воля, тѣ бросаются отыскивать „новыя пути жизни“, а кто послабѣе — пускаются въ жизнь по проторенной отцами и дѣдами дорогѣ. Исключеніе изъ этого, конечно, есть, какъ и во всякомъ положеніи, но это общаго положенія дѣлъ не измѣняетъ. Третьи изъ присутствующихъ — протоіерей Ан. Завадовскій, свящ. І. Смирновъ видятъ причину уклоненія отъ духовнаго званія въ утратѣ идейнаго отношенія къ высокому духовному званію и въ слишкомъ уже сильно развитой требовательности удобствъ жизни. При этомъ о. Ан. Завадовскій припомнилъ то время, когда они, — по окончаніи курса, заняли приходы съ самой скромной цифрой доходовъ и жалованья не болѣе 500 рублей въ годъ. На это свящ. Н. Корольковъ возразилъ, что 500 рублей того времени — равняются нынѣшнимъ 1500 руб., а свящ. села Язовскаго Ал. Ракитинъ — „что нынѣ и крестьяне осуждаютъ своего священника, если онъ бѣдно живетъ и плохо одѣвается“.

Владыка заключилъ всѣ эти сужденія такъ: уклоненіе дѣтей духовенства отъ духовнаго званія зависитъ отъ совокупности самыхъ разнообразныхъ причинъ. Несомнѣнно, что тутъ играютъ роль условія семейнаго воспитанія; наша школа тутъ тоже не безъ грѣха, а главное: — духъ переживаемаго времени“... Несомнѣнно школа наша больна, но не на столько ужъ, какъ это принято думать, такъ какъ до самаго послѣдняго времени она продолжаетъ выпускать пастырей, какъ богато одаренныхъ, такъ и со средними способностями и однако пока слава Богу! Никто изъ молодыхъ іереевъ не снимаетъ ряску, хотя это нынѣ такъ легко сдѣлать.

Въ заключеніе нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ было выражено пожеланіе усилить силы духовенства болѣе широкимъ, чѣмъ

теперь, разрѣшеніемъ доступа въ духовную школу иносословнымъ, которые могутъ замѣнить выбывающихъ и уходящихъ изъ духовнаго званія и освѣжить самый корень духовнаго сословія.

II.

Затѣмъ Владыка обратилъ вниманіе собранія на способы сближенія пастырей съ прихожанами и, прежде всего, на дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ. Былъ прочитанъ для возобновленія въ памяти, журналъ прошлогоднихъ „собориковъ“ о дѣятельности приходскихъ попечительствъ. При этомъ прот. Ан. Завадовскій познакомилъ собраніе съ дѣятельностью приходскаго попечительства при градо-Барнаульскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ, которое занимается главнымъ образомъ собираніемъ средствъ для оказанія помощи нуждающимся прихожанамъ собора. Многіе изъ членовъ этого попечительства взяли на себя трудъ предварительнаго ознакомленія со степенью дѣйствительной нужды обращающихся за пособіемъ къ соборному попечительству. Кромѣ того соборное попечительство дѣлаетъ попытки обоснованія у себя чего нибудь въ родѣ справочнаго бюро для подысканія работъ нуждающимся, мѣсть для прислуги и т. п.

Послѣ того Владыка освѣдомился у о. благочиннаго № 32, единовѣрческихъ церквей, свящ. Ал. Ливанова, имѣются ли приходскія попечительства при единовѣрческихъ церквахъ? О. благочинный доложилъ, что единовѣрцамъ не по дунѣ регламентированная благотворительность. Поэтому хотя оффиціальныхъ попечительствъ при единовѣрческихъ церквахъ нѣтъ, тѣмъ не менѣе среди единовѣрцевъ развита взаимопомощь не столько деньгами, сколько натурой: пищевыми продуктами, холстомъ и т. п. Последнее обстоятельство однако даетъ возможность въ общемъ не отставать результатами дѣятельности отъ приходскихъ попечи-

тельство при православныхъ церквахъ, —напр. за отчетный годъ единовѣрцы Шемонаевского прихода сдѣлали натуральныхъ пожертвованій столько, что удалось сдѣлать ремонтъ приходскаго храма стоимостью болѣе, чѣмъ въ 800 рублей.

Далѣе, —продолжая сужденія о способахъ сближенія съ паствою Владыка спросилъ собраніе: не предпринялъ-ли кто опытовъ визитаціи, т. е. посѣщенія священниками семействъ своихъ прихожанъ для домашнихъ бесѣдъ, чтеній и т. д.?... Соборный протоіерей Ан. Завадовскій доложилъ Владыкѣ, что въ соборномъ приходѣ уже болѣе 10 лѣтъ ведутся священниками чтенія по домамъ прихожанъ. Для этого въ воскресные и праздничные дни соборные священники ѣздятъ въ дома извѣстныхъ прихожанъ, куда собираются любители религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній; здѣсь происходятъ чтенія, обмѣнъ мнѣній и разъясненіе недоумѣній по самымъ разнообразнымъ вопросамъ. Это такъ увлекаетъ бесѣдниковъ, что домашнія чтенія не рѣдко продолжаются далеко за полночь. Многіе изъ постоянныхъ посѣтителей этихъ собраній потомъ оказались полезными сотрудниками соборнаго духовенства по обращенію разномыслящихъ. „Но вотъ бѣда“, заключилъ о. протоіерей, — „одинъ въ полѣ не воинъ; насъ было хотя двое, но тутъ нужны были еще помощники, которыхъ не оказалось, почему съ домашними бесѣдами пришлось за послѣднее время часто бывать не совсѣмъ аккуратными“...

Священникъ градо-Барнаульской Покровской церкви Іоаннъ Смирновъ доложилъ Владыкѣ, что „не въ похвалу себѣ сказать — домашнія чтенія въ Барнаулѣ открыты имъ, Смирновымъ, во время служенія его въ соборномъ приходѣ. Эти же чтенія затѣмъ о. І. Смирновъ пытался развить въ Покровскомъ приходѣ, но не удачно, почему въ настоящее время въ покровскомъ приходѣ пока не ведется. Владыка замѣтилъ: „весьма жаль. Нужно во всѣхъ приходяхъ начать опыты визитацій, настойчиво и терпѣливо продол-

жать ихъ“. По мнѣнію Владыки—дѣло за помощниками не станетъ: въ Барнаулѣ хорошіе о.о. діаконы и псаломщики, которые не откажутся быть помощниками священниковъ въ веденіи домашнихъ чтеній, что для діаконівъ и псаломщиковъ будетъ весьма полезно въ смыслѣ навыка въ живомъ словѣ, развитія дара слова и т. п.

III.

Для усиленія пастырскаго вліянія, по мнѣнію Владыки, нужно прежде всего развить единеніе между самими пастырями. Нужна крѣпкая связь между самимъ духовенствомъ, чтобы последнее представляло изъ себя такую силу, о которую разбивались бы всякія враждебныя начала вѣка сего“... „Хорошо устраивать для этого благочинническія собранія пастырей“... Благочинный № 17, протоіерей Ан. Завадовскій на это заявилъ, что опытъ пастырскихъ собраній въ городѣ Барнаулѣ минувшей зимой уже былъ, но оказался не удачнымъ, такъ какъ вмѣсто обсужденія мѣръ пастырско-просвѣтительнаго характера—на собраніяхъ начали составляться петиціи, обсуждаться вопросы—какую цѣнность имѣютъ голоса псаломщиковъ и т. д. Священникъ Павелъ Соколовъ: „братскія собранія пастырей минувшей зимой было начались. На Январскихъ собраніяхъ было постановлено, чтобы собираться еженедѣльно, но послѣ 2-го февраля почему то больше такихъ собраній не было,—хотя такого рода собранія были бы крайне желательны“... Далѣе О. Соколовъ указалъ, что собранія, о которыхъ зашла рѣчь были бы необходимы на первый разъ хотя бы для обмѣна мнѣніями по самому живому теперь вопросу—о наилучшей постановкѣ проповѣдничества, которое является пока самымъ больнымъ мѣстомъ пастырства.

На это О. Благочинный № 17 снова заявилъ, что пастырскія собранія кончились неудачно потому, что на нихъ занимались не

прямымъ своимъ дѣломъ, а обсуждали вопросы о правахъ и обязанностяхъ, о выборномъ пачалѣ и т. д. Священникъ Павелъ Соколовъ повѣдалъ собранію—какъ кончилось ходатайство его объ открытіи пастырскихъ собраній въ городѣ Барнаулѣ. „Нашлись, говорилъ О. Соколовъ,—для этого люди, изъявившіе согласіе работать. были намѣчены вопросы и пр., послѣ чего онъ, О. Соколовъ, возбудилъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство о разрѣшеніи собраній, но получилъ указъ консисторіи съ прописаніемъ, что центральной церковной властью разрѣшены только собранія пастырей—епархіальныя, уѣздныя и благочинныя, почему собранія, о коихъ ходатайствовалъ О. Соколовъ, были отклонены.

Къ этому Владыка присовокупилъ, что отклоненіе было основано на тревожномъ состояніи общества того времени—минувшей зимой, но что въ настоящее время, по мнѣнію Владыки, такія собранія можно начать и правильно вести.

Священникъ Павелъ Соколовъ спросилъ: „подъ чьимъ предсѣдательствомъ должны происходить эти собранія?“..

Владыка замѣтилъ, что всего естественнѣе этимъ собраніямъ происходитъ подъ предсѣдательствомъ—въ епархіальномъ городѣ—архіерея или,—по порученію послѣдняго,—подъ предсѣдательствомъ другого лица, а въ Барнаулѣ для таковыхъ собраній предсѣдатель имѣется въ лицѣ мѣстнаго городского благочиннаго, какъ представителя мѣстнаго духовенства и его естественнаго руководителя...

Свящ. П. Соколовъ замѣтилъ, что собранія пастырей всего цѣлесообразнѣе открывать подъ предсѣдательствомъ выборнаго предсѣдателя, на что Владыка замѣтилъ, что онъ не видитъ оснований въ этомъ дѣлѣ измѣнять существующаго порядка и обходить мѣстнаго благочиннаго, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель—благочинный, какъ отвѣтственное лицо въ порученномъ ему

церковномъ районѣ, едва ли и будетъ препятствовать этимъ собраніямъ, если послѣднія не уклонятся отъ своего закономѣрнаго хода. Если измѣнить порядокъ вещей въ данномъ случаѣ, то тогда почему-бы, на примѣръ, не происходитъ педагогическимъ собраніямъ въ духовномъ училищѣ подъ предсѣдательствомъ кого либо другого, а не смотрителя.

„Подъ этими только условіями“, — заключилъ Владыка, — „я готовъ идти на встрѣчу желаніямъ духовенства относительно пастырскихъ собраній“.

Далѣе былъ возбужденъ вопросъ относительно предметовъ обсуждения пастырскихъ собраній, на что были прочитаны „временныя правила для пастырскихъ собраній“ въ Тверской епархіи

Свящ. Вл. Златомрежевъ высказалъ пожеланіе, чтобы пастырскія собранія велись безъ стѣснительной формальности и болѣе оживленно, на что свящ. Павлинъ Смирновъ замѣтилъ, что послѣднее зависитъ отъ самихъ участниковъ собраній: если будетъ матеріаль для сужденій по извѣстнымъ вопросамъ и само духовенство оживится, заинтересуется, то и дѣло пастырскихъ собраній пойдетъ ладно; безъ этихъ-же условій пастырскія собранія превратятся въ мертвечину.

Свящ. Г. Смирновъ возбудилъ вопросъ: обязательно-ли присутствіе на пастырскихъ собраніяхъ всего духовенства, на что Владыка отвѣтилъ, что присутствіе на собраніяхъ для духовенства городского обязательно, какъ и вообще на благочинническихъ собраніяхъ.

Въ заключеніе сужденій по разсматриваемому вопросу Владыка рекомендовалъ устраивать благочинническія пастырскія собранія хотя бы однажды въ мѣсяць, при чемъ на первомъ-же собраніи можно обсудить мѣсто, время и предметъ для второго собранія, а подробности слѣдующихъ собраній обсуждать на каждомъ предыдущемъ для послѣдующихъ. Разработку предметовъ

сужденій всего полезнѣе поручать особой комиссіи, которая затѣмъ доложитъ свои труды общему собранію для детальныхъ сужденій.

По окончаніи настоящаго собранія Владыка, прощаясь съ духовенствомъ, выразилъ пожеланіе еще увидѣться и еще побесѣдовать съ духовенствомъ, которое съ своей стороны просило Владыку устроить второе пастырское собраніе въ г. Барнауль 20 Августа въ 7 часовъ вечера.

Благочинный 35 окр., Свящ. *Павлинъ Смирновъ.*

Письмо въ Редакцію.

Въ № 52 газеты „Время“ за текущей годъ въ отдѣлѣ хроники помѣщены свѣдѣнія о годичномъ собраніи Томскаго миссіонерскаго общества въ мартѣ 1906 г., та-же замѣтка напечатана и № 19 „Томскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, причемъ между прочимъ по поводу дѣятельности Комитета Общества говорится: „черезъ его посредство была назначена Комиссія для передѣлки земли, раздѣленіе которой было неправильно произведено землеустроительной партіей“. Въ виду того, что районъ дѣятельности миссіи ваходится въ Алтайскомъ Округѣ, считаю долгомъ заявить, что никакой Комиссіи съ поземельно-устроительными цѣлями черезъ посредство миссіи назначаемо не было и не могло быть назначено въ силу дѣйствующаго поземельно-устроительнаго закона 31 мая 1899 года, точно устанавливающаго порядокъ землеустроительныхъ дѣйствій; сначала землеустроитель составляетъ при участіи уполномоченныхъ отъ населенія проектъ на-дѣла, который послѣ того обязательно предъявляется на сходѣ населеніи послѣ чего проектъ вносится на разсмотрѣніе поземельно-устроительной комиссіи опредѣленнаго состава.

При неопредѣленности указаній въ отчетѣ о собраніи миссіонерскаго общества, въ какой именно мѣстности Алтайскаго Округа комитетъ общества считаетъ „раздѣленіе земли будто бы неправильнымъ“ въ цѣляхъ возстановленія истины, необходимо сопоставить указанныя свѣдѣнія о собраніи общества съ печатнымъ отчетомъ комитета общества; при этомъ оказывается, въ собраніи общества имѣлся въ виду случай, о которомъ говорится на стран. 6—7 отчета комитета, а именно: будто „Комитету общества пришлось отстаивать интересы кочевыхъ инородцевъ села Онгудая“, которые будто-бы „не были приняты во вниманіе при производившемся земельномъ устройствѣ ихъ селеній и, что Комитетъ ходатайствуетъ о назначеніи новой комиссіи для передѣлки земли съ допущеніемъ, по желанію инородцевъ, къ участию въ этомъ дѣлѣ въ качествѣ депутата миссіи мѣстнаго миссіонера“. Помимо того, что отчетъ комитета общества не согласуется съ указанными свѣдѣніями о собраніи общества, въ этомъ отчетѣ также, въ свою очередь, передается дѣло не соотвѣтственно дѣйствительности.

Для русскаго населенія с. Онгудая, гдѣ проживаютъ и инородцы, согласно поземельно-устроительному закону 31 мая 1899 года и Правиль 12 мая 1904 г., составленъ въ 1905 г. только проектъ надѣла, по которому соотвѣтствующая часть общаго землепользованія выдѣлена русскому населенію, а остальная часть оставлена за кочевыми. При этомъ интересы какъ русскаго, такъ и инородческаго населенія приняты во вниманіе при произведенномъ проектѣ раздѣла бывшаго землепользованія кочевыхъ и русскихъ, что видно изъ документовъ дѣла. Вълѣдствіи разницы интересовъ кочевого и осѣдлаго населенія какъ та, такъ и другая группа населенія при раздѣлѣ выражала протесты, не желая вмѣстѣ съ тѣмъ и общаго отвода.

Проектъ надѣла по с. Онгудаю еще не предъявленъ на сходѣ населенію, какъ требуется закономъ по отношенію ко всѣмъ составляемымъ проектамъ. Предъявленіе предполагается произвести по с. Онгудаю въ текущемъ году, послѣ чего послѣдуетъ обязательное по закону внесеніе проекта на разсмотрѣніе поземельно-устроительной комиссіи, гдѣ уполномоченные отъ самого населенія могутъ снова заявить о своихъ желаніяхъ и жалобахъ разсматриваемыхъ и разбираемыхъ въ комиссіи, которая можетъ соотвѣтственно справедливости внесенныхъ заявленій измѣнить проекты, рассчитывая на что теперь еще нѣтъ никакихъ основаній.

Такимъ образомъ, какъ въ замѣткѣ по поводу собранія Томскаго миссіонерскаго общества, такъ и въ отчетѣ о комитетѣ общества все, касающееся якобы произведенныхъ землеустроителями нарушеній интересовъ кочевыхъ инородцевъ и о защитѣ ихъ миссіей, изложено не соотвѣтственно дѣйствительности.

Завѣдывающій Землеустройствомъ Алтайскаго Округа

И. Соболевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„Русскій Вѣстникъ“

въ 1906 году.

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе августовской книжки 1906 года.—I. Высочайшій Манифестъ.—II. Подъ знакомъ солнца. Романъ. XII—XXX. Николая

Энгельгардта. III. Болѣзнь Гоголя. Д-ра Каченовскаго.—IV. Не каждый день приходитъ вдохновенье.—2. Обелискъ. Стихотворенія К. Гребенскаго.—V. Паутина. Романъ XI—XIII. В. Крыжановской (Рочестеръ).—VI. Реформа церкви. Н. Э.—VII. Изъ исторіи юрьевскаго университета Проф. М. Красножена.—VIII. Я видѣлъ, какъ тучка безопасно неслась. Стихотвореніе В. Глиники.—IX. По старой вѣрѣ. Разказъ Эльера.—X. Памяти М. Н. Каткова. 1856—1906 г. И. Божеранова.—XI. Среднее помѣстье. Очерки Кл. Юноши.—XII. Забытый храмъ. Стихотвореніе Н. М. Соколова.—XIII. Вампиръ. Магическій разказъ Жюля Лермина.—XIV. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Скифа.—XV. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Бесѣда съ читателемъ.—Правительственное сообщеніе 20 іюня по аграрной реформѣ и сообщеніе о событіяхъ въ Бѣлостокѣ.—Первый и пока послѣдній „конституціонный“ законъ 3 іюля.—Буйства въ Петербургѣ.—Убийства адмирала Чухнина и генерала Козлова.—Грабежъ среди дня въ зданіи главнаго адмиралтейства въ Петербургѣ.—Благотворное вліяніе Думы на западное общественное мнѣніе и на крестьянскія массы.—Пренія Думы по законопроекту о правѣ собраній.—„Инцидентъ“ съ генераломъ Павловымъ.—Пренія по поводу того, что г. Сѣдельникова опять гдѣ-то побили.—„Конституціонный принципъ“.—Пренія о Бѣлостокскомъ погромѣ и резолюція по этому вопросу.—„Состояніе бѣшенства“ г. Кузьмина-Караваева.—Обсужденіе воззванія Думы къ населенію.—Высочайшій манифестъ 9 іюля о роспускѣ Думы.—Отбытіе части депутатовъ въ Выборгъ.—Премьеръ Столыпинъ.—Спокойствіе страны. Разгромъ революціонныхъ организацій.—Телеграмма г. Столыпина о новомъ курсѣ. Николая Энгельгардта.—XVI. Обзоръ внѣшнихъ событій.—Марокко и алжезирасская конференція В. А. Теплова.—XVII. Записки С. А. Тучкова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи—16 р., на 6 м.—8 р. на 3 м.—4 р., за границу—20 р. Адресъ конторы редакціи:

С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Учителемъ пѣнія и регентомъ

желаю поступить въ учебныя заведенія. Имѣю дипломъ средне-учебнаго заведенія и придворной пѣвческой капеллы.

Адресъ: Курганъ, Тоб. губ., Учителю пѣнія Дух. училища и женской гимназіи В. А. Александрову.

Для Покровской церкви села Гилева-Лога нужна профессорня съ жалованьемъ 90 руб. въ годъ. За подробностями обращаться къ священнику о. Ал. Солнцеву, ст. Бутырки.

При этомъ №-ръ розсылается объявленіе отъ магазина церковной утвари І. А. Панкрышева.

И. об. Редакт. свящ. С. Путодѣевъ. Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

ФИРМА
СУЩ. СЪ 1872 Г.

Первыя въ Сибири изъ Россіи

ФИРМА
СУЩ. СЪ 1872 Г.

ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ, РИЗОЧЕКАННАЯ
МАСТЕРСКІЯ

И

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Іосифа Андреевича ПАНКРЫШЕВА СЪ С-МИ,

ТОМСКЪ, Почтамтская ул., домъ Общественнаго Собранія № 19.

ВЫСЫЛАЕТЪ ЖЕЛАЮЩИМЪ

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ МАСТЕРСКИХЪ И МАГАЗИНА
БЕЗПЛАТНО.

Принимаетъ заказы на иконописныя работы во всѣхъ стиляхъ; росписаніе храмовъ внутри и снаружи стѣнной живописью, всевозможные иконостасы и кіоты по собственнымъ рисункамъ, чеканку ризъ на иконы, престолы и жертвенники, мѣдныя, серебряныя 84 пр., золоченныя, чеканныя, гравированныя, эмалированные и сканья. Всевозможную церковную утварь, парчи и священническія облаченія. Переливка старыхъ и отливка новыхъ колоколовъ. Въ магазинѣ имѣются готовыя иконы, металлическія хоругви, запрестольныя иконы, подсвѣчники, паникадила, кресты, евангелія, панихидницы, ковчеги, дароносицы, апостолы, вѣнчальные вѣнцы, купели, крестильные ящики, лампы, плащеницы и т. п. Священническія и діаконскія облаченія, всевозможныя кіоты для домашнихъ иконъ.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

ФИРМА
СУЩ. СЪ 1872 Г.

ФИРМА
СУЩ. СЪ 1872 Г.