

## ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ДЕКАБРЯ

№ 23.

1865.

Содержаніе: I. Высочайшія Повелѣнія и распоряженія св. Синода. — II. Распоряженія епархіальнаго начальства. — III. Объявленія.

## ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Государь Императоръ, по всеподаниѣшему докладу Господина Оберъ - Прокурора, въ 29-й день Сентября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно опредѣленія въ Гвардію Священниковъ и увольненія ихъ изъ военнаго вѣдомства, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣлъ принять въ руководство слѣдующія правила: I) Главнымъ Священникамъ: а) Гвардіи и Гренадеръ и б) Арміи и Флотовъ, представить ненужныхъ въ ихъ вѣдомствахъ Священноцерковнослужителей обращаться въ распоряженіе Начальствъ той Епархіи, изъ которой они поступили, не дѣлая съ Епархіальными Начальствами предварительнаго сношенія о безпре-

пятственности къ принятію ихъ въ свое вѣдѣніе. Обращаемые въ Епархіи, на семь основаніи, Священноцерковнослужители немедленно причисляются къ Епархіальному Духовенству и поступаютъ подъ надзоръ Епархіальнаго Начальства, на общемъ основаніи, но опредѣленіе ихъ на мѣста зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Архіерея, который, по соображенію качествъ таковыхъ лицъ и потребностей своей Епархіи, можетъ имъ назначить соответственныя мѣста въ своей Епархіи, или предоставить прискивать таковыя въ другой Епархіи и II) Предоставитъ Главному Священнику Гвардіи и Гренадеръ опредѣлять Священниковъ къ Гвардейскимъ полковымъ церквамъ на томъ же основаніи, какъ опредѣляются имъ Священноцерковнослужители къ церквамъ Гренадерскихъ полковъ, т. е. не испрашивая на каждый случай, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшаго соизволенія. О каковомъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, Святѣйшій Синодъ даетъ знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Октября 12 дня 1865 года.

Св. Синодъ даетъ знать по Духовному вѣдомству къ исполненію что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ - Прокурора, въ 29 день Сентября, въ измѣненіе 92 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ постановитъ слѣдующее правило: окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, но не поступившихъ на мѣста воспитанниковъ, предоставить увольнять по просьбамъ изъ духовнаго званія въ свѣтское самимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а по Армейскому вѣдомству Главному Священнику Арми и Флотовъ, не испрашивая разрѣшенія

Святѣйшаго Синода; о числѣ же уволенныхъ въ теченіе года показывать въ вѣдомости, ежегодно представляемой по ст. 78 Уст. Дух. Конс. Окончившихъ курсъ академическаго ученія увольнять изъ духовнаго въ свѣтское званіе на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Октября 12 дня 1865 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 минувшаго Сент. за № 4749. въ коемъ изъяснено: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, предложеніе его касательно отвода церквей для воинскихъ командъ во время квартирнаго ихъ расположенія, а также при слѣдованіи въ пути, сообщено было на предварительное соглашеніе Г. Военнаго Министра. Нынѣ Генераль-Адъютантъ Милютинъ увѣдомляетъ, что къ исполненію означеннаго предложенія Святѣйшаго Синода препятствій со стороны Военнаго Министерства не встрѣчается, а потому 14 Сентября объявлено имъ по Военному вѣдомству, чтобы Начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во время пути, съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми Священниками, согласно упомянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода, относились къ Епархіальному Начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Приказали: О вышензложенномъ, сдѣланномъ Г. Военнымъ Министромъ, по соглашенію съ Святѣйшимъ Синодомъ, распоряженіи, касательно отвода приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми

Священниками, дать знать по Духовному вѣдомству по-  
чатными указами, для свѣдѣнія и руководства, Октября 14  
дня 1865 года.

По указу Его Императорскаго Величества  
И. П. Шеншелева

**II. С. П. Шеншелева**  
**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО**  
**НАЧАЛЬСТВА.**

На основаніи Высочайше утвержденного 2-го Авгу-  
ста 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ  
учреждено попечительство въ с. Куношевкѣ Борзенскаго  
у. Предсѣдателемъ этого попечительства избранъ дѣйстви-  
тельный тайный совѣтникъ Александръ Васильевичъ Кочу-  
бей. Бромъ того открыты приходскіе попечительства: при  
рожд. Богородицкой ц. въ с. Слоуты Глуховскаго у.,  
при Покровской ц. с. Плехова Нѣжинскаго у., при Тро-  
ицкой ц. с. Гучина и при Троицкой ц. с. Шебериновки  
Черниговскаго у.

Черниговскаго у. с. Ковчина прихожане, сознавая  
необходимость призвать мѣстныхъ нищихъ, на собствен-  
ный счетъ устроаютъ для нихъ богадѣльню на церковно-  
селидебномъ мѣстѣ.

И. П. Шеншелева  
И. П. Шеншелева

III.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Правленіемъ Семинаріи на устройство зданій Семинаріи получено отъ Благочиннаго, прот. Александра Миткевича 700 р. 15 коп., за что изымается благодарность отъ Благочинному, духовенству и старостамъ, въ его вѣдомствѣ состоящимъ.

Благочиннымъ Стефаномъ Григоровичемъ представлено въ правленіе Семинаріи отъ причтовъ его вѣдомства на застрахованіе зданій Стародубскаго духовнаго училища, за четыре года, 16 руб. 80 коп.

Присоединены въ православію: жена подполковника д. Бобковъ, Новозыб. у. Амеція Юліанова Странсбургская, изъ лютеранскаго, съ нареченіемъ имени Софія; мѣщанка г. Стародуба еврейка Гнида Волынская, съ нареченіемъ Екатериною.

**ОТЪ СКОПИНСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.**

Скопинскій Городевой Общественный Банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ

Согласно съ просьбою Скопинскаго Банка печатается это объявленіе тремя разными шрифтами въ соответствии тремъ почеркамъ самой рукописи сего объявленія. Прим. Ред.

мѣсть всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учрежденій всякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ, такъ и другихъ городахъ Имперіи, отъ должностныхъ, а такъ же и частныхъ всѣхъ сословіи лицъ, жительствующихъ въ городѣ Скопинѣ и другихъ, городахъ а такъ же принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквямъ и обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту или на неопредѣленное время съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ. На вклады безсрочныя, то-есть внесенныя до востребованія, Банкъ будетъ платить проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ, на вклады же, внесенные на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ Банкъ будетъ платить проценты по шести рублей на сто рублей въ годъ. Вклады возвращаются, или проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту, не ина-

че какъ по доставленіи вкладчиками въ Банкъ билетовъ на вклады. Причемъ для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ Банкъ, сей Банкъ открылъ приемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ Банкъ на процентное обращеніе на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однако же, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, за свидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы, безыменные же билеты кредитныхъ установленій и Государственнаго Казначейства (серіи) для обращенія находящейся въ нихъ суммы въ число процентныхъ вкладовъ Банка вносятся въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады Банковымъ

уставомъ разрѣшено Банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желанія, именныя или безыменныя (на предъявителя) но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безыменный не менѣе трехъ сотъ рублей серебромъ. При чемъ вкладчикамъ предоставляется вносить въ Банкъ вклады съ условіями: на прим: они могутъ объявлять въ объявленіяхъ, при которыхъ будутъ вноситься вклады, что они предоставляютъ тѣ вклады, въ случаи ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или что они желаютъ обратить вклады, или съ нихъ проценты на предметы благотворительности и проч. Кроме вышеозначеннаго Банкомъ открытъ пріемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, вкладовъ на текущій счетъ на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ семь году въ № 14, указателя Правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ, на каковыя вклады Банкъ



будеть платить проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ. Сверхъ того Банкъ ожидаетъ въ непродолжительномъ времени отъ Правительства разрѣшенія на пріемъ для процентнаго въ Банкѣ обращенія вкладовъ на вѣчное время.

*Всѣ взятые Банку вклады сообразно Высочайше утвержденнаго Банковаго устава обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ Банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго Градскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ. Безсрочные безыменные билеты на вклады, вносимые въ Скопинскій Банкъ разрѣшено принимать въ казну на равнѣ съ наличными деньгами въ той самой суммѣ, на которую они выданы, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ въ районъ, указанномъ 31-ю статьею Высочайше утвержденнаго 6-го февраля 1862 г. Банковаго Устава.*

*Примѣчаніе:* вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышеній Скопинскимъ бан-

комъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ банковомъ уставѣ наравнѣ съ прочими Городскими банками благонадежно гарантируетъ вкладъ Скопинскаго банка, внесли со времени открытія банка (съ небольшимъ въ два года) въ банкъ вкладовъ около 500,000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ и частныхъ лицъ, обществъ, церквей и монастырей изъ губерній: мѣстной Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Новочеркасской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской и изъ Бессарабской, Грузинской и Кавказской областей, Енисейскаго округа, изъ царства Польскаго и великаго княжества Финляндскаго.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею состоятельностью, а такъ же принимаются Банкомъ къ учету купоны по билетамъ Банковымъ и Комиссіи погашенія долговъ и облигаци,

вышедшія по тиражу; учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ, а притомъ Банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ участковъ земли, находящихся какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ городѣ Скопинѣ, а такъ же и товаровъ Россійскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту какъ за границу, такъ и внутри Имперіи, билетовъ Государственнаго Казначейства и Государственной Комиссіи погашенія долговъ, Государственныхъ 5<sup>о</sup>/<sub>о</sub> и 4<sup>о</sup>/<sub>о</sub> Банковыхъ билетовъ, безъ именныхъ билетовъ Общественныхъ Банковъ, акцій и облигацій выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею Правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ одного до двѣнадцати лѣтъ; а подъ залогъ движимости срокомъ отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ. Проценты Банкомъ получаются по учетной и ссудной операціямъ по восьми рублей на сто рублей въ годъ.

Правленіе Банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе Банка въ производствѣ вышеозначенныхъ Банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ Высочайше утвержденнымъ сего Февраля 1862 года уставомъ о городскихъ общественныхъ Банкахъ, опубликованнымъ въ газетахъ 1865 года Октября 26 дня.

Директоръ *Рыковъ*.

**ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ  
ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.

- 10) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе обз отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пѣснопльцевъ и пѣснопльня Греческой Церкви*. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.
- 15) *Русскіе Святые*. Отдѣленіе III, мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь, 644 стран. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 16) *Святые Южныхъ Славянъ*. Отд. I, мѣсяцы: Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь, 156 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 20 Ноября 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

**1 ДЕКАБРЯ 1865.**

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово св. Іоанна Златоустаго. — II. О любви къ самому себѣ по духу вѣры Христовой. — III. Духовная журналистика. — IV. Стародубскій у. — V. Святые южныхъ славянъ (1 ч.).

### I.

*Слово св. Іоанна Златоуста о терпѣливомъ перенесеніи напастей.* Бесѣд. на кн. Быт. част. 2. б. 32.

Если лежитъ на насъ бремя грѣховъ, то, показавъ, во время искушеній, великое терпѣніе и благопризательность, мы можемъ это бремя сдѣлать легкимъ: а если грѣхи наши не многочисленны, то и въ такомъ случаѣ, когда перенесемъ съ благодареніемъ, заслужимъ большее благоволеніе свыше. Щедролюбивый и пекущійся о нашемъ спасеніи Владыка нашъ, посылая искушенія, предлагаетъ намъ какъ въ некоторомъ училищѣ или поприщѣ борьбы для того, чтобы и мы сдѣлали все, что только можемъ, и за это удостоились милостиваго Его промысленія. Зная это, не будемъ ослабѣвать въ искушеніяхъ и роптать въ скорбяхъ, а напротивъ будемъ еще радоваться, подобно бла-

женному Павлу, который говоритъ: *цынь радуясь во страданіяхъ моихъ* (Кол. 1, 24). Видите благопризательную душу? Если онъ радовался въ скорбяхъ, то когда же могъ быть въ печали? Если то, что другихъ печалить, въ немъ пораждало радость; то, подумайте, каково было состояніе души его. И чтобы намъ увѣриться, что мы не можемъ получить обѣщанныя намъ блага и сподобиться царства небеснаго, если не пройдемъ настоящую жизнь путемъ скорбей, послушайте, что говорятъ апостолы повообратившимся къ вѣрѣ: *и научивше многи*. сказано, *возратившися въ Листру и Иконію и Антиохію, утверждающе души учениковъ, моляще пребыти въ вѣрѣ, и яко многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе* (Дѣян. Ап. 14, 21. 22). Чѣмъ же мы извинимся въ томъ, что не хотимъ великодушно, мужественно и съ благодарностію переносить всѣ постигающія насъ бѣдствія, когда знаемъ, что намъ не возможно и получить спасеніе иначе, какъ прошедши этимъ путемъ? Да и что въ этомъ страннаго и новаго, когда всѣ праведники прошли настоящую жизнь путемъ скорби? Послушайте Христа, который говоритъ: *въ мѣрѣ скорбни будете* (Іоан. 16. 23). А дабы слышавшіе это не унывали духомъ, Онъ тотчасъ ободрилъ ихъ и обѣщалъ имъ свою помощь: *но дерзайте, яко Азъ побѣдихъ мѣръ*. Есть, говоритъ, у васъ тотъ, кто облегчитъ печаль твою, кто не попуститъ тебѣ погибнуть подъ бременемъ искушеній, кто при искушеніи подастъ и облегченіе, и не наведетъ бѣдствій сверхъ силы нашей (1 Кор. 10, 12). Что же мы печалимся? что скорбимъ, что ропщемъ, что малодушествуемъ? Ужели Отецъ оставитъ насъ, если

мы сдѣлаемъ все, что только можемъ, — если покажемъ терпѣніе, твердость и благодарность. Ужели обстоятельства хотя бы они были въ самомъ отчаянномъ положеніи, сильнѣе премудрости нашего Господа? Будемъ исполнять только, что намъ должно, будемъ имѣть искреннюю вѣру и надежду на премудрость Попечителя душъ нашихъ. А Онъ, лучше нашего знающій, что намъ полезно, навѣрно устроитъ все такъ, какъ и Ему прилично и намъ полезно, чтобы намъ получить награду за терпѣніе и удостоиться Его человеколюбія.

(Вятскія Епар. Вѣд. № 6. 1865 г.)





«кто хочет законно и правильно подавать милостыню другимъ, тотъ долженъ начать съ себя и себѣ первому подать милостыню, или оказать милость» (Euchirid. cap. 76). Далѣе, указывая на проявленія нашей естественной любви къ самимъ себѣ — въ удовлетвореніи нашимъ естественнымъ, необходимымъ, насущнымъ потребностямъ, каковы: питаніе и согрѣваніе немощной плоти (подъ которыми должно разумѣть и вообще все наши попеченія о самихъ себѣ), вѣра Христова не только не видитъ въ нихъ ничего противозаконнаго, но и даетъ имъ высокое значеніе, видитъ въ нихъ образъ попеченія *Господа о церкви Своей. Никтоже когда, по слову апостола, свою плоть возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю, якоже и Господь церковь* (Ефес. 5, 29). Накопецъ и самая ненависть къ душѣ своей, полное самоотверженіе предписывается, христіанину какъ благо, — какъ необходимое условіе истиннаго спасенія души и слѣд. какъ дѣло истинной любви къ самому себѣ: *иже погубитъ душу свою Мене ради и евангелія, говоритъ Иисусъ Христосъ, той спасетъ ю* (Марк. 8, 35). Короче: св. вѣра съ одной стороны, по видимому, хочетъ ниспровергнуть любовь къ самому себѣ, но съ другой не только не осуждаетъ ея, но и допускаетъ ее и освящаетъ ея дѣйствія. Что же это значить? Нельзя не видѣть, что въ первомъ случаѣ она идетъ противъ любви къ самому себѣ чрезмѣрной, неправильной, своекорыстной и слѣд. несправедливой, ложной, не чистой, или противъ грѣховнаго самолюбія, а въ послѣднемъ — хочетъ научить насъ любви къ самимъ себѣ должной, законной, истинной, чистой, безкорыстной какова вообще должна быть христіанская любовь. Значить,

вѣра Христова вовсе не хочетъ разрушать нашу естественную любовь къ самимъ себѣ, а хочетъ только — и ее, какъ и все въ насъ, сдѣлать сообразною съ своимъ духомъ, — очистить, возсоздать, обновить, посвятить.

Какое же понятіе даетъ намъ св. вѣра объ этой любви? Какъ проявляется и должна проявляться эта любовь въ нашей дѣятельности?

Что и какъ должны мы любить въ себѣ? вотъ вопросъ, естетвенно рождающійся у насъ, когда дѣло идетъ о сущности христіанской любви къ самому себѣ. Что же и какъ вообще любить долженъ христіанинъ? Что обыкновенно мы любимъ? То, что доставляетъ намъ довольство, блаженство. Влеченіе сердца къ блаженству и есть любовь вообще. Но не будетъ ли это грѣховное самолюбіе? Дѣйствительно, истинная любовь тѣмъ отличается существенно отъ самолюбія, тѣмъ и противоположна ему, что одушевляемый ею *не ищетъ своихъ си*. Истинно любить тотъ, кто любитъ благое и совершенное, наслаждается имъ не потому только, что оно доставляетъ ему такъ или иначе удовольствіе, блаженство, но, главнымъ образомъ, по сочувствію къ благому и совершенному. Посему-то въ истинной любви находятъ не одно желаніе наслаждаться предметомъ любви (*amor concupiscentiae*), но вмѣстѣ съ этимъ — и главнымъ образомъ — благорасположенность къ сему предмету, уваженіе къ нему какъ истинно благому, совершенному и, такъ сказать, желаніе ему блага и блаженства (*amor benevolentiae*). Такова христіанская любовь вообще: она любитъ благое и совершенное, и любитъ безкорыстно.

Но наслаждаться совершеннымъ можно только тогда,

когда мы находимся въ союзѣ, или нравственномъ единеніи съ нимъ, т. е., въ согласіи по мыслямъ, чувствованіямъ, склонностямъ, намъреніямъ, желаніямъ и проч. *Similis simili gaudet*, — вотъ простая и старая, но, несомнѣнная и никогда не старѣющая истина. Значить, наслаждаться совершеннымъ мы можемъ тогда, когда сами будемъ подобны ему, т. е. будемъ дѣйствовать согласно съ нимъ. Что же отсюда выходитъ? Благо и совершенъ въ собственномъ и полномъ смыслѣ — *единъ Богъ* (Марк. 10: 18), который есть благо и совершенство самобытное. Все же прочее, чтобы мы не находили благаго и совершеннаго, благо и совершенно потому, что причастно самобытному Благу и Совершенству, и потому, поколику причастно Ему; *ибо всякое даваніе блага и всякъ даръ совершенъ*, — все благае и совершенное *сходитъ свыше* — *отъ* единаго *Отца свѣтоваго* (Іак. 1: 17). Если же такъ, то любовь наша должна быть, обращена собственно къ Богу, а все прочее достойно ея уже ради Бога, такъ что, любя Бога, мы не можемъ и не любить: во Немъ и всего того, что достойно любви, равно какъ и во всемъ, кромѣ Бога, мы должны любить Бога, — отраженіе и явленіе Его божественныхъ совершенствъ. Не къ Богу, а къ тому же заключенію приводитъ и мысль о томъ, что наша любовь должна быть образомъ любви Божіей, такъ какъ мы созданы *по образу Божию* (Быт. 1: 26), а *Богъ любви есть* (1 Іоан. 4: 8: 16). Въ самомъ дѣлѣ, какъ любовь безконечнаго и самобытная, Богъ обладаетъ всею совокупностію своихъ безконечныхъ совершенствъ, — своею (внутреннею) славою, и наслаждается ею и вѣчно и безконечно блаженствуетъ въ Своей славіи и въ Своей

любви. Такъ, любовь Божія обращена собственно, — прежде и паче всего на самаго Бога, — на Его безконечныя совершенства, — на Его славу (Ис. 42, 8; 48, 11). Но сия любовь, ради явленія и отраженія славы Божией въ тваряхъ, простирается и на нихъ, любить и о нихъ ради Бога. Таковъ порядокъ безконечной любви Божией! Таковъ же долженъ быть порядокъ и нашей любви. Правда, какъ конечная, и она только стремится къ соединенію съ всесовершеннымъ, но тѣмъ не менѣе Онъ есть первый и главный ея предметъ, отъ котораго и ради котораго она обращается и къ другимъ предметамъ. Иначе не должно и быть. Обратимъ вниманіе на нашу конечную цѣль. Это, какъ и цѣль всѣхъ тварей, — слава Божія: Господь вся содѣла Себе ради (Прит. 16, 4). Какимъ же образомъ мы можемъ достигать этой цѣли? Не иначе какъ силою любви къ Богу, — къ Его безконечнымъ совершенствамъ, — къ Его славѣ. Твари не одушевленные и неразумныя служатъ сей славѣ безсознательно и необходимо: мы напротивъ должны служить ей разумно и свободно, познавая, чувствуя ее и поставляя себя въ должное отношеніе къ ней. А это невозможно безъ любви къ Богу. Не напрасно посему даны намъ способности и силы служить Богу и любить Его. Скажемъ болѣе: любя Свои совершенства, Самъ непосредственно, Господь восхотѣлъ еще любить Себя, такъ сказать, посредствомъ насъ. Даровавъ намъ для сего свой образъ и въ немъ способность любви, Онъ приготовилъ все, что можетъ возбуждать, питать, хранить, и возвышать нашу любовь. Къ кому же, послѣ сего, естественно ей обратиться? Очевидно, къ Тому, Который прежде возлюбилъ насъ и въ про-

мысли, и въ искупленіи. О сень сестъ любви, говоритъ апостолъ Іоаннъ, *не яко (мы) возлюбихомъ Бога, но яко Той возлюбилъ насъ* (1-й Іоан. 4, 10). *Мы любимъ Его, яко Той первѣе возлюбилъ насъ* (— 19). Итакъ, если мы созданы по образу Божію, а Богъ любви есть, то и мы должны быть живою любовію именно къ Богу, живымъ, такъ сказать, отвѣтомъ на любовь Божію къ намъ. Итакъ наша любовь должна бытъ собственно одна—любовь къ Богу. Посему то Слово Божіе, называя Бога *Богомъ сердца* нашего, повелѣваетъ намъ любить Его *всѣмъ сердцемъ, всею душею и всею мыслию* (Матѣ. 22, 37): *— сія есть, говоритъ оно, первая и большая заповѣдь*. Посему-то, давая другую заповѣдь—о любви къ ближнимъ, оно называетъ ее только подобною первой (— 39). Такимъ образомъ, по замѣчанію блаж. Августина, «двѣ заповѣди, но любовь одна... Ибо не иная любовь любить ближняго, а та самая, которая любитъ Бога. И наоборотъ: любя ближняго, мы тою же самою любовію должны любить и Бога (Serm. 265, c. 8, et. 9).—Стоитъ вниманія и становится понятнымъ теперь и то, столь обыкновенное и столь общезвѣстное явленіе, что у всякаго въ опредѣленное время бываетъ одинъ опредѣленный предметъ любви, къ которому онъ относитъ, ради котораго цѣнить и любить всѣ другіе предметы.

Что же такое, послѣ сего, любовь къ самому себѣ?

Если все, кромѣ Бога, достойно любви ради Бога, то и себя самихъ мы должны любить не иначе, какъ ради Бога. Но что значитъ любить себя ради Бога? Значитъ любить себя во-первыхъ потому, что мы отъ Всесовершеннаго надѣлены совершенствами, и потомулику, поколику они

являются въ насъ; во-вторыхъ потому, что Богъ любитъ насъ, и потому, и поколику Онъ насъ любитъ. Въ чемъ заключаются наши совершенства? Въ образъ Божіемъ, по которому мы созданы и возсозданы, положено, такъ сказать, сѣмя всѣхъ нашихъ совершенствъ. Значитъ, мы и должны любить въ себѣ именно образъ Божій. Что и здравый разумъ признаетъ въ насъ достойнымъ любви? То, что сообразно съ истиннымъ достоинствомъ челоуѣка, что приближаетъ насъ къ образу (идеѣ) челоуѣка, напр. истинно просвѣщенный умъ, волю, утвержденную въ добръ, вкусъ истинно-образованный, — вообще что, что Слово Божіе обозначаетъ краткимъ, но глубоко-знаменательнымъ выраженіемъ образъ Божій. Влеченіе сердца къ безкорыстному наслажденію такими совершенствами и есть любовь къ самому себѣ. Безкорыстно же любить себя мы можемъ только тогда, когда любимъ себя по любви къ Богу, слѣдовательно по стремленію сочувствовать Его любви къ намъ. «Любовь къ Богу, по опредѣленію блаженнаго Августина, есть движеніе души къ наслажденію Богомъ ради Его самаго» (Л. 3. de Doctr. Christ. c. 10). Но наслаждаться Богомъ ради Бога, — Его безконечными совершенствами ради самихъ совершенствъ значитъ — наслаждаться Богомъ такъ, какъ Онъ наслаждается Собою и Своею славою, значитъ, далѣе, — сочувствовать Ему въ наслажденіи блаженствомъ, значитъ наконецъ, — скажемъ заимствованными словами, — «участвовать въ Божескомъ блаженствѣ» (о конеч. прич. письм. I стр. 67). И что же иное означаетъ эта трапеза, она которой, по обѣтованію Иисуса Христа, будутъ ясти и пити (Лук. 22, 30) избранные Его? Что иное означаетъ блажен-

ство — *внѣсти въ радость Господа своего* (Матѳ. 25, 21, 33), ожидающее благаго и вѣрнаго раба Христова? Какое наконецъ, если не божеское, блаженство ожидаетъ тѣхъ, которыхъ Господь благоволилъ содѣлать *причастниками божественнаго Нестества* (2 Петр. 1, 4)? Не напрасно Иисусъ Христосъ называетъ избранныхъ Божиихъ *друзьями* своими (Иоан. 15, 14), и *чадами Отца небеснаго* (Матѳ. 5, 45), не веуся ли самый Духъ споспешествуетъ ихъ духови, яко суть чада Божія, наслѣдницы же Христу (Римл. 8, 16, 17) въ царствѣ славы и блаженства. Они всегда готовы сорадоваться Господу, веселится ли Онъ о дѣлѣхъ руку своею (Пс. 3, 31), какъ веселяшеся Онъ, вселенную совершивъ оныя, въ частности, веселяшеся о сынѣхъ челоѣческихъ (Притч. 8, 31), или радуется объ обрѣтеніи овцы погибшей (Лук. 15, 6), или о грѣшницѣ кающемся (— 7), объ обращеніи блуднаго сына (— 24). Такъ, и о себѣ они радуются вмѣстѣ съ Господомъ. Понятно отсюда, какимъ образомъ можно любить самага себя, тогда какъ любовь есть наше сердечное влеченіе отъ себя къ другому предмету. Понятно такъ же, почему, по словамъ одного учителя церкви, «только тотъ умѣетъ любить себя, кто любитъ Бога» (*De civit. Dei. t. 1. col. 204*). Такъ, христіанинъ, любя самага себя ради Бога и въ Богѣ, любитъ въ себѣ Бога. Значить, его любовь къ самому себѣ есть не что иное, какъ видъ любви къ Богу, или, иначе, таже любовь къ Богу, только обращенная на саму себя, потому что она обращается къ намъ потолку, покуда мы являемся живою любовію къ Богу. Азъ любящій Мя люблю (Притч. 8, 17); токмо прославляющій Мя прославлю (1 Цар. 2, 30): вотъ законъ, которому



всегда не измѣнно слѣдуетъ любовь Божія къ намъ. И христіанинъ, стараясь подражать Богу и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ являть образъ Божій, и въ любви къ самому себѣ подчиняется закону любви Божіей. Онъ любитъ себя за свою любовь къ Богу. Итакъ, причисляя къ двумъ видамъ любви, прямо заповѣданнымъ въ словѣ Божіемъ (Матѣ. 22, 37, 39), и третій—любовь къ самому себѣ, мы можемъ повторить вмѣстѣ съ блаж. Августиномъ, что «одною и тою же любовію мы любимъ и Бога и ближняго, но Бога ради Его Самого, а себя и ближняго ради Бога» (L. 8, de Trinit. c. 8. n. 12).

Сущность любви вообще состоитъ въ томъ, что она соединяетъ, или приводитъ въ согласіе любящаго съ любимымъ. Какимъ же образомъ возможно это для насъ въ отношеніи къ намъ самимъ? Входимъ въ согласіе, въ союзъ съ другими чрезъ сочувствіе ихъ нуждамъ, чрезъ удовлетвореніе ихъ желаній и требованій. Значитъ, и съ самими собою мы можемъ приходить въ согласіе тогда, когда будемъ удовлетворять желаній и требованій нашей богоподобной природы. Но всѣ ея требованія имѣютъ предметомъ вообще не что иное, какъ сохраненіе ея, такъ что, посему, сущность любви къ самому себѣ—самое общее и постоянное проявленіе ея, отъ которой начинаются и въ которой совмѣщаются всѣ другія—состоитъ въ *самосохраненіи*: понимая это слово въ самомъ обширномъ смыслѣ, —или, ближе прилагая это же самое понятіе къ настоящему нашему положенію въ состояніи грѣховномъ—въ *спасеніи* себя, какъ само слово Божіе общимъ образомъ опредѣляетъ теперь для насъ главное дѣло истинной любви къ самому себѣ. Потребность самосохраненія такъ естествен-

на намъ и такъ неискоренима въ насъ, что слово Божіе, почитая излишнимъ предписывать намъ храненіе себя, только указываетъ на него, какъ на естественное и необходимое. Никто же когда, говоритъ оно, плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю (Ефес. 5, 29). Обобщая это указаніе, мы найдемъ въ немъ подтвержденіе той мысли, что сущность любви къ самому себѣ вообще состоитъ именно въ удовлетвореніи необходимымъ потребностямъ. Но какъ мы должны удовлетворять своимъ необходимымъ потребностямъ? Такъ, чтобы въ насъ при этомъ всегда сохранялся страхъ Божій. Существенныя черты образа Божія «умъ и самовластіе» (Дамаск. богос. 4, 4), или сила свободной воли. И такъ усвоятъ себѣ необходимыя потребности нашей природы сознательно и свободно и такимъ же образомъ удовлетворять имъ и значить — хранить и проявлять въ себѣ образъ Божій. Св. Амвросій медіоланскій разсуждаетъ: «ты долженъ быть подобенъ Богу. Какимъ образомъ? Неужели ты можешь сотворить или землю или море? Конечно, нѣтъ; но ты все дѣлай при помощи слова и ничего безъ слова, все съ разумомъ и ничего безъ разума» (In. Psal. 118, Sermon. 14, n. 25). Дѣйствуя иначе, человѣкъ можетъ уподобиться скотомъ несмысленнымъ (Пс. 48, 21). Но, съ другой стороны, для удобнѣйшаго и вѣрнѣйшаго впечатлѣнія образа Божія и на нашихъ потребностяхъ, и на удовлетвореніи имъ, необходимо намъ силою того же разума и свободы приводить ихъ въ совершеннѣйшее согласіе между собою, по которому бы онѣ соблюдали должное отношеніе одиѣ къ другимъ, — высшія господствовали надъ низшими, низшія подчинялись и служили высшимъ. Блаженный Августинъ, же-

дая истолковать слова Божіи, предоставляющія человеку власть надъ животными (да обладаетъ рыбами морскими и пр. (Быт. 1, 26) и въ смыслѣ духовномъ, говоритъ: «пужно, чтобы движенія и стремленія свои, подобныя движеніямъ и пожеланіямъ) животныхъ, мы подчиняли своей власти и господствовали надъ ними силою воздержанія и умѣренности... Въ противномъ случаѣ они сдѣлаютъ насъ подобными скотамъ» (Л. 11. De Genes. c. 20). Очевидно, что такое согласіе между нашими стремленіями возможно только тогда, когда все они направляются къ одной и той же цѣли,—къ Богу,—къ служенію славы Его и слѣд. подчиняются для сего одному главному стремленію,—любви къ Богу.

Такимъ образомъ мы и достигаемъ истиннаго блага,—въ чемъ обыкновенно полагаютъ сущность любви къ самому себѣ, и становимся способными совершеннѣйшимъ образомъ служить Богу и ради Его ближнимъ. Собственно говоря, наше истинное благо въ томъ и состоитъ, чтобы намъ быть совершеннѣйшими орудіями славы Божіей. И любовь Божія къ намъ, которой должна слѣдовать наша любовь къ самимъ себѣ, и даровала намъ, и хранить въ насъ и образъ Божій, и животь, и дыханіе и вся (Дѣян. 17, 25) именно славы ради имени Божія (Сир. 17, 2—8). Значить, мы должны хранить себя не для самыхъ себя, какъ бы свою собственность, а для Бога, какъ Его достояніе. Это совершенно согласно и съ понятіемъ о любви, какъ нашемъ стремленіи отъ себя самыхъ къ любимому предмету,—стремленію, состоящемъ по преимуществу въ желаніи блага любимому предмету (*amor benevolentiae*). Наше же блаженство, состоящее въ наслаж-

деніи нашимъ внутреннимъ благосостояніемъ и составляющею такъ же предметъ любви нашей къ самимъ себѣ (*amor concupiscentiae*), приложится само собою, подобно какъ ищущимъ царства Божія и правды Его, по слову Спасителя, приложатся и всё прочія блага (Мате. 6, 33). Если же себя мы должны хранить, то наше самосохраненіе очевидно должно быть соединено съ самоотверженіемъ, (которое неразлучно и вообще съ истинною любовью. Ложное самолюбіе, побуждая насъ любить то, что ненавидитъ Богъ (Притч. 6, 16), и ненавидѣть все, любимое Богомъ, прямо вооружается и противъ любви къ Богу, и противъ славы Божіей. Но кромѣ того, оно разрушаетъ наше истинное благосостояніе. Не говоря уже о томъ, что оно отторгаетъ насъ отъ Бога, — источника благъ, обратимъ вниманіе на то, что производитъ оно въ нашей душѣ, — въ насъ самихъ. Удаляя челоуѣка отъ его истинной конечной цѣли, — Бога, и указывая ему въ немъ самомъ послѣднюю цѣль — самоуслаженіе, оно заставляетъ его заключаться въ себѣ самомъ. Наши силы, потребности, стремленія, удаленныя отъ единой общей цѣли и возвращенныя съ прямого пути, не могутъ прійти въ согласіе между собою, а напротивъ совершенно превращаютъ свои взаимныя отношенія, такъ что низшія изъ нихъ берутъ явный перевѣсъ надъ высшими, высшія или слабѣютъ и почти прекращаютъ свое правильное дѣйствованіе, или подчиняются и рабски служатъ низшимъ. Отсюда выходитъ та «бездна поврежденія, въ которую ниспадаетъ уклонившійся отъ Бога къ самому себѣ» (Greg Magn. L. 8. Mor Cap. 10). Очевидно отсюда, что сохраняющій себя для себя бываетъ причиною своей гибели: иже хочетъ душу свою спасти,

погубить ю (Марк. 8, 35). Очевидно также, что для сохранения, спасенія души своей истиннаго, несомнѣннаго необходимо погубить ее для себя самаго, для своего самолюбія, возненавидѣть ее, поколику она «внушаетъ намъ то, что противно Богу» (Chrysost. hom. in Ioan. t. 8, p. 400), — отвергнуться себе, — «возненавидѣть въ себѣ то, что сдѣлало изъ насъ пристрастіе къ самимъ себѣ, и возлюбить то, чѣмъ мы должны быть» (Hilar. le Trinit. tom. gener). Иисусъ Христосъ говоритъ: *уже погубитъ душу свою Мене ради и евангелія, той спасетъ ю* (Марк. 8, 35), *обращетъ ю* (Матѳ. 10, 39), *въ животъ вѣчный сохранитъ ю* (Іоан. 12, 25). «Удивительно, разсуждаетъ блаж. Августинъ, какимъ образомъ любовь человѣка къ самому себѣ погубляетъ его, а его ненависть къ себѣ спасаетъ его: если ты худо любишь, то ты ненавидишь, а если хорошо ненавидишь, то любишь; истинно счастливы тѣ, которые храня ненавидятъ, чтобы любя не погубить» (Tract. 51. In Euang. Ioan.). Дѣйствуя такимъ образомъ, наша любовь къ самимъ себѣ твердо держится на своемъ основаніи, вѣрно достигаетъ своей цѣли и всегда неизмѣнно подчиняется и служить любви къ Богу. Она приготовляетъ насъ въ орудіе славы Божіей, которымъ должна дѣйствовать любовь къ Богу, и, принося себя въ жертву любви къ Богу, предоставляетъ сей любви принести насъ въ жертву Богу. Такая любовь къ самому себѣ не есть ли, очевидно, самая любовь къ Богу, только обращенная на самое орудіе служенія славы Его, и такія дѣйствія любви къ самому себѣ не суть ли уже служеніе Богу?

(Продолженіе будетъ).

## РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

(Продолженіе).

### *Литургия или ученіе о православномъ церковномъ богослуженіи.*

Разъяснить значеніе православнаго богослуженія вообще и какой-нибудь службы церковной въ частности, да и всего того, что относится къ богослуженію, — есть тоже дѣло важное и составляетъ потребность для православнаго христіанина. Дѣлать это — значить развивать въ христіанинѣ истинно-христіанскій, религиозный духъ и вмѣстѣ раскрывать область и содержаніе религіи христіанской. Польза сама собою очевидна, безъ дальнѣйшихъ объясненій. Болѣе или менѣе журналистика наша отвѣчаетъ и этой потребности христіанскаго духа. За 1864 годъ встрѣчаются слѣдующія статьи, относящіяся къ этой области: «изъясненіе молитвы Господней» (душепол. чт. январь), «изъясненіе заимствованныхъ изъ ветхаго завѣта наименованій пресвятыя Богородицы, содержащихся въ благодарственномъ Ей канонѣ и акаѣстѣ? (тамъ же январь и май), «въ какомъ смыслѣ пресвятая Богородица именуется руномъ одушевленнымъ, купиною

неопальною, облакомъ всесвѣтлымъ, столномъ огненнымъ» (тамъ же мартъ), «исповѣдь и страшный судъ» (тамъ же февраль), «изъясненіе стиха: свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме» (тамъ же апрѣль), «изъясненіе чина св. таинства крещенія» (тамъ же іюнь и іюль), «Господи, или хошу, или не хошу, спаси мя» (изъ молитвы на сонъ грядущимъ) (тамъ же августъ), «три поученія о совершеніи таинства муропомазанія» (тамъ же октябрь), «изъясненіе молитвословія: Богородице Дѣво радуйся» (тамъ же ноябрь), «о церковномъ богослуженіи» письма къ православному І. І. Белюстина (критическая статья) (духовн. вѣсти. февраль), «обрядъ православія при московскихъ митрополитахъ и патріархахъ всероссійскихъ» (руководство для сельск. паст. № 11), (недѣля крестопоклонная) (нѣсколько поученій) (тамъ же № 12, 13), «и во вѣки вѣковъ» (объясненіе) (тамъ же № 18), «о внутреннемъ украшеніи храмовъ христіанскихъ» (тамъ же №№ 28, 31 и 50), «историческое свѣдѣніе о чинѣ муротворенія» (тамъ же № 44), «два поученія о внѣшнихъ дѣйствіяхъ въ молитвѣ» (тамъ же № 51), «анаѳема или торжество православія, совершаемое ежегодно въ первый воскресный день в. поста» (три письма къ другу), «о послѣдованіи православія, совершаемаго въ первую недѣлю в. поста» (критическая статья) (духъ христ. мартъ и апрѣль), «о богослуженіи общественномъ» (тамъ же октябрь), «замѣтки объ иконахъ, распространенныхъ между нашимъ простымъ народомъ» (тамъ же февр.), «объясненіе полунощницы» (дух. бес. №№ 3, 4 и 5), «о хожденіи въ церковь» (тамъ же №№ 5 и 6), «приготовленіе къ святому и великому посту» (тамъ же №№ 8 и 9), «объясненіе

великаго повечерія» (тамъ же №№ 12, 13, 14 и 15), «пѣсны Богородицы» (тамъ же № 13), «великій входъ въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ» (тамъ же № 14), «вечерня въ великой константинопольской церкви, въ первый день св. пасхи» (тамъ же № 16), «мысли о молитвѣ» (тамъ же № 31), «церковная служба въ праздникъ успенія Божіей Матери» (тамъ же №№ 32 и 33), «церковная служба въ день рождества Богородицы» (тамъ же №№ 36 и 50), «церковная служба въ день воздвиженія креста Господня» (тамъ же №№ 36 и 38), «введеніе въ храмъ пресвятыя Богородицы» (тамъ же № 47), «праздникъ св. пасхи» «крестный ходъ въ праздникъ св. пасхи» (воскресн. чт. № 1), «объясненіе праздниковъ православной церкви ученикамъ сельскихъ школъ: праздникъ рождества пресв. Бородицы. Праздникъ воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня. Праздникъ покровы пресв. Богородицы. Праздникъ въ честь казанской Божіей Матери. Рождество Господа нашего Иисуса Христа» (тамъ же №№ 21, 22, 24, 27 и 37), «какъ строились христіанскіе храмы въ древнія времена» (тамъ же № 36), «о поклоуеніи честному животворящему кресту Господню, среди св. сорокадесятицы» (подольск. епарх. вѣд. № 7), «бесѣды о божественной литургіи» (тамбовск. епарх. вѣд. №№ 2 и 5), «о молитвословіяхъ, совершаемыхъ при всепошномъ бдѣніи» (тамъ же № 5), «торжественный входъ Иисуса Христа во Иерусалимъ», «чертогъ Твой видю, Спасе мой, украшенный», «о единообразномъ кажденіи во св. алтарѣ» (тамъ же № 7), «воскресеніе Христово или пасха Христова» (тамъ же № 8), «бесѣды о божественной литургіи» (тамъ же №№ 10, 13—23),



«ислѣдованіе великаго посвященія в воды, совершающагося въ навечеріе богоявленія Господня» (переводъ) (тульск. епарх. вѣд. № 1), «воскресная служба въ недѣлю мытаря и фарисея» (тамъ же № 3), «воскресная служба въ недѣлю блуднаго» (тамъ же № 4), «воскресная служба въ недѣлю мясопустную» (тамъ же № № 5 и 6), «объясненіе молитвы, читаемой предъ самымъ причащеніемъ св. таинъ» (тамъ же № 6), «воскресная служба въ недѣлю сыропустную» (тамъ же № № 7 и 8), «о церковномъ ибнѣи» (калужск. епарх. вѣдом. № 13), «о чести ибнѣи херувимъ» (вятскія епарх. вѣд. № 4) и т. д. Изъ многочисленныхъ статей эта статья прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что она одовольно дѣльно и вскрываетъ видѣю общественнаго богослуженія, защищаетъ его важность и необходимость. Она даже имѣетъ полемическій характеръ и направлена противъ тѣхъ христіанъ — рационалистовъ, которые слишкомъ мало придають значенія церковному богослуженію, а которые смѣютъ на большую часть церковныхъ службъ, особенно на частое совершеніе ихъ, еще болѣе на частое посѣщеніе оныхъ присутствіемъ при нихъ со стороны вѣрующихъ, какъ на пустую трату времени. Указавши на нѣкоторыя мѣста св. писанія, на примѣръ Спасителя, апостоловъ и вообще о всей первенствующей церкви, что все говоритъ о высокомъ значеніи и необходимости общественнаго богослуженія, — авторъ говоритъ вотъ что: «свѣдѣніе о богослуженіи есть необходимое явленіе, необходимая принадлежность всякой религіи, всѣхъ религіозныхъ обществъ. Эта необходимость обуславливается внутреннею потребностію чловѣческаго духа. Чловѣкъ

не может жить, постоянно замкнувшись въ самомъ себѣ, въ своемъ внутреннемъ духовномъ мірѣ. Каждая его мысль, каждое чувство постоянно просится наружу, выказываются въ словѣ, въ извѣстномъ тѣлодвиженіи, въ извѣстномъ звукѣ голоса и проч. и проч. Чувствуется ли недостатокъ въ извѣстныхъ чувствахъ, въ извѣстныхъ впечатлѣніяхъ, — душа ищетъ предмета, который бы пробудилъ или возбудилъ эти чувства, эти впечатлѣнія. Чувствуется ли, наоборотъ, избытокъ въ тѣхъ или другихъ чувствахъ, мысляхъ и впечатлѣніяхъ, — душа опять ищетъ предмета, съ которымъ бы она могла подѣлиться этимъ избыткомъ. Вотъ психологическое основаніе всѣхъ, такъ называемыхъ, «дружескихъ бесѣдъ», равно какъ и религіозныхъ общественныхъ собраній..... Кто хоть разъ въ жизни не испыталъ этого благотворнаго дѣйствія на душу, не говоримъ, молитвы, а просто одного присутствія въ храмѣ, среди молящихся, при звукахъ стройнаго, торжественнаго пѣнія церковныхъ молитвъ и священныхъ пѣсней, когда вѣрующіе одними устами, однимъ сердцемъ прославляютъ небеснаго Отца, подателя всѣхъ благъ?! Въ эти торжественныя, восторгающія минуты, черѣдко смягчались самыя жестокія, и о каменѣлыя сердца, проливали слезы не уронившіе, можетъ быть, ни разу въ жизни ни одной слезы, — не вѣрующіе иногда выходили вѣрующими».... Далѣе «кромѣ этого благотворнаго дѣйствія на душу человѣка общественныхъ молитвъ, общественнаго богослуженія, богослуженіе имѣетъ еще другое гораздо важнѣйшее значеніе въ религіозной жизни человѣка, и именно — значеніе религіозно-воспитательное. Тысячи, милліоны простыхъ, не грамотныхъ или полуграмотныхъ, ни въ какихъ

школахъ не учившихся, людей, въ продолженіе цѣлыхъ десятковъ вѣковъ твердо и ненарушимо хранить вѣру отцовъ своихъ, болѣе или менѣе знакомы съ исторію своей вѣры, съ ея догматами, и, по своимъ убѣжденіямъ религіознымъ, бываютъ иногда крѣпче людей образованныхъ, т. е. научно изучившихъ свою вѣру. Кто же училъ и кто учить этихъ людей? Откуда, гдѣ пріобрѣтають они свои религіозныя познанія? Кажется, положительно можно сказать, что эти люди знакомятся съ религіею исключительно въ церкви, при болѣе или менѣе частомъ присутствіи въ храмахъ во время общественныхъ молитвъ, общественнаго богослуженія.—И въ самомъ дѣлѣ, что такое общественное богослуженіе, какъ не вся религія съ ея исторіею, съ ея ученіемъ, съ ея догматами, только въ живыхъ образахъ, въ лицахъ и дѣйствіяхъ? По крайнѣй мѣрѣ мы можемъ сказать это о богослуженіи нашей православной восточной церкви».

Хорошая вещь—«объясненіе нѣкоторыхъ церковныхъ службъ» въ духовной бесѣдѣ и въ тульск. епарх. вѣдомостяхъ, и объясненіе нѣкоторыхъ праздниковъ въ воскресномъ чтеніи. (См. выше). Да и всѣ почти исчисленныя статьи, въ которыхъ разъясняется что-нибудь, относящееся къ церковному богослуженію, —имѣють свое—большее или меньшее значеніе въ дѣлѣ литургики, какъ науки.—Но вотъ мы встрѣтили въ одной критической статьѣ «духовнаго вѣстника» (о церковномъ богослуженіи) весьма рѣзкое замѣчаніе о нынѣшнихъ литературныхъ произведеніяхъ по части литургики, (хотя, впрочемъ, авторъ-критикъ неимѣлъ еще въ виду журнальныхъ статей 1864 г.). Мы нарочно выпишемъ все это замѣчаніе слово-въ-слово. Вотъ оно. «Одинъ изъ духовныхъ журналовъ высказалъ,

что изъ всѣхъ отраслей богословской литературы у насъ особенно почастливилось литературѣ литургической; потому что съ каждымъ годомъ являются все новыя и новыя сочиненія относительно богослуженія православной церкви. Такъ. Въ послѣднее десятилѣтiе мы сами насчитали такихъ сочиненій, отдѣльно изданныхъ и помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ, около 300! Иначе разсуждаютъ объ этомъ явленiи здравомыслящiе. Что-жъ это, говорятъ, за находка для науки о священнослуженiи? Въдъ большая часть изъ этихъ сочиненій не заслуживаютъ ни какого вниманiя по изумительной скудости содержанiя, не приносятъ никакихъ новыхъ изслѣдованiй въ области науки, не даютъ никакой опредѣленной идеи ни о богослуженiи вообще, ни о тѣхъ или другихъ его видахъ. Наилучшимъ доказательствомъ этого служить уже одно то, что министерство народнаго просвѣщенiя, изъ множества книгъ, относящихся къ изъясненiю богослуженiя, вынуждено было принять въ руководство для своихъ среднихъ учебныхъ заведенiй краткое ученiе о богослуженiи православной церкви, священника Рудакова; — сочиненiе чисто катихизическаго склада: узкое по возрѣнiю на предметъ, такъ-какъ не обнимаетъ всей полноты его; — краткое по смыслу, такъ какъ не удовлетворяетъ своими объясненiями даже дѣтской любознательности и, вдобавокъ, безпорядочное по расположенiю содержанiя». Мы совершенно согласны съ этимъ мнѣнiемъ, волюбъ раздѣляемъ убѣжденiе, что большая часть книгъ, книжекъ и книженокъ, статей и статейекъ о богослуженiи никуда и ни на что негодятся, — что это не дѣйствительное богатство, а только видъ обогащенiя, что это суетныя продѣлки нашихъ литературныхъ пролетарiевъ, домогающихся (легко сказать)

литературной славы чужими, притомъ, трудами. Говоримъ—чужими трудами: потому что нѣтъ ничего легче, какъ заниматься производствомъ подобнаго рода литературныхъ издѣлій; материалъ для нихъ всегда готовъ въ книгѣ «о служеніи и чиновложеніяхъ греко-россійской церкви», преосв. Гавріила, въ «новой скрижали», преосв. Веніамина, въ толкованіи на литургію», Дмитревскаго и друг.; изъ нихъ безъ всякаго ущерба для нихъ, всегда можно заимствовать много благопотребнаго относительно богослуженія. Стоитъ только раскрыть ихъ и по очередно дѣлать изъ нихъ невинныя выдержки: одно перевести на современную русскую рѣчь, другое изъ подстрочнаго примѣчанія перенести въ самый текстъ; то сократить, иное распространить, третье немножко поуродовать, и вотъ въ области литературы является новое твореніе, не скажемъ—на пользу публики, потому что у насъ и въ помысленіи никогда не было оскорблять публику, а главное—потому, что большая часть изъ тѣхъ твореній, какъ заподлинно мы знаемъ отъ лучшихъ петербургскихъ и московскихъ книгопродавцевъ, не видятъ свѣта Божьяго, не достигаютъ читающаго люда, а обращаются въ недвижимое имущество ихъ досужихъ производителей; по крайней мѣрѣ на утѣшеніе тѣхъ изъ духовныхъ журналовъ, которые любить странствовать по всѣмъ литературнымъ захоlustьямъ, заниматься поголовною переключкою всѣхъ, вновь выходящихъ, сочиненій, съ означеніемъ даже ихъ вещественной цѣны, безъ опредѣленія впрочемъ литературной ихъ стоимости».

(Продолженіе будетъ).

IV.

СТАРОДУВСКИЙ УЪЗДЪ.

ПОГАРЬ — РАДОГОСТЬ

(Продолженіе)

Мужество погарскаго писаря Бурлуй страдавшаго за пользы другихъ, достойно памяти. Погарь пользовался магдебургскимъ правомъ, которое утверждено за нимъ царскими грамотами <sup>13</sup>. Гр. Разумовскій, выпросивъ себѣ въ число помѣстій г. Погарь, прислалъ своихъ агентовъ въ Погарь для введенія порядковъ помѣщичьихъ. Бурлуй указалъ на привелегіи Погаря, пожалованныя ц. Алексѣемъ. Потребована была грамота. Бурлуй зашилъ ее въ свою рубаху и никакія угрозы не могли принудить его выдать важный документъ. Его заключили въ Рокскѣ въ

<sup>13</sup> Царская грамота: «въ нынѣшнемъ 174 (1666 г.) били намъ велик. гос. наш. ц. в-ву, города Погара воевь Кирило Сурченюкъ и все мѣщане, чтобъ пожаловати ихъ, велѣти имъ на магдебургское право и вольности дать нашу цар. в-ва жалованную грамоту противъ нѣжинскихъ, черниговскихъ и переславскихъ мѣщанъ; а прѣжнія де наши цар. в-ва грамоты отъ разоренія лнтовскихъ людей утерлись.—И мы, вел. гос. наше ц. в-во погарскихъ мѣщанъ пожаловали, на стародавнее ихъ право и волость сію нашу ц. в-ва жалованную грамоту дати имъ велѣли и по нашей государевой милости погарскимъ мѣщанамъ въ правахъ своихъ и вольностяхъ быть» и пр.

тюрьму, въ сосѣдство съ мѣдвѣдями. Въ тюрьмѣ Бурлюю удалось написать просьбу къ императрицѣ съ объясненіемъ поступковъ Разумовскаго. Просьба отправлена была тайно чрезъ Трубчевскъ и дошла по назначенію. Добрая государиня повелѣла возвратить Бурлюю свободу и Погарю права его.

Погарь въ старыя времена былъ мѣстомъ огромной торговли. Ярманки его извѣстны уже въ 1664 г.<sup>14</sup> Нынѣ бываетъ въ году 4 ярманки: 9 мая, на одиннадцатой недѣлѣ послѣ пасхи, 15 авгус. и 6 декабря. На послѣднюю и нынѣ привозится товаровъ на 75,000 и продается на 46,000. На ярманкѣ 9 мая продается на 10,000.

Большинство жителей Погаря и нынѣ купцы и мѣщане, но не очень сильные. Годовой оборотъ ихъ простирается до 200,000. Торговля производится преимущественно пенькою (до 150,000 пудовъ), коноплянымъ масломъ (на 20,000 р.), частію рогатымъ скотомъ и саломъ. Здѣшніе купцы скупаютъ коноплю и пеньку у крестьянъ; для этого даютъ они крестьянамъ деньги впередъ, то на уплату податей, то на посѣвъ, то на другія нужды. Здѣсь два кожевенные завода (на 1000 р.) и салотопный (на 10,000 р.).

Трудно найти другое мѣстечко, гдѣ было бы столько грязи, какъ въ Погарѣ. Но самая страшная, самая вредная, грязь Погаря — жидаы. По разновременному числу прихожанъ церквей погарскихъ можно подуматъ, что число жителей Погаря очень уменьшилось въ новое время. Но дѣло въ томъ, что нынѣ въ Погарѣ жидовъ до 800 душъ

<sup>14</sup> Соловьева ист. XI приб. 6.

об. пола. Они захватываютъ въ свои руки торговлю, промышленность, ремесла, пуская въ быстрый оборотъ все виды мошенничества. — Въ Погарѣ до 120 шинковъ и все они въ рукахъ жидовъ. Они заманиваютъ къ себѣ крестьянина, даютъ ему въ долгъ водку и потомъ сдираютъ въ десятеро. — Къ сожалѣнію, жители Погаря отличаются страстію къ горячимъ напиткамъ.

Погарцы составляютъ особый типъ людей, образовавшийся изъ смѣси малоруссовъ, бѣлоруссовъ и великоруссовъ. Языкъ ихъ — смѣсь трехъ нарѣчій. «Куды іонъ пошовъ? А хто яго знаа?»

### С И Н И Н О

въ 10 вер. отъ Погаря, въ 3 отъ Бобрика<sup>15</sup>, въ 27 отъ Стародуба, и въ 194 отъ Чернигова.

Поселеніе расположено на мѣловыхъ горахъ. На одной горѣ насыпной валъ до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажени вышины и до 60 ширины. Это остатокъ дотатарскаго укрѣпленія. При подошвѣ горы извивается р. Вабля, впадающая ниже въ Судость. Вабля около Сирина весьма глубока. Такимъ образомъ понятно, что сининскій мостъ справедливо пользовался извѣстностію въ древнее время. Лѣтопись говоритъ подь 1155 г. «уерѣте Святославъ Ольговичь... Гюря у *Синя моста*»<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> «Млины на р. Ваблѣ въ селѣ Бобрику найдующіеся», отданы были каедрѣ универсаломъ 9 марта 1669 г. сл. о Городищѣ, пр. 20.

<sup>16</sup> Собр. л. 1, 90. По войтовой записи 1670 г. Евхимъ Дмитровичъ, мельникъ сининскій» продалъ въ Стародубѣ свой домъ «за вадомъ на клину къ никольскому колодезю стоячій». Слѣд. тогда въ Сининѣ была мельница не худо награждавшая труды мельника.



Въ стародубскомъ протокулѣ за 1683 г. записано: «Февраля 14 д. предъ нами урядомъ мѣстечка войскового войтъ Петръ Волосскій, житель села Басихина<sup>17</sup>, пожаловался на Демьяна Маслова, жителя села Синина, что жалобщикъ вмѣстѣ съ почетными людьми, жителями села Синина былъ у Демьяна, какъ свать, сватобы и высватать за сына Петра. Демьянъ такъ сказалъ: Богъ въпомочь, я радъ быть пріателемъ. Сказавъ это, всѣмъ иному Петру прибавилъ, что готовъ отдать (дочь) за сына его; и дочь его поднесла горѣлку всѣмъ сватамъ. Это было въ четвергъ, а въ субботу велѣлъ приходитъ съ женихомъ. По его слову приглашены были священникъ съ дьякомъ, орендары нашего села и села Синина; но когда прибыли въ назначенный Демьяномъ день, онъ незахотѣлъ принять по пріятельски, а выгналъ со двора. Посланный служитель мѣстечка Иванъ Васильевичъ спрашивалъ трехъ чловѣкъ сининскихъ и они объявили, что точно было заручное, дано слово быть пріателемъ и по слову прибылъ Петръ, но былъ выгнанъ съ двора. Демьянъ, ставъ на урядѣ, самъ сознался во всемъ, прибавивъ: по рукамъ били, но разговорили люди. Непродолжая дѣла расправы, сказалъ онъ: люди разговорили и отъ того вышла тревога, но какъ дано пріятельское слово, то въ субботу февр. 16 имѣть быть въицеъ, а въ воскресенье будетъ брачный паръ; сторона, которая хотѣла измѣнить слову, имѣетъ залатить сто золотыхъ заручнаго. Добровольное это

<sup>17</sup> Нынѣ Басихина—деревня с. Новоселовъ, въ 4 вер. отъ Синина. Но въ актѣ 1670 г. Басихино—«село». Въ 1742 г. при покровской церкви с. Басихина вдовой священникъ.

рѣшеніе и мировую приказали записать въ книги мѣстечка<sup>18</sup>. Это образчикъ обычая въ добраго стараго времени!

Въ 1822 г. предводитель уѣзднаго дворянства и владѣлецъ Синина хотѣлъ на мѣстѣ обветшавшаго храма построить каменный; начали рыть рвы, долко искали материка, углубляясь въ землю, но не находили; и вырывали уголья, битыя стекла и т. п. И памяреніе оставлено безъ исполненія. Теперь на валу красуется небольшая, но красивая, деревянная церковь святаго. Храмъ снабженъ дорогою утварью.

Поселяне не бѣдны отъ того, что приучены къ труду. Этимъ обязаны они покойному<sup>19</sup> владѣльцу, доброму Владиміру Петровичу. Онъ до самой смерти былъ внимательнымъ хозяиномъ: удобрялъ поля и заставляя поселянъ любить трудъ, никогда не обременялъ ихъ работами. Подъ надзоромъ добраго владѣльца поселяне приучились такъ вести дѣла свои, что каждый во время посеѣтъ, во время пожнетъ и во время уберетъ хлѣбъ; земля хорошо удобрена и отъ того очень плодородна.

Число прихожанъ: въ 1790 г. 316 м. 320 ж.; въ 1810 г. 335 м. 343 ж.; въ 1830 г. 357 м. 339 ж.; въ 1850 г. 402 м. 381 ж.; въ 1860 г. 409 м. 402 ж.

### ГОРОДИЩЕ и ДАРЬЕВСКЪ

одно отъ другаго въ 4 вер., отъ Стародуба въ 32 вер. въ союздѣствѣ съ одной стороны съ Лобками<sup>19</sup>, съ другою съ Чаусами и Евдокольемъ.

<sup>18</sup> Протоколъ 1683 г. Черниг. 1857 г. стр. 6.

<sup>19</sup> Покровскій храмъ, Любковъ въ 1675 г. построенъ сотникомъ Лазаремъ Тимоосевичемъ Лазаренкомъ: такъ говорить надпись на двери. Первый ли это храмъ? Едва ли.

Въ Городищѣ, въ 380 шагахъ отъ храма, у воротъ дома А. И. Ханенка, находится насыпь, засаженная липами по распоряженію прадеда нынѣшняго владѣльца, генеральнаго хорунжаго Николая Даниловича Ханенки. Эта площадь возвышающаяся надъ окружностію аршина на три, доселѣ называется *городкомъ*. — Когда мѣстнаго жителя, идущаго изъ села въ господскій домъ, спрашиваютъ: куда идешь? онъ отвѣчаетъ: «въ городище»; а если идетъ изъ господскаго дома, говорить, что идетъ въ село. И по памятникамъ поселеніе на Судости вблизи Городища называется селомъ Перегономъ, а Городище носить свое отдѣльное названіе <sup>20</sup>. — Такъ народъ твердо хранить память объ историческихъ мѣстностяхъ. Мѣстный городокъ памятникъ дотатарскаго быта. Соединяя городокъ съ Дарѣвскомъ, вызывающимъ на мысль, какъ и Дарѣвичи <sup>21</sup>, сѣверскую княгиню Дарю, должны мы положить, что

<sup>20</sup> Надпись на евангеліи; такъ и въ дневникъ Н. Д. Ханенки, жившаго въ городищѣ. Въ универсалѣ 1719 г. «житель села Перегону презентовали намъ открытій листъ покойнаго блаженной памяти Петра Рославца полковника старод. на грунта имъ данный въ року 1674 г., въ которомъ ретельне выражается граница перегонская и самаго Перегону». Эти владѣльцы земель продали свои участки Николаю Даниловичу Х. на что есть гетманскій универсалъ 1732 г. *Перегонъ* получилъ свое названіе отъ того, что подданные п. Пясочинского, жившіе въ Бобрикѣ, перегнаны были изъ Бобрива на берегъ р. Судости, въ сѣдство съ Дышковичами. Въ 1723 г. «полковникъ и старшина», согласно съ общаніемъ покойнаго гетмана Скоропадскаго, «опредѣлили и дали Ханенку въ сотнѣ погарской село Перегонъ и Дышковичи со всеми до онаго надлежащими грунтами и угодьями, позволяя ему Ханенку того села посполитыхъ обывателей до обыкновенныхъ работъ употреблять и отбирать съ нихъ повинности; а козаки въ томъ селѣ обрѣтающіеся безобидно въ своемъ войсковомъ званіи и волности обрѣтатися имѣють. — Въ томъ же 1723 г. по высылкѣ его Ханенка съ другими въ С.-Петербургъ отобрано назадъ и возвращено въ 1726 г.

<sup>21</sup> См. о Дарѣвичахъ въ 4 округѣ.

тогда какъ въ Дарѣвекѣ и Дарѣвичахъ были богатые хозяйственные заведенія княгини Дарьи, въ городкѣ проживала она сама съ дворомъ своимъ. Таково значеніе древнихъ городковъ.

Въ 1636 г. «Чаусовъ, Вытемя, Дешковице»<sup>22</sup>, *Городище* у повѣтъ и староствъ Новгорода сѣверскаго» были маестностію пана судьи новгородскаго Яна Куницкаго<sup>23</sup>,

<sup>22</sup> *Вытемя* нынѣ деревня евдокольскаго прихода, но въ прежнее время, даже въ 18 стол. былъ здѣсь храмъ. *Дешковичи* — деревня въ верстѣ отъ Перегона или Городища. *Дешковичи* — измѣненное Дашиково, Дашино, т. е. вн. Дарьи. *Чаусы* — тур. слово значить гонецъ, придворный и показываетъ, что населеніе образовалось здѣсь при польскомъ правительствѣ.

<sup>23</sup> Рокъ 1636 м. іюня 2 д. на врадѣ гродскомъ в замку его корол. мл. черниговскомъ предо мною Іозефомъ *Драшковскимъ*, намѣстникомъ замку черниговскаго, ставши обличне шляхетный Янъ *Криницкій*, урожого его мл. пана Кринстофа *Муховецкаго* слуга, именемъ тогожъ пана своего соленигеръ протестовался на урожого его мл. пана Яна *Куницкаго*, судію земскаго стародубскаго, въ томъ способѣ, якъ его мл. панъ судья, продавши за певную сумму мененному пану его маестность свою, называемую *Чаушовъ, Вытемя, Городище и Дешковичи*, у повѣтъ и староствъ Новгородка сѣверскаго лежащую, ведлугъ интерцизы межными описанной и актами гродскими черниговскими утвержовой, отобравши за тую маестность сумму себѣ належачую, кгда черезъ шляхетного Яна Романовскаго, енерала воеводства черниговскаго на вынесенне консенсу его кор. мл. на тую маестность служачого, его мл. п. Муховецкій на нь его реквирировалъ, аби ведлугъ интерцизы и асекураціи десію продажи учинилъ и до актъ гродскихъ новгородскихъ сполне съ ея мл. панено малжонкою своею права и привилей вси на тую маестность належачіе отдалъ, з отобранной суммы квестовалъ. — Тогда его мл. п. Куницкій недбаючи ничого на реквизицію Возного, а не помнячи на заклатъ у интерцизѣ специфанурованный и о томъ у дворѣ чаутовскомъ до часу мешкаючому шляхетному п. Алимпѣ Гарабурдѣ великую перешкоду в распориченію лѣтнего господарства его мл. п. Муховецкому позволилъ чинити. — Котрій п. Алимпа Гарабурда *подданныхъ* тамъ *чаушовскихъ*, якъ и *дешковскихъ*, зничилъ и пограбилъ, на р. Деснѣ и Судости *бобры* половилъ и уставичные прикрости подданнымъ тамъ мешкающимъ чинити, якожъ и теперъ часу недъвне минучого подданнаго оселого, на имя Ивана Прача, з грунту одогвалъ и маестность позосталую его побралъ, до того права не

что подтверждаетъ показанную древность Городища. Точно также «село Дарѣвскъ» извѣстно по акту 1660 г.<sup>24</sup> т. е. какъ поселеніе съ храмомъ; въ нынѣшнемъ каменномъ храмѣ св. Димитрія остаются книги древняго дарѣвскаго храма: евангеліе львов. п. 1636 г., цвѣтная тріода львов. п. 1646 г., октоихъ львов. п. 1686 г.

мѣлъ, кгдажъ ужо и гроши его м. панъ Куницкій одобралъ и консенсъ его кор. м. на тую маетность п. Муховецкому цессейномъ листомъ его м. п. Куницкого выданный есть.—Протестующися до интерцизы, ижъ за першою реквизицію Возного его м. п. Куницкій з ся м. п. малжонкою своею не хотѣлъ вриадвно цессей изреченья учинить правъ, привилеевъ, которые бы колвекъ у себе самого, яко тежъ и у кого ничего оныхъ вѣдаючи, оны ведлугъ обетниці своей общукавши до рукъ его м. п. Муховецкого отдати, о который-то таковой поступокъ п. Куницкого, ижъ цессей на маетность чрезъ себе проданную не училилъ, з суммы отобранной не квитовалъ, шкоды за позволенемъ его м. п. Алимпа Гарабурды пререченой маетности починилъ и подданныхъ разогналъ. П. Криницкій именемъ пана своего Муховецкому iterum atque iterum протестовалсе.—Христоръ *Муховецкій* въ черниговскомъ воеводствѣ въ 1640 г. у Нѣсецкого VI, 492. У него же У, 448. 449. Каспаръ *Куницкій* подчасій черниговскій и братъ его Ялтъ Куницкій чашкинъ хельмскій.

<sup>24</sup> См. о погарскомъ успенскомъ соборѣ. Дневникъ Н. Д. Ханенки «1753 аур. 8 по благодти Божіей сообщался св. тайнамъ и исповѣдался у попа Даріевскаго Василія. И жена и дѣти сообщались св. тайнамъ».

(Продолженіе будетъ).

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 20 Ноября 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПИЛЬНИСКАГО МОНАСТЫРЯ.