

ХАРАЛАМПІЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 14-й.

Воскресенье, 8-го апрѣля.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 14.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Высочайшій Приказъ. 2. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Пожертвованія. 6. Отъ Киш. Свѣчнаго Управленія при Епарх. Попечительствѣ. 7. Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишин. епархіи. 8. Отъ редакціи. 9. Отъ комитета Киш. Епарх. Типографіи (Страницы 87—94).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Судъ надъ Іисусомъ Христомъ и распятіе Его. 2. Съ чего начать оживленіе прихода. 3. Въ дополненіе къ статьѣ: «Нѣсколько словъ членамъ Государственной думы». 4. Моральный принципъ процентнаго обложенія. 5. По поводу письма «Сельскаго священника» (Еп. Вѣд. № 8). 6. Нѣсколько новыхъ извѣстій о наслѣдникахъ Кишиневскаго митрополита Гавріила Банулеско. 7. Епархіальная хроника. 8. Иноепархіальная хроника. 9. Извѣстія и замѣтки. 10. Объявленія (Страницы 475—512).

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства № 180.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку, не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Апрѣль 8.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія производится за выслугу лѣтъ изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники преподаватель Единецкаго духовнаго мужского училища Кишиневской епархіи Степковскій—съ 20 іюня 1906 года.

II.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 февраля 1907 года за № 1154, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства Бессарабскаго Губернатора, въ 9 день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ на присвоеніе церковно-приходской школѣ въ селѣ Нерушаѣ, Измаиль-

скаго уѣзда, Имени Императора Александра II, Царя Освободителя. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ Государя Императора соизволеніи Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, редакціямъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Правительственного Вѣстника»—по принятому порядку, а въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Канцелярію Синодальнаго Оберъ-Прокурора передать выписки изъ сего опредѣленія. Марта 24 дня 1907 года. № 3061.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты преподается:

дворянину села *Флорешть*, Сорокского уѣзда, Адаму Ивановичу *Хмѣлевскому*, за полезную и плодотворную дѣятельность его по народному образованію; землевладѣльцу м-ка *Единецъ*, дворянину Константину Θεодорову *Казимиру* и прихожанину того-же села царанину Михаилу Симеонову *Моисею*, за пожертвованіе ими на ремонтъ и благоуукрашеніе Единецкаго храма первымъ—750 руб. и вторымъ—300 руб., а также обществу прихожанъ м-ка *Единцы*, за пожертвованіе ими на ремонтъ храма 1200 рублей.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

священнику церкви села *Фундугалбины*, 2 округа Кишиневскаго уѣзда, Андронику *Семинелу*, за дѣятельное участіе его въ дѣлѣ ремонта церкви села *Пожорець*, того же округа и уѣзда; псаломщику церкви села *Гертопъ*, Сорокского уѣзда, Николаю *Рошкѣ*, за пожертвованіе имъ для своего приходскаго храма иконы священномученика Модеста, стоимостью въ 12 руб., и за постройку ограды вокругъ церкви, стоимостью въ 80 руб., всего на сумму 92 руб., и прихожанамъ означенной церкви: Авксентію и Евдокиму *Македонъ*, за приобрѣтеніе ими для сво-

его храма одной иконы двенадцяти-праздниковъ, стоимостью въ 30 руб., евангелія въ 12 руб., одной пары напрестольнаго одѣянія въ 12 руб., одной бронзовой лампадки въ 40 руб., гробницы для храненія плащаницы въ 180 руб., иконы св. Θεодосія Черниговскаго и Серафима Саровскаго въ 28 руб. и иконъ—«Моленіе о чашѣ» и «Іерусалимской Божіей Матери» въ 40 руб.; Іоанну *Поппѣ* и Порфірію *Бергію*, за приобрѣтеніе ими двухъ большихъ подсвѣчниковъ въ 18 руб. и иконы «Аѳонской Божіей Матери» и прихожанамъ Павлу *Турутѣ* и Іоанну *Українчуку*, за приобрѣтеніе ими иконы св. священно-мученика Харалампія съ лампадкой, стоимостью въ 320 руб.; священнику церкви села *Черницы*, Сорокского уѣзда, Іоанну *Вербицкому*, за приобрѣтеніе имъ для своего приходскаго храма пары полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 60 руб.; прихожанину сего же села Василю *Пынзарю*, за приобрѣтеніе имъ пары священническаго облаченія, стоимостью въ 80 руб.; прихожанамъ того же села: Василю *Сербову*, Георгію *Секріеру*, Стефану *Бондаренко*, Θεодору *Старишу*, Григорію *Боцоку*, священнику с. *Думбровицы*, Димитрію *Сербову*, и священнику с. *Кузьмина*, Подольской губерніи, Григорію *Чекану*, за приобрѣтеніе ими на общія средства разныхъ церковныхъ вещей на сумму 254 рубля; прихожанамъ села *Сальчи*, Сорокского уѣзда, мѣщанину Порфірію *Мелентіеву* и поселянину Александру *Намаловану*, за пожертвованіе для Сальчинскаго храма колокола, стоимостью въ 160 руб., заштатному псаломщику того же села Іоанну *Холбурру*, за приобрѣтеніе имъ разныхъ церковныхъ вещей на сумму 52 руб., обществу прихожанъ того же села за приобрѣтеніе гробницы для храненія плащаницы, стоимостью въ 150 рублей, священныхъ сосудовъ на 120 руб. и святаго евангелія, цѣною въ 12 руб., всего на сумму 282 рубля, а также обществу женщинъ села *Сальчи*, за пожертвованіе ими пасхальнаго трикирія, цѣною въ 8 руб.; прихожанамъ Свято-Архангело-Михаиловской церкви посада *Турлакѣ*, Аккерманскаго уѣзда: Петру *Гротовенко*, Евдокіи *Шевченко*, Михаилу *Мотузѣ*, Павлу *Смертенюку* и Прокофію *Овчаренко*, за пожертвованіе ими на ремонтъ своего

приходскаго храма, первымъ—35 р., вторымъ—12 р., третьимъ—10 р., четвертымъ—13 р. и пятымъ—10 р.; прихожанину церкви села *Кислицы*, церковному старостѣ, *Іакову Филиппову*, за пожертвованіе имъ для своего храма иконы «Гербовецкой Божіей Матери» съ лампадкой, стоимостью въ 45 р.; прихожанамъ церкви села *Бешъ-Гіозъ*, Бендерскаго уѣзда: церковному старостѣ *Димитрію Славіоглу*, поселянкѣ *Арипинѣ Карастояновой* и поселянину *Димитрію Панаіотавышу*, за приобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма, первымъ—подсвѣчника, стоимостью въ 25 руб., второй—иконы надъ жертвенникомъ, стоимостью въ 75 руб., и послѣднимъ—лампады, стоимостью въ 61 руб., а также *обществу* означеннаго села за пожертвованіе имъ двухъ аналоевъ съ покрывами, одного подсвѣчника и трехъ выносныхъ хоругвей, всего на сумму 100 р.; поселянамъ с. *Фунду-Галбины*, Кишиневскаго уѣзда, *Лазарю Ерхану* и *Ивану Бодигижяну*, за приобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма большого выноснаго креста, стоимостью въ 60 руб.; поселянину того же села *Константину Бырстѣ* и поселянкѣ села *Мануйлештъ*, Кишиневскаго уѣзда, *Маріи Бырстѣ*, за приобрѣтеніе ими для *Фунду-Галбинской* церкви одной пары полного священническаго облаченія, стоимостью въ 88 руб., а также обществу прихожанъ с. *Фунду-Галбины*, за приобрѣтеніе имъ для своего храма двухъ большихъ иконъ чеканной работы съ изображеніями на одной—св. мученика *Мины*, а на другой—св. *Маріи Магдалины* и двухъ выносныхъ хоругвей, всего на сумму 155 рублей.

УВОЛЬНЕНІЕ.

Псаломщикъ цер. села *Стефанешты*, 4 округа *Оргѣвскаго* уѣзда, *Александръ Власовъ*, увольняется отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію (26 марта).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Псаломщикъ цер. с. *Берестье*, 2 округа *Хотинскаго* уѣзда, *Михаиль Думброванъ* перемѣщается къ цер. м-ка *Секуряны*, 5 округа *Хотинскаго* уѣзда (22 марта).

НАЗНАЧЕНІЕ.

Студентъ семинаріи *Никонъ Валуца* назначается и. д. пса-

ломщика къ церкви села Фрасинештъ, 4 округа Кишиневскаго уѣзда (26 марта).

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

Чадыръ (съ приписнымъ Старая Сарацыка), 3 округа Киш. уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 января); с. *Пльмценъ*, того-же округа и уѣзда, 761 душа муж. пола и 33 дес. земли (съ 26 января); с. *Старая Татаровка* съ прип. Новая Татаровка, 2 окр. Сорокскаго уѣзда, 1095 душъ муж. пола и 66 дес. земли (съ 14 марта); с. *Рублинецъ*, 1 округа того-же уѣзда, 851 д. м. пола, 33 дес. земли, домъ церковный (съ 14 марта); с. *Перебойковецъ*, 1 округа Хотинскаго уѣзда, 1089 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 23 марта); с. *Христичъ*, 1 округа Сорокскаго уѣзда, 683 души муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 23 марта) и с. *Коновка*, Хотинскаго уѣзда, 397 душъ муж. пола и 300 руб. каз. жалованія; с. *Ермоклія*, 2 окр. Аккерм. у., 940 д. м. п., 84 дес. земли, 500 р. общественнаго жалованья (съ 3 апрѣля).

б) Псаломщическія:

Кишиневскаго уѣзда: с.с. *Бубуецъ* и *Сурученъ*; Хотинскаго уѣзда: с.с. *Бочкоуцы*, *Воскоуцы* и *Берестье*; Оргѣевскаго уѣзда: с.с. *Самышканы*, *Стефанешты* и *Индерепничъ*; Аккерманскаго уѣзда: с.с. *Пуркары*, *Петропавловка*, *Павловка* и *Кубей*; Сорокскаго уѣзда: м-ко *Атаки*; Измаильскаго уѣзда: с. *Цыганка*.

V.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, препровождено въ пользу голодающихъ: 1) отъ прихожанъ с. *Хаджикурова*—18 руб.; 2) отъ прихожанъ с. *Каиръ* черезъ свящ. П. *Середенко*

—33 руб. 90 к.; 3) отъ прихожанъ с. *Варницы* черезъ свящ. *Размаинскаго*—8 руб. 90 к.; 4) отъ прихожанъ с. *Васильково* черезъ свящ. *И. Байдана*—20 руб.; 5) отъ прихожанъ с. *Клишиковцы* черезъ свящ. *Г. Мурзака*—3 р.; 6) отъ причта и прихожанъ с. *Згардинець*—43 руб.; 7) отъ прихожанъ с. *Бештемакъ* черезъ свящ. *Г. Лускалова*—7 руб. 84 к.; 8) отъ прихожанъ с. *Спей* черезъ свящ. *Г. Карадже*—10 руб.; 9) отъ прихожанъ с. *Пырлицы* черезъ свящ. *Х. Харю*—9 руб.; 10) отъ причта и прихожанъ соборной церкви г. *Сорокъ*—44 руб.; 11) отъ прихожанъ с. *Малкань* черезъ свящ. *Θ. Чубука*—5 руб.; 12) черезъ свящ. *Г. Текко* отъ прихожанъ *Старыгъ Бринзень*—28 руб., отъ прихожанъ с. *Новыгъ Бринзень*—7 руб.,—лично отъ священника 3 руб. и отъ школьниковъ—2 руб., всего черезъ него—40 руб.; 13) отъ членовъ *дамскаго кружка г. Кишиневы* собранныхъ въ городскихъ церквахъ и на духовныхъ бесѣдахъ въ городской думѣ въ первую и вторую недѣлю Великаго поста 571 руб. 46 к.; 14) отъ *ученицъ* женской прогимназіи баронессы фонъ-*Гейкинъ* 76 руб. 60 к., собранныхъ на ученическомъ праздникѣ; 15) отъ *преподавателей и служащихъ въ Епарх. жен. училищѣ* 20 руб. 82 к.; 16) отъ прихожанъ и причта церкви с. *Дизгинженъ*—25 руб.; 17) отъ прихожанъ с. *Кислицы* черезъ свящ. *Д. Кроштора*—6 руб. 50 к.; 18) отъ прихожанъ с. *Меренъ* черезъ свящ. *Е.м. Буцана*—8 р.; 19) отъ прихожанъ с. *Кишительницы* черезъ свящ. *І. Токана*—55 руб. 36 к.; 20) отъ прихожанъ с. *Кирютни* черезъ свящ. *М. Лябъва* 55 руб., всего—1061 руб. 38 к., а съ прежде поступившими (6,825 р. 89 к.) 7887 р. 27 к.



VI.

Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ.

Кишиневское Свѣчное Управление при Епархіальномъ Попечительствѣ имѣеть долгъ довести до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ 4-го и другихъ округовъ Оргѣвскаго и

Бѣлецкаго уѣздовъ, что постановленіемъ, отъ 20 февраля 1907 года, духовенства 4 округа Оргѣвскаго уѣзда окружная свѣчная лавка переведена изъ м. Теленештъ въ с. Будей того-же округа. Завѣдующимъ лавкою избранъ священникъ Θεодоръ Поповичъ.

Кишиневское Свѣчное Управление при Епархіальномъ Попечительствѣ имѣетъ долгъ довести до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ Кишиневской епархіи, что съ 28 февраля 1907 года открыта окружная свѣчная лавка Кишиневскаго епархіальнаго свѣчного завода въ с. Глодянахъ, 3 окр. Бѣлецк. уѣзда.

VI.

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ видахъ своевременнаго удовлетворенія просьбъ о выдачѣ ссудъ изъ ссудной кассы, Правленіе кассы проситъ желающихъ получить ссуду: 1) точно указывать, на какой предметъ просится ссуда; 2) при прошеніи о ссудѣ на лѣченіе необходимо представлять удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго и свидѣтельство врача, а на другія нужды—удостовѣреніе мѣстнаго благочинническаго совѣта (§ 6 правилъ ссудной кассы) и 3) священно и церковно-служителямъ, состоящимъ на службѣ, выдается ссуда на лѣченіе до 200 руб.; на другія же нужды—выдается священникамъ отъ 100 до 300 руб., а псаломщикамъ не выше 100 рублей.

VII.

Отъ Редакціи.

На стипендію имени дѣйств. ст. сов. А. М. Пархомовича поступило отъ священника с. Саиць, Бендерскаго уѣзда, *Василія Чайковскаго* 10 руб., что съ поступившими прежде (см. «Киш. Епар. Вѣд.» № 12 т. г.) 120 р. составитъ 130 руб. Деньги эти

хранятся въ Киш. Отд. Госуд. банка по сберегательной книжкѣ за № 41293.

IX.

ОТЪ КОМИТЕТА КИШИНЕВСКОЙ
ЕПАРХІАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

26 октября 1906 года открыта епархіальная типографія въ гор. Кишиневѣ, Харалампіевская улица, д. № 42.

Объявляя о семъ, Комитетъ епархіальной типографіи, на основаніи постановленія общепархіальнаго съѣзда 1905 года, за № 15, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, имѣетъ честь просить Правленія всѣхъ духовныхъ учрежденій епархіи, также о.о. благочинныхъ и все духовенство епархіи дѣлать заказы бланковъ, книгъ, отчетныхъ вѣдомостей и т. п. въ епархіальной типографіи.

Епархіальная типографія принимаетъ и частные заказы.





Судъ надъ Іисусомъ Христомъ и распятіе Его.

(Историко-юридическая и археологическая сторона вопроса).

Приближаются дни воспоминаній о величайшихъ для христіанскаго міра событіяхъ. Сознанію вѣрующихъ предносятся картины величественнаго искупительнаго подвига Спасителя; рисуется образъ Божественнаго Страдальца, и глубже, и ярче припоминается величайшая трагедія, жертвой которой былъ Богочеловѣкъ Христосъ. Мысль вѣрующаго стремится чаще останавливаться на этомъ величайшемъ фактѣ, хочетъ какъ бы чаще перелистывать страницы той книги, гдѣ нарисована величественная картина его спасенія. Изъ этой потребности возникли, такъ называемыя, пассіи, при совершеніи которыхъ вѣрующіе могутъ вновь переживать дивныя евангельскія событія. Пассіи давно уже существуютъ на западѣ и въ нѣкоторыхъ городахъ Россіи. Въ настоящемъ году Преосвященнымъ Владимиромъ введены онѣ и въ Кишиневѣ.

И снова родятся мысли и вопросы, такъ тѣсно связанные съ фактомъ суда и распятія Спасителя.

Ко времени земной жизни Спасителя Іудея, Самарія и Идумея потеряли свою политическую самостоятельность и превратились въ Римскую провинцію. Военная и политическая власть принадлежали прокуратору; въ его-же распоряженіи была и фи-

нансовая администрація. Во главѣ же мѣстнаго управленія стояли городскія общины; въ Іерусалимѣ—синедріонъ или по еврейски «Сангедринъ». Синедріонъ состоялъ изъ 72 членовъ: первосвященниковъ, книжниковъ и старѣйшинъ. Предсѣдательствоваль въ синедріонѣ первосвященникъ.

По закону Моисееву, первосвященникъ былъ одинъ, должность его была пожизненная. Однако, правители очень часто низлагали ихъ. Римляне тоже слѣдовали этому. Такъ образовался цѣлый рядъ «отставныхъ первосвященниковъ», нерѣдко пользовавшихся большимъ вліяніемъ.

Синедріонъ былъ высшимъ законодательнымъ, административнымъ и судебнымъ учрежденіемъ, не только духовнымъ, но и свѣтскимъ. Синедріонъ съ разрѣшенія римскаго правительства вѣдалъ все, касавшееся вѣры, нравовъ и судопроизводства, насколько это не затрогивало римскихъ интересовъ. Особенно было важно право судопроизводства по отношенію ко всѣмъ іудеямъ. Синедріону принадлежала гражданская и уголовная юстиція; однако, прокураторъ могъ любое уголовное дѣло подчинить своей юрисдикціи; безъ него же синедріонъ не могъ осуществлять и смертныхъ приговоровъ.

Еврейское судопроизводство, дѣйствовавшее при Аннѣ и Каіафѣ, изложено въ древнѣйшей и центральной части Талмуда—Мишнѣ.

Уголовное право евреевъ отличалось замѣчательною осторожностью и гуманностью, стремленіемъ всячески защитить подсудимаго, особенно, когда грозила ему смертная казнь. «Синедріонъ, разъ въ 7 лѣтъ казнящій человѣка», Мишна называетъ «губительнымъ». Поэтому все было сдѣлано для того, чтобы уголовныя дѣла рѣшались безпристрастно и справедливо.

При уголовныхъ дѣлахъ требовалось судей не менѣе 23; при гражданскихъ—три. При уголовномъ судопроизводствѣ сначала подвергались разбору доводы въ пользу подсудимаго, а затѣмъ—противъ него.

Показанія свидѣтелей должны были отличаться наивозмож-

ной точностью. Небольшое разногласіе совершенно обезцѣнивало показанія.

По окончаніи свидѣтельскихъ показаній, начинались пренія. Дѣло рѣшалось большинствомъ голосовъ. Для оправданія необходимо былъ одинъ лишній голосъ; для осужденія *minimum*—два. Приговоръ оправдательный тотчасъ же приводился въ исполненіе, и подсудимаго освобождали; исполненіе же обвинительнаго приговора откладывали до слѣдующаго дня, давая ему возможность «перебродить». При вторичномъ произнесеніи обвинительнаго приговора, онъ приводился въ исполненіе. Однако у подсудимаго и здѣсь была еще возможность освободиться отъ наказанія.

Законъ требовалъ, чтобы уголовныя дѣла начинались и кончались днемъ; дѣла же гражданскія могли заканчиваться и ночью. Видно, сознавалась вся громадная отвѣтственность, лежавшая на судьяхъ. Цѣня жизнь человѣческую, они дорожили малѣйшими указаніями на невинность подсудимаго. Однако, судьи не всегда были безпристрастны, а поэтому на практикѣ были уклоненія отъ теоріи. И Праведному Судіи міра пришлось испытать всю тяжесть неправосудія человѣческаго. Ненависть къ Божественному Праведнику заглушила чувство величайшей отвѣтственности и осторожности, на которыхъ такъ настаиваетъ судебная теорія. Забыты были гуманныя предписанія закона, и смертная казнь была удѣломъ Величайшаго Праведника.

Теперь разсмотримъ судъ надъ Спасителемъ съ точки зрѣнія описанной теоріи судопроизводства.

Взятіе въ стражу Спасителя совершилось въ ночь съ четверга подъ пятницу, когда онъ и былъ отведенъ прежде всего къ отставному первосвященнику Аннѣ, смѣщенному прокураторомъ Валеріемъ Гратомъ, но пользовавшимся громаднымъ вліяніемъ въ Іерусалимѣ.

Допросъ велъ самъ Анна, что было незаконно. По еврейскому праву возбужденіе уголовного процесса зависѣло отъ свидѣтелей, а не отъ судебной власти. Спаситель и подчеркнул эту незаконность допроса, сказавъ Аннѣ. «Что спрашиваешь

Меня? Спроси слышавшихъ Меня, что Я говорилъ имъ». На замѣчаніе Спасителя одинъ слуга, находя его грубымъ, ударилъ Его по щекѣ. По закону, подсудимаго не только не позволялось бить, но ему предоставлялась полная свобода слова, почему Спаситель и замѣтилъ: «Если Я сказалъ худо, покажи, (выступи свидѣтелемъ), что худо, а если хорошо, что бьешь Меня?»

Послѣ допроса у Анны, послѣдній отправилъ Спасителя къ своему зятю, Каіафѣ, у котораго собрался синедрионъ. Была глубокая ночь, около 3—4 час., когда начался судъ надъ Христомъ, что, какъ мы видѣли, было незаконно. Много собралось свидѣтелей противъ Христа, но ихъ показанія были недостаточны. «Недостаточны» они были или потому, что говорили о различныхъ преступныхъ дѣяніяхъ и были одиночны, или основывались на слухахъ. Но, по еврейскому праву, и одиночныя, и основанныя на слухахъ показанія признавались «недостаточными». Но вотъ выступило два «лжесвидѣтеля», обвинявшіе Спасителя, по Матѳею: «Онъ говорилъ могу разрушить храмъ Божій и въ въ три дня создать его», по Марку: «мы слышали, что онъ говорилъ: «Я разрушу храмъ сей нерукотворенный и черезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный». (М-ркъ 14, 58). Но, по замѣчанію св. Марка, и это свидѣтельство было «недостаточно (М-къ 14, 59). Вѣроятно, причиной «недостаточности» могло быть разногласіе въ показаніяхъ. Показанія свидѣтелей были, такимъ образомъ, исчерпаны; всѣ они оказались «недостаточными», а поэтому и Подсудимаго, по закону, должны были отпустить. Но первосвященникъ не удовлетворился этимъ, а самостоятельно продолжалъ допросъ, обратившись къ Спасителю съ вопросомъ: «Что Ты ничего не отвѣчаешь? Что они противъ Тебя свидѣлствуютъ?» Спаситель молчалъ. «Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, сказалъ тогда Каіафа, скажи намъ: Ты-ли Христосъ, Сынъ Божій?» Спаситель отвѣтилъ утвердительно: «Даже сказываю вамъ, отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ». Первосвященникъ разорвалъ тогда одежду, воскликнувъ: «Онъ богохульствуетъ, на что намъ еще свидѣтелей? Вотъ теперь слышали

богохульство Его?!» Синедріонъ согласился съ первосвященникомъ и вынесъ Подсудимому смертный приговоръ.—По закону еврейскому, слыша богохульство, необходимо было разрывать одежду, починять которую потомъ запрещалось. Однако, законъ запрещалъ первосвященнику требовать клятвы отъ подсудимаго; равно запрещалъ и осуждать на смертную казнь на основаніи одного показанія подсудимаго. Слѣдовательно, и здѣсь былъ нарушенъ законъ.

Вынесши обвинительный приговоръ, судьи, какъ мы видѣли, должны были отложить его исполненіе до слѣдующаго дня для произнесенія окончательнаго рѣшенія. Собраніе синедріона произошло на слѣдующее утро, но промежутокъ былъ слишкомъ малъ, чтобы рѣшеніе могло вполнѣ «перебродить». Смертный приговоръ былъ утвержденъ синедріономъ, а для окончательнаго его санкціонированія отосланъ былъ прокуратору Пилату, куда отведенъ былъ и Спаситель.

Іудеи, боясь оскверниться, не вошли въ преторію, т. е. домъ, гдѣ останавливался прокураторъ въ Іерусалимѣ. Пилать, выйдя наружу, просилъ іудеевъ указать ему вину Подсудимаго. Іудеи отвѣтили: «если-бы Онъ не былъ злодѣй, мы не предали бы Его тебѣ.» Такой отвѣтъ прозрачно намекалъ на желаніе іудеевъ получить утвержденіе приговора синедріона безъ его пересмотра. Но Пилать не удовлетворилъ ихъ требованія. Очевидно, онъ не довѣрялъ іудеямъ и синедріону, зная о ихъ ненависти къ Спасителю и невинности Подсудимаго. Въ этомъ его могла убѣдить и жена, которая считала Подсудимаго Праведникомъ. Пилать предложилъ іудеямъ наказать Христа по своему закону. Тогда послѣдніе обвинили Спасителя въ развращеніи народа: «Онъ развращаетъ народъ нашъ и запрещаетъ давать подать кесарю, называя себя Христомъ-Царемъ». Это обвиненіе Спасителя въ его притязаніяхъ на земное царство діаметрально противорѣчило прежнему обвиненію въ богохульствѣ. Однако, они объ этомъ совершенно умолчали передъ Пилатомъ. Предъ послѣднимъ они выставили Христа политическимъ революціонеромъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Съ чего начать оживленіе прихода?

Едва ли нужно доказывать благотворность хорошо устроеннаго прихода для жизни общественной. Яркій историческій примѣръ христіанскихъ общинъ представляетъ намъ апостольскій вѣкъ. Тогда устройство общины начиналось обыкновенно такъ: апостолы или ихъ достойные преемники, горя духомъ о Христѣ, свято совершали *«жертву хвалы и благодаренія»*, и самоотверженно, не взирая на злобу язычества и іудейства, *служили слову*. И все, что таило въ себѣ искры Божіи, сродно было имъ по настроенію, тяготѣло къ духовной жизни, шло на яркій свѣтъ истинныхъ служителей Христа, объединялось съ ними въ молитвахъ, славословіяхъ, благотвореніяхъ... И чѣмъ ярче разливались тепло и свѣтъ христіанскаго житія, тѣмъ больше людей притекало въ общину, тѣмъ больше сердець согрѣвалось радостію духовною. Такимъ образомъ, въ алтарѣ Божьемъ, при жертвѣ безкровной, таился источникъ жизненности и нравственной красоты первыхъ общинъ. Тамъ же онъ таится и въ наши дни, ибо христіанство вѣчно, законы его непреложны, и души человѣческія какъ нынѣ, такъ и тогда, имѣютъ ту же природу и ту же восприимчивость...

Сердцемъ общины, отъ котораго проистекали живительные для нея соки въ вѣкъ апостольскій, были ученики Христовы. Такъ несомнѣнно *сердцемъ* и современныхъ приходовъ являются пастыри... И жизнь прихода обусловливается тѣмъ, какъ бьется и работаетъ его сердце, и прежде всего какова его дѣятельность въ *алтарѣ и на амвонѣ*... Вотъ молитвою воспламененный пастырь весь ушелъ въ службу Божію, — онъ умиленъ сердцемъ, зреть мысленно Христа, возвѣщаетъ Его слово любви, можетъ обнять благословеніемъ мира всѣхъ предстоящихъ, съ любовію склоненный предъ престоломъ читаетъ дивныя евангельскія молитвы. И голосъ его становится задушевенъ, слова проникновенны, движенія мягки, благоговѣйны. Все это точно электрической токъ ударяетъ въ сердца молящихся и даетъ имъ ощутить *оѣиствительное служеніе Бо-*

гу, и вызываетъ въ нихъ молитву, умиленіе. Согрѣтый службой, пастырь съ амвона жаждетъ сказать простое, но искреннее слово любви, утѣшенія, просвѣщенія—и предстоящіе тѣснятся къ амвону, ибо вѣрятъ пастырю, чувствуютъ, что не фразы, а живое, сердечное убѣжденіе изливаетъ онъ предъ ними. Во имя любви христіанской онъ не замедлитъ сказать въ церкви и про тѣхъ изъ своихъ прихожанъ, что страдаютъ отъ житейскихъ невзгодъ, нуждаются въ участіи и помощи...

Несомнѣнно, такое именно біеніе *сердца* приходскаго отзовется во всемъ организмѣ. Все лучшее въ приходѣ, все вѣрующее, жаждущее жить по-христіански съ радостію пойдетъ къ нему, сгруппируется вокругъ него... Вотъ уже жизненное, естественно рожденное, а потому и прочное, хотя, можетъ быть, и малое ядро истинно христіанскаго прихода готово... И у него станутъ общія съ пастыремъ молитвы и думы, и заботы о просвѣщеніи, благотвореніи... Любя пастыря, отзывчивые на его искренніе порывы эти лучшіе люди прихода не замедлятъ послужить и въ церковномъ чтеніи и пѣніи, а это внесетъ оживленіе въ богослуженіе... Исчезнетъ то печальное явленіе, которое такъ мѣтко отмѣтилъ покойный Рачинскій. За службою Божіей у насъ, писалъ онъ, остались предстоятель, клиръ, а люди исчезли, т. е. перестали быть непосредственными ея участниками.

Группа людей, объединенныхъ христіанскимъ настроеніемъ, собравшись вокругъ пастыря, несомнѣнно окажетъ благотворное вліяніе на остальную массу населенія, и если сердце прихода, пастырь, не охладѣетъ, не перестанетъ биться, то и члены его, пасомые, не омертвѣютъ, а сообщатъ жизненность всему организму,—и при настойчивости общей, дружной работы, при благолѣпномъ богослуженіи и живой проповѣди въ такомъ приходѣ будетъ и добрая школа, и полезная книга, и дѣло благотворенія станетъ на такую высоту, что враги Христа и Церкви не посмѣютъ уже бросить упрекъ: ваша вѣра безъ дѣлъ, а потому и мертва.

Всѣхъ такихъ желательныхъ результатовъ можно достиг-

нуть лишь въ томъ случаѣ, если пастыри будутъ призванные, убѣжденные, а помощники ихъ ближайшіе сослуживцы родственны съ ними по настроенію. Въ этомъ самый существенный нервъ обновленія прихода. Пока же значительный процентъ іереевъ будетъ служить не для Іисуса, а для хлѣба куска, а существеннымъ признакомъ многихъ діаконѳвъ и псаломщиковѳ будетъ исключеніе изъ духовно-учебныхъ заведеній за неспособность и неблагоповеденіе, а не религіозное настроеніе и преданность дѣлу, до тѣхъ поръ многіе приходы обречены на мертвенное прозябаніе, и отдѣльные члены ихъ, если будутъ горѣть христіанскимъ огонькомъ, то порознь, одиноко, а потому и слабо, незамѣтно, а многіе, увы! и совсѣмъ угаснутъ отъ сильныхъ бурь и тлетворныхъ вѣтровъ житейскихъ.

Что касается нѣкоторыхъ, внѣшнихъ неблагопріятныхъ условій пастырской дѣятельности, на примѣръ, матеріальной необезпеченности, равнодушія къ намъ общества, подчасъ нѣкоторой враждебности со стороны худшихъ элементовъ изъ народа, то вѣрится, что эти условія въ значительной степени измѣнятся къ лучшему, какъ только ярко загорится въ насъ—пастыряхъ духъ ревности о Богѣ и о спасеніи своихъ пасомыхъ. Во всякомъ случаѣ извинять свою инертность внѣшними только условіями и оставлять «возъ на мѣстѣ» едва-ли достойно искреннихъ пастырей... Ужъ на что хуже были внѣшнія условія пастырей первыхъ вѣковъ, однако они горѣли такъ, что и изъ дали вѣковъ ихъ свѣтъ свѣтитъ и намъ грѣшнымъ...

Но нельзя не вопіять отъ всего сердца, чтобы во имя нравственныхъ интересовъ нашего народа законы гражданскіе согласовались съ уставами св. Церкви и ограждали отъ вредныхъ вліяній и соблазновъ малыхъ сихъ. Для примѣра отмѣтимъ слѣдующее явленіе: извѣстно, что трудящаяся часть населенія можетъ стать подъ вліяніе Церкви и пастыря главнымъ образомъ въ праздники, между тѣмъ въ праздники повсемѣстно по городамъ гудитъ шумъ базарной суеты, открыты трактиры и увеселенія, и вотъ однихъ нужда житейская увлекаетъ на базаръ, другихъ слабая воля отдаетъ въ жертву порока и увесе-

ленія,—и пастыри, при всемъ желаніи вліять на отсутствующихъ, вліять не могутъ.

Нельзя, конечно, отрицать всей огромной трудности пастырскаго дѣла, вообще, и при современныхъ тяжелыхъ условіяхъ, въ особенности, и вытекающихъ отсюда колебаній, сомнѣній, смущеній, но и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ прекрасное, подкрѣпляющее средство въ примѣрѣ св. апостоловъ: въ началѣ своего поприща они, сознавая все величіе, всю красоту дѣла Христова и жажда его дѣлать, въ то же время сознавали и свои немощи человѣческія, но, не желая все-таки оставить святое дѣло ради этихъ немощей, умоляли Учителя: *Господи! умножь въ насъ вѣру!*.. Ибо живая искренняя вѣра—источникъ святого воодушевленія и неутомимаго добродѣланія. Вотъ почему этотъ вопль: *Господи! умножь въ насъ вѣру!* приходитъ на разумъ и сердце каждаго искренняго пастыря въ наши дни при созерцаніи, съ одной стороны, высокаго пастырскаго идеала и трудностей воплощенія его въ жизни,—съ другой*).

Въ дополненіе къ статьѣ: „Нѣсколько словъ членамъ Государственной Думы“.

По поводу моей статьи: «Нѣсколько словъ членамъ Государственной Думы», напечатанной въ 7 № Епарх. Вѣдомостей за текущей годъ, раздались упреки за то, что я допустилъ нѣкоторыя недомолвки. Такъ, наприм., нужно было высказаться болѣе подробно и опредѣленно по аграрному вопросу, коснуться слѣдовало нынѣшней арендной земельной системы, нужно было яснѣе и точнѣе сказать о жалованьѣ духовенству и т. п. Не могу не принять заслуженныхъ упрековъ, а потому, сколько возможно, теперь же выскажусь по поводу постановленныхъ вопросовъ.

Заниматься аграрной политикой не по нашимъ силамъ. Взглянувъ въ исторію аграрнаго вопроса, мы видимъ, что во-

*) Извлечено изъ «Моск. Цер. Вѣд.» № 6 т.

прось этотъ болѣе удовлетворительно разрѣшенъ въ Западной Европѣ. У насъ въ Россіи нынѣ онъ рѣшается извѣстными уже правительственными мѣрами, имѣющими, какъ видно, распространиться на всѣ земли разныхъ наименованій. Признавая право свободнаго землевладѣнія, тѣмъ не менѣе не можемъ не согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что земля должна принадлежать тому, кто ее обрабатываетъ своимъ личнымъ трудомъ. Слѣдовательно передача земли съ добраго, обоюднаго и для обѣихъ сторонъ выгоднаго, согласія должна непременно состояться, безъ ограниченія правъ собственниковъ оставлять за собою часть земли дабы сохранить земельный цензъ и для хозяйственныхъ потребностей. Отчужденію должны подлежать и церковныя земли, но въ томъ лишь случаѣ, если правосл. русское духовенство будетъ обезпечено казеннымъ жалованьемъ въ достаточномъ размѣрѣ. Это нужно сдѣлать по слѣдующимъ причинамъ.—Духовенство нынѣшнее, въ большинствѣ случаевъ, не обрабатываетъ свои церковныя земли, а сдаетъ ихъ въ аренду. Прихожане наши не перестаютъ завидовать, что нѣкоторые причты имѣютъ 100—150 десятинъ церковной земли. «И на что, говорятъ они, эта земля духовнымъ, не лучше ли намъ ее имѣть?» Капиталь отъ проданной церковной земли, коей болѣе милліона десятинъ, въ совокупности съ другими государственными средствами, можетъ составить солидный фондъ для будущаго казеннаго жалованья духовенству. Я увѣренъ, что мое мнѣніе о церковной землѣ встрѣтитъ возраженіе, но, во-первыхъ, это мое личное мнѣніе, а, во-вторыхъ, чтобы ни говорили за неотъемлемость церковной земли, а я полагаю, что избрать нужно одно изъ двухъ: или быть пастыремъ духовнымъ, или земледѣльцемъ. Довольно уже витать намъ въ сферѣ идеальныхъ представленій о томъ, что, молъ, духовенство, владѣя церковными землями, тѣмъ самымъ распространяетъ земельную культуру среди земледѣльцевъ; земельнымъ, молъ, трудомъ духовенство какъ бы больше сближается съ своими прихожанами и проч. Никакой земельной культуры отъ духовенства мы не видимъ, а сблизилось-ли духовенство чрезъ земельный трудъ съ своими

прихожанами,—неизвѣстно. Знаемъ, что въ земельномъ хозяйствѣ неизбежны неприятности то съ рабочими, то съ арендаторами, иногда дѣла эти доходятъ и до суда, если батюшка не пожелаетъ поступиться денежнымъ интересомъ. Итакъ, на нашъ взглядъ, всѣ земли разныхъ наименованій должны бы перейти земледѣльцу. А какъ это сдѣлать, рѣшать не беремся. Несомнѣнно, что аграрный вопросъ—это вѣчный вопросъ, который можетъ имѣть только свои періоды болѣе или менѣе соотвѣтствующаго требованію характера его рѣшенія, но рѣшиться вполнѣ удовлетворительно и безповоротно никогда не можетъ по той простой причинѣ, что земля отъ своего сотворенія не нарождается больше, а человѣчество, за исключеніемъ нѣкоторыхъ государствъ, въ этомъ отношеніи идетъ быстро къ увеличенію, въ особенности же въ нашей Руси святой.

Теперь попутно коснемся нынѣшней аренды земли. Аренда земли, какъ имѣющая свое соціальное значеніе, требуетъ для своей цѣлесообразности строго опредѣленной системы, въ которой не имѣлъ бы мѣста произволъ собственника и арендатора. Для этого нужно: 1) долгосрочность аренды, не менѣе 12-ти лѣтъ, дабы парализовать стремленіе арендатора какъ можно поскорѣе и побольше получить дохода отъ арендуемой земли, и такимъ образомъ высосать всѣ ея соки, обезцѣнивъ ее до *minimum*'а, 2) Арендная плата должна соотвѣтствовать дѣйствительной доходности десятины, а не желанію собственника; а чтобы установить безобидную для обѣихъ сторонъ плату, слѣдуетъ знать среднюю доходность земли извѣстной мѣстности. Предположимъ, что средняя доходность равняется 40 р., высчитавъ изъ 40 р. расходъ арендатора въ 20 р., остается чистой выручки 20 р., эту выручку поровну раздѣлить между собственникомъ и арендаторомъ, т. е. арендная плата должна быть въ 10 рублей, а не 16—18 рублей, какъ нынѣ практикуется даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ частые недороды и рѣдкіе урожаи. Мы не должны увлекаться тою мыслию, что, молъ, бывають годы урожая такого, что получается 150—200 пудовъ зерна съ десятины. И въ древнемъ Египтѣ когда-то было 7 лѣтъ изобилія хлѣба, но зато

были другіе 7 лѣтъ голода. 3) Въ несчастные, неурожайные годы страдаютъ и собственникъ, и арендаторъ, послѣдній надѣется еще поправить свои обстоятельства въ будущемъ году и можетъ поправить, а кто же удовлетворитъ законное требованіе собственника въ уплатѣ арендныхъ денегъ? Слѣдуетъ имѣть специальное кредитное учрежденіе, откуда бы собственники могли получать свои арендные деньги за счетъ арендаторовъ на случай неурожая, а сіи послѣдніе постепенно погашали бы этотъ долгъ. Лучше же всего, чтобы сами арендаторы ежегодно вносили въ кассу ссудную извѣстный подесятиный процентный налогъ, который въ трудныя времена могъ бы сослужить имъ великую службу, какъ счастливая находка. 4) Отдавая въ арендное содержаніе земли свои, собственники должны имѣть въ виду и культуру земледѣлія, а потому должны обязывать своихъ арендаторовъ держаться примѣнительной къ мѣстности системы земледѣлія и, какъ наиболѣе полезной, именно трехпольной, а также вводить удобреніе почвы и разведеніе лѣсовъ, громадная польза коихъ очевидна и въ климатическомъ отношеніи, и для хозяйства. Въ отношеніи тѣхъ или иныхъ условій арендованія земли собственники являются полноправными господами, и мы имѣемъ примѣръ, какъ заботливые хозяева пекутся о своихъ землянкахъ, украшаютъ ихъ и виноградниками, и небольшими лѣсочками, и проч., и все это дѣлаютъ арендаторы по условію и обоюдному согласію съ хозяевами, а отъ сего и стоимость земельки увеличивается, и арендаторъ болѣе и болѣе привязывается къ арендуемой имъ землѣ.

Что же мы можемъ сказать о жалованьѣ духовенству? Размѣръ жалованья, вопросъ не трудный. Точно и опредѣленно разрѣшаетъ его сама жизнь и ея постоянно возрастающія потребности съ одной стороны, а съ другой—быстро возвышающаяся оцѣнка труда. Другое совсѣмъ дѣло изыскать источникъ для многомилліоннаго жалованья. Сюда прежде всего, конечно, слѣдуетъ обратить церковныя земли, которыя навѣрно дадутъ болѣе 200 милліоновъ р. Не грѣшно было бы присоединить сюда же и монастырскія земли, отъ которыхъ тоже поступитъ такая же

сумма денегъ. Къ этимъ двумъ источникамъ, какъ къ фонду, долженъ примкнуть извѣстный налогъ и съ народа. Вѣримъ, что вопросъ о жалованіи духовенству очень трудный, но при желаніи и при общемъ усилии все-таки онъ можетъ быть рѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ.

Вотъ все, что я еще могу сказать по вопросамъ, затронутымъ въ статьѣ: «Нѣсколько словъ членамъ Госуд. Думы».

П. І. Ю.

Моральный принципъ процентнаго обложенія.

Въ защиту рѣшенія вопроса о раскладкѣ процентныхъ взносовъ по церквамъ, соотвѣтственно только свѣчной доходности, обычно говорятъ, что это рѣшеніе очень легкое и простое, такъ какъ не требуетъ обстоятельнаго и сложнаго разбора всѣхъ имѣющихся данныхъ о раскладкѣ, и такимъ образомъ незатѣйливость и примитивность рѣшенія, простоту его возводятъ чуть ли не въ достоинство и преимущество. При этомъ во избѣжаніе недоумѣній и сомнѣній необходимо различать простоту психологическую и теоретическую. Въ данномъ случаѣ она теоретическая. Какъ таковая, она не гарантируетъ правильности рѣшенія этого вопроса, такъ какъ она есть результатъ самаго поверхностнаго и близорукаго наблюденія надъ предметомъ и служитъ показателемъ недостаточно серьезнаго отношенія къ нему. Такого отношенія къ процентной раскладкѣ нужно избѣгать въ особенности теперь, въ наше, можно сказать, новое время, весьма осложнившееся различными новыми обстоятельствами и запросами соціальной жизни.

Взять какой угодно вопросъ, выдвигаемый настоящимъ временемъ, онъ съ перваго взгляда кажется легко разрѣшимымъ;— но это только на первыхъ порахъ. Углубляясь же, видишь такое сцѣпленіе различныхъ обстоятельствъ и условій, что невольно отказываешься впредь отъ «натиска» въ своихъ дальнѣйшихъ рѣшеніяхъ. Такъ, напр., вопросы: школьной реформы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковнаго суда, оживленія

церковно-приходской жизни намъ, участникамъ выдающагося епархіального съѣзда 1905 г., казались легко разрѣшимыми, а между тѣмъ мы видимъ теперь изъ журналовъ Предсоборной Комиссіи, что вся наличность избранныхъ наилучшихъ богословскихъ силъ не дала по этимъ вопросамъ окончательнаго и категорическаго отвѣта.

Посему, считаясь съ запросами и условіями настоящаго времени, мы должны глубже вникнуть и разобраться въ вопросѣ о справедливой раскладкѣ по церквамъ нашей епархіи взносовъ на духовно-учебныя заведенія во избѣжаніе пререканій и въ будущемъ.

Рѣшеніе этого вопроса должно исходить изъ моральнаго принципа—поднятія и оживленія церковно-приходской жизни—съ юридическимъ обязательствомъ, и потому при рѣшеніи его нужно имѣть въ виду не матеріальный только расчетъ большей или меньшей свѣчной доходности, какъ это до сихъ поръ практикуется на съѣздахъ, но и мѣры нравственнаго воздѣйствія на священника для поднятія его энергіи въ оживленіи приходской жизни, выражающейся, между прочимъ, въ увеличеніи свѣчной продажи. При чемъ это увеличеніе свѣчной продажи, главнымъ образомъ, будетъ имѣть значеніе, какъ показатель благочестія прихожанъ, усилившагося благодаря ревности священника, а затѣмъ уже будетъ приниматься въ расчетъ и коммерческая его сторона. И тогда только, при проведеніи моральнаго принципа въ церковной раскладкѣ въ качествѣ побудительной причины, можно будетъ найти дѣйствительное соотвѣтствіе въ приходской жизни: гдѣ большій приходъ, тамъ будетъ большій свѣчной доходъ и большій также процентный взносъ. Равнымъ образомъ тогда не будетъ такой аномаліи: богатый для священника лично приходъ по свѣчной продажѣ является вѣьма слабымъ, какъ это теперь нерѣдко наблюдается въ нѣкоторыхъ большихъ приходахъ. Аномалія же эта объясняется тѣмъ, что въ многолюдномъ приходѣ священникъ, занятый частыми требоисправленіями, рѣдко служитъ обѣдни, въ особенности лѣтомъ, да и зимою, не радѣетъ вообще о церковной доходности, будучи поглощенъ

всѣцѣло своею, предоставляя заботу о церковномъ хозяйствѣ исключительно только старостѣ, который безъ инициативы священника, какъ извѣстно, мало можетъ вліять на прихожанъ въ интересахъ церковнаго хозяйства. Подобныя явленія, при новой раскладкѣ, впредь не будутъ повторяться, такъ какъ тогда всѣ священники будутъ стараться объ увеличеніи свѣчной доходности по своей церкви. Тогда и священники, ревнители продажи церковныхъ свѣчей, не будутъ считаться единицами, какъ теперь, которыя ведутъ упорную борьбу съ незаконной продажей и фальсификаціей этихъ свѣчей, и не будутъ, такъ сказать, выносить на своихъ только плечахъ всю тяжесть содержанія духовно-учебныхъ заведеній. При этой раскладкѣ, съ проведеніемъ въ жизнь приходскую нравственнаго принципа, получится и картина, вполне соответствующая природѣ церкви, какъ учрежденія религіозно-нравственнаго, а не коммерческаго.

Итакъ, предстоящимъ окружнымъ съѣздамъ духовенства, при рѣшеніи вопроса о новой церковной процентной раскладкѣ, настоятъ необходимость въ братскомъ обсужденіи обратить серьезное вниманіе на поднятіе энергіи священника для усиленія, между прочимъ, свѣчной продажи по церквамъ, что въ настоящее время, время чаянія различныхъ реформъ и обновленія церковно-приходской жизни, весьма желательно и даже необходимо, по авторитетному заявленію самого Святейшаго Синода.

Священникъ **Акимъ Лашковъ.**

По поводу письма «сельскаго священника»

(Еп. Вѣд. № 8).

Въ моемъ обращеніи къ духовенству епархіи съ предложеніемъ протянуть руку помощи голодающимъ (Еп. Вѣд. № 3) «сельскій священникъ» усмотрѣлъ*) *рекламу, шумъ и префигицію святаго и великаго отца милосердія* и рѣшилъ сдѣлать мнѣ публичный выговоръ, а кстати и научить меня, какъ творить дѣло милости. Творить дѣло милости, оказывается, нуж-

*) Киш. Еп. Вѣд. № 8.

но тихимъ путемъ и именно такъ, какъ это дѣлаетъ самъ «сельскій священникъ»: «онъ уже послалъ разновремено три перевода на имя Самарскаго Преосвященнаго, и въ настоящее время сборъ пожертвованій у него продолжается: составляются они изъ личныхъ средствъ священника, церковныхъ и отъ прихожанъ».

Не касаясь пока вопроса о томъ, гдѣ больше въ самомъ дѣлѣ саморекламы и шума—въ моемъ обычномъ воззваніи о помощи голодающимъ или же въ «смиреномъ» перечисленіи количества высланныхъ пожертвованій «сельскаго священника», я хочу только указать «сельскому священнику» на всю безцеремонность его «письма въ редакцію».

Утверждать безъ всякихъ основаній, что я свое воззваніе о помощи голодающимъ писалъ для рекламы и шума, по меньшей мѣрѣ, безцеремонно, не говоря уже о томъ, что подобное утвержденіе вредитъ и дѣлу помощи голодающимъ. Быть можетъ, «сельскій священникъ» убѣжденъ, что всѣ подобнаго рода воззванія—безполезны и только профанируютъ святое дѣло помощи. Тогда нужно было разсмотрѣть вопросъ принципиально. Если же онъ только въ моемъ воззваніи усмотрѣлъ рекламу и шумъ, то я убѣдительно его прошу указать, что именно въ моемъ воззваніи дало ему поводъ для такихъ умозаключеній. Въ противномъ случаѣ на его «письмо въ редакцію» буду смотрѣть, какъ на желаніе заявить, пользуясь удобнымъ случаемъ, о своихъ пожертвованіяхъ. И скромность соблюдена, и о подвигахъ заявлено во всеуслышаніе*).

Любопытно, что содержаніе письма «сельскаго священника» тотчасъ было перепечатано въ «Другѣ»**).

Священникъ Н. Стойковъ.

*) Кто такой «сельскій священникъ»—никому неизвѣстно, кромѣ редакци.

***) Въ газетѣ «Другъ» встрѣчаются и другія перепечатки изъ «Киш. Епарх. Вѣдомостей».

НѢСКОЛЬКО НОВЫХЪ ИЗВѢСТІЙ
О НАСЛѢДНИКАХЪ
Кишиневскаго митрополита
Гавріила Банулеско.

Въ монографіи о преосвященномъ митрополитѣ Гавріилѣ Банулеско, принадлежащей перу бывшаго преподавателя Кишиневской духовной семинаріи *Авксентія Егор. Стадницкаго* (нынѣ преосвящ. *Арсенія*, архіепископа Псковскаго, доктора церковной исторіи), сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія о наслѣдникахъ митрополита Гавріила Банулеско. Вопросъ о нихъ возникъ по смерти митр. Гавріила (30 марта 1821 г.), по поводу раздѣла его имущества, такъ какъ духовнаго завѣщанія не было имъ оставлено. Въ этомъ дѣлѣ принялъ самое живое участіе преемникъ митр. Гавріила на Кишиневской кафедрѣ—архіепископъ *Димитрій Сулима*, который, по своимъ прежнимъ близкимъ и искреннимъ отношеніямъ къ Гавріилу, считалъ себя обязаннымъ быть какъ бы его душеприказчикомъ и постараться о правильномъ распредѣленіи оставшагося послѣ него имущества между его наслѣдниками. И вотъ Бессарабскимъ областнымъ правленіемъ сдѣлана была публикація въ газетахъ русскихъ, молдавскихъ и австрійскихъ о вызовѣ наслѣдниковъ почившаго митрополита. Такъ какъ претендентами на наслѣдство митр. Гавріила явились *нѣкоторыя лица*, близкія родственныя отношенія которыхъ къ митр. Гавріилу *подвергались сомнѣнію*, то преосвящ. Димитрій Сулима и областное правленіе нашли нужнымъ добыть свѣдѣнія о ближайшихъ родственникахъ почившаго митрополита на самомъ мѣстѣ его родины—въ Трансильваніи, въ г. Быстрицѣ. Тамъ—объ этомъ составленъ былъ актъ на латинскомъ языкѣ, который препровожденъ былъ въ гор. Кишиневъ. Актъ этотъ переведенъ былъ на русскій языкъ бывшимъ тогда ректоромъ Кишиневской дух. семинаріи архимандритомъ *Принеемъ Нестеровичемъ* и приобщенъ къ дѣлу. Изъ этого акта открылось, что ближайшими родственниками митр.

Гавріила оставались тогда въ живыхъ слѣдующія лица: во 1-хъ—его родная сестра (отъ одного отца *Григорія* и матери *Анастасіи*) *Марѳа*, или *Марія*, жившая во время составленія акта (въ 1823 г.) тамъ же въ Трансильваніи, въ военномъ поселеніи *Моросоросфалъ*, и такой же родной братъ *Андрей*; а затѣмъ—во 2-хъ—двѣ сестры единокровныя—отъ того же отца—Григорія, но матери другой—*Нынки* (на ней женился Григорій по смерти Анастасіи): *Максиника* и *Евфимія*, которыя, по милостивому вызову митрополита Гавріила, въ то время, когда онъ еще жилъ и управлялъ митрополіею въ Яссахъ, вышли въ Молдавію, и были ли онѣ еще живы во время составленія акта, составителямъ этого послѣдняго не было извѣстно *).

Вотъ тѣ свѣдѣнія о наслѣдникахъ митр. Гавріила, которыя сообщены въ упомянутой монографіи А. Е. Стадницкаго. Ихъ, очевидно, онъ заимствовалъ, какъ это указано въ его цитатѣ на стран. 51-й, изъ *дѣла* 1824 г. подъ № 104—въ архивѣ Кишиневской духовной Консисторіи. Мы полагаемъ, что въ «дѣлѣ» этомъ есть и другія интересныя свѣдѣнія о наслѣдникахъ митр. Гавріила и о томъ, какое именно послѣ него осталось наслѣдство и какъ оно было распредѣлено между его наслѣдниками и какими именно. Все это интересно было бы знать по отношенію къ такой замѣчательной личности, какою былъ митр. Гавріилъ Банулеско. Всякія подробности, касающіяся его біографіи, должны привлекать наше вниманіе. Почтенный авторъ упомянутой монографіи о митр. Гавріилѣ почему-то уклонился отъ сообщенія какихъ либо другихъ свѣдѣній изъ «дѣла» о наслѣдникахъ митр. Гавріила. А между тѣмъ любопытно, на прим., было бы узнать, *какія это явились лица*, близкія родственныя отношенія которыхъ къ почившему митр. Гавріилу подвергались тогда сомнѣнію. Эти лица, вѣроятно, выставляли нѣкоторыя основанія для своихъ претензій. Они, вѣроятно, были все-же такъ или иначе близки къ митр. Гавріилу. Отсюда бы само со-

*) См. книгу «Гавріилъ Банулеско-Бодони, экзархъ Молдо-Влахійскій и митрополитъ Кишиневскій»—*Авксентія Стадницкаго*. Кишиневъ, 1894 г., стр. 48—51.

бою возникъ вопросъ о *частной*, домашней жизни митр. Гавріила, объ его отношеніяхъ къ обществу, среди котораго онъ жилъ. Но частной жизни митр. Гавріила авторъ упомянутой монографіи нисколько не касается. Онъ слѣдитъ все только служебную и церковно-административную дѣятельность избраннаго имъ для своей монографіи іерарха.

Уже, такъ сказать, а priori можно утверждать: быть не можетъ, чтобы митрополитъ Гавріиль Банулеско, *живя въ Россіи*, не имѣлъ возлѣ себя какихъ-либо своихъ родственниковъ и не покровительствовалъ бы имъ такъ или иначе. Вообще выбившіеся изъ нужды и бѣднаго состоянія люди, достигши власти и матеріальныхъ средствъ, всегда склонны давать возлѣ себя пріютъ своимъ бѣднымъ родственникамъ и оказывать имъ поддержку въ ихъ житейскомъ быту. И это въ особенности можно сказать объ архіереяхъ. Но касательно митр. Гавріила, также и а posteriori, т. е. на основаніи документальныхъ и уже обнародованныхъ въ печати данныхъ, оказывается, что у него были именно такіе родственники *въ Россіи*, жившіе при немъ или возлѣ него, и что они пользовались его милостями и покровительствомъ. Есть изслѣдованіе одесскаго протоіерея о. *Арсенія Гавр. Лебединцева* о протоіереѣ *Петрѣ Семеновичѣ Куницкомъ*, личности, какъ извѣстно, весьма близкой къ митр. Гавріилу Банулеско. Въ этомъ изслѣдованіи, помѣщенномъ въ «Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» 1861 г. и бывшемъ подъ руками у А. Е. Стадницкаго, когда онъ писалъ свою монографію о Гавріилѣ, помѣщено письмо Гавріила къ Куницкому отъ 1799 г.—Въ письмѣ этомъ, оставляя Новомиргородъ, по случаю перемѣщенія своего на кафедру Кіевской митрополіи, митр. Гавріиль пишетъ между прочимъ: «Прошу не оставлять *сестру нашу Марю* своимъ посѣщеніемъ и въ случаѣ *благими вашими совѣтами*» *). Какая это сестра Гавріила Марѳа? Не та ли родная его сестра, о которой упомянуто было выше? Но та, какъ сказано въ упомянутомъ родословномъ актѣ, во время составленія этого акта—въ 1823 г., жила за границею,—а эта

*) См. «Херсон. Епарх. Вѣд.» 1861 г. № 20, стран. 185.

уже въ 1799 г. и вѣроятно еще съ болѣе ранняго времени жила въ Россіи—въ Новомиргородѣ—при митр. Гавріилѣ. Разрѣшенія этого недоумѣнія мы вправѣ были ожидать отъ почтеннаго автора монографіи о митрополитѣ Гавріилѣ—А. Е. Стадницкаго. Но, видно, разрѣшить это недоумѣніе прійдется уже будущему біографу мит. Гавріила, несомнѣнно имѣющему и долженствующему явиться, такъ какъ изложеніе всѣхъ подробностей жизни и дѣятельности этого достопамятнаго іерарха еще совсѣмъ не закончено и еще требуетъ многихъ, многихъ усиленныхъ и кропотливыхъ розысканій. Этотъ будущій біографъ мит. Гавріила, изучивши хорошенько архивное дѣло о наслѣдствѣ митр. Гавріила, а также другіе разные документы, разрѣшить намъ упомянутое недоумѣніе, не обратившее на себя вниманія почтеннаго А. Е. Стадницкаго.

Мы же въ настоящей разѣ окажемъ содѣйствіе этому будущему, желанному, біографу мит. Гавріила Банулеско, сообщивъ нѣкоторыя свѣдѣнія о той сестрѣ Гавріила *Марѣѣ*, которая жила при немъ въ Новомиргородѣ и о которой онъ говоритъ въ письмѣ къ Куницкому. Свѣдѣнія эти заключаются въ приводимыхъ нами ниже документахъ, которые оказались въ находящихся у насъ бумагахъ Кишиневскаго архіепископа Димитрія Сулимы.

Изъ этихъ документовъ мы узнаемъ слѣдующее:

У митр. Гавріила была сестра—Марѣа Григорьевна, жившая при немъ въ Россіи, подъ его особымъ покровительствомъ. Она была замужемъ за *Иваномъ Флоровымъ*. Кто такой былъ этотъ Иванъ Флоровъ, остается неизвѣстнымъ *). У Марѣы Григорьевны было двое дѣтей: сынъ *Александръ* и дочь *Анастасія*. Александръ Ивановичъ Флоровъ, какъ видно изъ нижеприводимыхъ документовъ, былъ какой-то неудачникъ и при томъ отличался слабостію здоровья, чѣмъ причинялъ своей роднѣ много

*) Въ Бессарабіи, среди духовенства Кишиневской епархіи, есть фамилія Флоровыхъ. Интересно было бы развѣдать, не сохранилось ли въ этой фамиліи какихъ либо преданій о родствѣ ея съ митрополитомъ Гавріиломъ Банулеско?

огорченій и хлопотъ. Что же касается Анастасіи Ивановны, то она составила себѣ довольно хорошую партію въ замужествѣ: именно—она вышла замужъ за помѣщика Полтавской губерніи, «Зѣнковскаго повѣта», села «Старые Млыны», Степана Тимоѳеевича Левенца, представителя одной изъ древнихъ и почетныхъ малороссійскихъ фамилій. Этотъ Левенецъ, видно, пользовался особымъ уваженіемъ въ средѣ мѣстнаго дворянства Полтавской губерніи, ибо былъ избранъ *маршаломъ* дворянства, или, по нынѣшнему, *предводителемъ*, по всей вѣроятности *повѣтовымъ*, т. е. уѣзднымъ, а не губернскимъ *).

Что Степанъ Тимоѳеевичъ Левенецъ былъ личностію близкою по родству митрополиту Гавріилу Банулеско,—объ этомъ есть указаніе и въ документахъ, уже прежде извѣстныхъ въ печати. Такъ, въ «Трудахъ Кіевской дух. академіи» за 1878 г. (ноябрь и декабрь) напечатаны разныя письма знаменитаго кіевскаго протоіерея Іоанна Вас. Леванды. Въ числѣ ихъ есть нѣсколько писемъ его и къ С. Т. Левенцу изъ періода 1801—1802 годовъ, т. е. какъ разъ изъ того времени, когда митр. Гавріиль Банулеско былъ Кіевскимъ митрополитомъ. Очевидно, С. Т. Левенецъ навѣщалъ своего дядю—митрополита въ Кіевѣ и здѣсь познакомился съ протоіереемъ Левандой. Въ письмахъ Леванды къ Левенцу замѣтны слѣды нѣкотораго подобострастія, показывающіе, что авторъ писалъ ихъ къ близкому родственнику своего высокопоставленнаго начальника—митрополита. Изъ писемъ Леванды можно опредѣлить даже время, когда женился Левенецъ на племянницѣ Гавріила—Анастасіи Ивановнѣ Флоровой. Это было или въ 1801 г. или годомъ раньше. Конечно, Левенецъ могъ познакомиться съ Анастасіей Ивановной раньше, и, можно думать, тогда еще, когда митр. Гавріиль жилъ въ Полтавѣ, занимая кафедру епархіи Екатеринославской и Херсониса Таврическаго (съ 1792—1796 гг.). Ибо извѣстно, что эта

*) Свѣдѣнія о малорусской фамиліи «Левенцы» помѣщены въ «Кіевской Старинѣ» за 1886 г., кн. 7, стр. 445. Здѣсь, сколько помнится намъ, сказано нѣчто и о Степанѣ Тим. Левенцѣ. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ теперь подъ руками этой книжки «Кіевской Старины», и мы не можемъ привести здѣсь тамошнихъ свѣдѣній о Степанѣ Левенцѣ.

каѳедра находилась въ гор. Полтавѣ со времени основанія епархіи Екатеринославской—въ 1775 г. (до 1786 г. эта епархія называлась Словенскою и Херсонскою) и только въ 1797 г. перенесена была изъ Полтавы въ г. Ново-Миргородъ (нынѣ Херсонской губерніи), куда перешелъ изъ Полтавы и митр. Гавріиль Банулеско. Живя въ Полтавѣ, митр. Гавріиль естественно могъ познакомиться съ полтавскимъ помѣщикомъ Левенцемъ и приготовить въ немъ жениха для своей племянницы... Изъ перваго письма Леванды къ Левенцу (отъ 24 декабря 1801 г.) видно, что оно служитъ отвѣтомъ на письмо къ нему Левенца и его жены, которые послѣ недавней своей свадьбы просили у о. протоіерея Леванды молитвъ его для подкрѣпленія ихъ въ подвигахъ добродѣтели. «Не письмо я ваше получилъ,—пишетъ Леванда Левенцу,—а подарокъ по всему божественный. Онъ выше всякой цѣны земной. Его оцѣнить на небѣ только. Два сердца—такъ какъ одно, изливающія небесныя свои желанія ко мнѣ, двѣ руки—какъ одна, пишушая то же самое, что въ глубинѣ сердца ихъ сокрыло небо,—чего же пожелали? Подкрѣпленія въ подвижѣхъ добродѣтели. У кого? У слабаго смертнаго, котораго симъ самимъ вы подкрѣпляете. Кто же въ *младые и цвѣтущіе умы ваши* вложилъ мысли таковы? Кто въ нѣжныя сердца ваши вдохнулъ желанія таковы, если не тотъ Богъ, Который возлюбилъ васъ, избралъ васъ, соединилъ васъ, назначилъ васъ быть для зрителей юныхъ примѣромъ благословеній Его въ сей и грядущей жизни? Онъ вѣренъ и истиненъ. Онъ, начавши дѣло свое въ душахъ вашихъ пробужденіемъ желаній вашихъ къ исполненію воли Его, не оставитъ начатаго, а будетъ непременно подкрѣплять Духомъ Своимъ, вліяніемъ силъ благодатныхъ,—и вѣрно совершитъ все, чего вы щастливо и сообразно Его волѣ пожелали. Съ нашей стороны нужно точію благодарить Его, безъ сопротивленія принимать, съ радостію исполнять мысли и желанія, вдохновенныя Имъ, и просить, просить продолженія благодатныхъ дѣйствій сихъ, преуспѣвая въ вѣрѣ живой, возрастая въ добродѣтели истинной, часто приникать въ книгу утѣшенія—Евангеліе Его, а для моленія теплаго—въ псалмы царя святого.

Все на первый случай сказалъ вѣрный слуга протоіерей Леванда»*).—Въ письмѣ отъ 1 мая 1802 г. Леванда намекаетъ, что Левенецъ скоро имѣетъ быть отцомъ (значить бракъ съ Анастасіей Ив. былъ не такъ давно): «Я знаю, что горести ваши услаждаетъ невинными пріятностями Богъ, а сего для здѣшней жизни довлѣетъ. Онъ не позволитъ суетѣ изъ рукъ Его исторгнуть ваше сердце, которое Онъ для Себя хранитъ. Вы—мужъ, *а не за горами—и отецъ* Обоихъ угнететъ духъ обязанности и попеченія. Онѣ неминуемы. Но Богъ, благословляя мужа и отца, творя мать, о чадахъ веселящуюся, заводя въ семь семействѣ новинькую Себѣ церковь, скоро покажетъ, какъ милы дѣла Его, коль иго Его благо и бремя его легко, коль суеты не вредятъ насъ при Немъ. Онъ посредѣ своего домоцадства тутъ. Онъ у новыхъ отцовъ и матерей—Самъ Отецъ, Самъ, распоряжающій всѣмъ на все. Мило, мило съ Нимъ. *О семь слышатъ ачтеть* вѣрнѣйшій вамъ Леванда» **). Въ письмѣ отъ 10 іюля 1802 г. не встрѣчается какихъ-либо интересныхъ фактическихъ указаній. Не видно, чтобы пророчество Леванды о приращеніи семейства у Левенцовъ исполнилось... И вообще—кстати скажемъ—нигдѣ и послѣ не встрѣчали мы указаній или намековъ, чтобы у нихъ были дѣти. Леванда въ письмѣ своемъ возгрѣваетъ въ Левенцѣ духъ благодарности къ Богу въ виду какихъ то другихъ благодѣяній Божіихъ, излившихся на него—Левенца: «При сихъ (?) мысляхъ вашихъ, пожелайте и вы! пожелайте отъ вдохнувшаго ихъ Бога сердцу вашему духа благодарности. Онъ узнаетъ, за Нимъ дѣло не станетъ. Онъ видитъ милую Свою работу въ вашей душѣ. Онъ дастъ увидѣть ей, что она не заслужила сихъ благодѣяній собою, и оцутить сердцу, что оно—недостойно ихъ, что оно еще мірово, еще не ко всему Божіе, не ко всему для любви Его, для повиновенія Ему, очищенное, и все переносить, оскорбляющее его, не ко всему готовое. Оно, такъ какъ и всѣ наши сердца, можетъ быть, любить

*) См. «Труды Кіевской духовн. академіи»—1878 г. ноябрь, стран 313--314.

**) *ibidem*—стр. 322.

осыпаться милостями Божиими, и на посѣщенія его тому противнымъ и не согласно. Не потому ли и Небо находитъ нужнымъ нынѣ влести васъ и привязывать къ Богу благодареніями? Духъ, Духъ Божій окажетъ душѣ вашей тысячи того, что расположитъ васъ къ благодаренію, и Самъ будетъ въ сердцѣ вашемъ духомъ благодаренія. Вы видно и поболѣли нѣсколько, или были нездоровы. Это также *любимцу Божию Христову азбучка*.—Есмь съ душевнымъ почитаніемъ вѣрнѣйшій—Леванда» *). Наконецъ въ послѣднемъ письмѣ (больше писемъ къ Левенцу не напечатано) отъ 11 декабря 1802 г. Леванда отвѣчаетъ на извиненія Левенца, не посѣтившаго Леванды при отъѣздѣ своемъ изъ Кіева. «Простилъ, простилъ, ибо въ любви къ вамъ не простылъ, и никогда не простынетъ тотъ, кто по щастію единожды позналъ милое сердце ваше, позналъ милья свойства онаго. Я сказалъ сіе для того, чтобы исполнить о прощеніи волю вашу, а въ самомъ дѣлѣ и прощать было нечего, потому что никакой вины, никакого вашего преступленія не знаю. Отъѣздъ вашъ изъ Кіева сопровождался такими обстоятельствами, что и Турчаниновыхъ домъ, алкавшій вашего посѣщенія, лишился сего удовольствія **). Васъ за все и за сіе желаніе прощенія любить, почитать, благодарить должно вашему вѣрнѣйшему слугѣ протоіерею Л.» ***).

Затѣмъ, встрѣчается указаніе на близость Левенца къ м. Гаврилу Банулеско въ упомянутомъ выше изслѣдованіи о. Арсенія Гавр. Лебединцева о протоіереѣ Петрѣ Сем. Куницкомъ. Здѣсь помѣщено письмо Куницкаго къ митр. Гаврилу отъ 7 апрѣля 1813 г. —изъ С.-Петербурга, куда, какъ извѣстно, Куницкій еще съ 1811 года отправленъ былъ митр. Гавриломъ въ качествѣ ходатая по дѣламъ новообразуемой Кишиневской епар-

*) *ibidem*—стр. 333.

***) Домъ Турчаниновыхъ, аристократическій, богатый, гостепріимный, представляли собою двѣ пожилыя дѣвицы—сестры Турчаниновы, очень приверженныя къ церкви и духовенству. Онѣ были очень близки къ митр. Гаврилу, часто бывали у него и принимали его у себя. Черезъ митр. Гаврила и познакомилъ съ ними Левенецъ.

***) См. «Труды Кіевской дух. академіи» 1878 г., ноябрь, стр. 353.

хій. Куницкій пишетъ между прочимъ: «Пакетъ, врученный Вашимъ Высокопреосвященствомъ Ивану Алексѣевичу Логвинову, на имя мое, я получилъ исправно текущаго апрѣля 2 числа. Слѣдовавшій Александру Николаевичу *) поднесъ съ добавленіемъ и личнаго моего отъ имени Вашего Высокопреосвященства прошенія о Степанѣ Тимофеевичѣ. Его Сіятельство обѣщалося исходатайствовать ему св. Анны 2 класса; и именно — когда пойдутъ наши бумаги на конфирмацію къ Государю (ибо безъ того обойтись не можно),—то и о немъ, т. е. Степанѣ Тимофеевичѣ, пойдетъ представленіе»**).

Этотъ Степанъ Тимофеевичъ есть, конечно, не кто иной, какъ Степанъ Тимофеевичъ Левенецъ, женатый на племянницѣ митр. Гавріила, а потому и составлявшій предметъ особыхъ попеченій и протекціи митрополита.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. — Религіозно-нравственная бесѣда.

◆ 30 марта, въ пятницу, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ послѣднюю—четвертую пасью, при значительномъ собраніи молящихся. Въ концѣ пасьи Его Преосвященство произнесъ поученіе.—Обративъ вниманіе слушателей на то душевное состояніе, какое всякій разъ испытываетъ человѣкъ при чтеніи евангельскаго повѣствованія о крестныхъ страданіяхъ Спасителя, Архипастыръ выяснилъ причину этого указаніемъ на то, что на крестѣ пострадалъ Богочеловѣкъ, что Его страданія являются искупительной жертвой за грѣхи всего рода человѣческаго. Въ этомъ причина того, что воспоминаніе о страданіяхъ Спасителя не только умиляетъ сердце человѣка, не только будитъ въ немъ религіозныя чувства, но и доставляетъ ему истинное успокоеніе среди всевозможнаго ро-

*) То-есть — князю Александру Николаевичу Голицыну, тогдашнему Оберъ-Прокурору Св. Синода.

***) См. «Херсонскія Епарх. Вѣд.» 1861 г. № 20, стр. 221.

да испытаній, скорбей и лишеній, какимъ подвергается человѣкъ въ этой жизни.

31 марта, въ субботу, Преосвященный Епископъ Владимиръ, послѣ всенощнаго бдѣнія, совершилъ въ крестовой церкви молебенъ предъ чудотворной Гербовецкой иконой Божіей Матери.

1 апрѣля, въ воскресенье, Божественную литургію въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ.

Въ этотъ же день Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Слово произнесъ протоіерей Іоаннъ Бутукъ.

Въ 4 часа пополудни, въ тотъ же день, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери.

◆ *Религіозно-нравственная бесѣда.*—1 апрѣля, въ воскресенье, въ залѣ Кишиневской городской думы, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Владимира, состоялась четвертая въ текущемъ Великомъ посту религіозно-нравственная бесѣда, продолжавшаяся съ 7 до 9 часовъ вечера.

Въ первомъ отдѣленіи ея преподаватель семинаріи Н. Н. Колоколовъ прочиталъ статью «Вѣчный Скиталецъ», въ которой Спаситель изображенъ гонимымъ вездѣ, преслѣдуемымъ и какимъ-то Вѣчнымъ Скитальцемъ съ момента Своего сошествія на землю и до нашихъ дней... И долго, долго еще Онъ будетъ ходить гонимымъ и безпріютнымъ Скитальцемъ на землѣ... Когда настанетъ новое небо и новая земля, тогда только Христосъ не будетъ больше безпріютнымъ Скитальцемъ на землѣ... Но мы должны узнавать Его и въ этомъ «странномъ» видѣ, должны исповѣдывать Его нашимъ Спасителемъ и Богомъ.

Во второмъ отдѣленіи протоіерей о. Н. В. Лашковъ предложилъ бесѣду «О святости воскреснаго дня». Указавъ на то, что вопросъ о праздничномъ отдыхѣ для торговаго, ремесленнаго и вообще трудящагося люда является вопросомъ существенно важнымъ, къ рѣшенію котораго съ высоты царскаго трона призываются нынѣ городскія и земскія управленія, о. протоіерей

въ краткихъ словахъ изложилъ ученіе слова Божія о трудѣ и отдыхѣ, разъяснилъ важное значеніе того и другого для тѣлесной и духовной природы человѣка, нѣсколькими штрихами изобразилъ несостоятельность возраженій противъ праздничнаго отдыха, и въ заключеніе указалъ, въ чемъ долженъ выразаться праздничный отдыхъ христіанина.

Въ третьемъ отдѣленіи священникъ о. І. Д. Биволь прочиталъ повѣствованіе «Княжны-подвижницы», въ которомъ художественно изображены христіанская благотворительность, самоотверженное служеніе и любовь къ обездоленному человѣчеству, а также религіозно-просвѣтительная дѣятельность пр. Евфросиніи и сестры ея, княженъ Полоцкихъ.

Между отдѣленіями бесѣды были исполнены архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ священника о. М. А. Березовскаго: 1) «Въ чермнѣмъ мори». Перелож. М. Виноградова; 2) «Ангель». Муз. Главача; 3) «Воскресное утро». Муз. Мендельсона-Бартольди, пер. для хора свящ. о. М. А. Березовскаго; 4) «Что унываеши, душе моя». Муз. Е. С. Азѣва.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Постановленія съѣзда уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Орловской епархіи, утвержденныя Орловскимъ преосвященнымъ 20 декабря 1906 г. — Засѣданіе комиссіи о.о. законоучителей гор. Перми по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ.

◆ *Постановленія съѣзда уѣздныхъ наблюдателей ц. шк. Орловской епархіи, утвержденныя Орловскимъ преосвященнымъ 20 декабря 1906 г. Въ отдѣлѣ «О завѣдующихъ, законоучителяхъ и учащихся» въ церк. школахъ, въ правилѣ 14, говорится: «Для того, чтобы отдѣленія своевременно могли назначить подходящее лицо для отиравленія учительскихъ обязанностей въ тѣ школы, гдѣ занятія почему-либо были прерваны въ срединѣ учебнаго года, рекомендовать отдѣленіямъ имѣть одного или двухъ запасныхъ учителей, съ назначеніемъ для нихъ опредѣленнаго вознагражденія отъ*

240 до 300 р. въ годъ и съ причисленіемъ къ какой-либо школѣ на правахъ второго учителя или учительскаго помощника».

Въ правилѣ 16, въ виду возникшаго въ собраніи съѣзда вопроса о заведеніи школьныхъ справочныхъ вѣдомостей, съ указаніемъ завѣдующихъ, законоучителей, учащихся и попечителей школъ, числа учащихся и т. п., признается «необходимымъ одинъ экземпляръ такихъ списковъ всегда имѣть при отдѣленіяхъ, а другой ежегодно представлять епархіальному наблюдателю. Форму вѣдомостей поручено разработать епархіальному наблюдателю и дѣлопроизводителю Епархіальнаго Училищнаго Совѣта».

Въ отдѣлѣ «О второклассныхъ школахъ» правило 24-е гласитъ: «Въ виду того, что программа второклассныхъ школъ велика и, при наличномъ составѣ учащихся въ нихъ, не можетъ быть пройдена сполна и основательно, признается необходимымъ ввести въ этихъ школахъ 4-лѣтній курсъ обученія; для чего открывать, гдѣ возможно, особые przygotowительные классы съ содержаніемъ ихъ на мѣстныя средства. Этимъ путемъ постепенно устранятся затрудненія, испытываемыя теперь при выполненіи программы—съ одной стороны, вслѣдствіе пріема въ школу болѣе подготовленныхъ учениковъ, съ другой—вслѣдствіе отнесенія части курса на przygotowительный классъ».

Въ отдѣлѣ «О преподаваніи Закона Божія и церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ», правиломъ 29, постановлено: «Въ видахъ развитія въ школьникахъ религіознаго чувства и благоговѣйнаго отношенія къ Св. Евангелію, не употреблять Святое Евангеліе, какъ учебную книгу, а читать ее на славянскомъ и русскомъ языкахъ: 1) ежедневно, непосредственно за утренней молитвой, по рядовымъ зачаламъ. 2) на урокахъ Закона Божія, примѣнительно къ содержанію уроковъ, и 3) подъ праздники это чтеніе и истолкованіе долженъ вести самъ священникъ или, подъ его руководство, учащій. При чемъ чтеніе Евангелія и молитвъ должно быть *истовое*, съ остановками на знакахъ препинанія, выразительное, благоговѣйное».

Правиломъ 30 постановлено: «Принимая во вниманіе, что главною причиною слабой постановки преподаванія церковнаго пѣнія служитъ недостаточная подготовка учащихся, и что труды по преподаванію пѣнія рѣдко поощряются,—возбудить вопросъ объ открытіи постано-

янныхъ курсовъ или школы церковнаго пѣнія на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и епарх. свѣчнаго завода. Учиться здѣсь будутъ всѣ желающіе—какъ наличные учителя и учительницы (лѣтомъ), такъ и кандидаты на учительскія мѣста (зимою). Но такъ какъ это—дѣло будущаго, то пока, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отцамъ завѣдующимъ предоставляется, въ случаѣ неспособности учащихся, привлечь къ преподаванію церковнаго пѣнія членовъ причта. Кромѣ того, Кромскому и Болховскому отдѣленіямъ предоставлено учредить, въ видѣ опыта на 1 годъ, должности разъѣздныхъ учителей пѣнія съ ассигнованіемъ на жалованье имъ изъ кредита 1907 г. 300 р.—въ послѣднемъ и 240 р.—въ первомъ уѣздѣ. Главная обязанность этихъ учителей должна состоять въ руководствѣ и наблюденіи за преподаваніемъ пѣнія и постановкой церковныхъ хоровъ на мѣстѣ. О. о. наблюдатели этихъ уѣздовъ, по истеченіи года, должны сообщить своимъ отдѣленіямъ и еп. наблюдателю о результатахъ этой мѣры».

Правилomъ 31 постановлено: «экзаменъ по церк. пѣнію, какъ предмету обязательному, производить непременно, при чемъ заставлятъ пѣть и каждаго экзаменующагося, въ отдѣльности, и всѣхъ вмѣстѣ, по каждой школѣ.

Наконецъ правилomъ 40-мъ, въ видахъ высказанныхъ уѣздными наблюдателями пожеланій, чтобы дѣятельность школъ не ограничивалась только классными занятіями, но была плодотворна и въ другихъ отношеніяхъ, какъ-то: давала учащимся разумныя развлеченія, помогала окончившимъ курсъ увеличивать свои познанія, оказывала благотворное вліяніе на окружающее населеніе, давала имъ полезныя знанія, постановлено: «признать устройство народныхъ чтеній обязательнымъ для второклассныхъ и двухклассныхъ школъ, а для остальныхъ школъ—желательнымъ, если позволяютъ мѣстныя условія. Желательна также организація дополнительныхъ и повторныхъ уроковъ, экскурсій, паломничествъ, слокъ, преподаванія рукодѣлія и прикладныхъ знаній, заботу о чемъ должны принять на себя приходскіе совѣты. Равнымъ образомъ одобряются и районные съѣзды учащихся, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ уѣздныхъ наблюдателей. Служеніе всенощныхъ бдѣній, чтеніе акаѳистовъ въ школахъ, совмѣстно съ народными чтеніями или отдѣльно отъ нихъ, при непремѣнномъ пѣніи школьниковъ и участіи учащихся, заслужива-

еть полнаго сочувствія и самаго широкаго примѣненія въ церковно-школьной жизни».

Орловскій Еп. Училищный Совѣтъ объявилъ постановленія съѣзда къ свѣдѣнію уѣздныхъ отдѣленій, о.о. уѣздныхъ наблюдателей, совѣтовъ второкласныхъ школъ и оо. завѣдующихъ церковными школами для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ («Орлов. Еп. Вѣд.» № 8, 1907 г.).

◆ *Засѣданіе комиссіи оо. законоучителей г. Перми по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ.* Комиссія эта въ засѣданіи своемъ 13 февраля 1907 г., между прочимъ, постановила; а., «признать обязательное участіе, наравнѣ съ оо. законоучителями, всѣхъ преподавателей и воспитателей учебныхъ заведеній въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія дѣтей; б., ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, чтобы они безъ промедленія давали печатные отзывы о новыхъ книгахъ и журналахъ въ особомъ «Библиографическомъ листкѣ», который долженъ обязательно выписываться во всѣ учебныя заведенія; в., ввести церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ обученія, въ распisanіе ежедневныхъ уроковъ, а также организовать общее церковное пѣніе при богослуженіи; и г., въ виду деморализующаго вліянія на учащихся всякаго рода увеселеній и особенно спектаклей, устраиваемыхъ подь праздники и воскресные дни, возбудить вопросъ о воспрещеніи на будущее время устройства таковыхъ спектаклей и увеселеній подь праздники (Перм. Еп. Вѣд. № 6, 1907 г.).

Комиссія эта, какъ видно изъ № 5 «Перм. Еп. Вѣд.» тек. года, назначена была постановленіемъ особаго совѣщанія о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Перми, состоящаго подь председательствомъ Пермскаго Епископа Никанора, 7 прошлаго февраля, для обсужденія вопроса о наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Пермской епархіи. Самое же это совѣщаніе вызвано было письмомъ священника Пермской епархіи К. Прокопьева на имя г. Повѣчителя Оренбургскаго Учебнаго округа, препроводившаго это письмо мѣстному преосвященному на его благоусмотрѣніе и соответствующее распоряженіе.

Упомянутое совѣщаніе, разсмотрѣвъ письмо или, лучше сказать докладную записку священника Прокопьева, постановило. 1) образовать комиссію изъ состава всѣхъ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Перми для разсмотрѣнія и детальнаго ознакомленія съ содержаніемъ докладной записки о. Прокопьева, при чемъ поручить комиссіи представить свои соображенія, по содержанію этой записки, мѣстному преосвященному не позднѣе 18 февраля; 2) заготовить потребное количество копій съ этой записки и разослать ихъ чрезъ о.о. благочинныхъ законоучителямъ всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній Пермской епархіи съ тѣмъ, чтобы о.о. законоучители въ непродолжительномъ времени представили свои мнѣнія и соображенія по содержанію этой записки Его Преосвященству; 3) въ самомъ ближайшемъ времени созвать въ г. Перми экстренный съѣздъ о.о. законоучителей мужскихъ и женскихъ, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, для окончательнаго разсмотрѣнія вопроса о наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія и выбора делегатовъ на предполагаемый съѣздъ законоучителей въ г. Уфѣ.

Въ силу такого постановленія упомянутаго особаго совѣщанія и составилаь 13 февраля сказанная комиссія, учинившая переданныя нами въ самомъ началѣ замѣтки постановленія.

Къ этому не можемъ не прибавить, что комиссія, какъ видно изъ № 6 «Перм. Еп. Вѣд.», своимъ постановленіямъ преднесла такое свое сужденіе: «Комиссія пришла къ единогласному рѣшенію, что, хотя за недостаткомъ времени и въ виду сложности и важности матеріала, заключающагося въ вопросахъ, предложенныхъ священникомъ Прокопьевымъ для внесенія въ программу совѣщанія на окружномъ съѣздѣ о.о. законоучителей, а также разнообразія программъ по Закону Божію въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, она и лишена возможности заняться детальнымъ разсмотрѣніемъ и разработкой названныхъ вопросовъ, но въ то же время считаетъ существенно необходимымъ внести эти вопросы на коллективное обсужденіе о.о. законоучителей проектируемаго епархіальнаго съѣзда».

Въ заключеніе нашей замѣтки, мы считаемъ нужнымъ передать главное изъ записки о. Прокопьева. Въ ней почтенный инициаторъ переданнаго нами дѣла въ г. Перми говоритъ, что, насколько онъ могъ

замѣтитъ, «остается въ забвеніи одинъ предметъ въ курсѣ среднихъ учебныхъ заведеній, котораго почти не коснулись мѣропріятія начальства, направленные къ реформѣ средней школы, именно—Законъ Божій... Въ воспитательномъ отношеніи и въ отношеніи образованія въ дѣтяхъ общаго міровоззрѣнія и жизнепониманія Законъ Божій долженъ быть признанъ, несомнѣнно, главнѣйшимъ предметомъ въ школѣ. По его глубокому убѣжденію, печальныя явленія, свидѣтельствующія о деморализаціи современнаго общества и семьи, могутъ быть устранены только при надлежащей правильной постановкѣ Закона Божія и религіознаго воспитанія въ низшей и средней школѣ. Между тѣмъ нынѣшняя постановка Закона Божія въ средней школѣ, по сознанію общества и самихъ законоучителей, крайне неудовлетворительна». Приведши доказательства на это, о. Проконьевъ упоминаетъ дальше о томъ, что «въ послѣдніе годы въ печати и обществѣ стали», какъ разъ діаметрально его глубокимъ убѣжденіямъ, да не его только, а и всѣхъ здравомыслящихъ людей, «раздаваться голоса о томъ, чтобы сдѣлать Законъ Божій необязательнымъ предметомъ и поставить его наряду съ необязательными уроками пѣнія, музыки, танцевъ, при чемъ дѣлается ссылка на законъ о свободѣ совѣсти» и т. д. и т. д...

Въ виду этого о. Проконьевъ и просилъ г. попечителя округа, не найдетъ ли онъ возможнымъ устроить во ввѣренномъ ему округѣ съѣздъ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній и именно въ г. Уфѣ, какъ центральномъ городѣ округа, съ принятіемъ участія въ совѣщаніи съѣзда и нѣсколькихъ лицъ изъ предсѣдателей родительскихъ комитетовъ, какъ выразителей голоса общества и семьи, и хотя бы 2—3 директоровъ среднихъ учебныхъ заведеній..., при чемъ о. Проконьевъ, съ своей стороны, полагаетъ нужнымъ включить въ программу совѣщанія съѣзда слѣд. вопросы:

- 1) Объемъ курса Закона Божія въ средней школѣ и распредѣленіе его по классамъ; 2) методъ, способы и приемы преподаванія; 3) критическая оцѣнка существующихъ руководствъ и пособій по Закону Божию; 4) выработка списка книгъ и брошюръ религіозно-назидательнаго и апологетическаго характера для пополненія ученическихъ библіотекъ; 5) устройство и организація при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ внѣбogosлужебныхъ бесѣдъ и чтеній законоучителя съ учащимися; 6) устрой-

ство и организація въ школѣ подѣ руководствомъ законоучителя ученическихъ кружковъ съ образовательной и благотворительной цѣлями; и 7) сужденіе по поводу заявленія нѣкоторыхъ родителей о необязательности изученія Закона Божія, посѣщенія богослуженія, общихъ утреннихъ молитвъ и говѣнія учащихся, со ссылкой на законъ о свободѣ совѣсти («Перм. Еп. Вѣд.» №№ 5 и 6, 1907 г.)

Извѣстія и замѣтки.

Преподаваніе Закона Божія въ средней школѣ.—Петрозаводское Православное Братство при церкви Олонецкой мужской гимназіи.

◆ *Преподаваніе Закона Божія въ средней школѣ.*—

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ «Церк. Голосѣ» № 4, 1907 г., большая статья Е. Поселянина. Въ этой статьѣ авторъ, между прочимъ, говоритъ: «Мнѣ всегда казалось, что не отъ законоучителей, въ большинствѣ случаевъ, весьма недостаточныхъ и малопрігодныхъ для этого высокаго дѣла, и не изъ учебниковъ—по крайней мѣрѣ тѣхъ, въ большинствѣ случаевъ отвратительныхъ, сухихъ, бездушныхъ учебниковъ Закона Божія, какіе у насъ въ ходу, ребенокъ долженъ привыкать къ религіи. Надо, чтобы на дѣтскую душу воздѣйствовали, хотя бы и не высокіе умомъ, но горящіе сердцемъ, вѣрующіе люди. И въ этомъ отношеніи приходскія школы или, точнѣе сказать, приходскія собесѣдованія для маленькихъ дѣтей прихода могли бы оказать громадную услугу дѣлу религіозной пропаганды, если бы для такихъ собесѣдованій можно было приискать подходящихъ людей.

Болѣе, чѣмъ въ какомъ-нибудь дѣлѣ, здѣсь драгоцѣнна и здѣсь имѣетъ значеніе и индивидуальность, личность того человѣка, который долженъ воспитывать вѣру.

Какой-нибудь словоохотливый старикъ-монахъ хорошей жизни и краснорѣчивый,—а такихъ встрѣчается много даже среди малообразованныхъ монаховъ,—какой-нибудь заштатный, живущій на покоѣ, полный вѣры старичокъ-священникъ: вотъ тѣ неиспользованныя силы, о которыхъ надо подумать...

Воспитаніе сердца для вѣры, борьба съ холодностію и равнодушіемъ духа, постоянныя усилія пробудить этотъ духъ для вѣры,—вотъ какова великая и непремѣнная задача преподаванія Закона Божія.

Эта постоянная заботливость о пробужденіи и поддержаніи въ сердцѣ религіознаго чувства должна распространяться на всѣ рѣшительно періоды ученія и воспитанія. Если нѣтъ учебниковъ, съ достаточною теплою разсказывающихъ дѣтямъ событія Новаго Завѣта, то надо пользоваться всякими другими путями. Несомнѣнно, что на сколько-нибудь впечатлительную душу весьма сильное и благотворное въ этомъ отношеніи вліяніе могутъ оказать тѣ многочисленныя картины художниковъ всѣхъ вѣковъ, въ которыхъ отразилась ихъ прямая и крѣпкая вѣра. Напримѣръ, чтобы яснѣе вложить въ душу ребенка ощущеніе всей несравненной поэзіи рождественской ночи, сколько есть для того великолѣпныхъ картинъ многихъ художниковъ, которыя можно было бы показывать дѣтямъ въ волшебномъ фонарѣ, получившемъ теперь такое широчайшее распространеніе и столь большую по цѣнѣ доступность...

Такъ, надобны дѣятели самоотверженные, сердечные, даровитые.

Необходимы книги, написанныя не такъ, какъ пишутся наши учебники.

Отчего,—заканчивая свою прекрасную статью, почтенный авторъ спрашиваетъ—но всѣмъ предметамъ есть хрестоматіи, между тѣмъ какъ по Закону Божію нѣтъ ни одной хорошей хрестоматіи, тогда какъ можно собрать въ книгу много такого, что покажетъ христіанство молодежи совершенно въ иномъ свѣтѣ, чѣмъ доселѣ она понимала христіанство и Церковь, которыя, въ сущности говоря, запечатаны для нея семью печатями и закрыты непроницаемымъ покровомъ?..

Таковъ взглядъ г. *Е. Поселянина* на преподаваніе Закона Божія въ школахъ. (Извлеч. изъ № 4 «Церк. Голос.» за 1907 г.).

◆ *Петрозаводское Православное Братство при церкви Олонецкой мужской гимназіи.*—Это Братство открыто 12 ноябрю прошлаго 1906 г., на основаніи утвержденнаго въ надлежащемъ порядкѣ устава, во имя св. благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского, съ религіозно-просвѣтительными и благотворительными цѣлями.

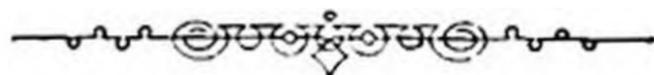
Братство имѣетъ 2 основныя цѣли: 1) религіозно-нравственное развитіе учащихся мужской и женской гимназій, и 2) вспоможеніе недостаточнымъ ихъ воспитанникамъ и воспитанницамъ.

Первую цѣль Братство осуществляетъ слѣд. способами: а) старается воспитать среди своихъ членовъ и ихъ семействъ чувство благо-

говѣнія къ богослуженіямъ, совершаемымъ въ храмахъ, и стремленіе согласовать свой образъ жизни съ требованіями православной вѣры; б) содѣйствуетъ украшенію храма и благолѣпію церковныхъ службъ; в) содѣйствуетъ процвѣтанію церковнаго хора изъ воспитанниковъ и воспитанницъ гимназій и выборомъ болѣе разнообразныхъ музыкальных напѣвовъ въ духѣ Православной Церкви развиваетъ среди нихъ любовь къ церковному пѣнію и посѣщенію службъ; г) воспитываетъ въ нихъ уваженіе и любовь къ церковному чтенію и къ исполненію разныхъ служебныхъ обязанностей во время богослуженія; д) изыскиваетъ средства къ послѣдному вознагражденію за трудъ всѣхъ участниковъ церковнаго хора; и е) заботится о пріобрѣтеніи книгъ религіозно-нравственнаго направленія для церк. бібліотеки. Для достиженія второй цѣли Братство изыскиваетъ средства помощи нуждающимся воспитанникамъ и воспитанницамъ устройствомъ концертовъ и др. собраній съ платою за входъ, устройствомъ благотворительныхъ базаровъ и сборомъ денегъ среди своихъ членовъ. («Таврич. Церк.-Общ. Вѣст.» № 5, 1907 г.).

Нельзя не пожелать полнаго успѣха въ дѣятельности вновь возникшаго Братства, поставившаго главною задачею своею—утвержденіе началъ вѣры и нравственности среди подросткающаго поколѣнія. Дай Богъ, чтобы побольше завелось на Руси-страдалицѣ такихъ учрежденій: молодое поколѣніе нуждается въ добромъ руководствѣ. Дай Богъ, чтобы и въ свѣтскія учебныя заведенія проникъ и утвердился духъ церковности. Можно предполагать, что въ этихъ гимназіяхъ и говѣли на первой недѣлѣ Великаго поста, подъ руководствомъ Братства, дышущаго религіозностію, а не такъ какъ въ другихъ округахъ министерства народнаго просвѣщенія, гдѣ говѣніе учащихся откладывается на Страстную седмицу... Странно, что въ министерствѣ нар. прос. и говорятъ, и разсуждаютъ, и пишутъ о возвышеніи религіозно-нравственнаго обученія учащихся, а о пріученіи силъ послѣднихъ къ исполненію религіозныхъ христіанскихъ обязанностей не думаютъ... И какое говѣніе на Страстной седмицѣ, во время разъѣзда учащихся по домамъ! Жаль, что XX вѣкъ внесъ холодное отношеніе къ обязанностямъ христіанскимъ и въ среду духовной школы... Но думаемъ, что добрый примѣръ начальствующихъ, воспитывающихъ и учащихся можетъ исправить это зло въ духовной школѣ. Можетъ быть сдѣлано это и въ школѣ свѣтской та-

кимъ же добрымъ примѣромъ тѣхъ же лицъ, если послѣднія съ учащими будутъ исполнять насущныя религіозныя христіанскія обязанности, какъ ходеніе въ церковь на богослуженія и говѣніе истовое, а не поспѣшное...



Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

САМЫЙ ЛУЧШІЙ ВЫБОРЪ

МАНУФАКТУРНЫХЪ СУКОННЫХЪ И ПРОЧИХЪ

ТОВАРОВЪ

покупатели найдутъ постоянно въ магазинѣ

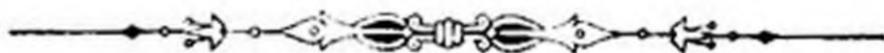
Г. КОГАНЪ И СЫНЪ.

Кишиневъ, Александровская улица, городской домъ «Пассажъ».

Для Священниковъ дѣлается уступка.

Цѣны крайне дешевыя.

10—2.



МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

✿ КОЛОКОЛА ✿

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛИКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАШКАДЦЛЪ,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ
ВЕЩЕЙ,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АѦОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ. ◆

10 4.

Принимаю заказы на новые иконостасы.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».