

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.



Цена годовому изданію въдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

годъ одиннадцатый.

№ 9. 1879. 1-ГО МАЯ.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ:

Государь Императоръ, въ 13-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на дозволеніе архіепископу херсонскому **Платону** и епископамъ—рижскому **Филарету**, востромскому **Игнатію** и уманскому **Михаилу** принять и носить, по установленію, пожалованный имъ сербскимъ княземъ Миланомъ орденъ *Танова*—первому 1-й степени, а прочимъ 2-й.

Государь Императоръ, въ 17-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на перемѣщеніе втораго викарія литовской епархіи, епископа брестскаго **Іаннуарія** на кафедру епископа балтскаго, викарія подольской епархіи, и на увольненіе на покой викарія сей послѣдней епархіи, епископа **Веніамина**.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

V. Отъ 22-го февраля—16-го марта 1879 года за № 366, объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 961, въ которомъ изложено: главноуправляющей II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, статсъ-секретарь князь Урусовъ, объяснилъ, что, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, въ 1864 г. послѣдовавшаго, въ видахъ предоставленія большей возможности изучать отечественную исторію, разосланы были имъ въ высшія и среднія учебныя заведенія и въ публичныя библіотеки духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, историческія изданія II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовыя разряды и разрядныя книги, и затѣмъ сіи изданія разсылались постепенно, по мѣрѣ ихъ выхода, въ тѣ же заведенія и библіотеки. Между тѣмъ въ послѣднія двадцать лѣтъ возникло нѣсколько новыхъ подобныхъ учрежденій, которыя сею милостію не воспользовались. Вслѣдствіе чего статсъ-секретарь князь Урусовъ, принимая во вниманіе, что въ складахъ типографіи хранятся поименованныя изданія въ довольно значительномъ количествѣ, испросилъ Высочайшее разрѣшеніе Государя Императора снабдить ими вновь открытыя учебныя заведенія и библіотеки, и, если окажется необходимымъ, выслать ихъ въ нѣкоторыя заведенія даже въ двойномъ числѣ экземпляровъ. Его Величеству благоудно было таковое предположеніе Всемилостивѣйше утвердить. Нынѣ извѣщая о семъ, статсъ-секретарь князь Урусовъ просилъ по ближайшемъ соображеніи: въ какой мѣрѣ историческія изданія II отдѣленія для каждаго изъ означенныхъ учрежденій необходимы, сообщить ему подробный списокъ такимъ учебнымъ заведеніямъ и библіотекамъ, по которому и можно было бы доставить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, для препровожденія по принадлежности, потребное число экземпляровъ.

**П р и к а з а л и:** предписать, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы они предложили

правлениямъ подѣдомственныхъ имъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и публичнымъ библіотекамъ духовнаго вѣдомства доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы для каждаго изъ сихъ учреждений изданныя II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи историческія книги, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовые разряды и разрядныя книги, и въ какомъ именно количествѣ экземпляровъ.

VI. Отъ 18—29 октября 1878 года за № 1726, о составленной аббатомъ Мишо книгѣ: „Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 236, съ отзывомъ о составленной аббатомъ Мишо книгѣ, подъ названіемъ: „Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ“ (Discussion sur les sept conciles oecuméniques). Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета сочиненіе аббата Мишо „Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ“ рекомендовать для приобретенія въ духовныя семинаріи въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи Перковной исторіи, основнаго и догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей; о чемъ и сообщить семинарскимъ правленіямъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

VI. Отъ 17-го января—27 февраля 1879 года за № 4, о составленной преподавателемъ виѳанской семинаріи Остроумовымъ книгѣ подъ заглавіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-

Прокурора отъ 31-го декабря 1878 года, за № 462, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ виванской духовной семинарии Михаиломъ Остроумовымъ книга подъ заглавіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій“ (первая половина. Тамбовъ 1877 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинарияхъ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій должному съ ихъ стороны исполненію сообщить по духовному ведомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 17-го января—27-го февраля 1879 года за № 4, составленной священникомъ Хорошуновымъ книгъ подъ заглавіемъ „Православная христіанская литургика“.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31-го декабря 1878 года, за № 459, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная священникомъ Федоромъ Хорошуновымъ книга, подъ заглавіемъ: „Православная христіанская литургика“ (часть I. Ставрополь. 1877 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинарияхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 20-го декабря 1878—22-го февраля 1879 года за № 115, о составленной г. Миллеромъ книгъ подъ названіемъ: „Orthographiae et prosodiae latinae summarium“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14-го декабря 1878 года за № 447 съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Д. Миллеромъ кни-

те, подъ заглавіемъ: „Orthographiae et prosodiae latinae summarium“ (Petropoli 1878 г.) рекомендуется (въ качествѣ весьма полезнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ (сравненіямъ духовныхъ семинарій.

№ VIII. Отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, о сочиненіи учителя московской семинаріи Боголѣпова подъ заглавіемъ: „Учебное руководство въ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе гл. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 21-го декабря 1878 года за № 454, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное учителемъ московской духовной семинаріи Боголѣповымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“, въ рукописи, исправленной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, допускается, по отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“

№ IX. Отъ 17-го января—20-го февраля 1879 года за № 70, о распространеніи между духовенствомъ изданій священника Константина Голубева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ между прочимъ, ходатайство содержателя московской славянской миссіонерской типографіи, уединенческаго священника Константина Голубева о выпискѣ духовенствомъ депархіи, зараженныхъ расколомъ, слѣдующихъ его изданій:

1) журнала „Истина“, и 6) отдѣльныхъ сочиненій: 1) напоми-  
наніе авраамляномъ; 2) замѣчаніе на книгу и листы, изданныя  
въ Иссахъ безпоповцами; 3) вопросы поповцамъ; 4) листы: „о  
крестномъ знаменіи“, „о „постѣ“, „противу сквернословія“, „о  
отвѣты безпоповцамъ; 6) исправленіе церковныхъ книгъ; 7) цар-  
скій путь; 8) о перстосложеніи для крестнаго знаменія; 9) собо-  
ры 1667, 1666, 1654 гг., 10) о церкви Божіей, часть 1-я  
11) единовѣріе и раздоръ, 12) великій катихизисъ, 13) сборникъ  
объ антихристѣ, 14) малый катихизисъ, 15) въ единовѣрїи раз-  
доръ, 16) проповѣданіе въ самарской епархіи истины, 18) вы-  
писки Озерскова часть 1-я, 19) книга о вѣрѣ, 20) расколъ въ  
въ Петербургѣ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія  
поименованныхъ изданій священника Константина Голубева  
приглашенія духовенства епархій, особенно зараженныхъ расколомъ,  
къ выпискѣ оныхъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**I. Отъ 24-го января—20-го февраля 1879 года за № 139  
о циркулярѣ за министра финансовъ, товарища министра  
казеннымъ палатамъ о порядкѣ продажи церковныхъ во-  
сковыхъ свѣчь.**

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правя-  
тельствующій Синодъ слушалъ: докладъ синодальной канцеляріи  
слѣдующаго содержанія: въ 1877 г. синодальный Оберъ-Про-  
куроръ предложилъ сообщенный министромъ внутреннихъ дѣлъ,  
выработанный въ министерствѣ финансовъ, для руководства ка-  
зеннымъ палатамъ, проектъ циркулярнаго разъясненія нѣкоторыхъ  
вопросовъ, возбужденныхъ относительно выдѣлки и продажи цер-  
ковныхъ свѣчь. Святѣйшій Синодъ, согласившись съ означеннымъ  
проектомъ, по опредѣленію 21-го декабря 1877 г. — 16-го ян-  
варя 1878 г. предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить  
министру внутреннихъ дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ съ своей  
стороны не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію проектирова-  
наго циркуляра въ дѣйствіе. Засимъ состоялся самый цирку-

ляръ, за министра финансовъ, товарища министра о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, и былъ разосланъ казеннымъ палатамъ, отъ 8-го марта 1878 года за № 1,363, для руководства и наставленія торгующихъ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія по духовному вѣдомству циркуляра, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ какъ выписку изъ настоящаго опредѣленія, такъ и копію съ упомянутаго циркуляра. (Означенный циркуляръ министра финансовъ напечатанъ въ 7 № „Донск. Епарх. Вѣд.“ за текущій годъ).

**Указъ Св. Правит. Синода 20 февр. 1879 г. № 590. Относительно того, можетъ ли Епарх. Начальство давать частнымъ типографіямъ разрѣшеніе на печатаніе пригласительныхъ писемъ къ пожертвованіямъ на постройку церквей.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи по вопросу, возбужденному Донскою духовною консисторіею, о томъ, можетъ ли Епархіальное Начальство разрѣшать частнымъ типографіямъ печатаніе отъ приходскихъ обществъ или попечительствъ пригласительныхъ писемъ къ пожертвованіямъ на постройку новыхъ церквей. Приказали: Донская духовная консисторія обратилась въ Канцелярію Святѣйшаго Синода съ вопросомъ о томъ, можетъ ли Епархіальное Начальство давать частнымъ типографіямъ разрѣшеніе на печатаніе пригласительныхъ писемъ къ пожертвованіямъ на постройку церквей. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Донскому епархіальному начальству, что всѣ частныя типографіи не состоятъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, а потому отъ него и не зависятъ разрѣшеніе предпринимаемыхъ со стороны типографій дѣйствій.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА  
И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**О выпискѣ книги священника Неаполитанскаго: „Церковный Уставъ въ таблицахъ“.**

Священникъ Владимирской губерніи и уѣзда села Боголюбова Аркадій Неаполитанскій въ письмѣ отъ 16 января сего года просилъ Его Высокопреосвященство оказать сочувствіе къ его труду по составленію книги: „Церковный уставъ въ таблицахъ“ приглашеніемъ духовенства Донской епархіи къ выпискѣ этой книги. На письмѣ семь Его Высокопреосвященство 13 февраля сего года изволилъ написать резолюцію такую: „Находя Церковный уставъ въ таблицахъ книгою весьма полезною для приходскихъ церквей, предлагаю консисторіи войти въ соображеніе касательно выписки устава“. Въ исполненіе сей резолюціи Донская консисторія, согласно опредѣленію своему, предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они: 1) „Церковный уставъ въ таблицахъ“ священника Неаполитанскаго рекомендовали подвѣдомому имъ духовенству къ выпискѣ для всехъ церковныхъ бібліотекъ, какъ книгу весьма полезную, а для молодыхъ и малоопытныхъ священниковъ даже необходимую, и 2) по заявленію причтовъ о желаніи пріобрѣсти эту книгу, непосредственно отъ себя обращались за выпискою въ потребномъ количествѣ экземпляровъ къ автору по адресу, указанному въ объявленіи объ изданіи этой книги, напечатанномъ въ № 5 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1879 г. (стр. 198 и 199).

**О безпрепятственномъ вѣнчаніи нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота.**

Донская консисторія слушала отношеніе военскаго начальника въ войскѣ Донской, за № 571, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, что къ нему очень часто поступаютъ заявленія отъ окружныхъ воинскихъ начальниковъ о томъ, что



приходские священники, при вступлении въ браки нижних чиновъ запаса арміи и флота, требуютъ отъ нихъ для исполненія обряда вѣнчанія особыхъ свидѣтельствъ отъ военнаго начальства на право вступленія въ бракъ. Этими требованіями нижніе чины ставятся въ весьма трудное положеніе, такъ какъ за полученіемъ свидѣтельствъ они должны отправляться къ войскимъ начальникамъ, которые, въ своей очередь, затруднены по неимѣнію въ виду закона, но вынуждены выдавать требуемые акты, дабы вовсе не разрушить желанія чиновъ вступать въ браки. Въ виду прописаннаго, воиспкій начальникъ проситъ распоряженія епархіальнаго начальства о безпрепятственномъ вѣнчаніи приходскими священниками нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на основаніи ихъ отпускныхъ билетовъ, въ которыхъ видно семейное положеніе каждаго, такъ какъ вступленіе въ браки чинамъ запаса разрѣшено закономъ, изображеннымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 1. При чемъ г. начальникъ присовокупляетъ, что 1) чины запаса (они прежде именовались временно и безсрочно отпускными) снабжаются въ настоящее время билетами новой формы съ арматурными знаками (въ видѣ книжекъ въ оберткахъ); красные же и желтые билеты отменены, о каковомъ обстоятельстве онъ упоминаетъ потому, что священники иногда не признаютъ действительными билетовъ, напечатанныхъ не на красной или желтой бумагѣ, и 2) что запрещеніе вступать въ браки существуетъ только для чиновъ, находящихся въ отпуску по болѣзнямъ и чиновъ, увольняемыхъ изъ войскъ въ кратковременные отпуска. Приказали: такъ какъ прописанное отношеніе воинскаго начальника въ войскахъ Донскомъ не противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ, то предписать духовенству Донской епархіи (и предписывается) о безпрепятственномъ вѣнчаніи указанныхъ въ этомъ отношеніи воинскихъ чиновъ.

**Объ изъявленіи признательности Епархіального Начальства священнику Митрофану Кирѣеву за его катихизическія поученія.**

Согласно предложенію Его Высокопреосвященства, выраженному въ его резолюціи отъ 13 марта 1879 года, Донская духовная консисторія изъявляетъ признательность епархіального начальства настоятелю церкви Грушевскаго Горнаго поселенія, священнику Митрофану Кирѣеву, за катихизическія поученія его (составл. въ 1878 г.), какъ оказавшіяся, по оцѣнкѣ преосвященнаго Нестора, Викарія Донской епархіи, сравнительно съ поученіями другихъ духовныхъ лицъ Новочеркасскаго благочинія самыми лучшими.

**Объ обязанности діаконѣвъ, состоящихъ на псаломщическихъ ванансіяхъ, служить въ праздники и высокаторжественные дни.**

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи донесъ, что современіи утвержденія въ прошедшемъ 1878 году, новыхъ штатовъ священноцерковнослужителей въ Донской епархіи, нѣкоторые изъ діаконѣвъ церквей вѣдомства его уклоняются отъ исполненія обязанностей діакона въ дванадцатые праздники, высокаторжественные и воскресные дни. Въ виду того, что при этихъ церквахъ или издавна имѣются пѣвчіе изъ мѣстныхъ жителей или ест усердствующіе къ пѣнію и чтенію въ церкви, такъ что должность псаломщика въ воскресные и праздничные дни ограничивается только указаніемъ порядка службъ, для чего достаточно одного псаломщика, коихъ находится по два, упомянутый благочинный, руководствуясь 4 и 6 пунктами Высочайше утвержденного положенія о сокращеніи приходовъ и причтовъ церковныхъ, съ своей стороны настаивалъ на томъ, чтобы означенные діаконѣвъ исполняли діаконскую должность хотя въ дванадцатые, высокаторжественные и воскресные дни, но діаконѣвъ на это категорически заявили, что они теперь псаломщики и безъ жалованья служить не будутъ, между тѣмъ пользуются должнымъ матеріальнымъ вознагражденіемъ.

псаломщикъ, дивловъ хуторъ Каганова? Имѣя въ виду, что уклоненіе діаконовъ отъ исполненія діаконской обязанности не причисляется къ ихъ сану и не противорѣчитъ ихъ душевной пользѣ, а благочинный просилъ консисторію разъяснить имѣютъ ли право исправляющіе должности псаломщиковъ діаконы, въ виду изложенныхъ данныхъ, уклоняться отъ исполненія обязанности діакона во дни дванадесятихъ праздниковъ и въ высокоторжественные и воскресные. Разсмотрѣвъ этотъ рапортъ и сообразивъ его съ положеніемъ по сокращенію церковныхъ причтовъ (1869 г.) и съ двумя правилами, которыя епархіальнымъ начальствомъ даны въ руководство настоятелей Донскихъ церквей, консисторія (наша г. 1) настоятель всякой церкви, по своему преимуществу въ причтѣ, имѣя попеченіе о порядкѣ благочинія и благолѣшіи въ церкви, можетъ по своему усмотрѣнію для торжественности богослуженія въ праздники поручать своимъ псаломщикамъ исправленіе того или другаго вида службы по богослуженію, не нарушая ихъ основныхъ правъ и прямыхъ обязанностей; 2) псаломщики, имѣющіе діаконскаго сана тамъ, гдѣ при церкви находятся другіе псаломщики, или же усердные и способные къ чтенію и спѣнію прихожане, въ особенности пѣвчіе, могутъ, конечно, безъ умущенія клиросныхъ обязанностей, служить діаконами въ воскресные и праздничные дни, такое служеніе ихъ въ церквахъ должно быть не только приличнымъ, но и весьма полезнымъ для нихъ самихъ въ духовномъ отношеніи, ибо они, участвуя въ священнослуженіи, сподобляются приобщенія св. Христовыхъ таинъ, съ другой стороны — такая служба діаконовъ можетъ благотѣльно вліять и на самихъ прихожанъ, которые, любя торжественность церковныхъ праздничныхъ службъ, станутъ чаще ходить въ храмъ Божій и усерднѣе въ немъ молиться, и 3) не желаніе діаконовъ псаломщиковъ участвовать въ священнослуженіи по великимъ праздникамъ, когда къ тому представляется полная возможность, нельзя ничѣмъ инымъ объяснить, какъ только недостаткомъ въ нихъ нравственно-религіозныхъ качествъ, который, очевидно, не рекомендуетъ ихъ съ

хорошей стороны, оти епархіальное Начальство по необходимости должно взять от тамихъ діаконовъ на замѣчаніе какъ нерадивыхъ служителей церкви Божіей. Посему на основаніи вышеизложеннаго, консисторія опредѣлила настоящее опредѣленіе объявить тѣмъ діаконамъ, до коихъ идетъ рѣчь, дѣлать тѣмъ, чтобы они исполняли всѣ законныя распоряженія своихъ настоятелей вообще и въ частности не отказывались бытъ священнодѣйствовать въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни въ приходскихъ церквахъ, когда въ этомъ представляется возможность. А какъ подобныя недоразумѣнія могутъ возникать и въ другихъ причтахъ Донской епархіи, то для (устраненія таковыхъ) напечатать хато по предѣленію въ епархіальныхъ ведомостяхъ. На опредѣленіи семъ Его Высокопреосвященства 23 марта 1879 г. извоили написать резолюцію такую: *Вид. Утверждается. Присовокупить при семъ, что діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, не только могутъ, но и обязаны служить въ праздники и высокаторжественные дни, по требованію благочинныхъ (и настоятелей церкви). Отказывающіеся же отъ служенія діаконы будутъ поставлены въ разрядъ запрещенныхъ.* О чемъ для свѣдѣнія и кому слѣдуетъ исполненія объявляется по епархіи.

### **Объ изъясненіи благодарности Епархіальнаго Начальства священнику слободы Степановки Ефремовой Стефану Гриневу.**

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 10 марта 1879 г. на отношеніи Областной войска Донскаго земской управы за № 1997, священнику слободы Степановки Ефремовой Стефану Гриневу, за ревностное прохожденіе должности законоучителя въ мѣстномъ училищѣ, объявляется благодарность епархіальнаго начальства.

### **Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей Донской епархіи.**

Настоятель Никодимовской церкви хутора Корченскаго, священникъ

*Иванъ Емельяновъ*, 28 февраля 1879 г., переименъ на вакансію настоятеля къ новоустроенной церкви поселка Новоивановскаго.

Псаломщикъ, діаконъ хутора Караичева, *Димитрій Пашутинъ*, 3 марта 1879 г., переименъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Давидина Гундоровской станицы.

Сверхштатный священникъ Архангельской церкви Казанской станицы *Іаковъ Матвеевъ*, 3 марта 1879 г., оставленъ на службѣ при сей церкви, сверхъ штата, впродъ до построения церкви въ хуторѣ Лопатинскомъ.

Сверхштатный причетникъ хутора Красноярскаго *Іосифъ Алексеевъ*, 3 марта 1879 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Верхне-Себряковскаго.

И. д. псаломщика Тормосинской церкви *Андрей Моисеевъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, отъ 3 марта 1879 г., переименъ на службу въ хуторъ Чекаловъ.

Сверхштатный пономарь слободы Березовой-Мацьковой *Александръ Добровольскій*, 6 марта 1879 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Нагольной-Голодаевки.

Настоятель Казанской церкви поселка Миллерова, священникъ *Андрей Руденковъ*, 6 марта 1879 г., переименъ на вакансію настоятеля къ церкви слободы Михайловки-Кузнецовой.

Крестьянинъ собственникъ Пензенской губ., Нижне-Домовскаго уѣзда, села Кувакскаго, *Онисимъ Потемковъ*, 14 марта 1879 г. допущенъ къ исправленію псаломщической должности при единобѣрческой церкви хутора Бѣлоусова, Верхне-Курмойрской станицы, въ качествѣ вольнонаемнаго.

Окончившій курсъ наукъ въ Донской духовной семинаріи *Павелъ Лавровъ*, 7 марта 1879 г., назначенъ на вакансію псаломщика церкви слободы Дячкиной.

Псаломщикъ, діаконъ хутора Земцова, *Гавриилъ Пашутинъ*, согласно его прошенію, 20 марта 1879 г., уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ сверхштатный пономарь *Семенъ Гавриловъ*.

Сверхштатный пономарь Мятулинской станицы *Василій Пондъ*, 24 марта 1879 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Каргина.

Сверхштатный диаконъ Богословской церкви хутора Заполянскаго *Матей Ледковский*, 24 марта 1879 г., зачисленъ на штатную псаломщичскую вакансію при сей церкви.

Псаломщикъ, диаконъ слободы Молчешской *Михаилъ Ивановъ*, согласно его прошенію, 27 марта 1879 г., уволенъ за штатъ, а на его мѣсто и. д. псаломщика опредѣленъ ученикъ Новочеркасскаго духовнаго училища *Захарій Ивановъ*.

### Умерли:

Псаломщикъ, диаконъ хутора Высокодубровскаго *Стефанъ Андреевъ* 21 января 1879 г.; и. д. псаломщика церкви хутора Терноваго на р. Чиру, *Александръ Самердотовъ* 23 февраля 1879 г.; и. д. псаломщика церкви Зотовской станицы *Михаилъ Протопоповъ* 7 марта 1879 г.

### Праздныя мѣста:

*Настоятельскія*: при Базанской ц. поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія; *псаломщическія*: при Троицкой церкви хутора Карачева, Каменскаго благочинія; при Николаевской ц. хутора Высокодубровскаго, Семеновскаго благочинія; при Троицкой церкви хутора Тормасинскаго, Нижне-Чирскаго благочинія; при Знаменской ц. Зотовской станицы, Зотовскаго благочинія.

**Объ утвержденіи церковныхъ старостъ на трехлѣтіе 1879—1881 гг.**

**По Митякинскому благочинію.**  
Къ Богословской ц. хутора Титовскаго крестьянинъ *Петръ Кулиновъ*; къ Николаевской ц. Луганской станицы казакъ *Лука Горбатовъ*.

**По Павловскому благочинію.**

Къ Николаевской ц. Аннинской станицы казакъ Павелъ Давиловъ.

**По Аксайскому благочинію.**

Къ Архангельской ц. Александровской станицы урядникъ Василій Чирвинъ.

**По Зотовскому благочинію.**

Къ Покровской ц. Букановской станицы казакъ Василій Тюринъ.

**Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.**

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1879 года въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣтъ быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи, съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія въ 16-му августа.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) аттестатъ о вполнѣ удовлетвори- тельномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классиче- ской гимназіи (Уст. § 125), метрическое свидѣтельство о рожде- нии и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принад- лезитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго про- исхожденія. Лица податнаго состоянія обязаны представить еще свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ осно- ваніи. Кромѣ сего, изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о припис- кѣ къ призывному участку или свидѣтельство о взятіи жребія по отбыванію воинской повинности.

4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку не ниже 4; а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ одо-

брительномъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназій испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), общей церковной исторіи, логики и изъ обоихъ древнихъ языковъ—греческаго и латинскаго, кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая—философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. Акад. § 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30. Кромѣ того состоятъ теперь въ Кіевской дух. Академіи свободными три стипендіи: одна—Арсеньевская (въ 200 р.) для таковаго студента, который по академическимъ правиламъ не можетъ пользоваться казеннымъ коштомъ, но заслуживаетъ по нему (небудь вниманіе; а двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Академіи (въ 250 р. каждая), —исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающіхъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству, а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса ученія или послѣ оного до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по разсчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. Акад. § 168).



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1877 ГОДУ

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на вѣдомству православнаго исповѣданія за 1877 годъ).

#### ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

(Окончаніе).

При такихъ добрыхъ условіяхъ въ положеніи учебной части преобразованныхъ семинарій, самое преподаваніе и изученіе предметовъ семинарскаго образованія, за отчетный годъ, было поставлено въ нихъ вообще удовлетворительно и сопровождалось болѣею частію успѣшными результатами. Такъ, въ частности, изученіе св. писанія ведено было согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, сопровождаясь послѣдовательнымъ чтеніемъ священныхъ книгъ. При этомъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычно было важнѣйшія и болѣе трудныя главы изучаемой священной книги назначать воспитанникамъ для прочтенія дома, и преподаватели строго слѣдили за исполненіемъ учениками этого дѣла. Въ тѣхъ же видахъ — болѣе обстоятельнаго изученія св. писанія, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ двухъ низшихъ классовъ были выдаваемы наставниками заблаговременно конспекты содержанія каждой главы, который, еще до чтенія текста въ классѣ, знакомилъ учениковъ въ общихъ чертахъ съ содержаніемъ будущаго урока, — приготовлялъ ихъ къ лучшему пониманію, объясненій учителя и служилъ для нихъ весьма важнымъ руководствомъ къ повторенію уроковъ; съ третьяго класса воспитанники, какъ уже довольно приученные къ обобщеніямъ, сами составляли подобный конспектъ. Благодаря правильной постановкѣ изученія св. писанія въ семинаріяхъ, воспитанники, особенно высшихъ классовъ, весьма достаточно ознакомлены съ приемами правильнаго толкованія священнаго текста, а также со всѣми болѣе важными пособиями по сему предмету. Въ двухъ старшихъ классахъ довольно успѣшно

также пло чтение священныхъ книгъ новаго завета по греческому тексту. Наибольше удовлетворительные успѣхи по предмету св. писанія оказали, въ отчетномъ году, воспитанники семинарій: донской, саратовской, кавказской, харьковской, уфимской, нижегородской, минской и самарской. По основному, догматическому и нравственному богословію болѣе цѣлесообразно поставлено было дѣло преподаванія и потому сопровождалось болѣе успѣшными результатами въ семинаріяхъ: витебской, минской, могилевской, вологодской, саратовской, волынской, уфимской, харьковской и особенно въ новгородской, донской и казанской, — по догматическому и нравственному богословію. Наряду съ успѣшнымъ въ большей части семинарій изученіемъ общей и русской церковной исторіи, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній успѣшно шло введенное по мѣстнымъ потребностямъ съ миссіонерскими цѣлями, преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ въ видѣ особаго предмета для воспитанниковъ двухъ высшихъ богословскихъ классовъ; причемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (нижегородской, саратовской, самарской), кромѣ занятій изученіемъ означеннаго предмета въ классахъ, воспитанники присутствовали на публичныхъ, по праздничнымъ днямъ, соборствованіяхъ съ раскольниками и сектантами, веденныхъ преподавателями семинаріи, и тамъ получали практическіе уроки для будущаго дѣйствованія на заблуждающихъ. Не менѣе успѣшно и правильно продолжало идти въ семинаріяхъ изученіе прочихъ богословскихъ предметовъ: гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. По гомилетикѣ, вмѣстѣ съ изложеніемъ научныхъ гомилетическихъ правилъ, производимъ былъ тщательный разборъ образцовыхъ церковныхъ поученій, при чемъ указывались лучшіе приемы составленія проповѣдей. Изъ разбора прочитанныхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, въ присутствіи ревизоровъ, краткихъ поученій оказалось, что воспитанники въ достаточной мѣрѣ привыкли при чтеніи схватывать планъ поученія и представлять его содержаніе. Для большаго развитія учениковъ и въ видахъ лучшаго навыка ихъ въ составленіи и произнесеніи поученій, наставни-

бы упражняли ихъ въ извлеченіи плана изъ готовыхъ печатныхъ образцовъ, въ видоизмѣненіи, сокращеніи или расширеніи оныхъ. Значительное также стараніе прилагалось со стороны преподавателей къ приученію воспитанниковъ составлять поученія на разные случаи изъ пастырской практики безъ предварительнаго приготовленія, и въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ ученики обнаружили достаточный навыкъ къ такого рода проповѣдничеству; незначительные недостатки въ этихъ проповѣдяхъ касались главнымъ образомъ вѣшняго изложенія, тщательной обработки котораго при экспромптѣ, конечно, можно требовать только отъ проповѣдниковъ опытныхъ. Относительно самаго произношенія проповѣдей учителя заботились о томъ, чтобы воспитанники приближались въ немъ, по возможности, къ тону естественной, живой рѣчи. По литургіи, кромѣ объясненія значенія богослуженія съ исторической и догматической стороны, самый составъ и послѣдовательность различныхъ богослужебныхъ дѣйствій усвоены были учениками преимущественно при посредствѣ богослужебныхъ книгъ, находившихся въ постоянномъ употребленіи у нихъ въ классахъ на урокахъ. Какъ при объясненіяхъ урока, такъ и при повтореніяхъ, наставники держались практическаго способа, побуждая учащихся иногда припоминать видѣнное и слышанное ими въ церкви, — что нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ при преподаваніи этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ. При преподаваніи практическаго руководства для пастырей, сообразно самому названію этого предмета, обращалось вниманіе не на одни теоретическія только свѣдѣнія, но преимущественно на требованія опытной пастырской дѣятельности. Лучшіе успѣхи по этимъ тремъ богословскимъ предметамъ оказали, въ отчетномъ году, воспитанники волынской, могилевской, вологодской, владимірской и особенно саратовской семинарій.

Болѣе и болѣе совершенствуются въ духовныхъ семинаріяхъ и занятія воспитанниковъ общеобразовательными науками. Такъ, при изученіи словесности и исторіи литературы хотя еще замѣтны нѣкоторые недостатки въ томъ отношеніи, что воспитанники, особенно

перваго класса, съ немалымъ трудомъ усвояютъ анализъ литературныхъ произведеній, сравнительно съ историческою стороною оныхъ, и что выразительное чтеніе недостаточно еще выработано у многихъ учениковъ, тѣмъ не менѣе, благодаря руководственнымъ разъясненіямъ высшаго духовно-учебнаго начальства касательно методовъ преподаванія означенныхъ предметовъ, въ связи съ указаніемъ лучшихъ руководствъ и пособій по нимъ, при усердіи преподавателей, изученіе упомянутыхъ предметовъ въ семинаріяхъ стало на правильный и твердый путь и сопровождается добрыми результатами въ отношеніи успѣха учащихся. Наиболѣе успѣшныя результаты по изученію словесности, исторіи литературы и логики, оказались, въ отчетномъ году, въ семинаріяхъ: донской, воронежской, самарской, казанской и екатеринославской. По гражданской исторіи, наставники внимательно слѣдили за усвоеніемъ учащимися сообщаемыхъ имъ свѣдѣній, по возможности часто обращаясь къ прежде пройденнымъ урокамъ, — отчего ученики большею частію достаточно помнили даже давно выученное. При этихъ повтореніяхъ, учителя старались нѣрѣдко сопоставлять сходныя событія и личности изъ разныхъ эпохъ, въ видахъ лучшаго выясненія ихъ характера. Значительный успѣхъ при изученіи этого предмета усматривается и въ устраненіи прежде замѣченнаго недостатка, именно: незнакомства воспитанниковъ семинарій съ географіею и хронологіею, столь необходимыми для отчетливаго усвоенія историческихъ событій. Особенно удачно ведено было преподаваніе исторіи въ миуской, тульской, казанской и пермской семинаріяхъ. При изложеніи обзора философскихъ ученій, вмѣстѣ съ ознакомленіемъ учащихся съ главными положеніями того или другаго философскаго направленія, обращалось особенное вниманіе на отчетливый критическій разборъ этихъ направленій. Наиболѣе удовлетворительныя успѣхи по этому предмету, а равно по психологіи, оказали воспитанники семинарій: новгородской, харьковской, одесской, уфимской и подольской. По обученію физико-математическимъ наукамъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ не были еще до-

стигнуты за отчетный годъ и надлежащіе результаты, въ слѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условій. Такъ, въ подольской семинаріи успѣшное преподаваніе математики и физики тѣмъ значительно затруднялось тѣмъ, что поѣздили предметамъ, вмѣсто двухъ учителей, положенныхъ по штату, ихъ состоялъ въ наличности только одинъ, который, въ слѣдствіе нечего, былъ чрезмѣрно обремененъ уроками, имѣя поныѣ до 22-хъ въ недѣлю; в остальныя же уроки, числомъ до 8-ми, временно преподавалъ учитель латинскаго языка. Въ новгородской и саратовской семинаріяхъ, при всемъ усердіи и удовлетворительности приѣмовъ преподаванія со стороны наставниковъ, полный успѣхъ изученія математическихъ наукъ въ немалой степени парализовался слабою подготовкою воспитанниковъ по ариметикѣ въ училищахъ. Впрочемъ, начальства семинарій съ своей стороны принимали дѣятельныя мѣры къ устраненію подобныхъ неблагопріятныхъ условій въ ходѣ учебнаго дѣла; для временнаго преподаванія математическихъ наукъ въ семинаріи, впредь до опредѣленія штатныхъ учителей, поѣздили предметамъ, были приглашаемы свѣдущія лица или изъ служившихъ прежде на учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ, или изъ преподавателей мѣстныхъ гимназій; относительно возвышенія успѣховъ по ариметикѣ учащащихся въ училищахъ, убеждаемы были въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій и рекомендуемы училищнымъ начальствамъ соотвѣтственныя мѣропріятія. Въ большей же части другихъ семинарій, особенно изъ преобразованныхъ въ первые годы реформы, преподаваніе физико-математическихъ наукъ сопровождалось успѣхомъ вообще удовлетворительнымъ; лучшіе успѣхи поѣздили предметамъ были найдены, въ за отчетный годъ, въ семинаріяхъ харьковской, самарской, уфимской, казанской, дояской и могиловской. Познанія воспитанниковъ по древнимъ языкамъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ также оказались ниже надлежащаго уровня, отчасти въ слѣдствіе недостаточности приобретенныхъ учениками первѣдній по всемъ языкамъ во время обученія въ училищахъ, отчасти по причинѣ не вполне правильной постановки

преподаванія ихъ въ означенныхъ семинаріяхъ, какъ-то: отсутствія частыхъ или руководящихъ упражненій воспитанниковъ въ переводахъ съ латинскаго и греческаго языковъ на русскій и обратно, недостаточности послѣдовательныхъ повтореній грамматики вообще и особенно синтаксиса названныхъ языковъ за правное влѣдствіе излишней снисходительности со стороны преподавателей при требованіи отъ учащихся отнота въ изученномъ. На эти слабыя стороны преподаванія классическихъ языковъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ своевременно обращено было высшимъ духовнымъ начальствомъ вниманіе мѣстныхъ семинарскихъ начальствъ, которыя несомнѣнно позаботятся устраниеніемъ, а на будущее время, во всякихъ неблагопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи изученія древнихъ языковъ во вѣреннхъ имъ семинаріяхъ. Но вообще въ семинаріяхъ занятія по классическимъ языкамъ введены были правильно, благодаря усердію наставниковъ, въ большинствѣ свѣдущихъ и трудолюбивыхъ, и уровень знаній по этимъ языкамъ, въ сравнительно не прежнему, замѣтно возвысился; въ особенности можно сказать это о семинаріяхъ: донской, екатеринославской, новгородской, самарской, минской, казанской, витебской, волынской, литовской и харьковской. Въ значительной степени также улучшается въ семинаріяхъ изученіе новыхъ языковъ, съ приглашеніемъ для преподаванія этихъ языковъ специалистовъ преимущественно изъ учителей мѣстныхъ гимназій; за отчетный годъ наиболѣе достоящими успѣхи по обученію обоимъ новымъ языкамъ показали воспитанники семинарій: подольской, нижегородской, одесской и витебской, а также казанской и владимірской по нѣмецкому языку, донской и волынской по французскому. Еврейскій языкъ довольно успѣшно былъ изучаемъ въ могилевской и подольской семинаріяхъ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, преподавались, съ удовлетворительными результатами, языки иностранческаго родства; такъ, въ донской семинаріи воспитанники 4-го и 5-го классовъ, подъ руководствомъ опытнаго и свѣдущаго наставника, изучали калмычскій языкъ, занятія по этому предмету состояли

между прочимъ, въ переводъ евангелія и важнѣйшихъ церковныхъ молитвъ на калмыцкій языкъ; кромѣ того, нѣкоторые воспитанники принимали близкое участіе въ составленіи калмыцкаго словаря; такое ознакомленіе воспитанниковъ богословскихъ классовъ означенной семинаріи съ языкомъ донскихъ калмыковъ, а чрезъ это съ обычаями и самымъ бытомъ сихъ инородцевъ, не можетъ остаться безъ благотворныхъ плодовъ для послѣдующей дѣятельности юныхъ пастырей церкви въ отношеніи религіозно-нравственнаго просвѣщенія калмыцкаго народа, — тѣмъ болѣе, что въ настоящее время лучшіе представители изъ среды калмыковъ Донскаго края съ большимъ уваженіемъ относятся какъ вообще къ русской православной церкви, такъ и къ пастырямъ ея, особенно же къ мѣстному архипастырю, котораго они считаютъ даже своимъ покровителемъ, какъ высшее священное лицо. Въ самарской семинаріи велись практическія занятія по татарскому языку, подъ руководствомъ специалиста, изъ крестьянъ, окончившаго курсъ въ казанской ирещено татарской школѣ; обучавшихся было болѣе 30 воспитанниковъ изъ всѣхъ классовъ семинаріи; занятія эти проходили два раза въ недѣлю въ свободные отъ классныхъ уроковъ часы; они состояли, между прочимъ, въ переводѣ св. исторій, а также различныхъ молитвъ на татарскій языкъ, и были достаточно успѣшны. Подобное же обученіе татарскому языку съ успѣхомъ было ведено въ казанской семинаріи.

Постановка преподаванія педагогика и дидактики въ семинаріяхъ по большей части строго соответствовала современному положенію этихъ наукъ въ тѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя, главнымъ образомъ, должны готовить свѣдущихъ и опытныхъ учителей для разнаго рода начальныхъ народныхъ школъ; при этомъ хорошо организованныя въ большинствѣ семинаріи, открытыя при нихъ, воскресныя школы доставляли воспитанникамъ двухъ старшихъ классовъ семинаріи полную возможность примѣнять на практикѣ сообщаемыя имъ теоретическія свѣдѣнія по педагогикѣ. Обученіе въ этихъ школахъ производилось по новѣйшимъ

и лучшимъ учебникамъ и методамъ; предметами занятій служили: обученіе чтенію и письму, законъ Божій, ариметика, элементарныя свѣдѣнія изъ отечественной исторіи и географіи, а также церковное цѣніе. Воспитанники семинарій относились къ своимъ обязанностямъ по воскреснымъ школамъ съ живымъ сочувствіемъ и полнымъ усердіемъ, весьма рѣдко заранѣе приготовляясь къ вѣленію предположеннаго въ школѣ урока; оттого и занятія въ сихъ школахъ большею частію шли усѣбно и воспитанники, особенно VI класса, приобрѣли достаточный навыкъ въ приѣмахъ начальнаго обученія. Воскресныя школы при нѣкоторыхъ семинаріяхъ, какъ вполнѣ благоустроенныя, пользовались особеннымъ довѣріемъ со стороны мѣстныхъ жителей, которые съ охотою посылали въ нихъ дѣтей своихъ для ученія, и влѣдствіе сего въ этихъ школахъ число обучавшихся рѣдко достигало довольно значительной, для подобнаго рода школъ, цифры; такъ, въ воскресную школу при могилевской семинаріи приходили учиться до 60 мальчиковъ, а въ школу при харьковской семинаріи являлось рѣдко до 100 дѣтей, желающихъ обучаться. Въ средствахъ въ содержанію своему большая часть означенныхъ школъ были достаточно обеспечены ежегоднымъ пособіемъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 300 руб., что давало школамъ полную возможность приобрѣсти всѣ необходимыя учебныя пособія, книги для чтенія, а равно и другія учебныя принадлежности, въ нужномъ количествѣ. Наиболѣе благоустроенными оказались, за отчетный годъ, воскресныя школы при семинаріяхъ: харьковской, минской, самарской, могилевской, уфимской и саратовской.

На ряду съ заботливостію о надлежащемъ изученіи наукъ семинарскаго курса въ большинствѣ семинарій обращено было также должное вниманіе на упражненіе учениковъ въ составленіи сочиненій, которыя поэтому назначались во всѣхъ классахъ и по большей части учебныхъ предметовъ. Темы для сочиненій даваемы были съ вѣдома и разрѣшенія ректоровъ и вообще соответствовали своему назначенію по соразмѣрности съ развитіемъ учениковъ



каждаго класса. Разсмотрѣны въ положенный срокъ, преподавателями, письменныя упражненія учениковъ представлялись ректорамъ, которые съ своей стороны, также дѣлали при этомъ соответственныя указанія. Изъ прочитанныхъ режизорами многихъ ученическихъ упражненій оказалось, (что воспитанники, — особенно старшихъ классовъ, въ семинаріяхъ умѣютъ писать сочиненія вообще хорошо, и что наставники относились къ нимъ должнымъ вниманіемъ къ разсмотрѣнію этихъ ученическихъ работъ, отмѣчая какъ встрѣчающіеся иногда въ оныхъ неправильные обороты и рѣчи, такъ и грамматическія ошибки, и сопровождавъ свои замѣчанія обстоятельными рецензіями. Педагогическія собранія семинарскихъ правленій не менѣе заботливо относились къ обсужденію различныхъ мѣропріятій къ улучшенію ученическихъ сочиненій съ внутренней и внешней ихъ стороны, равно какъ болѣе цѣлесообразной постановкѣ вообще въ семинаріяхъ этого предмета, а весьма важнаго въ системѣ образованія. Наконецъ, въ большинствѣ семинарій стройно организовано было наблюденіе, какъ замѣчаніемъ учащимися книгъ, способствующихъ религіозно-нравственному развитію духовнаго юношества, и имѣющихъ при этомъ близкое отношеніе къ предметамъ семинарскаго курса, такъ и за обеспеченіемъ воспитанниковъ, въ надлежащей мѣрѣ, всѣми необходимыми учебными руководствами и пособіями. Какъ лучшія по благоустройству учебной части семинаріи за минувшій годъ можно назвать: новгородскую, донскую, саратовскую, харьковскую, казанскую и мичигинскую.

Въ предназначенной къ полному преобразованію въ отчетномъ году тамбовской семинаріи оказались довольно значительныя недостатки и неправильности въ веденіи учебнаго дѣла. Нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ были отчасти слѣдствіемъ въ переходнаго состоянія означенной семинаріи по случаю ея преобразованія; а такъ какъ именно отсутствіе надлежащаго числа преподавателей, не такъ также чрезмѣрное переполненіе нѣкоторыхъ классовъ учащимися, хотя въ семинаріи существовали параллельныя отдѣленія при каж-

домъ классѣ, а тѣмъ не менѣе число воспитанниковъ въ нѣкоторыхъ классахъ значительно превышало опредѣленную на сей предметъ уставомъ норму; такъ, въ двухъ классахъ среднего отдѣленія этой семинаріи обучалось 123 воспитанника, а въ двухъ классахъ низшаго — 180 (вмѣсто 100). Нѣкоторые же недостатки и не-правильности въ положеніи учебнаго дѣла произошли отъ неточнаго исполненія своихъ обязанностей лицами начальствующими и учащими въ тамбовской семинаріи; такъ, между прочимъ, ревизию обнаружено было, и что не смотря на кажущуюся исправность въ веденіи классныхъ журналовъ, многіе воспитанники въ этой семинаріи оставались неспрошенными у нѣкоторыхъ наставниковъ въ теченіи дѣлаго мѣсяца; и что вообще требованіе относительно возможности частаго спрашиванія учениковъ во время уроковъ не всегда точно выполнялось въ тамбовской семинаріи; равнымъ образомъ, свѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учащихся хотя были разсматриваемы семинарскимъ правленіемъ ежемѣсячно, зато это разсмотрѣніе нѣрѣдко представляло одну формальность, — такъ какъ не сопровождалось обсужденіемъ и принятіемъ надлежащихъ мѣръ противъ малоуспѣшности учениковъ; по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ семинарскаго корпуса недостаточно работалась объ осуществленіи тѣхъ мѣропріятій, которыя были уже рекомендованы на сей предметъ высшимъ начальствомъ; оттого многія сочиненія воспитанниковъ, и особенно въ низшемъ отдѣленіи, и письменныя упражненія по классическимъ языкамъ, преимущественно же по греческому, оказались неудовлетворительнымъ; сверхъ сего, наставники не всегда своевременно и внимательно разсматривали ученическія упражненія; въ классное чтеніе воспитанниками внѣго не было такъ же вполне организовано въ семинаріи и вообще не было замѣтно правильного руководства и участія въ этомъ дѣлѣ со стороны преподавателей. Впрочемъ, преподаваніе большей части предметовъ семинарскаго курса, и особенно спеціально богословскихъ, обнаружено было въ тамбовской семинаріи вообще удовлетворительнымъ; въ сравнительно менѣе успешныя результаты

были достигнуты по древнимъ языкамъ, что, главнымъ образомъ, зависѣло отъ недостатка штатнаго числа учителей по этимъ предметамъ. За совершившимся въ 1877 г. полнымъ преобразованиемъ семинаріи и съ принятіемъ со стороны высшаго духовнаго начальства соответственныхъ мѣръ къ устраненію всѣхъ замѣченныхъ ревизією недостатковъ и неправильностей въ положеніи учебнаго дѣла, тамбовская семинарія, управляемая нынѣ усердными и опытными начальниками, при общемъ трудолюбіи всей семинарской корпораціи, которая притомъ надлежаще пополнена въ своемъ составѣ, представить собою въ недалекомъ будущемъ вполне благоустроенное учебное заведеніе.

Во всѣхъ семинаріяхъ вмѣстѣ съ заботливымъ отношеніемъ къ дѣлу умственнаго развитія учащихся со стороны семинарскихъ начальствъ, обращено было должное вниманіе и на религіозно-нравственное воспитаніе духовнаго юношества. Инспекція вообще дѣтельно наблюдала за образомъ жизни учениковъ и принимала цѣлесообразныя мѣры противъ ихъ уклоненій отъ установленныхъ правилъ поведенія, въ чемъ оказывали содѣйствіе инспекторамъ какъ непосредственные ихъ помощники и особы надзиратели, такъ и наставники семинарій. Благодаря такому усиленному и надлежаще строгому воспитательному надзору при разумномъ веденіи его, нравственное настроеніе и общее поведеніе воспитанниковъ большей части семинарій оказались вообще удовлетворительными; если и замѣчались между воспитанниками нѣкоторые проступки, то они большею частію касались нарушенія правилъ школьной дисциплины и были устраняемы безъ особеннаго труда; проступки же, обнаруживающіе нравственную испорченность, были, къ счастью, крайне рѣдки въ семинаріяхъ и преслѣдовались со всею строгостію. Правильной и вообще доброй постановкѣ воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ весьма много содѣйствовало сосредоточеніе большого числа или даже всѣхъ учащихся въ общежитіяхъ при семинаріяхъ съ одной стороны дававшее учащемуся юношеству полную возможность посвящать свои душевныя силы исключительно цѣлямъ ум-

ственно-нравственного образованія, съ другой стороны значительно облегчавшее лицамъ начальствующимъ воспитательный надзоръ за учениками. Таковыя общежитія, достаточно благоустроенныя, находились при всѣхъ, обревизованныхъ въ отчетномъ году, семинаріяхъ, за исключеніемъ донской, въ которой, впрочемъ, отсутствіе общежитія значительно вознаграждалось для воспитателей какъ малочисленностію учениковъ (100 человекъ), такъ и хорошою организацію инспекторскаго надзора, который усиленъ учрежденіемъ, въ отчетномъ году, при этой семинаріи особой должности надзирателя, заступающаго мѣсто помощника инспектора (по штату неположеннаго въ донской семинаріи). Въ нѣкоторыхъ изъ семинарій въ общежитія помещалась самая незначительная часть воспитанниковъ; напр., въ харьковской изъ общаго числа 202 учащихся въ семинаріи жили только 21 воспитанникъ; въ новгородской, изъ 370 учениковъ, проживали въ монастырѣ, гдѣ помещается семинарія, только 20; въ минской, изъ 160 воспитанниковъ, не находились въ общежитіи всего 15; при томъ нѣкоторые изъ этихъ воспитанниковъ проживали у своихъ родителей и родственниковъ, — такъ что собственно на наемныхъ квартирахъ находилось только 6 воспитанниковъ минской семинаріи.

При надлежащей постановкѣ нравственнаго воспитанія духовнаго юношества, большинствомъ семинарскихъ начальствъ не были оставляемы безъ вниманія правильное развитіе учащихся со стороны эстетическаго чувства и физическое ихъ воспитаніе. Въ видахъ эстетическаго развитія были рекомендованы и поощренызанія воспитанниковъ музыкою, рисованіемъ, иконописаніемъ и гравіюмъ. Такъ, въ донской семинаріи, за отчетный годъ, весьма охотно занимались музыкою до 15 воспитанниковъ; въ подольской семинаріи съ успѣхомъ продолжалось обученіе иконописанію; всѣхъ обучавшихся этому искусству здѣсь было до 40 человекъ. Подобнаго родазанія, наполняя собою досугъ учащихся, служили вмѣстѣ съ тѣмъ и отвлеченію ихъ отъ удовольствій грубыхъ и вообще дѣйствовали на воспитанниковъ благотворнообразующимъ обра-

зомъ. Условія правильного физическаго воспитанія, съ разныхъ его сторонъ, находили вообще болѣе удобное и болѣе широкое примѣненіе въ семинаріяхъ, гдѣ имѣются вполнѣ благоустроенныя общежитія. Таковыми именно оказались за отчетный годъ семинаріи: новгородская, саратовская, харьковская, и отчасти самарская и могилевская.

### **Мѣры къ охраненію церквей отъ похищеній.**

Въ „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 6) за текущій годъ напечатаны слѣдующія соображенія одного изъ благочинныхъ по предмету охраненія церквей отъ похищеній, которыя мы и передаемъ нашимъ читателямъ въ сокращенномъ видѣ:

Охраненіе церквей отъ похищей всегда составляло и составляетъ предметъ особой заботливости епархіальнаго начальства. Для сего въ разные времена издаваемы были и поныѣ издаются особыя постановленія, служащая къ предотвращенію таковыхъ похищеній. Между тѣмъ похищенія изъ церквей всегда были, а въ послѣднее время онѣ стали случаться въ разныхъ мѣстностяхъ все чаще и чаще. Такое печальное явленіе ясно доказываетъ, что церкви охраняются недостаточно, что всѣ постановленія катехорически охраненія церквей отъ похищеній или непроизводятся въ исполненіе, какъ должно, или онѣ сами по себѣ недостаточны и несовершенны, особенно примѣнительно къ новѣйшему времени, когда наглость и искусство похитителей достигли высшей степени. Для того, чтобы содѣйствовать, по указаніямъ опыта и наблюденій, къ лучшей охранѣ церквей отъ похищеній, однимъ изъ благочинныхъ Тверской епархіи представлены на усмотрѣніе епархіальнаго начальства слѣдующія соображенія.

1) *Вездѣ ли въ церквахъ достаточно прочное устройство заперовъ и оконъ церковныхъ?* Вотъ первый предметъ, на который естественно слѣдуетъ обратить вниманіе прежде всего. Двери, ведущія въ церкви, болѣею частью устраиваются прочно, но далеко не такъовы бываютъ заперы. Въ очень многихъ церквахъ

навѣшиваются на желѣзные задвижки висячіе замки. Но эти замки бываютъ не рѣдко такого сорта, что и неопытный воръ легко можетъ взломать оныя и взойти въ церковь. Внутреннихъ же личинъ въ дверяхъ большею частію не бываетъ. По моему мнѣнію, слѣдовало бы обязательно постановить, чтобы повсемѣстно, кромѣ самыхъ лучшихъ висячихъ замковъ, были еще устроены внутреннія прочныя личины; потому что взломать личину труднѣе, чѣмъ висячій замокъ, да и самый запоръ былъ бы двойной и, слѣдовательно, болѣе надежный.

Что же касается до оконъ церковныхъ, чрезъ кои большею частію и проникають въ церкви похитители, то устройство оныхъ во многихъ церквахъ бываетъ еще болѣе недостаточно и несовершенно. Чтобы похитители не могли проникать въ церкви чрезъ окна, для сего при построеніи церквей вставляются въ оныя желѣзныя рѣшотки. Но вездѣ ли эти желѣзныя рѣшотки бываютъ прочны и закрѣплены надежно? Далеко нѣтъ! Во многихъ церквахъ желѣзныя рѣшотки устроены и закрѣплены весьма не прочно. Многія желѣзныя рѣшотки устроены изъ тонкихъ желѣзныхъ полосокъ съ двумя поперечными полосками вверху и внизу рѣшотки, самыя продольныя полоски расположены одна отъ другой на 3 или на  $3\frac{1}{2}$  вершка разстояніемъ. Сломать такую тонкую полоску не составляетъ особаго затрудненія для похитителей. При закрѣпѣ же желѣзныхъ рѣшотокъ бываетъ еще другое зло, болѣе важное. Иногда рѣшотки бываютъ и прочныя, но онѣ худо бываютъ закрѣплены въ стѣнахъ, часто на одинъ или на полтора вершка внутрь стѣны закрѣпами часто тонкими и ненадежными. Въ послѣднее время похитители именно болѣе всего пользуются непрочнымъ устройствомъ и таковою же закрѣпою желѣзныхъ рѣшотокъ въ церквахъ. Всякій разъ, какъ слышно бываетъ, что изъ такой-то церкви сдѣлано похищеніе, то въ тоже время слышно бываетъ и то, что оно похищеніе сдѣлано чрезъ проломъ желѣзной рѣшотки. Значить, падежитъ настоящая пужда, для лучшей охраны церквей отъ похищеній, обратить особое вни-

маніюна устройство и закрѣпу желѣзныхъ рѣшотокъ. Если гдѣ окажутся таковыя рѣшотки слишкомъ тонкія и особенно безъ поперечниковъ въ срединѣ, то слѣдуетъ ихъ исправить и устроить, чтобы онѣ были болѣе прочны и благонадежны. Если же гдѣ устроены прочныя рѣшотки, но не надлежащимъ образомъ закрѣплены въ стѣнахъ, то тамъ слѣдуетъ сдѣлать новыя и болѣе прочныя и болѣе длинныя закрѣпы. При такой хорошей закрѣпѣ рѣшотокъ, если только онѣ прочны и съ частыми переплетами, не легко проникнуть въ вѣрковыя и опытыныя врата. Въ церквяхъ съ другой стороны, въ почти церквяхъ устраиваются со вторыми и даже третьими окнами вверху, въ которыхъ болѣею частью нѣтъ желѣзныхъ рѣшотокъ. Говорятъ: зачѣмъ въ верхнихъ окнахъ желѣзныя рѣшотки? Вору не могутъ проникнуть чрезъ окна въ церковь, тѣмъ сего и нужны длинныя и бѣстныя снаружи и вѣрочныя внутри, да и вѣне слышно, чтобы гдѣ вору проникали въ церковь чрезъ верхнія окна. Такіе отзывы не совѣтъ вѣрны. Были, хотя и не частыя, случаи, когда похитители проникали въ церковь и чрезъ верхнія окна, они чѣмъ не огражденныя въ то время. Если же таковыя случаи бывають рѣдки, то не потому ли, что похитителямъ вѣтъ пока причины проникать въ церковь чрезъ верхнія окна, отъ когда они безъ особаго затрудненія могутъ проникать чрезъ нижнія окна. Если же нижнія окна будутъ огражденны надежно и прочно, тогда похитители найдутъ средства проникать въ церковь и чрезъ верхнія окна, которыя, будучи безъ рѣшотокъ, могутъ сдѣлаться удобными лазейками; чрезъ кои они и будутъ совершать похищенія. Особенно возможно проникать въ церковь чрезъ верхнія окна потому, что большая часть сельскихъ церквей очень невысоки, а при въ некоторыхъ церквяхъ вторыя окна лѣтнихъ церквей очень близки къ кровлямъ придѣльныхъ теплыхъ церквей. Такая близость вторыхъ оконъ къ кровлямъ даетъ похитителямъ возможность безъ особаго затрудненія проникнуть въ церковь. Такимъ образомъ, въ предупрежденіе похищеній чрезъ верхнія окна слѣдовало бы обязательно постановить, чтобы

нездѣ были и въ верхнихъ окнахъ устроены желѣзныя рѣшотки, хотя не вдругъ, а постепенно, гдѣ церкви недостаточны, и ихъ хотя меньшей толщины, чѣмъ въ нижнихъ окнахъ.

2) *Вездѣ ли церкви охраняются надлежащимъ образомъ и достаточно ли настоящий способъ охраненія церквей посредствомъ единичныхъ лицъ — церковныхъ сторожей?* Вотъ второй вопросъ, требующій особаго вниманія и практическаго рѣшенія.

При всѣхъ церквахъ вообще, исключая нѣкоторыхъ городскихъ соборовъ, а можетъ быть, и немногихъ еще многокомплектныхъ церквей, имѣется обыкновенно по одному сторожу. Такъ ведется издавна. Такъ и устроены большею частію церковныя сторожки, что въ нихъ можетъ помѣщаться только одно семейство. Следовательно, охрана церкви ввѣряется одному нанятому сторожу, который и обязанъ стеречь церковь какъ днемъ, такъ и ночью. Но достаточно ли и надеженъ ли такой заведенный издавна порядокъ охраненія церквей? Очевидно нѣтъ! Церковные сторожа находятся при каждой церкви, но отъ чего же происходятъ похищенія въ церквахъ? Значить, или церковные сторожа не тщательно охраняютъ церкви, или они не могутъ охранить церкви отъ похищеній; потому что не могутъ быть на постоянной стражѣ при церквахъ. То и другое положеніе имѣетъ свою долю правды, особенно послѣднее. Что многіе церковные сторожа не тщательно охраняютъ церкви, это достоверно. Гдѣ же кроются причины сего? Причины сего кроются, во 1-хъ, въ недостаточномъ контролѣ надъ церковными сторожами со стороны настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, на ксихъ лежитъ главная обязанность блюсти цѣлость церковнаго имущества. Обыкновенно, церковные сторожа ночью обходятъ два или три раза церкви, въ селахъ производятъ звонъ и тѣмъ кончается ихъ стереженіе. Но и такая недостаточная охрана церквей не всегда исполняется вѣрно. Церковные сторожа не рѣдко и совсѣмъ не обходятъ ночью церквей, особенно въ городахъ, или обходятъ одинъ разъ съ вечера и по-



томъ спать преспокойно всю ночь. Кто за ними слѣдить? Никто! Особенно, церковные сторожа въ селахъ помогаютъ священникамъ въ полевыхъ работахъ, служатъ имъ и во всякое время постоянно и безотговорочно. За такія услуги и пользуются разными льготами, могутъ и совсѣмъ необходимъ церкви ночью, въ надеждѣ, что за такое опущеніе не будетъ взысканія; въ праздники допускаются ходить по приходу и собирать копѣйки и хлѣбъ, напиваются часто пьяными и возвращаясь въ свои сторожки спать всю ночь беззаботно. Такими случаями и такимъ временемъ большею частію и пользуются тати церковные. Итъ безопасно ломать желѣзныя рѣшотки, когда церковь стоитъ безъ всякой охраны. Во 2-хъ, причины не тщательнаго охраненія церквей лежатъ еще въ наймѣ лицъ въ качествѣ сторожей. Не всегда и не вездѣ нанимаемы бывають въ сторожа церковные лица вполне благонадежныя, иногда лица престарѣлыя и хворыя, часто за самое скудное вознагражденіе. Всѣ эти причины немало вліяютъ на не тщательное охраненіе церквей.

Но положимъ, что церковные сторожа большею частію люди благонадежныя, здоровые, о своемъ дѣлѣ заботливые, достаточно контролируемыя и добросовѣстно исполняющіе принятую на себя обязанность. Для охраны церкви одного сторожа, какъ и заведено издавна вездѣ, совершенно недостаточно. Посему, постановленія Епархіальныхъ Начальствъ о томъ, чтобы причты и церковные старосты, во избѣжаніе похищеній изъ церквей, дѣлали со сторожами, при наймѣ ихъ, строгія условія, дабы сторожа въ лѣтнюю ночь не спали и неотлучно, какъ военные на часахъ, находились при церкви и чинили кругомъ ея обходъ, а зимою чрезъ часъ выходили изъ сторожки, обходили кругомъ церковь, а въ селахъ въ знакъ того, что при церкви все благополучно и сторожъ свое дѣло исполняетъ, ударяли въ колоколъ по столку разъ, сколько времени пробиваютъ самыя часы, — почти совсѣмъ невыполнимыми. Въ лѣтнія ночи церковный сторожъ можетъ еще, при строгомъ контролѣ, какъ военный на часахъ, находить-

ся при церкви и дѣлать кругомъ ея обходъ. Но такихъ краткихъ ночей бываетъ только четвертая часть въ году, а всѣ прочія ночи бываютъ болѣе или менѣе продолжительны. Обязать сторожа выходить чрезъ часъ и обходить церковь, значить obligать его не спать всѣ ночи, а вознаграждать себя сномъ уже днемъ. Но это противно законамъ природы и вполне не выполнимо. И какой же сторожъ согласится на такое строгое условіе? И опытъ показалъ, что нигдѣ и ни одинъ сторожъ, сколько мнѣ извѣстно изъ собранныхъ съ разныхъ мѣстъ свѣдѣній, не согласился и не соглашается на подобныя условія. Одинъ сторожъ, не смотря ни на какія строгія условія, не въ состояніи охранить церковь отъ похищеній. Ему естественно нужны помощники. Тогда только, при этомъ необходимомъ условіи, охраненіе церковей отъ похищеній можетъ быть болѣе благонадежно.

Если же одному церковному сторожу нѣтъ возможности выполнить требованіе касательно охраненія ввѣренной ему церкви, то остается неизбѣжнымъ нанимать двухъ сторожей, которые бы по очереди стерегли церковь. Но это возможно только тамъ, гдѣ церкви достаточныя. Но церковные старосты едва ли согласятся нанимать другаго сторожа на счетъ церкви. А настояніе въ этомъ случаѣ настоятелей церковей безсильно. Здѣсь бы слѣдовало выяснить, что такое церковные старосты, какое они имѣютъ вліяніе на ходъ церковно-хозяйственныхъ дѣлъ, какъ трудно, особенно въ городахъ, настоятелямъ церковей дѣлать что нибудь полезное для церковей, имѣя въ церковныхъ старостахъ самый вопіющій тормазъ своимъ самымъ благонамѣреннымъ и благодѣтельнымъ для церкви предпріятіямъ. Но этотъ предметъ требуетъ особаго разсужденія, даже довольно серьезнаго и обширнаго, которое здѣсь мѣста имѣть не можетъ.

Что же дѣлать въ такомъ случаѣ, когда одинъ сторожъ не можетъ охранить церковь отъ похищеній, а двоихъ сторожей сама церковь не въ состояніи содержать? Есть ли какой выходъ изъ сего затрудненія? Да, есть.

а) Церкви существуют для прихожанъ. Если бы не было прихожанъ, то не было бы и церквей. Съ другой стороны, церкви устрояются большею частію и живленіемъ прихожанъ же, ими благоуукрашаются и ихъ желтосильными приношеніями содержатся. Слѣдовательно, церкви суть достояніе прихожанъ, для нихъ священное и дорогое, которое естественно они и обязаны свячески хранить. Такимъ образомъ, отсюда естественно вытекаетъ, что охраненіе церквей прямо лежитъ на обязанности прихожанъ. На семъ основаніи церковные сторожа въ селахъ тѣмъ нанимаются на счетъ приходовъ. Но когда одного сторожа не достаточно для охраненія церкви отъ похищеній, а сама церковь не въ состояніи нанять другаго сторожа на свои средства, то усилить охраненіе церкви и обезпечить ее отъ похищеній такъ же лежитъ на обязанности прихожанъ. Какимъ же образомъ это дѣло можетъ быть устроено? Прихожане могутъ составить очередь или поочередно приходить и раздѣлять трудъ охраны церкви съ церковнымъ сторожемъ. Такой порядокъ на первый разъ покажется новымъ и страннымъ и даже обременительнымъ для прихода. Но все кажущееся на первый разъ новымъ и страннымъ съ теченіемъ времени перестаетъ быть таковымъ. Что же касается до кажущейся обременительности для прихода, то и это дѣло, особенно при содѣйствіи гражданскихъ властей, можетъ быть введено безъ особаго затрудненія. Охраняютъ же крестьяне во многихъ мѣстностяхъ поочередно свои жилища во всю ночь отъ похищеній или поджоговъ, нанимаютъ особыхъ сторожей для охраны запасныхъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, нанимаютъ особую стражу отъ конокрадства. Отчего же такой порядокъ не завести и для охраненія своей приходской церкви въ виду частыхъ похищеній въ церквей? Каждому прихожанину придется два или три раза въ годъ соблюсти свою очередь. Какая тутъ обременительность? Кажется, что тутъ дѣло не въ обременительности прихожанъ, а въ новости дѣла и въ непониманіи легкости и практической такого установленія. Сельскія общества сами могутъ учредить, когда,

кому никакъ охранять церковь, когда одинъ, или нанятой сторожь, не можетъ безсмысленно быть на стражѣ церкви. (Лискожиница б) Если же прихожане, ввиду отдаленности или отъ церкви, или по другимъ какимъ причинамъ, не согласятся учредить очередное охраненіе церкви, то въ семь случаевъ, кажется, можно бы пригласить оставшихся по новому росписанію приходо-въ сверхштатка причетниковъ раздѣлять трудъ охраны церквей. Съ церковнымъ сторожемъ за условную плату. Для церкви не было бы обременительной платить таковымъ помощникамъ сторожа в руб. 20 или 30 в годъ, на для самихъ таковыхъ причетниковъ означенная плата послужила бы поддержкою имъ, въ которомъ улучшеніемъ ихъ быта. Въ глухое осеннее и зимнее время чѣмъ заняты таковыя причетники въ длиныя ночи? ничѣмъ! Половину ночи они легко могли бы посвятить на охраненіе церкви. (Лискожиница б) Наконецъ, въ крайнихъ случаяхъ, когда церковь стоитъ далеко отъ селеній, когда она бѣдна, когда прихожане не согласятся по очередности помогать сторожу стеречь церковь, то и тогда имѣть лишніе сверхштатныхъ причетниковъ, въ таковыхъ случаяхъ, кажется, не могли бы помогать за извѣстную плату отъ церкви церковному сторожу, а даже причетническія вдовы, а такъ ихъ вездѣ много и воемъ часто крайне бѣдствуютъ съ хлѣбъ. Здѣсь не можетъ быть для нихъ ничего не приличнаго, и ни неудобнаго. Работаютъ же такия женщины в дереву крестьянъ и имъ дѣлаютъ всякое крестьянское дѣло. Отъ чего же таковыя женщины, въ случаяхъ нужды, не могутъ раздѣлять трудъ охраны церкви съ церковнымъ сторожемъ? Охраняютъ же свои жилища въ ночное время въ деревняхъ не всегда крестьяне-мужчины, но наравнѣ съ ними часто и женщины, и ни кто не считаетъ сегодня неприличное или неудобное. Всякій изъ нихъ исправляетъ свою очередь, какъ можетъ и какъ то находить удобнымъ. А между тѣмъ они незначительная плата отъ церкви для таковыхъ бѣдныхъ вдовъ была бы не малую поддержкою въ содержаніи ихъ и хлѣбтей. Но можно предпочесть, что и сами прихожане не откажутъ таковымъ вдовамъ за

ихъ труды удѣлять осенью по малой части зеренъ или чего дру-  
таго, какъ удѣляютъ просфорнямъ.

Изъ всего объясненнаго касательно усиленія охраны церквей  
отъ похищеній выходитъ одно общее заключеніе: церковнымъ сто-  
рожамъ нужны помощники. Иначе церкви ни когда не будутъ  
безопасны отъ похищеній. Помощниками же церковнымъ сторожамъ  
могутъ быть разныя лица, гдѣ и какъ это возможно устроить,  
смотря по удобствамъ, средствамъ церквей и по разнымъ услови-  
ямъ, какія гдѣ существуютъ.

Къ вышеизложенному мы считаемъ полезнымъ прибавить еще  
слѣдующія соображенія, заимствованныя нами изъ *Оренбургскихъ*  
*Епархіальныхъ Вѣдомостей* (№ 5, 1879 г.).

По этимъ соображеніямъ, нужно обязать священноцерковнослужи-  
телей и церковныхъ старостъ всѣхъ церквей, чтобы они поставили  
около церквей фонари на столбахъ приличной вышины, въ такомъ  
количествѣ, чтобы они освѣщали всю церковь. Гдѣ позволяютъ  
церковныя средства, тамъ нужно поставить фонари съ четырехъ  
сторонъ. Около же церквей, имѣющихъ ограниченныя средства,  
можно поставить два фонаря—одинъ на юго-восточномъ углу, а  
другой на сѣверо-западномъ, въ разстояніи нѣсколькихъ аршинъ  
отъ церкви, такъ чтобы одинъ фонарь освѣщаль южную и во-  
сточную стороны, а другой—сѣверную и западную. Въ осеннее  
время, фонари должны горѣть всю ночь. Зажигать ихъ нужно  
какъ только смеркнется, а гасить на разсвѣтѣ. Керасинъ нынѣ  
не такъ дорогъ. Если будетъ сгорать по полфунту на фонарь въ  
ночь, то для церкви, около которой поставлено два фонаря, рас-  
ходъ будетъ не болѣе 1 р. 50 коп. Я полагаю этотъ расходъ  
на осенніе мѣсяцы, въ которые особенно обкрадываютъ церкви.  
Въ другіе мѣсяцы, когда ночи бываютъ короче, расходъ, конечно,  
будетъ меньше. Про состоятельныя церкви говорить нечего.  
Для нихъ не будетъ въ тягостъ освѣщеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что  
церковному сторожу легче усмотрѣть вора при свѣтѣ, чѣмъ въ  
темнотѣ, да и воръ, зная что при свѣтѣ его скоро замѣтятъ, не

скоро рѣшится на кражу изъ церкви. Чтобы войти въ церковь воръ обыкновенно разламываетъ оконную рѣшетку или что нибудь другое. На это нужно ему употребить не одну и не двѣ минуты. Трудно предположить, чтобы воръ сталъ долго работать около церкви при свѣтѣ фонарей. Если церковь будетъ освѣщена, то издали будетъ видно, кто находится около церкви. При томъ изъ близкихъ къ церкви домовъ видно будетъ человѣка около церкви. Можно, разумѣется, просить близко живущихъ къ церкви, чтобы они по крайней мѣрѣ въ осеннее время посматривали изъ оконъ своихъ домовъ на церковь. Кто долго не спитъ или часто встаетъ ночью, тому не тяжело взглянуть на церковь, да и воръ, видя огонь, въ домахъ близко стоящихъ къ церкви, не скоро рѣшится на кражу. Мнѣ кажется, что освѣщеніе церкви говорить само за себя. Если бы въ городахъ особенно столичныхъ не было фонарей, то по ночамъ разумѣется ни кто и не сталъ бы ходить, опасаясь воровъ. При томъ освѣщенная въ селѣ церковь, среди окружающей ее темноты, будетъ пріятной иллюминаціей. Дѣла темныя любятъ тьму, но боятся свѣта.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

1. *По святой землѣ. 1873—1874.* С. II. С.-Петербургъ, 1879 г. Ц. 1 р.

2. *Недѣля въ Палестинѣ. Изъ путевыхъ воспоминаній В. Н. Хитрова.* Изд. 2. СПб. 1879. Ц. 50 к.

Любители назидательнаго чтенія встрѣтятъ въ названныхъ книгахъ много интереснаго и поучительнаго. Первая книга написана стихотворною рѣчью, проникнутою глубокимъ религіознымъ чувствомъ и вдохновеніемъ христіанина, пережившаго въ воспоминаніи своемъ на самыхъ мѣстахъ совершенія тѣ событія, которыми ознаменовано личное спасеніе человѣчества. Вторая книга представляетъ результаты наблюденій путешественника по св. мѣстамъ, отличающиеся своею фактической полнотою и обстоятельностью. Поэтому обѣ названныя книги служатъ какъ бы дополненіемъ одна для другой. Къ достоинствамъ книгъ нужно отнести также изящество изданія и обиліе прекрасныхъ рисунковъ, въ которыхъ

украшены обѣ книги, въ особенности первая. Въ переживаемое нами время, когда все болѣе и болѣе начинаютъ распространяться сочиненія отрицательнаго направленія, названныя нами книги должны обратить на себя особенное вниманіе. Не можемъ, въ заключеніе нашей замѣтки, не привести отрывка изъ прекраснаго стихотворенія автора первой книги, изъ названныхъ нами, отрывка, имѣющаго глубокой смыслъ для настоящаго времени:

Что мы видимъ нынѣ?  
Оттолкнули люди благодать святыни:  
Нѣтъ и не бывало никакого Бога,  
„Лишь къ одной могилѣ намъ лежитъ дорога!“  
И Христа ученье разбираютъ дерзко,  
Отрицаютъ нагло и клеветуютъ рѣзко;  
Золото—владыка, золото—святыня,  
Въ обстановкѣ роскошь, а въ душѣ пустыня;  
Дружба и семейство—говорятъ—химеры;  
Что ни годъ, то меньше и любви и вѣры....  
И подумать страшно, что же дальше будетъ!  
Что умы исправить, что сердца разбудить?!...  
Гдѣ ты, Иисусе, Вождь семьи народной!  
Вотъ, въ тоскѣ великой, въ думѣ безъисходной,  
Никого не видимъ, кто бы насъ избавилъ:  
Боже нашъ, о Боже! что Ты насъ осудилъ?...

**Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.**

Въ кассу общества поступили взносы еще отъ слѣдующихъ главныхъ лицъ (см. № 3, „Дон. Еп. Вѣд.“ за 1879 г.):

- Отъ священника кафедральнаго собора Александра Власова 18 р.  
— священника Грушевскаго горнаго поселенія Митрофана Бирѣва (за пятилѣтіе) 80 р.  
— священника Федора Быстрова . . . . . 12 р.  
— священника Николая Рукина . . . . . 12 р.  
— и. д. псаломщика, діакона Юанна Наумова . . . . . 6 р.  
— и. д. псаломщика Ивана Протопопова . . . . . 6 р.  
— священника Тишанской станицы Павла Соколова (за пятилѣтіе) . . . . . 80 р.  
— Павловскаго благочиннаго, священника Николая Казьмина при рапортѣ на имя Донской консисторіи отъ 12 марта за № 90, отъ духовенства округа 590 р.  
— Старочеркаскаго благочиннаго, священника Петра П

Сибсарева при рапортѣ отъ 19 марта за № 57, отъ духовенства округа. Нижне-Чирскаго благочиннаго, священника Михаила Макарова при отношеніи отъ 8 апрѣля за № 282 отъ духовенства округа. А всего съ прежде поступившими

Приемъ взносовъ продолжается. Деньги слѣдуетъ выслать в Новочеркасскъ, на имя комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, адресъ котораго почтовой конторѣ известенъ. Комитетъ проситъ о.о. благочинныхъ озаботиться скорѣйшимъ собраніемъ отъ духовенства взносовъ и немедленно выслать ихъ въ Комитетъ.

### Поправка.

На 320 стр. въ № 8, послѣ заглавнаго слова: *объявленіе* — пропущено: *отъ Новочеркасскаго духовнаго училища.*

---

#### I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

*Высочайшія повелѣнія. — Определенія св. Синода:* объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ собств. Его Имп. Величества канцеляріи. — О книгахъ: аббата Мишо, преподавателя сем. Остроумова, свящ. Хорошунова, Миллера и Боголюбова. — О распространеніи между духовенствомъ изданій свящ. Голубева. Циркуляръ о порядкѣ продажи восковыхъ свѣчъ — Указъ Св. Синода о томъ, можетъ ли Епарх. Нач. давать частнымъ типографіямъ разрѣшеніе на печатаніе прагматическихъ писемъ къ пожертвованіямъ на постройку церквей. — *Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальнаго Извѣстія.* — Отъ комитета Донск. Епарх. общества взаимнаго вспоможенія.

#### II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Отечественная церковь въ 1877 году. — Мѣры къ охраненію церквей отъ похищеній. — Библиографическая замѣтка. — Поправка.

---

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатаѣь дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ, Мая 1 дня, 1879 года.