

167



11226-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1882 г.

Іюня 1-го.

 ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



І.

ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ІЕРАРХІИ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 24-й день апрѣля 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ два всеподданнѣйшихъ доклада Святѣйшаго Синода: а) о бытіи первому Викарію С.-Петербуржской Епархіи, Епископу Ладожскому **Гермогену** — Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ и б) о бытіи Викарію Воронежской Епархіи Епископу Острогожскому **Кириллу** — Епископомъ Чебоксарскимъ, Викаріемъ Казанской Епархіи.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3-й день мая 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи предназначенному на кафедру Епископа Выборгскаго, втораго Викарія С.-Петербуржской Епархіи, ректору Таврической Духовной Семинаріи архимандриту **Арсенію** — Епископомъ Ладожскимъ, первымъ Викаріемъ той-же Епархіи, а ректору Витебской Духовной Семинаріи

архимандриту **Анастасію** — епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской Епархіи.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 24 день апрѣля 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Московскаго Спасо-Андроніева второкласснаго монастыря архимандриту **Сергію** — Епископомъ Ковенскимъ, первымъ Викаріемъ Литовской Епархіи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 года за № 529.
О классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученыя богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11-го марта 1882 года за № 3252, слѣдующаго содержанія: „на основаніи Высочайше утвержденнаго доклада бывшей Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, отъ 27 августа 1814 г., священнослужители и давшіе обязательство принять священнослужительскій санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній, имѣющіе ученыя степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковыя оклады должны были служить воспособленіемъ къ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ жалованья

наставникамъ сихъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1867 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоящимъ на духовно-учебной службѣ, было прекращено, съ распространеніемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ Духовныхъ Академіяхъ и поступившія на службу въ епархіальное вѣдомство, доселѣ продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что и положеніе состоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ учеными богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классные по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе воспособленія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли Комиссіи Духовныхъ Училищъ, установлены были въ видѣ временной мѣры, призналъ излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ классныхъ окладовъ, и посему въ опредѣленіи, отъ 20 января—10 февраля 1882 года, предположилъ: сохранивъ, на прежнемъ основаніи, пользованіе классными окладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь таковыхъ окладовъ на будущее время прекратить“. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 6 день марта 1882 года Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 6 день марта сего года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 января—10 февраля сего же года, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать

знать, циркулярно, Епархіальнымъ Преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 17).

Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 532. *О безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го февраля 1882 г. за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что исправляющій должность Херсонскаго губернатора спрашивалъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6-ти лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священныи санъ, или опредѣленныхъ на должности псаломщиковъ. А Орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасъ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сношеніи съ Военнымъ Министромъ, разъяснилъ Херсонскому и Орловскому губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ учи-

лицъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для полученія священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ кромѣ Херсонской и Орловской, Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: о послѣдовавшемъ со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ, для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

(Церк. Вѣстн. № 17).

Отъ 9—29 марта 1882 года за № 447. *О перемѣщеніи учителей изъ однихъ Семинарій въ другія на преподавательскія должности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го февраля 1882 года за № 64, журналъ Учебнаго Комитета, № 43, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Правленіемъ одной изъ Духовныхъ Семинарій вопросу относительно перемѣщенія учителей изъ однихъ Семинарій и Училищъ въ другія—на преподавательскія должности по тѣмъ предметамъ, которыхъ они не изучали въ IV спеціально-практическомъ курсѣ Духовныхъ Академій. Приказали: въ разрѣшеніе возбужденнаго

Правленіемъ одной изъ Семинарій вопроса и для руководства Правленіямъ другихъ Семинарій и Училищъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: дать знать Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, черезъ Церковный Вѣстникъ, что кандидаты академій, назначенные центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства на должности преподавателей Семинаріи или Училища по такимъ предметамъ, какіе они съ успѣхомъ изучали въ продолженіи трехъ первыхъ академическихъ курсовъ, признаются правоспособными и могутъ быть избираемы Семинарскими и Училищными Правленіями на открывающіяся преподавательскія вакансіи тѣхъ же самыхъ предметовъ въ другихъ Семинаріяхъ и Училищахъ, не подвергаясь испытаніямъ посредствомъ пробныхъ уроковъ, хотя бы они и не занимались спеціально этими предметами въ IV курсѣ Академіи.

(Церк. Вѣстн. № 15—16.)

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ предложеніи на имя г. секретаря Консисторіи отъ 23 апрѣля за № 5395 изъяснилъ слѣдующее: на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 сентября—8 октября 1876 года за № 1671, о порядкѣ высылки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, объявленнаго по духовному вѣдомству въ 41-мъ № Церковнаго Вѣстника за тотъ годъ, все пожертвованія изъ находящихся при церквахъ кружекъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ должны быть доставляемы въ Главное Управленіе Общества Краснаго Креста (называвшееся въ то время Обще-

ствомъ попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ), два раза въ годъ, въ июнѣ и въ концѣ года, съ такимъ расчетомъ, чтобы второй разъ высланныя деньги могли быть получены въ Главномъ Управленіи не позже 15 декабря и могли войти въ отчетъ Управленія за тотъ годъ. Между тѣмъ нѣкоторыя Духовныя Консисторіи, вопреки приведенному опредѣленію Святѣйшаго Синода, представляютъ помянутый сборъ не въ Главное, а въ мѣстныя управленія Общества. Въ виду сего, Главное Управленіе Общества Краснаго Креста проситъ о распоряженіи, чтобы кружечный по церквамъ сборъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ былъ высылаемъ въ Главное Управленіе упомянутаго Общества. Въ удовлетвореніе таковаго ходатайства Общества Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ наблюсти, чтобы кружечный по церквамъ сборъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ непременно высылался, въ установленные для сего сроки, въ Главное Управленіе Общества Краснаго Креста, находящееся въ С. Петербургѣ, по Инженерной улицѣ, въ д. № 9. Вятская Духовная Консисторія опредѣлили: предписание принять къ свѣдѣнію и точному исполненію по Консисторіи, а между тѣмъ по содержаніи онаго благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить, чтобы они деньги изъ кружекъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ за вторую половину года представляли въ Консисторію непременно къ 1 декабря.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе пенсін.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 ноября—2 декабря 1881 г. за № 2482 назначены пенсіи, съ производствомъ изъ казначействъ: Вятскаго—заштатному священнику села Горохова Орловскаго уѣзда *Іоанну Тепляшину*, 130 р. въ годъ, съ 1 іюня 1881 г., Котельничскаго—заштатному священнику села Троицкаго Котельничскаго уѣзда *Іоанну Сычугову*, 130 р. въ годъ, съ 9 іюля 1881 г., Орловскаго—заштатному священнику села Слудки Орловскаго уѣзда *Геодору Зубареву*, 130 р. въ годъ, съ 3 іюля 1881 г. и вдовѣ священника того же уѣзда села Зашижемскаго *Филицатъ Левашевой*, 65 р. въ годъ, съ 14 января 1881 г., Яранскаго—заштатному священнику села Краинскаго Яранскаго уѣзда *Трифону Льсникову*, 130 р. въ годъ, съ 17 іюля 1881 г., вдовѣ протоіерея того же уѣзда села Пижанки *Аннѣ Сырневой*, 65 р. въ годъ, съ 1 апрѣля 1881 г. и вдовѣ священника того же уѣзда села Козмодамианскаго *Надеждѣ Аванасьевой*, 65 руб. въ годъ, съ 16 марта 1881 г., Уржумскаго—Яранскаго уѣзда слободы Кукарки вдовѣ протоіерея *Маріи Котлецовой*, 65 р. съ 3 іюля 1881 г., Глазовскаго—села Зуры Глазовскаго уѣзда вдовѣ священника *Ольгѣ Бобровской*, 65 р. въ годъ, съ 24 марта 1881 г. и Слободскаго—вдовѣ діакона Уржумскаго уѣзда села Кичмы *Екатерины Ушнурской*, 40 р. въ годъ, съ 1 января 1880 г.

Перемѣны по службѣ.

Заштатный священникъ *Іоаннъ Зубаревъ* 14 мая

опредѣленъ на священническую вакансію къ Орловскому собору.

— Законоучитель и учитель Неумоинскаго народнаго училища, Пермской губерніи, студентъ *Александръ Пинегинъ*, 21 мая опредѣленъ на вакансію настоятеля Мостовинскаго прихода Сарапульскаго уѣзда.

— Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Порѣза Глазовскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Ръшетовъ* 21 мая опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля въ Кленовицкій приходъ Орловскаго уѣзда.

— Испр. должн. псаломщика при Благовѣщенской церкви въ г. Яранскѣ *Иванъ Татаринъ* 14 мая назначенъ къ рукоположенію въ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

— Уволенный изъ Семинаріи *Василій Васнецовъ* 14 мая опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Вятской Покровской церкви.

— Сверхштатный исправляющій должн. псаломщика при церкви села Сезенева Слободскаго уѣзда *Василій Ложкинъ* 14 мая опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію въ село Верхопросницкое Вятскаго уѣзда.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика села Садинскаго Глазовскаго уѣзда *Михаилъ Лаврскій* 21 мая опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію при церкви того же села.

— Сверхштатный исправ. должн. псаломщика при церкви села Ильинскаго Яранскаго уѣзда *Михаилъ Бушмакинъ*, по прошенію его, 21 мая уволенъ изъ духовнаго званія.

— Помощникъ столоначальника Вятской Казенной Палаты *Петръ Дрягинъ* 14 мая опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Юмы Котельничскаго уѣзда.

— Исправл. должн. псаломщика при церкви села Сырьянско-Всесвятекаго Слободскаго уѣзда *Михаилъ Кочкинъ*, по прошенію его, 14 мая уволенъ за штатъ.

— Помощникъ учителя Климковскаго начальнаго училища *Василій Кочкинъ* 14 мая опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Сырьянско-Всесвятскаго Слободскаго уѣзда.

Умерли: заштатный священникъ села Юмы Котельничскаго уѣзда *Іоаннъ Тиховскій*,—6 мая, сверхштатный исправляющій должн. псаломщика села Ермолаева Елабужскаго уѣзда *Николай Іорданскій*—20 марта и испр. должность псаломщика села Садинскаго Глазовскаго уѣзда *Николай Поповъ*—2 мая.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Въ Вятской Духовной Семинаріи въ скоромъ времени будетъ вакантною должность эконома. Желаящіе занять оную приглашаются подать прошенія въ Правленіе Семинаріи не позже 10 іюня сего 1882 г., съ гербовою маркою въ 60 к. Жалованья эконому, при казенной квартирѣ, 450 руб.

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

При Вятскомъ Духовномъ Училищѣ состоятъ вакантными должности: надзирателя училища, съ жалованьемъ 210 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ, и учителя пѣнія въ параллельныхъ классахъ, съ жалованьемъ 180 р. въ годъ. Лица, желающіе занять должность надзирателя, благоволятъ заявить объ этомъ смотрителю училища, а должность учителя пѣнія Училищному Правленію, не позже 15 августа текущаго года.

ЖУРНАЛЫ

Нолинскаго духовно-училищнаго съезда духовенства

Январской сессіи 1882 года.

Утро 19-го января 1882 года.

Въ 11 часовъ утра въ Правленіе Училища явились депутаты священники: Петръ Люминарскій, Азарій Фронтинскій, Георгій Васнецовъ, Константинъ Трапизцынъ, Іоаннъ Преображенскій, Василій Аммосовъ, Никифоръ Сычуговъ, Іоаннъ Падаринъ и Гавріиль Левашевъ.

Провѣривъ права о.о. депутатовъ на участіе въ създѣ, о. благочинный священникъ Петръ Люминарскій предложилъ всѣмъ отправиться въ мѣстный соборъ для молитвы на начало дѣла. При этомъ г. смотритель училища предложилъ о.о. депутатамъ отслужить паннихиду по недавно умершемъ предсѣдателѣ духовно-учебнаго Комитета при Св. Синодѣ протоіерей І. Васильевъ и—совмѣстно съ духовенствомъ помолиться за свои успѣхи по службѣ въ здѣшнемъ училищѣ. Къ участію въ служеніи молебна и паннихиды былъ приглашенъ бывшій смотритель училища протоіерей Григорій Рязановъ. Молебенъ и паннихида отслужены въ присутствіи всѣхъ учителей и учениковъ Нолинскаго Духовнаго Училища. Всѣ съ усердіемъ помолились за успѣхи учебнаго дѣла и за умершаго.

По прибытіи изъ собора въ Правленіе Училища о.о. депутаты приступили къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда. Большинствомъ пяти голосовъ противъ трехъ чрезъ закрытую баллотировку предсѣдателемъ избранъ священникъ Петръ Люминарскій и дѣлопроизводителемъ, чрезъ баллотировку же, едино-

гласно—священникъ Константинъ Трапицынъ. Собраніе объявлено закрытымъ до 6-ти часовъ вечера.

Вечеръ 19-го января.

Въ 6 часовъ кромѣ депутатовъ, бывшихъ въ утреннемъ засѣданіи, явились депутатъ священникъ Петръ Кибардинъ и членъ Правленія Училища протоіерей Василій Курбановскій. Послѣдній приглашенъ собраніемъ къ участию въ сужденіяхъ съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Съ открытіемъ засѣданія было приступлено къ разсмотрѣнію проэкта смѣты, составленнаго Правленіемъ Училища на 1882-й годъ.

§ 1 на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища съ остаткомъ отъ 1881 года—вѣнчиковой суммы 1020 р. 62 к. и отъ смѣтнаго назначенія 35 р., принята проэктируемая Правленіемъ сумма въ 1569 р. 38 к.

По ст. 1, 2 и 3 § 2 на наемъ служителей, на покупку дровъ и на освѣщеніе училища проэктируемая смѣта 300 р. 78¹/₂ к. принята.

По 4 и 5 ст. того же § 2 на вставку стеколъ и зимнихъ рамъ, на мытье половъ, очистку ретиратовъ и пр., и на поправку купальни принято, согласно проэкту смѣты, ограничиться остаткомъ отъ смѣты прошедшаго года.

По 1 ст. § 3 на канцелярскія потребности, на бланки и пр. проэктируемая смѣта въ 49 р. 72 к. принята. При чемъ съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи напечатать журналы собранія въ Вятскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ.

Того же § 3 ст. 2 на вознагражденіе дѣлопроизводителя и писца 180 р., ст. 3 на вознагражденіе фельдшера съ наградными 97 р., ст. 4 и 5 на квартирное пособіе смотрителю и помощнику его 500 р., ст. 6 на

жалованье учителю приготовительнаго класса 419 р. 56 к., ст. 7 на квартирное пособіе наставникамъ 307 р. 69 к., ст. 8 и 9 на выписку учебниковъ для безмездной раздачи и руководствъ для фундаментальной и ученической библіотекъ 349 р. 31 к., ст. 10 и 11 на жалованье учителю церковнаго пѣнія и на непредвидѣнные и случайные расходы 117 р.,—приняты безъ измѣненія.

Сверхъ того вслѣдствіе предложенія о. протоіерея Курбановскаго о вознагражденіи вновь опредѣлившагося г. смотрителя училища прогонными деньгами отъ г. Архангельска до Нолинска съѣздъ внесъ въ смѣту на означенный предметъ 100 р.

Итого по разсмотрѣннн всей смѣты подлежитъ къ раскладкѣ 3990 р. 44½ к. и къ расходу на 1882 годъ (съ остаткомъ 1149 р. 18½ к.) 5139 р. 63 к.

По принятіи смѣты о. предсѣдателемъ были назначены священники Георгій Васнецовъ, Азарій Фринтинскій, Іоаннъ Преображенскій для образованія комиссіи къ освидѣтельствованію прихода-расходныхъ книгъ училища.

Наконецъ, о. предсѣдателемъ былъ прочитанъ собранію докладъ Правленія Училища съ смѣтнымъ соображеніемъ о постройкѣ училищнаго зданія по образцу Макарьевскаго училища и о приспособленіи земскаго дома подъ училищное зданіе. Совмѣстно съ этимъ было прочитано мнѣніе члена Правленія учителя Увицкаго относительно постройки новаго зданія и земскаго дома. Выслушавъ докладъ Правленія и мнѣніе г. Увицкаго, собраніе оставило сужденіе объ нихъ до утренняго засѣданія, которое назначено въ 10 часовъ утра 20 числа.

Утро 20-го января.

Въ 10 часовъ утра въ залу засѣданія явились тѣ же священники депутаты, которые были и въ вечернемъ

засѣданіи 19-го января. Въ это же время въ залу засѣданія явился мѣстный купецъ Машковцевъ и сдѣлалъ предложеніе собранію освидѣтельствовать его домъ для приспособленія подъ зданіе училища съ цѣлію продать его.

Сначала собраніемъ были выслушаны и приняты вѣрными редакція журнала вечерняго засѣданія 19-го января и отчетъ ревизіонной комиссіи по освидѣтельствуванію прихода-расходныхъ книгъ училища.

Затѣмъ приглашены были въ залу засѣданія члены Правленія, почетный Блюститель купецъ Парамоновъ и инженеръ-архитекторъ г. Нефедьевъ и предложено было председателемъ собранія всѣмъ отправиться для освидѣтельствванія домовъ земскаго и купца Машковцева.

Затѣмъ собраніе въ залѣ было объявлено закрытымъ до вечерняго, по освидѣтельствуваніи означенныхъ домовъ.

Вечеръ 20-го января.

Въ 6 часовъ вечера депутаты отъ духовенства, члены Правленія, инженеръ-архитекторъ и почетный Блюститель училища собрались въ Правленіе Училища для обсужденія пригодности для приспособленія подъ зданіе училища съ общежитіемъ осмтрѣнныхъ утромъ домовъ — земскаго и купца Машковцева.

Г. инженеръ-архитекторъ высказалъ свое мнѣніе въ пользу земскаго дома, какъ болѣе удобнаго, сравнительно съ домомъ Машковцева, для помѣщенія въ немъ духовно-учебнаго заведенія, исключая отдаленности онаго дома отъ города и отсутствія по близости его воды. Г. смотритель училища, сравнивая земское зданіе съ домомъ Машковцева, высказалъ слѣдующее мнѣніе: „въ воспитательномъ отношеніи болѣе удобствъ представитъ земское зданіе. Воспитанники въ общежитіи

будутъ находиться подъ ближайшимъ и постояннымъ надзоромъ лицъ, завѣдывающихъ воспитаніемъ,—днемъ, во время уроковъ, и вечеромъ, во время вечернихъ занятій, они будутъ находиться подъ непосредственнымъ моимъ наблюденіемъ,—насъ будетъ раздѣлять только одна стѣна съ дверью, чрезъ которую я прямо изъ своей квартиры могу посѣщать ихъ во всякое время. Спальныя комнаты будутъ находиться въ одномъ этажѣ съ квартирою помощника смотрителя, подъ непосредственнымъ его наблюденіемъ, онъ, когда нужно, можетъ съ такимъ же удобствомъ выходить изъ своей квартиры прямо въ ученическія спальныя комнаты.

Предложенный купцомъ Машковцевымъ домъ подъ училище въ этомъ отношеніи не представитъ такихъ удобствъ для воспитателей даже и въ томъ случаѣ, если предполагаемое къ постройкѣ новое зданіе для классовъ и будетъ соединено съ квартирою смотрителя и его помощника, потому что домъ съ квартирами и предполагаемое зданіе для классовъ будутъ все-таки слишкомъ отдалены одно отъ другаго,—воспитанники будутъ, такъ сказать, за глазами воспитателей. Кромѣ того вслѣдствіе тѣсноты двора г. Машковцева и непосредственнаго ближайшаго сосѣдства съ той и другой стороны съ жилыми семейными домами, изъ которыхъ при одномъ находится и садъ, простыя дѣтскія шалости со стороны учениковъ, неизбѣжныя съ ихъ возрастомъ, могутъ доставлять непріятности для сосѣдей, а возможная излишняя притязательность со стороны сосѣдей въ этомъ случаѣ будетъ доставлять много непріятностей лицамъ, завѣдывающимъ училищными зданіями и воспитаніемъ дѣтей. Наконецъ уже одно то, что зданіе училищное и самый дворъ, если будутъ отдѣлены со стороны сосѣднихъ домовъ брантмауромъ и глухими стѣнами, составляетъ

большое неудобство для воспитательнаго заведенія, — такая замкнутость будетъ производить подавляющее впечатлѣніе на дѣтей, подобное тому, какое производитъ замокъ на узниковъ. Садъ и свободное пространство около него можетъ еще увеличить силу подобнаго впечатлѣнія, просто вълѣдствіе своего контраста. Погулявши въ саду, на свободѣ, мальчикъ будетъ возвращаться въ замкнутое кругомъ въ стѣнахъ зданіе, подобно узнику, возвращающемуся въ свою камеру, изъ которой онъ кромѣ стѣны, можетъ видѣть съ одной стороны мрачный дворъ, а съ другой — свой садъ, изъ котораго онъ только что возвратился.

Земскій домъ представляетъ въ воспитательномъ отношеніи и то еще удобство, что въ немъ можетъ быть устроена церковь исключительно для учениковъ. Между тѣмъ при покупкѣ дома Машковцева ученикамъ по-прежнему придется собираться съ своихъ разбросанныхъ повсюду квартиръ въ соборъ или другую приходскую церковь. А что касается свободы въ дозволяемыхъ дѣтскихъ играхъ, то здѣсь дѣти не будутъ стѣснены никакими стѣнами и могутъ играть на пространствѣ всего двора или училищнаго мѣста, не причиняя никому непріятностей своими неосторожными, чисто дѣтскими, неизбѣжными съ ихъ возрастомъ, шалостями“.

По личномъ осмотрѣ домовъ и выслушаніи мнѣній компетентныхъ лицъ г. архитектора и смотрителя, съѣздъ духовенства вполне соглашается на удобство приспособленія земскаго дома подъ училище. Но отдаленность земскаго дома отъ черты города и отъ воды заставила духовенство отложить рѣшеніе этого дѣла въ окончательной формѣ до утра, въ надеждѣ войти въ болѣе выгодныя условія для приобрѣтенія дома Маш-

ковцева, если послѣдній сдѣлаетъ уступку изъ 20-ти тысячъ въ продажѣ своего дома.

Затѣмъ было заслушано прошеніе духовенства и церковнаго старосты села Биляморскаго, Уржумскаго уѣзда, о снятіи съ Биляморской церкви на церкви Куршаковскую и Маныловскую денежнаго сбора на текущія нужды Нолинскаго Духовнаго Училища и на постройку новаго училищнаго зданія.

Съѣздъ не находитъ препятствій къ удовлетворенію прошенія духовенства села Биляморскаго, если Уржумскій благочинный представитъ въ Правленіе Училища рѣшеніе благочинническаго съѣзда своего округа по этому предмету.

Утро 21-го января.

Въ 10 часовъ утра собрались въ залу засѣданія всѣ присутствовавшіе въ вечернемъ засѣданіи 20 января—о.о. депутаты, члены Правленія, почетный блюститель и инженеръ—Нефедьевъ.

По прочтеніи редакціи журнала вечерняго засѣданія 20 января, г. архитекторъ просилъ занести въ журналъ вчерашнее его мнѣніе, что домъ земскій потребуетъ меньше, сравнительно съ домомъ Машковцева, затратъ, при приспособленіи его подъ училище. Въ остальномъ редакція журнала была принята.

При обсужденіи рѣшенія о приобрѣтеніи для училища домовъ земскаго и дома Машковцева большинствомъ депутатовъ было высказано объ нихъ слѣдующее.

Домъ земскій, по мнѣнію архитектора и членовъ Правленія, кромѣ Увицкаго, соотвѣтствующій по техническимъ и педагогическимъ условіямъ къ помѣщенію въ немъ училища съ общежитіемъ,—по мнѣнію большинства депутатовъ, представляется невыгоднымъ для покупки подъ училище, кромѣ его отдаленности отъ

города и воды, потому, что онъ, построенный земствомъ для извѣстной цѣли, оказался почему-то для него ненужнымъ. Это наводитъ депутатовъ на мысль, имѣть ли онъ надлежащую прочность. Затративъ на него по нашему мнѣнію, до 50 тысячъ, не довелось-бы впоследствии раскаяваться въ приобрѣтеніи его. Земскій домъ, предназначенный для помѣщенія въ немъ 120—140 мальчиковъ, потребуетъ на свое содержаніе значительной затраты, но будетъ-ли замѣщенъ онъ указаннымъ числомъ учениковъ? Не пришлось бы его содержать на половину незанятымъ учениками. Ученики-же, которые не будутъ пользоваться общежитіемъ, при переходѣ изъ квартиры въ училище, могутъ подвергаться различнымъ простуднымъ болѣзнямъ, такъ какъ путь отъ города къ земскому дому пролегаетъ по открытому съ трехъ сторонъ нагорному мѣсту, что можетъ быть еще болѣе затруднительнымъ въ зимнее время. Эти соображенія о земскомъ домѣ въ продолженіи пяти лѣтъ отклоняли духовенство отъ рѣшительнаго намѣренія приобрѣсти его за болѣе низкую цѣну, чѣмъ 25 тысячъ.

Г. Машковцевъ, по предложенію собранія о сбавѣ цѣны за свой домъ, назначилъ за него 17 тысячъ. Домъ Машковцева въ чертѣ города, вдали отъ торговыхъ площадей и питейныхъ заведеній,—каменный, двухъ-этажный, одинъ изъ помѣстительныхъ и прочно устроенныхъ купеческихъ домовъ. При немъ два каменные зданія, двѣнадцати саженой длины и 11 арш. ширины,—одно изъ нихъ приспособлено для жилаго помѣщенія, рядъ деревянныхъ службъ, таковая же баня и очень хорошій садъ. Одворичное при домѣ мѣсто позволяетъ сдѣлать къ нимъ постройки вновь необходимыя для класснаго помѣщенія. Не вдалекѣ отъ дома Машковцева находится резервуаръ городского водопровода, откуда

можно провести воду даже въ верхній этажъ дома Машковцева.

Послѣ такого сужденія о достоинствахъ земскаго и Машковцева домовъ о. предсѣдатель предложилъ рѣшить покупку одного изъ этихъ домовъ чрезъ голосованіе.

Большинство голосовъ—9 (девять) высказались за приобрѣтеніе дома Машковцева.—7 (семь) голосовъ за приобрѣтеніе земскаго дома,—изъ послѣднихъ—безусловно: смотритель училища, помощникъ его, протоіерей Курбановскій, который между прочимъ высказалъ, что кромѣ преимуществъ земскаго дома въ педагогическомъ и техническомъ отношеніяхъ выгода приобрѣтенія его въ томъ, что въ нынѣшней же осени, къ началу учебнаго года онъ можетъ быть готовъ къ перемѣщенію въ него училища, а покупка дома Машковцева поведетъ снова къ затяжкѣ.—священникъ Кибардинъ, г. архитекторъ, почетный блюститель купецъ Парамоновъ и священникъ Трапицынъ, послѣдній съ условіемъ, если Машковцевъ не отдастъ своего дома за 15 тысячъ. Собраніе закрыто до вечера.

Вечеръ 21-го января.

При слушаніи редакціи журнала утренняго засѣданія г. смотритель между прочимъ заявилъ, что Правленіе училища просило г. архитектора Нефедьева составить проэктъ приспособленія земскаго дома къ помѣщенію въ немъ училища съ общежитіемъ и смѣту этихъ работъ съ эскизами, а также проэктъ приспособленія къ помѣщенію училища съ общежитіемъ съ эскизами—дома купца Машковцева, чтобы съ достаточною точностію опредѣлить необходимыя затраты по приспособленію того или другаго дома для этой цѣли, и г. архитекторъ Нефедьевъ обѣщаль представить эти работы не далѣе, какъ чрезъ недѣлю или двѣ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Курбановскій заявилъ, что въ прошломъ году, по случаю юбилея Нолинскаго Училища, бывшій ученикъ этого училища, Преосвященный Мелетій, Епископъ Селенгинскій, не ограничиваясь только извѣстною поздравительною телеграммой, послалъ въ благословеніе училищу Образъ святит. Иннокентія Иркутскаго и деньги на устройство кіюти для сего св. Образа. Съѣздъ постановилъ—просить Правленіе принести искреннюю Его Преосвященству благодарность за его память о Нолинскомъ училищѣ, просить Его святительскихъ молитвъ на дальнѣйшее благоустроеніе и благосостояніе училища.

Затѣмъ, собраніе, считая всѣ вопросы, подлежащіе его сужденію, разсмотрѣнными, постановило: а) по утверженіи Его Высокопреосвященствомъ журналовъ, благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Правленію Училища совершить купчую крѣпость на домъ Машковцева узаконеннымъ порядкомъ, б) распорядиться пока, до исполненія плана по приспособленію, этимъ домомъ такъ: верхній этажъ занять смотрителю, нижній—помощнику его; в) — разрѣшить Правленію Училища заготовку строительнаго матеріала и г) назначить срокъ будущаго очереднаго собранія 14 декабря сего года.

Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинныя журналы за подписомъ председателя Съезда и депутатовъ.

РАСКЛАДКА

СБОРА СЪ ЦЕРКВЕЙ НОЛИНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА
НА ТЕКУЩІЯ НУЖДЫ НОЛИНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА
И НА ПОСТРОЙКУ НОВАГО УЧИЛИЩ. ЗДАНІЯ НА 1882 Г.

По благочиніямъ:	Сумма, подлежа- щая обло- женію сборомъ.		Сумма сбора на текущія нужды училища 7,737%		Сумма сбора на постройку училища.		А всего.	
	РУБ	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Священ. П. Люминарскаго	13287	17	1028	2	797	23	1825	25
Священника С. Сергіева .	8665	24	672	42	519	92	1192	34
Священника Н. Попова .	6796	25	525	82	407	78	933	60
Священника И. Мышнина.	1125	9	865	71	672	90	1538	61
Священника А. Буевского	4010	32	310	27	240	62	550	89
Священника П. Луппова .	2059	51	159	34	133	57	282	91
Протоіеря Н. Шибанова.	2506	73	194	14	150	40	344	54
Протоіеря І. Капачивскаго	1307	51	101	28	78	45	179	73
Протоіеря В. Лопатина .	993	16	76	84	59	59	136	43
Протоіеря В. Сырнева .	731	65	56	60	43	90	100	50
Итого . .	51572	63	3990	44	3094	36	7084	80

Подлинная подписана предѣвателемъ съѣзда и депутатами.

Резолюція Его Высокопреосвященства на сихъ журналахъ послѣдовала таковая:

„О покупкѣ дома для училища духовнаго будетъ особо разсмотрѣно, по полученіи проэкта приспособленія для училища покупаемаго дома и другихъ документовъ и свѣдѣній. Прочее утверждается. Собравшійся съѣздъ духовенства долженъ былъ оставаться самимъ собою до окончанія всѣхъ своихъ занятій; между тѣмъ въ постановленіи о покупкѣ дома онъ совершенно смѣшался съ Училищнымъ Правленіемъ и другими должностными лицами (архитекторомъ и почетнымъ блюстителемъ),— кои никакъ не члены съѣзда духовенства и потому не могли пользоваться правомъ голоса въ сужденіяхъ съѣзда, который могъ только просить ихъ мнѣнія и пр. 1882 года. Апрѣля 6 числа.“ № 109.

26 Мая Преосвященнѣйшій Наѳанаиль, Епископъ Сарапульскій, назначенный на кафедру Епископа Екатеринбургскаго, отправился въ г. Екатеринбургъ.

Наканунѣ все городское духовенство представлялось Преосвященнѣйшему Наѳанаилу проститься съ нимъ и принять его святительское благословеніе. Утромъ, 26 мая, Его Преосвященство выслушалъ въ монастырскомъ Успенскомъ храмѣ напутственное молебствіе, послѣ котораго на короткое время зашелъ въ свои покои и отсюда, при колокольномъ звонѣ у всѣхъ городскихъ церквей, въ сопровожденіи братіи монастыря, выѣхалъ на парходную пристань. Здѣсь еще до пріѣзда Его Преосвященства, собрались городскіе протоіереи и священники, кому позволяли служебныя обязанности, проводить досточтимаго Архимастеря, и оставались на пристани, пока парходъ „Гражданинъ“, на которомъ отправился Владыка, не скрылся изъ виду.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.
ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

о приѣмѣ въ августѣ 1882 года

СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ Казанской Духовной Академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или классической гимназіи. 2) Просьбы о приѣтѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ Академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ Академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостоверенную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ Академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ Академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ Академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. в) Желающіе поступить въ студенты Академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію воспитанники гимназій по пространному катихизису), б) по общей церковной исторіи, в) по русской гражданской исторіи; г) по обоимъ классическимъ языкамъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ Академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по богословію, а дру-

гой по философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣють писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. получившіе по каждому предмету испытанія не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи—лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10 января—10 декабря 1875/6 года, на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

Крестьянинъ Вятскаго уѣзда, Пасѣговской волости, деревни Томиловской, Александръ Яковлевъ Солодиловъ, имѣющій жителство въ г. Вяткѣ, въ домѣ наслѣдниковъ Аршауловыхъ на углу Спасской и Владимірской улицъ, противъ Дѣтскаго пріюта, принимаю подряды на устройство въ домахъ и церквахъ духовыхъ печей по системѣ инженера Быкова и другихъ печей. Имѣю одобрительныя свидѣтельства о произведенныхъ мною работахъ. Прошу обращаться для переговоровъ о работахъ ко мнѣ въ квартиру, а въ мое отсутствіе въ моей же квартирѣ къ Зайцеву; на счетъ отдающихъ работу согласенъ пріѣзжать для переговоровъ и на мѣсто предполагаемой работы.

СОДЕРЖАНІЕ. Перемены въ іерархіи. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Журналы Полинскаго духовно-Училищнаго Съѣзда. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.
Дозволено цензурою. 29 Мая 1882 года.



ВЯТКА.
Типографія Куклина.

1882.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11. 1882 г. Юня 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Голосъ мірянина.

По поводу статьи Соловьева о духовной власти въ Россіи.

Не судите, да не судими будете. (Матѳ. VII, 1.)

(Окончаніе *).

VI.

Скажу нѣсколько словъ о религіозномъ невѣжествѣ, которое ставятъ въ укоръ нашему духовенству. Христіанство—въ духѣ Христовомъ; и только этотъ духъ животворитъ данный народъ, во Христа крестившійся и во Христа облекшійся. Есть ли духъ Христовъ въ русскомъ народѣ? оживотворилъ ли и оживотворяетъ ли онъ его? На этотъ вопросъ данъ мою отвѣтъ выше; и мнѣ кажется, что, вдохнувши этотъ духъ въ русскій народъ, наши пастыри церкви сдѣлали все, что было возможно для нихъ. Я признаю, что нашъ народъ слабо знаетъ догматы православной церкви; многое множество

*) См. Еп. Вѣд. № 9.

изъ среды его не знаетъ даже молитвы „Отче нашъ“ и т. д.; но можно ли это, по словамъ нашего доктора, „религіозное невѣжество“ вмѣнять въ вину духовенству? Какъ оно учило народъ? чрезъ устную проповѣдь, оглашеніемъ; при такой проповѣди невозможно разсвѣять мракъ невѣжества въ дѣлахъ вѣры, среди многомилліоннаго народа, живущаго, въ большинствѣ случаевъ, за десятки, даже за сотни верстъ отъ пастырей церкви. Только при школѣ, при всеобщей грамотности, можетъ свѣтиться въ народѣ и просвѣтить его обильный свѣтъ вѣры, конечно при одномъ условіи, если школа народа идетъ рука объ руку съ школою вѣры—съ церковію. А если такъ; то можно ли винить наше духовенство въ религіозномъ невѣжествѣ русскаго народа? Въдѣ тогда вопросъ по этому дѣлу будетъ поставленъ такъ: почему наше духовенство не устроило школъ по всему русскому царству? А это возможно было для него? Но и здѣсь оно не отказывалось служить, чѣмъ могло. Не говоря уже о давнопрошедшихъ временахъ, когда единственными школами на русской землѣ были школы духовныя, т. е. открывавшіяся и руководившіяся духовными лицами,—если мы посмотримъ на ближайшія къ намъ времена; то и здѣсь увидимъ, что среди народа и для народа существовали однѣ школы, которыя открывали, (по большей части въ своихъ домахъ) и въ которыхъ учили наши священно-служители, не требуя на эти школы ни казенныхъ, ни земскихъ денегъ, и трудясь въ нихъ почти безъ всякаго вознагражденія. Еще недавно подобныхъ школъ существовало болѣе 20000,—(напр. въ 1865 г. ихъ было 21420): цифра во всякомъ случаѣ не маленькая и могущая составить большую честь православному духовенству. Къ сожалѣнію въ настоящее время эти школы сократились чуть

ли не на 1000 или около того, и конечно не по винѣ устроивавшихъ ихъ. Ходъ этого печальнаго дѣла скоро можно прочесть въ печати. Теперь и правительство, и земство крѣпко взялись за умноженіе народныхъ школъ по русской землѣ; но едвали эти школы много послужатъ къ разогнанію мрака онаго „религіознаго невѣжества“: между этими школами и церковію мало чего общаго, и опять таки не по винѣ духовенства; въ нихъ напр. почти изгнано отчетливое чтеніе славянскихъ богослужебныхъ книгъ. Послѣ этого возможно ли и обучившемуся грамотѣ разумѣть читаемое и поемое въ церкви? Не останется ли религіозный мракъ тѣмъ же мракомъ?

За религіознымъ невѣжествомъ у нашего доктора философіи стоитъ „беспомощность православнаго народа со стороны духовной власти, т. е. пастырей церкви. Позволяю себѣ думать, что г. докторъ не далъ себѣ отчета въ этихъ словахъ. Чѣмъ могутъ помочь своимъ пасомымъ духовные пастыри? Первѣе всего, по силѣ данной имъ власти, — преподаніемъ высшей помощи чрезъ св. Таинства, благодатная сила которыхъ врачуетъ и душу, и тѣло, и направляетъ жизнь къ добру. Вы не можете, г. докторъ, утверждать, что наше духовенство отказывается отъ преподанія этой помощи русскому народу *). Далѣе: пастыри церкви могутъ оказать помощь своимъ пасомымъ общею съ ними молитвою предъ Тѣмъ, безъ воли Котораго и волосъ не падаетъ съ головы человѣка, и Который есть единственный податель всѣхъ благъ. И въ этой помощи, т. е. въ общественномъ Богослуженіи служители алтаря не отказываютъ русскому

*) И если бы г. докторъ зналъ: съ какими иногда трудностями, даже съ опасностію жизни для пастырей, особливо сельскихъ, сопряжено исполненіе этой обязанности!

народу. Затѣмъ что же остается для мнимой безпомощности?—Наставленіе въ дѣлахъ вѣры и доброй жизни; но объ этомъ уже сказано выше, а здѣсь позволимъ себѣ дать слѣдующій совѣтъ нашему г. доктору: Идите въ веси русскаго царства, г. Соловьевъ, и тамъ вы во очію убѣдитесь, что для русскаго народа, за самыми ничтожными исключеніями, сельскій священникъ и отецъ, и другъ, и наставникъ, и совѣтникъ, и утѣшитель въ печаляхъ. Тамъ вы, во всю глубину вашего сердца, такъ болѣзную о безпомощности русскаго народа, можете насмотрѣться: какъ плачетъ священникъ вмѣстѣ съ осиротѣвшей семьею; какъ онъ отираетъ слезы жены бросившаго ее и семью мужа; тамъ вы увидите его миротворцемъ и первымъ помощникомъ бѣдности; и тамъ же, можетъ быть, вамъ придется увидѣть, какими слезами тысяча или болѣе народа провожаетъ своего духовнаго отца на мѣсто вѣчнаго покоя. Приводилось ли нашему доктору философіи видѣть: какъ встрѣчаетъ русскій народъ, въ своихъ уѣздныхъ городахъ и селахъ, мѣстныхъ архипастырей? Съ благоговѣніемъ глядя на нихъ, онъ даже крестится и поднимаетъ выше головы грудныхъ дѣтей, чтобы и ихъ осѣнила благословляющая рука святителя. Чѣмъ могутъ объясняться подобныя явленія? Любопытствомъ? Но отчего же не стекается народъ на встрѣчу, положимъ, начальника данной области? Многое множество можно указать сель, гдѣ предъ священникомъ, показавшимся въ концѣ улицы, по всему ея протяженію снимаютъ шапки и прекращаются самыя невинныя игры. Нѣтъ, г. докторъ, надобно знать русскую землю, и только тогда можно судить, существуетъ ли духовная тѣсная связь между русскимъ народомъ и служителями церкви, или порвана она.

Скажутъ: а глумленіе русскаго народа надъ духовны-

ми лицами? а насмѣшки надъ ними и всякаго рода клики? не показываютъ ли онѣ, что наши служители церкви потеряли въ глазахъ народа свой нравственный авторитетъ, свое значеніе? Нѣтъ не показываютъ, а доказываютъ только одно, что надъ ними исполняется предсказанное Спасителемъ первымъ пастырямъ основанной имъ церкви: „будутъ поносить васъ“, и „пронесутъ имя ваше яко зло Сына человѣческаго ради“. Вамъ, г. Соловьевъ, какъ доктору философіи, болѣе, чѣмъ кому другому извѣстно, что лучшіе люди среди человѣчества, во всѣ времена, по большей части подвергались подобной или даже горшей участи. Не знаю, какъ психологи объясняютъ это довольно странное явленіе; но нельзя ли объяснить его такъ: человѣкъ одно изъ гордыхъ и себялюбивыхъ созданій, и не любитъ, когда касаются больныхъ мѣстъ его души. Всѣ, выдававшіяся среди человѣчества, дѣятели именно болѣе или менѣе соприкасались съ этими мѣстами; а для духовныхъ пастырей—это соприкосновеніе даже прямой долгъ. Дѣти по врожденному чувству любятъ своихъ родителей; но болѣе ласкаются къ нимъ, когда отецъ или мать гладитъ ихъ по головкѣ, и дуютъ губы на своихъ родителей, когда эти хотятъ удержать ихъ отъ шалостей; возросши же, дѣти и иначе отвѣчаютъ за мораль отцу и матери.

Не могу пройти молчаніемъ и слѣдующихъ словъ г. Соловьева: „равнодушіе или же вражда къ христіанству въ образованномъ обществѣ“. Чѣмъ же тутъ виновато духовенство? Если это общество образовано; то оно само „имѣетъ возрастъ“ цѣнить высоту христіанскаго ученія, а не быть къ нему равнодушнымъ или враждебнымъ. Но по г. Соловьеву и здѣсь кругомъ виновата духовная власть. Вотъ что онъ говоритъ: „Въ то

время, какъ на Западѣ умъ человѣческій, возмущенный насиліями и ложью католичества, отрѣшился отъ религіознаго начала и, развивши свою самодѣтельность, создалъ внѣ христіанства отвлеченную раціональную философію и натуралистическую науку, противъ которой все усилія католической теологіи оказались безуспѣшными, что дѣлали наши православные богословы? повторяли положенія той самой католической теологіи, которая уже ясно оказалась несостоятельной, или же робко примыкали къ менѣе рѣзкимъ формамъ раціонализма въ богословіи протестантскомъ“. Желательно, чтобы на послѣднюю мысль г. Соловьевъ представилъ доказательства; потому что въ этой мысли ясно выражено, что наши богословы заразились раціонализмомъ. Ниже г. Соловьевъ продолжаетъ такъ свое обвиненіе: „Русское Богословіе ничего существеннаго не привнесло къ сокровищамъ духовнаго знанія, завѣщаннымъ Россіи Востокомъ и доселѣ держится исключительно на опредѣленіяхъ и формулахъ VII и VIII вѣковъ, какъ будто съ тѣхъ поръ ничего не произошло, какъ будто со временъ послѣднихъ великихъ учителей Востока, св. Максима Исповѣдника и Іоанна Дамаскина, умъ человѣческій не поднималъ вопросовъ и сомнѣній, и какъ будто наконецъ ново-европейская философія и наука (какая?) не представляютъ для современныхъ православныхъ богослововъ такой же умственной пищи, какую находили въ древней греческой философіи великіе богословы прежнихъ вѣковъ“.

Сильнѣе этого обвиненія представителей нашихъ богословскихъ наукъ едва ли можно изобрѣсти. И конечно никто другой, какъ эти представители и могутъ достойнымъ образомъ отвѣтить своему обвинителю. Я же посмотрю на это обвиненіе съ другой точки зрѣнія.

Допустимъ, что наши представители богословскихъ наукъ спали; но есть пословица: кто спитъ, тотъ не грѣшитъ; а если и грѣшитъ, то косвеннымъ образомъ; но не было ли враговъ человѣка и Христа, которые приходили во время этого сна и прямо исторгали изъ православной нивы добрую пшеницу и сѣяли полную горстію всякаго рода плевелы? Да, приходили, исторгали пшеницу и сѣяли плевелы—это наша свѣтская либеральная пресса. Она преподнесла русскому обществу цѣлые томы, переполненные и атеизма, и матеріализма, и коммунизма, и индеферентизма и всякаго рода сен-тенцій, подрывающихъ вѣру въ Бога, въ духовность души человѣческой, въ безсмертіе ея, въ отвѣтственность предъ судомъ Божиимъ. Періодическая наша печать, за немногими исключеніями, шла велѣдъ за этими томами и, кромѣ вносимаго ими растлѣнія въ духовную жизнь русскаго народа, чуть не открыто поддерживала крамолу, печальнѣйшій конецъ которой мы уже видѣли. И это нашествіе враговъ человѣка и Христа продолжается до сего дня, и какъ будто даже поддерживается какою-то невидимою, роковою для русскаго народа, его церкви и его главы силою. Не разъ мы спрашивали себя: къ чему нужна была открытая проповѣдь о матеріализмѣ въ православномъ русскомъ царствѣ? чѣмъ могли чрезъ нее облагодѣтельствовать добрый вѣрующій русскій народъ? Нужно ли было расшатывать тѣ основы, на которыхъ сложилась и окрѣпла народная русская сила въ своемъ государственномъ, религіозномъ и нравственномъ строѣ?—Я думаю, что выпуская, большею частію въ переводѣ, подобныя сочиненія въ русскій міръ, авторы ихъ вполне сознавали, что они не могутъ ими облагодѣтельствовать русскій народъ, но были увѣрены, что товаръ, отличающійся новизною, пойдетъ съ рукъ.

Это своего рода продавцы опиума, которые разсуждали такъ: намъ бы деньги, а тамъ хоть все плавай въ грязи духовной и въ крови плотской. Еще покойный М. П. Погодинъ писалъ, что за границей подобныя сочиненія не могутъ принести такого вреда, какъ у насъ; потому, что тамъ рядомъ съ матеріалистическими или коммунистическими бреднями читаются и опроверженія на нихъ. Но наши продавцы нравственнаго опиума, не надѣясь на сбытъ противоядія, не сочли нужнымъ продавать его въ русскомъ царствѣ.

Можетъ быть и такъ, отвѣтитъ намъ г. Соловьевъ: а потому-то я и обвиняю здѣсь нашихъ богослововъ, т. е. за чѣмъ они въ это время спали. Но подлинно ли вы знаете, что они спали? Чѣмъ васъ убѣдитъ, что они бодрствовали? Периодическими изданіями нашихъ духовныхъ академій, присоединяя къ нимъ, „Православное обозрѣніе и друг., или не малымъ числомъ книгъ богословскаго содержанія, изъ которыхъ, т. е. періодическихъ изданій и книгъ, легко убѣдиться, что всякое умственное движеніе въ области религіи было не только замѣчено, но и обсуждено въ соотвѣтственной полнотѣ?... Мнѣ сдается, что нашъ докторъ философіи не слѣдилъ за движеніемъ богословской науки въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время; иначе онъ не позволилъ бы себѣ выразиться, что „русское Богословіе доселѣ держится исключительно на опредѣленіяхъ и формулахъ VII и VIII в., т. е. въ немъ исключительно царитъ одна сухая схоластика. Конечно г. Соловьевъ можетъ возразить намъ: вѣрно работы русскихъ богослововъ такъ слабы, что онѣ не могли уничтожить „равнодушіе и вражду къ христіанству въ образованномъ русскомъ обществѣ“. На это возраженіе, во первыхъ, отвѣчу вамъ: знаете ли вы хорошо русское общество, недавно

вышедши изъ за парты, и чѣмъ вы докажете, что оно дѣйствительно таково? Но допустимъ, что образованное наше общество таково, т. е. равнодушно или враждебно относится къ христіанству; но тутъ вотъ какого рода возникаетъ вопросъ: слѣдить ли оно за движеніемъ русской богословской мысли? Наши духовные журналы и вообще богословскія книги между образованнымъ обществомъ расходятся въ самомъ ограниченномъ числѣ. И знаете ли почему? Да именно потому, что наше образованное общество не таково, какимъ оно вашей философской юности представляется: оно вѣритъ въ Бога и въ православную церковь, и ему рѣшительно нѣтъ дѣла до движенія въ богословскихъ сферахъ. По моему, это самое простое, естественное объясненіе мнимой холодности и ужь никакъ не вражды къ дѣламъ вѣры нашего образованнаго общества. Относительно же того, будто бы наше общество потому холодно относится къ движенію въ области русскаго богословія, что это движеніе безжизненно, т. е. труды нашихъ богослововъ не стоятъ на желаемой высотѣ, я могу привести и такого рода примѣры: встрѣчались мнѣ лица, которыя зачитывались романами французскихъ издѣлій; но откровенно сознавались, что они ни разу не прочитали Евангелія, не говоря уже о другихъ книгахъ Св. Писанія. Но изъ такихъ печальныхъ примѣровъ слѣдуетъ ли заключить, что св. Евангеліе недостойно прочтенія и стоитъ ниже французскихъ сплетней? Укажу еще на примѣръ. Мнѣ приводилось съ десяткомъ и того болѣе лицъ говорить объ извѣстномъ сочиненіи Ренана — Жизнь І. Христа, и оказывалось, что это сочиненіе было прочитано съ большимъ вниманіемъ и воспослѣдовало убѣжденіе, что Христось былъ дивный человекъ. Но съ другой стороны оказалось, что эти поклонники

Ренана даже и не знали, что у насъ, на Руси, вышло сочиненіе, въ видѣ цѣлаго тома, въ обличеніе Ренана, — я разумью глубокой учености трудъ епископа Михаила, трудъ, о которомъ такъ же, какъ я, отзывались при мнѣ три заслуженныхъ профессора университета (по юридическому факультету), прочитавшихъ его не одинъ разъ. Хотя я не раздѣляю недостойной клеветы г. Соловьева на наше образованное общество, яко-бы оно враждебно относится къ христіанству; но, думается, что въ средѣ его больше прочитавшихъ Ренана, чѣмъ еп. Михаила, — и знаете ли почему? во первыхъ еп. Михаилъ не французъ; во вторыхъ, какъ то легче живется съ чело-вѣкомъ, чѣмъ съ Богочеловѣкомъ, Который къ тому же придетъ судить живыхъ и мертвыхъ.

Но г. Соловьевъ, касаясь движенія богословскихъ наукъ въ Россіи, ставитъ шире вопросъ о состояніи просвѣщенія въ нашихъ духовныхъ сферахъ, и о вліяніи его на народную жизнь. По его словамъ: „Узы чуждаго духа (со времянь Никона) отняли у нашей учащей церкви плодотворное дѣйствіе въ области духовной науки и просвѣщенія“. И ниже: „Гдѣ и въ чемъ проявило русское церковное правительство въ два послѣднія столѣтія свое благотворное воздѣйствіе на русское общество и государство“? У Премудраго есть изрѣченіе: „пареніе похоти премѣняетъ умъ незлобивъ“. Но страстность въ сужденіяхъ, пристрагіе къ предвзятымъ мыслямъ, могутъ не только „премѣнить умъ незлобивъ“, но отнять и память у чело-вѣка. Утверждая, будто „узы чуждаго духа отняли у нашей учащей церкви плодотворное дѣйствіе въ области духовной науки и просвѣщенія“, г. Соловьевъ забылъ или пожелалъ забыть, что наша учащая церковь, наша духовная власть, никогда, т. е. во все время существованія русскаго государства,

не проявляла такого плодотворнаго дѣйствія въ области духовной науки и просвѣщенія, какъ въ два послѣднія столѣтія и въ особенности въ послѣднее изъ нихъ. До патріарха Никона не было четырехъ духовныхъ академій, и притомъ—какихъ? Смѣло можно сказать, что русская учащая церковь съ благородною гордостію можетъ сказать, что эти высшія учебныя заведенія были достойны своего высокаго назначенія, отъ основанія ихъ до позднѣйшихъ дней. Наши духовныя академіи давали церкви и государству людей здравой мысли, честнаго труда, на всѣхъ ступеняхъ общественной дѣятельности,—людей, проникнутыхъ самою глубокою преданностію церкви, престолу и отечеству, что можетъ подтвердить каждый соприкасавшійся съ ними. Гнусная крамола даже позднѣйшаго смутнаго времени не очернила ни одного имени изъ питомцевъ этихъ заведеній. Не забудемъ, что изъ воспитавшихся въ нашихъ академіяхъ не мало лицъ, которыя заняли и занимаютъ самое почтенное мѣсто въ области науки. И кто знаетъ, имѣла ли бы Русская земля незабвеннаго историка С. М. Соловьева, если бы первыя сѣмена трезвой мысли и честнаго труда не были положены Михаиломъ Соловьевымъ,—однимъ изъ почтенныхъ пастырей русской церкви, бывшимъ питомцемъ духовной академіи. Но неумѣстно и не по силамъ мнѣ представить здѣсь, даже въ общихъ чертахъ, заслуги нашихъ духовныхъ академій церкви, наукъ, народному образованію, общественной жизни русскаго народа. Довольно, если бы за ними осталась одна неотъемлемая заслуга—приготовленіе наставниковъ для среднихъ (а частію и низшихъ) духовныхъ учебныхъ заведеній, изъ которыхъ выходятъ служители православной церкви. Этихъ заведеній въ настоящее время считается 241, но въ до-никоновскія времена и тѣни ихъ не было, т. е.

учрежденіе ихъ относится именно къ тому времени, въ которое, по сказанію г. Соловьева, учащая Церковь была лишена плодотворнаго дѣйствія въ области духовной науки и просвѣщенія. Что изъ нашихъ духовныхъ семинарій въ самомъ большемъ числѣ выходили достойные пастыри церкви, съ образованіемъ, какое возможно получить въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: это — неоспоримый фактъ. Но не слѣдуетъ забывать, что изъ бывшихъ семинаристовъ до позднѣйшаго времени составлялось большинство профессоровъ въ нашихъ университетахъ и частію другихъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Для полноты дѣла слѣдуетъ припомнить, что въ настоящее время, также входящее въ два послѣднія столѣтія, открыто до 50 женскихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, (гдѣ частію воспитываются и дѣти свѣтскаго сословія), о которыхъ въ до-никоновскія времена едва ли и мысль была.

Послѣ такихъ фактовъ, конечно не безъизвѣстныхъ г. Соловьеву, надо имѣть большой запасъ смѣлости, чтобы поставить вопросъ: „гдѣ и въ чемъ русское церковное правительство въ два послѣднія столѣтія проявило свое благотворное воздѣйствіе на русское общество и государство“? Гдѣ и въ чемъ? Да если бы на этотъ вопросъ отвѣтить только такими короткими словами: въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ (а частію и въ учрежденіи народныхъ школъ), въ приготовленіи образованныхъ пастырей церкви и учителей русскаго народа (я здѣсь разумѣю болѣе прошедшее, чѣмъ настоящее время); если бы, повторю, только такъ отвѣтить на вопросъ г. Соловьева; то развѣ чрезъ эти учебныя заведенія, чрезъ образованіе въ нихъ служителей церкви, не могло быть благотворнаго воздѣйствія на

русское общество и государство? Отрицательный отвѣтъ можетъ дать только тотъ, у котораго, по Премудрому, „премѣнился умъ незлобивъ“. Но здѣсь вотъ какого факта не слѣдуетъ выпускать изъ вида: всѣ, и высшія, и среднія, и низшія, и мужскія, и женскія духовныя учебныя заведенія, возникли по мысли, по настоянію и ходатайству духовной власти, „Церковнаго правитель-ства“. Это во первыхъ; а вторыхъ всѣ они почти исклю-чительно содержались и содержатся на церковныя день-ги, а не на казенныя, подобно свѣтскимъ. Правда, цер-ковныя деньги—тоже народныя деньги; но кто соби-раетъ и хранитъ народныя гроши для церкви и обра-зованія пастырей ея?.. Да, смѣло можно сказать, что и созданіе духовныхъ учебныхъ заведеній, и содержаніе ихъ, въ нашемъ отечествѣ, всецѣло должны быть отнесены къ плодотворной дѣятельности духовной власти. Такого неизмѣримой важности явленія въ жизни русскаго об-щества или государства едва ли позволительно забывать; а умышленно умалчивать о немъ при составленіи ха-рактеристики духовной власти въ теченіи послѣднихъ двухъ столѣтій—значитъ по меньшей мѣрѣ не уважать исторіи. Если сравнить нынѣшнее духовенство съ духо-венствомъ временъ до-никоновскихъ, то только остается благодарить Бога, что тѣ времена прошли, когда боль-шинство іереевъ—учителей русскаго народа едва умѣли читать, а не мало было и совершенно безграмотныхъ. Не тогда ли была плодотворнѣе дѣятельность учащей церкви въ области духовнаго просвѣщенія? Выходитъ такъ; ибо только съ Никона явился чуждый духъ, ко-торый и наложилъ „оковы желѣзныя“ на нашу учащую церковь. Благо оный духъ тьмы не носился надъ тою церковію, которая достигла того, что и ея учебныя за-

веденія, и воспитывающіеся въ нихъ, не ниже стоятъ, чѣмъ на Западѣ Европы.

Г. Соловьевъ, отрицая благотворное дѣйствіе духовенства на русское общество и государство, между прочимъ указываетъ, что оно не принимало участія, напри- мѣръ, въ уничтоженіи „крѣпостнаго рабства, въ смяг- ченіи уголовныхъ законовъ“ и т. д. А мы скажемъ: и хорошо оно дѣлало, что не вторгалось въ чужія области; оно, по Апостолу, пребывало въ томъ званіи, на кото- рое и призвано. Да и то надо сказать: послушались ли бы его? Кабацкая реформа внесла самую губительную отраву въ жизнь русскаго народа, и это всѣхъ виднѣе было православному духовенству, какъ ближе другихъ стоящему къ народной жизни: но что если бы оно пред- ложило иной питейный уставъ?... А съ другой стороны, не позволительно ли допустить, что то доброе, что со- вершилось въ нашей общественной жизни, въ позднѣй- шія времена, было болѣе или менѣе подготовлено про- повѣдію евангельской любви къ ближнему?

VII.

Я счелъ своимъ долгомъ,—долгомъ гражданина рус- ской земли и сына православной церкви, рассмотреть только тѣ строки изъ писанія нашего доктора филосо- фіи, которыми онъ постарался унизить, обезличить и очернить православное духовенство предъ лицомъ не только русскаго народа, его отторгшихся членовъ отъ православной церкви, но даже предъ лицомъ всего свѣ- та, который вѣроятно поинтересуется узнать, что ду- маютъ русскіе философы о своей церкви; и, конечно, прочитавши оное сказаніе доктора, они придутъ къ убѣж- денію, что дѣйствительно русское царство расшаталось, сдвинулось съ своихъ крѣпкихъ, исторически сложив-

шихся основъ, даже въ религіозно-нравственномъ отношеіи. Поразмыслите, г. докторъ философіи: взвѣсили ли вы на вѣсахъ здоровой логики и любви къ родной землѣ тотъ страшный грѣхъ, которымъ вы погрѣшили противъ той и другой?

Духовная власть—есть духовная сила народа; подъ вліяніемъ этой власти зрѣетъ духъ народа, вырабатывается его свободная воля, зараждаются и крѣпнютъ доблести его сердца. А потому съ слишкомъ большею осмотрительностію надобно судить объ этой власти, чтобы не поколебать въ народѣ довѣрія къ ней; потому—что, поколебавши ее, можно оставить народъ безъ почвы, безъ основъ къ высшимъ идеаламъ человѣческаго существа,—идеаламъ, безъ которыхъ человѣкъ нисходитъ на степень животнаго и притомъ кровожаднаго. Примѣръ—наши соціалисты—крамольники. Сознавая же неизмѣримо важное значеніе духовной власти для народа, не лучше ли, даже видя недостатки ея, такъ свойственные человѣку, по ограниченности и слабости его нравственныхъ и тѣлесныхъ силъ, умалчивать объ этихъ недостаткахъ. Все образованное человѣчество осуждаетъ того сына, который глумился надъ наготою своего отца, и конечно еще горшему осужденію оно подвергло бы его, если бы сынъ Ноя имѣлъ ученую степень, и нагота отца была бы призрачная, а не дѣйствительная.

Годичная дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Изъ отчета прочитаннаго 9 мая въ общемъ годичномъ собраніи Православнаго Миссіонерскаго Общества

займствуемъ слѣдующія подробности о дѣятельности этого Общества за истекшій годъ.

Въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ дѣйствительныхъ членовъ было за это время 7491; пожертвованій поступило 153472 руб., а всего съ остаткомъ отъ 1880 года къ 1 января истекшаго года 693118 р. Между пожертвованіями самое крупное 16400 р. сдѣлано преосвященнымъ Митрофаномъ архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, изъ коихъ 8200 р. предназначены жертвователемъ въ пользу Японской миссіи. Расходъ Миссіонерскаго Общества простирался до 152092 р., изъ коихъ 136385 р. употреблено на миссіонерское дѣло. Истекшій годъ относительно средствъ былъ самымъ благопріятнымъ изъ всѣхъ предыдущихъ, такъ что несмотря на весьма значительный остатокъ капитала къ настоящему году въ 541026 р., Общество имѣло возможность оказать миссіямъ болѣе существенную помощь, чѣмъ въ какой-либо изъ предыдущихъ годовъ. Такъ, на примѣръ, кромѣ ассигнованныхъ въ позапрошломъ году въ пособіе Японской миссіи 23800 р. израсходовано на этотъ предметъ еще 8500 р. На содержаніе новооткрытой противомусульманской миссіи для Киргизовъ въ Усть-Каменогорскѣ было назначено 840 р., на новое Катандическое отдѣленіе Алтайской миссіи 840 р. и на учрежденіе православной миссіи въ Туркестанскомъ краѣ 20000 р. О послѣдней вновь учреждающейся миссіи въ прочтенной собранію запискѣ сообщены весьма интересныя подробности.

Еще въ позапрошломъ году Совѣтъ Общества просилъ преосвященныхъ, въ епархіяхъ которыхъ имѣются степные Киргизы сообщить ему, не благовременно ли начать въ средѣ ихъ чрезъ особыхъ миссіонеровъ проповѣдь Слова Божія. Велѣдствіе этого туркестанскій

преосвященный Александръ обратился съ запиской къ мѣстному генераль-губернатору, въ которой доказывалъ необходимость для Туркестанскаго края имѣть миссіонерскій монастырь изъ образованныхъ монаховъ и ходатайствовалъ объ основаніи такого монастыря въ мѣстности называемой Курмекты, лежащей на Иссык-Куль, въ 12 верстахъ отъ селенія Преображенскаго. Преосвященный находилъ условія этой мѣстности весьма благоприятными для образованія миссіонерскаго монастыря, такъ какъ при здоровомъ климатѣ, обиліи лѣса и рыбы въ озерахъ, тамъ находятся тучныя пастбища и мѣста для распахки, не поступившія еще въ надѣль. Кромѣ того, тамъ имѣется много поселеній какъ христіанскихъ, такъ и не христіанскихъ. Въ заключеніе своей записки преосвященный выразилъ, увѣренность что такой монастырь, безъ особыхъ затратъ, сверхъ своей прямой задачи будетъ школою, которая изъ служащихъ при немъ молодыхъ людей мѣстнаго населенія приготовитъ хорошихъ чтецовъ, пѣвцовъ, звонарей, садоводовъ, огородниковъ и т. п. Въ отвѣтъ на эту записку въ скоромъ времени послѣдовалъ отзывъ, въ которомъ генераль-лейтенантъ Г. А. Колпаковскій не только не находитъ препятствій къ осуществленію благой мысли преосвященнаго, но, напротивъ, изъявляетъ готовность оказать этому дѣлу всевозможное содѣйствіе отпускомъ лѣса для монастыря, отмежеваніемъ земли, отводомъ мѣсть для рыбной ловли, назначеніемъ техника для примотра за исполненіемъ работъ, словомъ, всѣми средствами какими можетъ располагать администрація для скорѣйшаго осуществленія этого полезнаго и важнаго дѣла. Получивъ копію съ этой переписки, Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, побуждаемый преосвященнымъ Александромъ къ скорѣйшему рѣшенію дѣла, въ собраніи состоявшемъ

ся 17 сентября постановилъ назначить изъ запасныхъ средствъ Общества 20000 рублей на устройство монастыря. Изъ этихъ денегъ уже отправлено преосвященному Александру 6000 р. на предварительныя работы. Заботу же о приисканіи будущаго строителя для новаго монастыря Совѣтъ оставилъ за собою.

Имѣя въ виду, что начальникомъ Японской миссіи епископомъ Николаемъ предпринято построеніе обширнаго храма въ столицѣ Японіи, на что собрана имъ лично сумма свыше 130 тысячъ рублей, преосвященный Амвросій, въ качествѣ помощника предсѣдателя Миссіонерскаго Общества, принялъ на себя трудъ по сбору пожертвованій на колокола этого храма. Трудъ преосвященнаго Амвросія оказался успѣшнымъ: 8 колоколовъ, вѣсящихъ въ общей сложности 206 п. 29 ф. и стоящихъ 3955 р., изготовлены на заводѣ Финляндскаго и на судахъ Добровольнаго Флота отосланы уже въ Японію. На большемъ изъ нихъ изображена слѣдующая надпись: *Даръ Москвы соборному храму въ Тоокео при 1-мъ Японскомъ епископѣ преосвященномъ Николаѣ съ молитвою о преуспѣяніи православія въ Японіи.*

Изъ свѣдѣній, полученныхъ Обществомъ отъ его миссій, заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія: въ истекшемъ году древнѣйшая изъ Сибирскихъ миссій—Забайкальская праздновала двухсотлѣтіе своего существованія, причемъ юбилейный годъ ознаменовался обращеніемъ ко Христу 513 душъ, въ томъ числѣ бродячихъ Ороченовъ 145 душъ. Въ Алтайской миссіи за прошлый годъ обращено въ православіе изъ язычества и магометанства 739 душъ. Въ миссіи Камчатской епархіи приняли святое крещеніе 1005 душъ; въ миссіи Астраханской епархіи 113, Самарской—22 и Пермской—6.

Японская миссія доставила о себѣ слѣдующія свѣдѣнія: ко времени собора 1881 года въ Японіи состояло: церквей *) 96 (на 8 болѣе предшествовавшаго года); іереевъ 11, дьяконовъ 2, изъ нихъ 7 іереевъ и діаконовъ Японцы; проповѣдниковъ 79 (менѣе прошлаго года на 7); православныхъ христіанъ 6099 (больше на 1055 челов.). Въ продолженіе года всего крещено было въ Японіи 1087 человѣкъ; состояло оглашенныхъ 428; умерло въ теченіе года 126; молитвенныхъ домовъ было 69 (больше предшествовавшаго года на 16); мѣстъ проповѣди было 263 (больше на 78). На свои мѣстныя церковныя нужды христіанами-Японцами пожертвовано было (кромѣ обычнаго вклада съ каждаго христіанина на миссію по три *сенъ* въ годъ) 3514 *сенъ*, что вмѣстѣ съ годовымъ сборомъ составляетъ 4686 металл. руб. Въ катехизаторской школѣ за отчетный годъ имѣлось 22 ученика, въ семинаріи 60; въ женскомъ училищѣ воспитанницъ 35.

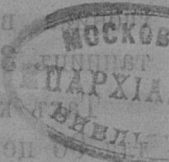
Такъ какъ 7 японскихъ священниковъ недостаточно для 96 церквей, разбросанныхъ по всей Японіи, то Собору предложено было избрать еще нѣсколько лицъ для постановленія во священники; но это предположеніе осталось неисполненнымъ по тому практическому соображенію, что съ увеличеніемъ числа священниковъ ослабился бы составъ проповѣдующихъ, такъ какъ священникамъ нѣтъ времени заниматься проповѣдью. Теперь же проповѣдь въ этой странѣ безпрепятственно продолжается, и вездѣ есть слушатели. Кое-гдѣ буддійскіе жрецы возбуждаютъ народъ противъ проповѣдниковъ, но мѣстныя власти останавливаютъ буйства. Только въ городѣ Хиросимѣ черни удалось нанести оскорб-

*) Церковныхъ общинъ.

леніе нашему проповѣднику и почти до смерти избить одного изъ видныхъ проповѣдниковъ.

Заключительныя слова прочитаннаго въ собраніи Миссіонерскаго Общества отчета выражаютъ глубокое сожалѣніе по поводу кончины почетнаго члена Общества протоіерея Н. Д. Лаврова, скончавшагося на 78 году и оставившаго неизгладимое воспоминаніе о себѣ въ Алтайской миссіи, которую онъ поддерживалъ болѣе 40 лѣтъ почти одинъ до возникновенія Православнаго Миссіонерскаго Общества. На память по себѣ покойный оставилъ Алтайской миссіи множество собранныхъ имъ вещей, между коими есть очень цѣнныя Евангелія, на-престольные Кресты, вызолоченные сосуды, иконы и т. п. Всѣ эти вещи уже доставлены Совѣту Общества.

(Моск. Вѣд. 1882 г. № 130).



СОДЕРЖАНІЕ. Голосъ мірянина. Годичная дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консистоціи, выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка прицмается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 21 Мая 1882 года.



ВЯТКА.
Типографія Кухлина.



1882.