

XXXX-й.

годъ изд.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

1-го Мая.

№ 9.

1-го Мая.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ (съ 6 по 13 мая).

Минская Духовная Консисторія, давая знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а также настоятелямъ соборовъ, городскихъ и мѣстечковыхъ церквей епархіи и эконому архіерейскаго дома, что руководство и всѣ распоряженія по производству сбора въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ, съ 6 по 13 мая, во всѣхъ городскихъ, монастырскихъ и мѣстечковыхъ церквахъ возложенъ Совѣтомъ Попечительства о слѣпыхъ на Управляющаго Акцизными Сборами Минской губерніи Статскаго Совѣтника Косму Максимовича Дьякова, которому предоставленъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ

каждомъ отдѣльномъ приходѣ и сборщикомъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла, предписываетъ вышепомянутымъ настоятелямъ, настоятельницамъ и эконому оказать уполномоченному Попечительству Г. Дьякову и назначеннымъ имъ для сбора пожертвованій лицамъ должное содѣйствіе и разъясняетъ духовенству епархіи, что сборъ въ пользу слѣпыхъ не долженъ распространяться на всѣ прочія церкви епархіи, о чемъ данъ 22 истекшаго апрѣля за № 4424 циркулярный указъ благочиннымъ и начальствующимъ въ монастыряхъ.

Минская Духовная Консисторія, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, даетъ знать къ свѣдѣнію и руководству духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи, что отнынѣ,—въ отмѣну установившагося съ давнихъ поръ бесполезнаго для дѣла и обременительнаго для дѣлопроизводства порядка,—не будетъ посылаться изъ консисторіи особыхъ указовъ благочиннымъ и другимъ лицамъ объ утвержденіи церковныхъ старость на 2-е и послѣдующія 3-хъ лѣтія, членовъ благочинническихъ совѣтовъ, строительныхъ комитетовъ и депутатовъ на окружные и епархіальные съѣзды духовенства, равно какъ не будетъ посылаться также указовъ съ объявленіями священно-церковно-служителямъ объ отказахъ имъ въ предоставленіи того или другого прихода, такъ какъ объ утвержденіи старость и перемѣнахъ въ личномъ составѣ служащихъ печатается въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Указы же объ утвержденіи церковныхъ старость на 1-е 3 лѣтіе, въ виду того, что ими дѣлаются нужныя распоряженія, будутъ по прежнему посылаться изъ консисторіи по принадлежности, независимо отъ напечатанія о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Священникъ Лавръ **Клевевскій** уволенъ по прошенію отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Пинск. у., а на мѣсто его назначенъ на должность безприходнаго наблюдателя церковныхъ школъ того у. священникъ Валевской церкви, Новогр. у., Феодоръ **Дружиловскій**,

съ причисленіемъ его къ Пинской Соборной церкви сверхъ штата—оба съ 1 Апрѣля.

Священники Іоаннъ **Бѣляковскій** и Александръ **Байковскій** утверждены членами строительнаго комитета 4 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда—10 Апрѣля.

Начальникъ Изяславскаго Почтоваго Отдѣленія Николай **Бобровъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Изяславской Спасо-Преображенской церкви, Минск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—11 апрѣля.

Священникъ Обровской церкви, Пинск. у., Антоній **Зелинскій** уволенъ, согласно прошенію, заштатъ—11 апр.

Крестьянинъ Борисъ **Вербилло** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Тонежской церкви Моз. у., на 1-е 3 лѣтіе—12 апрѣля.

Священникъ Сервечь-Любаничской церкви, Новогр. у., Константинъ **Желѣзняковичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Столпецкой Аннинской церкви, Минск. у.,—13 апрѣля.

Священникъ Іоаннъ **Хлѣбцевичъ** утверждень, согласно избранію, членомъ Строительнаго комитета I округа Пинск. у.,—14 апрѣля.

Псаломщикъ Турецкой церкви, Новогр. у., Ярославъ **Нѣмшевичъ** рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ—17 апрѣля.

Псаломщикъ Свислочской Николаевской церкви, Бобр. у., Адамъ **Неслуховскій** перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Ровагичской церкви, Игум. у.,—14 апрѣля.

Губернскій Секретарь Ефстафій **Кудзинъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Игуменскому Собору на 3-е 3 лѣтіе—16 апрѣля.

Псаломщикъ Начской церкви, Борис. у., Сергѣй **Яхневичъ** отчислень, по распоряженію Его Преосвященства, отъ занимаемой должности—17 апрѣля.

Псаломщикъ Малышевичской церкви, Слуцк. у., Николай **Харитоновичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Бѣлевичской церкви, того же у.,—съ 1 Мая.

Крестьянинъ **Теодоръ Панько** опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Начальной ц., Борис. у.,—съ 1 Мая.

Священники **Теодоръ Сулковскій** и **Владиміръ Гродзицкій** утверждены, согласно избранію, первый депутатомъ отъ 3 благочинническаго округа Минск. у. на епархіальный и училищный сѣзды духовенства, а послѣдній кандидатомъ къ нему—18 апрѣля.

Крестьянинъ **Димитрій Мелешко** и отставной солдатъ **Павель Миськевичъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ первый къ Койдановской церкви, Минск. у., на 2-е 3 лѣтіе, а послѣдній къ Литвянской церкви, того же у., на 6-е 3-хъ лѣтіе—оба 18 апрѣля.

Священникъ Дричинской церкви, Игум. у., **Павель Шимановскій** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ Кіевической церкви, Слуцкаго уѣзда,—съ 1 мая.

Священникъ Юревической церкви, Игум. у., **Александръ Будзиловичъ** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ Дричинской церк., того же у.,—съ 1 Мая.

Священники **Николай Проневичъ** и **Антоній Вечорко** утверждены членами благочинническаго совѣта 3 округа Моз. у.—19 апрѣля.

Священники **Владиміръ Свирскій**, **Алексѣй Комаръ**, **Николай Заусцинскій** и **Іоаннъ Воронежъ** утверждены, согласно избранію, первый депутатомъ отъ 1-го благочинническаго округа Игуменск. у. на епархіальный сѣздъ духовенства, второй депутатомъ на училищный сѣздъ, третій кандидатомъ къ первому и послѣдній кандидатомъ ко второму—всѣ четверо—19 апрѣля.

Священники **Николай Заусцинскій** и **Алексѣй Комаръ** утверждены членами благочинническаго совѣта I округа Игуменскаго уѣзда—19 апрѣля.

Діаконъ Мозырскаго собора **Николай Умановичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Рѣчицкому собору, а на діаконское мѣсто къ Мозырскому собору перемѣщенъ Смотритель дома Паричскаго женскаго училища діаконъ **Александръ Александровичъ**—оба съ 1-го Мая.

Священникъ Владиміръ **Мацкевичъ** утвержденъ членомъ строительнаго комитета 2 благочинническаго округа Слуцкаго уѣзда—12 апрѣля.

Псаломщикъ Зачистской церкви, Борисъ у., Исаакій **Пименовъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Малышевичской церкви, Слуцк. у.,—съ 1 Мая.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго прихожанамъ Изяславской Спасо-Преображенской церкви, Минск. у., за пожертвованіе на нужды своего приходскаго храма 230 рублей, прихожанамъ Вселюбской церкви, Новогр у., за пожертвованіе въ свою приходскую церковь двухъ колоколовъ стоимостью въ 500 р., военному врачу Арсенію Яреню за пожертвованіе въ Моринскую церковь, Новогр. у., двухъ металлическихъ иконъ стоимостью свыше 200 рублей, крестьянамъ деревень Катякъ и Чуриловиць за пожертвованіе 522 р. 40 к. на обновленіе Катякской церкви, Минск. у., помѣщику Вильгельму Эльскому за пожертвованіе лѣсного матеріала на 50 р. и 15 р. денегъ для той же надобности, обществу крестьянъ дер. Омельно, Бобр. у., за пожертвованіе въ мѣстный храмъ церковной утвари на 700 р., крестьянамъ той же деревни Григорію, Θεодоту и Андрею Шевчукамъ за пожертвованіе въ тотъ же храмъ иконы въ кіотѣ стоимостью въ 300 р. и Минскому 2-й гильдіи купцу Минѣ Хвощинскому за пожертвованіе въ ту же церковь иконостаса стоимостью въ 600 рублей.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

- 1) Кривичской церкви, Минск. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Бруякинъ, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ;
- 2) Соломорѣчской—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Михаилъ Самойловичъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ;
- 3) Озерской—, того же уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Свирскій, а членами 10 прихожанъ

изъ крестьянъ; 4) — Изяславской Преображенской —, того же у., председателемъ священникъ Петръ Сущинскій, а членами 1 прихожанинъ изъ дворянъ и 11 изъ крестьянъ; 5) Павловичской —, Бобр. у., председателемъ священникъ Георгій Лисовскій, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 6) Казиміровской —, того же у., председателемъ священникъ Левъ Тычино, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ; 7) Бортникской —, того же у., председателемъ священникъ Платонъ Кляевскій, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 8) Михалевской, — того же у., председателемъ священникъ Іоаннъ Шимановскій, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 9) Турковской —, того же у., председателемъ дворянинъ Владиміръ Воронцевъ-Вельяминовъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 10) Телушской —, того же у., председателемъ священникъ Теодоръ Кляевскій, а членами учитель Матвѣй Калиновскій и 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 11) Дубровской —, того же у., председателемъ священникъ Георгій Мацкевичъ а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 12) Гливинской —, Бор. у., председателемъ священникъ Василій Шибко, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ; 13) Забашевичской —, того же у., председателемъ священникъ Іоаннъ Захаровъ, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 14) Смиловичской Свято-Троицкой —, Игум. у., председателемъ священникъ Іаковъ Цитовичъ, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 15) Пуховичской —, того же у., председателемъ священникъ Александръ Тарановичъ, а членами 20 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 16) Дудичской —, того же у., председателемъ священникъ Иларіонъ Пастернацкій, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 17) Туринской —, того же у., председателемъ священникъ Александръ Николаевичъ, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ; 18) Ванюжичской —, Моз. у., председателемъ священникъ Іоаннъ Мацкевичъ, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 19) Тонезской —, того же у., председателемъ волостной писарь Владиміръ Козловскій, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 20) Ишкольдской —, Новогр. у., председателемъ мѣстный священникъ, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 21) Березовецкой —, того же у., председателемъ священникъ Іосифъ Волочковичъ, а членами

14 прихожанъ изъ крестьянъ; 22) Пинской желѣзно-дорожной—предсѣдателемъ священникъ Алексѣй Данкѣвичъ, а членами 12 прихожанъ (изъ какихъ сословій благоч. Цырилькевичемъ не пояснено); 23) Выгоноцкой—, Пинск. у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ Манькевичъ, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ; 24) Бѣлоушской—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Владиміръ Покровскій, а членами 9 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 25) Борщовской—, Рѣч. у., предсѣдателемъ священникъ Владиміръ Ясинскій, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 26) Холмечской—, того же у., предсѣдателемъ крестьянинъ Димитрій Пицунникъ, а членами 17 прихожанъ изъ крестьянъ; 27) Царевской—, Слуцк. у., предсѣдателемъ священникъ Митрофанъ Тиминскій, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 28) Іудчицкой—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Александръ Прушинскій, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ и 29) Быстрицкой—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Павелъ Волочковичъ, а членами 18 прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умеръ: Псаломщикъ Смолевичской церкви, Борис. у., Владиміръ **Головешкинъ**—30 марта.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства Минской епархіи за апрѣль мѣсяць 1906 годъ.

Изъ жалованья духовенства за апрѣль мѣсяць сего года удержано: 1) на погашеніе долга Минскому утварно-свѣчному складу съ священника Дудичской церкви, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 24 р. 48 к., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 2) въ пользу Минскаго Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа въ священника Бучагинской церкви, Слуцк. у., Іоанна Рудаковскаго 15 р. и священника Юревичской церкви, Игум. у., Александра Будзиловича 25 р.; 3) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержа-

нія съ священниковъ церквей: Деревковской, Пинск. у., Адама Жданъ 7 р. 64 к., и Островчицко-Ракшинской, Бобр. у., Антонія Гинко 10 р. 88 к., и псаломщиковъ церквей: Невсвижской, Слуцк. у., Михаила Потѣенко 3 р. 63 к., Минской Привокзальной діакона Павла Юхневича 3 р. 68 к., Волмянской, Минск. у., Георгія Невѣровскаго, Старо-Сверженской, того же у., Григорія Буйчикова и Озерской, того же у., Василя Козака по 3 р. 26 к. съ cadaго, Смолевичской, Борис. у., Вячеслава Головешкина 3 р. 62 к., Логойской, того же у., Стефана Соколовскаго, Песочанской, Игум. у., Александра Пигулевскаго, Вуйвичской, Пинск. у., Антона Подгайскаго, Ольманской, того же у., Евгенія Пигулевскаго и Кутынской, того же у., Александра Жука по 3 р. 26 к. съ cadaго, г. Рѣчицы Леонида Кременецкаго 4 р. 49 к., Демеховской, Рѣч. у., Константина Ждановича 3 р. 26 к., Чиколовичской, того же у., Александра Мигая и Островской, Новогр. у., Михаила Ермоленко по 3 р. 27 к. съ cadaго, Дубровской, Бобр. у., Анатоля Серпова, Лясковичской, Моз. у., Василя Бобренко, Переровской, того же у., Ивана Лисицкаго и Радиловичской, того же у., Ивана Шпаковскаго по 3 р. 26 к. съ cadaго: 4) Оставлено въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисторіи жалованье священника Мелешковичской церкви, Моз. у., Николая Степанова 32 р. 64 к. Ремезовской, того же у., Ипполита Терравскаго 32 р. 64 к. и Евтушковичской, Рѣч. у., Іоанна Смирнова 32 р. 64 к.; 5) въ депозитъ Консисторіи съ священниковъ церквей: Гольнской, Бобр. у., Антонія Киркевича 32 р. 64 к. и Микуличской, Игум. у., Луки Тычино 8 р. 16 к. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Туринской, Игум. у., Ивана Хруцкаго и Верхменской, того же у., Теодора Тарановича по 2 р. 50 коп. съ cadaго и 6) въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, земскихъ начальниковъ и городскихъ судей съ священниковъ церквей: Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго и Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго по 8 р. 16 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской Константина Горбацевича 3 р. 25 к., Изяславской, Минск. у., діакона Тимофея Мацкевича 2 р. 50 к.

Вязокской, Бобр. у., Константина Шелепина и Телеханской, Пинск. у., Николая Насѣдкина по 3 р. 26 к. съ каждаго.

Подписка на журналъ

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Новогрудской соборной, 2) Барановичской, 3) Сервечь Любоничской и 4) Валевской, Нов. у., 5) Кутынской, 6) Судчанской и 7) Обровской, Пинск. у., 8) Гребенской и 9) Юревичской, Игум. у.

Б) Псаломщическія:

- 1) Ивенецкой и 2) Кривичской, Минс. у. и 3) Зачистской, Борис. у.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по Епархіальной службѣ.—Объявленіе благодарности.—Избраніе въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

Подписка на журналъ
„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

продолжается; новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ; ц. 3 р съ перес. Принимается также и подписка на „Церковную Проповѣдь“ отдѣльно отъ журнала съ приложеніемъ Листковъ за 1 р. въ годъ. Адр.: Кіевъ, въ Редакцію **Воскр. Чтенія** (Почаев. ул. 4). По этому же адресу отъ Редакціи получаютъ и слѣдующія духовно-назид. книги для народнаго чтенія:

Сборникъ статей для виѣбогослужеб. чтеній, ц. 50 коп.

Нравственно-поучит. рассказы изъ жизни простого народа, ц. 50 коп.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, ц. 40 коп.

Бесѣды на праздники Господни, Богородичны и Святыхъ, ц. 50 коп.

Катихизич. поученія на Символь в., мол. Господню и заповѣди, ц. 60 коп.

Рассказы изъ Исторіи Христ. церкви, 2 книги, ц. 1 р. 20 коп.

Рассказы изъ Исторіи Русской церкви, ц. 75 коп.

Разоужденія врача о нравств. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ, ц. 1 руб.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ, ц. 50 коп.

Уроки по Закону Божию для двухклассныхъ народныхъ училищъ ц. 30 коп.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христ. истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школь и дома, ц. 15 коп.

Параллель изъ Свящ. Писанія на разныя догматическія и нравственныя ученія, ц. 20 коп.

Воскр. Чтеніе за прежніе годы: 1884, 85, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 по 1 руб. 50 к., и за 1896, 97, 98, 99, 900, 901, 904 и 905 по 2 р. съ перес.

Выписывающіе за всѣ 18 лѣтъ вмѣстѣ присылаютъ только 20 руб.

Редакторъ-Издатель Протоіерей **Іоаннъ Богородицкій.**

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Мая

№ 9.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отвѣтъ на статью священника Воеводскаго: „Къ вопросу объ обезпеченіи сельскаго духовенства церковной землей“.

Напечатанная въ № 5 „Церковныхъ Вѣдомостей“ статья сельскаго священника Юркевича и другая, взятая изъ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объ на одну тему о церковной землѣ у православнаго духовенства, въ свое время, прочитаны были мною съ величайшимъ удовольствіемъ и доставили мнѣ, какъ сельскому пастырю, сердечную отраду выраженіемъ истинно правдиваго и разумнаго взгляда на обезпеченіе сельскаго духовенства церковною землею.

Между тѣмъ, священникъ Воеводскій пишетъ: „Авторы названныхъ статей воспѣваютъ цѣлыя панегирики сельскому хозяйству духовенства и предвидятъ весьма печальныя послѣдствія для духовенства отъ изытія отъ него церковныхъ земель. „Не усматривая въ трезвыхъ взглядахъ обоихъ авторовъ панегириковъ сельскому хозяйству духовенства, нельзя не согласиться съ ихъ взглядомъ на возможность печальныхъ послѣдствій для духовенства отъ изытія отъ него церковныхъ земель. Разсчитывать же, какъ он думаетъ священникъ Воеводскій, что православное духовенство можетъ быть поставлено въ такія матеріальныя условія, чтобы оно не имѣло печальной необходимости добывать средства къ жизни изъ земли, въ настоящее время, при разстройствѣ Государственныхъ финансовъ, при враждебномъ

отношеніи къ православной церкви и духовенству революціоннаго движенія, при торжествѣ конституціонно-демократической партіи во время выборовъ въ Государственную Думу, по меньшей мѣрѣ, наивно.

Съ мнѣніемъ священника Воеводскаго, что сельское хозяйство служить средствомъ не взаимообщенія священника съ прихожанами, какъ полагаетъ о. Юркевичъ, а скорѣе поводомъ къ разобщенію, по искреннему своему убѣжденію, согласиться не могу, и приведенныя о. Воеводскимъ въ доказательство выраженной имъ мысли примѣры не могу признать убѣдительными. Если священникъ своею чрезмѣрною ревностію, или пристрастіемъ къ хозяйству, далъ поводъ говорить крестьянамъ: „дуже зайздостный батюшка“, то изъ за этого не слѣдуетъ желать „изытія церковныхъ земель отъ духовенства“. Въ приведенныхъ о. Воеводскимъ примѣрахъ взаимообщенія пастыря съ пасомыми при посредствѣ сельскаго хозяйства, разстраивающихъ хорошія отношенія священника съ прихожанами, обнаруживается недостаточность такта и разумности дѣйствій ревнивыхъ къ хозяйству священниковъ. Священнику не подобаетъ пороть горячку, бѣгать подъ каждое окно съ призывомъ: „приди ко мнѣ жать“, а на отвѣтъ: „свое стоитъ, некогда; обожди денька три“, давать не свойственный доброму пастырю отвѣтъ: „обождите же, будете и вы просить меня, послушаю и я васъ“. Не свойственно также доброму пастырю чувствовать къ своимъ прихожанамъ озлобленіе, да еще съ затаенною мстію за нѣсколько жесткій отвѣтъ ихъ на приглашеніе священника: „братцы, пришлите ко мнѣ жней“,— „пришли ты ко мнѣ, такъ и я еще заплачу“. Примѣръ, написанный съ натуры, свидѣтельствуетъ также не въ пользу ретивого къ хозяйству священника. Въ каждомъ дѣлѣ, какъ бы оно ни было честно, свято и полезно, можно встрѣтить не мало шиповъ или огорченій; но при всѣхъ невгодахъ, честный дѣятель, не долженъ уклоняться отъ исполненія вѣденнаго имъ добраго и полезнаго дѣла. При землевладѣніи, или землепашествѣ, невозможно вовсе избѣгнуть заботъ и огорченій, но доброму священнику, на канунѣ праздника Преображенія Господня, по докладу сторожа

не только не подобало, хотя бы въ раздраженіи и озлобленіи выхватывать у спящихъ пастуховъ, загнавшихъ въ его овесъ „цѣлый табунъ лошадей“, кнутъ и дѣйствовать имъ „направо и налѣво, не разбирая ни мѣста, ни возраста“, а слѣдовало бы только, не выходя самому изъ своего дома, послать сторожа и кого либо изъ своей домашней прислуги забрать пасшихъ въ овсѣ лошадей, или по крайней мѣрѣ узнать, какихъ именно хозяевъ паслись въ овсѣ его лошади. Этой мѣры было бы вполне достаточно для разумнаго воздѣйствія на неразумныхъ виновниковъ разрушенія чужой собственности.

Съ мнѣніемъ о. Воеводскаго, что бы священникъ, вмѣсто веденія сельскаго хозяйства, уложилъ „все свои физическія силы до изнеможенія на усадебной землѣ въ огородѣ, въ саду, въ цвѣтникѣ, работалъ не для куска хлѣба, а для удовольствія, хотя тоже съ расчетомъ“, имѣя въ виду нѣкоторую прибыль, не могу согласиться,—такъ какъ занятіе сельскимъ хозяйствомъ, доставляя священнику честный и полезный трудъ, облегчаетъ его матеріальную нужду, а трудиться съ пользою для себя и для своей семьи, нуждающейся въ пропитаніи и воспитаніи, гораздо полезнѣе и пріятнѣе, чѣмъ работать только въ саду, или въ огородѣ, для своего личнаго удовольствія. Священникъ Воеводскій въ полемикѣ съ о. Юркевичемъ, называя хозяйничанье толченіемъ воды, причиняющимъ нервное разстройство, пишетъ: „а такъ какъ бросить совѣтъ безъ всякаго вниманія свой главный источникъ обезпеченія какъ то совѣстно, да къ тому же, засѣвая землю, (священникъ) имѣетъ право хоть надеждою жить, авось земля улучшится и когда нибудь дастъ прибыль“. Въ этихъ словахъ о. Воеводскаго усматривается нѣкоторое противорѣчіе.

Не соглашаясь съ тѣмъ, что въ большинствѣ приходится хозяйничанье-это толченіе воды, причиняющее нервное разстройство, вполне соглашаюсь, что земля главный источникъ обезпеченія православнаго духовенства, отъ котораго только грѣшно самому духовенству отказываться, высказывая печатно тягость владѣнія землею, неудобства и даже вредъ для пастырской службы, а слѣдуетъ всему православ-

ному духовенству, устно и печатно, защищать свой главный источникъ обезпеченія отъ враждебныхъ духовенству разнаго наименованія партій, стремящихся, подъ благовиднымъ предлогомъ улучшенія быта крестьянъ, отнять отъ православной церкви и духовенства незыблемы и главнѣйшій источникъ его обезпеченія.

Въ заключеніе о. Воеводскій пишетъ: „для насъ совершенно не понятно, почему духовенство не можетъ существовать, какъ говорить вышеупомянутая статья Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при одномъ только чисто денежномъ обезпеченіи, безъ земледѣлія. Почему всѣ служащіе въ государствѣ живутъ исключительно на денежные средства, а духовенству грозитъ какой то матеріальный крахъ съ замѣною землевладѣнія денежнымъ вознагражденіемъ, такъ что, по словамъ той же статьи, ретущіе за изытіе земель отъ духовенства берутъ на себя великую отвѣтственность предъ потомствомъ“. Непонятное почтеннѣйшему автору статьи, о. Воеводскому, мнѣ, какъ старѣйшему священнику, священствующему въ сельскомъ приходѣ сорокъ лѣтъ, вполне ясно и понятно то, что высказано авромомъ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Земля есть достояніе православной церкви и служащаго ей православнаго духовенства, составляетъ такую же неотъемлемую собственность церкви, какъ неотъемлема земельная собственность, принадлежащая помѣщикамъ и крестьянамъ; а потому всѣ священники, содѣйствующіе какимъ бы то ни было способомъ изытію земель отъ духовенства берутъ на себя, дѣйствительно, великую отвѣтственность предъ потомствомъ.

Послѣ несчастной японской войны, тяжелой внутренней смуты и чрезвычайнаго увеличенія Государственнаго долга по вѣшнимъ займамъ, нѣтъ ни малѣйшаго основанія рассчитывать православному духовенству на значительное увеличеніе содержанія изъ средствъ Государственнаго казначейства; рассчитывать же на увеличеніе содержанія отъ земствъ, или приходовъ, при нерасположенности къ церкви и духовенству первыхъ и скудости средствъ вторыхъ, оцѣнивающихъ трудъ священника очень дешево, едва ли будетъ основательно и благоразумно. Восторжествовавшая при выбо-

рахъ въ Государственную Думу партія конституціонно-демократовъ, вдохновительница такъ называемаго освободительнаго движенія, едва ли не пожелаетъ освободить православное духовенство не только отъ церковныхъ земель, но и отъ получаемаго духовенствомъ скуднаго казеннаго содержанія.

Что придется въ будущемъ испытать православному духовенству, какія будутъ средства его содерженія и изъ какихъ источниковъ, вѣдомо одному только Всемогущему Богу, а потому не дорожить духовенству главнымъ источникомъ своего содержанія—земельными надѣлами, преувеличивая невзгоды владѣнія землею, желать отчужденія земли, хотя бы и при увеличеніи изъ казны жалованья, не только невыгодно для церкви и духовенства и неразумно, но и будетъ въ дѣйствительности преступно предъ потомствомъ, или будущими священно-служителями православной церкви. Какъ бы въ дополненіе выраженнаго взгляда на церковную землю о. Воеводскимъ, священникъ Дмитрій Кассаковскій напечаталъ статью въ № 12 „Церковныхъ Вѣдомостей“, подъ заглавіемъ: „Церковныя земли“, (голосъ сельскаго пастыря); а потому считаю своимъ священнымъ долгомъ кое что сказать и по поводу вышеупомянутой послѣдней статьи.

О. Кассаковскій пипетъ: Одно слово „земля“ для крестьянъ имѣетъ магическое значеніе. Изъ-за земли многіе изъ нихъ готовы пойти на самое ужасное преступленіе. Отсюда же, какъ мелкое и частное проявленіе настроенности, потравы, порубки, распаханые межевые знаки и прочія прелести сельскаго хозяйства... Послѣ этого говорить, что земля служить связующимъ звеномъ между пастыремъ и пасомыми и ведеть, такъ сказать, къ родству съ народомъ болѣе чѣмъ странно. Земля—яблоко раздора“.

Признавая правдивымъ все сказанное о. Кассаковскимъ объ отношеніи крестьянъ къ землѣ, съ выводомъ его, что земля не можетъ служить связующимъ звеномъ между пастыремъ и пасомыми и не ведеть, такъ сказать, къ родству съ народомъ, что земля—яблоко раздора, не могу согласиться, такъ какъ земля въ дѣйствительности сближаетъ и роднитъ

пастыря съ пасомыми,—при умѣломъ, разумномъ и добро-сердечномъ его отношеніи къ своей паствѣ. Что бы не быть голословнымъ, я сошлюсь на отношеніе къ прихожанамъ самого себя и ближайшихъ мнѣ по родству лицъ—отца моего, священника Матвѣя Желѣзняковича, прослужившаго при Туровской Преображенской Церкви 58 лѣтъ и отца моей жены, священника Блячинской церкви, Слуцкаго уѣзда Михаила Волочковича, священствовавшего сорокъ семь лѣтъ. Я занимаюсь сельскимъ хозяйствомъ сорокъ лѣтъ, отецъ мой самъ занимался хозяйствомъ до окончательнаго воспитанія всѣхъ своихъ дѣтей: четырехъ сыновей, удостоившихся рукоположенія во священниковъ и четырехъ дочерей, вышедшихъ въ замужество за священниковъ, а отецъ моей жены занимался сельскимъ хозяйствомъ до времени своей кончины.

Въ продолжительное время моего хозяйничанья, нерѣдко случались поправки въ поляхъ и сѣнокосахъ, были случаи уничтоженія межевыхъ знаковъ, случалось разрушеніе и частичное воровство изгороди; но всѣ эти правонарушенія улаживались мирно, не ослабляя нормальной связи пастыря съ пасомыми и миролюбивыхъ, добрыхъ отношеній. Тоже случалось и въ приходахъ отца моего и отца моей жены; но сердечность и любовная связь пастырей съ пасомыми, при усердныхъ занятіяхъ хозяйствомъ никогда въ ихъ приходахъ не прерывались,—такъ что и по смерти сохраняется о нихъ, въ оставленныхъ ими приходахъ, наилучшая память.

Частныя правонарушенія со стороны наименѣ честныхъ прихожанъ даютъ поводъ пастырю, при встрѣчахъ съ прихожанами, при веденіи хозяйства, на поляхъ и сѣнокосахъ, бесѣдовать съ ними и вразумлять ихъ, что и служить къ сближенію пастыря съ пасомыми.

Предпославъ довольно длинную тираду о томъ, что не приходилось видѣть, чтобы священники могли быть сельско хозяйственными культуртрегерами, о. Кассаровскій пишетъ: „насилно дѣлать священниковъ сельско хозяйственными культуртрегерами среди крестьянъ, поэтому болѣе чѣмъ бесполезно“. Насилно дѣлать священниковъ

культуртрегерами дѣйствительно бесполезно; но добрый примѣръ сельско-хозяйственнаго, умѣлаго трудолюбія священниковъ при развитіи въ крестьянской молодежи соблазна оставлять хозяйство для заработковъ въ городахъ, весьма умѣстенъ, и для закрѣпленія связи прихожанъ съ сельскимъ хозяйственнымъ трудомъ весьма полезенъ.

Упомянувъ о томъ, что священники, получивши взамятъ земли достаточное жалованье, чиновниками не сдѣлаются, о. Кассаковскій пишетъ: „Нѣтъ, духовенство, освободившись отъ земли (полевой и сѣнокосной), не только ничего не потеряетъ въ смыслѣ пастырства, не разобщится съ народомъ, напротивъ, „найдетъ“ народъ и ревностнѣй возьмется за свои пастырскія обязанности. Понятно, взявъ земли, оно должно быть обезпечено достаточнымъ жалованьемъ“.

Можно думать, что авторъ съ такимъ оптимизмомъ смотритъ на улучшеніе пастырской служебной дѣятельности и грядущее сближеніе съ народомъ послѣ освобожденія духовенства отъ земли (полевой и сѣнокосной) только въ той утѣшительной надеждѣ, что духовенство, взявъ земли будетъ обезпечено достаточнымъ жалованьемъ. Какъ мнѣ кажется, упованіе автора несбыточно.

Если духовенство въ массѣ будетъ тяготиться владѣніемъ землею и выражать устно и печатно желаніе отчужденія земли отъ церкви, хотя бы и съ назначеніемъ взамятъ земли достаточнаго жалованья, то легко можетъ случиться, что земля спѣшно, для нуждъ крестьянъ, будетъ отнята отъ духовенства, а взамятъ надлежащаго увеличенія жалованья дано будетъ обѣщаніе, по удовлетвореніи всѣхъ насущнѣйшихъ Государственныхъ потребностей, удовлетворить и духовенство увеличеніемъ жалованья. Назначеніе увеличеннаго жалованья должно быть принято Государственною Думою, а надѣяться на расположеніе къ духовенству большинства членовъ Государственной Думы, при главенствѣ въ ней конституціонно-демократической партіи, болѣе чѣмъ наивно.

О. Кассаковскій ничего не упустилъ, что бы доказать необходимость отчужденія церковныхъ земель, указавъ да-

же на вредъ неравенства приходовъ; но о. Кассаковскій позабылъ, вѣроятно, о неравенствѣ нуждъ священниковъ и о неравенствѣ служебной дѣятельности и заслугъ священниковъ.

Одинъ священникъ, малосемейный, или прослужилъ въ санѣ священника не болѣе двухъ, трехъ, или пяти лѣтъ, а другой-имѣетъ восемь, или десять душъ дѣтей, воспитывасть ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, прослужилъ въ санѣ священника безпорочно болѣе двадцати лѣтъ,—такъ неужели такой священникъ не заслуживаетъ поощренія переводомъ его изъ бѣднаго въ болѣе состоятельный приходъ?

Въ чинахъ гражданскихъ и военныхъ существуютъ повышенія по службѣ съ увеличеніемъ оклада жалованья, а для духовенства не существуетъ никакихъ прибавокъ въ содержаніи, за исключеніемъ перевода съ бѣднѣйшаго къ болѣе достаточному приходу.

Не упустилъ о. Кассаковскій въ подтвержденіе неудобства владѣнія священниками церковною землею, упомянуть даже о такихъ рѣдкихъ случаяхъ, когда священнику приходится, по порученію и довѣренности мѣстной Консисторіи, вести въ судебныхъ установленіяхъ тяжёлое дѣло со своими прихожанами, хотя самъ удостовѣряетъ, что это случается рѣдко; но и съ утратою церковной земли возможны будутъ такіе рѣдкіе случаи, если священники не лишены будутъ всякаго церковнаго владѣнія и всякой личной собственности.

Заканчиваетъ о. Кассаковскій свою статью слѣдующими словами: „Всегда по натурѣ и по условіямъ своей жизни трудолюбивое духовенство, и освободившись отъ земли полевой и сѣнокосной, оставшись только при усадебной (при церковныхъ домахъ) землѣ, найдетъ возможность трудиться. Садоводство и пчеловодство ничуть не ниже по достоинству полеводства, но зато менѣе хлопотливы и болѣе нейтральны по отношенію къ крестьянамъ.

Съ такимъ заключеніемъ о. Кассаковскаго, при самомъ строгомъ безпристрастіи, невозможно согласиться. О. Кассаковскій желаетъ отнять отъ трудолюбиваго духовенства привычный ему трудъ въ сельск. хоз., дозволивъ ему заниматься

садоводствомъ и огородничествомъ; но не всякій хозяинъ, съ великою пользою и успѣхомъ трудящійся въ сельскомъ хозяйствѣ, можетъ съ такимъ же успѣхомъ, пользою и охотою, работать въ садахъ и огородахъ. Указаніе на примѣръ почтенной и полезной дѣятельности о. Наумовича по садоводству и огородничеству не вполне вѣрно, такъ какъ глубокоуважаемый о. Наумовичъ занимался во время службы своей въ Галиціи не однимъ садоводствомъ и огородничествомъ, а руководилъ всеми сельско-хозяйственными работами близкихъ ему крестьянъ, значительно улучшивъ своимъ умѣлымъ руководствомъ ихъ благосостояніе, — чѣмъ заслужилъ великую любовь и благодарность не только своихъ прихожанъ, но и всего многочисленнаго православнаго крестьянства.

Отчужденіе церковной земли, отразившись вредно на благосостояніи церкви и ея священно-служащихъ, вызоветъ горькій плачь вдовъ и сиротъ православнаго духовенства, надѣленныхъ отведенными имъ трехдесятичными участками причтовой земли, такъ какъ таковыя земельныя участки составляютъ главнѣйшее обезпеченіе всѣхъ вдовъ и сиротъ, мужья и отцы которыхъ не выслужили пенсіи.

Не менѣе крестьянъ, въ землѣ нуждаются массы неудачниковъ изъ дѣтей духовенства, изгнанныхъ за единицы и двойки по предметамъ мертвыхъ языковъ и математики изъ духовно-учебныхъ заведеній, а потому церковная земля могла бы пригодиться и для такихъ неудачниковъ, которые, отбывъ военную службу, не находятъ для себя пристанища, не имѣя въ семьѣ своей собственныхъ домовъ и какихъ бы то ни было земельныхъ надѣловъ.

Грѣшно духовенству уклоняться отъ родовыхъ трудовъ по сельскому хозяйству. Если же кому либо изъ духовенства по какимъ либо обстоятельствамъ, тяжело самому заниматься хозяйствомъ, то, владѣя причтовою землею, можно извлечь существенную пользу, отдавъ ее въ арендное содержаніе своимъ прихожанамъ, или же на распашку съ половины, или другой какой либо части. Денежное же вознагражденіе, при отчужденіи отъ церкви земельныхъ причтовыхъ надѣловъ, можетъ быть получено ничтожное, не соответствующее

щее дѣйствительной стоимости земли. Отъ оцѣночныхъ комиссій, въ составъ которыхъ могутъ войти враждебныя церкви и православному духовенству интеллигенты, нельзя ожидать высокой оцѣнки причтовыхъ земель при ихъ отчужденіи отъ церкви.

Отъ вѣренной мнѣ Загорье-Сѣнненской церкви отчуждено въ дополненіе надѣловъ бывшихъ церковныхъ крестьянъ, въ 1870 году, двадцать десятинъ, съ назначеніемъ причту вознагражденія по оцѣнкѣ, всего только тридцати шести рублей въ годъ, хотя въ настоящее время за одну десятину земли можно получить арендной платы не менѣе пятнадцати рублей.

Безъ земли духовенство подвержено будетъ тяжкимъ страданіямъ. Теперь духовенство, хотя очень часто нуждается въ деньгахъ, но не нуждается въ достаточномъ питаніи себѣ и своихъ семействъ. Въ настоящее время, семьи духовенства, при здоровомъ воздухѣ, не лишены и здоровой пищи, а лишившись причтовыхъ земель, при безнадежности получить достаточное изъ казны жалованье, придется семьямъ духовенства терпѣть великую нужду и даже голодъ.

Освободиться отъ земли легко, но возвратить земельные надѣлы причтамъ будетъ невозможно. Сторонники такъ называемаго „освободительнаго движенія“,—освободившаго Университеты отъ университетовъ, Академіи отъ академистовъ, Гимназіи отъ гимназистовъ, Семинаріи отъ семинаристовъ, желающаго освободить всю Россію отъ всего вѣками ею нажитаго и пріобрѣтеннаго, съ величайшимъ удовольствіемъ освободятъ церкви и причты отъ церковныхъ земель; но православное духовенство не только не должно содѣйствовать такому освобожденію, но должно энергично и честно, всѣми разумными и законными способами, защищать вѣковое свое достояніе, полученное православною Церковью отъ усердныхъ ея ревнителей и Божіихъ Помазанниковъ, Самодержавныхъ Царей Богоспасаемаго Россійскаго Царства.

Въ заключеніе приведу выписку, Колоколь № 69, изъ статьи „Сужденія IV отдѣла предсоборнаго присутствія о приходскомъ вопросѣ“, слѣдующую: „Коснувшись вопроса

о церковныхъ земляхъ, собраніе въ цѣломъ составѣ высказалось противъ передачи ихъ въ другое вѣдомство. Земля—самый прочный и лучший источникъ дохода церковнаго клира. Кромѣ того,—батюшка, занимаясь землей, можетъ быть учителемъ населенія и по веденію болѣе культурнымъ способомъ сельскаго хозяйства; и прихожане, видя, что ихъ пастырь тоже трудится и учить ихъ трудится, будутъ ближе и роднѣе чувствовать себя къ нему. Однимъ изъ членовъ секціи высказана даже мысль, что церковная земля должна быть такою же неотчуждаемою собственностію церкви, какъ и самый храмъ, церковные сосуды и прочая утварь св. алтаря, и что отчужденіе ея должно быть трактуемо какъ святотатство“.

Протоіерей Іосифъ Жельзняковичъ.

Ксендзъ Ваньковичъ и ему подобные.

Статья, пропечатанная въ № 5 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на стр. 100, „Что двѣлать“, какъ голый фактъ, не даетъ разъясненія: ни побудительныхъ причинъ явленія подобныхъ фактовъ, не указываетъ и желательнаго выхода для рѣшенія мирнымъ путемъ волнующихъ общество вопросовъ и неотложныхъ жизненныхъ потребностей.—Постараемся посильно, и то только отчасти, дополнить недосказанное.

Что за явленіе ксендзъ Ваньковичъ и ему подобные? Есть ли это узкій фанатикъ, который ради кажущейся только пользы римской религіи возвращается ко временамъ инквизиціи, къ пріемамъ великаго Торквемадо готовый стать мученикомъ изъ-за пріобрѣтенія 20 человекъ сомнительныхъ послѣдователей престола римскаго? Совершаетъ ли онъ нравственныя насилія надъ вѣрующими съ сознаниемъ правоты какъ предъ Богомъ, своею совѣстію и предъ судомъ окружающаго его общества людей, такъ и стоитъ ли онъ не отвѣтственнымъ предъ основными законами того государства, на средства котораго живетъ и на законахъ того же государства основываетъ неприкосновенность своей должности и личности? Какъ ни узокъ фана-

тизмъ г. ксендза Ваньковича, по здравый смыслъ его не можетъ не подсказать ему, что пріобрѣтенное насиліемъ въ дѣлѣ вѣры не только не прочно, но прямо вредно тому исповѣданію, куда силою притягиваются послѣдователи. Если правдивъ разсказъ, циркулирующій въ народѣ, одинъ крестьянинъ изъ деревни Литвы, вынужденный уступить пріставаніямъ жены, которую ксендзъ Ваньковичъ, по обыкновенію, не принималъ къ исповѣди, пока не приведетъ въ костелъ мужа и все семейство, исповѣдывался у ксендза, а причастившись выхватилъ изъ рта оплатку и спряталъ въ карманъ. Возвратясь домой, усѣлся къ свѣту и сталъ разсматривать, что за штуку далъ ему ксендзъ вмѣсто причастія. Объ этомъ, говорятъ, дошло до свѣдѣнія ксендза, который пришелъ въ ужасъ отъ профанціи римскаго таинства Евхаристіи. При личномъ объясненіи крестьянинъ будто бы доказалъ ксендзу, что не по доброй волѣ онъ пошелъ въ костелъ, а вынужденный спасти для дѣтей мать, для себя жену, а въ общемъ водворить семейный миръ, нарушенный требовательностію ксендза Ваньковича. Одного такого факта достаточно, чтобы охладить самую горячую ревность насильно привлекать послѣдователей. Въ дѣятельности ксендза Ваньковича пріобрѣтать послѣдователей средствами противными духу христіанской религіи просвѣчиваетъ апостоль, но только не религіи (нельзя же въ самомъ дѣлѣ нормальнаго человѣка предполагать маіакомъ), а агитаторъ, проводникъ идей полонизма. Если бы ксендзъ Ваньковичъ увлекался только религіознымъ апостольствомъ, то онъ и проповѣдовалъ бы исключительность спасенія въ римской церкви, подъ неперемѣннымъ условіемъ вѣры въ намѣстничество Св. Петра, безъ чего, по ученію ксендзовъ, и Самъ Христосъ не въ силѣ спасти человѣка. А то нѣтъ. Ксендзъ Ваньковичъ заводитъ десятки школъ, отнимаетъ у государственныхъ школъ учениковъ римскаго исповѣданія (съ платою по 8 руб. за право ученія) и отличительнымъ характеромъ своихъ школъ ставить преподаваніе на польскомъ языкѣ. Мало этого: преподаваніе ведется въ духѣ противо-правительственномъ. Когда полиція опечатывала открытыя противозаконно ксендзомъ школы въ деревнѣ

Горбачахъ, одна изъ свидѣтельница показала: „научитель-ка говорила намъ, что мы не должны молиться за Русскаго Царя, а повинны молиться за царя Японскаго, потому что если бы царь Японскій не побилъ Царя Русскаго, то намъ и не дали бы такой свободы вѣры.“ Объ этомъ записано въ полицейскій протоколъ, чему есть много свидѣтелей. Слѣдовательно, не объ Иисусѣ Христѣ радѣлъ ксендзъ Ваньковичъ. Какая же надобность заставляетъ ксендза Ваньковича уродовать несчастныхъ Бѣлоруссовъ, заставляя ихъ исповѣдываться, получать образованіе только на польскомъ языкѣ? Знаетъ вѣдь ксендзъ Ваньковичъ, что вѣками Бѣлоруссы насилывались стать поляками, знаетъ и то, что изъ этого насилія поляковъ ничего не вышло. Бѣлоруссы въ домашней жизни, хотя бы и напишутъ, исконно остаются Бѣлоруссомъ. Какая же причина заставляетъ ксендза Ваньковича приниматься снова за Сизифову работу? Для рѣшенія этого вопроса, установивъ общій взглядъ на разсматриваемый предметъ, позволимъ себѣ возвратиться къ годамъ прошедшимъ, прошедшимъ царствованіямъ, и неумѣлою рукою нарисовавъ картину жизни Бѣлоруссовъ давно минувшихъ дней, постараемся объяснить радѣніе, не по разуму даже, кс. Ваньковича и его соратниковъ на расширеніе въ средѣ Бѣлорус. крестьянства полонизма, подъ видомъ апостольства, къ умноженію послѣдователей поклонниковъ папства.

Высочайше дарованныя свободы вѣроисповѣдныя и общегосударственныя дали толчекъ, хотя рьянымъ, но утомившимся въ неравной борьбѣ, мечтателямъ возстановленія крулевства польскаго отъ моря до моря, снова взяться за работу; тѣмъ болѣе, что космополитическіе маніаки и изъ русскихъ людей тоже какъ будто бы готовятъ крахъ Русскому Государству,—о чемъ они любовно высказались на сѣздахъ лжерусскихъ людей въ Москвѣ и др. Настала значить пора активнаго дѣйствія. Нужны люди, вообще народъ, а вотъ этого то послѣдняго, какъ массы для существованія польскаго государства, въ западномъ краѣ и не оказывается, слѣдовательно нужно создать польскихъ людей. Римская курія, владѣя хорошою памятью, не забыла, что Польша когда то, въ ущербъ своему политиче-

скому существованію, успѣла однакожь привести къ подножію папскаго престола милліоны людей вѣроисповѣданія Православнаго. Римская курія всегда въ тайнѣ готовитъ ковы противникамъ папства, и, какъ только представится случай, насылаетъ фанатизированныхъ проповѣдниковъ полонизма въ надеждѣ имѣть впоследствии массу послѣдователей изъ среды упорныхъ православныхъ. Сознательно приступаютъ къ активной дѣятельности; первымъ піонеромъ польской націонализаціи края былъ митрополитъ Шембекъ, котораго Господь наказалъ видимо за чуждое его саву дѣло польскаго агитатора; онъ ѣздилъ, сопровождаемый процессіями, нагло выставляемыми польскими одноглавыми орлами, съ вершниками одѣтыми въ кунтушахъ и проч. Къ тому же времени началась смѣна ксендзовъ, не выразившихъ особенной ревности къ совращенію православныхъ и апатичныхъ къ вопросу польской націонализаціи края. Къ ратоборцамъ польскаго дѣла причтенъ римскою куріею и Даревскій ксендзъ Ваньковичъ. Правда—выборъ умѣлый. Для русскихъ людей худшихъ выборовъ и быть не можетъ. Окинувъ поле битвы взоромъ ястреба, ксендзъ Ваньковичъ увидѣлъ, что нѣтъ народа для крулевства польскаго, отсутствуетъ масса, какъ компактная сила, нужны не Бѣлоруссы а поляки. Смущеніе и досада волновали ксендза Ваньковича. Онъ зналъ, что Польша когда то заполнила край польскою интеллигенціею, онъ и теперь видѣлъ, что владѣльцы имѣній большихъ и малыхъ все поляки, но что это? Единицы противъ милліоновъ. Масса, это было, не только не поляки, а противники даже Польши. Онъ слышалъ, что край былъ значительно ополяченъ. Но гдѣ же все это? гдѣ Польша въ Бѣлорусскомъ краѣ? Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ тускло свѣтится Польша! На это плоха надежда. Нужно пересоздать. И вотъ онъ началъ переработку русскаго края въ польскій, возсоздавать въ Бѣлоруссіи Польшу вновь. Не знаю, утѣшу ли ксендза Ваньковича воспоминаніями изъ жизни давно прошедшихъ дней, а то можетъ и огорчу. Я родился въ истово православной семьѣ, по отцу и матери въ кружкѣ приходовъ съ православнымъ населеніемъ, управляемыхъ православными священниками, православными

безъ помѣси съ семействами изъ униатскихъ домовъ. Последнее не пустой звукъ. Въ Старицѣ, Грозовѣ, Грескѣ, Забѣлахъ, Басловцахъ и проч. жили чисто русскіе люди, гнушались всего униатскаго, которыхъ, помню, называли вонятами. Ко всему польскому и униатскому воспитывались въ сказанныхъ домахъ не любовь, а отвращеніе. Но вотъ съ годами, въ обществѣ стало появляться все болѣе и болѣе молодыхъ людей, окончившихъ семинаріи, кандидатовъ священства, жениховъ, галантныхъ кавалеровъ изъ семей униатскихъ священниковъ. И такъ какъ дома священниковъ въ большинствѣ изобилуютъ невѣстами, а въ годы, о которыхъ идетъ рѣчь, единственный способъ обезпечить дочь было выдать въ замужество, то старики, ворчуны, православные священники, имѣя къ сбыту дочерей, скрѣпя сердце переносили нашествіе на свои дома польско-униатскихъ обычаевъ, терпѣли польскую рѣчь, будто бы отпечатокъ людей вышшаго порядка, отдавали своихъ дочерей за семинаристовъ изъ униатскихъ семей. Пошла ломка и не въ пользу русскаго дѣла. Папы и мамы, а равно и сестры молодыхъ священниковъ, хотя и православныхъ, но изъ униатовъ, говорили не иначе, какъ по польски, не смотря на полученное ими образованіе въ семинаріи. Въ самой семинаріи были кружки воспитанниковъ, которые между собою говорили по польски, относились съ высока къ кружкамъ чисто русскихъ воспитанниковъ, главенствовали въ классѣ благодаря своей галантности и относительному богатству. Все это были дѣти свѣнтыхъ фамилій. Возсоединеніе униатовъ принесло не закрѣпленіе въ краѣ русскаго духа, а напротивъ, вытравляло его. Если же обратить вниманіе на то обстоятельство, что священники въ приходахъ западнаго края своимъ примѣромъ распространяли полонизацію и устойчивость униатскаго обряда вплотную до возстанія поляковъ 1863 года, то станетъ понятнымъ, почему во время шумнаго шествія митрополита Шембека народъ массами льнулъ къ католицизму. Старые униаты не переставали вздыхать о потерянной свѣнтой вѣрѣ. Правительство, пожалѣвъ грошей на выдачу пенсіи униатскимъ священникамъ, оставило ихъ священнодѣйствовать въ прежнихъ приходахъ и тѣмъ за-

крѣпляло жизнеспособность уни. *Въ народѣ языкъ польскій считался языкомъ высшимъ, панскимъ.* Всѣ, кому суждено было служить въ экономіяхъ, войтами, ціунами, лавниками, пріучались къ польской рѣчи. И самый мужичекъ, какъ-ни какъ при объясненіяхъ съ паномъ вынуждался, хотя бы и коверкая, говорить по польски. Въ городѣ, въ селахъ, по корчмамъ въ дорогѣ, вездѣ слышалась рѣчь польская. Помню, когда я былъ семинаристомъ, въ храмовые праздники *въ домахъ священниковъ во всѣхъ углахъ лилась рѣчь польская.* Помню свое тяжелое положеніе. Говорить по польски я не умѣлъ. Живой человекъ безъ рѣчи. Всѣ барышни относились ко мнѣ брезгливо. Многіе предполагали, что и говорить то я не умѣю. Слышали однако же многіе, что я обладаю хорошимъ голосомъ, и вотъ раздается призывъ „пане Б—лю, проше заспѣваць“. Я выходилъ на ареду, взбирался словно пономарь на колокольню и отзвонивъ, ступенывался опять куда либо въ уголъ. Вотъ каково было положеніе русскихъ людей.

Шестидесятые годы, ознаменовавшіеся явнымъ возстаніемъ польскихъ и ополяченныхъ людей, не привели къ восстановленію польскаго крулевства „отъ моря до моря“, а, напротивъ, повели къ упадку польскаго дѣла и полонизаціи въ краѣ. Православная вѣра явилась главенствующей и русскій языкъ господствующимъ языкомъ. Я выучился говорить въ обществѣ и такъ, что прежде знавшія меня полякующія паненки недоумѣвали: съ контъ то у его взялося? Весь край пореродился. Быть полякующимъ стало позорнымъ пятномъ. Въ народѣ дружными усиліями народившихся русскихъ патріотовъ крѣпло сознаніе, что Бѣлоруссія кость отъ костей и плоть отъ плоти Православной Россіи, Рѣчь польская замерла и стала край Русскимъ. Помѣщики поляки и тѣ поддавались общему настроенію.

Но вотъ опять новыя вѣянія. Ксендзь Ваньковичъ почувствовалъ себя призваннымъ возродить край въ польскомъ духѣ, открываетъ 16—17 школъ, въ которыхъ поставилъ „научительками“ дѣвушекъ изъ царства польскаго. Наша бдительная полиція проворонила спросить у „научителей“ кто онѣ, и откуда, и съ чьего разрѣшенія онѣ учитель-

ствують? Проворонила полиція участіє въ полонизаціи края окружающихъ Даревскій приходъ помѣщиковъ, а между тѣмъ одни изъ помѣщиковъ снабжали школы отопленіемъ, а другіе дали притомъ „научителькамъ“ и припрятали всѣ принадлежности школь, кромѣ одной, захваченной врасплохъ. Въ шестидесятыхъ годахъ было возстаніе потому, что были въ краѣ поляки и ополяченные люди, была сила. Въ настоящее время оказывалось очень незначительное число поляковъ, а ополяченныхъ людей и совершенно не было,—нѣтъ, значить, съ кѣмъ огородъ городить. Потому, удовлетворяя насущную потребность, римскою куріею высланы передовые бойцы, которые обязаны, хотя бы и мѣрами насилія, образовать боевую силу, для возстановленія славнаго крулевства польскаго, къ уничтоженію Православія, къ обезличенію края, чтобы русскимъ духомъ и не пахло. Дѣятельность же нашихъ охранителей обнаруживалась лишь тѣмъ, что ксендзъ Ваньковичъ заранѣе зналъ, въ какой школь имъ открытой предполагается обыскъ, предупредительно все убиралъ, а лица, приглашенныя участвовать въ обыскѣ и къ закрытію школь, выпроваживаемы были ксендзомъ со скандаломъ, о чемъ полиція не считала нужнымъ составить протоколъ въ защиту своихъ понятыхъ. Обнаруженными данными, удостовѣренными на дѣлѣ и записанными въ полицейскихъ протоколахъ, доказано, что ксендзъ Ваньковичъ сознательно совершалъ противогосударственное преступленіе, открывая безъ разрѣшенія Дирекціи школы, въ которыхъ пропагандировалъ неуваженіе къ Царской Власти, насильственно проводилъ идеи полонизаціи края, чѣмъ подготавливалъ въ будущемъ революцію. Теперь будемъ ждать: будетъ ли по отношенію къ ксендзамъ образъ дѣйствія правительства однороднымъ, какъ и къ православнымъ священникамъ. Арестуютъ ли также ксендза Ваньковича, какъ арестовали священника Гаховича?—дѣйствія ихъ вѣдь аналогичны—противоправительственныя...

Сосьдѣ

Письмо въ Редакцію.

Нѣсколько словъ по поводу статьи священника Іоанна Можаровскаго, пропечатанной въ № 78-мъ газеты „Минская Рѣчь“.

Хлесткая статья священника Можаровскаго, напечатанная въ № 78-мъ „Минской Рѣчи“, по поводу статьи священника Арсенія Желѣзняковича,—напечатанной въ № 5-мъ Минскихъ Епарх. Вѣдомостей,—по своему легковѣсному отношенію къ серьезнѣйшимъ жизненнымъ вопросамъ, затронутымъ въ статьѣ о. Арсенія: „Взглядъ Монархиста на Союзъ 17-го октября“, не могла бы меня побудить принять участіе въ мало полезной полемикѣ, если бы статья эта была написана, хотя бы и членомъ Союза 17-го октября, но не товарищемъ по службѣ, сельскимъ пастыремъ. О. Можаровскій желаетъ послушать и поучиться отвѣтомъ ему о. Арсенія Желѣзняковича: „какое именно зло манифестъ 17-го апрѣля принесъ православію и государству“? Не манифестъ самъ по себѣ принесъ какое либо зло православію и государству, а зло принесено черезъ лживое толкованіе манифеста, врагами православія и Россіи, яростно преслѣдовавшими православіе и русскую народность на громадномъ пространствѣ Сѣверо-Западнаго края и Холмской Руси, своими кознями, отторгнувшими отъ православія, въ ущербъ русской народности, десятки тысячъ родныхъ намъ, духовныхъ чадъ православной церкви, о чемъ могъ легко освѣдомиться о. Можаровскій изъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, если вмѣсто истинно патріотическихъ газетъ: „Дня“ и „Московскихъ Вѣдом.“, выписываетъ враждебныя православію и русской народности газеты въ родѣ: „Страны“, „Рѣчи“, „Биржевыхъ“, „Русскаго Слова“, „Нашей Жизни“, „Руси“ и рожденныхъ ею „Молвы“ и „XX Вѣка“. О. Можаровскій, иронизируя слова о. Арсенія, что могущество и слава Россіи покоятся: „на твердомъ основаніи православія, самодержавія и русской народности“, указывая на свое близкое знакомство съ партією „соціалъ-демократовъ и соціалъ-революціонеровъ“, послѣ довольно

туманнаго сужденія объ освободительномъ движеніи и упоминаніи ужасовъ, сотворенныхъ и творимыхъ не въ мѣру усердными „умиротворителями“, — составилъ довольно блестящую тираду: „Большинство русскихъ людей, не говоря уже объ инородцахъ, до сихъ поръ считаютъ манифестъ 17-го октября громаднѣмъ живительнымъ лучемъ свѣта, озарившимъ беспросвѣтную тьму народной жизни, въ немъ русскій народъ увидѣлъ конецъ безправія, произвола, случайнаго, никому не нужнаго и порою вреднаго законодательства“. По прочтеніи этой тирады можно подумать, что въ Россіи, послѣ манифеста 17-го октября, наступила: „тишь да гладь, Божья благодать“.

О неистовствахъ крамольниковъ, по обнаруженіи манифеста 17 октября, усиленно оскорблявшихъ завѣтныя и святыя чувства русскаго народа, вызвавшихъ оскорбленіемъ церковныхъ святынь и Царскихъ портретовъ, прискорбную и кровавую расправу истинно-русскихъ людей, названныхъ черносотенцами, съ крамольниками, причѣмъ пострадало и много невинныхъ людей, — о. Можаровскій вовсе не упоминаетъ, а силится только уязвить о. Арсенія за то, что онъ не хочетъ согласиться съ возможностью примирить „принципъ сохраненія единства и нераздѣльности государства“, „съ признаніемъ за поляками права на удовлетвореніе и защиту ихъ культурныхъ нуждъ въ предѣлахъ допустимыхъ идей государственности и интереса мидругихъ національностей“. Продолживъ выписку изъ статьи о. Арсенія и прочитавъ ему нотацію, о. Можаровскій свою нотацію заканчиваетъ словами: „Или вы забыли, что у насъ нѣтъ ни еллиновъ, ни іудеевъ, но всяческая и во всѣхъ Христось“?

Злоупотреблять словомъ Божіимъ въ язвительномъ печатномъ словѣ, какъ старѣйшій братъ-пастырь, я не совѣтую о. Можаровскому. Именемъ Искупителя и Спасителя человѣческаго рода, Господа нашего Іисуса Христа, очень часто злоупотребляютъ защитники крамолы и злобныя враги православія, Самодержавія и русской народности, часто употребляя Его Святое Имя не для осужденія и успокоенія мятущихся враговъ православной церкви и

Царскаго Самодержавія, а для осужденія и обвиненія истинно-русскихъ людей, объявившихъ себя защитниками и приверженцами святой православной Церкви и Царскаго Самодержавія. Приведенное о. Можаровскимъ святое изрѣченіе десятки, или даже сотни разъ, повторялось въ издаваемыхъ евреями, невѣрующихъ во Христа-Спасителя, радикальныхъ газетахъ, а въ частности, во множествѣ статей, извѣстнаго публициста, священника Григорія Петрова.

Далѣе, о. Можаровскій, полемизируя съ о. Арсеніемъ, изливаетъ на него свой гнѣвъ, съ такою же слабою основательностію, какъ и въ началѣ своей статьи, не опровергая высказаннаго имъ взгляда, а только хлестко уязвляя, заканчиваетъ свою статью словами: „А лучше всего—примите братскій совѣтъ: бросьте свой „безповоротный“ взглядъ на назначеніе Союза 17 октября: „ни онъ вамъ, ни вы ему не родня“! А свои „средства къ спасенію Россіи“ положите себѣ въ карманъ,—право, такъ лучше будетъ“. Въ отвѣтъ на заключительный братскій совѣтъ о. Можаровскаго о. Арсенію, обращаюсь съ братскимъ совѣтомъ къ о. Можаровскому: „Не пишите статей хлестко, а всегда пишите честно, разумно и правдиво. Теперь писаекъ, пишущихъ хлестко и лживо, развелось какъ саранчи, а поэтому намъ, какъ истиннымъ пастырямъ православной церкви, не слѣдуетъ утопать въ омутѣ зловредной печати, а слѣдуетъ защищать съ неподдѣльнымъ усердіемъ, подобно о. Арсенію, дорогое наслѣдство и завѣты нашихъ предковъ: Православіе, Самодержавіе и Русскую народность“.

Протоіерей Іосифъ Желѣзняковичъ.

Изъ духовной печати.

— **Объ архіереяхъ.** Въ настоящее время поднять вопросъ о томъ, долженъ ли архіерей быть изъ монаховъ, или изъ блага духовенства. На послѣднемъ настаиваютъ

новаторы. Считая это новшество зазорнымъ, одинъ пастырь пишетъ въ „Смол. Еп. В-хъ“ (№ 6): „Женатый архіерей!... Такъ ужъ пусть подыщутъ наши новаторы певѣсть и для вселенскихъ патріарховъ православнаго Востока! А глядя на нихъ, можетъ быть, и папа вздумаетъ вступить въ бракъ. Постыдились бы наши затѣйники хоть католиковъ... А что скажутъ наши старовѣры? Не пристанетъ ли къ нимъ и остальной народъ?“

— **О второбрачіи духовенства** тотъ же авторъ говоритъ: „Ратующимъ за второбрачіе духовенства, противное канонамъ церковнымъ, слѣдуетъ припомнить, какъ трогательно св. Церковь молится въ „послѣдованіи о двоебрачныхъ“ изъ мірянъ: „даруй имъ мытареву обращеніе, блудницыны слезы, разбойниче исповѣданіе... Зане зная и тяготы дневныя и плотскаго разженія не могуще понести, во второе брака общеніе сходятся“. Какъ она будетъ въ такомъ случаѣ молиться за того, который называется и есть ангелъ ея...? Съ какимъ чувствомъ и какими глазами посмотрятъ духовныя дѣти на своего батюшку, преклоняющаго свою священную главу подъ златъ—свѣтель вѣнецъ“?

— **О замѣнѣ богослужебнаго церковно-славянскаго языка русскимъ** высказываются въ настоящее время весьма многіе, напр. Симб. Е. В-и (№ 6), ссылаясь главнымъ образомъ на непонятность славян. языка для народа.—По нашему мнѣнію, надо протестовать противъ таковой замѣны. Правда, въ церковно-богослужебномъ языкѣ есть много непонятныхъ словъ и выраженій, напр. „Любити убо намъ...“ Но развѣ нельзя эти замысловатыя и устарѣлыя выраженія сдѣлать болѣе понятными? Правда и то, что русскій языкъ—богатъ, гибокъ, красивъ. Но славянскій языкъ—языкъ особенный, высокій, необычайной силы и красоты, и, какъ таковой, долженъ быть языкомъ богослужебнымъ. Переведите на русскій языкъ пѣснопѣнія напр. Страстной седмицы, и вы сразу лишите богослуженіе его чарующей прелести, его величавой музыкальности. Не въ этой ли величавости его, увлекающей къ таинственному прелести, и кроется причина, почему нашъ народъ такъ любитъ богослуженіе, такъ дорожитъ обрядностью? Замѣните славянскій языкъ русскимъ, и

вы увидите, что останетесь безъ народа: послѣдній уйдетъ къ старообрядцамъ.

По данному вопросу заслуживаютъ вниманія разсужденія проф. Н. Покровскаго (См. „Церк. Вѣстн.“ № 16).

По епархіямъ.

— **Постановленія съѣзда о. о. депутатовъ Псковской епархіи.** На съѣздъ были выслушаны постановленія нѣкоторыхъ округовъ епархіи и по всестороннемъ обсужденіи о. о. депутаты постановили: 1) епархіальные съѣзды должны быть ежегодно собираемы въ опредѣленное разъ навсегда время; 2) епархіальный архіерей не долженъ участвовать въ разсмотрѣніи дѣлъ съѣзда; 3) въ составъ епархіальнаго съѣзда (по единогласному рѣшенію о. о. депутатовъ) должны входить избранные отъ округовъ священники и міряне по одному отъ округа; большинствомъ 30 голосовъ противъ 10 рѣшено допустить участіе въ засѣданіяхъ съѣзда и *низшихъ чиновъ клира въ лицѣ избраннаго отъ округа псаломщика или діакона*; 4) епархіальнымъ съѣздомъ духовенства рѣшаются всѣ вопросы епархіальной жизни и пастырской практики, возбужденные благочинническими собраніями и отдѣльными приходами и лицами; 5) всѣ опредѣленія епархіальнаго съѣзда имѣютъ силу лишь по утвержденіи ихъ епархіальнымъ Архіереемъ. Причемъ ни одно общепархіальное распоряженіе, издаваемое епархіальною властью, не можетъ быть проведено въ жизнь помимо его обсужденія и заключенія со стороны епархіальнаго съѣзда. Вопросы экономического характера рѣшаются духовенствомъ окончательно и въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ ихъ епархіальнаго епископа вторично разсматриваются еп. съѣздомъ; причемъ вторичное постановленіе должно быть обязательно къ исполненію. Вопросы, съ рѣшеніемъ которыхъ епископъ не соглашается, на основаніяхъ каноническихъ передаются на разсмотрѣніе высшей инстанціи—помѣстнаго собора.

Относительно расширенія правъ и обязанностей благочинническихъ пастырскихъ собраній и о вопросахъ, подлежащихъ ихъ обсужденію, съѣздъ постановилъ: 1) благочинническія пастырскія собранія состояются изъ всего наличнаго духовенства округа и представителей отъ приходовъ; 2) всѣ участники собранія пользуются одинаковымъ правомъ голоса; 3) благочинническія собранія созываются благочиннымъ безъ испрашиванія каждый разъ разрѣшенія епископа; 4) благочинническому пастырскому собранію подлежатъ всѣ дѣла касающіяся жизни всего благочинническаго округа. Имъ же рѣшаются дѣла, могущія подлежать компетенціи братскаго суда, кромѣ дѣлъ уголовнаго характера.

О желательныхъ преобразованіяхъ въ духовномъ судѣ съѣздъ постановилъ: духовный судъ подраздѣляется на двѣ инстанціи: первая инстанція—судъ благочинническаго пастырскаго собранія и вторая инстанція—судъ совѣта пресвитеровъ при епископѣ.

Въ составъ суда благочинническаго пастырскаго собранія входятъ три священника, одинъ представитель отъ низшаго клира и одинъ мірянинъ; всѣ эти лица избираются на извѣстное количество лѣтъ благочинническимъ пастырскимъ собраніемъ; въ рѣшеніи поступающихъ на разсмотрѣніе этого суда дѣлъ участвуютъ всѣ лица суда, если разбираемое дѣло касается и мірянъ, и исключается отъ участія въ рѣшеніи дѣлъ представитель отъ мірянъ, если разбираемое дѣло касается только духовныхъ. На рѣшеніе суда благочинническаго собранія поступаютъ всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія и судъ рѣшаетъ явочнымъ порядкомъ окончательно дѣла незначительныя, кляузнаго характера и вообще дѣла, за которыхъ виновный не подвергается лишенію сана или мѣста; *при чемъ такія наказанія, какъ штрафы, низведеніе на низшія должности, поклоны и монастырское подначаліе, какъ унижающія достоинство священно-служителей и профанирующія религію, должны быть совершенно исключены изъ уложенія о наказаніяхъ духовенства.* Рѣшеніе же пастырскаго суда по преступленіямъ, влекущимъ наказаніе

лишеніем сана или мѣста, представляются на разсмотрѣніе суда совѣта пресвитеровъ при епископѣ.—Въ составѣ суда совѣта пресвитеровъ при епископѣ входятъ три безприходныхъ священника и одинъ мірянинъ,—по возможности съ юридическимъ образованіемъ—подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго епископа; всѣ лица суда совѣта пресвитеровъ при епископѣ избираются епархіальнымъ съѣздомъ на неопредѣленное время; рѣшенію суда совѣта пресвитеровъ при епископѣ подлежатъ всѣ дѣла, влекущія вышеозначенныя послѣдствія—лишеніе сана или увольненіе отъ должности. Въ случаѣ несогласія кого нибудь изъ заинтересованныхъ лицъ съ рѣшеніемъ этого суда, недовольному предоставляется право перенести это дѣло на разсмотрѣніе высшей инстанціи. (Псковск. Еп. Вѣд. № 3).

— **Благочинническое собраніе** одного изъ округовъ Вятской епархіи, по поводу составленія прихожанами приговоровъ объ уменьшеніи платы духовенству за требоисправленія, постановило: просить Его Преосвященство обратиться къ населенію епархіи съ Архипастырскимъ воззваніемъ, въ коемъ стать на защиту матеріальныхъ интересовъ духовенства, обусловливающихъ болѣе продуктивное, свободное служеніе духовенства къ удовлетворенію нуждъ ихъ прихожанъ. На семь резолюція Преосвященнаго Филарета послѣдовала такая: „Въ данномъ случаѣ требуется не воззваніе Архипастыря къ населенію епархіи, а воззваніе каждаго пастыря къ самому себѣ. Пусть каждый изъ іереевъ, сосредоточившись, провѣритъ себя, взявъ въ руки Слово Божіе, и спроситъ себя: кто онъ—пастырь или наемникъ? Готовъ ли онъ, какъ пастырь добрый, положить душу свою за своихъ пасомыхъ? Заботится ли онъ, по крайней мѣрѣ, о духовныхъ пищѣ и питіи своихъ словесныхъ овецъ достаточно, настолько, чтобы безъ угрызенія совѣсти пользоваться отъ нихъ вещественнымъ млекоомъ?... Если кто изъ пастырей, послѣ исповѣди самому себѣ, найдетъ, что онъ все исполнилъ и исполняетъ, что требуется отъ него, какъ пастыря, и что онъ никакимъ своимъ поступкомъ не послужилъ и не послужитъ соблазномъ для своихъ собратій и пасомыхъ, но терпитъ отъ нихъ, то пусть

находить онъ утѣшеніе въ словахъ, обращенныхъ святымъ апостоломъ Павломъ къ своему ученику Тимоѳею: ты послѣдовалъ еси моему ученію, житію... и т. д. (2 Тимоѳ. 3, 10—13; 4, 3—5). Если же кто изъ пастырей и другихъ, принадлежащихъ къ клиру, чѣмъ-либо послужилъ или служить соблазномъ для своихъ собратій и пасомыхъ, то таковой долженъ терпѣливо переносить скорби отъ своихъ пасомыхъ и отъ другихъ, говоря самому себѣ: „врачу, исцѣлися самъ! достоинъ дѣлатель мзды своя“ и со смиреніемъ взывая къ Богу, вмѣстѣ съ мытаремъ: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!“ (См. Еп. Вѣд. № 4).

— Редакціи Забайкальскихъ Епарх. Вѣдомостей заявлено, что наборщики съ 22 ноября отказались печатать Вѣдомости, считая ихъ неподходящими по своему направленію къ освободительному движенію. Заб. Епарх. В-и вышли только 15 февраля.

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. служенія: вечерня въ Великій Пятокъ въ Крестовой Церкви, откуда въ торжественномъ крестномъ ходѣ, при участіи всего городского духовенства и членовъ Общества Хоругвеносцевъ, была перенесена св. Плащаница въ Каѳедр. соборъ; въ тотъ же день въ 8 часовъ вечера утренняя на Великую Субботу съ пѣніемъ непорочныхъ; Божественная Литургія въ Великую Субботу въ Крестовой церкви; 2 апр., въ первый день св. Пасхи, утренняя и Божественная Литургія, а въ 4 часа пополудни—вечерня.

Освященіе Демеховской Троицкой церкви.

Село Демехи находится въ рѣчицкомъ уѣздѣ, въ 14 вер. отъ г. Рѣчпцы, при полотнѣ Полѣской ж. д. Въ Демехахъ была ветхая деревянная церковь, но 1840 года (значить 65 лѣтъ тому назадъ) разрушилась, и Богослуже-

ніе временно совершалось въ приписной церкви въ Солтановѣ, въ 4 вер. отъ мѣстожителства причта, на окраинѣ прихода. Солтановскую церковь посѣщали главнымъ образомъ жители одной деревни Рудни-Демеховской, а прочіе прихожане не могли въ ней часто бывать, во первыхъ, за дальностью разстоянія, и, во вторыхъ, по маловмѣстительности церкви, (вмѣщающей окола ста человѣкъ). Приходъ Демеховскій очень многолюденъ: 6318 душъ обоого пола. Отсутствіе приходской церкви въ центрѣ прихода въ с. Демехахъ крайне вредно отражалось на религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ, такъ что очень многіе прихожане изъ крестьянъ отдаленныхъ отъ церкви деревень успѣли почти совсѣмъ отвыкнуть отъ посѣщенія церкви. Бывшіе приходскіе священники и благочинные округа ясно видѣли, какой вредъ и неудобство приносить приходу отсутствіе церкви въ с. Демехахъ, и потому за болѣе чѣмъ 60 лѣтній періодъ времени, много разъ возбуждали вопросъ и ходатайства о постройкѣ церкви, но, къ сожалѣнію, безуспѣшно, и дѣло ограничивалось лишь бесполезной перепиской. Въ 1899 г. было рѣшено, для пользы дѣла, составить комитетъ по постройкѣ церкви изъ вліятельныхъ и интеллигентныхъ лицъ, но дѣло не имѣло успѣха.

Съ назначеніемъ въ 1902 г. священника Леонида Ржецкаго къ сей церкви, дѣло быстро оживилось и приняло правильный ходъ. Былъ образованъ строительный комитетъ изъ мѣстныхъ прихожанъ крестьянъ и дворянина Ф. А. Терентіева, подъ предсѣдательствомъ о. Леонида. 22 августа 1904 г. о. Леонидъ собралъ церковно-приходскій сходъ, на которомъ уговорилъ прихожанъ немедленно приступить къ постройкѣ церкви, и пожертвовать на это святое дѣло по 5 руб. 78 к. отъ каждой супружеской пары, вѣнчанной съ 1889 г. до окончанія постройки церкви, принять на себя безвозмездно доставку лѣсного и другихъ матеріаловъ на постройку церкви, о чемъ тогда же, въ присутствіи волостныхъ должностныхъ лицъ, составленъ былъ приговоръ. Для начала постройки церкви имѣлось только въ наличности 1000 руб., въ свидѣтельствахъ 4% Госуд. ренты, и 951 руб. въ вѣдѣніи хозяйственнаго управленія

при Св. Синодѣ. По смѣтѣ и плану Минскаго епарх. архитектора В. И. Струева стоимость постройки церкви исчислена въ 12.829 р. 28 к. Сверхъ смѣты и плана церковь увеличена, по настоянію о. Леонида, въ длину на 9 арш. и въ ширину на $1\frac{3}{4}$ арш. Лѣсъ отпущенъ казною за плату по таксѣ, и зимою 1905 г. вывезенъ прихожанами. Фундаментъ сдѣланъ изъ булыжнаго камня и кирпича—жельзняка, при чемъ камень на фундаментъ доставлялся изъ Горвольской волости по вѣсу, и о. Леониду пришлось перевѣшивать каждый возъ привезеннаго камня, коего имъ принято болѣе 14.000 пуд. Ассигнованныя прихожанами по приговору деньги поступали очень туго. Равно и доставка лѣснаго матеріала производилась многими неохотно и съ трудомъ. Причиною этого было обѣдненіе народа, неимѣніе заработковъ, интриги разныхъ агитаторовъ и проч. Заготовкою матеріаловъ на постройку и доставкой таковыхъ и сборомъ денегъ завѣдывалъ о. Леонидъ. Такъ какъ сборъ денегъ и доставка лѣса производились не аккуратно, то о. Леонидъ лично ѣздилъ по деревнямъ для высылки подводъ, и сбора денегъ. Въ полученіи денегъ о. Леонидомъ выдавались установленныя квитанціи. Благодаря энергіи и трудамъ о. Леонида, возможно было съ весны приступить къ приготовительнымъ къ постройкѣ работамъ. 26 мая 1905 г., съ благословенія Преосвященнѣйшаго Минскаго Архипастыря Михаила, совершили закладку храма, по чину Православной церкви, Протоіерей Рѣчицкаго Собора Іосифъ Рыбцевичъ въ сослуженіи священниковъ: Льва Турцевича, Леонида Ржецкаго, Константина Бируковича, Николая Можаровскаго и Іакова Емельяновича, при многолюдномъ молитвенномъ настроенномъ православномъ народѣ. Видимо, Богъ благословилъ труды и усердіе о. Леонида и его паствы; постройка церкви успѣшно и быстро подвигалась и осенью была почти окончена. Преосвященнѣйшій Минскій Михаилъ благоволилъ выдать свящ. Л. Ржецкому св. антимишь, получено разрѣшеніе на освященіе храма. Освященіе совершено 5 февраля 1905 года.

Наканунъ этого дня въ 5 часовъ вечера совершены: 9 часъ, малая вечерня и повечеріе, въ 7—10 ч. в. совершено

Протоіеремъ Іосифомъ Рыбцевичемъ соборне всенощное бдѣніе съ благословеніемъ хлѣбовъ и чтеніемъ—акафиста Божіей Матери, въ 9 часовъ утра совершенно освященіе храма по чину Православной церкви Благочиннымъ 1 округа Рѣчицкаго уѣзда Протоіеремъ Іосифомъ Рыбцевичемъ въ сослуженіи священниковъ церковей: Холмечской Евфимія Перепечина, Ровенской-Слободской Іакова Емельяновича, Демеховской Л. Ржецкаго и діакона Рѣчицкаго собора Николая Умановича, также соборне совершенно Божественная Литургія, въ концѣ литургіи протоіерей Іосифъ Рыбцевичъ произнесъ проповѣдь на слова Спасителя „Домъ Мой—домъ молитвы есть“. Совершенно молебствіе Спасителю, Божіей Матери, св. Θεодосію, Препод. Серафиму и всѣмъ святымъ, при крестномъ ходѣ вокругъ церкви, съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, св. Синоду, Преосвященнѣйшему Михаилу, настоятелю, прихожанамъ и всѣмъ христіанамъ. Народу на торжествѣ освященія храма было до 5000 человекъ, между ними были: предводитель дворянства—баронъ М. М. Фонъ-Розенъ, исправникъ В. А. Литвиновъ, врачъ А. Ю. Крикуновъ и много прихожанъ Рѣчицкаго, Ровенско-Слободскаго и другихъ сосѣднихъ приходоѡ.

Прихожане искренно благодарили о. Леонида за устройство церкви. Священникъ Л. Ржецкій не щадилъ ни здоровья, ни своихъ личныхъ средствъ, ни трудовъ, и дѣло, не смотря на крайне тяжелыя условія, при которыхъ строилась церковь, (война, смуты, интриги темныхъ личностей, недостатокъ средствъ), увѣнчалось къ великой радости прихожанъ и удивленію блестящимъ успѣхомъ. Меньше чѣмъ въ одинъ годъ воздвигнуть новый храмъ въ селѣ, въ которомъ 65 лѣтъ не было церкви; храмъ—очень благовидный и обширный, длиною 45 арш., шириною 25 арш., и высотой въ средней части до потолка купола 21½ арш., въ виду недостатка средствъ устроенъ временный иконостасъ, но тоже благовидный. Прихожане пожертвовали 3 колокола въ 20 пудовъ и утварно-ризнчныя вещи на 1000 руб.

Слава и честь прихожанамъ и ихъ достойнѣйшему пастырю о. Леониду за устройство и благоуукрашеніе храма.

Милость Божія и благословеніе да пребудуть всегда на создателяхъ св. Храма, и на всѣхъ входящихъ въ оныя для принесенія молитвы предъ престоломъ Всемогущаго Бога.

Бѣлоруссь.

— При семинаріи въ этомъ году открыта **ученическая читальня** куда выписываются „Новое время“, „Колоколь“, „Свѣтъ“ и „Минская Рѣчь“.

— **Роспускъ воспитанниковъ семинаріи на лѣтнія каникулы**, какъ слышно, послѣдуетъ 20 мая, выпускныя же испытанія начнутся въ первыхъ числахъ мая и окончатся къ іюню.

— **Членами Государственной Думы отъ Минской губерніи** избраны 7 *поляковъ*, одинъ *еврей* и одинъ *крестьянинъ*, такъ сказать, обязательный. Итакъ, поляки и евреи еще разъ посмѣялись надъ русскимъ населеніемъ края, не выбравъ въ Думу *ни одного* русскаго. Проваленъ даже бывший прокуроръ Бибииковъ, заигрывавшій съ поляками и евреями и выставленный кандидатомъ въ Думу какой-то таинственной прогрессивной русской партіей. Можетъ быть, хоть это издѣвательство инородцевъ приведетъ русскихъ людей къ сознанию необходимости сплотиться, объединиться и всѣми силами добиваться отмены нелѣпаго избирательнаго закона. Горько, больно, обидно созавать, что представителемъ отъ громадной *русской* губерніи будетъ въ Думѣ сіонистъ Розенбаумъ, мечтающій о Палестинѣ, а не о Минской губерніи, или какой то „панъ“—полякъ, мечтающій о польскомъ крулевствѣ „отъ моря до моря“.

— Предложеніемъ г. управляющаго Виленскимъ учебнымъ округомъ отъ 11 апрѣля 1906 г., за № 4612, на вакантную **должность инспектора народныхъ училищъ** 7 участка Минской губерніи перемѣщенъ инспекторъ народныхъ училищъ Ковенской губ. бывшій преподаватель Минской д. семинаріи, коллежскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ **Товаровъ** (Мин. Губ. В. № 30).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Почаевскій листокъ за 1903 годъ.

- №
- 31 О молитвѣ (Іоанна Златоуста.)
 - 32 Какъ должно молиться въ церкви.
 - 33 Наставленіе причастникамъ.
 - 34 Отпадствѣ покаянія (Противъ старообрядцевъ-безпоповцевъ).
 - 35 Противъ пьянства
 - 36 Почаевская Чудотворная Икона Божіей Матери.
 - 37 Крестъ—знаменіе нашей вѣры и оружіе нашего спасенія.
 - 38 Противъ табакокуренія.
 - 39 Противъ сквернословія.
 - 40 О таинствѣ брака (Противъ старообрядцевъ-безпоповцевъ).
 - 41 Православнымъ христіанамъ о постѣ.
 - 42 О почтеніе родителей.
 - 43 Начинай все съ молитвы и благословенія.
 - 44 О мощахъ св. угодниковъ Божіихъ.
 - 45 Нашъ долгъ усопшимъ.
 - 46 Отцамъ и матерямъ.
 - 47 Какъ относиться къ иноувѣрцамъ.
 - 48 Не слушайте, православныя люди, бунтарей-крамольниковъ
 - 49 О св. Таинствѣ Крещенія (Противъ молоканъ).
 - 50 Пѣснопѣнія на повечеріи и утрени праздника Рождества Христова (На рус. и слав. нарѣчій).
 - 51 Пѣснопѣнія вечерни подъ Рождество Христова (На рус. и слав. нарѣчій).
 - 52 Какъ нужно Христа славить на Рождество.
- За 1904 годъ.**
- 1 Какъ нужно проводить праздничные и воскресные дни.
 - 2 Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ.
 - 3 Масляница.
 - 4 Какіе народы содержатъ теперь православную вѣру.
 - 5 Небесный листъ.
 - 6 За Вѣру, Царя и Отечество.

- 7 Нынѣ, когда услышите гласъ Его, не ожесточите сердцецъ вашихъ.
- 8 Какъ должно исповѣдываться, чтобы это было во спасеніе души.
- 9 Самъ примиришь съ ближнимъ и другихъ примири.
- 10 Плачь Пресвятой Богородицы.
- 11 Канонъ на Пасху. (На рус. и слав. нарѣчїи).
- 12 Часы во святую Пасху (На рус. и слав. нарѣчїи).
- 13 Слово Іоанна Златоустаго въ день Пасхи (На рус. и слав. нарѣчїи).
- 14 Цѣльбоносная Стопа и Источникъ Божіей Матери на горѣ Почаевской.
- 15 О матернемъ словѣ (Изъ книги Златоустра).
- 16 Матери, берегитесь, чтобы не умеръ кто изъ вашихъ дѣтей некрещеннымъ.
- 17 Ко св. мѣстамъ на богомолье.
- 18 Изъ поученій Преподоб. Іова, Игумена Чудотворца Почаевского.
- 19 Слѣдуетъ-ли отдѣляться отъ пастыря изъ-за его человѣческихъ слабостей? (Разъясненіе старообрядцамъ).
- 20 О Св. Преданїи (Противъ сектантовъ).
- 21 Кто можетъ толковать Св. Писаніе? (Тоже).
- 22 О поклоненїи Богу духомъ и истиною (Тоже).
- 23 Два пути.
- 24 О почитанїи Св. Креста (Противъ сектантовъ).
- 25 Гдѣ находится истинное священство Христово? (Отвѣтъ старообрядцамъ).
- 26 О почитанїи Пресвятой Богородицы. (Съ 26 по 35-№№ проти. восектантскіе).
- 27 О почитанїи Святыхъ Угодниковъ Божїихъ.
- 28 О Крестномъ знаменїи.
- 29 Какой путь ведетъ въ Царство Христово!
- 30 О Христовомъ священствѣ
- 31 О святыхъ храмахъ Божїихъ.
- 32 О святыхъ иконахъ.
- 33 О молитвахъ за умершихъ.
- 34 Во дни поста воспоминай о страданїяхъ Христовыхъ.
- 35 О святыхъ таинствахъ.

- 36 Гдѣ и какъ искать счастья?
- 37 Доля крестьянская.
- 38 Благотворящій бѣдному даетъ займы Господу (Изъ житія Петра мытаря).
- 39 О воровствѣ.
- 40 Объ игрѣ въ карты.
- 41 Непрестанно молитесь.
- 42 Чаще ходи въ храмъ Божій.
- 43 О священствѣ (Противъ сектантовъ).
- 44 Святой Іоаннъ Милостивый.
- 45 День Воскресный (Противъ сектантовъ-субботниковъ).
- 46 О постѣ изъ Слова Божія (Противъ сектантовъ).
- 47 О почитаніи и молитвенномъ призываніи св. ангеловъ по слову Божію (Противъ сектантовъ).
- 48 Школа развращенія (О крестьянскихъ посидѣлкахъ или вечерницахъ).
- 49 Для чего Господь посылаетъ богатство людямъ.
- 50 Объ истинно-христіанскомъ мирѣ.
- 51 Ветхозавѣтныя пророчества о Рождествѣ Христовомъ.
- 52 О самопознаніи.

**Цѣна Почаевскихъ Листковъ (безъ приложенія) сотня—
70 к., тысяча—4 рубля.**

*Листокъ считается въ 4 стр. Листки же въ 8 стр.
стоятъ въ два раза дороже.*

Письма и деньги при выпускѣ листка нужно посылать по адресу: „Почаевская Лавра, Волынской губерніи, Духовный Соборъ“.

Пробные номера высылаются бесплатно

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВЪ РЕДАКЦІИ
МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

имѣются готовыми оттиски:

ЗАБЛУЖДЕНІЯ
РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

По требованію высылаются налож.
платежемъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Отвѣтъ на статью священника Воеводскаго: „Къ вопросу объ обезпеченіи сельскаго духовенства церковной землей“.—Ксендзь Ваньковичъ и ему подобныя.—Письмо въ Редакцію.—Изъ духовной печати.—По епархіямъ.—Епархіальная хроника.—Библиографія.—Приложеніе—Проповѣдническій листокъ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Проповѣдническій листокъ.

С Л О В О

въ Великій Пятокъ.

„Распи, распя Его“! вопить неистовая толпа, жаждущая крови Праведника, какъ будто бы въ этой крови заключается для нея счастье, жизнь, благо. „Распи, распя Его“!—вопятъ тѣ, кто недавно умилялся духомъ и сердцемъ, слушая сладчайшія рѣчи Распинаемаго, кто недавно исцѣлился, очистился, прозрѣлъ, сталъ слышать. „Распи, распя Его“! съ особенною злобою кричатъ тѣ, кто считалъ себя понимающимъ благо народное, интересы Израиля современные и будущіе, кто считалъ себя вождемъ его, радѣвшимъ о благѣ его. За что же Христа распяли? Вѣдь Онъ никому не досадилъ, никого не обидѣлъ, не обезславилъ, а, напротивъ, тысячи голодныхъ накормилъ, сонмы больныхъ исцѣлилъ, утѣшилъ, успокоилъ, и всѣхъ звалъ прійти къ Нему для успокоенія, утѣшенія, облегченія. За что же, за что?.. „О, мы не сдѣлали бы этого... Мы возстали бы на защиту Праведника; мы и Пилату и Первосвященникамъ и саддукеямъ, всѣмъ смѣло сказали бы, что Онъ Праведникъ и выше Праведника и Его кровь неповинная, святая кровь. Мы за Него душу свою положили бы, вмѣстѣ съ Нимъ пошли бы на крестъ, чтобы вмѣстѣ съ разбойникомъ сказать: помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ“!.. Но правда ли, что мы были бы не съ распинателями, а съ благоразумнымъ разбойникомъ, или покрайней мѣрѣ, съ Иосифомъ и Никодимомъ?..

За что распяли Христа?—За то, что Онъ былъ Христось, истинный Христось, а не оболъститель народа: за то, что Онъ мало далъ того хлѣба и того вина, какими хотѣлось бы объѣдаться и упиваться, а далъ лишь подъ видомъ хлѣба и вина плоть и кровь Свою, а тому, кто весь смыслъ

жизни полагаль въ хлѣбѣ, сказали, что не *о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголь Божіи* (Лук. 4, 4); за то, что людей жаждущихъ царства земного, земныхъ утѣхъ, Онъ училъ искать Царствія Божія и правды Его; за то, что богатому сказали: иди—продай имѣніе свое и отдай бѣднымъ, а бѣдному и несытому—что насытятся ищущіе и жаждущіе правды, а не жаждущіе и алчущіе дарового легкаго хлѣба; за то, что, призывая къ себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ и обѣщая имъ покой, не обѣщаль того покоя, какой дается мягкимъ ложемъ въ богатыхъ чертогахъ, а обѣщаль покой душевный, миръ совѣсти, примиреніе съ Богомъ, покой общенія съ Нимъ въ царствѣ Его. Людямъ этого было мало: они хотѣли бы покоя праздности, физической и нравственной лѣни, полной утѣхъ всякаго рода. За то распяли Христа, что людей, возлюбившихъ земное и вложившихъ въ эту любовь все свое сердце, Онъ звалъ къ небесному и, ради любви къ небу, училъ быть готовыми оставить все, что дорого людямъ на землѣ, къ чему они привязались всѣми помышленіями своей души; за то, что Онъ Богочеловѣкъ и требоваль отъ людей жизни по волѣ Божіей, а не человѣкъ, потворствовавшій всѣмъ человѣческимъ слабостямъ. Что же, развѣ мы не распяли бы Христа за такія вины? Оглянемся на себя и на нашу жизнь, на наши мысли и дѣянія.

Не мы ли нынѣ извергаемъ хулы на Христа съ ученыхъ каедръ и въ тысячахъ изданій печатнаго станка и глубокомысленно (якобы) вопіемъ, что „христіанство неудалось“, ибо есть еще слѣпые, хромые—неимущіе, не видя и не замѣчая того, что наша нищета и наши болѣзни происходятъ главнымъ образомъ отъ порока и беззаконія, именно отъ того, что мы плохіе христіане, а не отъ того, что мы послѣдователи Христа. Мы твердимъ „христіанство неудалось“, а сами не желаемъ и перстомъ двинуть, чтобы хоть въ помышленіяхъ стать христіанами, если не желаемъ быть таковыми на дѣлѣ. Не нынѣ ли, въ наши дни адская злоба подняла кощунственный вопль противъ христіанства и Его послѣдователей не за предѣлами только нашей земли, а у насъ въ нашемъ государствѣ, въ нашей землѣ, въ городахъ,

извергая хулы на Богочеловѣка въ тысячахъ книгъ, на улицахъ и площадяхъ, въ домахъ, въ собраніяхъ, въ школахъ, среди взрослыхъ и дѣтей, коихъ легче соблазнить, увлечь въ свое безуміе? Когда то еврейскія дѣти пѣли „Осанна, сыну Давидову!“ Нынѣ наши дѣти кричатъ: „распни Его!“ и требуютъ изгнанія ученія Христова изъ школы, изъ обученія, изъ сознанія, изъ памяти, изъ сердца. О, если бы Христосъ явился нынѣ среди насъ въ своемъ смиреніи, съ свѣжимъ ученіемъ, съ своею силою чудесною, мы и наши дѣти побѣжали бы къ Нему, но не затѣмъ, чтобы пѣть ему Осанна, не затѣмъ, чтобы на пути Его послать наши одежды, а для того, чтобы закричать „распни, распни Его“, чтобы бросить подъ Его Святыя ноги смертоносное орудіе, отъ котораго тѣло разлетается на тысячи частей. Да, мучители Христа не испытывали той адской злобы, какую испытываютъ наши сердца и не употребляли тѣхъ адскихъ орудій уничтоженія человѣческой жизни, какими пользуются нынѣ люди для цѣлей истребленія своихъ ближнихъ, особенно именемъ Христа обличающихъ безбожныхъ ихъ замыслы и дѣянія. Христа мы предали бы нынѣ болѣе лютой казни, чѣмъ какой подвергли Его іудеи, при помощи римлянъ. Да, братіе, не іудейская только злоба и римское попустительство распинали и распяли Христа: въ этомъ позорнѣйшемъ въ исторіи міра дѣлѣ участвовали и мы, ибо мы нынѣ не лучше поступили бы со Христомъ, чѣмъ поступили виновники Его распятія. Все, что поставили въ вину Христу они, поставили бы и мы. Распяли Его людское заблужденіе и людская злоба. Мы еще больше заблуждаемся въ пониманіи путей и цѣлей нашей жизни, а злобою мы далеко превосходимъ книжниковъ и саддукеевъ. Эти послѣдніе не знали иныхъ задачъ жизни, какъ лишь заботу о томъ, какъ увеличить радости и утѣхи настоящей жизни и негодовали на Господа Иисуса Христа за Его ученіе о воскресеніи мертвыхъ и жизни по ту сторону гроба. Не намъ хвалиться высотой своихъ возрѣвій на жизнь, на ея цѣли, стремленія; не намъ хвалиться чистотою своихъ вѣрованій и убѣжденій. Фарисеи, при всѣхъ своихъ порокахъ и заблужденіяхъ, любили несомнѣнно свою землю и

свой народъ. Мы чужды и этой добродѣтели и на цѣлый мѣръ представляемъ единственный примѣръ народа, не знающаго любви къ самому себѣ, къ своему отечеству. И если бы среди насъ въ нынѣшнее время явился Христосъ, мы распяли бы Его; ибо Его ученіе не льститъ нашимъ вожделѣніямъ, нашимъ измѣненнымъ понятіямъ о мѣрѣ и человѣкѣ: мы распяли бы Его за великую правду Его рѣчей, мы такъ возлюбили ложь и лесть, что даже великія государственныя дѣла желаемъ совершать съ помощью убѣжденной, беззащитной лжи, нынѣ наполняющей наши книги и ежедневную печать, наши публичныя рѣчи и бесѣды, не стѣсняющіяся никакими измышленіями, никакою ложью, во имя будто бы высокыхъ государственныхъ цѣлей. Мы распяли бы Христа и поругались бы надъ нимъ за Его сыновнюю любовь къ Богу Отцу, любовь Котораго Онъ и намъ заповѣдуетъ; ибо мы никого не желаемъ любить, кромѣ самихъ себя, своей плоти и ея утѣхъ. Мы распяли бы Христа за Его Божество, такъ какъ наша мысль не подымается выше человѣчества и его ничтожныхъ интересовъ, внѣ и выше которыхъ мы ничего не желаемъ видѣть и слышать и съ ненавистью смотримъ на того, кто намъ напомнитъ, что мы не только граждане земли, но и обитатели неба. Да, братіе, мы не лучше судей и распинателей Христа. Но, можетъ быть, желаемъ быть лучше?

О, кто желалъ бы быть не судьями Его неправедными, не съ Пилатомъ сомнѣвающимся, есть ли истина на землѣ, не съ народомъ алкавшимъ и жаждавшимъ хлѣба и зрѣлищъ, но не истины и правды, тотъ у образа и гроба Распятаго повтори съ разбойникомъ: помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ; тотъ скажи съ отцомъ больнаго отрока: вѣрую, Господи, Твоей силѣ и божественной славѣ,—помози моему невѣрію; тотъ скажи съ Петромъ и другими апостолами: Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго,—скажи съ сотникомъ: воистину Сей Сынъ Божій есть. Кто со Христомъ, а не съ распинателями Его, тотъ будь готовъ душу свою положить за Него, будь готовъ съ крестомъ, возложеннымъ на тебя Его любовью, пойти за Нимъ всюду, куда Онъ поведетъ тебя въ подвигъ твой жизни, хотя бы тебѣ приш-

лось за Него быть распятымъ на крестѣ. А нынѣ, всѣ мы—судьи и распинатели Христовы, мы книжники и фарисеи, и безумный народъ, недостойно именующій себя христіанами—съ сознаниемъ своего крайняго духовнаго убожества въ умиленіи нашего сердца приступимъ къ Образу Божественнаго Страдальца, за насъ проливающаго свою неповинную кровь, съ любовью облобызаемъ образъ Его язвъ и своими недостойными устами воскликнемъ: Претерпѣвшій до конца, потерпи и нашъ грѣхъ, раздери на крестѣ рукописаніе нашихъ беззаконій, и помяни насъ, егда приидеши во царствіи Твоемъ.

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ.