

30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп. съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ два раза въ мѣсяць около 15 и 30 чисель.

Октября 30-го № 20. 1868 года.

Отдѣль Оффиціальній.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Указъ изъ святѣйшаго правительствующаго синода, отъ 7 октября за № 3056, на имя преосвященнѣйшаго Александра, епископа минскаго и бобруйскаго, о **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** соизволеніи на учрежденіе при минскомъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія двухъ стипендій архіепископа **Михаила**.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора отъ 26 минувшаго сентября за № 4469 о томъ, что свя-

тѣйшій сѹнодѣ по всеподданнѣйшему господина сѹнодальнаго оберъ-прокурора докладу опредѣленія святѣйшаго сѹнода, отъ 23 августа сего года, по ходатайству духовенства минской епархіи объ учрежденіи при тамошнемъ училищѣ двѣиць духовнаго званія двухъ стипендій архіепископа Михаила, въ 20 день сентября Всемилостивѣйше соизволилъ на осуществленіе означеннаго ходатайства на изясненнѣхъ въ упомянутомъ опредѣленіи основаніяхъ. Приказали: объ изясненномъ въ настоящемъ предложеніи господина исправляющаго должность сѹнодальнаго оберъ-прокурора Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе при минскомъ училищѣ двѣиць духовнаго званія двухъ степендій архіепископа Михаила, дать знать Вашему Преосвященству указомъ для зависящихъ распоряженій объ открытіи означенныхъ стипендій на изясненнѣхъ въ рапортѣ минской консисторіи, отъ 12 іюля сего года за № 7099, основаніяхъ.

Указомъ св. сѹнода, отъ 14 октября за № 3116, согласно представленію его преосвященства, впредь до преобразованія минской семинаріи по новому уставу, — ректоръ семинаріи архимандритъ **Іаннуарій** опредѣленъ настоятелемъ ляденскаго Благовѣщенскаго монастыря.

Отношеніе г. оберъ-прокурора св. сѹнода къ его преосвященству, отъ 9 августа сего года, съ приложеніемъ выписки изъ журнала государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.

При указѣ св. сѹнода, отъ 7 сентября 1864 г., разсланы къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, копии съ Высочайше утвержденныхъ 2 августа того же года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и мнѣнія государственнаго совѣта

по тому же предмету. Между тѣмъ въ послѣдующее время не перестаютъ поступать въ св. синодъ и ко мнѣ отъ нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія.

Принимая во вниманіе, что, при обсужденіи въ государственномъ совѣтѣ внесеннаго Высочайше утвержденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ журналахъ государственнаго совѣта по сему предмету съ точностію объяснены означенныя недоразумѣнія, долгомъ считаю выписку изъ журналовъ въ копіи препроводить къ Вашему Преосвященству въ дополненіе къ вышеупомянутому синодальному указу.

Выписка изъ журналовъ государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.

Государственный совѣтъ, рассмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекты: 1) положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и 2) наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1). По проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ.

Государственный совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта приходскія попечительства составляются: изъ мѣстныхъ священно-служителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдыванія мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78. общаго положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподалъ имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ съ другой стороны, тѣже прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ

быть облагаемы сборами мірскими на тѣже предметы, то надлежитъ всемірно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему государственный совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходоѡ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходоѡ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходоѡ, и на оборотъ, когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины и голова всѣхъ сихъ волостей.

2). По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель попечительства.

Государственный совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подѣ

какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ ясно обозначенъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствъ, одинъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учрежденныхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственныхъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ ни какого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть

привлечено къ участию въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдательскій попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходоу къ почетнымъ прихожанамъ принадлежать значительныя землевладѣльцы — помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ приходскимъ попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членоу, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подѣ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми, конечно, исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходоу и могло бы быть причиноу къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдательскій приходскихъ попечительствъ.

По мнѣнію государственнаго совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходоу, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходоу въ до-

ставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомошествованій приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ наиболѣе можетъ принести пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, государственный совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанамъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, государственный совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіяхъ предсѣдателя священникъ всегда долженъ занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель попечительства былъ избранъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и потому въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя—предсѣдателя въ отдаленныхъ приходдахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному государственный совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3). Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1)

заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о приисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходоѡ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщений для священно и церковно-служителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего государственный совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4). Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи государственный совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ, предложено сборъ оныхъ производить отдѣльно: 1) въ пользу церкви и причта и 2) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходванія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ въ ст. 6. отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраниями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добровольныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь, и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того, государственный совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5). Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членами приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для пошенія подобно должностнымъ знакамъ—мироваго посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управления.

Государственный совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода: но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ государственный совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

б) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію—въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дво-

ряне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходоѡв одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, государственный совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сіи собранія, кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, заносая ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта, собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе, какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членоѡв состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительства, до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ-настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходохъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членоѡв оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіального архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приход-

скаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходсахъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и по сему не изъ кого будетъ попечителю выбирать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ „въ помощь себя оно можетъ“ и т. д. изъ проекта исключить.

II). По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ однако неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться въ послѣдствіи опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемые учреждения еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запутать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они при-

ступать къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ попечение объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, государственный совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе государственнаго совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

РАСПОРАЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О представленіи вѣдомостей о священно и церковнослужителяхъ, вдовахъ и сиротахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, минская духовная консисторія слушала словесное предложеніе Его Преосвященства Александра, Епископа Минскаго и Бобруйскаго о томъ, что для правильнаго распредѣленія 27000 рублей, ассигнованныхъ въ настоящемъ году на пособіе духовенству минской епархіи, слѣдуетъ истребовать отъ благочинныхъ вѣдомости о священно и церковнослужителяхъ какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ, а также вдовахъ и дѣтяхъ ихъ, съ объясненіемъ состоянія ихъ по имуществу. Приказали: Предписать печатными указами бла-

гочиннымъ, чтобы они не далѣе, какъ въ теченіе одного мѣсяца съ полученія тѣхъ указовъ, представили Его Преосвященству вѣдомости о всѣхъ какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ священно и церковнослужителяхъ, а также вдовахъ и семействахъ ихъ, съ поясненіемъ, во 1-хъ, лѣтъ отъ роду священно и церковнослужителей и вдовъ; во 2-хъ, поведенія ихъ; въ 3-хъ, сколько у нихъ въ семействахъ дѣтей и изъ числа ихъ сколько воспитывается своекоштно; въ 4-хъ, священно и церковнослужители, а также ихъ вдовы помѣщаются ли въ церковныхъ или собственныхъ строеніяхъ, или же нанимаютъ помѣщеніе на собственное содержаніе; и въ 5-хъ, къ какой категоріи по мнѣнію благочинныхъ слѣдуетъ отнести показанныя лица при назначеніи пособія, то есть къ крайне нуждающимся, менѣе нуждающимся, или же не требующимъ пособія. Въ первомъ случаѣ слѣдуетъ объяснить обстоятельства, усиливающія необходимость назначенія пособія, именно же: многосемейность, своекоштное воспитаніе дѣтей, продолжительную болѣзнь членовъ семейства, неимѣніе помѣщенія, падежъ скота, градобітіе и проч. и 6-е, не заслуживаетъ ли кто изъ показанныхъ по вѣдомости лицъ, назначенія пособія особымъ усердіемъ по обученію прихожанъ молитвамъ, правиламъ вѣры, и грамотѣ, а также въ стараніи о благолѣпномъ содержаніи храма. Октября 25 дня 1868 года.

Относительно искорененія обычая погребать умершихъ безъ священника.

По указу ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, минская духовная консисторія слушала отношеніе г. минскаго губернатора къ Его Преосвященству, отъ 28 сентября, сего года, за № 8351, слѣдующаго содержанія: при обзорѣннн губерніи и изъ частно собранныхъ свѣдѣній имъ г. губернаторомъ замѣчено, что жители деревень и мѣстечекъ какъ православнаго, такъ

и католическаго вѣроисповѣданій, по укоренившемуся между ними издавна обычаю, нерѣдко, по отдаленности отъ приходской церкви, за погребеніемъ умершихъ не обращаются къ священнику или ксендзу, а сами погребаютъ умершихъ на своихъ деревенскихъ кладбищахъ, совершенно безъ вѣдома приходскаго священника, который иногда узнаетъ объ умершихъ своихъ прихожанахъ только чрезъ мѣсяцъ и болѣе. Между тѣмъ и гражданское начальство о смерти лицъ погребаемыхъ безъ вѣдома священника, также если и узнаетъ иногда, то совершенно случайно и нескоро послѣ совершенія погребенія. Въ послѣднее время (въ сентябрѣ прошлаго 1867 г.) привлеченъ былъ къ слѣдствію за принятіе на себя обязанности священника при погребеніи своей матери, крестьянинъ борисовскаго уѣзда Людвигъ Лукашевичъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія. На допросѣ Лукашевичъ, вполне сознавшись въ томъ, объяснилъ, что онъ и прежде постоянно отпѣвалъ и хоронилъ умершихъ изъ односельцевъ его, какъ католическаго, такъ и православнаго вѣроисповѣданія. Такое откровенное объясненіе Лукашевича показываетъ, что онъ совершаемое имъ погребеніе умершихъ, безъ вѣдома духовнаго и гражданскаго начальства, считаетъ дѣломъ совершенно обыкновеннымъ и никакъ не преступнымъ. Кромѣ того, въ крестьянскомъ сословіи минской губерніи, какъ это извѣстно изъ нѣсколькихъ случаевъ, существуетъ въ числѣ другихъ суевѣрій, что перенесеніемъ трупа умершаго съ кладбища въ поле прекращается бездождіе. Такъ, во время засухи, 10 числа іюля настоящаго года, крестьяне Кривичскаго прихода, минскаго уѣзда, въ числѣ 53 человекъ, самовольно разрывъ могилу, похороненной 7 мая крестьянки Софіи Симаковичевой, перенесли трупъ ея въ поле и тамъ зарыли въ яму, наполненную предварительно водой, вѣнчикъ же и разрѣшительную молитву сожгли. Подобное преступное дѣйствіе крестьянъ, хотя и вызванное суевѣріемъ, свидѣтельствуетъ также объ отсутствіи въ нихъ не только рели-

гіознаго уваженія къ обряду погребенія, но и убѣжденія въ преступности таковаго дѣйствія. Въ виду всего вышеизложеннаго, принимая въ соображеніе, во 1., что совершеніе погребенія надъ умершими, составляющее прямую обязанность священниковъ и соотвѣствующихъ имъ духовныхъ лицъ другихъ вѣроисповѣданій (ст. 76, 190, 1086, 1088 иностр. исповѣд.) нигдѣ въ законѣ не дозволено никому изъ частныхъ лицъ, напротивъ, по ст. 922 XIII т. уст. медиц. пол., священникъ православнаго исповѣданія обязанъ погребать и иновѣрцевъ умершихъ, если нѣтъ священника или пастора того исповѣданія; во 2., что, по ст. 929 тогоже тома св. зак. и уст., на священниковъ возложено наблюденіе за кладбищами въ отношеніи вырытія и засыпки могилъ, (ст. 926 и 927 тогоже тома) и въ 3., что, по ст. 917 тогоже устава, для погребенія умершихъ требуется удостовѣреніе въ смерти, для чего запрещается хоронить мертвыхъ прежде истеченія трехъ сутокъ, по статьѣ же 918, во многихъ случаяхъ требуется, прежде погребенія умершихъ, судебно-медицинскій осмотръ, между тѣмъ при совершеніи погребенія безъ священника, втайнѣ отъ гражданскаго начальства, самими жителями деревень на своихъ деревенскихъ кладбищахъ, не только нѣтъ должнаго ручательства въ исполненіи означеннаго закона, напротивъ нельзя не опасаться, что могутъ быть случаи умышленнаго сокрытія преступления, г. начальникъ губерніи признавалъ необходимымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ предотвращеніе злоупотребленій и суевѣрныхъ обрядовъ, какъ это требуется ст. 39 уст. о пред. и пресѣч. преступ., погребеніе умершихъ было совершаемо обязательно приходскимъ священникомъ, наблюденіе же за исполненіемъ сего со стороны жителей деревень и мѣстечекъ возложить на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ и волостное и сельское начальства, объявивъ повсемѣстно прихожанамъ, чтобы они подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, отнюдь не погребали умершихъ безъ священ-

3.

ника, тѣмъ болѣе не дозволяли себѣ какія либо суевѣрные дѣйствія въ отношеніи разрытія могилъ похороненныхъ, за что, по ст. 234 улож. о наказаніяхъ, опредѣлено взысканіе съ лишеніемъ правъ состоянія и ссылкой въ сибирь, падающее какъ въ данномъ случаѣ на цѣлое селеніе въ числѣ 53 крестьянъ. При чемъ, въ виду того, что по мѣстному обычаю, кладбища для погребенія умершихъ находятся почти при каждой деревнѣ, вслѣдствіе чего для одного приходскаго священника можетъ быть затруднительнымъ каждый разъ отправляться для погребенія умершихъ въ деревни, начальникъ губерніи полагалъ, принимая во вниманіе мѣстныя условія минской губерніи, гдѣ заселенія мѣстами крайне разбросаны, допустить погребеніе умершихъ на деревенскихъ кладбищахъ, но только въ крайнихъ случаяхъ, преимущественно же обязать крестьянъ хоронить умершихъ на кладбищѣ въ деревняхъ, гдѣ находится приходская церковь. По представленіи о семъ г. главному начальнику края, его превосходительство, признавая съ своей стороны необходимымъ принятіе мѣръ къ предупрежденію отступленій отъ установленныхъ закономъ правилъ въ отношеніи погребенія умершихъ и предупрежденію разныхъ суевѣрныхъ обрядовъ, предложилъ сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе, согласно съ правилами, предписанными въ Уст. Медіц. Полож. т. XIII и въ 39—46 ст. уст. о пред. и пресѣч. преступ. т. XIV, въ отношеніи же допущенія погребенія умершихъ неисключительно на однихъ приходскихъ кладбищахъ, предварительно войти въ сношеніе съ православнымъ и римско-католическимъ епархіальными управленіями. Вслѣдствіе сего, г. начальникомъ губерніи предписано уѣздной полиціи и волостнымъ правленіямъ, въ 1-хъ, объявить повсемѣстно жителямъ деревень и мѣстечекъ, чтобы они, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, отнюдь не дозволяли себѣ хоронить умершихъ безъ приходскаго священника, тѣмъ болѣе не дозволяли себѣ какія либо, подо-

бныя упомянутымъ выше, суевѣрныя дѣйствія въ отношеніи похороненныхъ, и во 2-хъ, имѣть наблюденіе лично и обязать къ тому же подвѣдомственныхъ чиновъ и сельскихъ старостъ, чтобы погребеніе умершихъ не совершалось безъ священника; о виновныхъ же въ неисполненіи сего немедленно доносить въ установленномъ порядкѣ для подверженія высканію. Увѣдомляя о семъ Его Преосвященство, г. начальникъ губерніи просить не оставить зависящимъ разсмотрѣніемъ вопроса въ отношеніи допущенія погребенія умершихъ не исключительно на однихъ приходскихъ кладбищахъ и сообщеніемъ ему своего мнѣнія по сему предмету. На этомъ отношеніи г. начальника губерніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 30 сентября за № 110 такая: „по надлежащемъ разсмотрѣніи изложеннаго здѣсь вопроса о кладбищахъ консисторія представитъ мнѣ свое мнѣніе.“ И по справкѣ, Приказали: такъ какъ въ консисторіи не имѣется свѣдѣній, въ какихъ именно приходахъ можетъ быть осуществлено предположеніе г. минскаго губернатора о томъ, чтобы умершіе были погребены на однихъ приходскихъ кладбищахъ, а въ какихъ, по мѣстнымъ условіямъ, представляется невозможнымъ оное осуществить, а между тѣмъ таковыя свѣдѣнія въ разрѣшеніи вопроса о допущеніи погребенія умершихъ не исключительно на однихъ приходскихъ кладбищахъ необходимы; то съ прописаніемъ настоящаго отношенія г. минскаго губернатора, послать печатные указы всѣмъ благочиннымъ минской епархіи, коими предписать имъ, въ самомъ непродолжительномъ времени истребовать отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ и почетнѣйшихъ прихожанъ и представить въ консисторію письменныя заявленія о томъ, представляется ли возможнымъ всѣмъ прихожанамъ погребать своихъ прихожанъ на однихъ приходскихъ кладбищахъ, или же, по извѣстной причинѣ, которая должна быть въ заявленіи объяснена, слѣдуетъ имѣть особыя кладбища. При чемъ объяснить духовенству, что требуется

мья заявленія должны быть за подписомъ всѣхъ членовъ причта, членовъ церковнаго совѣта или членовъ церковнаго попечительства, гдѣ таковыя учреждены, волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ отъ всѣхъ деревень, входящихъ въ составъ прихода. Таковыхъ же заявленій потребовать отъ причтовъ минскаго Екатерининскаго, бобруйскаго Николаевскаго и пинскаго Θεодоровскаго соборовъ. Октября 25 дня 1868 года.

Опредѣленіе на мѣста и перемѣщеніе.

Минскаго уѣзда, Хмарино-городецкой церкви священникъ **Іоаннъ Варановскій**, по прошенію, съ 1 октября, перемѣщенъ къ Бѣлоручской ц., того же уѣзда; на мѣсто же Барановскаго, того же числа, перемѣщенъ, по прошенію, борисовскаго у., Малодолецкой церкви священникъ **Іоаннъ Кумито**.

Рукоположенный 29 сентября во священника, воспитанникъ духовной семинаріи **Константинъ Шафаловичъ** опредѣленъ на праздное мѣсто къ Сергѣевской ц., игуменскаго уѣзда.

Рукоположенный 1 октября во священника, воспитанникъ семинаріи **Іоаннъ Пашкевичъ** опредѣленъ къ Соломорецкой церкви, минскаго уѣзда.

Бобруйскаго уѣзда, Михалевской церкви священникъ **Андрей Сомойловичъ** перемѣщенъ, 19 октября, къ Любоницкой церкви; а на мѣсто его назначенъ священникъ Перетруговицкой церкви **Іоаннъ Мацкевичъ**.

Рукоположенный 6 октября во священника, воспитанникъ семинаріи **Николай Горбацевичъ** опредѣленъ къ Ясенецкой церкви, новогрудскаго уѣзда.

Пинскаго уѣзда, Достоевской церкви священникъ **Іуліанъ Зѣлинскій**, по прошенію, перемѣщенъ 11 октября къ Островокской церкви, новогрудскаго уѣзда.

Слудскаго троіцкаго монастыря іеродіаконъ **Никодимъ**, исправлявшій должность ризничнаго, уволенъ отъ должности; на мѣсто его назначень 18/23 октября іеромонахъ **Митрофанъ** (Михайль Садовскій).

Пинскаго уѣзда, Боровской церкви священникъ **Василій Конюшевскій** перемѣщенъ съ 1 ноября къ Глушкевицкой церкви, мозырскаго уѣзда.

Состоящій на дьячковской вакансіи при Морочской церкви, мозырскаго уѣзда, запрещенный діаконъ **Григорій Пигулевскій**, съ 1 октября, назначень на послушаніе въ пинскій Божоявленскій монастырь.

Уволенный изъ пинскаго духовнаго училища **Михайль Яницкій**, съ 1 октября, назначень пономаремъ къ Несеятской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему права просить дьячковскаго мѣста, если усовершенствуется въ необходимыхъ предметахъ.

Игуменскаго уѣзда, Капланицкой церкви бывшій пономарь **Ома Петровскій**, оказавшійся по испытаніи способнымъ къ исполненію должности, опредѣлень 15 октября къ Замосточской церкви.

Уволенный изъ пинскаго духовнаго училища **Петръ Серажкевичъ** опредѣлень, съ 15 октября, пономаремъ къ Паршевицкой церкви, пинскаго уѣзда.

Борисовскаго уѣзда, Зембинской церкви пономарь **Василій Москаловичъ**, по представленію мѣстнаго благочиннаго, назначень и. д. дьячка при той же церкви, на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи года, явился въ духовную консисторію на испытаніе въ знаніи предметовъ, необходимыхъ дьячку.

Того же уѣзда пономари церквей: Свядской **Елисей Понятовскій** и Сморецкой **Захарій Тронцевичъ** съ 1 октября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Принятый въ минскую изъ литовской епархіи **Антонъ**

Юзефовичъ, 3 октября, зачисленъ послушникомъ въ слудцкій Троицкій монастырь.

Священническая вдова **Марія Хорошо**, по прошенію, опредѣлена съ 1 октября просфирнею къ Дубровской церкви, минскаго уѣзда.

Священническая дочь дѣвица **Екатерина Шенець**, съ 15 октября, назначена просфирнею къ Каплицкой церкви, рѣчицкаго уѣзда.

4-го октября перемѣщены просфирни: а) **Забѣльской** церкви, слудскаго уѣзда, **Марѳа Сулковская** къ Трухоновицкой, игуменскаго уѣзда; б) борисовскаго уѣзда, **Янушкевицкой** церкви, **Ксенія Еремичъ**—къ **Забѣльской** и в) Трухоновицкой церкви **Евѳросинія Лисовская**—къ **Янушкевицкой**.

Утвержденіе въ должности депутатовъ.

Избраны духовенствомъ борисовскаго благочинія на минскій окружный училищный съѣздъ депутаты: борисовскаго собора священникъ—благочинный **Іоаннъ Проволовичъ** отъ 1 десятка причтовъ и Грицковицкой цеткви священникъ **Антоній Высоцкій** отъ 2 десятка, коимъ духовенство опредѣлило выдать, въ опредѣленномъ количествѣ, суточные и прогонныя деньги по 5 рублей,—утверждены въ должностяхъ на три года, 24 октября.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Новогрудскаго уѣзда, с. Волковичъ крестьянинъ **Самуилъ Гулецкій**, 16 октября, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Волковичской церкви.

Награжденіе набедренникомъ.

Мозырскаго уѣзда, Люденевичской церкви священникъ **Павель Гаховичъ**, за хорошее поведеніе и въ поощреніе къ исполненію пастырскихъ обязанностей, 3 октября, награжденъ набедренникомъ.

Увольненіс отъ службы по епархіальному вѣдомству и изъ духовнаго званія въ свѣтское и военное.

Письмоводитель минскаго епархіальнаго архіерея, коллежскій регистраторъ, Евстафій **Тарановичъ** и младшій канцелярскій служитель духовной консисторіи коллежскій секретарь **Василій Кезевичъ**, согласно ихъ прошеніямъ, уволены отъ службы: первый—8 октября, а послѣдній 4/7 октября.

Мозырскаго уѣзда, с. Сторожовець, священническій сынъ **Аркадій Сулковскій**, 18/21 октября, согласно прошенію его, уволенъ изъ духовнаго званія въ военное.

Пинскаго уѣзда, с. Мохра, священническій сынъ **Іоакимъ Тарановичъ** и г. Слуцка діаконскій сынъ **Стефанъ Адамовичъ**, согласно ихъ прошеніямъ, 25/26 октября, уволены изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

ИЗВѢСТІА.

Некрологъ.

1., Новогрудскаго уѣзда, Ясенецкой церкви священникъ **Іоаннъ Піотровичъ** умеръ 30 сентября.

Покойный о. Піотровичъ былъ изъ возсоединенныхъ, священническій сынъ; обучался свѣтскимъ наукамъ въ новогрудскомъ уѣздномъ училищѣ, къ священству приготовлялся въ лавришевскомъ монастырѣ; 3 апрѣля 1811 г. рукоположенъ въ м. Жировицахъ брестскимъ епископомъ **Іосафатомъ Булгакомъ** во священника викарнаго къ **Поручинской** церкви; подъ слѣдствіемъ и судомъ никогда не состоялъ, аттестовался хорошо; въ 1850 году награжденъ набедренникомъ, въ текущемъ 1868 году Всемиловивъше удостоенъ награжденія скуфьею; умеръ, имѣя отъ роду 80 лѣтъ; оставилъ двухъ непристроенныхъ дочерей. Покойный жилъ очень

бѣдно: все имущество его оцѣнено менѣе, чѣмъ въ 100 руб. и должно пойти на уплату долга, сдѣланнаго во время болѣзни.

2., Г. Слуцка соборной Успенско-николаевской церкви священникъ **Симеонъ Сулковскій** умеръ 1 октября.

Погойный о. Симеонъ былъ сынъ причетника; въ 1833 году окончилъ курсъ наукъ въ минской семинаріи, въ 1834 году удостоенъ степени студента; съ 1 сентября 1834 года по 1 сентября 1837 г. былъ учителемъ въ слуцкомъ дух. училищѣ и въ семь году рукоположенъ во священника къ Трухановицкой ц., а въ 1845 г. переведенъ въ г. Слуцкъ, гдѣ съ 1864 года проходилъ должность законоучителя въ приходскомъ училищѣ; аттестовался примѣрнымъ въ поведеніи и усерднымъ въ исполненіи обязанностей, за что удостоивался награжденія въ 1851 г. набедренникомъ, въ 1854 году бархатною скуфьею, въ 1865 г. камилавкою, и имѣлъ, въ память войны 1853—1856 г., бронзовый крестъ съ таковою же медалью; умеръ имѣя отъ роду 58 лѣтъ; послѣ него остались: жена, два сына и дочь, никуда еще непристроенные.

3., Бобруйскаго уѣзда Любницкой церкви священникъ **Іоакимъ Прожого** умеръ 8 октября.

О. **Прожого** былъ сынъ священника; окончилъ курсъ наукъ въ 1841 году въ полоцкой духовной семинаріи со степенью студента, въ 1842 году рукоположенъ во священника къ Кіевецкой церкви, минскаго уѣзда и въ томъ же году былъ переведенъ къ свислочской церкви; въ 1847 г. опредѣленъ на должность свислочскаго благочиннаго; въ 1855 году былъ перемѣщенъ къ Любоницкой церкви, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго и съ назначеніемъ наставникомъ въ Любоницкое приходское училище; за усердную службу удостоился награжденія въ 1844 г. скуфьею и въ 1864 г. камилавкою; по немъ осталась жена; дѣтей не было.

4., Мозырскаго уѣзда, Велемичской церкви священникъ Стефанъ Корженевскій ум. 1 октября.

Покойный о. Стефанъ былъ сынъ священника; по окончаніи въ 1833 г. семинарскаго курса, со степенью студента, былъ рукоположенъ, въ мартѣ 1834 г., во священника къ Велемичской церкви; въ 1835 г. определенъ депутатомъ, въ 1836 г. благочиннымъ, отъ каковой должности, по прошенію, уволенъ 20 августа 1868 г., съ объявленіемъ ему за 32 лѣтнее служеніе признательности начальства; пользовался особою любовію и довѣріемъ прихожанъ и духовенства, отличался примѣрнымъ усердіемъ въ исполненіи пастырскихъ обязанностей и должности благочиннаго, за что, по представленію начальства, удостоился награжденій: въ 1841 году набедренникомъ, въ 1843 г. скуфью, въ 1851 году камилавкою, въ 1855 г. наперстнымъ крестомъ, въ 1860 году сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени, въ 1866 г. къ тому же ордену 2 степени. Изъ дѣтей покойнаго—два сына, окончившіе курсъ семинарскихъ наукъ, состоятъ священниками, двѣ дочери замужнія, а двѣ 13 и 18 лѣтъ остаются при матери. Благодаря благоразумной бережливости, покойный жилъ очень безбѣдно и не жалѣлъ средствъ для воспитанія своихъ дѣтей, отличался также хлѣбосольствомъ и всегда былъ радъ доброму, какъ говорится, гостю, прибывшему въ его домъ.

5., Борисовскаго у., Начской церкви дьячекъ Яковъ Ставровиць умеръ 27 августа.

6., Бобруйскаго у., Несятской церкви пономарь Викентій Радзивиновичъ умеръ 8 сентября.

Праздныя мѣста.

Священническія: борисовскаго уѣзда при Малоодолецкой, при слудкомъ соборѣ, мозырскаго уѣзда при Велемичской, съ 1 октября, рѣчицкаго—при Перетрутовицкой и пинскаго уѣзда при Достоевской.

Дьячковскія: мозырскаго уѣзда при Морочской церкви съ 1 октября и борисовскаго уѣзда при Начской.

Упраздненіе приходо́въ и перечисленіе деревень.

По опредѣленіямъ минскаго епархіальнаго начальства, состоявшимся 30 іюня, 10 августа и 26 сентября 1867 года, 22 января и 19 апрѣля 1868 года и утвержденнымъ св. синодомъ, о чемъ послѣдоваль синодальный указъ отъ 13 августа сего года за № 2505, 1., упразднены приходы: а) Рѣчицкаго уѣзда *Хобенскій*, съ перемѣщеніемъ жителей с. Хобнаго съ церковію и фундушевыми угодіями, а также и жителей д. Мутижара, къ Мокановицкой церкви, а жителей деревень Моклица и Короневки къ Алексіцкой церкви, съ отчисленіемъ отъ Мокановицкой церкви д. Избина къ церкви Велико-борской, и съ возведеніемъ, затѣмъ, Мокановицкаго прихода изъ VII въ VI классъ; б) того же уѣзда *Якимовицкій*, съ причисленіемъ жителей с. Якимовичъ и д. Клинска, съ Якимовицкою церковію и фундушевыми угодіями, къ Каплицкому приходу, и д. Михновичъ и Кацуровъ къ Бесѣдскому приходу, и съ возведеніемъ Каплицкаго прихода изъ VII въ V классъ; в) Мозырскаго уѣзда, *Букчанскій*, съ причисленіемъ жителей с. Букча съ церковію и фундушевыми угодіями къ Гонѣжскому приходу, и съ возведеніемъ послѣдняго изъ VII въ V классъ; г) того же уѣзда *Ситницкій*, съ причисленіемъ с. Ситницы и д. д. Вильчи и Микошевицкой Рудни къ Мокровскому приходу, и съ возведеніемъ послѣдняго изъ VII въ V классъ; 2., Рѣчицкаго уѣзда д. Александровка отъ Домгатовицкаго прихода перечислена къ Автютевицкому, съ возведеніемъ послѣдняго изъ IV въ III классъ и 3., Минскаго уѣзда въ м. Дубровъ при обращенной изъ костела церкви открытъ самостоятельный приходъ IV класса.

Содержаніе: 1., распоряженія св. синода, 2., распоряженія епархіальнаго начальства, 3., извѣстія.

МИНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 30-го № 20 1868 года.

Отдѣль Неоффиціальный.

Р ѣ ч ь

СВЯТѢЙШЕМУ СѢНУДУ,

СКАЗАННАЯ РЕКТОРОМЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ СЕМИНАРІИ АРХИМАНДРИТОМЪ Павломъ, ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА ВЫБОРГСКАГО, ВИБАРІА С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ, 4 СЕНТЯБРЯ 1868 г.

Ваше Святѣйшество,

Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Высокія служенія,—особенно въ дому Божіемъ—въ Церкви Бога жива (1 Тим. 3, 15), самыхъ великихъ и славныхъ избранниковъ Божіихъ всегда больше утрашали и смущали своею трудностію и отвѣтственностію, чѣмъ привлекали къ себѣ своею выотою. Самъ воспоминаемый нынѣ св. Церковію, великій пророкъ и Боговидецъ Моусей,—только послѣ долгихъ пререканій съ Господомъ, только повинувъсь рѣшительному, недопускавшему никакого прекословія, повелѣнію Господню,—принимаетъ славное, но многотрудное служеніе освободителя и законодателя своего народа. А въ этомъ служеніи было такъ много вождедѣннаго и привлекательнаго

для пламенѣвшаго любовію къ страждущимъ братіямъ сердца Моусея; и успѣхъ служенія былъ такъ обезпеченъ и прямымъ обѣтованіемъ Божиимъ, и силою чудотвореній, дарованною пророку Господомъ! И послѣдствія показали всю основательность страха и смущенія, съ которыми взиралъ Моисей на многотрудное служеніе свое. Тяжелые труды, скорби, нравственные страданія, великія опасности были неразлучными спутниками его служенія.

Страхъ и смущеніе овладѣваютъ и мною недостойнымъ, когда слышу я призваніе къ епископскому служенію и помышляю о положеніи современнаго христіанскаго пастыря въ мірѣ христіанскомъ. Неблагопріятенъ и часто враждебенъ христіанству господствующій нынѣ и въ мірѣ, именуемомъ христіанскимъ, духъ времени. Какъ многіе и здѣсь преклоняютъ колѣна свои предъ идоломъ нашего вѣка—предъ мнимою перво-причиною всего—веществомъ! Совершенно забывая о Богѣ и объ удовлетвореніи высшимъ потребностямъ духа, одни думаютъ только объ удобствахъ жизни и чувственныхъ удовольствіяхъ; другіе посвящаютъ все время и весь трудъ свой исключительно изученію вещества, изысканіямъ, открытіямъ и изобрѣтеніямъ въ его области, обращенію вещества въ могущественное и въ то же время послушное орудіе воли человѣка; а иные захватываютъ и еще далѣе: не хотятъ допускать и признавать никакого другаго бытія, кромѣ бытія вещественнаго, и, отвергая бытіе духовнаго міра, и Самаго Духа безконечнаго—Бога, стремятся объяснить все существующее, безъ Сушаго,—веществомъ, и, такимъ образомъ, сдѣлать вещество послѣднею причиною всего, какъ бы Богомъ. Не будутъ ли бесплодными слово и дѣло пастыря христіанскаго въ средѣ, въ которой такъ много людей, или вовсе забывшихъ Бога, или явно Его отвергающихъ? Легко ли пастырю успѣшно дѣйствовать на такую среду?.. Чудодѣйственный жезлъ Моисеевъ поразительными чудесами сокрушилъ и маловѣріе и строптивость

израильтянъ, и невѣрие Фараона и слугъ его, и понудилъ всѣхъ преклониться предъ Господомъ, исповѣдать Его силу, власть и славу. Но жезлу христіанскаго пастыря не дано силы чудодѣйственной; онъ не можетъ вѣрящимъ больше всего осязанію дать въ чудесахъ «осязать и обрѣсти Господа, яко недалече отъ единого коегождо ихъ суща» (Дѣян, 17, 27). Пастырь христіанскій долженъ и читателей вещества побѣждать и поработать Господу оружіемъ духовнымъ: словомъ, полнымъ глубокаго убѣжденія и вѣры и дѣломъ, исполненнымъ духа Христова, а особенно сокровенною благодатною помощію. Найдется ли у меня это оружіе? Не явлюсь ли я безоружнымъ и бессильнымъ въ борьбѣ съ врагами Божиими?

Страхъ и смущеніе овладѣваютъ мною, когда слышу я призваніе къ епископскому служенію и помышляю о положеніи русскаго православнаго пастыря въ русскомъ мірѣ современномъ... Весь русскій народъ нынѣ преобразуется. На чреду нравственно-церковной дѣятельности, выступаютъ новыя свободныя дѣятели, новыя, многочисленныя силы. Не только расширяется кругъ дѣятельности клира, но и весь народъ, становясь болѣе свободнымъ, вступаетъ въ новыя отношенія къ Церкви и пастырямъ. Конечно, если только, при новомъ порядкѣ вещей выработается правильное, единодушное дѣйствование всѣхъ трехъ дѣятелей—епископа, клира и народа, нравственная и церковная жизнь народа несомнѣнно будетъ богаче по содержанию, разнообразнѣе по обнаруженію, полнѣе, живѣе. Но страшить иной исходъ дѣла, также весьма возможный. Что, если народъ нашъ и слѣлавшись свободнымъ, сохранить привычки и пристрастія рабства, какъ сохранили ихъ израильтяне въ пустынѣ, и будетъ свободно, и потому сильнѣе, поработать,—какъ значительная часть его и поработаетъ себя—грубымъ порокамъ! Что, если свобода приведетъ непривыкшихъ еще правильно пользоваться ею—къ своеволію, къ самочинію, къ

отрицанію власти пастыря, къ отчужденію отъ него? Что, если пастырь будетъ имѣть своихъ Кореевъ, своихъ Дааановъ и Авироновъ (Числ. гл. 17)? Чѣмъ и какъ тогда остановить этотъ потокъ развращенія, это разложеніе тѣла церковнаго? За Моусея Богъ каралъ строптивый народъ страшными казнями и тѣмъ останавливалъ разлитіе нечестія; весь народъ, родившійся въ Египтѣ и испорченный рабствомъ, вымеръ въ пустынѣ, не видѣвъ земли обѣтованной. Но и Моусей,—служитель Бога-Страха (Быт. 31, 42), — спѣшилъ молитвою отвращать гибель народа (Ис. 32, 11 — 14). А служитель Бога-Любви (1 Иоан. 4, 16), рабъ Господа нашего Иисуса Христа, пролившаго кровь свою за насъ,—пастырь христіанскій можетъ желать только спасенія всѣмъ, и долженъ стараться всѣхъ и грубо порочныхъ и строптивыхъ — исправить и ввести въ землю обѣтованную—въ горнее отечество,—и совершить это безъ чудесъ, тѣмъ болѣе безъ казней чудесныхъ. Какая же великая нравственная сила, какая сильная благодатная помощь необходимы пастырю для успѣшнаго дѣйствованія при такихъ условіяхъ! Обрѣту ли я эту силу? Найду ли помощь эту?

Страхъ и смущеніе волнуютъ мою душу, при мысли о трудности служенія пастырскаго и о скудости духовныхъ силъ моихъ... И однакожь я, хотя и со страхомъ, отвѣчалъ на призваніе словами благодарнаго согласія. Чтожь исторгло мое согласіе на призваніе? Съ одной стороны страхъ, преобладающій даже страхъ тяжести служенія пастырскаго,—страхъ гнѣва Божія за непослушаніе Господу и власти отъ Него поставленной, съ другой—надежда на помощь,—и небезную, и земную. Вѣрую, что Господь, «дающій уста челоуѣку» (Исх. 4, 11, 12), можетъ, если восхоцетъ, и мнѣ дать «уста и премудрость» (Лук. 21. 15) для возвѣщенія славы Его; вѣрую, что Господь, превратившій жезлъ Моусеевъ въ змію, можетъ и мнѣ дать мудрость змійную (Исх. 4. 3—4; Матѣ. 10 16); очистившій прокаженную руку Моу-

сей можетъ очистить и грѣховную проказу души моей и дать мнѣ цѣлость голубиную (Исх. 4, 6—8; Матѳ. 10, 16); превращающій воду въ кровь можетъ содѣлать и меня душею нравственно-живою (Исх. 4, 9—10; Быт. 9, 4), и сотворить меня—сосудъ не въ честь-сосудомъ, а въ честь въ великомъ дому Своемъ (Рим. 9, 21). Вѣрую сему и молю Господа всемогущаго и всеблагаго содѣлать меня благопотребнымъ слугою Его. Уповаю, что и святѣйшій Правительствующій Синодъ не оставитъ меня безъ руководства и помощи, и молю о томъ. Уповаю, что и Ты, высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій архипастыръ и отецъ мой, несмотря на вѣдомую тебѣ скудость силъ моихъ избравшій меня въ сотрудника себѣ, не оставишь меня безъ руководства, и своими мудрыми, отеческими указаніями и совѣтами научишь меня ходить достойно высшаго званія епископскаго.

Постановленія „соборика“ борисовскаго благочинія.

1868 года февраля 5 дня, вслѣдствіе циркулярнаго посланія его высокопреосвященства, архіепископа минскаго и бобруйскаго Михаила къ духовенству минской епархіи, отъ 19 августа 1865 года—объ учрежденіи благочинническихъ собраній духовенства для совѣщаній по дѣламъ пастырскаго служенія, священники борисовскаго благочинія, по предварительномъ приглашеніи благочиннаго, собрались въ г. Борисовъ къ 5-му сего февраля, и послѣ богослуженія и совершенія молебствія, съ испрошеніемъ помощи Божіей на предстоящее дѣло, приступили къ своимъ занятіямъ.

Прежде всего разсуждали о своихъ пастырскихъ обязанностяхъ; при чемъ первымъ предметомъ разсужденій былъ вопросъ: чему особенно пастыри должны учить? Всѣми порѣшено, что бо-

лѣ всего нужно обратить вниманіе на уясненіе прихожанамъ догматовъ вѣры христіанской, такъ какъ всѣ прихожане имѣютъ о нихъ слабое понятіе. Почему признано необходимымъ: 1., въ праздничные и воскресные дни говорить своимъ прихожанамъ поученія, по преимуществу, догматическаго содержанія, на возможно понятномъ языкѣ; 2., обратить особенное вниманіе на точное, разумное и основательное изученіе прихожанами молитвъ. Поелику же знанія вѣры почерпаются изъ священнаго писанія и св. преданія, то необходимо самимъ пастырямъ почаще читать какъ св. писаніе, такъ и творенія св. отцовъ церкви и другія книги духовнаго содержанія; а для сего постановили стараться по возможности приобрѣтати въ церковную бібліотеку книги, прописанныя въ указѣ св. синода отъ 3 декабря 1867 года.

При дальнѣйшемъ разсужденіи о наученіи прихожанъ вѣрѣ, нѣкоторыми священниками заявлено, что въ иныхъ мѣстахъ крестьяне придерживаются языческихъ вѣрованій, обычаевъ и предразсудкомъ. По этому признано необходимымъ въ поученіяхъ своихъ доказывать ложность и вредъ этихъ вѣрованій, и излагать истинность и благотворность религіи христіанской.

При разсужденіи о совершеніи св. таинствъ и вообще о священнодѣйствіи, — высказано, что многіе изъ христіанъ, или вовсе уклоняются отъ исполненія постановленій св. церкви, или исполняютъ, но не съ надлежащею рачительною и вниманіемъ: опускаютъ св. долгъ исповѣди, приступаютъ къ оной безъ должнаго приготовленія; иногда не приглашаютъ своего пастыря къ напутствованію больныхъ; къ совершенію таинства елеосвященія в. рѣдко призываютъ священника; при бракахъ держатся многихъ обычаевъ, противныхъ духу христіанской религіи; погребаютъ иногда умершихъ безъ вѣдома причта. Постановили: обращать на все это вниманіе, доказывать необходимость святыхъ таинствъ

для человека, стараться возбудить въ прихожанахъ своихъ желаніе, охоту и любовь къ исполненію всѣхъ постановленій церкви православной и къ уничтоженію всѣхъ противныхъ вѣрѣ христіанской обычаевъ. Самимъ же пастырямъ совершать св. таинства со вниманіемъ и благоговѣніемъ, неуклонно и точно исполнять постановленія св. церкви, дабы тѣмъ самымъ подать живой примѣръ прихожанамъ.

Мѣстами прихожане не соблюдаютъ праздничныхъ дней, не ходятъ въ церковь Божию, или же ведутъ себя въ этомъ святомъ мѣстѣ безъ благоговѣнія и разсѣянно. Почему признали необходимымъ объяснять при всякомъ удобномъ случаѣ важность установленныхъ Богомъ праздниковъ, и какъ должно вести себя въ храмѣ Божіемъ? Самимъ же совершать богослуженіе неспѣшно, со вниманіемъ и благоговѣніемъ. Причетникамъ внушать, чтобы они читали въ церкви и при требоисправленіяхъ громко, внятно, неспѣшно, пѣли съ умиленіемъ—безъ крику; стараться по возможности устроить пѣвческіе хоры изъ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, заставлятъ обученныхъ дѣтей читать часы, апостоль и молитвы во время причастья. Многіе крестятся неправильно, небрежно, безъ благоговѣйнаго наклоненія головы. Постановили: объяснять правильное употребленіе крестнаго знамени, его значеніе и силу.

Многіе изъ православныхъ посѣщаютъ костелы, оставляя служеніе своей церкви, или посылаютъ въ костелы чрезъ другихъ свои жертвы, забывая въ тоже время иногда крайнюю нужду своего храма. Таковымъ стараться внушать, что, оказывая не по разуму предпочтеніе измѣнившей православію римской церкви и обогащая костелы, они забываютъ о своемъ храмѣ православномъ, который порученъ Богомъ ихъ смотрѣнію и попеченію.

При разсужденіи объ отношеніяхъ священниковъ къ причетникамъ, постановили въ непремѣнную обязанность для себя жить съ ними миролюбиво, быть къ нимъ справедли-

выми и терпѣливыми, заботиться, на сколько можно, о поддержаніи ихъ житейскаго быта, не оставлять, въ случаѣ нужды, не только совѣтами, но и помощію въ образованіи, какъ ихъ самихъ, такъ и семействъ ихъ — въ полной увѣренности, что и они съ своей стороны будутъ отвѣчать священникамъ въ тойже мѣрѣ чувствами нелицемѣрнаго уваженія, послушанія и любви, — и будутъ истинными усердными помощниками, при исполненіи общей обязанности въ дѣлѣ служенія Богу, церкви и отечеству.

При разсужденіи о матеріальныхъ потребностяхъ жизни, нашли нужнымъ обратить вниманіе на правильный и безобидный раздѣлъ церковныхъ земель между членами причта; объ исполненіи чего и просить благочиннаго. Во избѣжаніе на будущее время споровъ и жалобъ по сему предмету, составить актъ въ 2-хъ экземплярахъ за подписью, какъ благочиннаго, такъ и всѣхъ членовъ причта, изъ коихъ одинъ долженъ храниться въ благочиніи, а другой при церкви въ руководство. Равнымъ образомъ для правильного раздѣла кружечныхъ доходовъ просить благочиннаго выдать въ каждый приходъ шнуrowыя книги для записи, какъ прихода, такъ и раздѣла онаго между членами причта.

При разсужденіи объ училищахъ заявлено, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ училища помѣщаются въ избахъ весьма невмѣстительныхъ, въ другихъ — помѣщеній подь училища вовсе нѣтъ; во многихъ училищахъ, даже народныхъ, собирается весьма малое число дѣтей. Постановили: просить епархіальное начальство ходатайствовать у гражданскаго начальства объ оказаніи содѣйствія къ народному образованію, а также объ устройствѣ удобныхъ подь училища помѣщеній.

Разсуждали еще о замѣченной благочиннымъ медленности нѣкоторыхъ причтовъ въ исполненіи по предписаніямъ начальства и несвоевременномъ представленіи срочныхъ свѣдѣній, чѣмъ не мало затрудняется въ свою очередь и благо-

чинный въ доставленіи таковыхъ свѣдѣній епархіальному начальству. Дали обѣщаніе быть исправными по сему предмету; вмѣстѣ съ тѣмъ сочли нужнымъ завести особые журналы, въ которые бы записываемо было краткое содержаніе циркулярныхъ предписаній, а бумагъ, относящихся къ другимъ причтамъ, только № бумаги, для отмѣтки, какъ времени полученія, такъ и отправленія по назначенію.

За симъ, собравшимся діаконамъ и причетникамъ благочинный преподаль, особо каждому, приличное наставленіе: усердно исполнять служеніе свое, вести себя честно, заботиться объ усовершенствованіи себя въ образованіи чрезъ чтеніе книгъ и занятія по училищу, чѣмъ они принесутъ пользу, какъ себѣ, такъ и прихожанамъ; внушено было, чтобы по возможности старались жить миролюбиво съ прихожанами (въ примѣръ прихожанамъ), съ своими священниками, и вообще со всѣми;—чтобы не позволяли себѣ осуждать и перетолковывать дѣйствія священниковъ и товарищей своихъ по службѣ, особенно предъ прихожанами, чрезъ что теряется довѣріе прихожанъ къ своимъ наставникамъ, а главнѣе всего, чтобы жили честно, какъ подобаешь истиннымъ слугамъ Божиимъ, не вдавались въ дѣла, неотносящіяся къ прямой ихъ обязанности, и ничего не начинали безъ совѣта и руководства своихъ духовныхъ отцевъ, которые по братской любви своей никогда не откажутъ помогать имъ словомъ и дѣломъ.

Въ заключеніе, духовенствомъ назначенъ срокъ для будущаго собранія—мѣсяць августъ, а какого числа, о томъ благочинный, по взаимному соглашенію съ духовенствомъ, заблаговременно увѣдомить. Мѣстомъ собранія назначено село Ратутичи. Занятія окончены молитвою къ Богу и общими благожеланіями о преупсѣяніи вѣры православной.

Скрѣпивъ настоящій актъ собственноручными подписями, постановили представить на благоусмотрѣніе преосвященнѣй-

шаго архипастыря, и если таковой будетъ утвержденъ, принять въ руководство.

Подлинный актъ, подписанный двадцатью двумя священнослужителями и представленный борисовскимъ благочиннымъ Преосвященнѣйшему Александру, въ 11 день октября былъ утвержденъ, съ выраженіемъ благодарности Его Преосвященства.

Прощаніе преосвященнѣйшаго Александра съ своею паствою въ Ковнѣ.

Ковенскій корреспондентъ «Вилenskaго Вѣстника» пишетъ, что 8-го сентября Преосвященнѣйшій Александръ, бывший ковенскимъ, а нынѣ минскій и бобруйскій епископъ, прощался съ своею ковенскою паствою. Прощаніе это было весьма трогательное. Преосвященный Александръ приобрѣлъ въ своей паствѣ глубокое уваженіе и искреннюю любовь. Здѣсь достаточно будетъ сказать, что преосвященный епископское служеніе свое началъ въ Ковнѣ около восьми лѣтъ тому назадъ. Во время прошлаго мятежа и неизчислимаго ряда вынесенныхъ русскими тяжкихъ испытаній, язвительныхъ оскорбленій и преслѣдованій, преосвященный Александръ жилъ въ Пожайскомъ монастырѣ, въ восьми верстахъ отъ города, на самомъ берегу Нѣмана; въ это время дѣса наполнялись шайками и жизнь въ монастырѣ не представляла никакого ручательства за личную безопасность. По рассказамъ русскихъ старожиловъ, — которыхъ, впрочемъ, въ Ковнѣ не насчитывается болѣе десятка, — самымъ тяжкимъ для нихъ было время приготовленія къ мятежу. Всѣ знали, что замышляется и готовится что-то недоброе; но никто не зналъ, что же будетъ и что будетъ сдѣлано въ отпоръ злодѣйскимъ замысламъ. Неизвѣстность становилась тѣмъ мучительнѣе, чѣмъ болѣе распространялись мятежныя прокла-

маціи и разбрасывались подметныя письма пасквильнаго или угрожающаго содержанія. При неизвѣстности, при униженіи, до котораго почти систематически доведены были здѣшніе русскіе, нужно было много христіанскаго самоотреженія, чтобы безотрадно влечь жизнь и безнадежно выслушивать, какъ тотъ или другой изъ русскихъ, или семейства ихъ ежедневно подвергались дерзкимъ оскорбленіямъ. И вспомнить стыдно, что эти оскорбленія доходили до оплеванія. Припоминать ли, что санъ священства и даже епископства не спасалъ отъ наглостей трубаго невѣжества и политическаго изувѣрства? Преосвященнѣйшій Александръ, этотъ благодушнѣйшій и всеми глубоко чтимый архипастырь, въ самой Вильнѣ былъ жертвою многократныхъ и безнаказанныхъ оскорбленій. И вотъ среди этой мрачной дѣйствительности началось епископское служеніе преосвященнѣйшаго Александра. Всегда благодушный, онъ явился въ Ковнѣ для немногихъ тогда русскихъ утѣшителемъ скорбящихъ, защитникомъ гонимыхъ, а подчасъ и кормильцемъ голодающихъ, словомъ пастыремъ бодрымъ и добрымъ. Не смотря на то, что жилъ въ монастырѣ, онъ былъ центромъ, около котораго группировалось нѣсколько лицъ, представлявшихъ все русское общество; въ каждый же воскресный и праздничный день имѣлъ обычай пріѣзжать въ Ковну для богослуженія. Вскорѣ и эти переѣзды на разстояніи восьми верстъ отъ губернскаго города сдѣлались небезопасными; по крайней мѣрѣ, въ одинъ изъ праздничныхъ дней мѣстный исправникъ предупредилъ преосвященнѣйшаго, чтобы не пріѣзжалъ въ городъ, потому что *и въ тѣсу, и въ городѣ, небезопасно*. «Если я не поѣду, кто же поѣдетъ», рѣшилъ архипастырь и не измѣнилъ своему обычаю. Между тѣмъ поляки были недовольны епископомъ. Вотъ одинъ характерный разсказъ, относящійся уже къ 1865 году, когда мятежь миновалъ. Однажды по обыкновенію, пресвященнѣйшій Александръ ѣхалъ изъ Ковны въ Пожайскій монастырь. При самомъ въѣздѣ въ мо-

настырскій лѣсъ онъ встрѣтилъ своего Намѣстника, о. архимандрита Антонія. Когда они сѣли въ экипажъ, преосвященный обратилъ вниманіе на необычайность подобной встрѣчи. О. намѣстникъ сперва затруднялся, а потомъ разсказалъ, что вышелъ не одинъ, что по лѣсу, близъ дороги, сторожать и нѣкоторые изъ братіи, потому что всѣ они встревожены слухами и толками, будто «схизматическому бискупу не доносить головы» до перестройки костела въ православный храмъ. Грозили местію за то, что преосвященный Александръ исходатайствовалъ разрѣшеніе перестроить въ православный храмъ мрачный и уже приближавшійся къ разрушенію костель доминиканскаго монастыря, который былъ упраздненъ за участіе въ мятежѣ тридцатыхъ годовъ. 8-го сентебря собралось въ ковенскій соборный храмъ все русское общество и для Ковны не мало крестьянъ изъ единственнаго въ уѣздѣ православнаго села. По окончаніи литургии и царскаго молебна, выйдя изъ алтаря, весь растроганный преосвященный Александръ остановился на амвонѣ и произнесъ прощальное слово къ бывшей паствѣ своей, начинавшееся слѣдующими выраженіями: «Нынѣ послѣднее къ вамъ, православная братія, отъ меня слово,—слово мира, любви, молитвеннаго благожеланія и сожалѣнія». Рѣчь преосвященнаго Александра была прочувствована собравшимися въ церкви: не только женщины рыдали, но и у многихъ мужчинъ лились слезы. По выходѣ изъ церкви, все общество проводило архипастыря въ его покои, въ которыхъ высокопреосвященный предсѣдатель ковенскаго православнаго братства, архіепископъ Антоній, заранѣе назначилъ на 8-е сентября очередное собраніе братства, основателемъ котораго былъ преосвященный Александръ. Затѣмъ братствомъ былъ предложенъ скромный прощальный обѣдъ, первый тостъ за которымъ былъ произнесенъ за здоровье Государя Императора, а второй за здоровье маститаго архипастыря, высокопреосвященнѣйшаго Іосифа, митрополита литовскаго и виленскаго.

Въ допoлненіе къ этому описанію торжественнаго прощанія преосвященнаго минскаго Александра съ бывшею своею паствою, корреспондентъ «Современныхъ Извѣстій» сообщаетъ слѣдующее о дальнѣйшемъ разставаньи преосвященнаго вообще съ литовскою епархіей.

Дѣйствительно, какъ замѣчаетъ и самъ преосвященный, онъ не имѣлъ времени достаточно бесѣдовать съ своею паствою (ковенскою), ему некогда было поучать ее словомъ, а тѣмъ болѣе жизнію. Почти все время своего восьмилѣтняго викаріатскаго служенія онъ провелъ въ Вильнѣ, куда постоянно, неотступно звали его епархіальныя занятія; да и это время онъ не сидѣлъ сиднемъ, а очень часто ему приходилось *странствовать* по обширной литовской епархіи: онъ извѣздилъ ее по всѣмъ направленіямъ и каждая мѣстность губерній виленской и ковенской ему очень хорошо знакома. Въ одномъ мѣстѣ онъ являлся въ видѣ епархіальнаго ревизора, въ другомъ онъ устроялъ храмъ Богу, освящалъ его для духовныхъ нуждъ христіанина, провозглашалъ въ истинномъ свѣтѣ имя Божіе, освѣщая своимъ архіерейскимъ словомъ историческую, мѣстную истинну, разрушая ложь; въ иномъ мѣстѣ онъ являлся, какъ частный человѣкъ, посмотрѣть духовное преуспѣяніе своихъ пасомыхъ, преподать отеческій совѣтъ, архипастырское благословеніе. И вездѣ привыкли видѣть въ немъ дорогаго, нѣжнаго отца, который всегда приметъ въ васъ участіе, пособить вамъ, чѣмъ можетъ, по крайности не отпуститъ тща. За то и сердца всѣхъ были открыты ему: вездѣ онъ чувствовалъ себя среди своихъ...

Но эти постоянные переѣзды, о которыхъ мы сказали, были своего рода *странствованіемъ* и тѣмъ болѣе приобрѣтаютъ цѣны. Это не были обычныя, архіерейскія, торжественныя путешествія: довольно вспомнить о томъ, что онѣ совершались въ разгаръ польскаго мятежа, когда сами свѣтскія власти упреждали преосвященнаго, что, напр., ѣхать

изъ Пожайскаго монастыря (въ 9 верстахъ отъ Ковны) въ Ковну не безопасно, потому что и въ лѣсу и въ городѣ можно наткнуться на злодѣевъ. «Если я не побѣду, кто же побѣдетъ», ширѣшилъ прееосвященный и отправился преподавать своей паствѣ духовное утѣшеніе. Среди общаго смятенія, какъ утѣшительно-отрадно было видѣть истинно христіанское мужество частнаго человѣка, жертвующаго своею жизнію для блага своихъ ближнихъ, ввѣренныхъ его попеченію. Эту минуты не напоминаютъ ли намъ того тяжелаго времени въ нашей общерусской жизни, когда Россія, разгромленная татарами, представляла груды развалинъ, среди которыхъ слышались только плачь и стenanіе, и тутъ же раздавалось утѣшительное, животворящее слово митрополита Кирилла, великаго начальника русской земли, всю жизнь свою проведеннаго тогда въ скитаніи по опустошенной Россіи. Въ своемъ лицѣ онъ представлялъ тогда, какъ бы ангела-утѣшителя. И теперь въ помутившемся краѣ въ высшей степени отрадно было видѣть пастыря, не падающаго въ опасностяхъ, но тѣмъ съ большимъ еще одушевленіемъ являющагося на поприщѣ возстановленія православной русской святыни и народности. Не взлюбилось это нашимъ исконнымъ врагамъ, и вотъ стали распространяться слухи, что «схизматическому бискупу не доносить головы». Но тутъ явилась ему на помощь его любящая паства и старалась сохранить его дорогую для нея жизнь. Не такъ ли во время оно (въ полов. 16 в.) православные галичане защищали своего прееосвященнаго Макарія, котораго «нѣсколько разъ казалъ было забить» львовскій арцибискупъ? Православные постоянно сопровождали своего владыку, «стерегучи его горла». И тамъ и здѣсь православные всею душою отдались любимому имъ человѣку и готовы были постоять за него не только «до своихъ статковъ, але и до горлъ, водлугъ св. закону христіанскаго». И съ такимъ прееосвященнымъ пришлось проститься ковенской паствѣ. Понятно, что

прощаніе было радушное, искреннее. Виленская губернія тоже привыкла считать его своимъ архіереємъ. Такъ, значить, былъ удаченъ, съ одной стороны, выборъ высокопреосвященнаго Іосифа, который поручалъ преосвященному разнаго рода дѣла; съ другой—избранникъ выполнилъ съ достоинствомъ возложенную было на него не легкую задачу и «вѣрный малѣ» былъ призванъ на болѣе широкое поле дѣятельности. Въ Вильнѣ прощаніе преосвященнаго было не менѣе торжественно, искренно, радушно, какъ и въ Ковнѣ, хотя въ послѣдней оно было гораздо обществениѣе, какъ бы виднѣе; въ Вильнѣ оно совершилось чисто семейственнымъ образомъ. Рано утромъ 17 сентября, преосвященный оставилъ городъ Вильну, напутствуемый благожеланіями многихъ, и сопровождаемый до первой станціи Рукойнѣ нѣкоторыми духовными и свѣтскими лицами. Въ послѣдній разъ преподавъ въ Рукойняхъ благословеніе своимъ спутникамъ, а въ лицѣ ихъ всей бывшей паствѣ, и простившись сердечно, преосвященный поспѣшилъ далѣе. Вездѣ, гдѣ приводилось останавливаться преосвященному, его встрѣчало мѣстное духовенство и другія лица, чтобы въ послѣдній разъ получить благословеніе отъ любимаго своего пастыря. Ночевать преосвященный порѣшилъ въ Молодечнѣ—въ учительской семинаріи.

Учительская семинарія давно знакома преосвященному. Отчасти онъ принималъ участіе въ дѣлѣ ея первоначальнаго основанія. Интересуясь истинно-народнымъ, здоровымъ, русскимъ, православнымъ образованіемъ, онъ при каждомъ удобномъ случаѣ старался заглянуть въ семинарію, желая убѣдиться, на сколько первоначальныя проекты и предположенія приводятся здѣсь въ исполненіе. Такимъ образомъ преосвященному приходилось быть три раза въ семинаріи до 1868 года. 1-й разъ въ 1866 году. Всякій разъ преосвященный оставался доволенъ этимъ заведеніемъ, полюбилъ его, увидѣлъ въ немъ для себя что-то родное, считалъ ее,

какъ бы своимъ домою. И теперь, въ четвертый разъ, семинарія имѣла счастье принять у себя дорогого гостя. Онъ прибылъ въ Молодечно часу въ 10-мъ вечера, и былъ встрѣченъ на дворѣ семинаріи служащими въ ней лицами. На встрѣчу преосвященному послѣшилъ архитекторъ А. В. П., занимающійся постройками церквей православныхъ по вилейскому уѣзду. Такъ какъ въ Молодечнѣ строится новая каменная церковь, то онъ и просилъ преосвященнаго на слѣдующій день посмотрѣть эту вновь воздвигающуюся святыню и дѣйствительно красующуюся въ Молодечнѣ. Преосвященный съ удовольствіемъ принялъ это предложеніе. Было уже поздно. Преосвященному пора было и отдохнуть, тѣмъ болѣе, что на слѣдующій день ему предстоялъ новый путь. Предложивши преосвященному чай, за которымъ присутствовала и небольшая семья семинарскихъ наставниковъ, попросивши его посѣтить на слѣдующій день классы семинаріи и съ тѣмъ вмѣстѣ благословить воспитанниковъ, директоръ семинаріи, а съ нимъ вмѣстѣ и наставники простились съ преосвященнымъ до слѣдующаго дня, пожелавъ ему покойнаго отдыха.

На слѣдующій день утромъ, часу въ 8-мъ, явилось къ преосвященному мѣстное и сосѣднее духовенство. Отраднo было преосвященному вездѣ встрѣчать своихъ сотрудниковъ, лицъ, съ которыми въ продолженіе многихъ лѣтъ онъ трудился на одномъ и томъ же поприщѣ, но съ другой стороны, нѣкоторая жалость закрадывалась въ сердце, при той мысли, что вѣдь это—прощальная разлука. Хорошо знакомый съ мѣстнымъ, современнымъ положеніемъ дѣлъ, преосвященный вездѣ оставлялъ совѣты—не уставать въ началомъ добромъ дѣлѣ ни передъ какими трудностями: Богъ и русскіе добрые люди воздадутъ труженникамъ добромъ за это «во время свое». Часовъ около 9-ти преосвященный посѣтилъ классы семинаріи: спрашивалъ у учениковъ грамматическаго разбора, по закону Божию, по русской церковной

исторіи, по географіи Россіи; отвѣтами учениковъ преосвященный остался доволенъ и благословилъ каждаго изъ нихъ на память крестикомъ, совѣтуя имъ въ тоже время помнить о своемъ высокомъ назначени, стараться быть достойными его, напоминая также объ ихъ громадной отвѣтственности по своему воспитанію предъ Богомъ, Государемъ и Отечествомъ. Попросивши спѣть: «Тайнѣ еси, Богородице рай...», преосвященный простился съ учениками. Все уже было готово къ отъѣзду. Преосвященный осмотрѣлъ еще семинарскую церковь и отправился въ дальнѣйшій путь. По дорогѣ осмотрѣлъ и строящуюся молодецненскую приходскую церковь. Нѣсколько лицъ провожало преосвященнаго до первой станціи. Еще одна станція, и уже начиналась для преосвященнаго его новая, минская епархія... Все шествіе его сопровождалось одними благожеланіями.

(Извлечено изъ Современнаго Листка.)



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙ
ШЕМЪ СУНОДѢ.**

Въ С. Петербургскія Сунодальныя лавки: на петровской
площади въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ домѣ Право-
славнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36,

**Поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С. Петер-
бургской сунодальной типографіи**

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

БИБЛІИ,

(ПЯТЬ КНИГЪ ПРОРОКА МОУСЕЯ)

**НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ, ВЪ НОВОМЪ ПЕРЕВОДѢ ВЪ
8-ю д. л.**

Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *сорокъ
копѣекъ* за экземпляръ.

Содержаніе: 1., Рѣчь святѣйшему суноду, сказанная рек-
торомъ с.-петербургской семинаріи, архимандритомъ Павломъ,
при нареченіи его во епископа выборгскаго, викарія с.-пе-
тербургской епархіи. 2., Постановленія соборика борисов-
скаго благочинія. 3., Прощаніе преосвященнѣйшаго Алек-
сандра съ своею паствою въ Ковнѣ и 4., Объявленіе.

Дозволено цензурою 1868 года октября 20 дня. Цензоръ
Геромонахъ Анастасій.

г. Минскъ.—Печатано въ Губернской типографіи.