

ЦЕРКОВНЫЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 1

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

* *

Его Императорскому Величеству благоугодно было призывать, 17-го декабря, въ Царское Село, присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ высшихъ іерарховъ: митрополитовъ: С.-Петербургскаго Антонія, Московскаго Владиміра и Кіевскаго Флавіана, для непосредственнаго преподанія Царственныхъ указаній къ предстоящему созванію помѣстнаго собора всероссійской Церкви.

Освѣдомившись отъ вызванныхъ іерарховъ о положеніи предпринятыхъ уже для успѣшнаго созванія собора подготовительныхъ работъ,—требующихъ труда и времени, Государь Императоръ соизволилъ высказать, что въ настоящее время, при обнаружившейся распатанности въ области религіозныхъ вѣрованій и нравственныхъ началъ, благоустройство православной Россійской Церкви—хранительницы вѣчной христіанской истины и благочестія—представляется дѣломъ неотложной необходимости. Въ виду сего Его Величество Всемилоостивѣйше повелѣть соизволилъ приложить особое стараніе къ исполненію всего, что требуется для созванія собора въ ближайшее по возможности время.

Согласно сей Высочайшей волѣ, Святѣйшій Синодъ, помимо сдѣланныхъ уже съ его стороны распоряженій, предположилъ для предварительнаго обсужденія, на основаніи всѣхъ имѣющихся данныхъ, какъ намѣченныхъ уже къ соборному разсмотрѣнію, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ, учредить при Святѣйшемъ Синодѣ, съ начала наступающаго года, особое присутствіе изъ представителей церковной іерархіи и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами и познаніями въ области богословія, церковной исторіи, каноническаго права и церковной практики.

Послѣ сего, 27-го декабря, Его Императорскому Величеству благоугодно было обратиться къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода, митрополиту Антонію, съ нижеслѣдующимъ Собственноручнымъ рескриптомъ:

«Ваше высокопреосвященство.

Церковная власть, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, весною настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать, для устройства дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный всероссійскій помѣстный соборъ.

Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востоку не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе.

Нынѣ же Я признаю вполне благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ, для вѣщаго утвержденія православія.

А посему предлагаю вамъ, владыко, совместно съ митрополитами: Московскимъ — Владиміромъ и Кіевскимъ — Флавіаномъ, опредѣлить время созванія этого, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго, собора.

Норучаю Себя вашимъ молитвамъ».

«Н И К О Л А Й».

Принявъ выраженную въ семь рескриптѣ Высочайшую волю съ чувствомъ величайшей благодарности, поименованные іерархи положили теперь же приступить къ опредѣленію того срока, какой можетъ быть указанъ для созванія церковнаго собора въ наступающемъ 1906 году, въ зависимости отъ объема предстоящихъ подготовительныхъ работъ.

* *
*

28 декабря 1905 года, въ 12^{3/4} ч. дня, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, съ братією Александроневской лавры и Троице-Сергіевой пустыни, въ Большомъ Царско-сельскомъ дворцѣ, по православному русскому обычаю, славилъ Христа въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. По пропѣтіи положенныхъ молитвословій и возгласеніи многолѣтія, владыка-митрополитъ обратился къ Ихъ Величествамъ съ слѣдующею рѣчью:

Ваши Императорскія Величества.

Снова кругъ время привелъ насъ къ свѣтлому празднику Рождества Христова, снова во всѣхъ концахъ христіанскаго міра разносится радостная пѣснь ангельская: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе». Но опять мы, какъ и въ минувшемъ году, встречаемъ этотъ свѣтлый праздникъ не въ радостной обетановкѣ. По грѣхамъ нашимъ тяготѣть надъ

всѣми нами праведный гнѣвъ Божій. Тяжелая вѣшняя война смѣнилась внутренней междоусобицей. Что доходило до насъ, какъ отдаленное преданіе отъ лѣтъ древнихъ, о раздиравшихъ Отечество наше междоусобицахъ, то воочію опять теперь совершается предъ нами. Братоубійственная вражда поддерживается безвѣріемъ и забвеніемъ Бога. Святые завѣты Церкви многими кощунственно попираются. Нѣтъ среди насъ мира, нѣтъ покоя и отрады. Но тѣмъ дороже долженъ быть сердцу нашему настоящій свѣтлый праздникъ Христовъ.

Когда темныя тучи застилаютъ свѣтлый ликъ солнца, когда разрушительный ураганъ пронесется надъ трепетной землей, тѣмъ радостѣе вся тварь живая встрѣчаетъ тогда свѣтлый лучъ солнца, все собою согрѣвающего и оживляющаго. И насъ всѣхъ облегли нынѣ темныя тучи скорби и печали. Но тѣмъ драгоцѣннѣе намъ долженъ быть теперь свѣтлый Ликъ Христа, Источника жизни и свѣта, мира и радости. Стоять Онъ Милосердый всегда у дверей сердца нашего, особливо горемъ и скорбію удрученнаго, стоять и стучить. И кто услышитъ голосъ Его и дверь отворитъ, къ тому Онъ вводитъ и радость небесную съ Собою приносить.

Ваши Императорскія Величества.

Обратимъ и мы всѣ взоръ свой къ родившемуся намъ ради Спасителя нашему, какъ Источнику жизни, дабы получить отъ Него радость сердца и съ веселіемъ восхвалитъ дивную ибсь ангельскую: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе». Да даруетъ же Господь сію радость Своею святою сердцу Вашему, и да будетъ свѣтель Вамъ настоящій нашъ праздникъ Рождества Христова! Съ симъ праздникомъ Ваши Величе-

ства радостно поздравляю, и молитвенно желаю, да благословитъ и да хранитъ Васъ Господь на многія лѣта.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 16-й день декабря 1905 года, Высочайше соизволилъ преосвященному Николаю, архіепископу экзарху Грузіи, присутствовать въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода, на время пребыванія сего преосвященнаго въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 16-й день минувшаго декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи пребывающему на покой преосвященному Θεодосію, епископу бывшему Чистопольскому, викарію Казанской епархіи, епископомъ Прилуцкимъ, викаріемъ Полтавской епархіи.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 23 декабря 1905 года за № 99, уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, членъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ Романовскій, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

* *

По поводу всерадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія съ выраженіемъ религіозно-патріотическихъ и

вѣрноподданныхъ чувствъ безпре-
дѣльной любви и радости о рожденіи
Наслѣдника Престола; при чемъ въ
память и ознаменованіе сего событія:

1) крестьяне - корейцы Посыетскаго участка, Янчиханской волости, прихода Янчиханской Филиппо-Иннокентіевской церкви, Владивостокской епархіи, ассигновали изъ средствъ волости 20.000 рублей на сооруженіе, взазмѣнъ стараго деревяннаго, каменнаго храма во имя святителя Филиппа, митрополита Московскаго, и Иннокентія, епископа Иркутскаго, съ придѣломъ во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго;

2) прихожане Дагомо-Архонскаго прихода, Владикавказской епархіи, пожертвовали 400 р. на сооруженіе каменной ограды вокругъ церкви;

3) староста Сергіевской церкви села Сергія-Пузы, Судогодскаго уѣзда, Владимірской епархіи, купецъ Евгеній Кюнель соорудилъ для названной церкви икону преподобнаго Серафима Саровскаго, съ кіотомъ и подсвѣчникомъ, стоимостью въ 150 рублей;

4) прихожане Брусенской Христорождественской церкви, Тотемскаго уѣзда, Вологодской епархіи, приобрѣли для приходской церкви металлическихъ хоругви и паникадило для часовни, всего на 125 руб.;

5) мѣщанская вдова г. Перми Агриппина Иванова пожертвовала: а) въ Устьсысольскій Троицкій соборъ, той же епархіи, два мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчника, б) въ приписную къ Устьсысольскому собору Стефановскую церковь металлическое паникадило и деньгами 100 руб. и в) въ Устьсысольскую тюремную церковь такое же паникадило, а всего на 1.225 р.;

6) прихожане Свято-Успенской церкви села Закружецъ, Заславскаго уѣзда, Волынской епархіи, приобрѣли въ означенную церковь на собственные средства кіотъ съ иконами святителей—Николая, Мурликійскаго чудотворца, и Алексія, митрополита Московскаго, стоимостью въ 60 руб.;

7) прихожане Свято-Духовской церкви села Карловки, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь колоколь, вѣсомъ въ 41 п. 16 ф.;

8) церковный староста Георгіевской церкви села Большого Янисоля, того же уѣзда, поселенинъ Ефремъ Апанасенко употребилъ изъ собственныхъ средствъ 1.350 руб. на ремонтъ мѣстной церкви;

9) по почину и стараніемъ мѣстнаго начальства г. Бѣльцъ, Бессарабской губерніи, расширена существующая при Бѣлецкой тюрьмѣ ча-

совня, и для нея приобрѣтены: а) икона святителя Алексія, въ большомъ кіотѣ, стоящая 200 руб., б) весь кругъ богослужебныхъ книгъ на 70 руб., в) большой выносной крестъ въ 20 руб., двѣ хоругви въ 30 руб., плащаница въ 50 руб. и 2 подсвѣчника къ иконамъ въ 15 р.; Бѣлецкій же соборный причтъ принялъ на себя обязательство по-очередно, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, совершать всенощное богослуженіе для заключенныхъ;

10) Городишскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ пожертвована въ церковь села Чорештъ, Кишиневскаго уѣзда и епархіи, икона преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ золоченомъ кіотѣ, цѣною въ 150 руб., мѣстнымъ же обществомъ приобрѣтены подсвѣчникъ и лампада къ ней, стоимостью въ 15 руб.;

11) причтъ, староста и прихожане Трехсвятительской церкви села Верховскаго, Ветлужскаго уѣзда, Костромской епархіи, на пожертвованные ими 600 руб., приобрѣли для названной церкви колоколь, вѣсомъ въ 38 п. 3 ф., съ соотвѣтствующею надписью;

12) крестьянинъ села Березовки, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Георгій Щукинъ соорудилъ на собственные средства для Березовскаго храма икону «Знаменія Божіей Матери», стоимостью въ 230 руб.;

13) прихожане церкви с. Старорождествена, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, на свои средства приобрѣли въ приходскую церковь плащаницу, стоимостью въ 300 руб.;

14) прихожане Преображенской Зелено-Дубровской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Новгородской епархіи, постановили приобрѣсти въ приходскій храмъ образъ, съ кіотомъ, преподобнаго Серафима Саровскаго, для совершенія предъ нимъ молебныхъ пѣній 19 и 30 іюля о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича;

15) крестьянинъ деревни Рѣзиной, Тарскаго уѣзда, Петръ Малышенковъ пожертвовалъ для церкви с. Кошьева, названнаго уѣзда, Омской епархіи, три вызолоченныхъ креста, стоимостью въ 140 руб.;

16) прихожане молитвеннаго дома хутора Николаевскаго, на Бурлинскомъ базарѣ, Уральской области, Оренбургской епархіи, приобрѣли въ молитвенный домъ двухъярусное паникадило, стоимостью въ 75 руб.;

17) купецъ г. Челябинска Степанъ Шпагинъ приобрѣлъ на собственные средства для иконостаса Челябинской кладбищенской церкви, той же епархіи, взазмѣнъ ветхихъ, новыя иконы, стоимостью въ 450 руб.;

18) прихожане Владимірской церкви Камен-

ской станицы, Уральской области, Оренбургской епархіи, при участіи церковнаго старосты и мѣстнаго причта, собрали 760 руб., на такую сумму выкрасили внутренность храма, поновили стѣнную живопись и рѣзбу иконостасовъ;

19) бывшій въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 г. общепархіальный сѣздъ духовенства Пензенской епархіи постановилъ открыть на вѣчное время десять новыхъ стипендій при Пензенскомъ семинарскомъ общежитіи и епархіальномъ женскомъ училищѣ для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ духовнаго званія, съ отнесениемъ ежегоднаго расхода по 875 руб. на личные средства духовенства епархіи;

20) Салтановское церковно-приходское попечительство Чердынского уѣзда, Пермской епархіи, приобрѣло въ мѣстную церковь священныя облаченія и церковную утварь, употребивъ на это изъ своихъ средствъ 390 руб.;

21) прихожане Михайловской церкви с. Мочулки Большой, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи, пожертвовали въ мѣстную церковь икону Божіей Матери, именуемой «Вратарницей», въ золоченой ризѣ и рамѣ, стоимостью въ 110 руб.;

22) прихожане Воскресенской церкви села Бушинки Немировской, Брацлавскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь паникадило въ 200 руб., а Кассіанъ Оцушко и Евтихій Якименко—300 руб. на устройство въ той церкви двухъ кіотовъ, съ соотвѣтствующею надписью;

23) прихожане Успенской церкви села Руличной, Проскуровскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ мѣстную церковь икону святаго Серафима, Саровскаго чудотворца, стоимостью въ 200 руб.;

24) прихожане Покровской церкви села Глезнева, того же уѣзда, пожертвовали въ приходскую церковь 381 руб. 50 коп. на благоустройство храма и церковной ризницы;

25) прихожане Троицкой церкви села Череновой, того же уѣзда, пожертвовали въ мѣстную приходскую церковь двѣ металлическія хоругви, стоимостью въ 56 руб.;

26) отставной тигулярный совѣтникъ Петръ Павловскій пожертвовалъ 8.000 руб. на устройство каменнаго храма и иконостаса въ немъ въ г. Витебскѣ;

27) православное населеніе г. Ольгополя, Подольской епархіи, рѣшило построить храмъ въ г. Ольгополѣ во имя святителя Алексія, Московскаго чудотворца, при чемъ мѣщане города обязались вносить для этой цѣли по 900 руб. сбора, а Ольгопольская городская дума поста-

новила: а) отвести подъ церковь и причтовый постройки одну десятину земли, б) выдать 40 дубовъ на ограду и в) отчислять на постройку церкви изъ городскихъ доходовъ ежегодно по 600 рублей въ теченіе 10 лѣтъ;

28) прихожане Крестовоздвиженской церкви села Мгаря, Лубенскаго уѣзда, Полтавской епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь: образъ Успенія Божіей Матери, два образа Спасителя и Богоматери и запрестольный семисвѣчникъ, всего на сумму 112 руб.;

29) церковный староста Покровской церкви села Покровской Богачки, Хорольскаго уѣзда, той же епархіи, казакъ Іаковъ Гальченко пожертвовалъ въ приходскую церковь два паникадила, стоимостью въ 150 руб.;

30) крестьянинъ Іуліанъ Ховринъ соорудилъ для соборной Крестовоздвиженской церкви г. Кобелякъ иконостасъ въ 2.563 руб., а дворянка Евдокія Даниленкова устроила въ той же церкви горнее мѣсто, стоимостью въ 500 р.;

31) причтъ и прихожане Николаевской церкви села Сырковичъ, Порховскаго уѣзда, Псковской епархіи, пожертвовали въ означенную церковь, въ память 10-лѣтія царствованія Его Императорскаго Величества, икону, съ кіотомъ, преподобнаго Серафима Саровскаго, въ 135 р., а въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича, паникадило, стоимостью въ 30 руб.;

32) помощникъ начальника станціи Дѣдовичи, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор., Александръ Силитирскій пожертвовалъ въ Высоцкую Вознесенскую церковь, Порховскаго уѣзда, той же епархіи, къ иконѣ преподобнаго Серафима серебряную лампаду въ 100 руб.;

33) вновь избранный на должность старосты къ Спасо-Образской церкви погоста Тухомичъ, Холмскаго уѣзда, Псковской епархіи, дворянинъ Дмитрій Викулинъ пожертвовалъ на предстоящій ремонтъ храма свидѣтельство 4% государственной ренты въ одну тысячу руб.;

Сверхъ сего поступили телеграммы, въ коихъ выражаются вѣрнопопданническія чувства искренней любви и преданности и изъявляются просьбы довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества: а) отъ Флорентскаго церковно-приходскаго попечительства Сорокского уѣзда, Бессарабской губерніи,—объ учрежденіи въ честь имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича попечительскаго фонда вѣчнаго вклада въ десять тысячъ рублей для употребленія процентовъ съ сего капитала на дѣла христіанской благотворительности; б) отъ комитета по по-

стройкѣ храма въ г. Либавѣ—о закладѣ церкви во имя святителя Алексія; в) отъ благочиннаго 1-го Мѣшковскаго округа, протоіерея г. Мещовска Григорія Сперанскаго—объ освященіи храма, благоукрашеннаго на средства купца Ивана Попова, соорудившаго въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича хоругви съ священными изображеніями тезоименитыхъ святыхъ Высоконоворожденнаго Наслѣдника и Августѣйшихъ Родителей; г) отъ преосвященнаго Оренбургскаго Іоакима—объ освященіи имъ колокола въ 256 пуд., прибрѣтеннаго на пожертвованіе прихожанъ Оренбургской Димитріевской церкви, въ память радостнаго событія рожденія Наслѣдника Цесаревича; д) отъ настоятеля Покровской церкви г. Шадринска, священника Леонида Золотавина—объ освященіи часовни, сооруженной вблизи сей церкви, въ ознаменованіе того же событія, при помощи мѣстнаго прихожанина Адріана Ефимова, пожертвовавшаго на оную изъ своихъ средствъ 1.500 руб.; е) отъ священника Алексѣя Преображенскаго, сельскихъ старостъ—Павла Родіонова и Петра Костикова—съ выраженіемъ чувствъ благодарности отъ имени прихожанъ села Мышенка, Елифанскаго уѣзда, Тульской епархіи, за дарованныя Его Императорскимъ Величествомъ милости по случаю рожденія Наслѣдника Цесаревича; ж) отъ благочиннаго протоіерей Смирнова, духовенства и прихожанъ церкви села Дѣдинова, Рязанской епархіи,—объ освященіи каменной часовни, сооруженной въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича; з) отъ завѣдующаго подворьемъ Красногорскаго монастыря, Архангельской епархіи, находящимся въ г. С.-Петербургѣ на Большой Охтѣ, іеромонаха Никифора, съ братією и членовъ строительной комиссіи—объ освященіи во вновь устроенномъ при этомъ подворьѣ храмъ пріидѣла въ ознаменованіе того же событія, рожденія Наслѣдника Престола.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ объ означенныхъ заявленіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ княземъ А. Оболенскимъ Его Императорское Величество изволилъ, во 2-й день декабря 1905 года, повелѣть объявить, что Имъ заявленія эти прочтаны съ удовольствіемъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

І. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6605, по свѣдѣніямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ священниковъ во время народныхъ волненій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ имѣли сужденіе по поступившимъ извѣстіямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ во время происходившихъ по мѣстамъ народныхъ волненій. Приказали: По дошедшимъ до Святѣйшаго Сѹнода свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были единичные случаи, когда приходскіе священники въ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, безъ достаточнаго разумѣнія или даже сознательно, давали ложное толкованіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ Правительства, возбуждавшее населеніе къ противленію законнымъ властямъ. Святѣйшій Сѹнодъ не сомнѣвается, что православное духовенство, вѣрное обязанностямъ своего высокаго пастырскаго служенія и искони преданное государственному порядку, исполнить пастырскій свой долгъ въ переживаемое нашимъ Отечествомъ смутное время по чистой пастырской совѣсти, воздѣйствуя на вѣренную паству въ духѣ любви и мира, и не престанетъ призывать православный народъ къ неуклонному соблюденію установленныхъ законовъ и повиновенію законнымъ властямъ. Тѣмъ не менѣе, въ предупрежденіе извѣстныхъ прискорбныхъ случаевъ, Святѣйшій Сѹнодъ приглашаетъ епархіальныхъ преосвященныхъ не оставлять подвѣдомыхъ имъ священнослужителей благовременными руководственными указаніями и внушеніями; при полученіи же свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо

изъ духовенства, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ сего является неповиновеніе законной власти и нарушение государственнаго порядка, принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ лицъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности съ запрещеніемъ священно-служенія впредь до выясненія дѣла, о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначать неотложныя слѣдствія; о чемъ для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—

II. Отъ 22-го декабря 1905 года за № 6619, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ таковыя были прерваны. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить по духовно-учебному вѣдомству, что всѣ тѣ духовно-учебныя заведенія или отдѣльные классы въ сихъ заведеніяхъ, въ коихъ учащіеся не приступаютъ къ занятіямъ непосредственно послѣ Рождественскихъ каникулъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15-го января 1906 года, надлежитъ считать закрытыми до начала 1906—7 учебного года, и 2) о послѣдствіяхъ закрытія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ отношеніи поручить Учебному Комитету представить Святѣйшему Синоду свои соображенія въ возможно непродолжительномъ времени; Хозяйственному же Управленію вмѣнить въ обязанность представить заключеніе, признается ли возможнымъ и въ какой степени сохранить содержаніе служа-

щимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ занятія не будутъ возобновлены послѣ Рождественскихъ каникулъ, а равно, какія должны быть произведены измѣненія въ смѣтныхъ назначеніяхъ по другимъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—

III. Отъ 20—22 декабря 1905 года за № 6598, по дѣлу о преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17-го декабря 1905 года за № 767, журналъ Учебнаго Комитета за № 767, по дѣлу о преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Епархіальныя женскія училища, съ самаго ихъ учрежденія, въ теченіе 40 почти лѣтъ, находятся подъ дѣйствіемъ одного и того же устава. Жизнь за такой продолжительный срокъ ушла далеко впередъ, нужды и запросы образованія стали значительно шире, — и епархіальныя училища по объему учебнаго ихъ курса и по правамъ служащихъ въ нихъ лицъ, оказываются отставшими даже отъ родственныхъ имъ по духу женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, гдѣ дѣйствуетъ новый Высочайше утвержденный 14-го іюля 1901 года уставъ и съ 1903—1904 учебного года употребляются болѣе широкія сравнительно съ курсомъ епархіальныхъ училищъ программы учебныхъ предметовъ. Однимъ изъ важныхъ условий правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ учебномъ заведеніи служить свой собственный, опредѣленный, устойчивый учительскій персоналъ, состоящій изъ отвѣчающихъ

своему назначенію лицъ. Между тѣмъ, не болѣе какъ одна четверть существующихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ имѣтъ свой самостоятельный штатъ преподавателей. Въ остальныхъ епархіальныхъ училищахъ преподаваніе поручается главнымъ образомъ, а иногда и исключительно постороннимъ учителямъ, приглашеннымъ изъ другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, часто по нѣскольку человѣкъ на одинъ и тотъ же предметъ. Будучи обременены занятіями въ своихъ заведеніяхъ, подобные преподаватели, естественно, не могутъ удѣлять много вниманія и силъ епархіальнымъ училищамъ и на занятія въ нихъ смотреть, какъ на случайное, второстепенное дѣло. Такое неблагоприятное для правильного теченія учебно-воспитательной жизни явленіе объясняется тѣмъ, что епархіальные женскія училища доселѣ не имѣютъ своего штата, за отсутствіемъ котораго преподаватели ихъ, будучи сравнены съ преподавателями духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ въ отношеніи чинопроизводства, не пользуются однако остальными привилегіями преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній: правами: какъ-то: правомъ на пенсію (за исключеніемъ законоучителя и инспектора классовъ), на полученіе прогонныхъ денегъ, третнаго не въ зачетъ жалованья и другихъ положенныхъ по закону денежныхъ выдачъ. Посему составленіе опредѣленнаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ и представленіе состоящимъ при нихъ должностнымъ лицамъ служебныхъ и пенсіонныхъ правъ представляется одною изъ неотложныхъ нуждъ этихъ училищъ. Въ виду изложеннаго, признавая благовременнымъ произвести необходимымъ измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ цѣляхъ соотвѣствующаго

запросамъ современной жизни благоустройства сихъ училищъ, и выработать штатъ для этихъ училищъ, съ предоставленіемъ служащимъ въ нихъ лицамъ соотвѣстныхъ правъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать совѣтамъ епархіальныхъ училищъ представить подробныя соображенія по вопросу объ измѣненіяхъ, желательныхъ въ строѣ сихъ училищъ, Святейшему Синоду чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ къ 1 марта 1906 года; о чемъ и послать преосвященнымъ печатные циркулярные указы, пропечатавъ о томъ же, для свѣдѣнія по духовно-учебному вѣдомству, въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—

IV. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6599, по поводу коллективныхъ заявлений воспитанницъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 декабря 1905 г. № 2290, журналъ Учебнаго Комитета за № 775, съ заключеніемъ Комитета по представленному однимъ преосвященнымъ постановленію совѣта епархіальнаго женскаго училища о введеніи въ семь училищъ съ начала 1906—1907 учебнаго года преподаванія по программѣ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія. Приказали: Изъ означеннаго представленія и донесеній другихъ преосвященныхъ усматривается, что воспитанницы нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ позволяли себѣ подавать въ совѣты училищъ коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ учебно-воспитательнаго строя епархіальныхъ училищъ, и до выполненія своихъ требованій прекращали

учебныя занятія. Совѣты училищ не только принимали такія заявленія къ разсмотрѣнію, но находили возможнымъ даже возбуждать съ своей стороны ходатайства объ удовлетвореніи желаній ученицъ. Полагая, что всякаго рода коллективныя заявленія учащихся, являясь нарушеніемъ основныхъ началъ школьнаго порядка и дисциплины, дѣлаютъ невозможнымъ правильный ходъ учебно-воспитательной жизни въ училищахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ разъяснить совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что незаконныя коллективныя заявленія учащихся въ названныхъ училищахъ, подаваемые начальствамъ, не должны быть принимаемы училищными начальствами къ разсмотрѣнію. Преобразование епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ соответствии съ запросами современной жизни и въ цѣляхъ болѣе удовлетворяющаго назначенію сихъ училищъ благоустройства, признано Святѣйшимъ Синодомъ неотложно необходимымъ, будетъ произведено по полученіи соображеній на этотъ предметъ отъ совѣтовъ епархіальныхъ училищъ, каковыя соображенія Святѣйшимъ Синодомъ предписано названнымъ совѣтамъ представить къ 1 марту 1906 г., и отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказываемыхъ воспитанницами училищъ и притомъ съ прямымъ отказомъ исполнять лежація на нихъ обязанности. Нестроенія въ училищахъ, производимыя нежелающими заниматься ученицами, не могутъ ускорить предположенныхъ преобразованій въ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, скорѣе они могутъ только затруднять ихъ осуществленіе ко вреду для дѣла. О чемъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ: пропечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

V. Отъ 14 декабря 1905 года за № 6424, священникъ Гродненской Рождество-Богородичной церкви Іосифъ Будиловичъ назначенъ штатнымъ членомъ Гродненской духовной консисторіи.

VI. Отъ 30 ноября—13 декабря 1905 года за № 6198, настоятель Оршанскаго монастыря, Могилевской епархіи, іеромонахъ Валентинъ уволенъ отъ должности настоятеля, по прошенію.

VII. Отъ 30 ноября—13 декабря 1905 года за № 6199, казначей Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря, іеромонахъ Тихонъ назначенъ на должность настоятеля Старицкаго Успенскаго монастыря, Тверской епархіи, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VIII. Отъ 3—19 декабря 1905 года за № 6259, исправляющій должность настоятеля Могилево-Братскаго Богоявленскаго монастыря, Могилевской епархіи, іеромонахъ Мелхиседекъ утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IX. Отъ 7—19 декабря 1905 года за № 6276, постановлено: уволивъ архимандрита Алипія, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Ахтырскаго Троицкаго общежительнаго монастыря, Харьковской епархіи, утвердить въ означенной должности избраннаго на оную большинствомъ братіи, іеромонаха того же монастыря Аристарха, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

X. Отъ 7—19 декабря 1905 года за № 6275, избранный братією Ряснянскаго Свято-Димитріевскаго общежительнаго монастыря, Харьковской епар-

хій, на должность настоятеля обители, іеромонахъ того же монастыря Тихонъ утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 14-го декабря 1905 года, № 6420, по вопросу о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Отъ 4—18 мая сего года за № 2282, Святѣйшій Синодъ постановилъ: Высочайше утвержденное 6-го іюня 1904 года Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе, какъ съ 1 января 1907 года. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно пестроеній въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ, между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіе продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнкѣ строеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отложить введеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства впредь до особаго распоряженія.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями, отъ 1—9 іюля, 3—19 августа и 7—17 сентября 1905 года за №№ 3261, 3917, 4391, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: крестьянину дер. Омелова, Вязниковскаго уѣзда, Симеону **Демидову**; крестьянину дер. Жерновкова Трофиму **Мартынову**; Иваново-Вознесенской купчихѣ Агрипинѣ **Кучиной**; старостѣ Тихвинской, гор. Суздаля, церкви купцу Ивану **Зыкову**; мѣщанкѣ Аннѣ **Вихревой**; крестьянину дер. Новой Симеону **Лбову**; старостѣ церкви села Старога Двора, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Василию **Дудочкину**; временному Московскому купцу Николаю **Морозову**; крестьянину деревни Филина, Покровскаго уѣзда, Козьмѣ **Петрушину**; крестьянину той же дер. Леонтію **Карпову**; крестьянину дер. Киберева, Покровскаго уѣзда, Тереміи **Смирнову**; крестьянину дер. Старога Аннина, Покровскаго уѣзда, Симеону **Козмину**; старостѣ Крестовоздвиженской церкви гор. Шуи купцу Никитѣ **Тихомирову**; старостѣ Успенской кладбищенской церкви села Васильевскаго, Шуйскаго уѣзда, крестьянину Николаю **Козлову**; статскому совѣтнику Николаю **Порошину**; Шуйскому купцу Михаилу **Рубачеву**; Шуйскому купцу Василию **Рубачеву**; Шуйскому купцу Михаилу **Терентьеву**; Иваново-Вознесенскому купцу Якову **Фокину**; Шуйскому мѣщанину Петру **Фадѣеву**; Шуйскимъ мѣщанамъ-братьямъ Оеодору и Димитрію **Ворошиловымъ**; Шуйскому мѣщанину Владимиру **Пилонскому**; жентѣ потомственнаго почетнаго гражданина Евдокіи **Поповой**; жентѣ Чердынскаго купца Александрѣ **Черныхъ**; крестьянину села Адрианова, Переславскаго уѣзда, Герасиму **Разуваеву**; крестьянину дер. Хороброва, того же уѣзда, Василию **Михайлову**; крестьянину той же дер. Ивану **Болотову**; крестьянину дер. Григорова, того же уѣзда, Давиду **Ларионову**; крестьянину той же деревни Георгію **Никифорову**; вдовѣ крестьянина дер. Хороброва, Переславскаго уѣзда, Агаліи **Болотовой**; вдовѣ крестьянина села Петровскаго, Юрьевскаго уѣзда, Параскевѣ **Карзовой**; крестьянину дер. Малаго Братцева Александру **Тимошееву**; вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина Параскевѣ **Челышевой**; вдовѣ С.-Петербургскаго мѣщанина Мироніи **Ивановой**; Казанской купеческой вдовѣ Евдокіи **Кузнецовой**; крестьянину дер. Поповской Роману **Мокину**;

крестьянину дер. Харланова Ивану **Гордѣву**; крестьянину той же дер. Ивану **Леонтьеву**; крестьянину дер. Новоселова Ивану **Юрмину**; крестьянину села Санина, Покровскаго уѣзда, Ивану **Прокофьеву**; крестьянѣ Анастасіи **Прокофьевой**; братьямъ-крестьянамъ Ивану, Александру и Ефиму **Зуйковымъ**; крестьянину Ивану **Трыкову**; крестьянину Андрею **Шмелеву**; крестьянину Петру **Шмелеву**; крестьянину Іоакиму **Шилову**; крестьянѣ Параскевѣ **Прокофьевой**; вдовѣ крестьянина Аннѣ **Бархотовой**; крестьянину села Санина, Покровскаго уѣзда, Михаилу **Зуйкову**; крестьянину села Якимовскаго, Ростовскаго уѣзда, Алексѣю **Булутину**; крестьянину дер. Михѣева, Суздальскаго уѣзда, Григорію **Ворошилову**; крестьянину села Иванкова, того же уѣзда, Василию **Логинову**; крестьянину того же села Михаилу **Паникратову**; крестьянину дер. Филина, Покровскаго уѣзда, Космѣ **Петрушину**; крестьянину дер. Старого Аннина Симеону **Рыбакову**; крестьянину дер. Филина Леонтію **Карпову**; Московскому купцу Θεодору **Малинину**; крестьянину дер. Сергѣева Стефану **Маралову**; старостѣ Троицкой церкви погоста Успенскаго, Вязниковскаго уѣзда, крестьянину того же погоста Алексѣю **Березину**; крестьянину дер. Куницына Іліи **Рогову**; крестьянину деревни Обѣдова Николаю **Правдину**; крестьянину той же деревни Василию **Мальцеву**; Муромскому мѣщанину Александру **Мяздрикову**; крестьянину дер. Лобановой Никитѣ **Качалову**; старостѣ церкви села Смолина, Судогодскаго уѣзда, мѣщанину Алексѣю **Львову**; крестьянину села Чаадаева, Муромскаго уѣзда, Василию **Дворцову**; жевѣ губернскаго секретаря Ольгѣ **Барыковой**; старостѣ церкви погоста Николопенскаго, Вязниковскаго уѣзда, крестьянину Михаилу **Трусову**. Забайкальской: жевѣ 2-й гильдіи купца Александрѣ **Полуговой**. Киншиневской: обществу поселенъ села Коликоуцъ, Хотинскаго уѣзда, прихожанину Рождество-Богородичной церкви села Кебачи, Аккерманскаго уѣзда, Софронію **Тараненко**; прихожанину той же церкви Θεодору **Кулику**; псаломщику церкви села Згардешть, Бѣлцкаго уѣзда, Никанору **Георгіанову**; священнику Спиридону **Гобжилѣ**; церковному старостѣ села Згардешть, Николаю **Падури**; прихожанамъ той же церкви: Николаю **Спыну**; Ивану **Булмагѣ**; Григорію **Попеско**; Варсоломею **Малкочу**; Стефану **Рошкѣ**; Константину **Рошкѣ**; Михаилу **Стратану**; Константину **Стратану**; Дмитрію **Ставилѣ**; Ивану **Доди**; Ивану **Спыну**; Ивану **Гербовцу**; Константину **Леу**; Ивану **Болѣ**;

Ивану **Кателею**; Константину **Скурту**; Константину **Фіалковскому**; Онисиму **Рошкѣ**; Стефану **Булмагѣ**; Василию **Котелею**; Стефану **Спыну**; Дмитрію **Гори**; Георгію **Дубенко**; Василию **Спыну**; Дмитрію **Гербовцу**; Ивану **Будяну**; Ивану **Лефтеру**; Стефану **Кателею**; Ивану **Дынгѣ**; Ивану **Лефтеру**; Діомиду **Лефтеру**; Ивану **Раку**; Константину **Гуцану**; Константину **Георгіанову**; Θεодору **Гемішу**; Василию **Козаку**; Андрею **Гемішѣ**; Наталіи **Маренеско**; Іліи **Негру**; Дмитрію **Раку**; Максиму **Попѣ**; Никитѣ **Гужи**; Ивану **Гужи**; Харалампію **Гужи**; Стефану **Спыну**; Стефану **Лефтеру**; Василию **Додицѣ**; Константину **Гемішу**; Василию **Ламбану**; Ісаи **Лефтеру**; Константину **Доди**; Ивану **Спыну-Добріану**; Георгію **Маренеско**; Дмитрію **Маренеско**; Порфирію **Скурту**; Василию **Скурту**; Константину **Скурту**; Стефану **Скурту**; Стефану **Лефтеру**; Константину **Спыну**; Константиною **Лефтеру**; Моисею **Лефтеру**; Флору **Лефтеру**; Григорію **Котелею**; Георгію **Фіалковскому**; Виктору **Кателею**; Симеону **Фіалковскому**; Василию **Брану**; Ивану **Соломону**; Георгію **Доди**; Ивану **Булмагѣ**; Георгію **Скурту**; Андрею **Лазаренко**; Георгію **Леу**. Московской: старостѣ Троицкаго, города Клина, собора, Клинскому 2-й гильдіи купцу Ивану **Нѣмчинову**. Новгородской: старостѣ Клинковской церкви, Новгородскаго уѣзда, крестьянину Василию **Клинковскому**; С.-Петербургскому ремесленнику Ивану **Герасимову**; крестьянину Петру **Скородумову**; потомственному почетному гражданину Ілѣ **Тюменеву**; вдовѣ губернскаго секретаря Аннѣ **Сабирѣ**; землевладѣлицѣ Вѣрѣ **Васильевой** и потомственному почетному гражданину Василию **Михайлову**.

Посланіе Вселенскаго патріарха Святѣйшему Всероссійскому Синоду о взаимобшеніи помѣстныхъ Церквей и по вопросу объ измѣненіи Юліанскаго календаря.

Священный и Святѣйшій Правительствующій Синодъ Церкви Россійской, возлюбленный во Святомъ Духѣ братъ, привѣтствуемъ васъ во Христѣ цѣлованіемъ святымъ!

Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, Отецъ щедротъ и Богъ всякаго утѣшенія, всегда из-

ливающей на насъ богатую милость Свою и напослѣдокъ явившей намъ великую и утѣшительную благодать — получить вождѣннѣйшія и честнѣйшія братскія граматы святѣйшихъ Божіихъ Церквей: блаженнѣйшаго и досточтимѣйшаго патріарха святаго града Іерусалима и всея Палестины и досточтимѣйшихъ предсѣдателей священныхъ синодовъ, правящихъ братскими автокефальными Церквами Россіи, Эллады, Румыніи и Сербіи, и боголюбиваго пастыря Святѣйшей черногорской Церкви. Впрочемъ, блаженнѣйшій и досточтимѣйшій папа и патріархъ Великаго града Александріи и всей земли Египетской, не знаемъ почему, медлитъ отвѣтомъ, а обстоятельства апостольской и патріаршей Церкви Антиохійской и святѣйшей Церкви Новой Юстиніаны на Кипрѣ препятствуютъ церковному посредствомъ граматъ общенію съ нами, — съ первою по основаніямъ каноническимъ, а со второю — по неимѣнію законнаго архіепископа и предсѣдателя.

Этимъ Церквамъ молитвенно желаемъ лучшаго. Возлюбленнымъ же во Христѣ братьямъ нашимъ и сослужителямъ, благосклонно и братолобивно отвѣтствовавшимъ на наше патріаршее и синодальное посланіе, отъ 12 іюня 1902 г., изъявляемъ подобающую благодарность святой великой Церкви Христовой и неизлаголанную радость по поводу того, что они единогласно выражаютъ и исповѣдываютъ, сколь многихъ и какихъ благъ для Церкви Божіей было бы виною уже одно только посредствомъ граматъ болѣе частое общеніе помѣстныхъ святыхъ Божіихъ Церквей, особенно въ это послѣднее время, когда цѣли и стремленія, запечатлѣнные болѣе мірскимъ и племеннымъ характеромъ, противныя священнымъ апостольскимъ и соборнымъ канонамъ и вообще чуждымъ святымъ Божіимъ Церквамъ и пастырямъ, боголюбиво правящимъ

ими, проводятся подъ видомъ ревностнаго попеченія и защиты пользы православія и чадъ его, обуреваемыхъ напоромъ пропагандистскихъ обществъ. Совершается все это къ явному отверженію и поправію издревле присвоенныхъ отдѣльнымъ Церквамъ и утвержденныхъ за ними вселенскими канонами правъ, къ возбужденію недоразумѣній и подозрѣній между Церквами-сестрами, къ замѣшательству и неисчислимому вреду христіанскаго народа, къ раздѣленію и раздробленію единой и вселенской Христовой Церкви на части по племеннымъ свойствамъ и особенностямъ языка, обыкновенно забывающія о родствѣ по вѣрѣ и, ради мірскихъ благъ, взаимно препирающіяся и другъ другу завидующія. Ибо развѣ не ясно для внимательно присматривающихся къ явленіямъ нашего времени, что духъ этотъ, зачатый внѣ ограды вселенской Церкви, чуждый, заразительный, губительно дѣйствующій на невѣжды и на воспитанныхъ только въ мірской мудрости, пользующійся всякимъ поводомъ и употребляющій всякіе способы и средства, служить мірскимъ цѣлямъ и въ оградѣ Церкви Божіей посягаетъ зачатки проявленія свѣтскихъ началъ въ отношеніи предметовъ и дѣлъ церковныхъ, не пада даже почитаемыхъ мѣстъ обитанія Господня и того, что составляло предметъ священнаго благоговѣнія отцовъ нашихъ, и Церковь Христову старается обратить на службу и сдѣлать орудіемъ мірскихъ цѣлей и политическихъ программъ?

Этотъ поистинѣ странный и чуждый Церкви духъ, угрожающій миру и благосостоянію святыхъ Божіихъ Церквей, представляется намъ особенно нуждающимся въ братски-совѣстномъ разсмотрѣніи и обсужденіи досточтимѣйшихъ нашихъ сослужителей при свѣтѣ чистыхъ постановленийъ и спасительныхъ ученій отдаленной священной

древности. Ибо существеннѣйшій признакъ Православія, составляющій самое основаніе всего его каноническаго и правительственнаго построенія, это: «не нарушать вѣковѣчныхъ опредѣленій, положенныхъ нашими отцами». Только одно это можетъ отразить новѣйшія стремленія и силы, исходящія, — говоря словами апостола, — отъ мудрости земной, душевной и бѣсовской. Ибо какъ тому, что въ теченіе столькихъ вѣковъ существовало по чину и благообразно, не должно сохранить силу и не быть священнымъ и на остальное время? Какъ затѣмъ можетъ быть не опасно потрясать и колебать утвержденный Вселенскими соборами и опредѣленіями отцовъ честный и священнѣйшій чинъ патріаршихъ Церквей, которыя основаны апостолами, и девятнадцативѣковая жизнь которыхъ укрѣплена неустанными трудами, страданіями, подвигами неизреченными и мученическою кровію, и богословскія заслуги которыхъ для всей Церкви обще признаны и многоцѣнны? Посему должно, чтобы онѣ не были унижаемы, а пользовались бы почетомъ, чтобы было избѣгаемо все, могущее хотя бы отдаленно умалить ихъ достоинство и силу; всякая же защита и покровительство имѣющимъ въ нихъ нужду, всякая поддержка сокрушеннымъ, или помощь безпомощнымъ, или врачеваніе уязвленныхъ, или спасеніе преслѣдуемыхъ и находящихся въ опасности да будутъ оказываемы не иначе, какъ въ духѣ братской любви и черезъ посредство мѣстныхъ каноническихъ пастырей Церкви.

Пренебреженіе сказанными отеческими правилами и опредѣленіями произвело, — о, если бы этого никогда не было! — и въ нѣдрахъ православной Церкви, кромѣ древнихъ, еще и новѣйшія прискорбныя и достойныя слезъ раздѣленія. Но какъ эти раздѣленія были порождены небреженіемъ въ

отношеніи отеческихъ постановленій, такъ и отъ соблюденія послѣднихъ они исчезнутъ, при Божіей помощи и при проповѣди Церквами-сестрами тѣмъ, кто пожелаетъ слушать, лучшаго и спасительнаго, хотя и трудно словомъ истины и правды убѣдить ставящихъ мірскія блага и собственное мнѣніе выше авторитета церковнаго и каноническаго порядка и ученія.

Что желательное разрѣшеніе и другихъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе въ прежнихъ нашихъ братскихъ граматахъ, представляетъ многія и, быть можетъ, большія препятствія, — это для насъ не составляетъ тайны. Мы и сами знаемъ и исповѣдываемъ уважаемымъ во Христѣ братьямъ, что всяческія попытки со стороны послѣдователей Римской церкви и многихъ протестантовъ уловлять и приводить въ собственную ограду чадъ православной Церкви еще увеличиваютъ затрудненія. Поистинѣ весьма прискорбно и совсѣмъ не свойственно христіанскому званію, что христіане на христіанъ набрасываются или украдкой уловляютъ и сѣютъ смуту среди вѣрующихъ, — это то и есть, — по слову Писанія, — «обходить море и сушу, дабы обратитъ хоть одного» (Мѡ. 23, 15). Всѣ мы удручены и до глубины души поражены скорбью, видя и слыша, съ одной стороны, какъ бываютъ прельщаемы и отторгаемы души изъ числа слабыхъ разумніемъ, а вѣрою теплыхъ, или дѣти, еще не окрѣпшія и беззащитныя, или вдовы, подвергшіяся многообразнымъ невгодамъ, а съ другой, — какъ прививаются извращенныя понятія, такъ что благочестіе считается служащимъ для прибытка, или какъ возбуждаются родители противъ дѣтей, братья противъ братьевъ, приходы противъ ихъ пастырей и вообще какъ производятся повсюду раздоры и несогласія въ поруганіи пречестному имени христіанскому у

язычниковъ. При такихъ обстоятельствахъ, всё мы, очевидно, должны, внимать себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ насъ блюстителями, пасти Церковь Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію Своею», и, стоя на стражѣ день и ночь, оберегать вѣренную намъ паству отъ всякой опасности, угрожающей со стороны враговъ. Но бодрствуя надъ охраненіемъ своихъ, мы должны заботиться и о другихъ и, всею душею молясь о соединеніи всѣхъ, не падать духомъ передъ трудностями и вообще не считать дѣло не допускающимъ разсмотрѣнія или недостижимымъ, а напротивъ, принимать всѣ возможные мѣры къ тому, чтобы проложить путь боголюбезному дѣлу соединенія всѣхъ, относясь къ отдѣлившимся съ благоразуміемъ и въ духѣ кротости, помня, что и они, вѣруя въ Пресвятую Троицу и призывая имя Господа нашего Иисуса Христа, уповаютъ получить спасеніе благодатию Божіею.

Имѣя большія и вѣрнѣйшія упованія, мы должны оказывать тѣмъ большую заботливость въ отношеніи къ такъ называемымъ старокатоликамъ и послѣдователямъ англиканской церкви, чѣмъ большія честь и вниманіе проявляютъ они въ отношеніи Святой Христовой православной Церкви. Хотя мнѣнія богослововъ объ отличіяхъ ученія старокатоликовъ отъ ученія апостольской каеотической православной церкви и расходятся, однако не было бы погрѣшностью сказать: что, по крайней мѣрѣ теперь, изъ числа западныхъ христіанъ они наиболѣе приближаются къ православной Церкви. Ради этого всѣми силами надлежитъ помогать имъ въ ихъ прекрасныхъ и боголюбезныхъ стремленіяхъ, чтобы, не уклоняясь ни направо, ни налево, они стали на путь, ведущій прямо къ православной Церкви. А чтобы мы не подпадали обвиненію въ

безразличномъ отношеніи къ братьямъ, ищущимъ правильнаго и богопреданнаго и вождельющихъ церковнаго общенія съ нами и соединенія, а также чтобы не показалось, будто мы поступаемъ въ отношеніи ихъ несправедливо, судя о нихъ только по слухамъ и пересказамъ, а не на основаніи подлинныхъ и засвидѣтельствованныхъ исповѣданій ихъ, было бы цѣлесообразно спросить у нихъ объ ихъ упованіи или нѣкоего яснаго, точнаго и авторитетнаго изложенія вѣры ихъ, изданнаго и подписаннаго соборно ихъ епископами и пастырями, чтобы такимъ путемъ было возможно созислѣдованіе, уясненіе, взаимное уразумѣніе и, при помощи Божіей, исполненіе общаго желанія.

Достойными не меньшаго сочувствія и отзывчивости мы признаемъ и тѣхъ послѣдователей англиканской церкви, которые склоняются къ православной Церкви и при всякомъ случаѣ представляютъ немало знаковъ своего братскаго расположенія къ намъ. Само собою разумѣется также, что подобнаго же сочувствія и содѣйствія заслуживаютъ и близкіе къ намъ по порядкамъ, обычаямъ, въ общемъ по ученію, церковному управленію и богослуженію христіане Востока.

Считаемъ также благовременнымъ напомнить здѣсь досточтимымъ во Христѣ братьямъ, что помѣстная святѣйшая Церковь Божія слѣдуетъ неодинаковымъ мнѣніямъ и практикѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ предметовъ, притомъ немаловажныхъ, напримѣръ въ вопросѣ о крещеніи и священствѣ отдѣлившихся отъ православной Церкви. Въ такихъ по крайней мѣрѣ вопросахъ является желательнымъ, даже необходимымъ, установленіе одинаковаго образа мыслей и общей практики по духу и правиламъ Вселенской (Οικουμενικῆς) Церкви. Эти и подобные вопросы

можно разъяснить и через посредство братских грамотъ, но изслѣдованіе было бы основательнѣе и надежнѣе, если бы, какъ и нѣкоторые братія во Христѣ предлагаютъ, было принято, чтобы каждое трехлѣтіе собирались для этого отъ имени святыхъ Божіихъ Церквей богословы и, по надлежащемъ обсужденіи, свои соображенія сообщали черезъ первенствующаго Константинопольскаго архіепископа на разрѣшеніе прочихъ церквей.

На счетъ же принятаго у насъ календаря наше мнѣніе таково. Отъ вѣковъ установленная и утвержденная непрерывнымъ употребленіемъ въ Церкви пасхалія, по которой полагается праздновать свѣтоносное воскресеніе Господа въ первый воскресный или слѣдующій за нимъ воскресный день постъ полнолунія, слѣдующаго за весеннимъ равноденствіемъ, должна быть свято почитаема и ненарушима, такъ что въ отношеніи ея непозволительно дѣлать нововведенія. Сохраняя же Юліанскій календарь и наши святыи неизмѣнными, только выпилутъ 13 дней, такъ чтобы совпали мѣсяцесловы нашъ и слѣдующихъ иному календарю, бесполезно и безцѣльно, такъ какъ, съ одной стороны, пропускъ столькихъ дней не оправдывается никакими основаніями, ни церковными, ни научными, а съ другой—совпаденіе мѣсяцеслововъ, которое отъ этого получилось бы, было бы временнымъ, т. е. до 2100 года, когда опять возникла бы разница на одинъ день. Но и производить реформу Юліанскаго календаря, какъ именно научно неточнаго, и привести такимъ образомъ средній гражданскій годъ въ большее согласіе съ тропическимъ мы считаемъ нынѣ преждевременнымъ и вообще лишнимъ. Ибо мы съ церковной точки зрѣнія не имѣемъ нужды въ перемѣнѣ календаря, и наука, какъ утверждаютъ свѣдующіе люди, еще не высказалась

рѣшительно о той точности, съ которою исчисляется тропическій годъ.

Отвѣствуя вамъ симъ и выражая свое мнѣніе по возбужденнымъ вопросамъ и предположеніямъ, мы радуемся о Господѣ, въ надеждѣ или вѣрѣ, зная, что и впредь будемъ имѣть въ васъ усердныхъ помощниковъ и искреннихъ совѣтниковъ во всякомъ нашемъ неудобнѣи и затрудненіи, щедро подающихъ по мѣрѣ дарованной каждому благодати къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова. Такимъ образомъ, восполняя недостатки другъ друга, явимся честными и непостыдными служителями воли Великаго Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа, будучи увѣрены, что начавшій въ насъ доброе дѣло совершить его въ похвалу славы Того, спасительною благодатью Котораго да пребываете здравы и долгоденственны, право правя слово истины и устроая Церковь. 1904 года мая 12.

Вашего превосходѣннаго намъ пресвященства возлюбленный во Христѣ братъ и всецѣло преданный *Іоакимъ Константинопольскій*.

Далѣе слѣдуютъ подписи членовъ патріаршаго сѣнода.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода:

Отъ 24-го декабря 1905 года № 47. Назначаются: Помощникъ смотрителя Усть-Медвѣдцкаго духовнаго училища *Смирновъ* на должность смотрителя означеннаго училища и преподаватель Вологодскаго духовнаго училища *Лебедевъ* на должность смотрителя Во-

логодскаго духовнаго училища (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 7-го декабря 1905 года).

Перемѣщаются: Учителя духовныхъ училищъ: Кременецкаго—Повольни, Бѣлгородскаго — Соколовъ, Мстиславскаго — Горючко, Виленскаго — Головинскій, Арзамасскаго—Боярчукъ и Оршанскаго—Успенскій на должности: первый—учителя греческаго языка въ Бѣлгородское духовное училище, второй—учителя греческаго языка въ Кіево-Софійское духовное училище, третій — учителя географіи и ариѳметики въ Благовѣщенское духовное училище, четвертый—учителя латинскаго языка въ Тобольское духовное училище, пятый — учителя латинскаго языка въ Виленское духовное училище и шестой — помощника смотрителя въ Оршанское духовное училище; помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Тверской — Иларіоновъ, Курской — Румницкій, Воронежской—Пархоменко и Долгополовъ на должности: первый — преподавателя греческаго языка въ Тульскую духовную семинарію и второй — преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Курскую духовную семинарію, третій — преподавателя общей церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви въ Полтавскую духовную семинарію и четвертый — помощника смотрителя въ Бирюченское духовное училище; преподаватель Курской духовной семинаріи Лапинъ на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Казанскую духовную семинарію и помощникъ смотрителя Оршанскаго духовнаго училища Сивскій на должность учителя географіи и ариѳметики въ параллельные классы Екатеринодарскаго духовнаго училища (Повольни, Соколовъ, Горючко, Головинскій и Боярчукъ съ 28-го ноября;

Пархоменко и Долгополовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 3, Иларіоновъ (по опредѣленію Св. Синода) съ 4, Синскій и Успенскій (по опредѣленію Св. Синода) съ 10, Лапинъ и Румницкій съ 11-го декабря 1905 г.)

Опредѣляются: Кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Никольскій и Демьяновъ на должности: первый—учителя географіи и ариѳметики въ Мстиславское духовное училище и второй—помощника инспектора въ Воронежскую духовную семинарію, Московской — Раздольскій, Павскій, Розановъ, Ижилскій, Неутріевскій и Никольскій на должности: первый — учителя русскаго языка въ старшіе классы Кременецкаго духовнаго училища, второй — помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію, третій — преподавателя Священнаго Писанія въ Ставропольскую духовную семинарію, четвертый—преподавателя общей церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви въ Казанскую духовную семинарію, — пятый учителя русскаго языка въ старшіе классы Починковскаго духовнаго училища и шестой—помощника смотрителя въ Дмитровское духовное училище; Кіевской—Глаголевъ и Москалевичъ на должности: первый — помощника инспектора въ Курскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Воронежскую духовную семинарію; Казанской—Дьяконовъ на должность учителя греческаго языка въ Смоленское духовное училище и дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи Тихоуравовъ на должность помощника инспектора въ Пермскую духовную семинарію;

Изъ отставныхъ: бывшій учитель Горійскаго духовнаго училища Чистяковъ на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Макарьевского духовнаго училища и бывшій

учитель Купянскаго духовнаго училища Колокольниковъ на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Клеванскаго духовнаго училища (Раздольскій, Никольскій (Спб.), Тихонравовъ и Чистяковъ съ 28 ноября, Павскій, Розановъ, Никитскій и Неутріевскій (всѣ четыре по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 4, Никольскій (Моск.) по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 10, Демьяновъ, Дяконовъ, Глазовъ и Москалевъ съ 11 и Колокольниковъ съ 17 декабря 1905 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: смотритель Красноярскаго духовнаго училища Успенскій, съ правомъ ношенія въ отставку мундара, означенной должности присвоеннаго; учителя духовныхъ училищъ: Кіево-Софійскаго — Макаревичъ, Горійскаго — Чистяковъ и Макаръевскаго — Иллюминатовъ; согласно прошенію по болѣзни: учитель Благовѣщенскаго духовнаго училища Гринкевичъ (Чистяковъ и Иллюминатовъ съ 17 сентября, Макаревичъ и Гринкевичъ съ 28 ноября, Успенскій (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 3 декабря 1905 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Указомъ, даннымъ 11-го сего декабря Правительствующему Сенату, Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть ускорить дальнѣйшій ходъ выборовъ въ Государственную Думу и безотлагательно принять мѣры къ тому, чтобы Дума могла собраться по возможности въ самый непродолжительный срокъ. Непреклонная воля Государя Императора о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы, неоднократно имъ выраженная, обязуетъ всѣхъ и каждаго всѣми мѣрами стремиться къ устраненію обстоятельствъ, замедляющихъ ея осуществленіе. Поэтому Правительство,

въ ясномъ сознаніи упадающей на него отвѣтственности, съ полной искренностью всѣми зависящими отъ него мѣрами и способами стремится къ незамедлительному созыву Государственной Думы.

Успѣшное и быстрое окончаніе выборовъ въ Думу зависитъ однако не только отъ доброй воли и намѣреній Правительства, но и отъ цѣлаго ряда сложныхъ подготовительныхъ работъ, которыя могутъ быть выполнены не иначе какъ при дружныхъ усиліяхъ самаго общества въ лицѣ его выборныхъ учреждений и должностныхъ лицъ, на обязанность которыхъ работы эти возложены.

Основаніемъ всякихъ выборовъ, въ томъ числѣ и выборовъ въ Государственную Думу, и первымъ подготовительнымъ къ нимъ дѣйствіемъ является составленіе списковъ лицъ, имѣющихъ право участія въ этихъ выборахъ и провѣрка ихъ правъ. Главнѣйшая часть всей этой работы ввѣрена земскимъ и городскимъ управамъ, какъ учрежденіямъ, наиболѣе подчиненнымъ въ ихъ дѣятельности надзору самаго общества. Правительство не сомнѣвается, что учрежденія эти приложатъ всѣ усилія къ тому, чтобы своевременнымъ составленіемъ избирательныхъ списковъ обезпечить осуществленіе общихъ пожеланій о скорѣйшемъ созывѣ Думы. Тѣмъ не менѣе оно приняло и продолжаетъ принимать съ своей стороны всѣ мѣры, какія допускаетъ законъ, для побужденія городскихъ и земскихъ управъ къ безостановочному выполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, съ каковою цѣлью, немедленно по распуликованіи Высочайше утвержденныхъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу, министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ преподано было соотвѣтственное циркулярное распоряженіе губернскимъ начальствамъ, оглашенное во всеобщее

свѣдѣніе въ «Правительственномъ Вѣстникѣ».

Не слѣдуетъ, однако, забывать сложности упдающихъ въ этомъ случаѣ на земскія и городскія управы задачъ. Составленіе списковъ избирателей требуетъ приведенія въ извѣстность всѣхъ лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ, и выясненія затѣмъ въ отношеніи каждаго лица какъ положительныхъ условій этого права (ценза и его размѣровъ), такъ и отрицательныхъ (обстоятельствъ, преніяствующихъ участію въ выборахъ). Составленіе первоначальныхъ избирательныхъ списковъ показало уже, насколько медлительна эта процедура при громадности нашихъ разстояній, при затруднительности сношеній и несовершенствъ существующихъ у насъ способовъ и формъ регистраціи населенія и имуществъ. Учрежденія, составляющія списки, были предупреждены о необходимости подготовить всѣ относящіеся къ этому предмету матеріалы уже 10-го августа, т. е. немедленно вслѣдъ за изданіемъ Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, 22-го же сентября состоялось распоряженіе объ окончательномъ составленіи списковъ, съ принятіемъ указанныхъ выше самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ ускоренію хода работъ. Тѣмъ не менѣе, опубликованіе избирательныхъ списковъ въ главной ихъ массѣ послѣдовало лишь во второй половинѣ октября и, болѣе или менѣе, закончилось, правда не безъ вліянія забастовокъ желѣзнодорожныхъ и почтовыхъ, лишь къ текущему декабрю, а слѣдовательно составленіе ихъ заняло въ среднемъ, считая отъ первоначальнаго распоряженія о подготовкѣ списковъ, не менѣе двухъ мѣсяцевъ. Между тѣмъ, общее число избирателей при дѣйствіи Высочайше утвержденнаго 6-го августа сего года Положенія о выборахъ въ Государственную

Думу было весьма невелико; кромѣ того большинство изъ нихъ уже состояло на учетѣ земскихъ и городскихъ управъ по спискамъ земскихъ и городскихъ избирателей, и самая работа управъ сводилась, главнымъ образомъ, къ исключенію изъ этихъ списковъ нѣкоторыхъ разрядовъ лицъ (женщинъ, военныхъ, лицъ юридическихъ) и внесенію въ списки крестьянъ, владѣющихъ землею внѣ своего надѣла, которые при условіи, если принадлежать къ сельскимъ обществамъ уѣзда, въ списки земскихъ избирателей не внесены. Насколько незначительно было въ общемъ число подлежащихъ учету избирателей, видно, напримѣръ, изъ слѣдующихъ данныхъ. По городу С.-Петербургу внесено въ избирательные списки 6.560 лицъ, а по Москвѣ—8.179, по Калужской губерніи по всѣмъ сѣздамъ городскихъ избирателей и уѣздныхъ землевладѣльцевъ, считая въ томъ числѣ имѣющихъ участіе въ предварительныхъ сѣздахъ, всего 3.806 лицъ; по Тульской, не считая имѣющихъ участіе въ выборахъ отъ города Тулы, 4.556 лицъ и т. д. Съ изданіемъ же Высочайшаго Указа 11-го декабря сего года, коимъ къ участію въ выборахъ привлечены новые, весьма обширные классы населенія, число лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ, увеличилось внѣ всякаго соотвѣтствія съ первоначальнымъ и возрастеть, особенно въ городахъ, по крайней мѣрѣ въ десять или пятнадцать разъ, а въ иныхъ случаяхъ и значительно болѣе. Для того, чтобы уяснить себѣ всю сложность работы по составленію дополнительныхъ списковъ избирателей, необходимо принять во вниманіе, что къ выборамъ привлечены нынѣ всѣ собственники и пожизненные владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, даже самыхъ незначительныхъ. Между тѣмъ, хотя всѣ имущества и состоятъ

на учетъ податныхъ учреждений, будучи облагаемы государственными или мѣстными сборами, но регистрація лицъ, имѣющихъ по нимъ участіе въ выборахъ, представляется крайне несовершенною; многія имущества значатся по окладнымъ книгамъ за лицами, коимъ давно уже не принадлежать, ибо правопреемники этихъ лицъ продолжаютъ уплачивать налоги и сборы по окладнымъ листамъ, высылаемымъ на имя прежнихъ владѣльцевъ, и не озабочиваются перечисленіемъ имущества за собою. Многія имущества числятся за наследниками, при неизвѣстности самихъ владѣльцевъ, весьма обычной у насъ въ виду распространенности случаевъ владѣнія землею безъ утвержденія въ правахъ наследства; далѣе, въ разрядѣ мелкихъ владѣльцевъ, не внесенныхъ въ избирательные списки по закону 6-го августа, сосредоточено огромное большинство лицъ, владѣющихъ землею въ составѣ крестьянскихъ товариществъ, каковыя лица совсѣмъ не состоятъ поименно на учетѣ по окладнымъ документамъ, такъ какъ податныя учрежденія имѣютъ дѣло съ товариществомъ, а не съ отдѣльными его членами и т. д. Приведеніе въ извѣстность всѣхъ этихъ лицъ, обслѣдованіе ихъ правъ на участіе въ выборахъ и установленіе количества принадлежащей каждому земли потребуетъ и много труда и не мало времени. То же самое имѣетъ мѣсто и по отношенію другихъ разрядовъ избирателей. Однихъ квартирохозяевъ въ С.-Петербурѣ, напримѣръ, болѣе ста тысячъ, а въ шестидесяти губерніяхъ Европейской Россіи—болѣе двухъ миллионовъ. Изъ нихъ состоятъ на поименномъ учетѣ только лица, уплачивающія государственный квартирный налогъ, коихъ въ тѣхъ-же губерніяхъ было въ 1903 году всего 491 тыс. Но и этихъ лицъ нельзя прямо занести въ списки

избирателей, а необходимо предварительно выдѣлить изъ ихъ состава иностранцевъ, женщинъ, военныхъ, лицъ, по инымъ основаніямъ не имѣющихъ права участвовать въ выборахъ, и т. д., т. е. произвести работу сложную, а въ отношеніи остальной массы квартирохозяевъ провѣрить и самый фактъ занятія квартиры на свое имя, что еще болѣе усложняетъ дѣло. Вся эта работа должна быть произведена притомъ весьма тщательно, ибо чѣмъ больше будетъ пропусковъ и неправильностей въ спискахъ, тѣмъ болѣе послѣдуетъ на нихъ жалобъ, необходимость разсмотрѣнія коихъ удлинитъ и срокъ, протекающій между оглашеніемъ списковъ и началомъ выборовъ.

При такихъ условіяхъ, не взирая на нѣкоторый опытъ, уже приобретенный учреждениями, составляющими списки избирателей, и на мѣры Правительства къ ускоренію составленія списковъ: примѣненіе явочнаго порядка къ тѣмъ разрядамъ избирателей, которые не состоятъ на учетѣ (лица, занимающія квартиры безъ уплаты налога, арендаторы и управляющіе), привлеченіе къ содѣйствію земскимъ и городскимъ управамъ административныхъ лицъ и учреждений (казенныхъ палатъ, податныхъ инспекторовъ, учреждений, въ коихъ избиратели состоятъ на службѣ), а равно общей полиціи (по приведенію въ извѣстность и провѣркѣ правъ квартирохозяевъ)—составленіе списковъ избирателей потребуетъ не менѣе двухъ мѣсяцевъ, считая отъ обнародованія Высочайшаго Указа; необходимо при этомъ имѣть въ виду и то обстоятельство, что вслѣдствіе желѣзнодорожныхъ забастовокъ и перерыва въ дѣйствіи почты и телеграфа во многихъ мѣстностяхъ самый Указъ 11-го декабря получился съ опозданіемъ, а въ нѣкоторыхъ окраинахъ еще не полученъ.

За составленіемъ избирательныхъ

списковъ слѣдуетъ процедура ихъ оглашенія и исправленія. Къ сокращенію ея приняты всѣ мѣры, какія были возможны безъ крайняго стѣсненія избирателей. Шестинедѣльный срокъ для оглашенія списковъ, установленный Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, сокращенъ Высочайшимъ Указомъ 11-го декабря до трехъ недѣль (разд. IX); оглашеніе списковъ путемъ припечатанія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, въ устраненіе проволочки и замедленій, разрѣшено замѣнять выставленіемъ этихъ списковъ для обозрѣнія въ помѣщеніи учрежденій, ихъ составляющихъ (тамъ же); наконецъ, въ видахъ ускоренія распоряженій по образованію, въ потребныхъ случаяхъ, отдѣльныхъ сѣздовъ городскихъ избирателей и предварительныхъ сѣздовъ землевладѣльцевъ, обязанности по этому предмету Министра Внутреннихъ Дѣлъ и губернаторовъ переданы уѣднымъ по дѣламъ о выборахъ (разд. X п. 1) комиссиямъ.

Соотвѣтствующія измѣненія, преслѣдующія одну и ту же цѣль—всѣми мѣрами и способами ускорить созывъ Государственной Думы—сдѣланы и въ послѣдующихъ ступеняхъ избирательной процедуры; выборы посредствомъ баллотировки въ болѣе или менѣе многочисленныхъ сѣздахъ замѣнены подачей голосовъ посредствомъ записокъ съ принятіемъ начала избранія по относительно большинству голосовъ (разд. X п. 2); возможность замедленія выборовъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ и случаевъ, когда собраніе не состоится, сокращена до послѣдней степени установленіемъ правила, по которому собраніе считается дѣйствительнымъ, если въ него прибудетъ лишь половина избирателей, а въ противномъ случаѣ назначается вновь черезъ недѣлю и считается состоявшимся при всякомъ числѣ прибывшихъ выборщи-

ковъ (разд. X п. 3); далѣе провѣрка правъ лицъ, избранныхъ въ члены Государственной Думы, изъята изъ вѣдѣнія Правительствующаго Сената и передана самой Думѣ, которой предоставлено и разрѣшеніе приносимыхъ на эти выборы жалобъ (разд. XI); отмѣненъ недѣльный срокъ, установленный для представленія губернаторами Правительствующему Сенату избирательныхъ производствъ (Полож. о выбор. ст. 58), съ возложеніемъ на нихъ обязанности представлять эти производства въ Государственную Думу немедленно по полученіи; наконецъ, въ устраненіе всякой задержки въ созывѣ Думы, въ случаѣ неокончанія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Имперіи выборовъ къ назначенному для того сроку, легко возможнаго въ виду происходящихъ безпорядковъ, установлено правило, что первое собраніе Думы можетъ быть открыто по опубликованіи списка половины общаго числа членовъ отъ губерній, управляемыхъ по Общему Учрежденію, и области Войска Донскаго (разд. XV), т. е. тѣхъ, на которыя ранѣе всего было распространено дѣйствіе закона о выборахъ въ Думу.

Такимъ образомъ въ той части подготовительныхъ дѣйствій къ открытію Государственной Думы, въ которой теченіе ихъ зависитъ отъ установленныхъ закономъ сроковъ, Правительствомъ сдѣлано все возможное для ускоренія ея созыва путемъ сокращенія продолжительности этихъ дѣйствій по крайней мѣрѣ на полтора мѣсяца. Идти далѣе въ томъ же направленіи не было уже никакой возможности, ибо при всемъ стремленіи къ ускоренію послѣднихъ нельзя оставлять безъ вниманія и условій правильнаго ихъ производства.

За всѣмъ тѣмъ выполненіе означенныхъ подготовительныхъ дѣйствій потребуетъ все же не мало времени. Отъ оглашенія списковъ до начатія выбо-

ровъ, какъ сказано выше, должно пройти не менѣ трехъ недѣль. Прочія же дѣйствія,—если принять за основаніе линію выборовъ отъ землевладѣльцевъ—какъ наиболѣе длинную, расположатся, примѣрно, въ слѣдующіе сроки: по истеченіи трехъ недѣль послѣ оглашенія списковъ состоятся выборы на предварительныхъ сѣздахъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда; черезъ недѣлю послѣ этого—выборы на уѣздныхъ сѣздахъ, созываемыхъ въ уѣздномъ городѣ; еще черезъ недѣлю или даже дней черезъ десять,—въ виду необходимости выждать результатовъ обжалованія этихъ выборовъ, произведсти, если потребуется, вторичные выборы и дать выборщикамъ срокъ для проѣзда въ губернскій городъ и образованія тамъ подготовительныхъ собраній—можетъ послѣдовать созывъ губернскихъ избирательныхъ собраній; наконецъ дней десять или пятнадцать пойдутъ, въ общей сложности, на производство выборовъ въ губернскомъ избирательномъ собраніи, на представленіе Правительствующему Сенату списка лицъ, избранныхъ въ члены Думы и, наконецъ, на сборы и прибытіе членовъ Думы въ С.-Петербургъ. Въ общемъ этотъ періодъ подготовительныхъ дѣйствій къ созыву Думы займетъ не считая трехъ недѣль по оглашенію списковъ, до двадцати пяти или тридцати дней; если же принять во вниманіе, что онъ совпадетъ для большинства губерній съ наступленіемъ весенней распутицы, то и болѣе.

Такимъ образомъ, если предположить, что, несмотря на огромное увеличеніе числа лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ, земскія и городскія управы успѣютъ составить дополнительные списки избирателей примѣрно въ тотъ же срокъ, какой потребовался для составленія первоначальныхъ списковъ, и закончатъ ихъ въ среднемъ во вто-

рой половинѣ февраля, то не слѣдуетъ упускать изъ виду, что на оглашеніе этихъ списковъ, выборы и прибытіе членовъ Думы въ С.-Петербургъ, потребуется еще (21+30) около 50 дней. Если же принять во вниманіе, что въ наступающемъ году праздникъ святой Пасхи приходится на 2-е апрѣля и Страстная и Святая недѣли совпадутъ со временемъ окончанія выборовъ, а слѣдовательно замедлятъ нѣсколько ихъ теченіе, то нельзя не предвидѣть, что члены Думы могутъ прибыть въ С.-Петербургъ не ранѣе какъ на Ѳоминой недѣлѣ.

Необходимо однако имѣть въ виду, что всѣ указанные сроки рассчитаны на мирное теченіе общественной жизни. Всякое же его нарушеніе, всякій болѣе или менѣе значительный перерывъ сообщеній желѣзнодорожныхъ, почтовыхъ и телеграфныхъ неизбежно замедлятъ ходъ выборовъ на большемъ или меньшемъ пространствѣ Имперіи и тѣмъ самымъ могутъ отдалить и созывъ Думы, если число членовъ, выборы коихъ состоится, будетъ менѣ половины общаго числа членовъ отъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, и области Войска Донскаго.

Правительство сдѣластъ все отъ него зависящее къ неуклонному исполненію воли Государя Императора о созывѣ Думы въ самый непродолжительный, по возможности, срокъ. Необходимо однако, чтобы общество отдало себѣ ясный отчетъ о всей сложности подготовительныхъ дѣйствій, предшествующихъ созванію Государственной Думы, и прониклось сознаніемъ, что безъ дружныхъ усилій съ его стороны не можетъ быть обеспеченъ своевременный созывъ Думы. Необходимо чтобы всѣ общественныя учрежденія, на кои возможно составленіе дополнительныхъ избирательныхъ списковъ, прониклись стремленіемъ вы-

полнить упадающую на нихъ работу въ кратчайшій возможный срокъ. Необходимо, чтобы населеніе, избравшее личный составъ этихъ учреждений, не относилось безразлично къ ихъ дѣятельности, и живымъ своимъ участіемъ и непосредственными во всѣхъ случаяхъ заявленіями заинтересованныхъ лицъ помогало имъ въ скорѣйшемъ и правильномъ составленіи списковъ. И только, когда все общество поддержитъ дружно усилія Правительства, направленные къ восстановленію общаго спокойствія въ Государствѣ и къ успѣшному осуществленію выборовъ, можетъ считаться обеспеченнымъ и скорый созывъ Думы.

ИНСТРУКЦІЯ

о порядкѣ составленія дополнительныхъ списковъ лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, и производства сихъ выборовъ.

(Утверждена управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 17 декабря 1905 года).

І. По обнародованіи на мѣстахъ Высочайшаго указа 11 декабря сего года объ измѣненіи правилъ о производствѣ выборовъ въ Государственную Думу, учрежденія, поименованныя въ пунктѣ VI указа должны безотлагательно приступить къ составленію дополнительныхъ списковъ избирателей. Въ этихъ дѣлахъ имъ надлежитъ прежде всего: а) привести въ исправность списки лицъ, уплачивающихъ земскіе и городскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ (Высочайшій указъ ст. VII п. 1); б) войти въ сношеніе съ казенными палатами и податными инспекторами о скорѣйшемъ доставленіи, согласно ст. 3 Высочайше утвержденныхъ 18-го сентября сего года правилъ о введеніи въ дѣйствіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу, свѣдѣній относительно лицъ,

уплачивающихъ государственные промысловый и квартирный налоги, а равно получающихъ пенсію, в) войти въ сношеніе съ правительственными, общественными и сословными учрежденіями, а равно съ мѣстными управленіями желѣзныхъ дорогъ о сообщеніи спящихъ лицъ, находящихся по онѣмъ на службѣ и получающихъ содержаніе (Высочайшій указъ ст. VII п. 2); г) войти въ сношеніе съ начальникомъ мѣстной полиціи о составленіи и сообщеніи списковъ лицъ, занимающихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній на свое имя отдѣльныя квартиры безъ платежа квартирнаго налога и имѣющихъ право участія въ выборахъ въ Думу (Высочайшій указъ ст. I—II п. 5).

2. Въ городахъ съ населеніемъ, превышающимъ тридцать тысячъ жителей, должны быть созваны экстренныя собранія городскихъ думъ или замѣняющихъ ихъ учреждений, для раздѣленія города на участки и образованія участковыхъ избирательныхъ комиссій, на которыя, согласно ст. VI Высочайшаго указа, возлагается въ сихъ городахъ составленіе дополнительныхъ списковъ избирателей.

3. Участки, образуемые для составленія списковъ избирателей (Высочайшій указъ ст. VI), должны соответствовать дѣленію города на полицейскіе части или участки.

4. Лица, состоящіе на учетѣ городскихъ и земскихъ управъ и казенныхъ палатъ въ качествѣ плательщиковъ государственныхъ налоговъ и земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимымъ имуществомъ, а равно лица, получающіе содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ (Высочайшій указъ ст. VII), вносятся въ дополнительные избиратель-

ные списки безъ особыхъ съ ихъ стороны заявленій. Собраніе свѣдѣній о такихъ лицахъ, а равно провѣрка правъ ихъ на участіе въ выборахъ лежить на обязанности учрежденія, составляющаго дополнительный избирательный списокъ.

5. Лица, имѣющія право участія въ выборахъ по занимаемой ими отдѣльной квартирѣ, по коей не уплачивается государственный квартирный налогъ (Высоч. указъ ст. I—II п. 5), по управленію имѣніемъ или по арендѣ земли (Высоч. указъ ст. III), вносятся въ дополнительные избирательные списки на основаніи подаваемыхъ ими заявленій о желаніи принять участіе въ выборахъ (Высоч. указъ ст. VIII), а лица, занимающія квартиры, также и на основаніи списковъ сихъ лицъ, сообщаемыхъ мѣстной полиціей (инстр. ст. I пунктъ 1).

6. Учрежденія, составляющія дополнительные списки избирателей, должны безотлагательно поставить населеніе въ извѣстность о времени и мѣстѣ пріема заявленій о желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу (Высоч. указъ ст. VIII, инстр. ст. 5).

7. Лица, заявляющія о желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу (инстр. ст. 5), должны представить для удостовѣренія своего права на участіе въ выборахъ: а) занимающія на свое имя отдѣльныя квартиры (Высоч. указъ, ст. ст. I—II, п. 5) — договоръ о наймѣ квартиры или соответствующее удостовѣреніе мѣстной полиціи; б) арендаторы — договоръ на аренду земли и в) управляющіе — договоръ или довѣренность на управленіе имѣніемъ; договоры и довѣренности могутъ быть представляемы въ подлинникахъ или въ копіяхъ и должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ или же по-

лиціей или мировымъ, либо городскимъ судьей или земскимъ начальникомъ.

8. Списки избирателей, составленные участковыми избирательными комиссиями (Высоч. указъ ст. VI), должны быть провѣрены городскою управою или замѣняющимъ ее учрежденіемъ и сведены въ одинъ общій избирательный списокъ по руководству постановленіями, изложенными въ подлежащихъ статьяхъ Высочайше утвержденныхъ 18-го сентабря сего года правилъ о введеніи въ дѣйствіе положенія о выборахъ въ Думу.

9. За двѣ недѣли до выставленія списковъ избирателей для обзорнія (Высоч. указъ ст. IX), учрежденія, составляющія списки, объявляютъ о времени и мѣстѣ ихъ выставленія путемъ публикаціи о семъ въ мѣстныхъ изданіяхъ и иными способами, наиболѣе обезпечивающими гласность списковъ. О времени оглашенія дополнительныхъ избирательныхъ списковъ учрежденія эти обязаны безотлагательно представить губернатору или градоначальнику по принадлежности.

10. Всѣ состоявшіяся до изданія настоящей инструкции распоряженія по предмету образованія отдѣльныхъ сѣздовъ городскихъ избирателей (Полож. о выб. ст. 11), а равно отдѣльныхъ по мѣстностямъ уѣзда предварительныхъ сѣздовъ (Полож. о выб. ст. 14) должны почитаться отмѣненными и образованіе означенныхъ отдѣльныхъ сѣздовъ, гдѣ это требуется, должно быть произведено вновь на основаніи статьи X (пунктъ 1) Высочайшаго указа 11-го сего декабря, подлежащими уѣздными по дѣламъ о выборахъ комиссиями.

11. Образованіе отдѣльныхъ предварительныхъ сѣздовъ и сѣздовъ городскихъ избирателей (инстр. ст. 10) должно быть производимо по соображенію мѣстныхъ удобствъ (путей сообщенія, разстояній и прочее), а распредѣленіе

между сѣздами городскихъ избирателей общаго числа подлежащихъ избранію выборщиковъ—въ соотвѣтствіи съ числомъ лицъ, занесенныхъ въ списки избирателей по каждому изъ сихъ сѣздовъ.

12. Въ случаяхъ, когда выборы на сѣздахъ городскихъ избирателей и уѣздныхъ землевладѣльцевъ должны производиться посредствомъ подачи записокъ (Выс. указъ ст. X, п. 2), указанные въ законѣ обязанности избирательной комиссіи (Полож. о выб. ст. 38, прилож.) исполняются предсѣдателемъ избирательнаго сѣзда при содѣйствіи лицъ, приглашаемыхъ для сего изъ числа избирателей уѣздной по дѣламъ о выборахъ комиссіей.

* *

Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ И. И. Толстой, на основаніи Высочайше одобреннаго постановленія Совѣта Министровъ преподаль попечителямъ учебныхъ округовъ нижеслѣдующія мѣры, которыя должны, по мнѣнію министра, упорядочить дѣло школьной жизни до введенія общей реформы законодательнымъ путемъ:

1) Разрѣшить совѣтамъ средне-учебныхъ заведеній, въ установленіи распорядка жизни заведеній, руководствоваться уставомъ и своими постановленіями, съ предоставленіемъ имъ права отступать, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, отъ дѣйствующихъ правилъ для учениковъ, правилъ объ испытаніяхъ, инструкцій для классныхъ наставниковъ и соотвѣствующихъ циркулярныхъ дополненій и разъясненій.

2) Предоставить совѣтамъ право, по своему усмотрѣнію, составлять ученическія бібліотеки, не ограничиваясь составленнымъ ученымъ комитетомъ спискомъ.

3) Предоставить право присутствія въ засѣданіяхъ совѣта съ рѣшающимъ голосомъ уѣздному предводителю дворянства или его замѣстителю, предсѣдателю уѣздной управы или его замѣстителю и городскому голову или спеціально для этой цѣли избранному городской думой лицу изъ состава гласныхъ.

4) Разрѣшить образованіе при каждомъ

средне-учебномъ заведеніи совѣщаній родителей учениковъ всей школы и отдѣльных его классовъ съ предоставленіемъ имъ правъ организаціи родительскаго комитета, въ составъ коего должны входить члены, избранные на 1 годъ родителями учениковъ каждого класса, а предсѣдателемъ его должно быть лицо, избранное общимъ собраніемъ родителей для предсѣдательства въ общихъ собраніяхъ и въ комитетѣ. Предсѣдателю родительскаго комитета должны быть предоставлены права, одинаковыя съ попечителемъ гимназій, какъ въ педагогическомъ, такъ и въ хозяйственномъ совѣтѣ учебнаго заведенія. Постановленія общаго родительскаго совѣщанія и родительскаго комитета въ случаѣ внесенія ихъ въ педагогическій совѣтъ должны быть въ немъ обсуждаемы. Общія родительскія совѣщанія должны созываться по постановленію родительскаго комитета и педагогическаго совѣта. Въ послѣднемъ случаѣ совѣщаніе происходитъ подъ предсѣдательствомъ директора и на немъ долженъ присутствовать педагогическій персоналъ.

Министръ народнаго просвѣщенія обращаетъ при этомъ вниманіе педагогическихъ совѣтовъ на необходимость для упорядоченія школьной жизни поднятія ихъ авторитета и полномочій и высказываетъ увѣренность, что они окажутся на высотѣ своего призванія и въ постановленіяхъ своихъ будутъ руководствоваться исключительно педагогическими соображеніями, не допуская внесенія въ жизнь школы такихъ, напримѣръ, явленій, какъ ученическія организаціи, съ притязаніями образованія власти учениковъ надъ учениками или съ цѣлями предъявленія тѣхъ или другихъ требованій къ администраціи школы. Эти ненормальныя явленія, по мнѣнію Министра Народнаго просвѣщенія, возникшія на почвѣ отстраненія семьи отъ школы, съ введеніемъ вышеуказанныхъ мѣръ, не должны имѣть мѣста. При этомъ министръ напоминаетъ, что въ дѣлѣ отстаиванія истинно педагогическихъ основаній строя школьной жизни педагогическіе совѣты всегда найдутъ твердую и полную поддержку министерства. Кромѣ того, министръ указываетъ, что право участія въ родительскихъ совѣщаніяхъ принадлежитъ только родителямъ учениковъ, ихъ опекунамъ и директорамъ и воспитателямъ пансіона пріюта (гдѣ таковыя имѣются) и право это никому не можетъ быть передѣваемо. Педагогическій персоналъ можетъ присутствовать на родительскомъ совѣщаніи въ случаѣ приглашенія предсѣдателемъ собранія или самимъ собраніемъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 1

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

ВЪ ТЯЖЕЛУЮ ГОДИНУ.

Увлекаемое общимъ потокомъ происходящихъ событій наше духовенство должно было выйти изъ рамокъ своихъ повседневныхъ дѣлъ и заботъ. Паства настойчиво запросила живого слова, искренняго отвѣта на самые жгучіе запросы дня. Покажи намъ вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ,—слышитъ пастырь со всѣхъ сторонъ настойчивые возгласы своихъ духовныхъ чадъ, и для него наступили дѣйствительно трудные, полные страданій и томленья дни, когда даже пастыри, знающіе свою паству, быстрые и готовые къ борьбѣ, оказались въ затрудненіи. И многіе обнаружили признаки неувѣренности, а нѣкоторые оказались и совершенно безсильными разобраться въ наступившей сумятицѣ жизни.

Не смотря на то, что уже нѣсколько лѣтъ усиленно говорили о томъ, что скоро выйдетъ законъ о свободѣ совѣсти,—проведеніе въ жизнь началъ вѣротерпимости застало наше духовенство мало подготовленнымъ къ самостоятельной, безъ внѣшнихъ опоръ, борьбѣ съ иновѣріемъ. Въ общественномъ движеніи, охватившемъ Россію, наше сельское духовенство нерѣдко оказывалось безсильнымъ отличить ложь отъ правды; были случаи, когда оно, безсознательно становилось на защиту произвола и своекорыстія. Иногда, хотя и въ единичныхъ случаяхъ, оно также необдуманно поощряло дѣйствительную «смуту», поддерживая ложные слухи и мнѣнія, распространяемые революціонерами въ вредныхъ для государства дѣляхъ, и

бездѣтельно относясь къ ихъ насиліямъ и агитаціи. Нѣтъ сомнѣнія, что опытъ и время охладятъ неумѣренный пылъ увлекшихся, помогутъ разобраться въ окружающемъ, и въ своей дѣятельности все духовенство выйдетъ постепенно на вѣрную дорогу. Но жизнь не ждетъ, и малѣйшаго промедленія будетъ достаточно, чтобы окончательно потерять довѣріе и любовь паствы и увидѣть ее расхищенною врагами вѣры и государственнаго порядка. А поэтому пастырю, если онъ не хочетъ взять тяжелой отвѣтственности на свою душу, предстоить теперь же, не медля ни дня, взять на свои плечи подвигъ неослабнаго труда, тяжелую ношу охранить свою паству отъ волковъ лютыхъ, приходящихъ въ овчей шкурѣ.

Не краснорѣчіе и хитрое словопреніе, а сила истиннаго и любовнаго слова побѣждаютъ сердце человѣка, — будь истиннымъ пастыремъ, и никакіе мудрые совѣтчики, никакая пропаганда не похититъ у тебя ни одной овцы. Наши враги давно объединились и дѣйствуютъ согласно. Только объединенными силами и дружною семьей можно успѣшно вести борьбу съ ними. Необходимо создать эту дружную семью въ приходѣ, среди паствы, что бы не страшна была вражеская сила. Единеніе — великая сила, въ единеніи съ паствою и въ тѣсномъ общеніи между собою, въ признаніи, поддержаніи церковнаго авторитета, въ стремленіи и другихъ учить подчиняться церковной власти и на себѣ показать примѣръ повиновенія, — вотъ въ чемъ сила пастырства. Пастырскіе союзы и собранія для взаимнаго обмѣна мыслію, опытомъ, совѣтомъ и трудомъ, союзы,

благословляемые епископскою властью — вотъ одинъ изъ ближайшихъ источниковъ, изъ котораго пастырь можетъ теперь черпать и знанія и рвеніе къ труду.

Какъ хранитель завѣтовъ Христо-выхъ, завѣтовъ мира и любви, пастырь долженъ сказать свое слово. Христіанство и Церковь выше всѣхъ партій, и храмъ Божій не можетъ быть обращенъ въ политическую трибуну, хотя бы и самой благонамѣренной партіи. Но служитель Церкви и ея правды не можетъ не возвысить своего голоса противъ насилія надъ жизнью и имуществомъ ближняго. Темный народъ, питаемый разными ложными слухами, распространяемыми агитаторами борющихся партій, не знаетъ кому вѣрить, кого слушать, и долгъ священника показать ему вѣчную и высшую правду Слова Божія и Церкви Христовой, ея непреложныхъ завѣтовъ и ея заповѣдей.

Не нужно таить отъ народа того, что на Руси было и есть худого. Какъ ни старались своекорыстные люди заглушить голосъ недовольства, — онъ дошелъ до Царскаго престола, и Всемилостивый Государь самъ призвалъ народъ свой говорить безбоязненно правду обо всемъ и о сильныхъ міра сего. Но нашлись люди, которые на благой и милостивый призывъ Монарха отвѣтили словами и дѣлами черной неблагодарности и, пользуясь темнотою народною и иной разъ и чувствомъ обиды и притѣсненія, стали призывать къ мятежу и насилію. Многіе послушали ихъ и съ оружіемъ въ рукахъ пошли грабить имѣнія, бессмысленно истребляя чужое добро. И дѣлая это, люди не понимали, что и Богъ и люди взыщутъ

съ нихъ за причиненное разореніе родины, — что нѣтъ такой страны въ мірѣ, гдѣ бы оставалось безнаказаннымъ безбожное дѣло насильственного захвата чужой собственности. Не понимали они и того, что каждое разоренное имѣніе, каждый ущербъ, нанесенный забастовками и мятежами, только отдаляютъ отъ крестьянина тотъ желанный день, когда онъ получить возможность полнѣе и лучше удовлетворить свою нужду, ибо всѣ эти убытки ложатся, въ концѣ концовъ, на тотъ источникъ, который долженъ дать средства самому государству. Государственная казна не можетъ оставить не вознагражденными тѣхъ, которыхъ безумная ярость толпы оставила безъ крова и хлѣба. По этому, нужно всѣми мѣрами беречь, а не разорять достояніе казны. Не видѣли эти люди и того, что главное бѣдствіе и зло отъ этихъ волненій и забастовокъ ложится не на плечи лицъ, противъ которыхъ направлены протесты, а только въ корнѣ подрываетъ благосостояніе тѣхъ же рабочихъ классовъ и крестьянскаго люда. Твой долгъ, пастырь, въ простыхъ и ясныхъ словахъ выяснить это темному народу и предостеречь его противъ тѣхъ лживыхъ радѣтелей народнаго блага, которые ведутъ его на разореніе страны, напомнивъ и пророческія слова Христа о томъ, что всѣ, взявшіе мечъ, мечомъ погибнутъ, что нѣтъ и не было такого случая, чтобы путемъ насилія и смертоубійства, взаимныхъ междоусобій и злобы создавалось народное благо и благоденствіе страны.

Нынѣ, — когда склонный къ осужденію стараго, установившагося порядка жизни, народъ предъявляетъ особо строгія требованія ко всѣмъ, кто поставленъ для

управленія и руководства, — и въ личной жизни и дѣлахъ пастыря нужна особая осторожность и безукоризненность; ибо каждый невѣрный шагъ, каждый дурной поступокъ зачтется вдвое и послужитъ къ соблазну немощной совѣсти паствы.

Въ дѣлахъ политическаго устройства государства, каковы бы ни были личные желанія и планы, гражданскій долгъ пастыря и данная имъ присяга повелѣваютъ быть вѣрнымъ Царской волѣ, ясно и неизмѣнно выраженной въ памятномъ манифестѣ 17-го октября.

КЪ РУССКОМУ НАРОДУ ВЪ СМУТНЫЕ ДНИ.

Русскіе люди, Государь нашъ, Манифестомъ 17-го октября, положилъ быть на Руси Государственной Думѣ.

Припомню вамъ Евангельское событіе, о которомъ вы не разъ слышали въ церкви. Ученики Христовы плыли на кораблѣ по озеру Галилейскому. Христа не было съ ними, а на озерѣ поднялась сильная буря: вѣтеръ все рвалъ и металъ, волны заливали корабль, бездна готова была поглотить этотъ корабль и пловцовъ его. Апостолы Христовы уже начали терять свое мужество, приходятъ въ смущеніе, въ отчаяніе; вѣра оставила ихъ. Но Господь Христосъ издала, сквозь туманъ видѣлъ бѣдствующихъ, явился къ нимъ и спасъ ихъ. Вотъ и нашъ корабль — Русское Царство въ великой опасности. Величайшія наши бѣдствія и внутренніе раздоры, какъ волны, готовы погубить этотъ корабль, поглотить Русское Царство: всюду тѣ же страхи,

смятеніе, растерянность. Но великъ Богъ земли Русской и не дастъ Онъ погубить Царство Русское. Онъ осѣнилъ Государя своимъ Божественнымъ разумомъ и внушилъ ему въ эту тяжкую годину испытанія обратиться, какъ дѣлали въ старину наши Цари, прямо къ своему народу, призвавъ его на совѣтъ и помощь себѣ въ Государственную Думу.

Изъ словъ Манифеста вы знаете, сколько добрыхъ надеждъ возлагаетъ Самъ Государь на ожидаемую всѣми нами Государственную Думу.

Не время теперь толковать о томъ, какимъ образомъ очутилась наша родина въ теперешнемъ тягостномъ положеніи; не время говорить и о томъ, какъ русский Царь былъ цѣлые вѣка отдаленъ крѣпкою непроницаемой стѣной отъ управляемаго имъ народа. Господь, — говорю, — вразумилъ нашего Государя стать на правильный путь и какъ въ древности Царь Давидъ сказалъ о себѣ, что: «очи его на вѣрныхъ земли, чтобы посадить ихъ съ собою», такъ и Государь нашъ обратился къ вѣрнымъ сынамъ своей родины, прося честно, правдиво и прямо говорить Царю о своихъ нуждахъ, совѣщаться съ нимъ о всѣхъ дѣлахъ Русской земли и помогать ему поправлять старые и писать новые законы на благо всей страны.

Что же дать намъ Государственная Дума, и можно ли надѣяться, что при ней дѣла наши пойдутъ лучше и что жизнь Россіи пойдетъ правильной дорогой? Чтобы жизнь въ странѣ развивалась правильно, чтобы мы не бѣднѣли а богатѣли, чтобы всюду у насъ былъ миръ и покой, — прежде всего нуженъ во всякомъ дѣлѣ порядокъ и разумный справедливый законъ. Законы же наши до сихъ поръ писались вдали отъ насъ, вдали отъ самой жизни, писались они часто людьми не знающими

народной жизни, не знающими мѣстныхъ условій нашего обширнаго Отечества. Еще менѣе были извѣстны имъ нужды крестьянства, нужды сѣрой деревни. Теперь будетъ не такъ, теперь мы сами, сама жизнь будутъ указывать, какіе намъ нужны законы и порядки. Въ прежнее время народныя деньги, заработанныя потомъ и кровью, шли иногда безъ пользы, или не на тѣ дѣла какъ бы слѣдовало, въ силу чего жизнь наша дѣлалась все труднѣе и труднѣе, налоги и повинности росли, и вотъ страна наша стала все бѣднѣть и бѣднѣть. Теперь, повторяю, будетъ не то. Теперь народъ черезъ свою Государственную Думу открыто будетъ заявлять Царю, что ему надо, и что не надо. Благодаря этой Думѣ, Царь будетъ знать и взгляды своего народа на разныя дѣла и потребности нашей родины, признаетъ Государственная Дума какое-нибудь дѣло ненужнымъ, и ни одинъ грошъ не будетъ брошенъ на это не нужное дѣло, а признаетъ его дѣломъ первой важности, то Царь откроетъ на него казну народную и ничего не пожалѣетъ только бы поставить дѣло хорошо, да правильно. Далѣе, кто наблюдалъ раньше, правильно ли расходуются деньги народныя, не тратятся ли онѣ иногда попустому? Теперь выборные ваши въ Государственную Думу спросятъ отчетъ о каждой копѣйкѣ народной, спросятъ отчетъ обо всемъ, что дѣлается для народа на его народныя средства. Вотъ въ чемъ будетъ великая польза Государственной Думы.

Какъ же встрѣтить намъ это Высочайшее повелѣніе? Въ греко-римской имперіи 300 лѣтъ мучили и тѣснили вѣровавшихъ въ Христа. Наконецъ вышелъ указъ 3-хъ императоровъ: пусть снова будутъ христіане. И великою радостью встрѣтили этотъ указъ вѣровавшіе въ Христа. Вотъ такъ же и у

насъ на Руси, русскій народъ послѣ долгой жизни подъ крѣпостнымъ игомъ съ величайшей радостью дождался великой реформы 19-го февраля 1861 г. и услышалъ святыя слова Государя Александра Николаевича: *«Освѣти себя крестнымъ знаменіемъ, русскій народъ, и призови Божіе благословеніе на свой свободный трудъ»*. Такъ и теперь нашъ Государь Николай Александровичъ, услыхавъ голосъ 130 милліоновъ, обнародовалъ величайшій историческій Манифестъ 17-го октября. Этимъ актомъ Онъ сказалъ: *«Пусть снова въ Русской землѣ будутъ свободные граждане, и пусть они будутъ хозяевами въ дому своемъ и не закабаленными, а полными»*.

Порадуемся же и мы этому великому событію. Пусть скорѣе собирается давно желанная Дума. Уже слишкомъ много бѣды, горя и всякихъ несчастій, неурядицъ и смутъ выпало на долю нашей долготерпѣливой родины: нельзя медлить, дорога каждая минута. Пора всѣмъ приняться за работу, пора всѣмъ соединиться воедино, употребить всѣ силы на благо и счастье всѣмъ намъ дорогой родины.

Правда, среди насъ явились люди, которые мутятъ русскій народъ, проповѣдая, что будто бы ничего не будетъ, будто бы все возвѣщенное намъ пойдетъ на отмѣну. Но не имъ вѣримъ мы, не на нихъ полагаемся. Мы полагаемся на нашего Государя, а онъ, еще недавно, снова подтвердилъ, что воля его непреклонна и неизмѣнна.

Будемъ же надѣяться на лучшіе дни. Дума не за горами и скоро она начнетъ свое великое дѣло. Порадуемся еще разъ и принесемъ Господу Богу наше благодареніе. Буду говорить

дальше. Когда человѣкъ начинаетъ ходить: первые шаги его бываютъ не тверды, невѣрны. Давно русскій народъ отвыкъ обсуждать свои дѣла всенародно въ большихъ собраніяхъ. Возможно, что и первые шаги, первые труды нашей Государственной Думы будутъ тоже не вѣрны и не тверды. Поэтому помолимся о томъ, чтобы Господь внушилъ нашему Государю эти первыя неудачи потерпѣть, а также и о томъ, чтобы воля Его, высказанная имъ 17-го октября, осталась неизмѣнною и чтобы никто послѣ него не отмѣнилъ воли нашего Монарха Николая Александровича.

Чего же мы пожелаемъ въ молитвахъ своихъ тѣмъ, которыхъ выберетъ отъ себя Русская земля въ Государственную Думу? Прежде всего пожелаемъ имъ, чтобы Господь Богъ освѣтилъ ихъ разумомъ и сознаніемъ своего нравственного долга передъ Родиной и Царемъ. Пусть вложатъ они въ это святое дѣло всю свою душу и сердце. Пусть не забываютъ, что народное дѣло должно всегда стоять впереди всякихъ личныхъ выгодъ и интересовъ. Пусть помнятъ и то, что присяга и любовь къ Родинѣ возлагаютъ на нихъ обязанность относиться къ порученному имъ дѣлу честно, справедливо и нелицепріятно. Пусть, наконецъ, среди нихъ исчезнетъ, какъ дымъ, всякая ложь, угодничество и выгода.

Тотъ Господь, что спасъ апостоловъ отъ бури, Тотъ Господь, что хранитъ доселѣ Церковь Свою, Онъ да благословитъ и нашъ корабль — Русское Царство и да сохранитъ его отъ всякихъ бѣдъ, волненій, смутъ и междусобицъ.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ АВТОКЕФАЛИИ ГРУЗИНСКОЙ ЦЕРКВИ.

Вопросъ о зависимости или независимости грузинской Церкви отъ Антиохійскаго престола является пререкаемымъ до настоящаго времени. Одни изъ занимавшихся исторіею Грузіи признаютъ грузинскую Церковь получившею автокефальность въ смыслѣ полной независимости отъ Антиохійскаго патріарха еще до присоединенія Грузіи къ Россіи, напримѣръ, А. Хахановъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 259 за 1905 г.), священникъ Покровский въ «Вѣстникѣ Грузинскаго Экзархата» за 1905 годъ; другіе, напримѣръ, историкъ грузинской Церкви Госселіанъ (краткая исторія Грузинской церкви, С.-Петербургъ, 1843) не рѣшаются категорически утверждать это положеніе и, наконецъ, третьи, напримѣръ, архимандритъ Никандръ въ статьѣ помѣщенной въ «Вѣстникѣ Грузинскаго Экзархата» (№ 13—14 за 1905 годъ) совершенно отрицаютъ независимость Грузинской Церкви отъ Антиохійскаго престола.

Въ цѣляхъ безпристрастнаго освѣщенія этого вопроса представимъ читателямъ тѣ историческіе матеріалы, которые говорятъ объ автокефальности грузинской Церкви.

Въ 1891 году Е. Такейшвили издалъ «Новый вариантъ житія святой Нины» и въ предисловіе къ этому сочиненію включилъ «Извѣстіе о виновницѣ обращенія грузинъ (въ христіанство) и о книгахъ, въ коихъ (объ этомъ событіи) повѣствуется».

Перепечатываемъ содержаніе этого извѣстія такъ, какъ оно изложено свя-

щенникомъ К. Цинцадзе (Пастырѣ 1904 года № 2).

Въ началѣ извѣстія авторъ, называющій себя монахомъ Ефремомъ, говоритъ о причинѣ, заставившей его взяться за перо: экклезіархъ монастыря Симеона Чудотворца на Дивной горѣ, привлекавшаго не мало грузинскихъ иноковъ, Іоаннъ Киріакосъ задумалъ приобрести для своего монастыря праздничную Минею на грузинскомъ языкѣ и въ предисловіе (а можетъ быть и послѣсловіе) къ ней пожелалъ помѣстить статью историко-библиографическаго характера. Составленіе послѣдней онъ поручилъ Ефрему, который и написалъ свое «Извѣстіе».

Въ «Извѣстіи» этомъ авторъ сначала упоминаетъ а) о путешествіи въ Грузію святаго апостола Андрея Первозваннаго. б) Приводитъ всю 24 главу первой книги церковной исторіи блаженнаго Теодорита объ обращеніи грузинъ. в) Говоритъ о написанномъ въ другихъ книгахъ, что «плѣнница та, о которой говоритъ блаженный Теодоритъ и которая просвѣтила свѣтомъ святаго Евангелія грузинъ, по-гречески называлась «Нонной», а «мы грузины, измѣнивъ немного (греческое имя) именуемъ ее «Ниной». г) Посланный же въ Грузію (Константиномъ Великимъ) епископъ, какъ «найденъ не иной кто, какъ святой Евстаѣій, патріархъ Антиохійскій, который и «рукоположилъ имъ (грузинамъ) *католикоса — архіепископа*». Съ этого времени католикосы Грузинскіе рукополагались въ Антиохіи, и Церковь грузинская, по опредѣленію царя (Грузинскаго) и вельможъ его ежегодно отправляла Антиохійскому «патріарху» доходы съ владѣній 1000 семействъ. «Данъ» эта давалась за выкупъ «веществъ» св. мира, освящавшагося «только въ Антиохіи». д) Что же касается того, когда сами грузины, согласно правиламъ и канонамъ церковнымъ стали рукополагать себѣ католикосовъ, то объ этомъ мы нашли въ «хронографѣ Антиохійскомъ» слѣдующее: «во дни Константина (императора), называемаго Скаркомъ (741—775) и въ патріаршество въ Антиохіи Теофилакта (741—751) пришли изъ Грузіи два монаха—послы и сказали блаженнѣйшему Теофилакту, что христіане селеній грузинскихъ находятся въ большой нуждѣ, такъ какъ послѣ дней блаженнѣйшаго Анастасія священномученика и патріарха Антиохійскаго (598—610) не было рукоположенъ для нихъ католикосъ—архіепископъ: трудность пути, занятаго агаринами мѣшала этому. Выслушавъ пословъ, патріархъ созвалъ соборъ архіепископовъ, митрополитовъ и епископовъ и пожаловалъ грузинамъ *протретикионъ*, т. е. разрѣшительную (грамоту), въ силу которой

соборъ грузинскихъ епископовъ могъ рукоположить себѣ въ католикосы того, кого по волѣ Божіей и по правиламъ церковнымъ избиралъ соборъ тѣхъ же епископовъ. На этотъ же разъ рукоположенъ имъ въ католикосы одинъ изъ двухъ присланныхъ монаховъ, именемъ Іоаннъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы католикосы поминали имя его, патріарха, на службахъ и чтобы грузины каждый годъ платили святому престолу Антиохійскому 1000 драбановъ, вмѣсто вышеупомянутыхъ доходовъ съ имѣній 1000 грузинскихъ семействъ. Эту сумму грузины платили Антиохійскому престолу до дней патріарха Іоанна, который предоставилъ ее Орсетію, святому патріарху Іерусалимскому, просившему о томъ цари грековъ Василия. Съ этихъ поръ (т. е. со времени Теофилакта) въ Грузіи только поминали (на службахъ) патріарха Антиохійскаго, проявлявшаго свою власть надъ Грузіей лишь тогда, когда въ ней возникали беспорядки и ереси; въ такихъ случаяхъ патріархъ посылалъ туда экзарха, какъ то и случилось во дни блаженнѣйшаго патріарха Теодора (970—975), пославшаго въ Грузію Василія Грамматика для исправленія ереси акакіянъ. е) Грузинскіе католикосы получили право освящать муро, — вслѣдствіе того, что пути между Антиохіей и Грузіей были заняты нехристианами и опасно было переносить св. муро изъ перваго въ послѣднюю. ж) Ефремъ приводитъ Евagriевъ (изъ Прокопія) сказаніе объ обращеніи абхазцевъ въ христіанство при Юстиніанѣ Великомъ и заканчиваетъ извѣстіе слѣдующими словами, относящимися къ Іоанну Киріакосу: «немногія слова, разбросанныя въ въ святыхъ книгахъ, какъ нѣкій собиратель сѣмени собралъ я воедино, по указу и желанію твоему, человекъ Божій, который знаетъ, что многіе не мало разъ спрашивали насъ объ этихъ лицахъ, но по незнанію нашему впадали въ заблужденіе и считали насъ (грузинъ) за отступниковъ отъ престола Великаго Петра, главы апостоловъ, т. е. отъ престола Антиохійскаго».

Это извѣстіе мы извлекаемъ подробно, въ виду важнаго его значенія для рѣшенія вопроса объ автокефальности грузинской церкви. Священникъ К. Цинцадзе («Пастыръ» № 4) съ достаточной ясностью доказываетъ, что составленіе этого документа относится къ XI вѣку. Достоверность же заключающихся въ немъ свѣдѣній подтверждается многими другими данными.

Въ Тактиконѣ или чиновной книгѣ, составленной іеромонахомъ Антиохійскаго монастыря святаго Симеона Дивногорца, послѣ 1072 года и не позже 1088 года, Никономъ, современникомъ Ефрема и изъ одной съ нимъ обители, пользовавшимся Антиохійскими источниками, въ 37 словѣ излагается о Иверской церкви то же самое, что и у Ефрема, а именно: объ обращеніи грузинъ въ христіанство изъ церковной исторіи блаженнаго Теодорита, о святой Нинѣ просвѣтителницѣ Грузин, о путешествіи въ Грузію святаго Евстація, о дани «тысящу селъ» патріарху Антиохійскому за святое муро.

«Наки въ другіи книзѣ повѣстнѣй глаголетъ: яко при Константиѣ царѣ Компронимѣ (741—775), патріарху сущу блаженному Теофилакту, яко въ нужди суть христіане селъ Иверьскихъ, не имуща съборнаго епископа, отъ дней блаженнаго Анастасія священномученика патріарха Антиохійскаго (602—610) не поставленъ бысть имъ архіепископъ съборный, *остроты ради путныя*, и за ежъ не смѣти кому Агарянъ ради мимо ходити. И съборнымъ судомъ своимъ митрополитъ и архіепископъ, повелительное писаніе дасть Ивиромъ, поставитисъ отъ епископъ предѣла его, ижъ въ дни тѣя, съборному архіепископу Иверьскому. По ежъ быти избранію отъ нихъ, и сътворити и жребій, и по жребію, идѣже божественная благодать объявитъ поставитъ того по церковному уставу; и сътворша написаніе въспоминаніе спешдѣйся съборъ и запечатлѣвъ дасть имъ, и постави единого отъ обою посланню мниху Івана именемъ».

Далѣе ведется сходный съ повѣствованіемъ Ефрема рассказъ о передачѣ дани съ тысячи семействъ въ X в. Орсетію, патріарху іерусалимскому, но съ слѣдующимъ ограниченіемъ.

«Установлено бысть въспоминаніе имѣти патріарху Антиохійскому единому въ Иверіи, и посылать Эксарха на посѣщеніе о ересѣхъ и истязаніе о душевныхъ соблазнахъ и взимать урядженая отъ селъ онѣхъ... «Въ послѣднихъ же временехъ при Константиѣ царѣ Мономасѣ (1042—1054) и блаженнѣмъ патріарси Антиохійстѣмъ куръ-Теодорѣ (1034—1042) возниче племеломъ съятель, нѣбывъ отъ епископъ

въ Иверіи, тѣмже и различна посланія курь-
Теодоръ и съ кувуклісіемъ посла въ Иверію,
исправивъ вся, иже тамо божественныхъ отецъ
и епископъ... (Правосл. Палест. сбор. вып. 16,
стр. 46—49).

Очевидно и Ефремъ и Никонъ поль-
зовались одними и тѣми же источни-
ками—антіохійскими и свѣдѣнія, сообщаемыя ими, вполне достовѣрны.

Устанавливается, такимъ образомъ,
одно положеніе, что Иверская Церковь
получила автокефальность, въ смыслѣ
права избирать и рукополагать като-
ликовъ, при антіохійскомъ патріархѣ
Оеофилактѣ, т. е. въ VIII вѣкѣ.

Вальсамонъ, патріархъ Антіохійскій,
не бывшій въ Антіохіи и управляв-
шій областью изъ Константинополя
(XII в.), въ толкованіи на 2-е пра-
вило II Вселенскаго собора пишетъ:
*«Говорятъ, что во дни господина
Петра (1053 — 1057), святѣйшаго па-
тріарха Оеополя, т. е. Антіохіи, было
соборное распоряженіе о томъ, чтобы
Церковь Иверская, подчиненная тогда
патріарху Антіохійскому, была свобод-
ною и автокефальною».*

Въ Синтагмѣ іеромонаха Матѳея Вла-
старя, составленной въ 1335 году, о
«не подчиненныхъ никакому патріарху
церквахъ» послѣ епископовъ Булгаріи и
Кипра, между прочимъ, упомянута «Цер-
ковь Иверская, которую почтито опре-
дѣленіе Антіохійскаго собора, которому
она раньше была подчинена: ибо архіе-
реи сихъ Церквей обычно рукопола-
гаются изъ своихъ соборовъ». Матѳей
Властаръ повторяетъ лишь толкованіе
Вальсамона и потому его слова не мо-
гутъ имѣть значенія самостоятельнаго
свидѣтельства (см. Синтагма, Симферо-
поль, 1892 года, стр. 194 и прим.).

Во всякомъ случаѣ изъ двухъ по-
слѣднихъ документовъ видно, что въ
XI вѣкѣ было еще соборное Анті-
охійское опредѣленіе о дарованіи Гру-
зинской Церкви автокефальности.

Дѣйствительно, и дальнѣйшіе источ-

ники говорятъ о томъ, что Иверской
Церкви дана была автокефальность *два
раза* при патріархахъ—Оеофилактѣ въ
VIII вѣкѣ и Петрѣ въ XI вѣкѣ.

Было бы страннымъ два раза даро-
вать грузинской Церкви автокефаль-
ность въ смыслѣ полной независимости
отъ Антіохійскаго престола, и послѣ-
дующія историческія данныя говорятъ
за то, что при автокефальности зави-
симость отъ Антіохійскаго патріарха
оставалась и послѣ VIII и послѣ XI в.

Въ спискѣ Антіохійскихъ патріар-
ховъ, составленномъ въ 1767 году свя-
щенникомъ Антіохійскаго престола Ми-
хаиломъ Брекомъ (Труды Киев. дух.
акад. 1874 года, іюнь) о патріархѣ Оео-
филактѣ (745—751) говорится:

«До него въ Грузіи или Иверіи съ той поры,
когда грузины увѣровали во Христа, и когда
по повелѣнію Константина Великаго отправился
къ нимъ св. Евстафій патріархъ Антіохійскій и
крестилъ всѣхъ вмѣстѣ съ царевою четою, и
рукоположилъ имъ епископовъ, іереевъ и діако-
новъ, потому что Грузія принадлежала пре-
столу его, съ этой поры держался тамъ обы-
чай, что по смерти какою либо епископа из-
бранный на мѣсто его ходилъ въ Антіохію за
рукоположеніемъ. Такъ и во дни патріарха Оео-
филакта грузины послали къ нему 12 іереевъ,
избранныхъ царемъ ихъ Давидомъ, дабы они
послѣ рукоположенія въ санъ архіерейскій воз-
вратились на мѣста свои. Но на пути шайка
сарацинскихъ разбойниковъ умертвила десять
изъ нихъ со всѣми спутниками, отнявъ всѣ по-
дарки, какіе они несли къ патріарху и собствен-
ныя деньги ихъ: бѣгствомъ спаслись только два
изъ нихъ. Они-то, достигнувъ Антіохіи, увѣдо-
мили Оеофилакта о всемъ случившемся съ ними.
А патріархъ сей, собравъ своихъ архіереевъ,
повѣдалъ или все, что касалось этихъ іереевъ
и что случилось съ ними и присоветовалъ, что
*по причинѣ отдаленности отечества ихъ и
небезопасныхъ путей надобно устроить цер-
ковное дѣло ихъ иначе.* Тогда отцы сего помѣ-
стнаго собора вмѣстѣ съ поименованнымъ па-
тріархомъ рѣшили рукоположить одного изъ
оныхъ двухъ іереевъ, и поставить его католи-
косомъ, и дать ему власть рукополагать тамъ,
по необходимости, епископовъ и митрополи-
товъ, которые и обязаны поминать его въ свя-
щенныхъ службахъ своихъ, а онъ да поминаетъ
имя патріарха Антіохійскаго: по смерти же

его да собираются архіереи, и избравъ другого на мѣсто его пусть рукополагаютъ его, а въ каждое трехлѣтіе посылаютъ Антиохійскому патріарху надлежащіе доходы патріаршей кафедрѣ съ *намыстникомъ*, какого пошлетъ къ нимъ патріархъ *для разбирательства и упрядоченія дѣлъ ихъ*. Ибо Антиохійскому патріарху принадлежали у нихъ жалованныя деревни и метохи во всемъ грузинскомъ царствѣ, и тамъ постоянно находился патріаршій игумень всѣхъ монастырей, оглашалъ и училъ грузинъ: тамъ тысяча деревень пожалована была царемъ иверскимъ, царицею и вельможами ихъ еще Евстафію патріарху Антиохійскому, когда онъ крестилъ ихъ. Доходы со всѣхъ этихъ деревень собирались и посылались Антиохійскому патріарху. Даже донынѣ (1767 г.) въ тамошнихъ мѣстахъ и еще кое-гдѣ находятся патріаршіе метохи, коими пользуется каеволикосъ и другіе, кромѣ подарковъ, кои посылали патріарху изъ своей собственности князья и начальники во всякое время: *что исполняли даже до нашихъ дней*, т. е. до 1767 года (стр. 399—401).

О патріархѣ Петрѣ (1053 — 1057), говорится въ этомъ спискѣ, — писалъ историкъ Кедринъ, вотъ что:

«Когда пришли къ нему грузины, дабы получить отъ него рукоположеніе по древнему обычаю, и когда онъ узналъ объ нихъ, что они претерпѣваютъ бѣды и большіе ущербы отъ господствовавшихъ тогда надъ ними языковъ, созвалъ соборъ архіереевъ своихъ и рукоположилъ имъ другого католикаса вмѣстѣ католикаса армянскаго, уклонившагося отъ нашего догмата, и установилъ, чтобы онъ рукополагалъ епископовъ въ тѣ страны и былъ бы *автокефаленъ, но въ молитвословіяхъ воспоминалъ бы Антиохійскаго патріарха*, какъ это дѣлалъ и первый каеволикосъ, рукоположенный для иверцевъ Антиохійскимъ патріархомъ Теофилактомъ, о чемъ мы говорили прежде». (Стр. 416).

Есть еще арабская рукопись XVII в., составленная Антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ (1648—1672). Переводъ рукописи напечатанъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» за 1905 годъ (январь, мартъ, май).

Въ ней содержится рассказъ, сходный съ «извѣстіемъ» — а) о путешествіи въ Грузію апостола Андрея Первозваннаго, б) объ обращеніи грузинъ въ христіанство, в) о святой Нинѣ, просвѣтительницѣ Грузинъ, г) о путешествіи въ Грузію Антиохійскаго патріарха Евстафія. «На-

чиная съ этого времени Грузины ежегодно посылали Антиохійскимъ патріархамъ тысячу динаровъ — доходы съ деревень (подаренныхъ патріарху). И это продолжалось до царствованія египетскаго царя Хакима-би-Амриллѣха, царствовавшаго въ началѣ пятого мусульманскаго вѣка (996—1021). По приказанію этого царя былъ тогда посланъ въ Константинополь Орестій, патріархъ Іерусалимскій, для заключенія мира между нимъ и византійцами. Когда названный патріархъ проѣзжалъ черезъ Антихію, тогдашній Антиохійскій патріархъ Іоаннъ (987—1011) подарилъ ему ради спасенія своей души вышеуказанную сумму тысячу динаровъ, разрѣшивъ ему взимать ихъ (ежегодно) съ грузинъ, *но съ тѣмъ, чтобы судъ и власть (надъ грузинскою Церковью) оставались по прежнему за Антиохійскимъ патріархомъ*».

д) далѣе ведется рассказъ о соборѣ антиохійскомъ при Теофилактѣ (VIII в.), разрѣшившемъ католикосу рукополагать у себя архіереевъ, но съ тѣмъ, «чтобы онъ продолжалъ поминать при богослуженіи Антиохійскаго патріарха. На этомъ соборѣ было также постановлено, чтобы Антиохійскій патріархъ ежегодно посылалъ въ Грузію экзарха для изслѣдованія проступковъ архіереевъ и архонтовъ и взиманія доходовъ съ (пожертвованныхъ) селеній». Затѣмъ говорится о посылкѣ Антиохійскимъ патріархомъ Теоодоромъ (970—975) своего секретаря Василія для искорененія ереси, е) о дозволеніи тѣмъ же патріархомъ католикосу Грузинъ варить у себя святое муро, ж) приводится и сказаніе Евagriи объ обращеніи абхазцевъ.

Такимъ образомъ всѣми этими данными фактически устанавливается дарованіе грузинской Церкви автокефальности въ смыслѣ права рукополагать католикосовъ соборами мѣстныхъ епископовъ и въ VIII и въ XI вѣкахъ, но дарована ли была тѣмъ самымъ независимость отъ Антиохійскаго патріархата?

Тѣ же данныя ясно устанавливаютъ, что при автокефаліи духовнымъ главою Грузинской Церкви оставался Антиохійскій патріархъ, и до сихъ поръ именующійся патріархомъ Иверіи.

Возьмемъ первую автокефалію, данную грузинской Церкви въ VIII вѣкѣ. Автокефалія дана съ тѣмъ однако ограниченіемъ, чтобы на служеніяхъ

католикосъ поминалъ имя патріарха Антиохійскаго, чтобы уплачивались особыя пошлины патріарху, назначался особый экзархъ для изслѣдованія проступковъ архіереевъ, «судъ и власть надъ Грузинскою Церковью оставались за Антиохійскимъ патріархомъ» и монахъ Ефремъ категорически заявляетъ, что заблуждаются тѣ, которые считаютъ грузинъ «за отступниковъ отъ престола Великаго Петра, главы апостоловъ, т. е. отъ престола Антиохійскаго».

Не получила Грузинская Церковь независимости и въ XI вѣкѣ. Антиохійскій соборъ при патріархѣ Петрѣ также, какъ и ранѣе, установилъ, чтобы католикосъ въ молитвословіяхъ воспоминалъ Антиохійскаго патріарха. Патріархъ Макарій (XVII в.), пробывъ въ Грузіи около двухъ лѣтъ признавалъ, что ему, какъ Антиохійскому патріарху, принадлежитъ судъ и власть надъ Грузинскою Церковью. Онъ выражалъ порицаніе католикосу за противоканоническій поступокъ (стр. 87, май), временно отлучалъ епископовъ отъ церкви и назначилъ новаго епископа, производилъ разслѣдованіе проступковъ, лишилъ сана игумена, расторгалъ браки, отлучалъ отъ церкви продававшихъ въ плѣнъ христіанъ, строго наказывалъ за проступки мірянъ (стр. 444—449 мартъ), лишалъ сана священниковъ и т. п. Словомъ, дѣйствовалъ какъ въ подчиненной ему области, что было бы немислимо въ церковной области, независимой и равночестной Антиохійскому престолу.

Затѣмъ изъ «переписки Грузинскихъ царей съ Россійскими Государями» (Спб., 1861 г.) видно, что въ XVII вѣкѣ Антиохійскій патріархъ имѣлъ въ Грузіи своего «намѣстника» митрополита Кусосонскаго, который именовался архимандритомъ всей Иверіи, Карталиніи и Кахетіи.

Всѣ эти данныя заставляютъ думать, что при автокефальности Грузинская Церковь оставалась канонически зависимою отъ Антиохійскаго патріарха¹⁾.

Объясненіе этому можно найти въ толкованіи Вальсамона на второе правило II всел. собора, а именно: «въ древности *всѣ* митрополиты епархій были *автокефальны* и рукополагаемы были собственными соборами». И грузинская Церковь была автокефальна въ томъ смыслѣ, въ какомъ автокефальны митрополиты въ предѣлахъ того или другого патріархата. Этотъ порядокъ не былъ согласенъ съ 6 прав. I всел. собора, по которому «аще кто безъ созволенія митрополита поставленъ будетъ епископомъ... не долженъ быть епископомъ». Вальсамонъ объясняетъ правило въ томъ смыслѣ, «чтобы патріархи имѣли преимущество надъ митрополитами, имъ подчиненными, а митрополиты въ свою очередь надъ епископами, или подчиненными». Тѣмъ не менѣе основнымъ каноническимъ порядкомъ остается необходимость

¹⁾ Уже неудачныя ссылки на постановленія VI всел. соб., будто бы утвердившаго независимость грузинской Церкви, говорятъ въ пользу этого мнѣнія. Въ грузинской лѣтописи «Картлисъ—Цховреба», гдѣ помѣщено указанное выше «извѣстіе», сказано, будто бы VI всел. соборъ постановилъ: «признать Мцхетскую церковь въ Грузіи равною по достоинству и чести со святыми апостольскими каволическими и патріаршими престолами, предоставивъ Иверскому католикосу быть равнымъ патріархамъ и имѣть власть надъ архіепископами во всей Грузинской области, въ Кахетіи и т. д., какъ прежде соборъ Антиохійскій освободилъ его (отъ зависимости), такъ теперь соборно же утверждаемъ его патріархомъ...» и т. д. Такимъ образомъ, по лѣтописи, VI всел. соб. былъ послѣ XI вѣка. Ни въ актахъ VI всел. соб., ни у греческихъ историковъ нѣтъ и намека на такое постановленіе. Кому оно понадобилось? Католикосъ Мелхиседекъ первый сталъ титуловать себя католикосомъ-патріархомъ, а не католикосомъ-архіепископомъ (1525 г.) («Пастыръ», 1904 года № 11—12). Для оправданія себя и было составлено это постановленіе, на которое ссылается, между прочимъ, и послѣдній католикосъ Антоній (прот. В. Жмакинъ въ «Христ. Чтенъ» январь 1905 г. стр. 110).

утвержденія митрополита патріархомъ. Если дѣлались изъ этого порядка изыятія, на которыя указываетъ Вальсамонъ, то *по необходимости*, подъ вліяніемъ мѣстныхъ условий и обстоятельствъ.

Такъ было и съ грузинскою Церковью, которой дано было въ VIII вѣкѣ разрѣшеніе рукополагать католикосовъ-архіепископовъ соборомъ мѣстныхъ епископовъ въ виду трудности пути (остроты ради путныя) и фактической невозможности получить католикосамъ рукоположеніе или утвержденіе въ Антіохіи. Разрѣшительная грамота VIII вѣка имѣла значеніе временнаго изыятія изъ каноническихъ правилъ, иначе не было надобности грузинамъ приходить къ патріарху Петру въ XI вѣкѣ, «дабы получить отъ него рукоположеніе по древнему обычаю».

И второе дарованіе автокефаліи въ XI вѣкѣ было вызвано тѣмъ, что грузины «претерпѣвали бѣды и большіе ущербы отъ господствовавшихъ надъ ними языковъ» и тоже имѣло временный характеръ. Сознаніе необходимости точно исполнять каноническій порядокъ не покидало грузинъ и въ XVII вѣкѣ. Кусосонскій митрополитъ Никифоръ, будучи избранъ на мѣсто умершаго католикоса Захарія (1603—1634) и не имѣя возможности рукоположиться въ Антіохію, гдѣ въ это время были смуты изъ-за патріаршаго престола, обратился съ просьбою о рукоположеніи къ Московскому патріарху и, получивъ отказъ, вслѣдствіе бывшаго сомнѣнія въ чистотѣ православія грузинской Церкви, убѣдительно просилъ царя Теймураза отпустить его для рукоположенія въ Іерусалимъ; иначе, говорилъ онъ, рукоположеніе будетъ не «по порядку». (Вѣстн. Груз. Экз. 1905 г. № 13—14 стр. 18).

За исключеніемъ дарованной временно автокефаліи — избирать католи-

косовъ, грузинская Церковь до 1783 года, находилась въ канонической подчиненности Антіохійскому патріарху, не прерывая съ нимъ каноническаго общенія и не освобождаясь отъ возношенія его имени при богослуженіяхъ, памятуя 15 правило Двукратнаго собора: «Аще который пресвитеръ или епископъ или митрополитъ дерзнетъ отступить отъ общенія съ своимъ патріархомъ и не будетъ возносить имя его, по опредѣленному и установленному чину въ Божественномъ таинствѣ... такому св. соборъ опредѣлитъ быть совершенно чужду всякаго священства».

В. Самуиловъ.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОСІЙСКОМУ ПОМѢСТНОМУ СОБОРУ.

О составѣ ожидаемаго чрезвычайнаго помѣстнаго собора русской Церкви¹⁾.

По вопросу о составѣ ожидаемаго церковнаго собора российской Церкви въ настоящее время опредѣлились два несогласныхъ между собою взгляда. Въ докладѣ, представленномъ Святѣйшимъ Синодомъ Государю, совершенно опредѣленно и рѣшительно говорится о созывѣ однихъ только епархіальныхъ епископовъ. Между тѣмъ, 32 священника въ своей запискѣ требуютъ непремѣннаго допущенія на соборъ клира (точнѣе, блага духовенства) и мірянъ въ лицѣ ихъ представителей, выбираемыхъ по известной системѣ. Этотъ послѣдній взглядъ, иногда съ нѣкоторыми поправками (напримѣръ, нѣкоторые признаютъ возможнымъ или законнымъ участіе на соборѣ представителей и чернаго духовенства; нѣкоторые требуютъ для клира и мірянъ голоса, равнаго голосу епископовъ, нѣкоторые же готовы ограничиться лишь голосомъ совѣщательнымъ), можно признать почти утвердившимся въ обще-

¹⁾ Брошюра Сергія, архіепископа Финляндскаго, Спб., 1905 г.

ственномъ сознаніи и при томъ настолько, что г. оберъ-прокуроръ (бывшій) нашелъ даже возможнымъ въ своемъ предложеніи Святейшему Синоду поставить вопросъ о пересмотрѣ Синодальнаго рѣшенія о составѣ собора. Которому же изъ двухъ взглядовъ нужно слѣдовать?

Мнѣ думается, что прежде чѣмъ стать на ту или другую сторону, необходимо со всею опредѣленностью уяснить себѣ, чего собственно мы желаемъ и ожидаемъ отъ предстоящаго собора, каковы будутъ его церковныя полномочія и какое онъ будетъ имѣть значеніе для нашего церковнаго устройства и законодательства. Будетъ ли это въ полномъ смыслѣ помѣстный соборъ российской Церкви, самое уже созваніе котораго будетъ означать отмѣну прежняго Синодальнаго, точнѣе, оберъ-прокурорскаго режима и начало новой эры въ нашей церковной жизни; или же это будетъ обыкновенное собраніе свѣдущихъ людей, заключенія которыхъ по предложеннымъ имъ пунктамъ не будутъ имѣть никакой законодательной силы и послужатъ лишь матеріаломъ для законодательной работы всего прежняго центрального правительства? Если бы принята была вторая точка зрѣнія, тогда нѣтъ оснований особенно спорить о составѣ собора и порядкѣ выборовъ. Чѣмъ разнообразнѣе будетъ этотъ составъ, чѣмъ полнѣе на немъ будутъ представлены всѣ отгѣнки мнѣній и состояній, тѣмъ богаче будетъ матеріалъ для центральной власти; въ такомъ случаѣ не было бы особаго скандала и въ томъ, если бы депутаты отъ различныхъ классовъ (отъ бѣлаго духовенства, отъ мірянъ, отъ монашества, отъ епископовъ) непримиримо распались на партіи и, вмѣсто устройства дѣлъ церковныхъ на началахъ каноническихъ, стали бы лишь отстаивать «интересы» своихъ выборщиковъ: самый характеръ собранія, какъ только подготовительнаго, скорѣе сословнаго, чѣмъ церковнаго, снимать бы значительную долю, такъ сказать, церковной отвѣтственности съ его участниковъ. Въ газетахъ (кажется, въ «Словѣ») высказано было опасеніе, что предложеніе г. бывшаго оберъ-прокурора, опредѣляя программу будущаго собора,

хочетъ какъ-будто лишить послѣдній законодательной инициативы и того «учредительнаго» (да позволено будетъ употребить это нѣсколько неподходящее выраженіе) значенія, какое онъ долженъ имѣть. Опасеніе едва ли основательное. Не говоря уже о трудности возвратиться къ режиму, каноническая оцѣнка котораго со всею ясностью высказана въ самомъ Синодальномъ докладѣ, есть всѣ данныя и въ предложеніи видѣть одно желаніе, чтобы компетентныя лица лишь установили кругъ возможныхъ вопросовъ для соборнаго разсужденія и тѣмъ дали бы возможность участникамъ собора явиться на него подготовленными. Несомнѣнно, и церковное общество и самъ Святейшій Синодъ, когда говорятъ о соборѣ, то разумѣютъ въ собственномъ смыслѣ помѣстный соборъ со всѣми его полномочіями и признаютъ, что вмѣстѣ съ созваніемъ такого собора источникъ и починъ власти церковной переходятъ отъ Святейшаго Синода, какъ органа государственной власти, къ помѣстному собору, отвѣтственному лишь предъ соборомъ большимъ. Мы всѣ, слѣдовательно, ожидаемъ отъ нашего будущаго собора не мнѣнія по церковнымъ вопросамъ, а исполнѣе закономѣрныхъ нормъ нашей личной и церковно-общественной жизни, при томъ такихъ нормъ, которымъ бы мы подчинились не потому, что у насъ нѣтъ пока силъ и средствъ ихъ передѣлать (принципъ парламентарнаго правленія), а потому, что въ нихъ мы видимъ голосъ самой Церкви, обязательный для всякаго до тѣхъ поръ, пока онъ желаетъ оставаться членомъ этой Церкви. Но при такихъ полномочіяхъ будущаго собора, вопросъ о его составѣ получаетъ самое существенное значеніе: по своему составу соборъ долженъ строго отвѣчать каноническимъ требованіямъ, иначе его, постановленія не будутъ имѣть силы закона и могутъ быть даже совсѣмъ отвергнуты значительной частью церковнаго общества, и, что и важно, тою, которая безкорыстно желаетъ прежде всего возстановленія подлинно церковной жизни.

Итакъ, можно ли, стоя на строго канонической точкѣ зрѣнія, утверждать, что

клирики и міряне имѣютъ право, наравнѣ съ епископами, участвовать съ рѣшающимъ голосомъ въ областныхъ соборахъ (объ епархіальномъ сѣздѣ рѣчь иная)? Отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Что клиръ и міряне обязательно присутствовали на соборахъ и что нѣкоторые изъ нихъ принимали въ разсужденіяхъ собора самое выдающееся участіе, это правда. Можно даже указать отдѣльные случаи, когда клиръ и міряне (по крайней мѣрѣ, чиновные) имѣли одинаковый съ епископами рѣшающій голосъ. Напримѣръ, проф. И. И. Соколовъ на засѣданіяхъ Петербургской епархіальной коммисіи указалъ Византійскій соборъ по дѣлу патріарха Досеѣя (если не ошибаюсь), на которомъ всѣ участники: епископы и чины патріаршаго двора (клирики и міряне) отвѣчали на поставленный вопросъ одинаковой формулой («опредѣляю»). То же можно находить и на русскихъ соборахъ 1666—67 гг. и друг. Но сказать, чтобы таковъ былъ законъ церковный, обязательный для всѣхъ, чтобы этого требовали правила святыхъ апостолъ и святыхъ вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборовъ, однимъ словомъ, имѣющая для Церкви силу основного уложенія «Книга правилъ», сказать этого невозможно. «Книга правилъ» не содержитъ никакихъ узаконеній для участія клира и мірянъ въ областныхъ соборахъ и, напротивъ, со всею опредѣленностью для «разсужденія о догматахъ благочестія и разрѣшенія случающихся церковныхъ прекословій» или «ислѣдованія недоумѣній» узаконяетъ соборы епископовъ (Апост. 37; I Всел. соб. 5), и вѣдую, гдѣ говорить о соборахъ и опредѣляетъ для нихъ какія-нибудь правила, говорить только объ епископахъ и никогда о пресвитерахъ, клирикахъ или мірянахъ (IV Всел. соб. 19; VI, 8; VII, 6; Карѣ. 14, 27, 87, 141, 142; Лаод. 40 и проч.). Нельзя сказать, чтобы епископы пользовались такимъ правомъ только потому, что всѣ они были избранниками своихъ епархій и, въ силу этого избранія, на соборахъ могли быть представителями мнѣній и желаній своей паствы: если въ древней Церкви епископы и выбирались паствою, то во всякомъ случаѣ

«Книга правилъ» знаетъ лишь избраніе епископа «соборомъ и по суду епископовъ» же (I Всел. соб. 4; VII, 3; Антиох. 19, 23; Лаод. 12) и прямо отрицаетъ право у «сборища народнаго» (Лаод. 13). Стѣдовательно, по канонамъ церковнымъ, епископы собираются на соборъ не въ качествѣ депутатовъ отъ своей паствы, а въ силу своего сана. Если угодно, они были и представителями своихъ епархій, но лишь въ смыслѣ свидѣтелей мѣстнаго церковнаго преданія, блюсти которое они обязаны и которое они заимствовали отъ своихъ предшественниковъ. Преданіе же это можетъ не только не совпадать съ мнѣніемъ и желаніями наличной паствы епископа, но и быть имъ прямо противоположнымъ. Конечно, авторитетъ епископа не могъ имѣть характера принудительнаго, управление Церковію не было властнымъ распоряженіемъ ея по своему усмотрѣнію: всякое постановленіе собора епископовъ, касается ли оно избранія епископа или опредѣляетъ вѣру и законъ церковный, не только не исключаетъ, но даже прямо предполагаетъ «свидѣтельство» клира и мірянъ, вообще, всей Церкви о правильности даннаго постановленія или объ избранномъ (что, напримѣръ, и выражаетъ извѣстная формула архіерейской хиротоніи: «избраніемъ и искусомъ боголюбивѣйшихъ архіереевъ и всего освященнаго собора»)... Но «свидѣтельство» совсѣмъ не то же, что участіе въ самомъ опредѣленіи или избраніи. И если восточные патріархи въ своемъ «Посланіи» народъ церковный называютъ «хранителемъ благочестія», то, конечно, они этимъ не хотятъ сказать, чтобы народъ большинствомъ голосовъ чрезъ своихъ законно избранныхъ представителей опредѣлялъ, чему должны учить епископы и какимъ канонамъ слѣдовать; патріархи говорятъ лишь о томъ, что народъ православный настолько твердъ въ своей вѣрѣ и настолько ей преданъ, что не позволить никому, въ томъ числѣ и епископамъ, какъ-нибудь эту вѣру искажать. Всякій вѣрующій долженъ знать свою вѣру и преданіе своей Церкви и долженъ поднять свой голосъ противъ всякаго, кто грозитъ ихъ цѣлости, хотя бы это дѣлалъ

и его епископъ; но одно дѣло протестовать противъ злоупотребленій, и другое — участвовать въ управленіи, быть на это уполномоченнымъ.

Въ противовѣсъ канонамъ, многіе указываютъ на практику древней Церкви, на примѣры нѣкоторыхъ соборовъ, въ частности, на соборъ апостольскій, на которыхъ пресвитеры, а иногда и міряне, не только присутствовали наравнѣ съ епископами, но какъ будто имѣли и рѣшающій голосъ. Но этотъ доводъ убѣдительно развѣ для тѣхъ, кто, подобно старокатоликамъ, увлекается мечтой возстановить, во что бы то ни стало, практику древней Церкви и отрицаетъ весь историческій опытъ Церкви православной, приведшій ее къ изданію дѣйствующихъ канонѣвъ. Несомнѣнно, въ первые вѣка христіанства каноны не были такъ нужны и допускали всякія изыятія: тогда Церковь, какъ справедливо указываетъ и преосвященный Антоній Вольнскій въ своей докладной запискѣ, изобиловала благодатными дарованіями, предъ которыми всѣ церковныя власти естественно склонили головы, не боясь потерять свой авторитетъ или нарушить канонъ. Да и теперь, если бы на нашъ будущій соборъ явился какой-нибудь благодатно одаренный человѣкъ, чудотворецъ, подвижникъ, то, конечно, всѣ бы епископы съ готовностью уступили ему первое мѣсто и съ благоговѣніемъ бы слушали его слова, но, вѣдь, не о такихъ избранникахъ Божіихъ идетъ у насъ рѣчь. Что же касается, въ частности, собора апостольскаго, то при сужденіи о немъ прежде всего нужно помнить, что многіе изъ Іерусалимскихъ пресвитеровъ и братій сами были «самовидцы и слуги Слова» и имѣли слѣдовательно, въ глазахъ братій Антиохійскихъ изъ язычниковъ авторитетъ совсѣмъ особенный и нисколько не зависящій отъ ихъ іерархической степени. Нужно также имѣть въ виду и то обстоятельство, что соборъ апостольскій не былъ въ собственномъ смыслѣ областнымъ соборомъ, т. е. соборомъ нѣсколькихъ Церквей, на которомъ бы собрались ихъ представители; это былъ въ сущности частный соборъ одной Церкви старѣйшей, собранный по просьбѣ Церкви

младшей, при томъ по поводу лжеученія, выпедшаго изъ среды Церкви старѣйшей и прикрывавшагося ея именемъ. Естественно, поэтому, было этой Церкви заявить своей младшей сестрѣ, что она вполне съ нею согласна и отъ лжеучителей отказывается. Если же считать апостольскій соборъ соборомъ въ собственномъ смыслѣ, то его составъ, мнѣ думается, яснѣе всего и можетъ доказать, что совмѣстное участіе въ разсужденіяхъ собора и даже подписъ подъ его протоколомъ далеко еще не означаетъ равноправности всѣхъ участниковъ. Едва ли кто можетъ допустить, чтобы пресвитеры Іерусалимской Церкви вздумали равняться своимъ авторитетомъ съ апостолами и чтобы апостолы, въ свою очередь, имѣли нужду и намѣреніе подтверждать или провѣрять свой авторитетъ голосомъ соборныхъ пресвитеровъ. Вѣдь однимъ изъ главныхъ участниковъ собора былъ святой апостолъ Павелъ, тотъ Павелъ, который въ своихъ же посланіяхъ (христіанамъ изъ язычниковъ) съ такой силой и настойчивостью доказывалъ, что онъ никому изъ людей, ни даже апостоламъ, своимъ ученіемъ не обязанъ, что онъ получилъ откровеніе и авторитетъ апостольства непосредственно отъ Самого Господа Иисуса Христа. Очевидно, не для обсужденія или провѣрки своего ученія шелъ онъ въ этотъ разъ въ Іерусалимъ. Ему было нужно, чтобы сама Іерусалимская Церковь разсѣяла то смущеніе, которое посѣяно было ея именемъ въ Антиохіи («говоря..., чего мы имъ не поручали» Дѣян. 15, 24), что эта Церковь и сдѣлала въ своемъ посланіи. Въ этомъ освѣщеніи становится вполне понятенъ и разсказъ Дѣяписателя о ходѣ церковныхъ разсужденій; понятно то руководящее участіе, какое принимали на засѣданіяхъ собора апостолы и, въ частности, святой апостолъ Іаковъ, епископъ мѣстной Іерусалимской Церкви, въ сущности продиктовавшій соборное опредѣленіе съ авторитетомъ непосредственнаго ученика Христа.

Итакъ, какова бы ни была практика Церкви въ разное время, выработанный историческимъ опытомъ и соборами ува-

коненный каноническій строй Церкви знаетъ для областей только соборы епископовъ. Съ этимъ фактомъ необходимо считаться; мы вѣдь (я разумю громадное большинство нашего церковнаго общества и клира) не хотимъ покидать почвы православнаго преданія, мы хотимъ лишь возвращенія къ канонамъ, а не реформации. Поэтому, не отрицая желательности, а если угодно, то и необходимости участія клира и мірянъ въ предстоящемъ всероссийскомъ нарочитомъ соборѣ, нужно поставить это участіе такъ, чтобы оно не разрушало указанного основного принципа каноническаго строя.

Съ этой точки зрѣнія, представленные проекты участія клира и мірянъ, очевидно, неудовлетворительны. Если, при непремѣнномъ участіи на соборѣ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, отъ каждой епархіи явятся не менѣе 4 депутатовъ (а можно и болѣе, т. е. 6, 8 и т. д.) поровну отъ блага духовенства и мірянъ и всѣ съ рѣшающимъ голосомъ, тогда епископы будутъ имѣть на соборѣ самое большое одну пятую всѣхъ голосовъ и, хотя, конечно, не лишены будутъ возможности вліять на ходъ соборныхъ разсужденій и на самое рѣшеніе, но вліяніе это будетъ во всякомъ случаѣ неустойчивымъ и не обезпеченнымъ, и никто не можетъ поручиться, что на соборѣ не пройдетъ рѣшеній, противъ которыхъ всѣ епископы выскажутся отрицательно. А это было бы уже въ явномъ противорѣчіи канонамъ. То же и въ большей степени нужно сказать о проектѣ, допускающемъ на соборѣ въ придачу къ прочимъ депутатамъ еще по одному отъ епархіи представителю монастырскаго монашества. Согласимся, что соборъ не парламентъ и рѣшенія его едва ли будутъ ставиться механическимъ подсчетомъ голосовъ; но въ извѣстныхъ случаяхъ большинство собора можетъ потребовать и этого. У всякаго, далѣе, остается возможность, въ случаѣ принятія соборомъ рѣшенія, явно гибельнаго для Церкви или противнаго вѣрѣ и канонамъ, открыто протестовать противъ такого рѣшенія и не подчиниться ему; но это уже грозитъ разрывомъ церковнаго общенія и

можетъ имѣть мѣсто лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ; намъ же нужно установить законмѣрность обыкновеннаго теченія дѣлъ и отнять основаніе у тѣхъ, кто бы нарочито сталъ подкапываться подъ соборныя рѣшенія и оспаривать ихъ законную силу. Если бы клириковъ и мірянъ на соборѣ было меньшинство или количество равное епископамъ, тогда бы острота вопроса устранилась: безъ согласія епископовъ не могло бы пройти ни одного постановленія; но тогда отъ каждой епархіи пришлось бы брать или одного клирика, или одного мірянина, что не было бы и представительствомъ.

Несомнѣнно, самый лучший и наиболѣе близкій къ канонамъ порядокъ быть бы такой, при которомъ клирики и міряне пользовались бы совѣщательнымъ голосомъ. При немъ всякій не-епископъ имѣлъ бы право и полную возможность со всею искренностью, и если нужно, настойчивостью высказать свое мнѣніе, свои доводы и желанія, а соборное рѣшеніе постановляли бы только епископы, которые, по самому своему сану, отвѣчаютъ за цѣлость церковныхъ устоевъ и за души ввѣренныхъ имъ людей. Къ сожалѣнію, при настоящемъ настроеніи церковнаго общества, трудно ожидать, чтобы не-епископы удовлетворились однимъ совѣщательнымъ голосомъ, особенно въ виду совершенно исключительныхъ задачъ предстоящаго собора. «Что, если этотъ соборъ только усилитъ бюрократизмъ въ нашей Церкви? Поправить бѣду впоследствии, вѣдь, будетъ еще труднѣе». Чтобы не мучиться этими опасеніями, нужно или быть совершенно равнодушнымъ къ судьбамъ и дѣлу Церкви, или же имѣть къ епископамъ идеальное довѣріе и послушаніе; окружающая же насъ дѣйствительность говоритъ, наоборотъ, объ отсутствіи такого довѣрія. При этомъ я разумю не внѣшнихъ для Церкви писателей и не крайніе будирующіе элементы, не партійный задоръ и проч.,—я разумю людей вполне серьезно настроенныхъ и искренно преданныхъ Церкви. Несомнѣнно, многие изъ такихъ людей не находятъ въ себѣ рѣшимости безъ всякихъ разсужденій до-

вѣрится собору епископовъ, хотя, можетъ быть, были бы счастливы, если бы эту рѣшимость въ себѣ они нашли. Голоса такихъ людей мы не можемъ игнорировать. Мы, наоборотъ, должны пойти ему навстрѣчу. Апостолы имѣли всѣ права на безусловное довѣріе своей первенствующей паствы и пользовались имъ; однако, когда «у эллинистовъ произошелъ ропотъ», апостолы нимало не колебались предоставить «попеченіе о столахъ» избраннымъ отъ Церкви діаконамъ. На будущемъ же соборѣ вопросъ «о столахъ», т. е. о распредѣленіи церковныхъ суммъ и контролѣ надъ ними, и будетъ однимъ изъ главныхъ (въ зависимости отъ него стоитъ, напримѣръ, и духовно-учебная реформа). Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, оснований не оставлять безъ вниманія вполне корректнаго и естественнаго желанія лучшихъ людей имѣть свой голосъ въ дѣлахъ церковныхъ, отъ которыхъ цѣлыхъ два столѣтія они были въ сторонѣ.

Чтобы удовлетворить ту и другую сторону, т. е. и требованіе каноническое, по которымъ законъ церковный исходитъ отъ собора епископовъ, и справедливое желаніе клира и мірянъ, предлагаютъ разбить соборъ на два, какъ бы на двѣ палаты: верхній—святительскій соборъ и нижній—церковно-народный. Верхній состоитъ изъ однихъ епископовъ; клирики и міряне допускаются туда только въ качествѣ докладчиковъ, секретарей и т. п., безъ рѣшающаго голоса. Нижній соборъ составляется изъ представителей четырехъ главныхъ классовъ церковнаго общества: епископовъ, благаго духовенства, монашества и мірянъ; всѣ представители имѣютъ одинаковый рѣшающій голосъ. Дѣла вѣры и чисто каноническія подлежатъ суду святительскаго собора, всѣ же остальные обсуждаются и рѣшаются въ церковно-народномъ; но чтобы рѣшеніе нижняго собора получило силу закона, оно должно пройти и въ соборѣ святительскомъ, получить какъ бы утвержденіе епископовъ. Въ случаѣ непринятія законопроекта епископами, онъ, съ мотивированнымъ заключеніемъ верхняго собора, возвращается для новаго разсмотрѣнія въ нижній. Если

нижній соборъ и послѣ этого будетъ продолжать настаивать на своемъ рѣшеніи, тогда вопросъ переносится на слѣдующую сессію.

Проектъ этотъ, несомнѣнно, нельзя не назвать очень удачнымъ, а главное, уже испытаннымъ въ практикѣ другихъ церквей (въ существенныхъ частяхъ). Отдѣляя клириковъ и мірянъ въ особую палату, онъ даетъ имъ неограниченную свободу сужденій и рѣшеній и въ то же время, вводя въ нижній соборъ представителей епископата, онъ даетъ нижнему собору возможность въ самомъ процессѣ обсужденія знать взгляды учащей Церкви, что не можетъ не имѣть нравственнаго вліянія на весь ходъ работъ собора и въ значительной мѣрѣ предотвращать неудобные конфликты между верхнимъ и нижнимъ соборами. Было бы, поэтому, весьма желательно, чтобы этотъ проектъ былъ принятъ въ основаніе при реформѣ нашего высшаго церковнаго управленія; для регулярно собирающагося собора это едва ли не самая лучшая форма. Но нельзя того же сказать о нашемъ предстоящемъ нарочитомъ соборѣ, который предполагается, конечно, всего одинъ и будетъ облеченъ совершенно исключительными полномочіями. Для этого исключительнаго собора весьма важно, чтобы всѣ его участники собрались прежде всего воедино, чтобы они лучше могли ознакомиться съ своимъ взаимнымъ настроеніемъ, со взглядами, нуждами и желаніями различныхъ группъ и мѣстностей. Поэтому на нашемъ чрезвычайномъ соборѣ ненужно было бы и вопросовъ вѣры и чисто каноническихъ (исключая, конечно, напримѣръ, суда надъ кѣмъ либо и т. п.) изымать изъ обсужденія мірянъ и клира, если такіе вопросы будутъ предложены собору. Частное неудобство вышеизложеннаго проекта представляетъ пунктъ о перенесеніи дѣла, въ случаѣ несогласія между палатами, на слѣдующую сессію, тогда какъ чрезвычайный соборъ не повторится. Поэтому я полагаю, что будущій нашъ чрезвычайный соборъ по своему составу долженъ быть одинъ и засѣданія его общія для всѣхъ участниковъ

(о выдѣленіи комиссій не говорю), причемъ всѣ послѣдніе имѣютъ одинаковое право участія въ обсужденіи и рѣшеніи, безъ различія церковныхъ степеней и званій. Если бы дѣло дошло до голосованія (что, конечно, предполагается лишь въ исключительныхъ случаяхъ и по прямому требованію собора), то отъ подачи голоса устраняются лишь люди, явившіеся на соборъ по собственной инициативѣ (см. ниже), а не по должности и не по избранію отъ епархіи. Постановленіе этого собора, нигдѣ на засѣданіи законно не опротестованное, получаетъ силу закона; если же будетъ опротестовано, то передается собору епископовъ для окончательнаго рѣшенія. Опротестовать рѣшеніе общаго собора можно въ томъ случаѣ, если оно несогласно съ церковнымъ преданіемъ или съ канонами или клонится къ явному вреду Церкви, или же, наконецъ, въ случаѣ желанія придать состоявшемуся постановленію болѣе непрекаемую съ канонической точки зрѣнія санкцію. Въ дѣлахъ вѣры и вообще догматико-каноническаго характера (напримѣръ, если бы поставленъ былъ вопросъ о воссоединеніи старокатоликовъ или англиканъ, о клятвѣ собора 1666—67 г.г., объ австрійской іерархіи, объ особыхъ епископахъ для единовѣрцевъ и т. п.) достаточно одного голоса, будетъ ли онъ исходить отъ епископа или простого мірянина, чтобы признать протестъ состоявшимся и дѣло передать епископамъ. Въ остальныхъ же дѣлахъ для значимости протеста необходимо установить минимальную норму; напримѣръ, чтобы онъ былъ заявленъ не менѣе, какъ одной четвертью присутствующихъ (для дѣйствительности соборнаго засѣданія необходимо присутствіе двухъ третей полномочныхъ участниковъ, см. ниже). Такой порядокъ, думается, можетъ удовлетворить обѣ стороны. Онъ предоставляетъ всѣмъ участникамъ полную свободу мнѣнія и рѣшенія и полагаетъ ей предѣлы только тогда, когда эта свобода уже перестаетъ быть церковной, перестаетъ признавать для себя обязательнымъ церковное ученіе и преданіе. Съ другой стороны, указанный порядокъ со-

храняетъ и основной каноническій принципъ,—постановленія въ концѣ концовъ дѣлаются епископами или прямо, когда дѣло передается ихъ исключительному суду, или же ихъ согласіемъ съ постановленіемъ общаго собора.

Относительно вопроса, изъ кого въ частности долженъ состоять соборъ и какимъ способомъ избираются его участники, по моему мнѣнію, должно установить слѣдующее.

Прежде всего, непремѣнными участниками собора должны быть всѣ епархіальные архіереи, сами лично или, въ случаѣ невозможности прибыть, чрезъ своихъ замѣстителей, которыми могутъ быть и викарные епископы, и простые клирики, и даже міряне. Эти замѣстители засѣдаютъ, подають голосъ и подписываютъ акты собора съ архіереями въ порядкѣ старшинства своего епископа, вообще вполнѣ его замѣняютъ. Само собою разумѣется, что будутъ приглашены на соборъ и тѣ изъ викарныхъ епископовъ, которые только по имени викарные. Таковъ, прежде всего, по хиротоніи старѣйшій почти всѣхъ нынѣ здравствующихъ и состоящихъ на службѣ россійскихъ іерарховъ (за исключеніемъ одного епископа Аксайскаго Іоанна) и стяжавшій себѣ извѣстность и уваженіе всего христіанскаго міра епископъ японскій Николай, до сихъ поръ почему-то носящій неожиданный титулъ епископа Ревельскаго, викарія Рижской епархіи. Нужно надѣяться, что не будутъ забыты преосвященный викарій Киевской епархіи епископъ Каневскій Сильвестръ и нѣкоторые изъ архипастырей, ушедшихъ на покой. Всѣ они, конечно, должны быть полномочными членами собора наравнѣ съ прочими архіереями.

Участіе на соборѣ клира и мірянъ требуетъ нѣкотораго разсужденія. Существующіе проекты всѣ сходятся въ томъ, что клиръ (или, какъ нѣкоторые отгѣняютъ, бѣлое духовенство) и міряне (по нѣкоторымъ, сверхъ того монастыри) участвуютъ посредствомъ своихъ представителей въ извѣстномъ пропорціональномъ между собою отношеніи (по одному проекту, напримѣръ, представителей облаго духовен-

ства должно быть не менѣ $\frac{2}{3}$, остальная же $\frac{1}{3}$ дѣлится поровну между мірянами и монахами). Представители избираются или каждымъ классомъ отдѣльно и выражаютъ его мнѣніе, или же выбираются вообще епархіей, т. е. совмѣстно бѣлымъ духовенствомъ и мірянами, и служатъ представителями епархій, хотя и должны принадлежать поровну къ клиру и къ мірянамъ (проектъ 32).

Можно, пожалуй, допустить, что мысль о представительствѣ вообще, т. е. о томъ, чтобы одно лицо являлось на соборъ представителемъ цѣлой группы, не совершенно чужда канонамъ. Слѣды ея находятъ, напримѣръ, въ Кар. 14, по которому отъ трипольской области (митрополитанскій округъ) на общій соборъ всей провинціи, «скупости ради страны», приходилъ «для мѣстоблюительства» одинъ епископъ, который, слѣдовательно, и былъ представителемъ на соборѣ отъ цѣлой области съ нѣсколькими епископами. Но и это правило, къ тому же весьма неясное (этотъ епископъ могъ быть мѣстоблюстителемъ просто областного митрополита, какъ можно заключить изъ сравненія съ Кар. 27), во всякомъ случаѣ говоритъ о епископѣ—представителѣ области. Что же касается такого представительства, о какомъ говорить проекты, т. е., чтобы каждая епархія, не довольствуясь присутствіемъ на соборѣ своего епископа и даже какъ бы въ ограниченіе его голоса, выбирала для себя еще представителей изъ клира и мірянъ, на которыхъ и возлагала собственно защиту своихъ интересовъ,—такого представительства не знаютъ ни каноны, ни церковная исторія (развѣ исключая случаевъ суда епархій со своимъ епископомъ). Тѣмъ болѣе не знаетъ она выборовъ особыхъ представителей отъ разныхъ чиновъ церковныхъ, особо отъ клира и особо отъ мірянъ (ошибочность чего признають и 32). Клиръ и міряне были на соборахъ не по выборамъ и не по уполномочію отъ своихъ доверителей, а просто потому, что соборы эти не были закрыты ни для кого изъ православныхъ. Поэтому-то на сравнительно небольшомъ соборѣ Эльвирскомъ (309 г. ¹) мы видимъ

не выборныхъ отъ народа, а просто «множество народа», т. е. приходилъ всякій православный, кто хотѣлъ и могъ придти. Съ теченіемъ времени мѣсто народа на соборахъ иногда стали занимать императоръ и свѣтскія власти (да и самые соборы нерѣдко происходили въ дворцахъ и подобныхъ правительственныхъ зданіяхъ), относительно же клира и въ этихъ случаяхъ осталось прежнее правило общедоступности соборовъ; они происходили въ присутствіи «всего освященнаго собора» и, прежде всего, въ присутствіи всего клира города, гдѣ происходили засѣданія (напримѣръ, Константинопольскій соборъ 394, 536 гг.), т. е. могли присутствовать и принимать извѣстное участіе всѣ клирики, которымъ было недалеко и удобно прибыть. При такой общедоступности соборовъ, между прочимъ, только и становится понятной возможность злоупотребленій, напримѣръ, хотя бы тотъ фактъ, что Александрійскій архіепископъ могъ являться на нѣкоторые соборы съ цѣлымъ сонмищемъ своихъ клириковъ и параволановъ и силою склонять отцевъ собора въ желательную ему сторону. Клирики прибывали на соборъ не самостоятельными депутатами отъ своихъ Церквей, они просто прѣзжали въ свѣтъ епископа и потому въ неограниченномъ количествѣ. Предполагалось, слѣдовательно, что на соборѣ присутствуютъ не представители только Церкви, тѣмъ менѣе представители отдѣльныхъ чиновъ церковныхъ, а вся Церковь, какъ одно цѣлое, въ полномъ своемъ составѣ: всѣ епископы со всѣмъ освященнымъ соборомъ и всѣмъ множествомъ (πλήρωμα) православнаго народа, при чемъ епископы, по общему обсужденіи, ставятъ опредѣленіе, а «хранитель благочестія»—народъ своимъ присутствіемъ и послушаніемъ опредѣленію свидѣтельствовалъ о его православіи, о вѣрности церковному преданію. Точно также и на соборахъ русской Церкви предполагался присутствующимъ весь освященный соборъ, а такъ какъ всѣмъ собраться было невозможно, то присутствовали опять-таки не выборные отъ духовенства, а главнымъ образомъ

¹) См. проектъ 32. «Церк. Вѣстн.» № 21, 1905 г.

церковныя «власти», т. е. настоятели монастырей, протопопы, поповскіе старосты и т. п. представители Церкви по должности, при чемъ выборъ ихъ и приглашеніе часто прямо возлагались на епархіальныхъ архіереевъ. Іерархическій принципъ въ отношеніи къ духовенству такъ послѣдовательно примѣнялся, что, напримѣръ, и на соборы западно-русскіе, куда, по особымъ условіямъ церковно-гражданскаго быта, приглашались выборные отъ мірянъ, отъ духовенства являлись тѣ же «власти», по приглашенію и выбору епархіальнаго епископа.

Эту драгоценную и чисто вселенскую черту общедоступности, общенародности, по моему мнѣнію, необходимо, во что бы то ни стало, соблюсти и для нашего перваго помѣстнаго собора, если признано будетъ нужнымъ пригласить на него клиръ и народъ. Эта черта сразу же, безъ всякихъ искусственныхъ подогрѣваній и разъясненій, сдѣлаетъ соборъ событіемъ общецерковнымъ и для всѣхъ понятнымъ, и можетъ привлечь на него все богатство умственныхъ и нравственныхъ силъ, какимъ только располагаетъ наше церковное общество. Такого подбора участниковъ не могутъ обеспечить никакіе выборы по классамъ, тѣмъ болѣе многостепенные и въ добавокъ совершаемые у насъ въ первый разъ въ такомъ огромномъ масштабѣ: большинство нашихъ выборщиковъ, навѣрное, будутъ подавать голоса наугадъ. Главное же, при возможности для всякаго самому быть на соборѣ, потеряетъ значительную долю своей остроты и страстности предвыборная агитація и борьба партій, а, слѣдовательно, и участники собора, представители разныхъ группъ и отгѣлковъ, явятся на соборъ съ меньшимъ запасомъ партійнаго возбужденія и взаимнаго недоброжелательства, что, въ свою очередь, не можетъ не повліять благотворно на общій ходъ и тонъ соборныхъ разсужденій.

Единственное ограниченіе общедоступности собора, которое требуется самымъ существомъ дѣла, должно состоять въ томъ, чтобы на соборъ имѣли доступъ изъ клириковъ только лица не опорочен-

ныя, т. е. не состоящія подъ запрещеніемъ, подъ штрафомъ за проступки противъ нравственности, подъ слѣдствіемъ (когда оно можетъ влечь за собою запрещеніе), также не уволенные заштатъ по суду и т. п. Изъ мірянъ на соборъ могутъ быть только лица православныя, точно также нравственно не опороченныя (не состоящія подъ судомъ по дѣламъ уголовнымъ, не состоящія въ разводѣ по ихъ винѣ и под.) и сверхъ того непременно: не порвавшіе своихъ связей съ православною Церковію. Последнее придется опредѣлять, конечно, по внѣшнему признаку, по степени усердія въ исполненіи пераго христіанскаго долга—неопустительнымъ бытіемъ у исповѣди и Святого Причастія, напримѣръ, въ продолженіе трехъ лѣтъ предъ созваніемъ собора. Всѣ такія лица о своемъ желаніи быть на соборѣ заявляютъ чрезъ своего приходскаго священника епархіальному архіерею, который самъ или чрезъ того же священника, по удобству, и выдаетъ каждому изъ нихъ особый билетъ на участіе въ засѣданіяхъ собора за свою подписью (форма и цвѣтъ билетовъ устанавливаются однообразные для всѣхъ епархій). Эти билеты замѣняютъ тѣ «представительныя грамоты», съ которыми древніе христіане являлись въ другія Церкви. Безъ такого билета никто на засѣданія собора не допускается. Присутствіе «внѣшнихъ» было бы и излишне, и неудобно. Прежде всего намъ нужно самимъ между собой сговориться и устроить свою церковную хижину и потомъ уже сговариваться съ людьми иныхъ мнѣній и иныхъ религіозныхъ обществъ. Участіе же внѣшнихъ въ обсужденіи нашихъ чисто церковныхъ нуждъ и вопросовъ только затянеть разсужденія до безконечности, не принося существенной и практической пользы, такъ какъ многое, что для православнаго обычно, для внѣшняго требуетъ разъясненій и возбудитъ вопросы и возраженія, не говоря уже о возможности прямо злонамѣренныхъ попытокъ, такъ сказать, сорвать соборъ. Само собою разумѣется, что, если какая-нибудь религіозная община (напримѣръ, хотя бы австрій-

ская) захотѣла войти въ переговоры съ соборомъ и подала въ этомъ смыслѣ заявленіе, то представители ея должны присутствовать въ томъ засѣданіи, когда вопросъ будетъ разсматриваться.

Общедоступность собора, какъ мы сказали, значительно ослабить интересъ къ выборамъ представителей, но необходимости послѣднихъ не устранить; потому что всякій разъ, какъ рѣшеніе придется ставить голосованіемъ (несомнѣнно, такіе случаи будутъ), самое дѣло требуетъ, чтобы голосовали люди полномочные, а не случайные пришельцы, въ родѣ александрійскихъ параволановъ, иначе и результатъ голосованія можетъ быть случайный и даже искусственно подобранный. Относительно же порядка выборовъ всего важнѣе имѣть въ виду, чтобы они были непременно общецерковными, а не сословными, и чтобы представители, будутъ ли они клирики или міряне, были присланы на соборъ не своимъ сословіемъ или «чиномъ», а непременно церковной общиной или епархіей, какъ предполагаютъ и 32 въ своей запискѣ. На этомъ необходимо всячески настаивать, если мы серьезно желаемъ, чтобы нашъ соборъ былъ дѣйствительнымъ началомъ новой жизни въ русской Церкви. Сословность духовенства и то обстоятельство, что служеніе Церкви вслѣдствіе этого есть единственное средство содержанія его, какъ сословія, есть наше главное зло, какъ это очевидно для всякаго безпристрастнаго и внимательнаго наблюдателя. Вслѣдствіе такой экономической безпочвенности духовнаго сословія изъ него убѣгаютъ сильные и способные люди, у кого только есть средства къ тому, и наоборотъ—за церковную службу всѣми способами цѣпляются всѣ слабые, всѣ неудачники, потому что имъ не съ чѣмъ выйти на другое поприще. Первое есть основной мотивъ всей исторіи нашей духовной школы, а вторымъ объясняется тотъ принципъ сословной благотворительности, которымъ опредѣляется наша епархіальная практика. Точно также и наша пресловутая борьба бѣлыхъ съ черными, по моему глубокому убѣжденію, не выходитъ за рамки нашего сословія и всецѣло

сословностью объясняется. Это не есть борьба двухъ идеаловъ. Монашество и въ греческой Церкви занимаетъ такое же приблизительно церковное положеніе, какъ и у насъ, и тамъ точно также архіереями ставятся исключительно монахи. Правда, большинство архіереевъ тамъ не манатейные монахи, а только рясофорные послушники,—но дѣло отъ этого не измѣняется, потому что эти рясофорные послушники до самаго своего архіерейства, а иногда и до конца своей жизни, гораздо тѣснѣе привязаны къ своему монастырю, чѣмъ наши, такъ называемые, ученые монахи. При всемъ томъ, въ Греціи нѣтъ такой непримиримой розни между ними и бѣлымъ духовенствомъ. Да и у насъ настоящее, т. е., монастырское монашество почти не участвуетъ въ этой борьбѣ и, если бываютъ у монастырей столкновенія съ бѣлымъ духовенствомъ, то развѣ на чисто экономической почвѣ (напримѣръ, монастыри уклоняются отъ взносов на духовно-учебныя заведенія и т. п.). Борьба идетъ между бѣлымъ духовенствомъ и ученымъ монашествомъ; но это послѣднее, за самыми незначительными исключеніями, все принадлежитъ по своему происхожденію къ тому же духовному сословію, а половина его даже прямо вдовы священники. Борьба, слѣдовательно, не изъ-за разности идеаловъ, это — борьба лишь двухъ партій въ одномъ сословіи и изъ-за того, что считается ихъ общимъ достояніемъ, но попадаетъ въ руки одной партіи. Нечего говорить, насколько все это вредитъ церковному дѣлу, взтому само по себѣ. Сословность, конечно, является одною изъ главныхъ причинъ удаленія нашего церковнаго общества отъ церковныхъ дѣлъ; она же главнымъ образомъ способствуетъ и порабощенности нашей Церкви свѣтской власти; потому что легко прижать обыкновеннаго, средняго человѣка (о герояхъ нѣтъ рѣчи), когда съ потерей мѣста ему грозитъ полная нищета со всей семьей; съ теченіемъ же времени неизбѣжно вырабатываются уже наслѣдственные качества, отъ которыхъ не избавится и при измѣнившейся обстановкѣ. Я говорю все это тѣмъ смѣлѣе, что самъ

всѣми своими корнями и симпатіями принадлежу къ духовному сословію. Итакъ, сознавая всю гибельность для Церкви сословности, я всячески и настаиваю на томъ, чтобы уберечь нашъ будущій помѣстный соборъ отъ сословной постановки, которая можетъ его совершенно скомпрометировать. Поэтому-то я съ такой рѣшительностью высказался и противъ проекта 32 («Церк. Вѣстн.» № 21 с. г.), хотя тамъ и были оговорки о «всецерковности» выборовъ. Теперь я долженъ сознаться, что проектъ 32—ничто въ сравненіи съ другими проектами, изъ которыхъ нѣкоторые не обинюясь хотятъ, чтобы клирики были представителями клира, міряне—мірянъ, а другіе,—чтобы на соборѣ бѣлому духовенству были предоставлены $\frac{2}{3}$ всѣхъ голосовъ. При всемъ томъ, проектъ 32 сословности не избѣгаетъ. Сословность его не въ томъ, конечно, будто онъ требуетъ, чтобы на благочинническіе съѣзды міряне присылали отъ прихода равное или даже меньшее число представителей, чѣмъ ихъ приходскій причтъ, который явится весь: пусть мірянъ будетъ и больше, отъ этого дѣло не поправится. Сословность проекта въ томъ, что онъ даетъ духовенству выборы болѣе непосредственные, чѣмъ мірянамъ, именно одной степенью меньше. На благочинническіе съѣзды міряне все явиться не могутъ, тамъ будутъ только представители приходовъ, мало привычныя къ церковнымъ вопросамъ и между собою мало солидарныя. Между тѣмъ духовенство округа на съѣздъ прибудетъ *in corpore* и, какъ однородная группа, привыкая къ корпоративной жизни и къ тому же въ большинствѣ случаевъ, если не всегда, болѣе развитая и болѣе освѣдомленная въ церковныхъ дѣлахъ, чѣмъ свѣтскіе участники съѣзда, несомнѣнно, приобрететъ на немъ рѣшающее значеніе. Депутаты (по два отъ клира и мірянъ), хотя и будутъ выбраны совмѣстно, но, конечно, лишь тѣ, кого укажетъ и захочетъ духовенство; а это, въ свою очередь, дастъ совершенно опредѣленный колоритъ и съѣзду епархіальному, гдѣ къ тому же явятся и болѣе сильные представители духовнаго сословія, въ видѣ преподавателей семинаріи.

Чтобы разрушить въ самомъ корнѣ возможность сословности, необходимо рѣшительно отказаться отъ мысли считать духовенство особой отъ мірянъ, заключенной въ себѣ корпораціей, имѣющей интересы, отличные отъ общецерковныхъ, и потому нуждающейся въ своихъ особыхъ представителяхъ. Если ячейкой церковнаго тѣла у насъ считается приходъ и далѣе епархія, пусть они, а не разные чины Церкви, и посылаютъ своихъ представителей, при чемъ этими представителями могутъ быть безразлично и клирики, и міряне. Самая система выборовъ представляется въ такомъ видѣ: приходская община въ собраніи своемъ (въ храмѣ), подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви, избираетъ отъ себя четырехъ (многоштатный приходъ пропорціонально больше) представителей, безразлично—клириковъ или мірянъ, на благочинническій съѣздъ, куда являются также по одному представителю отъ придворныхъ и военныхъ приходовъ, отъ монастырей, духовныхъ училищъ и под., если они есть въ предѣлахъ благочинія. Благочинническій съѣздъ посылаетъ четырехъ депутатовъ на епархіальный, опять таки безразлично—клириковъ или мірянъ. Епархіальный, на которомъ участвуютъ два представителя отъ академіи (если есть) и столько же отъ семинаріи, избираетъ четырехъ представителей на соборъ, при чемъ долженъ въ это число включить не менѣе одного въ санѣ пресвитера или, по крайней мѣрѣ, клирика (если, конечно, они есть между депутатами). Качества, требуемыя отъ депутата, тѣ же, что и отъ участника на соборѣ вообще.

При такомъ порядкѣ выборовъ на благочинническомъ съѣздѣ не будетъ духовенства, какъ отдѣльной сплоченной группы, стоящей противъ мірянъ, а будутъ лишь представители приходовъ. И конечно, тамъ, гдѣ священникъ или кто другой изъ клира пользуются любовью и уваженіемъ прихожанъ, они и будутъ первыми кандидатами въ депутаты; а слѣдовательно, на благочинническій съѣздъ явятся только пастыри въ полномъ смыслѣ народные, любимые народомъ и одушевленные. Какъ

такіе, они, несомнѣнно, окажутся и нравственными руководителями всѣхъ работъ съѣзда и—далѣе—истинными представителями Церкви и на епархіальномъ съѣздѣ, и на соборѣ. Такой подборъ пастырей на соборѣ, несомнѣнно, можно только приветствовать: онъ возвыситъ и престижъ пастырства, вообще, да и самому собору придастъ настояще-церковный, пастырскій характеръ.

Мнѣ могутъ возразить, что, при такихъ выборахъ, изъ духовенства можетъ на соборъ не попасть никто. Этой возможности я не допускаю, потому что это бы значило, что у насъ вообще нѣтъ пастырей, любимыхъ народомъ и пользующихся его довѣріемъ. Да если бы и случилось, что по выборамъ будетъ очень мало духовенства на соборѣ, недостатокъ этотъ съ избыткомъ восполнится возможностью для всего клира, по собственной инициативѣ, присутствовать на соборѣ и принимать участіе въ его разсужденіяхъ и даже рѣшеніяхъ (если дѣло не доходить до поминнаго голосованія); голосъ духовенства, во всякомъ случаѣ, будетъ услышанъ на соборѣ болѣе, чѣмъ достаточно. Если же дѣло дойдетъ до голосованія (по требованію собора), отъ котораго всѣ явившіеся по собственной инициативѣ, конечно, должны будутъ устраниваться, и если это голосованіе приведетъ къ постановленію, неуголному духовенству, какъ сословію, то, не говоря о возможности перенести вопросъ на соборъ однихъ епископовъ (когда дѣло коснется вѣры или канонѣвъ), духовенство имѣетъ всѣ нравственные мотивы примириться съ этимъ, потому что голосовали все-таки представители самого «тѣла Церкви», самого народа, ради духовнаго благодѣнствія котораго и существуетъ духовенство. Только, опять повторяю, едва ли отъ многихъ своихъ желаній придется оказываться духовенству, потому что и въ числѣ выборныхъ будетъ много его представителей, не считая архіереевъ.

Итакъ, нашъ посмѣстный соборъ, собираемый для преобразованія и отиѣны существующей системы русскаго церковнаго управленія, по нашему мнѣнію, составляютъ: 1. а) Епархіальные архіереи, какъ

блюстители Церкви (къ нимъ по приглашенію Синода, утверждаемому на соборѣ, присоединяются нѣкоторые и изъ викарныхъ, о чемъ выше); б) два протопресвитера; в) представители отъ епархій по 4 отъ каждой, какъ выразители нуждъ и желаній церковнаго общества, и г) выдающіеся профессоръ каноническаго права и церковной исторіи по особому приглашенію, какъ выше. Всѣ съ рѣшающимъ голосомъ. II. Лица, прибывшія на соборъ по собственному желанію: заштатные и викарные архіереи, представители другихъ автокефальныхъ православныхъ Церквей, духовенство и міряне. Всѣ эти лица имѣютъ одинаковое съ вышеуказанными право принимать участіе въ разсужденіяхъ собора и въ рѣшеніяхъ, если они постановляются общимъ голосомъ, безъ поминнаго голосованія. Последнее совершается по требованію большинства полномочныхъ членовъ собора (п. 1), и въ немъ участвуютъ только они. Всякое постановленіе общаго собора, достигнуто ли оно путемъ голосованія или безъ него, получаетъ силу закона, но можетъ быть опротестовано, съ указаніемъ мотивовъ, и передано на разсмотрѣніе собора однихъ епископовъ. Если постановленіе имѣетъ характеръ догматико-каноническій, для протеста достаточно одного голоса, кому бы онъ ни принадлежалъ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ необходимо, чтобы протестъ былъ заявленъ или поддержанъ не менѣе, какъ одной четвертью всѣхъ присутствующихъ (считая I и II разрядъ). Постановленіе собора епископовъ въ такомъ случаѣ признается состоявшимся закономъ русской Церкви; несогласнымъ же предоставляется или апеллировать къ суду другихъ автокефальныхъ православныхъ Церквей, или же выйти изъ членовъ Церкви, если того потребуютъ его убѣжденія.

Изъ письма Владиміра Сергѣевича Соловьева къ графу Льву Николаевичу Толстому ¹⁾:

Все наше разногласіе можетъ быть сосредоточено въ одномъ конкретномъ пунктѣ—воскресеніи Христа.

¹⁾ Письмо напечатано въ послѣдней книгѣ

Я думаю, что въ вашемъ собственномъ міросозерцаніи (если только я вѣрно понимаю ваши послѣднія сочиненія) нѣтъ ничего такого, что мѣшало бы признать истину воскресенія, а есть даже нѣчто такое, что заставляетъ признать ее. Сначала скажу объ идеѣ воскресенія вообще, а потомъ о воскресеніи Христа.

1) Вы допускаете, что нашъ міръ прогрессивно видоизмѣняется, переходя отъ низшихъ формъ и степеней бытія къ высшимъ или болѣе совершеннымъ. 2) Вы признаете взаимодѣйствіе между внутренней, духовною жизнью и высшею физическою и 3) на почвѣ этого взаимодѣйствія вы признаете, что совершенство духовнаго существа выражается въ томъ, что его собственная духовная жизнь подчиняетъ себѣ его физическую жизнь, овладѣваетъ ею.

Исходя изъ этихъ трехъ пунктовъ, я думаю необходимо придти къ истинѣ воскресенія. Дѣло въ томъ, что духовная сила по отношенію къ матеріальному существованію не есть величина постоянная, а возрастающая. Въ мірѣ животномъ она вообще находится лишь въ скрытомъ потенциальномъ состояніи; въ человѣчествѣ она освобождается и становится явной. Но это освобожденіе совершается сначала лишь идеально, въ формѣ разумнаго сознанія: я различаю себя отъ своей животной природы, сознаю свою внутреннюю независимость отъ нея и превосходство передъ нею. Но можетъ ли это *сознаніе* перейти въ *дѣло*? Не только можетъ, но отчасти и переходитъ. Какъ въ мірѣ животномъ мы находимъ нѣкоторые зачатки или проблески разумной жизни, такъ въ человѣчествѣ несомнѣнно существуютъ зачатки того высшего совер-

шеннаго состоянія, въ которомъ духъ дѣйствительно фактически овладѣваетъ матеріальною жизнью. Онъ борется съ темными стремленіями матеріальной природы и покоряетъ ихъ себѣ (а не различаетъ только себя отъ нихъ). Отъ степени внутреннего духовнаго совершенства зависитъ большая или меньшая полнота этой побѣды. Крайнее торжество враждебнаго матеріальнаго начала есть смерть т. е. освобожденіе хаотической жизни матеріальныхъ частей съ разрушеніемъ ихъ разумной, цѣлесообразной связи. Смерть есть явная побѣда безсмыслия надъ смысломъ, хаоса надъ космосомъ. Особенно это ясно относительно живыхъ существъ высшаго порядка. Смерть челоѣка есть уничтоженіе совершеннаго организма, т. е. цѣлесообразной формы и орудія высшей разумной жизни. Такая побѣда низшаго надъ высшимъ, такое обезоруженіе духовнаго начала показываетъ очевидно недостаточность его силы. Но вѣдь эта сила *возрастаетъ*. Для челоѣка безсмертіе есть то же, что для животнаго разумъ. Смыслъ, *raison d'être* животнаго царства есть животное разумное, т. е. челоѣкъ. Смыслъ, *raison d'être* челоѣчества есть безсмертный т. е. Христосъ. Какъ животный міръ тяготеетъ къ разуму, такъ челоѣчество тяготеетъ къ безсмертію. Если борьба съ хаосомъ и смертію есть сущность мірового процесса, причемъ свѣтлая, духовная сторона хоть медленно и постепенно, но все-таки *одолеваетъ*, то воскресеніе т. е. дѣйствительная и окончательная побѣда живого существа надъ смертію, есть необходимый моментъ этого процесса, который въ принципѣ этимъ и оканчивается; весь дальнѣйшій прогрессъ строго говоря имѣетъ лишь экстенсивный характеръ — состоитъ въ универсальномъ усвоеніи этой индивидуальной побѣды или въ распространеніи ея слѣдствій на все челоѣчество

«Вопросы Философіи и Психологіи», но редакция представляетъ его въ ботѣ полномъ видѣ. Напечатанное письмо осталось не отосланнымъ графу Льву Николаевичу.

и на весь міръ. Если подъ чудомъ разумѣть фактъ противорѣчащій общему ходу вещей и потому невозможный, то воскресеніе есть прямая противоположность чуду—это есть фактъ безусловно необходимый въ общемъ ходѣ вещей; если же подъ чудомъ разумѣть фактъ впервые случившійся, небывалый, то воскресеніе «первенца изъ мертвыхъ» есть конечно чудо—совершенно такое же, какъ появленіе первой органической кліточки среди неорганическаго міра, или появленіе животнаго среди первобытной растительности, или перваго человѣка среди орангутанговъ. Въ этихъ чудесахъ не сомнѣвается естественная исторія, такъ же несомнѣнно и чудо воскресенія для исторіи человѣчества. Разумѣется съ точки зрѣнія механическаго матеріализма все это—*nul et non avenu*¹⁾. Но я былъ бы очень удивленъ, если бы съ вашей точки зрѣнія услышалъ какое нибудь принципиальное возраженіе. Я увѣренъ, что идея воскресенія «первенца изъ мертвыхъ» для насъ также естественна, какъ и для меня. Но спрашивается, осуществилась ли она въ томъ историческомъ лицѣ, о воскресеніи котораго рассказывается въ евангеліяхъ. Вотъ основанія, которыми я подтверждаю свою увѣренность въ дѣйствительномъ воскресеніи этого лица, Иисуса Христа, какъ первенца изъ мертвыхъ.

1) Побѣда надъ смертію есть необходимое натуральное слѣдствіе внутренняго духовнаго совершенства; то лицо, въ которомъ духовное начало забрало силу рѣшительно и окончательно надо всѣмъ низшимъ, не можетъ быть покорено смертію; духовная сила, достигнувъ *полноты* своего совершенства, неизбежно переливается, такъ сказать, черезъ край субъективно-психической жизни, захватываетъ и тѣлесную жизнь,

преображаетъ ее, а затѣмъ окончательно одухотворяетъ, неразрывно связываетъ съ собою. Но именно образъ полнаго духовнаго совершенства я и нахожу въ евангельскомъ Христѣ; считать этотъ образъ вымышленнымъ я не могу по множеству причинъ, приводить которыя нѣтъ надобности, такъ какъ и вы не считаете евангельскаго Христа мифомъ. Если же этотъ духовно-совершенный человѣкъ дѣйствительно существовалъ, то онъ тѣмъ самымъ былъ первенецъ изъ мертвыхъ и другого такого ждать нечего.

2) Второе основаніе моей вѣры позвольте пояснить сравненіемъ изъ другой области. Когда астрономъ Леверье посредствомъ извѣстныхъ вычисленій убѣдился, что за орбитой Урана должна находиться еще другая планета, а затѣмъ увидалъ ее въ телескопъ именно такъ, какъ она должна была быть по его вычисленіямъ, то едва ли онъ имѣлъ какой нибудь разумный поводъ думать, что эта видимая имъ планета не есть та, которую онъ вычислилъ, что она не настоящая, а настоящая еще можетъ быть открыта въ послѣдствіи. Подобнымъ образомъ, когда основываясь на общемъ смыслѣ мірового и историческаго процесса и на послѣдовательности его стадій, мы находимъ, что послѣ проявленій духовнаго начала въ идейной формѣ—съ одной стороны въ философіи и художествѣ эллиновъ, а съ другой въ этическо-религіозномъ идеалѣ пророковъ еврейскихъ (понятіе Царства Божія)—дальнѣйшій высшій, моментъ этого откровенія долженъ былъ представить явленіе того же духовнаго начала *личное и реальное*, его воплощеніе въ живомъ лицѣ, которое не въ мысляхъ только и художественныхъ образахъ, а на *дѣлѣ* должно было показать силу и побѣду духа надъ враждебнымъ дурнымъ началомъ съ его крайнимъ выра-

¹⁾ Ничто невозможно.

женіемъ—смертію, т. е. должно было дѣйствительно воскреснуть и превратить свое матеріальное тѣло въ духовное,—и когда вмѣстѣ съ тѣмъ у свидѣтелей, очевидцевъ, неграмотныхъ евреевъ, не имѣющихъ никакого понятія о мировомъ процессѣ, его стадіяхъ и моментахъ, мы находимъ описаніе именно такого чело-вѣка, лично и реально воплощающаго въ себѣ духовное начало, причемъ они съ изумленіемъ, какъ о событіи для нихъ неожиданнымъ и невѣроятнымъ рассказываютъ, что этотъ чело-вѣкъ воскресъ, т. е. представляютъ чисто-эмпирически, какъ послѣдовательность фактовъ, то, что для насъ имѣетъ вну-треннюю логическую связь,—видя такое совпаденіе, мы рѣшительно не вправе обвинять этихъ свидѣтелей въ томъ, что они выдумали фактъ, все значеніе ко-торого для нихъ самихъ было неясно. Это почти тоже какъ еслибы мы пред-положили, что рабочіе строившіе теле-скопъ парижской обсерваторіи, хотя ничего не знали о вычисленіяхъ Ле-верье, однако нарочно устроили такъ, чтобы онъ увидалъ въ этотъ телескопъ призракъ несуществующаго Нептуна.

3) О третьемъ основаніи моей вѣры въ воскресеніе Христа я упомяну только въ двухъ словахъ, такъ какъ оно слиш-комъ извѣстно, что не уменьшаетъ его силу. Дѣло въ томъ, что безъ факта воскресенія необычайный энтузіазмъ апостольской общины не имѣлъ бы до-статочнаго основанія и вообще вся первоначальная исторія христіанства представляла бы рядъ невозможностей. Развѣ только признать (какъ это иные и дѣлали), что въ христіанской исторіи вовсе не было перваго вѣка, а что она началась прямо со второго или даже третьяго.

Я лично съ тѣхъ поръ какъ признаю, что исторія міра и чело-вѣчества имѣетъ смыслъ, не имѣю ни малѣйшаго со-мнѣнія въ воскресеніи Христа и всѣ возраженія противъ этой истины своею

слабостію только подтверждаютъ мою вѣру. Единственное оригинальное и серьезное возраженіе, которое мнѣ из-вѣстно, принадлежитъ вамъ. Въ одномъ недавнемъ разговорѣ со мною, вы ска-зали, что если признать воскресеніе и слѣдовательно особое сверхъестествен-ное значеніе Христа, то это заставитъ христіанъ болѣе полагаться для своего спасенія на таинственную силу этого сверхъестественнаго существа, нежели на собственную нравственную работу. Но вѣдь такое злоупотребленіе истинною въ концѣ концовъ есть обличеніе зло-употребляющихъ. Такъ какъ на самомъ дѣлѣ Христосъ, хотя и воскресшій, ни-чего окончательнаго для насъ безъ насъ самихъ сдѣлать не можетъ, то для искреннихъ и добросовѣстныхъ христіанъ никакой опасности квіэтизма тутъ быть не можетъ. Ее еще можно бы было допустить, еслибы воскресшій Христосъ имѣлъ для насъ видимую дѣйстви-тельность, но при настоящихъ условіяхъ, когда дѣйствительная, личная связь съ нимъ можетъ быть только духовною, что предполагаетъ собственную нрав-ственную работу чело-вѣка,—только ли-цемеры, или пегодаи могутъ ссылаться на благодать въ ущербъ нравственнымъ обязанностямъ. Къ тому же Богочело-вѣкъ не есть всепоглощающее абсолют-ное восточныхъ мистиковъ, и соедине-ніе съ нимъ не можетъ быть односто-ронне-пассивнымъ. Онъ есть первенецъ изъ мертвыхъ, указатель пути, вождь и знамя для дѣятельной жизни, борьбы и совершенствованія, а не для погру-женія въ Нирвану.

Во всякомъ случаѣ каковы бы ни были практическія послѣдствія воскре-сенія Христова, вопросъ объ истинѣ его рѣшается не ими.

Мнѣ было бы въ высшей степени интересно знать, что вы скажете объ этомъ по существу.

Если вамъ не охота или некогда писать, то подожду свиданія.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ.

Духовенство и политическія партіи.

Имѣетъ ли право духовенство участвовать въ борьбѣ политическихъ партій и какое, вообще, положеніе должно занять оно въ отношеніи къ современнымъ общественнымъ движеніямъ? Пока болѣе опредѣленно, хотя и сдержанно по нашему мнѣнію, высказываются по этому вопросу Киевскій Епарх. Вѣдомости.

Допустимъ, разсуждаетъ Киевскій журналъ, что участіе пастырей въ борьбѣ политическихъ партій необходимо. Въ какомъ видѣ это участіе можетъ быть осуществлено? Очевидно, только въ двухъ видахъ: или все пастырство, всѣ священники могутъ образовать одну партію, которая затѣмъ будетъ дѣйствовать самостоятельно, или же пастырство соединится съ другою какою либо партіей, или, наконецъ, пастыри раздѣлятся между различными политическими партіями, которыя будутъ существовать въ данное время.

Разсмотримъ сначала первое положеніе. Прежде всего, мы не допускаемъ возможности, чтобы все пастырство могло слиться въ одну *политическую партію*. Организация политическихъ партій, кромѣ внѣшнихъ интересовъ (имущественныхъ классовыхъ и др.), основывается еще на разнообразіи политическихъ убѣжденій индивидуумовъ. Поэтому, сліяніе всѣхъ пастырей въ одной какой либо политической партіи мыслимо только подъ условіемъ насилія и, въ крайнемъ случаѣ, усиленнаго вліянія.

Но допустимъ, что она все же такъ будетъ. Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что эта партія будетъ настолько ничтожна въ количественномъ отношеніи, что самостоятельно, отдѣльно отъ другихъ политическихъ партій она не можетъ ни существовать, ни проявлять своей дѣятельности. Останется тогда одинъ исходъ предположенный уже нами раньше: партія эта примкнетъ къ другой какой либо политической партіи, которую, разумѣется, она признаетъ болѣе подходящею къ ея собственнымъ принципамъ и задачамъ. Но въ такомъ случаѣ пастырство должно напередъ помириться съ тою участію, какаю обыкновенно постигаетъ побѣжденныхъ (горе побѣжденнымъ!), когда будетъ побѣждена и та политическая партія, съ которою она соединитъ свои судьбы. А при суще-

ствующемъ разобщеніи нашего духовенства и при его неопытности въ политическихъ вопросахъ, трудно предположить, чтобы наше духовенство могло безошибочно рѣшить вопросъ о томъ, какаю политическая партія болѣе соответствуетъ интересамъ церкви и болѣе сильна.

Еще худшіе результаты могутъ получиться въ томъ случаѣ, когда духовенство разобьется между многими политическими партіями, уже теперь образовавшимися въ нашемъ государствѣ. Тогда, прежде всего, произойдетъ раздѣленіе въ самомъ пастырствѣ. Это раздѣленіе непременно внесетъ страшную рознь и вражду въ среду пастырства, а это, въ свою очередь, самымъ печальнымъ образомъ отразится на всей его пастырской дѣятельности.

Затѣмъ, мы рѣшительно не можемъ себя представить пастыри, увлеченнаго борьбою политическихъ партій, въ качествѣ приходскаго священника. Если только этотъ послѣдній примкнетъ къ какой либо одной партіи, то тѣмъ самымъ онъ неизбежно станетъ во враждебныя отношенія къ членамъ другихъ партій—своимъ прихожанамъ. Извѣстно, какою страстностію отличается обыкновенно борьба политическихъ партій даже въ Западной Европѣ. А у насъ, при болѣе низкомъ общемъ умственномъ уровнѣ и при неопытности въ политической дѣятельности, эта страстность должна обнаружиться еще въ болѣе крайнихъ проявленіяхъ. И что же? Каково будетъ тогда положеніе приходскаго пастыря, поставленнаго посреди прихожанъ, разбившихся на враждующія одна съ другою партіи? Каковы будутъ его [отношенія къ прихожанамъ-членамъ тѣхъ политическихъ партій, которыя будутъ враждебны партіи, къ которой онъ самъ будетъ принадлежать? Съ какими чувствами въ отношеніи [къ прихожанамъ-членамъ другихъ партій будетъ такой пастырь приступать къ престолу Божію? Или съ какими чувствами будетъ принимать такой пастырь своихъ прихожанъ, несогласныхъ съ нимъ въ политическихъ убѣжденіяхъ, когда эти прихожане придутъ къ нему на исповѣдь? Или съ какимъ душевнымъ настроеніемъ подойдетъ самъ пастырь къ тяжело больнымъ, или умирающимъ своимъ прихожанамъ, членамъ другихъ противныхъ партій? Думается, что пастырству необходимо, крайне необходимо подумать и серьезно подумать надъ подобными вопросами и рѣшить ихъ, прежде чѣмъ перейти къ активному участію въ борьбѣ политическихъ партій.

Еще одинъ вопросъ. Если бы наше пастырство устранилось отъ активнаго участія въ борьбѣ политическихъ партій, то не вознена-

видать ли его за это всѣ партіи, не сдѣлается ли оно предметомъ презрѣнія, не потеряетъ ли оно своего авторитета въ обществѣ? Намъ кажется, что этого не будетъ, разъ прямо будетъ заявлено, что пастыри не принимаютъ участія въ борьбѣ политическихъ партій. Положеніе пастырей въ отношеніи къ общественной жизни и, въ частности, къ борьбѣ политическихъ партій будетъ тогда аналогично до нѣкоторой степени положенію врачей, сестеръ милосердія и санитаровъ на войнѣ. Всѣ они присутствуютъ во время военныхъ дѣйствій среди своихъ соотечественниковъ, помогаютъ имъ (облегченіемъ страданій), но вмѣстѣ съ тѣмъ считаются какъ бы внѣ законовъ военного времени. Врачъ сегодня лѣчитъ русскаго, а завтра можетъ и долженъ лѣчить и японца, если этотъ будетъ взятъ въ плѣнъ. Отчего бы не занять и нашему пастырству такого же положенія въ отношеніи къ политикѣ и къ борьбѣ политическихъ партій?

Высказываясь противъ активнаго участія духовенства въ борьбѣ политическихъ партій, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости, однако, не противъ пастырскаго участія въ общественной жизни вообще. Такое участіе, не имѣющее ничего общаго съ увлеченіемъ политикою, по справедливому мнѣнію жур-

нала, должно состоять въ томъ, чтобы пастыри, какъ служители Христа, Его евангелія, всегда освѣщали и истолковывали пути общественнаго развитія народовъ и всѣ вообще явленія общественной жизни съ точки зрѣнія Христова ученія. Пастырь церкви долженъ быть всегда готовъ дать отвѣтъ своему прихожанину на вопросъ о томъ, напримѣръ, правильно-ли, по христіански-ли онъ поступаетъ, когда дѣлаетъ то или другое, когда принимаетъ участіе въ той или другой политической партіи, или какъ ему относиться къ такъ называемому освободительному движенію, къ забастовкамъ, стачкамъ и т. п. явленіямъ. Всѣ эти и другія подобныя явленія общественной жизни пастырь церкви долженъ освѣщать и характеризовать исключительно только съ христіанской евангельской точки зрѣнія.

Скажутъ намъ, что, при такомъ пониманіи участія пастырства въ общественной жизни народа, это участіе слишкомъ служивается и стѣсняется. Но это совершенно несправедливо. Пастырь въ предѣлахъ собственно пастырской

дѣятельности можетъ найти широкое поприще для проявленія своего активнаго участія въ общественной жизни народа. Въ самомъ дѣлѣ, въ распоряженіи пастыря—церковная кафедра, къ которой народъ нашъ и доселѣ относится съ глубочайшимъ уваженіемъ, внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія съ народомъ, которыя могутъ служить прекраснымъ дополненіемъ къ церковной проповѣди, школа и постоянное, непрерывное и самое близкое соприкосновеніе съ народомъ при требоухъ и посѣщеніи домовъ, чѣмъ всякій пастырь можетъ пользоваться для проведенія истинно христіанскихъ евангельскихъ идей въ жизнь народную. Намъ кажется не о расширеніи сферы своей дѣятельности, которая (сфера), инымъ представляется слишкомъ узкою и тѣсною, а о наилучшемъ и возможно болѣе полномъ использованіи всѣхъ тѣхъ средствъ, какія находятся въ его распоряженіи теперь для болѣе продуктивнаго вліянія на жизнь народа. Приходилось намъ читать и слышать искреннія сожалѣнія свѣтскихъ людей изъ числа т. н. народниковъ о томъ, что въ ихъ рукахъ нѣтъ всѣхъ тѣхъ могущихъ средствъ воздѣйствія и вліянія на общественную жизнь народа, какія предоставлены духовенству и какими оно, по мнѣнію этихъ людей, слишкомъ мало пользуется.

Х.

Государственная роспись на 1906 годъ.

Государственная роспись расходовъ и доходовъ на 1906 годъ исчисляетъ государственные доходы въ суммѣ 2.029.858.774 руб., а расходы, включая сюда и издержки на покрытіе расходовъ по веденію войны съ Японіей,— въ суммѣ 2.510.972.775 руб. Разность между доходами и расходами въ 481,1 милліон. руб. должна быть покрыта путемъ кредитныхъ операцій, которыя будутъ предприняты въ 1906 году. Стоимость войны съ Японіей опредѣлилась въ 1.677 милліоновъ руб. Помимо неблагоприятнаго вліянія войны на состояніе денежныхъ средствъ, «съ наступленіемъ минувшею осенью многочисленныхъ безпорядковъ въ разныхъ

мѣстностяхъ и связанныхъ съ этимъ потрясеніемъ хозяйственнаго быта страны, положеніе денежнаго обращенія стало измѣняться въ сторону ухудшенія». Достойны вниманія слѣдующія заключительныя слова всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ:

«Изъ представленныхъ въ настоящемъ докладѣ Вашему Императорскому Величеству данныхъ видно, что современное положеніе русскихъ финансовъ довольно трудное. Положеніе это, вызванное войною и безпорядками, однако, временное, и въ будущемъ можно ожидать несомнѣннаго улучшенія. Эпохи экономическаго застоя, какъ указываетъ историческій опытъ, обыкновенно смѣняются періодами оживленія и расцвѣта. Экономическія потрясенія пробуждаютъ энергію наиболѣе дѣятельныхъ, талантливыхъ и предприимчивыхъ элементовъ общества и вызываютъ упорную и настойчивую работу трудящихся массъ, а это, въ свою очередь, ведетъ за собою улучшеніе народнаго и неразрывно съ нимъ связаннаго государственнаго хозяйства. Благопріятныя условія для наступленія такого періода творческой работы можно указать даже въ обстоятельствахъ настоящаго тяжелаго времени. Непрерывно продолжающійся ростъ сознанія народныхъ массъ несомнѣнно приведетъ ихъ къ скорому достиженію пониманія истиннаго экономическаго прогресса и пробудитъ въ нихъ стремленіе къ дѣйствительному улучшенію народнаго благосостоянія, а надежнымъ залогомъ грядущаго подъема общественныхъ силъ является путь самодѣятельности, на который русское общество призвано вступить державною Вашею волею, и уравненіе передъ закономъ всѣхъ подданныхъ Вашего Императорскаго Величества».

ХРОНИКА.

Иерархическія перемѣны.—Разъясненія Святѣйшаго Синода о расторженіи браковъ за отпаденіемъ одного изъ супруговъ въ католичество или магометанство.—Новые духовные журналы и газеты.

На Олонеккую архіерейскую кафедру, освободившуюся за кончиною преосвященнаго Анастасія (Опоцкаго), назначенъ, пребывающій на покой бывший преосвященный Могилевскій Мисаилъ. Онъ—уроженецъ Новгородской епархіи, 69-ти лѣтъ, въ мірѣ Михаилъ Крыловъ. Въ 1867 году, по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи, назначенъ преподавателемъ Саратовской духовной семинаріи; въ 1878 году возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Калужской духовной семинаріи, а въ слѣдующемъ году перемѣщенъ на ту же должность въ Тифлисъ. 22-го января 1883 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Можайскимъ, вторымъ викаріемъ Московской епархіи; въ 1885 году перемѣщенъ на кафедру епископа Дмитровскаго, перваго викарія той же епархіи, гдѣ и состоялъ до 1888 года, времени назначенія его епископомъ Орловскимъ; въ 1896 году перемѣщенъ на Могилевскую архіерейскую кафедру, 29-го апрѣля 1904 года уволенъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, на покой съ назначеніемъ ему пребыванія въ Жировицкомъ Успенскомъ монастырѣ, Гродненской епархіи.

∞

На кафедру епископа Прилуцкаго, викарія Полтавской епархіи, освободившуюся за назначеніемъ преосвященнаго Гавріила (Голосова) епископомъ Омскимъ, опредѣленъ, пребывающій на покой преосвященный Θεодосій, бывший епископъ Чистопольскій, викарій

Казанской епархіи. Онъ—сынъ протоіерея Кіевской епархіи, въ мірѣ именовался Петръ Олтаржевскій, 38 лѣтъ. По окончаніи курса ученія въ 1893 г. въ Кіевской духовной академіи, въ томъ же году получилъ назначеніе на должность учителя русскаго языка въ Уманское духовное училище. Въ 1895 г. постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонаха. Послѣдовательно проходилъ должность смотрителя Кіево-Подольскаго духовнаго училища, инспектора духовной семинаріи и ректора Волынской духовной семинаріи. Въ 1900 г. за сочиненіе подъ заглавіемъ «Палестинское монашество въ IV—VI вѣкахъ» удостоенъ степени магистра богословія. Перемѣщенный, затѣмъ, на ректорскую должность въ Кіевскую семинарію, онъ состоялъ въ послѣдней должности до 4-го ноября 1903 года, когда послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Елисаветградскимъ, вторымъ викаріемъ Херсонской епархіи. Въ 1905 г., по назначеніи его на кафедру епископа Чистопольскаго викарія Казанской епархіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ на должность ректора Казанской духовной академіи, уволенъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, на покой, впредь до выздоровленія.

Преосвященными нѣкоторыхъ епархій были возбуждены предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства о расторгненіи браковъ за отпаденіемъ одного изъ супруговъ въ католичество или магометанство и о дозволеніи остающимся въ православіи лицамъ вступать въ новые браки. Святѣйшій Синодъ состоявшимися по таковымъ представленіямъ опредѣленіями разъяснилъ преосвященнымъ, что епархіальнымъ начальствамъ, предварительно возбужденія подобнаго рода ходатайствъ, надлежитъ производить обстоятельныя по

этимъ дѣламъ разслѣдованія для точнаго выясненія семейнаго положенія просителей, времени и мѣста повѣнчанія ихъ, времени и причинъ разлученія ихъ съ отпавшими отъ православія супругами и отношенія сихъ послѣднихъ къ исповѣданію просителей, остающихся въ православіи.



По ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства Святѣйшій Синодъ благословилъ на изданіе, съ 1-го января 1906 года, слѣдующихъ духовныхъ журналовъ и газетъ:

1) совѣту общества религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви на изданіе, вмѣсто журнала «Православно-Русское Слово», еженедѣльнаго журнала «Церковный Голосъ», подъ редакторствомъ протоіереевъ Павла Лахостскаго и Іоанна Слободскаго, по цѣнѣ 5 рублей въ годъ;

2) корпорации Казанской духовной академіи на изданіе еженедѣльнаго журнала подъ названіемъ «Церковно-общественная жизнь» подъ редакторствомъ профессоровъ Леонида Писарева, Михаила Машанова и доцента Константина Григорьева, по цѣнѣ 5 рублей въ годъ;

3) Холмскому епархіальному началству на изданіе въ г. Холмѣ журнала подъ названіемъ «Холмская церковная жизнь» подъ редакторствомъ инспектора Холмской духовной семинаріи іеромонаха Севастіана и преподавателя той же семинаріи Феодора Кораллова;

4) Подольскому епархіальному началству на изданіе, вмѣсто «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», ежедневной газеты «Подолія» подъ редакторствомъ преподавателя Подольской духовной семинаріи Сергія Кириачкаго и ежемѣсячнаго журнала «Православная Подолія» подъ редакторствомъ протоіерея Евсеімія Сѣдинскаго, съ

назначеніемъ подписной цѣны за оба изданія въ суммѣ 8 рублей;

5) протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства Желобовскаго на изданіе, подъ его наблюденіемъ и подъ редакторствомъ священника церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба Павла Левашова, журнала для воинскихъ чиновъ, подъ названіемъ «Доброе Слово», съ платою по два рубля въ годъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ письма нашего православнаго священника въ Буэносъ-Айресъ.

Здѣсь также въ іюнѣ—августѣ были забастовки рабочихъ подъ вліяніемъ социалистовъ и анархистовъ. Посредствомъ всеобщей забастовки было намѣреніе погубить весь урожай нынѣшняго года; но Правительство оказалось довольно предусмотрительнымъ и твердо, объявило всю республику на военномъ положеніи на три мѣсяца, запретило газетамъ не только давать свѣдѣнія о ходѣ забастовокъ, но даже и упоминать о нихъ, выпроводило за предѣлы республики всѣхъ зачинщиковъ, агитаторовъ и крикуновъ (все иностранцы!), послѣ чего все само собой скорѣй успокоилось и вошло въ обычную колею. Конечно, были и недовольные объявленнымъ военнымъ положеніемъ; одинъ бѣшеный даже стрѣлялъ въ Президента республики (къ счастью, — промахнулся); но теперь всѣ живутъ и работаютъ спокойно и благодарятъ судьбу за миръ и тишину, благодаря чему въ одномъ ноябрѣ мѣсяцѣ пріѣхало сюда до 50.000 эмигрантовъ для полевыхъ работъ. Въ будущемъ мѣсяцѣ оканчивается трехмѣсячный срокъ военнаго положенія, но, вѣроятно, оно бу-

детъ продолжено еще мѣсяца на два—до полнаго окончанія сбора хлѣбновъ. А урожай, говорятъ, въ нынѣшнемъ году чудесный! Такъ аргентина уже второй годъ обогащается за счетъ мятущейся Россіи вывозомъ хлѣба въ не-вѣроятномъ количествѣ въ Европу...

Папское посланіе къ архіепископамъ и епископамъ Русской Польши.

Въ годину смуты, охватившей Русь, всякое трезвое слово, если въ особен-ности ему можетъ быть усвоенъ высокій нравственный авторитетъ, оставляетъ глубокое впечатлѣніе. Такова именно послѣдняя энциклика папы Пія X къ высшему католическому клиру Русской Польши (помѣчена 3-мъ декабря 1905 г.). Она написана по поводу неурядицъ, захватившихъ и нашу Польскую окраину, призываетъ къ борьбѣ съ ложнымъ патриотизмомъ, съ революціей, съ забастовками, вступаетъ за сохраненіе законнаго порядка и власти, воздастъ должное нашему Государю Императору за изданіе великаго акта 17-го апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости. Посланіе это появилось какъ нельзя болѣе своевременно, и мы приведемъ въ подробностяхъ заслуживающія вниманія, болѣе интересныя его мѣста.

Папа обращается въ началѣ ко всему польскому народу въ его цѣломъ, заявляетъ о своей любви и особомъ расположеніи къ полякамъ и указываетъ причины этого въ прошлой исторіи этой страны: «только твердости и силѣ Польши мы обязаны тѣмъ, что нападенія враговъ христіанскаго имени, угрожавшія религіи и цивилизаціи Европы, въ концѣ концовъ были отражены». Папа подчеркиваетъ сердечную готовность поляковъ защищать католическія святыни, что останется навсегда для нихъ

вѣчною славой; «отсюда—фактъ, что названіе католикъ и полякъ въ минувшія времена разсматривались, какъ равнозначущія». Папа выражаетъ увѣренность, что примѣрами предковъ не оскудѣли и потомки, нынѣ живущіе, что и теперь продолжаютъ существовать тѣ же отношенія интимнѣйшей связи между польскимъ народомъ и престоломъ Петра.

Чрезвычайная нужда времени заставляетъ его обратиться съ особымъ словомъ къ тѣмъ польскимъ гражданамъ, которые находятся въ предѣлахъ Русскаго царства. «Кто не былъ тронутъ тѣмъ печальнымъ положеніемъ, въ которомъ они теперь находятся? Въ особенности это касается насъ, такъ какъ мы считаемъ ихъ въ числѣ возлюблѣннѣйшихъ своихъ сыновей. Поэтому мы обращаемъ къ Вамъ это посланіе съ тѣмъ, чтобы вы освѣдомили отдѣльныхъ вѣрующихъ о нашемъ мнѣніи... чтобы въ концѣ концовъ возстановлены были тотъ миръ и согласіе, къ которымъ стремятся всѣми силами лучшіе изъ васъ, хотя, къ сожалѣнію, до сего времени тщетно».

Чтобы способствовать достиженію этого мира, необходимо внимательно обсудить двѣ вещи: «каковы и сколь велики тѣ бѣды, которыми угнетенъ вашъ народъ въ это бурное время; какія обязанности лежатъ на епископахъ, равно и на всѣхъ вѣрующихъ къ уменьшенію и отраженію всѣхъ этихъ золъ».

«Самое тяжкое изъ золъ, источникъ и происхожденіе всѣхъ прочихъ страданій—это тѣ партіи въ высшей степени мятельныхъ людей, въ которыхъ нигдѣ нѣтъ недостатка; возникая для испроверженія всякихъ правъ и законовъ, онѣ имѣютъ цѣлью путемъ угрозъ, застрашиваній и дерзости завладѣть перепуганнымъ народомъ и увлечь его съ собой на всѣ преступления къ неописуемому вреду гражданскаго общества. Къ этимъ присоединяется еще

множество тѣхъ, которые посяая на словахъ съ любовью къ отечеству, конечно въ неистинномъ смыслѣ, считаютъ себя послѣдователями такъ наз. національнаго радикализма. Ихъ цѣль: разжигать и поддерживать политическое возбужденіе умовъ; потому то возбужденный и ослѣпленный народъ позволяетъ себѣ такъ широко отдаваться насилию и волненіямъ; потому же съ каждымъ днемъ становится хуже и печальнѣе положеніе вашей Польши.—При такихъ обстоятельствахъ, когда массы возбуждены, держимъ обезпечена безнаказанность, худшіе элементы совершаютъ нечеловѣческія преступленія, какъ, напримѣръ, недавнее открытое избіеніе евреевъ, чѣмъ уже презрѣнъ и нарушенъ законъ евангельскій, повелѣвающий любить всѣхъ безъ различія.—Но теперь, когда съ полной вѣрою въ неустрашимость и отвагу преступниковъ замышляются и приводятся въ исполненіе столь тяжкія вещи, какая дѣятельность обращается на противодѣйствіе имъ? Конечно, польскій народъ состоитъ во множествѣ, даже въ большей своей части, изъ добрыхъ. Но они съ нѣкоторою слабостью, не дающею надежды на улучшеніе положенія, повидимому, сложили оружіе и, довольствуясь только жалобами, не дѣлаютъ почти ничего, что могло бы привести къ избавленію отъ столь великаго зла. Хотя ваши жалобы справедливы, и мы присоединяемъ къ нимъ свои жалобы и свои слезы, но вы должны знать, что жалобы не ведутъ ни къ чему, пока всѣ состоящіе въ русскомъ царствѣ поляки не направятъ соединенныхъ усилій къ тому, чтобы устранить вредъ, причиняемый въ религіозномъ, политическомъ или социальномъ отношеніи дерзостью революціонеровъ».

Переходя, затѣмъ, къ указанію *средствъ* для борьбы съ описаннымъ зломъ, папа указываетъ прежде всего на необходимость сохраненія вѣры, преданность которой издревле засвидѣтельствована предками. Затѣмъ, мы никогда не должны подчиняться движеніямъ чувства, на-

противъ здравый смыслъ долженъ умѣрять ихъ и подчинять своему господству. «По этимъ основаніямъ католикамъ слѣдуетъ чуждаться всѣхъ такихъ партійныхъ стремленій, которыя противорѣчатъ данному Богомъ закону». Не можетъ служить для нихъ извиняющимъ обстоятельствомъ то, что они дѣлаютъ то или другое по соображеніямъ пользы для человѣчества. Христіанское ученіе требуетъ предпочитать достиженіе вѣчныхъ благъ всякаго рода тлѣнному приобрѣтенію преходящей временности. (Матт. 16, 26).

Если это будетъ принято, какъ основаніе, то за нимъ слѣдуетъ и другое: «въ тѣхъ движеніяхъ и пертурбаціяхъ, отъ которыхъ русское царство и та часть Польши, которая входитъ въ него, находятся въ неспокойствіи, должны католическіе жители встать на сторону мира и порядка». Папа здѣсь напоминаетъ слова своего предшественника Льва XIII въ посланіи 19-го марта 1894 года объ обязанностяхъ въ отношеніи къ властямъ и общественному порядку.

Затѣмъ папа рекомендуетъ католикамъ, чтобы, подражая примѣру революціонеровъ, они объединялись въ союзы и сообщества, въ которыхъ они съ большею силою могли бы бороться за религію и отечество. «Такія сообщества должны на первомъ планѣ ставить, какъ правило, чтобы всякія общія прекращенія работъ по стачкѣ, столь частыя теперь къ неисчислимому ущербу общаго блага, были совершенно воспрещены». Но чтобы подобныя явленія были устранены, необходимо со всею справедливостію заботиться объ улучшеніи положенія рабочихъ и пролетаріевъ. «Въ этомъ отношеніи дѣйствительно замѣчательна рѣчь, которую въ концѣ минувшаго іюня держалъ къ работодателямъ и рабочимъ досточтимый братъ, архіепископъ Варшавскій.

Мы желаемъ, чтобы всѣ поляки съ охотою восприняли его увѣщанія. Всѣ должны опасаться, чтобы отечеству не было причинено еще большаго вреда. Чтобы этого не случилось, не долженъ никто отказываться работать, какъ и Спаситель Христосъ повелѣваетъ, путемъ насажденія и охраненія справедливости и любви для улучшенія положенія страны».

Въ особенности папа обращаетъ вниманіе поляковъ на одинъ общій долгъ для всѣхъ—«путями и способами, дозволенными закономъ, стремиться и бороться за то, чтобы для католическихъ юношей были открыты такіа гимназіи, гдѣ они и ученіемъ, и воспитаніемъ утверждались бы въ католическихъ нравахъ и направленіи». Разъ зашла рѣчь о школахъ, папа считаетъ долгомъ указать юношеству, посвящающему себя ученію, чтобы оно изъ политическихъ видовъ не устраивало, по стачкѣ, перерыва занятій, въ виду большого личнаго, и общественнаго вреда отъ этого.

Наконецъ, папа призываетъ епископовъ посвящать особое свое вниманіе и заботу воспитанію вновь образуемаго клира. «Ибо благо народа зависитъ большею частью отъ священниковъ. Теперь, когда времена тамъ неблагопріятны, нужны такіе священники, которые свѣтили бы ученіемъ и святою жизнью и могли бы все презрѣть и претерпѣть за Христа».

«Прежде чѣмъ закончить наше посланіе, мы считаемъ за благо открыто восхвалить мудрость и кротость вашего могущественнаго Императора, о дружественномъ расположеніи котораго къ намъ мы знаемъ изъ опыта,—восхвалить за то, что онъ своимъ указомъ 17-го минувшаго апрѣля даровалъ подчиненнымъ ему народамъ свободу совѣсти. Эта милость, обрадовавшая сердца всѣхъ, была подкрѣплена и расширена вторымъ указомъ 17-го октября; необходимо, чтобы вы, досточтимые братья, дѣятельно

и заботливо поддерживали тѣхъ, кто пожелалъ бы перейти по собственному почину и волѣ въ католическую религію. Не политическія обстоятельства здѣсь должны быть въ виду, но единственно вѣчное спасеніе душъ. Право и долгъ епископовъ установить нормы, которыхъ долженъ держаться клиръ при допущеніи къ нашимъ святымъ таинствамъ тѣхъ, кто пожелалъ бы этого свободно. Мы желаемъ, чтобы вы объ этихъ нормахъ условились путемъ общаго мнѣнія, такъ чтобы во всѣхъ діоцезахъ дѣйствовала одна и таже практика».

Въ заключеніе папа увѣщаетъ всѣхъ, чтобы дарованными гражданскими правами пользовались съ умеренностью и совѣстливостью, ставя цѣлью благо родственной русскому царству Польши.

Ар. Б.—ій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Религіозно-философская бібліотека. I—X выпусковъ. Вышній - Волочекъ, 1902 — 1906 гг., отъ 17 до 141 стран. въ каждомъ выпускѣ. Цѣна отъ 10 до 50 коп. за выпускъ.

Ида на встрѣчу пробуждающемуся въ обществѣ интересу къ вопросамъ религіозно-философскаго характера, группа лицъ, связанныхъ между собою христіанскимъ единомысліемъ, приступила къ изданію подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ цѣлаго ряда брошюръ и книгъ, дающихъ сильный отвѣтъ на выдвигаемые жизнью вопросы.

Выпускъ I. М. А. Новоселовъ. *Забитый путь опытнаго Богопознанія* (въ связи съ вопросомъ о характерѣ православной миссіи). Испытайте самихъ себя, въ вѣрѣ ли вы? Всякому

должно испытать и несомнѣнно увѣриться, истинна ли та вѣра, которой онъ держится, и если она окажется неистинною, отыскать, гдѣ та единая, истинная, которая истинно ведетъ къ истинному Богу и даруетъ несомнѣнно вѣчное спасеніе. Это такъ обязательно и понудительно, какъ исхищать себя изъ огня. Для этого существуютъ два способа: одинъ внѣшній, научный; другой внутренній, путь вѣры; первый не-общедоступенъ, долговъ и труденъ; путь вѣры искреннѣе, внутреннѣе, живѣе, многоплоднѣе и общедоступнѣе; это молитва къ единому истинному Богу о вразумленіи; этотъ путь внутреннего опыта и забыть нами на великое горе намъ, ибо въ забвеніи этого пути кроется причина главнѣйшихъ недуговъ нашихъ и нашей неспособности исцѣлить ихъ.

Выпускъ II. *Исканіе Бога*. Непосредственное продолженіе I-го выпуска и по темѣ, и потому еще, что въ немъ перенечатаны полностью тѣ письма, изъ коихъ въ I-мъ выпускѣ приведены только краткія выдержки. Въ данномъ случаѣ весьма важенъ личный жизненный опытъ людей, возможно болѣе различныхъ и по своему положенію, и по времени, и по обстановкѣ жизни. Весьма интересенъ рассказъ, какъ членъ Конвента, участникъ ужасовъ «великой революціи», и современный русскій интеллигентъ, — оба опытно приходятъ къ Богу однимъ и тѣмъ же путемъ потому только, что этотъ путь одинъ рѣшительно для всѣхъ и во все времена.

Выпускъ III. Епископъ Сергій. *Вѣчная жизнь, какъ высшее благо*. Сущность вѣчной жизни, или источникъ ея блаженства, ея желательности для человека, — есть святость, полное осуществленіе идеала добродѣтели, въ которой истинный христіанинъ находитъ свое окончательное благо. Такимъ образомъ, вѣчная жизнь, составляющая

предметъ нашихъ чаяній, есть то высшее благо, которое даетъ смыслъ нашему добродѣланію, нашей земной жизни, есть святая богоподобная жизнь, состоящая въ дѣйствительномъ непосредственномъ общеніи со всесвятѣмъ Богомъ. Далѣе разъяснены положенія: нравственное состояніе человѣка до паденія; необходимость подвига; любовь есть чувство, безконечно усовершеняется; любовь и троичность Божества; любовь къ ближнимъ.

Выпускъ IV. *Соціальное значеніе религиозной личности.* Объ огромномъ социальномъ значеніи религиозной личности говорить приведенный цѣлый рядъ выдержекъ изъ писателей: Вл. Соловьева (чтеніе о Богочеловѣчествѣ и «Духовныя основы жизни»), Герб. Спенсера (Грядущее рабство), О. М. Достоевскаго («Дневникъ Писателя» 1880 г.), А. И. Герцена (изъ повѣсти о святомъ Θεодорѣ) и Л. Тихомирова (Борьба вѣка). Спенсеръ, обсуждая социализмъ, этотъ наиболее послѣдовательный методъ устройства общества на основѣ матеріальныхъ началъ, приходитъ въ ужасъ передъ грядущимъ рабствомъ этого строя, передъ неизбежнымъ паденіемъ общества въ случаѣ оскуднѣнія духа личности. Тихомировъ въ «Борьбѣ вѣка» развиваетъ слѣдующія положенія: задачи борьбы противъ революціонной идеи; психологическая почва революціи, произвольность и нереальность ея критики существующаго строя; толстовщина и мистическій элементъ революціи; безсиліе революціонной идеи уничтожить историческія основы общества; вредъ революціонной идеи состоитъ въ искаженіи сознательной общественной дѣятельности; ложность и подтасовка идеи прогресса; идея эволюціи, какъ противоположность идеѣ прогресса; ложность идеи консерватизма; идея жизнѣдѣтельности, какъ примиреніе прогресса и консерватизма, и другія.

Выпускъ V. Л. Тихомировъ. *Личность, общество и Церковь.* Наши религиозные недуги едва ли не болѣе всего зависятъ отъ развитія религиознаго индивидуализма, въ связи съ ослабленіемъ коллективной религиозной жизни. Церковность—величайшее проявленіе чело-вѣческой коллективной жизни—такъ въ настоящее время сузилась, что стала въ глазахъ многихъ бѣднѣе государственности. Чѣмъ хуже мы себя чувствуемъ въ религиозномъ отношеніи, тѣмъ настоятельнѣе нужно вспомнить, что духовная жизнь личности требуетъ дѣйствительнаго церковнаго единенія не на словахъ, а на дѣлѣ.

Выпускъ VI. М. Новоселовъ. *Изъ разговоровъ о войнѣ.* Въ книжкѣ приведены библейскія изреченія о помощи Божіей въ связи съ краткой исторіей избраннаго народа Божія. Въ Его рукѣ—и блескъ побѣды, и счастье мира, и огонь любви, и свѣтъ умовъ... Молитесь, плача и рыдая, чтобы Онъ простилъ!

Выпускъ VII. *Значеніе свободнаго слова для личности, общества и церкви* (по воззрѣніямъ славянофиловъ и Вл. С. Соловьева).

О, слово, даръ Бога святой!

Кто слово, даръ Божескій, свяжетъ,

Тотъ путь человѣку иной,—

Путь бунта преступный уважать.

(К. С. Аксаковъ).

Изъ «Записки К. С. Аксакова о внутреннемъ состояніи Россіи въ 1855 г.». Свободная мысль и слово—прирожденное право человѣка и необходимое условіе чело-вѣческаго бытія и развитія общества. Оно нужнѣе всѣхъ общественныхъ реформъ и должно предшествовать имъ; оно вполне совмести-мо съ самодержавіемъ и имѣетъ свои историческія заслуги, оно необходимо для воздѣйствія на общественное мнѣніе Европы. Необходимо примириться со зломъ свободной печати ради ея добрыхъ сторонъ. Свободное слово нужно

и въ церкви: оно раскроетъ и тѣмъ поможетъ излечить наши внутренніе недуги, оно поможетъ успѣшной борьбѣ съ невѣріемъ и явленію Христовой истинны міру.

Выпускъ VIII. *О цѣли образованія* (Пироговъ, Толстой, Несмѣловъ, Амосъ Коменскій и Ушинскій). Идеаль воспитанія—сдѣлаться человѣкомъ, т. е. умѣть матеріальную сторону жизни подчинять нравственной и духовной, для чего нужны: серьезный взглядъ на жизнь, полное сознаніе нравственной необходимости воспитанія, содѣйствіе духовное и матеріальное, теплая вѣра въ вѣчную истину и добро. Болѣе подробные трактаты о цѣли образованія В. И. Несмѣлова, о религіозномъ воспитаніи Амоса Коменскаго и о нравственномъ воспитаніи К. Д. Ушинскаго.

Выпускъ IX. Л. Тихоміровъ. *Альтруизмъ и христіанская любовь*. Альтруизмъ есть высшее нравственное понятіе, до котораго доработалась человѣческая мысль, оставившая почву христіанства. Любовь есть высшее нравственное понятіе, открытое людямъ христіанствомъ. Альтруизмъ простая противоположность эгоизму, а христіанская любовь имѣетъ совершенно иной источникъ и иное содержаніе; это чувство не душевное, а духовное; она вся въ Богѣ.

Выпускъ X (печатается). Религія и нравственность. Сборникъ различныхъ мнѣній.

Дальнѣйшіе выпуски не замедлятъ выходомъ въ свѣтъ. Желающіе имѣть отвѣты по тѣмъ или инымъ религіозно-философскимъ вопросамъ могутъ получить ихъ отъ М. А. Новоселова, проживающаго въ Вышнемъ Волочкѣ, Тверской губерніи.

Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ? По мыслямъ лучшихъ русскихъ людей составилъ священникъ *Павелъ Левашевъ*. Спб. 1906 г. 44 стр. Цѣна 20 коп.

Русскій народъ любитъ и дорожитъ обрядовой стороной своего церковнаго богослуженія. Объ этомъ говоритъ намъ вся исторія церковно-религіознаго сознанія русскаго народа, начиная съ самаго принятія христіанства. Наша обрядность имѣетъ глубокое отношеніе къ догматамъ вѣры христіанской и нѣкоторыя обрядовыя дѣйствія и вещи прямо неотъемлемы отъ извѣстныхъ таинствъ, за что получили у святыхъ отцовъ названіе «догматовъ отъ преданія». Въ книжкѣ приводятся мысли епископа — затворника Оеофана, К. П. Побѣдоносцева, протоіерея І. И. Сергіева, протоіерея М. І. Хитрова, архіепископа Харьковскаго Амвросія, архіепископа Черниговскаго Филарета, епископа Костромскаго Виссаріона, нѣкоторыхъ профессоровъ и друг. Книжка интересна, обстоятельна и современна.

С. В. Троицкій. Церковный соборъ и міряне. Спб. 1905 г. 20 стр.

Вотъ вопросъ, о которомъ въ настоящее время печатается много статей не только почти во всѣхъ духовныхъ журналахъ, но даже и въ свѣтскихъ. Всѣ единогласно стараются выяснить право участія мірянъ на соборѣ. Кромѣ историческихъ примѣровъ первыхъ вѣковъ христіанства, авторъ указываетъ на новыя вѣянія въ современномъ обществѣ. Если не уступаютъ своихъ политическихъ правъ, то тѣмъ болѣе не уступать болѣе интимныхъ, болѣе безспорныхъ правъ религіозныхъ. Церковь стоитъ теперь предъ слишкомъ серьезными задачами, чтобы раздѣлять свои силы и чрезъ это обезсилить

себя, тѣмъ болѣе что она есть братство, общество по-преимуществу, все устройство котораго и всѣ его дѣйствія должны по каноническимъ нормамъ быть проникнуты общественнымъ характеромъ.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. с. В—ва, М—скаго у., Т—ской еп., П. Н—ову. Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 12—21 іюля 1905 года за № 698, —ская второклассная школа временно закрыта, по случаю истребленія зданія школы пожаромъ. Со дня закрытія школы вы должны считаться свободнымъ отъ исполненія обязанностей завѣдывающаго школой. Уцѣлѣвшій отъ пожара школьный инвентарь, согласно указанному определенію Училищнаго Совѣта, долженъ быть распределенъ по другимъ второкласснымъ школамъ, о чемъ просите распоряженія епархіальнаго совѣта, если такого распоряженія еще не было. Учителямъ школы предоставлено было пользоваться правами ихъ службы до принсканія ими себѣ новыхъ учительскихъ мѣстъ, потому что они, кромѣ учительства, никакой другой должности не занимали; вы же, состоя завѣдывающимъ школою, были въ тоже время и приходскимъ священникомъ; разъ въ вашемъ приходѣ школа перестала существовать, то съ этимъ вмѣстѣ прекратилось и завѣдываніе вами ею.

Совѣту К—с—Д—ской второклассной школы, К—ской епархіи. Правила о вычетахъ въ пользу инвалиднаго капитала изъ содержанія служащихъ и единовременныхъ имъ выдачъ распространяются и на учащихся во второклассныхъ школахъ, какъ на лицъ, пользующихся правами государственной службы. Означенный вычетъ съ учителей производится Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ началѣ года при общемъ разассигнованіи денежныхъ средствъ на содержаніе второклассныхъ школъ. Всего вычитается изъ содержанія учителей 2%, изъ коихъ часть обращается на пенсіи и часть—въ пользу инвалиднаго капитала.

Окончившему курсъ церковно-учительской школы учителю И. Б—ко. Окончившіе курсъ церковно-учительской школы могутъ преподавать Законъ Божій въ народныхъ школахъ съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго.

Свящ. с. Ш—ва, Е—аго уѣзда Е—ской еп., Г. Д—ову. Согласно п. 2 ст. 79 уст. воин. повин.

изд. 1897 г., православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, освобождаются отъ воинской повинности. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія пяти лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности. На основаніи сего закона и вашъ сынъ, какъ окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, могъ быть свободенъ отъ воинской повинности на должности псаломщика, и если воинское присутствіе привлекло его къ исполненію воинской повинности, то сдѣлало это, вѣроятно, потому, что не имѣло свѣдѣній объ окончаніи сыномъ вашимъ курса въ духовномъ училищѣ. Укажите воинскому присутствію на неправильность его постановленія, отъ 15 іюня 1904 г., и просите его объ измѣненіи сего постановленія, обязательно представивъ при своей просьбѣ свидѣтельство объ окончаніи сыномъ вашимъ курса въ духовномъ училищѣ.

Наблюдателю церковныхъ школъ свящ. Г. П—ичкову. Право на полученіе пенсіи въ размѣръ 500 рублей за 25 лѣтъ службы принадлежит не всѣмъ уѣзднымъ наблюдателямъ изъ безприходныхъ священниковъ, а лишь тѣмъ, кои поименованы въ вѣдомости, напечатанной въ № 34 «Церк. Вѣдом.» за 1902 годъ вслѣдствіе определенія Святѣйшаго Синода, отъ 12—26 іюня того же года за № 2631. Въ этой вѣдомости вашъ наблюдательскій округъ не значится. Чтобы имѣть право на полученіе священнической пенсіи, вамъ слѣдуетъ просить епархіальнаго преосвященнаго объ опредѣленіи васъ на штатную священническую вакансію, которая можетъ быть открыта, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября 1903 г. № 14, при церкви или соборѣ безъ права полученія доходовъ.

Приходскому попечительству при Успенской г. П—чья церкви. При выпискѣ дѣтскихъ книгъ въ бібліотеку можно руководствоваться кромѣ каталога книжнаго склада издательской комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, еще слѣдующими изданіями: 1) Опытъ каталога ученическихъ бібліотекъ средне-учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, 2-е испр. изд. 1896 г., ц. 30 к., 2) Справочная книжка по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ, сост. М. В. Соболевъ, СПб., 1903 г., 3) Каталогъ книгъ и статей географическаго содержанія, предназначаемыхъ для чтенія дѣтямъ отъ 11 до 15 лѣтъ. Сост. Я. Рудневъ СПб. 1896 г. ц. 25 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1903 года вступило прошеніе потомственного почетнаго гражданина Павла Александрова Трофимовскаго, жительствовавшего въ с. Ферапонтиевкѣ, Бендерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Каролиною-Розаліею Николаевою Трофимовскою, урожденной Мизевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Таракліи, 2 округа, Бендерскаго уѣзда, 11 апрѣля 1890 года. По заявленію просителя Павла Александрова Трофимовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Каролины-Розаліи Николаевои Трофимовской началось изъ села Таракліи, Бендерскаго уѣзда, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Каролины-Розаліи Николаевои Трофимовской, урожденной Мизевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Яковлева Гуцолы, жительствовавшего въ селѣ Чернокозинцахъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Наталіей Стефановою Гуцолъ, урожденной Трачъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Чернокозинецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 6 ноября 1883 г. По заявленію просителя Ивана Яковлева Гуцолы, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Стефановои Гуцолы началось изъ села Чернокозинецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Стефановои Гуцолы, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянина Максима Иванова Маймулы, жительствовавшего въ селѣ Сергіевкѣ, Пирятинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Харитиной Васильевою Маймулы, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Сергіевки, Пирятинскаго уѣзда, въ 1899 году. По заявленію просителя Максима Иванова Маймулы, безвѣстное отсутствіе его супруги Харитины Васильевои Маймулы началось изъ села Сергіевки, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Васильевои Маймулы, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1905 года вступило прошеніе Петра Константинова Данько, жительствовавшего въ селѣ Выюницахъ, Переяславскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Гавриловою Данько, вѣнчаннаго причтомъ Параскевьевской церкви села Выюницъ, Переяславскаго уѣзда, въ 1897 году. По заявленію просителя Петра Константинова Данько, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Гавриловои Данько началось изъ села Выюницъ, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Гавриловои Данько, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина Рязанскаго губерніи, Скопинскаго уѣзда, Князевской волости, села Петрушина, Михаила Григорьева Елисѣева, о растор-

женіи брака его съ женой Маріей Петровою Елисѣевою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Петрушина, 7-го января 1891 года. По заявленію просителя Михаила Григорьева Елисѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровои Елисѣевои началось изъ села Петрушина, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Маріи Петровои Елисѣевои, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1905 года вступило прошеніе жены запасаго рядового Θεодосіи Григорьевой Бовсанюковой, урожденной Волошиной, жительствовавшей на Новой Слободкѣ города Севастополя, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Стефановымъ Бовсанюковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора гор. Симферополя, 16 августа 1885 г. По заявленію просительницы Θεодосіи Григорьевой Бовсанюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Стефанова Бовсанюкова началось изъ гор. Симферополя, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Стефанова Бовсанюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, села Райскаго, Маріи Петровои Рябченковой, жительствовавшей въ городѣ Севастополь, на Корабельномъ спускѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Парамонимъ Димитріевымъ Рябченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви села Райскаго, Харьковской губерніи, 11 сентября 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Петровои Рябченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Парамона Димитріева Рябченкова началось изъ города Севастополя, 30 апрѣля 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Парамона Димитріева Рябченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1905 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Мценскаго уѣзда, села Лыкова, Марѣи Лаврентьевой Балашовой, жительствовавшей въ гор. Севастополь, на Корабельномъ спускѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Еремьевымъ Балашовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви, что при Орловскомъ Богоугодномъ заведеніи, 5 ноября 1882 года. По заявленію просительницы Марѣи Лаврентьевой Балашовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Еремьева Балашова началось изъ гор. Кіева, 1 марта 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Еремьева Балашова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Старой Мазини, Мензелинской волости и уѣзда, Уфимской губерніи, Василія Гаврилова Никитина, жительствовавшего въ селѣ Старой Мазини, о расторженіи брака его съ женой Анной Евиміевою Никитиною, урожденной Титовой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Мензелинскаго Николаевскаго собора, Уфимской епархіи. По заявленію просителя Василія Гаврилова Никитина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Евиміевои Никитинои началось изъ г. Уральска, 1 іюля 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Евиміевои Никитинои, урожденной Титовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го января 1906 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія листовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ ЛИСТЫ:

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.
0117	36	500	3408	33	500	6185	35	500	08567	14	1000	11002	22	5000
0119	22	500	3615	35	500	6351	28	500	08568	37	500	11016	44	500
0148	25	500	3719	30	500	6392	29	500	08631	19	500	11080	26	500
0162	44	500	3891	16	500	6442	16	1000	08650	36	5000	11298	38	500
0223	43	500	3915	23	500	6456	43	500	08685	02	500	11312	16	500
0238	23	500	3941	43	500	6693	16	500	08871	11	10000	11404	19	500
0239	29	10000	3943	29	500	6743	36	500	08880	03	500	11519	12	10000
0279	22	500	3957	50	500	6748	10	500	08899	14	500	11548	45	25000
0325	41	500	4270	30	500	6773	29	500	08948	49	500	11581	03	500
0395	25	500	4330	20	500	6803	11	500	09083	01	500	11604	06	500
0498	34	500	4372	06	500	6865	39	500	09110	44	500	11604	13	500
0565	42	500	4402	08	1000	6929	10	500	09151	22	500	11662	17	500
0577	44	500	4433	15	500	6939	10	500	09210	39	500	11669	27	500
0647	10	500	4577	32	500	7116	06	8000	09222	10	75000	11726	40	500
0795	29	500	4598	24	1000	7132	30	500	09269	14	500	11734	41	500
0902	19	500	4619	01	500	7136	49	500	09348	13	500	11784	17	500
0939	33	500	4633	37	500	7149	07	500	09494	18	500	11784	19	500
0988	39	500	4736	27	500	7150	13	500	09503	12	500	11785	44	500
1024	21	1000	4823	13	500	7193	35	1000	09534	05	500	11892	24	200000
1166	36	500	4875	32	40000	7197	30	500	09706	27	500	11920	24	500
1224	15	500	4910	29	8000	7309	28	500	09797	39	500	11968	30	500
1467	35	500	4962	24	500	7343	04	500	10048	12	500	12096	03	8000
1550	37	500	5068	39	1000	7393	25	500	10103	31	500	12250	49	500
1574	35	1000	5124	14	500	7428	50	1000	10127	24	500	12260	18	500
1678	45	500	5161	19	500	7488	35	500	10239	21	500	12271	21	1000
1863	22	500	5247	01	500	7491	14	500	10254	37	500	12290	26	500
1957	15	500	5282	11	500	7495	05	500	10256	17	500	12318	09	500
2035	34	500	5487	01	500	7505	23	500	10308	41	500	12331	36	500
2107	44	500	5552	36	500	7586	48	500	10324	14	500	12401	41	500
2292	13	500	5579	03	500	7664	43	500	10337	14	500	12459	20	8000
2292	33	500	5658	12	500	7670	09	500	10462	15	500	12568	48	500
2293	32	500	5666	05	500	7929	29	1000	10481	18	500	12624	07	500
2403	43	500	5696	03	500	8056	03	500	10521	31	500	12644	42	500
2609	34	500	5741	02	500	8091	06	500	10534	19	500	12664	50	500
2691	34	500	5811	20	500	8246	27	500	10547	50	500	12767	48	500
2855	44	500	5822	33	500	8259	47	5000	10709	29	500	12769	38	500
3070	26	500	5826	50	500	8292	23	500	10739	07	500	12843	03	500
3207	12	500	5829	47	500	8322	13	5000	10859	27	500	13199	32	1000
3219	03	500	5916	13	500	8414	34	500	10880	24	500	13243	17	500
3241	47	1000	5953	14	500	8430	43	500	10963	28	500	13512	46	500
3260	36	500	6051	16	500	8431	13	500	10966	16	500	13662	17	500
3277	17	500	6112	41	500	8515	39	1000	10989	33	500	13703	40	500

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып- грыша.
16856	33	1000	17468	45	500	17863	04	500	18663	15	500	18951	43	500	19623	29	500
16877	41	500	17522	17	5000	18025	10	1000	18670	02	500	19073	21	5000	19753	10	500
16925	11	500	17523	28	500	18055	20	500	18684	24	500	19200	34	500	19773	20	500
16936	49	500	17533	20	1000	18075	39	500	18731	04	500	19413	32	500	19818	17	500
17175	04	500	17645	33	8000	18181	12	500	18743	03	500	19421	26	500	19859	12	500
17217	05	500	17748	46	1000	18209	18	500	18825	50	500	19432	24	500	19872	10	500
17321	21	5000	17750	21	500	18296	09	500	18860	14	5000	19516	26	500	19885	12	500
17352	02	500	17835	33	500	18389	07	500	18897	09	500	19586	33	500	19961	32	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы владѣльцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ внутренняго 5%, съ выигрышами займа 1864 года выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1 апрѣля сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владѣльцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го марта.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1 внутренняго 5 % съ выигрышами займа 1864 г., выпедшихъ въ тиражъ погашенія 2 января 1906 г.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

00035	02180	03585	05056	05942	07470	08774	09702	12082	14099	16210	17591	19700
00056	02205	03990	05117	06072	07515	08891	10070	12097	14130	16303	17747	19792
00224	02290	03992	05368	06122	07631	09032	10195	12355	14374	16313	17856	19854
00334	02598	04250	05524	06139	07761	09079	10315	12480	14495	16388	18044	19887
00428	02730	04322	05533	06301	07765	09121	10393	12689	14565	16481	18278	
00667	02772	04449	05535	06516	07775	09186	10406	12837	14568	16569	18402	
00747	02787	04528	05555	06529	08033	09189	10506	12954	14618	16625	18417	
00785	02808	04539	05696	06537	08056	09234	11067	13041	15276	16643	18544	
00820	02885	04610	05751	06747	08274	09298	11268	13269	15305	16795	18698	
00959	02889	04697	05795	06754	08528	09311	11371	13420	15318	16817	18783	
01115	02920	04730	05836	06929	08672	09345	11453	13474	15380	16871	18979	
01775	03046	04733	05837	06949	08689	09400	11547	13500	15545	17019	19103	
01942	03129	04912	05904	07322	08698	09481	11550	13838	15745	17210	19396	
01973	03277	04967	05928	07425	08706	09510	11582	13897	15847	17223	19446	
02042	03500	05015	05939	07444	08737	09695	11937	14059	16015	17358	19566	

Всего 184 серіи, составляющихъ 9.200 билетовъ, на сумму 1.242.000 руб.

Уплата капитала по выпедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1906 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.

ВЪ СѢНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, церк. печ., съ многоколерн. рамками, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ съ бронзовыми вызолоченн. украшеніями—32 р., въ меньшій листъ, въ двухцвѣтной рамкѣ съ изображ. св. еванг., въ барх. съ бронз. вызолоч. украш. 21 руб., въ бум. 6 р. 10 к.; въ 4 д. л., съ кинов., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромофотографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолоченн. украшен. 9 р., въ бум. 3 р. 10 к.

Апостолъ, церк. печ., въ листъ, съ кинов., въ бум. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп., въ цвѣтн. кожѣ съ прост. обрѣз. 5 руб. 20 коп., съ прост. золот. угл. 6 руб., въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 7 руб. 20 коп., съ выпук. золот. угл. 8 руб., въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. 16 р.; въ 8 д. л., съ кинов., въ бум. 2 р., въ кожѣ 2 р. 75 коп.

Ирмологій простой, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 1 руб. 15 коп., въ кожѣ 1 руб. 85 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кожѣ 75 коп.

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кинов., въ бум. 50 коп.; въ кожѣ 80 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 50 коп., въ саф. 1 руб., въ шагр. съ зол. обрѣзомъ 1 р. 40 коп.

Минея мѣсячная, церк. печ., въ листъ въ 12 книг., въ кожѣ 42 р.; отдѣльно каждый мѣсяцъ, въ бум. 3 р. 20 к., въ кожѣ 4 руб.

Минея общая, церк. печ., въ листъ, съ кинов., въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 4 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 45 коп., въ кожѣ 2 р. 25 коп.

Минея праздничная, церк. печ., въ листъ, съ кинов., въ бум. 3 руб. 95 коп., въ кожѣ 5 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 коп., въ кожѣ 3 руб. 45 коп.

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листъ, съ кинов., въ бум. 7 руб. 45 коп., въ кожѣ 10 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 руб. 85 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп.

Пентикостаріонъ, (Тріодъ цвѣтн.), церк. печ., въ листъ, съ кинов., въ бум. 2 руб. 65 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 30 коп., въ кожѣ 2 руб. 50 коп.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, церк. печ., въ 4 д. л., съ кинов., въ бум. 80 коп., въ кожѣ 1 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 55 коп., въ кожѣ 85 коп.

Псалтирь слѣдованная, церк. печ., въ листъ, съ кинов., въ бум. 4 р. 55 коп., въ кожѣ 6 р. 25 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 руб. 65 коп., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

Служебникъ, въ 4 д. л., церк. печ., съ кинов., въ бум. 1 р. 55 коп., въ кожѣ 2 р. 25 коп.; въ 12 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 руб. 75 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 60 к., въ сафьянѣ 80 к., въ шагр. съ золот. обр. 1 р. 45 коп.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣнія и приказы.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Посланіе вселенскаго патріарха.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Правительственныя распоряженія. *Прибавленія:* Въ тяжелую годину.—Къ русскому народу.—Къ предстоящему церковному собору.—Изъ письма Вл. С. Соловьева.—Мнѣнія и отзывы печати.—Государственная роспись.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ объявленія о подпискѣ на 1906 годъ: 1) 1-й № новой церковно-политической, общественной газеты „Колоколъ“, 2) на еженедѣльный журналъ „Родная Рѣчь“ и 3) прейсъ-курантъ сѣменамъ на 1906 годъ Л. А. Галахова. ◆

С.-Петербургъ, 4 января 1906 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

Отъ Донской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оной имѣется вакансія столоначальника (IX класса) съ содержаніемъ 1050 руб. въ годъ. Лица съ образованіемъ не ниже средняго, достаточно опытные въ дѣлопроизводствѣ, приглашаются подать въ консисторію (гор. Новочеркасскъ) прошеніе объ опредѣленіи на это мѣсто, съ приложеніемъ своихъ документовъ.

ПОРЯДОКЪ ЦЕРКОВН. СЛУЖБЪ

во весь Великій постъ, съ пересылкой 1 р. — к. въ Страстную седмицу — 25 » вѣ праздн. Благовѣщенія (въ случай) — 60 »
Нотныя сочиненія и переложенія на 4 голоса для однородн. и смѣшанн. хора:
 а) «Кто ны разлучитъ отъ любви Божіей?» Партит. и гол. 85 к.; б) «Воду прошедъ»... Ирмосы, переложенныя изъ трехголосныхъ 1 р. 30 к.

Адресъ: Оренбургъ, прот. *Г. Соломину*. 2—1

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для пастырей и учителей—

О. ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ Мысли христіанина,

2-е изданіе. Одобрена всѣми вѣдомствами. Цѣна 75 к. безъ пересылки. Обращаться: С.-Петербургъ, крѣпость, С. П. Цервицкому. 6—4

Собратъ миссіонерамъ и священникамъ, борющимся въ приходахъ съ сектантствомъ, авторъ рекомендуетъ свои изданія, основанныя на значительной служебной практикѣ:

1) МИССІОНЕРСКІЯ БЕСѢДЫ

съ штундо-баптистами, цѣна съ пересылкой 1 р. 75 коп.

2) Правосл. противосектантскій катихизисъ, изд. 3-е, цѣна 15 к.

Съ требованіями необходимо обращаться только по такому адресу: Спб., Большая Московская, 4, кв. 14 епархіальному миссіонеру-проповѣднику *Д. И. Боголюбову*

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1906 годъ.

(для духовенства и народа).

Цѣна 25 к. почтов. марками. Складъ у іеромонаха Валентина, (Москва, Новоспасскій монастырь). **Пересылка бесплатно.**

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

Духовныя платья и церковныя облаченія.

Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р.
 Плащан. на прест. отъ 8 р. выносныя > 25 > 600 >
 Хоругви > 15 > 600 >
 Скуфьи 3—4—5 р., камилавки 4 р. 50 к. до 8 р. 50 к.
 Кафтаны церкви. старость . . . отъ 20 до 50 р.
 Покровы на покойниковъ . . . > 8 > 500 >
 Расы, подраб., шерст. матерій . > 8 > 25 >
 Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк. матерій. Имѣю товаръ отъ кустар., дѣны ниже фабрич.
 См. подробн. прейсъ-курал., 1901 г. Спб., Невскій, 57.

„НОВЬ“

новый литературно-научный иллюстрирован. журналъ дасть въ 1906 г.:

50 №№ иллюстр. литературнаго и научнаго **ЖУРНАЛА**

100 №№ специальныхъ **ОТДѢЛОВЪ:**

20 № „НАУКА и ПРИКЛАДНЫЯ ЗНАНИЯ“

20 № „ДОМЪ, САДЪ и ОГОРОДЪ“

20 № „ЗЕМЛЯ и ЛЮДИ“

16 № „ДОМАШНИЙ ВРАЧЪ“

12 № „ВОСПИТАНІЕ и ЖИЗНЬ“

12 № „МОДЫ и РУКОДѢЛІЯ“.

Все это дасть въ 1906 г. новый иллюстрированный литературный и научный журналъ

„НОВЬ“ за годъ

Сверхъ того, еще за ОДИНЪ рубль

12 **КНИГЪ РОМАНОВЪ** повѣстей и разсказовъ лучшихъ писателей, подъ названіемъ

„ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“

Такимъ образомъ, эти изданія стоятъ:

„НОВЬ“ со всѣми отдѣлами и съ книгами „ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“ съ доставкой за годъ за 6 мѣс. 1 р. 60 к. 3 руб.

„НОВЬ“ со всѣми отдѣлами, но БЕЗЪ книгъ „ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“ за годъ съ доставкой за 6 мѣс. 1 р. 10 к. 2 руб.

Программа высылается бесплатно.

Конторы „НОВИ“ и „ВСЕОБЩЕЙ БИБЛИОТЕКИ“:

Издательство **А. А. Каспари**

С.-Петербургъ, САДОВАЯ ул., д. № 20 и Лиговская ул., д. № 114.

Москва, Петровскія линіи, напротивъ гостин. „Россія“ (контора „Родины“).

НОВАЯ КНИГА „АРСЕНІЙ МАЦѢВІЧЪ“. НОВАЯ КНИГА

Очеркъ жизни и необычайной судьбы этого Ростовскаго митрополита по неизданнымъ секретнымъ документамъ разныхъ архивовъ, съ 4 рис. **Цѣна 2 р.** Выписывать можно изъ известныхъ книжн. магазиновъ и отъ автора свящ. *М. С. Попова*. Спб., Вас. Остр., 22 л., д. 11.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ ДОПУЩЕНЪ
въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

XX I. изданія.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ СЕМЬѢ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

Въ 1906 г. за 4 р. въ годъ съ перес. и дост. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстри- въ форматъ обыч-
рованного ныхъ иллюстри-
рованного рован. изданій.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ.

12 книгъ поученій Пастырскіе Забѣты.

12 книгъ внѣбогослужебн. Воскресный Собесѣдникъ.
бесѣдъ

Кромѣ этого, будутъ даны:

КНИЖКИ НАЗИДАТЕЛЬНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ съ иллюстраціями.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ
о богослуженіи, о современной религ.-нрав. жизни.

Адресъ редакціи „Воскреснаго Дня“: Москва, Мясницкая у., д. Николаевск. церкви.

Выписывающіе одновременно 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще 1 экземпляръ **БЕЗПЛАТНО**.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
съ доставкой и
пересылкой.

НА **4** р.,
ГОДЪ
НА ПОЛГОДА
2 р. 50 к.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ **ЗА ТРИ РУБЛЯ** получаютъ въ те-
ченіи года:

1) **52 нумера журнала**—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.
2) Въ **приложеніи** къ журналу будутъ печататься и **заблаговременно**—за мѣсяцъ впе-
редь—разсылаемы поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ
„ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны,
просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года **20 №№ ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ** для народ-
наго чтенія.

4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разслана очень назидательная книга
„ПАСТЫРСКІЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ТРЕЗВОСТИ“ (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній
для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія **ТОЛЬКО три руб.** съ перес. При этомъ редакція допускаетъ под-
писку и отдѣльно на Поученія и Листки за 1 руб. съ перес.

Адресъ: **Кіевъ**, въ редакцію „Воскреснаго чтенія“, Подольск. Почаевская ул., № 4.

2—1

Редакторъ-Издатель протоіерей **Іоаннъ Богородицкій**.



МѢДНО-КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

при м. Черно-Островѣ, Проскурвскаго уѣзда, Подольской губерніи. Высылаетъ церков-
ные колокола на весьма выгодныхъ условіяхъ и по не дорогой цѣнѣ, болѣе подробное объявленіе см.
„Церк. Вѣд.“ № 32, 1905 г. Адресъ: Почт. контора Черно-Островъ, Подольск. губ. въ контору завода.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Рождество Христово. Службы на праздникъ Рождества Христова съ приложеніемъ Минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснит. примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. перк. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромотитогр. изображ. праздника въ бум. 75 коп., въ колѣнк. 1 р. 10 к., тоже съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обр. 2 р. 50 к.

Продаются подробныя Толкованія службъ на праздники Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Срѣтеніе Господне и Входъ Господень во Иерусалимъ.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадцатыхъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ въ папкѣ 1 р. 65 к., въ колѣнк. 2 р. 15 к., въ кол. съ зол. тисн. 2 р. 65 к.

Листки духовно-нравственнаго содержанія. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз. 35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз.—1 р. 40 к.: Выедемъ. Выедемская звѣзда. Какъ должно встрѣчать праздникъ Рождества Христова. Уготовайте путь Господень. Слово на новый годъ. Съ нами Богъ. Бесѣда въ день Рождества Христова. Богоявленіе. Крещеніе Господне. Святая ночь (на Рождество Христово). Новый годъ.

Предметный указатель къ святому Четвероевангелію (по русск. тексту), ц. 20 к.
Таблица на сто лѣтъ, показывающая въ какой день бываетъ первое число каждаго мѣсяца въ любой годъ, отъ 1901 по 2000 включительно, ц. 10 к.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ:

Общедоступная религіозно-нравственная библіотека, состоящая изъ брошюръ правоучительнаго, догматическаго, историко-литургическаго содержанія. Вышли изъ печати и поступили въ продажу слѣдующія брошюры: Христіанское воспитаніе дѣтей, ц. 10 к., О христіанской молитвѣ, ц. 9 коп., Женщина-христіанка, ц. 8 коп., Отношеніе христіанина къ природѣ, ц. 8 коп., Праздники православной Церкви, ц. 13 коп., О почитаніи родителей, ц. 6 к. Всѣ 58 брошюръ стоятъ 6 р. 25 к. безъ пересылки. По подпискѣ 5 р., безъ пересылки, а съ пересылкой, по мѣрѣ выхода брошюръ 7 р. 50 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Старина и новизна. Историческій сборникъ, издано при обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III, книга X-я, Москвская, 592 стр. съ 2 фототипіями, ц. 2 руб.

Открыта подписка на 1906 г. на газету „НОВЫЙ ПУТЬ“.

«Новый Путь» будетъ выходить по общей программѣ политическо-литературныхъ изданій, начиная съ 1-го января, ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и дней, слѣдующихъ за большими праздниками (300 №№ въ годъ). Периодически будутъ разсылаются приложенія въ видѣ брошюръ, иллюстрированныхъ листовъ и т. д.

ЦѢНА газеты со всѣми приложеніями въ С.-Петербургѣ и по всей Имперіи **3 р. 60 коп.** въ годъ, **2 руб.** на полгода и **1 руб. на 3 мѣс.** съ пересылкой и доставкой. Подписка принимается съ перваго числа каждаго мѣсяца. Въ розничной продажѣ цѣна отдѣльному № **одна коп.**

РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА газ. „НОВЫЙ ПУТЬ“ помѣщается въ СПб., Пушкинская 4 (Второй домъ отъ Невского). **ПРІЕМЪ ПОДПИСКИ** въ конторѣ ежедневно, кромѣ праздниковъ отъ 10—5 час. дня, а также въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи. Иногородніе благоволятъ обращаться непосредственно въ контору.

ПРІЕМЪ ВЪ РЕДАКЦІИ ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 2—4 час. дня и отъ 7-9 час. веч.

1—1

Редакторъ-издатель *М. В. Красовскій.*

ВОЛЫНСКІЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1906 Г.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ДВѢНАДЦАТЫЙ) Редакторъ-издатель *Θ. Ив. Досинчукъ.*

Продается: въ Житомирѣ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, въ Кіевѣ въ книжн. магаз. Иогансона и Оглоблина, въ Бердичевѣ въ книжн. торг. Петра Герасимова, въ Ровно въ книжн. магаз. Журавлева и Гальперина, въ Корнѣ Липина, въ Новоградовольнскѣ Я. Берензона. Цѣна 20 к. Книгопродавцамъ 15% скидка. При заказахъ гг. покупатели благоволятъ обращаться къ издателю *Θ. Ив. Досинчуку* въ гор. Житомирѣ, по Кіевской ул., соб. д., № 114.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

«Справочный и Объяснительный Словарь къ Псалтири» составленъ по образцу такого же «Словаря къ Новому Завету», но съ нѣкоторыми добавочными улучшеніями: а) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Словарѣ—подъ каждымъ славянскимъ словомъ указаны соотвѣтственные греческія; но въ Словарѣ въ Псалтири, кромѣ того, указываются, если есть, случаи перевода того же греческаго слова другими славянскими; б) для вѣдшей наглядности и вразумительности, всѣ эти указанія собраны вмѣстѣ и расположены въ греческомъ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ греческаго указателя, приложеннаго къ концу Словаря. Эти два улучшенія даютъ возможность уяснить неудобъ-разумѣя или исправлять неточно переведенныя мѣста Псалтири—текстомъ самой Псалтири, не выходя изъ оной. Изданіе удостоено Святѣйшимъ Синодомъ преміи митрополита Макарія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ (26-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ) НА ГАЗЕТУ

„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Начиная съ 1-го Января 1906 года газета «Сельскій Вѣстникъ» будетъ выходить ежедневно, кромѣ дней послѣ праздничныхъ. Форматъ газеты сохраняется настоящій въ видѣ обыкновеннаго листа въ 4 страницы.

Въ воскресныхъ нумерахъ будутъ помѣщаться: 1) Иллюстраціи—портреты, виды, рисунки и т. п. тщательно исполненные на особыхъ, выписанныхъ съ этой цѣлю, новыхъ иллюстраціонныхъ машинахъ. 2) Краткія житія святыхъ. 3) Повѣсти, рассказы и стихотворенія. 4) Научныя статьи. 5) Полезныя свѣдѣнія. 6) Мелочи. Въ теченіе года изъ этихъ нумеровъ составитъ, такимъ образомъ, у подписчиковъ, ихъ сохраняющихъ, цѣлый отдѣльный томъ для назидательнаго, интереснаго и полезнаго чтенія.

Въ теченіе каждой недѣли будетъ отдѣлено не менѣе четырехъ отдѣльныхъ страницъ (двухъ полулистовъ) на помѣщеніе отвѣтовъ редакціи всѣмъ подписчикамъ по интересующимъ ихъ вопросамъ. Страницы эти, отдѣльныя отъ общаго текста газеты—также составятъ въ теченіе года отдѣльный томъ весьма полезныхъ для сельскихъ обывателей свѣдѣній и могутъ быть съ удобствомъ сохраняемы на будущее время въ качествѣ справочнаго матеріала. Печать въ этомъ отдѣлѣ будетъ допущена нѣсколько болѣе мелкая, а потому и отвѣтовъ будетъ помѣщаться числомъ сравнительно больше.

Въ остальные дни недѣли будутъ помѣщаться въ газетѣ: 1) Святцы. 2) Статьи духовнаго содержания. 3) Дѣйствія и распоряженія Правительства. 4) Статьи руководящія по вопросамъ, интересующимъ сельскихъ обывателей. 5) Бесѣды о разныхъ предметахъ. 6) Новыя вѣсти, изъ телеграммъ. 7) По Россіи. 8) По чужимъ землямъ. 9) Статьи по крестьянскому устройству. 10) Статьи по сельскому хозяйству. 11) Письма и сообщенія подписчиковъ и другихъ лицъ. 12) Отзывы о новыхъ книгахъ и проч.

Ежемесячно при газетѣ будетъ разсылаться бесплатное приложеніе въ видѣ книжечки

„БОГЪ-ПОМОЧЬ“.

Въ книжкахъ помѣщаются общепонятныя сельскому люду статьи духовно-нравственныя, историческія, сельско-хозяйственныя, научныя и разныя занимательныя рассказы, повѣсти, стихотворенія и смѣсь.

Редакціей обращено особое вниманіе на изданіе въ предстоящемъ году второго бесплатнаго приложенія къ газетѣ для годовыхъ платныхъ подписчиковъ, а именно «Календаря и справочной книжки на 1906 г.». Книжка эта будетъ вмѣщать въ себѣ, благодаря убоρισности печати почти вдвое болѣе полезныхъ справочныхъ и научныхъ свѣдѣній, чѣмъ тѣ же книжки годовъ предыдущихъ. Въ отдѣльной продажѣ книжка эта будетъ стоить 50 коп.

Сверхъ того, Редакціей намѣчено изданіе въ ближайшемъ будущемъ «Сборника разъясненій Сельскаго Вѣстника по дѣламъ сельскихъ обывателей» за послѣдніе четыре года (1902—1906). Всѣмъ годовымъ платнымъ подписчикамъ, заявившимъ о своемъ желаніи получить эту книжку до 1-го апрѣля 1906 года, предоставляется право выписать ее изъ Редакціи за молціны.

Условія подписки на «СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ» на 1906 годъ. На 1 годъ съ доставкой и пересылкой—2 руб. На полгода—1 руб. 20 коп. На мѣсяцъ—25 коп. На остальные сроки по расчету 25 коп. за каждый мѣсяцъ. При годовой подпискѣ допускается разсрочка, а именно—1 руб. 1-го Января и 1 руб. 1-го Юня. ЦѣНЫ ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» 50 коп. за мѣсто, занимаемое строкой мелкаго шрифта въ $\frac{1}{6}$ страницы; въ книжкахъ «Богъ Помощь»—1 страница 140 руб., $\frac{1}{2}$ страницы 75 руб., $\frac{1}{4}$ страницы 40 руб. и $\frac{1}{8}$ страницы 25 руб.; въ «Календарѣ и справочной книжкѣ»—1 страница 150 руб., $\frac{1}{2}$ страницы 80 руб., $\frac{1}{4}$ страницы 45 руб. и $\frac{1}{8}$ страницы 25 руб. За перемѣну адреса взимается 10 коп. Редакція покорнѣе проситъ поспѣшить присылкой требованій и подписныхъ денегъ ради скорѣйшаго изготовленія необходимыхъ адресовъ. Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Виленскій переулокъ, д. № 2, кв. № 3.

Главный Редакторъ М. М. Тебеньковъ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ“

въ 1906 году.

Годъ изданія сорокъ седьмой.

ГODOВАЯ ЦѢНА ЖУРНАЛА съ 2 книгами безплатныхъ приложений **ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой.**

Адресъ: **МОСКВА**, въ редакцію журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ“, при церкви святителя Николая въ Толмачахъ. Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ докторъ богословія, профессоръ Московской духовной академіи **Алексѣй ВВЕДЕНСКІЙ.** 2—1

При Почаево-Успенской лаврѣ издается журналъ для назидательнаго чтенія

ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Въ годъ выходитъ: 52 номера Почаевского Листка, 52 номера прибавленій къ нему. Кромѣ того, подписавшимся на Почаевскій Листокъ за 1906 годъ бесплатно будетъ высланъ за первое полугодіе **ПОМЯНИКЪ** для записи о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ, съ послѣдованіемъ молебна и панихиды. Въ 64 д. л. съ кинovarью, въ кожаномъ переплетѣ. А за второе полугодіе **АКАФИСТЪ** предъ Почаевской чудотворной иконой. Въ 4 д. листа, крупной славянской печати съ кинovarью. Въ Почаевскомъ Листкѣ и прибавленіяхъ къ нему будутъ помѣщаться: поученія, сказанія, житія святыхъ, назидательныя повѣсти, извѣстія о выдающихся церковныхъ и государственныхъ событіяхъ, описанія жизни и службъ въ Почаевской лаврѣ, отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Желающіе получать въ теченіи 1906 года Почаевскій Листокъ съ приложениями къ нему **еженедѣльно**—благоволятъ выслать **1 руб. 50 коп.**, **ежемесячно** (по 4 номера за одинъ разъ)—только **1 руб.** По адресу: Почаевъ, Волынской губ. Редакція „Почаевского Листка“. За 1 руб. будетъ выслано все то, что и за 1 руб. 50 коп., разница только въ пересылкѣ: еженедѣльно или ежемесячно.

Пробные номера высылаются бесплатно.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначать цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывовъ, копии съ каковыхъ, опечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Великомихайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рязанской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., пос. Глѣбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Иркутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величаево, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженахъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться: **въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

Складъ церковныхъ иконъ А. Н. ЗАЙЦЕВА въ селѣ Дивѣевѣ въ 12 верстахъ отъ

САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ.

По получении $\frac{1}{3}$ стоимости заказа, высылаетъ во всѣ города и селенія Россійской имперіи ИКОНЫ съ изображеніемъ преподобнаго СЕРАФИМА

Саровск. чудотв., 1-го достоинства: исполненныя подъ наблюденіемъ художника Императорской С.-Петербургской Академіи художествъ, имѣющаго дипломъ класснаго художника 1-й степени; дабы дать гг. заказчикамъ возможность имѣть икону дѣйствительно худож. живописи, мною приглашенъ означенный художникъ, для наблюденія за исполненіемъ высшаго достоинства иконъ. Всѣ отсылаемыя иконы 1-го достоинства, на оборотѣ удостоверены собственноручною подписью художника; цѣны иконамъ 1-го достоинства, на аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту и украшеніемъ по орнаменту разноцвѣтной эмалию, изображеніе преп. СЕРАФИМА во весь ростъ въ мантии:

3 арш.	2 арш.	10 в.	2 ¹ / ₂ арш.	2 ¹ / ₄ арш.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.
170 р.	150 р.	140 р.	120 р.	100 р.	85 р.	75 р.	60 р.	40 р.	30 р.	20 р.	10 р.	
На аеонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ въѣнды эмалированные:												
2 ¹ / ₄ арш.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.				
175 р.	160 р.	140 р.	120 р.	100 р.	75 р.	60 р.	30 р.	20 р.				
На аеонскомъ кипарисѣ въ тяжеловѣсныхъ кованныхъ серебрян. 84 пр. чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ, въѣнды эмалированные:												
						2 арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.	
						500 р.	400 р.	250 р.	150 р.	120 р.	50 р.	

На простомъ деревѣ: 5 в. 4 в. 3 в. На аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, изображеніе преп. СЕРАФИМА по срединѣ, а кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, срокъ исполненія таковыхъ мѣсячный: 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 в. 10 в.

Цѣны иконамъ 2-го достоинства, живопись коихъ исполнена безъ наблюденія художника, на аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту и украшеніемъ разноцвѣтной эмалию:

3 арш.	2 арш.	10 в.	2 $\frac{1}{2}$ арш.	2 арш.	1 $\frac{3}{4}$ арш.	1 $\frac{1}{2}$ арш.	1 $\frac{1}{4}$ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.
120 р.	100 р.	90 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	20 р.	15 р.	10 р.	
Въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ эмалевыя вѣнды, живопись на кипарисѣ:											
2 $\frac{1}{2}$ арш.	2 арш.		1 $\frac{3}{4}$ арш.	1 $\frac{1}{2}$ арш.	1 $\frac{1}{4}$ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.		
200 р.	140 р.	120 р.		110 р.	85 р.	65 р.	35 р.	25 р.	15 р.		
Въ серебряныхъ 84% тяжеловѣсныхъ чрезъ огонь иззолоченыхъ ризахъ, вѣнды эмалированныя, живопись на кипарисѣ:											

На простомъ деревѣ: 5 в. 4 в. 3 в. На аеонскомъ кипарисѣ, съ чеканкою по червонному золоту и украшеніемъ разноцвѣтной эмалию, изображ. преп. СЕРАФИМА по срединѣ, а кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни:

2 арш.	1 $\frac{3}{4}$ арш.	1 $\frac{1}{2}$ арш.	1 $\frac{1}{4}$ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.
160 р.	140 р.	120 р.	90 р.	75 р.	60 р.	45 р.

Цѣны иконамъ указаны съ упаковкой за счетъ склада. Пересылка иконъ за счетъ гг. заказчиковъ. Желаящіе имѣть икону двухъ святыхъ на одной доскѣ, приплачиваютъ $\frac{1}{3}$ стоимости показанной цѣны, а желающіе приобрести икону преп. СЕРАФИМА молящагося на камнѣ съ пейзажемъ, доплачиваютъ $\frac{1}{4}$ стоимости. Принимаются заказы на изображеніе Божіей Матери «УМИЛЕНІЕ» и свят. «АЛЕКСІЯ» митрополита Московскаго по цѣнамъ иконъ въ 1 ликъ; въ виду того, что я болѣе нахожусь въ Саровской пустынѣ, прошу заказы адресовать: Почт. отд. Саровская пустынь, Тамбовской губ. Алексѣю Николаевичу ЗАЙЦЕВУ.

Р. С. Пріѣзжающихъ въ Саровскую пустынь и желающихъ лично приобрести иконы прошу обращаться въ складъ въ село Дивѣево, которое находится на пути между Арзамасомъ и Саровской пустынью.

Всѣ отсылаемыя по требованіямъ иконы предварительно будутъ отправлены въ Саровскую пустынь для освященія, безъ взиманія платы. Выписывающіе икону размѣромъ не менѣе 1 аршина получаютъ бесплатно акаѳистъ и службу преп. СЕРАФИМА. Однѣ книги высылаются по 1 р. 25 к. за 2 экземпляра.

СОЧИНЕНІЯ СВЯЩ. М. ЛИСИЦЫНА.

	Парт. Гол.	П. и Г. вмѣстѣ.		Парт. Гол.	П. и Г. вмѣстѣ.
1. Херувимская пѣснь. Демественная для 4 гол. смѣш. хора.	50	40	85	15. Душе моя	40 40 75
2. Пѣніе при архіерейскомъ служеніи древне-русскаго напѣва.	1 р. 85	1 р. 85		16. Христосъ воскресъ!—Абиссинское	30 20 45
3. Чертогъ твой (сочин.).	40	30	65	17. Великое славословіе	70 60 1 р. 25
4. Вечери Твоея тайныя (сочин.).	50	40	85	18. Господи, помилуй. На Воздвиженіе Честнаго Креста (соч.).	40 40 75
5. Разбойника благоразумнаго Тріо и хоръ (сочин.).	35	35	60	19. Хвалите имя Господне. № 2. Перел.	40 30 65
6. Тропари на Богъ Господъ Великой субботы и недѣлю женъ Мученицы, болгарск. росп. для 4 гол. смѣшан. хора . . .	1 р. 90	1 р. 85		20. Отъ юности моя. Греческаго роспѣва, (перел.)	30 25 50
7. Да молчитъ всякая плоть, — демественное	60	50	1 р.	21. Нынѣ отпускаши. № 1, (соч.)	30 25 50
8. { Христосъ воскресъ, константинопольское греческое	35	25	55	22. Нынѣ отпускаши. № 2, (соч.)	30 25 50
{ По гречески и славянски				Обзоръ духовно-музыкальной литературы 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к. (руководство для выбора пѣснь) 110 авторовъ, около 1500 произведеній.	
{ Христосъ воскресъ, греческ. краткое въ концѣ службы. По гречески и славянски				Церковь и музыка (по поводу новыхъ теченій въ церк.-музык. искусствѣ), 2-е изд. Ц. 35 к., съ пересылкой 50 коп.	
9. Плотію уснувъ	40	40	75	Гимнъ Воскресенію на слова изъ поэмы А. Толстого «Іоаннъ Дамаскинъ» для 4-хъ гол. однор. хора съ фортепіано. Пѣна 1 руб. Молитва «Научи меня, Боже, любить!» Для смѣш. хора и фортепіано. Пѣна 50 к.	
10. Стихиры Пасхи	1 р. 85	1 р. 75		Получать можно у автора, Пажескій Его Императорскаго Величества Корпусъ, Слб., Садовая, 26, и во всѣхъ музыкальных магазинахъ.	
11. Задостойникъ Пасхи (сочин.).	50	40	85		
12. Дѣва днесъ, (роспѣвъ)	40	35	70		
13. Покаянія отверзи ми двери и проч. троп.	75	60	1 р. 30		
14. Хвалите имя Господне, (соч.).	40	30	65		

„РОДИНА“

48 книгъ

Кромѣ того, **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:** 12 № „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“, 12 № **МОДНАГО** журн., 12 лист. выкроекъ, 12 лист. рисунковъ любви, раб., 12 лист. **УЗОРОВЪ** для рукодѣл., **ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ** и **КАЛЕНДАРЬ-справочникъ** на 1906 г.

Сверхъ всего, большую **ОЛЕОГРАФИЮ**, размѣромъ въ 75 на 50 сантиметр., съ историч. картины

(28-й годъ издан.) дасть въ 1906 г.:
52 №№ художеств.-литературн. **ЖУРНАЛА**,
52 №№ политич. и обществ. **ГАЗЕТЫ**,
52 №№ иллюстр. „**ВСЕМІРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ**“,
52 №№ илл. „**РАЗВЛЕЧЕНІЕ** въ часы отдыха“

1) 12 кн. **РОМАНОВЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ**,
2) 12 кн. **СОБРАНІЯ сочиненій Г. ЗУДЕРМАНА**,
3) 12 кн. библиотекы „**ЗНАНІЕ и ПОЛЬЗА**“,
4) 12 кн. п. назв. „**ОБЩЕПОЛЕЗНАЯ БИБЛИОТЕКА**“.

РАЗСРОЧКА
допускается

2 р.

При подпискѣ

ЗЕМСКІЙ СОБОРЪ
Государственной Думы

поображающ. торжеств. собраніе Царя и народныхъ представителей, послужив. основой

Подробная программа высылается бесплатно.

„РОДИНА“, С.-Петербургъ, Лиговская, 114.

За годъ съ пересылкой

6 р.

Журналъ „РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1906 подписномъ году, вступающъ въ 47-й годъ существованія, остается вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ «Богословскаго библиографическаго листка». Кромѣ того, въ 1906 г. редакція дасть подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, **ночный сборникъ «Церковныхъ пѣснопѣній»**.

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библиотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ** рублей.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: «Руководство для сельскихъ пастырей».

XIX г.
ИЗДАНИЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

XIX г.
ИЗДАНИЯ.

„Церковныя Вѣдомости“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Въ *официальной* части помѣщаются: Высочайшія повелѣнія, Синодальныя постановленія не только по общимъ вопросамъ, но и по частнымъ, когда они могутъ служить къ руководству въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и церковной жизни, приказы и сообщенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и распоряженія состоящихъ при Центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода учреждений, а также всѣ тѣ узаконенія общегражданскаго порядка, о которыхъ необходимо освѣдомлять епархіальныя начальства, причты и приходы.

Неофициальная часть журнала расширяется: а) въ передовыхъ и другихъ статьяхъ будутъ даваться посильные отвѣты на возникающіе въ данное время церковные и общественные вопросы и событія съ христіанской точки зрѣнія; б) въ особомъ отдѣлѣ будутъ сосредоточены статьи и замѣтки, касающіяся созыва помѣстнаго собора и вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, включая сюда заслуживающія вниманія статьи, какъ духовной, такъ и свѣтской печати, а равно частныя мнѣнія и отзывы отдѣльныхъ представителей іерархіи, духовенства и мірянъ, разносторонне освѣщающіе намѣченные вопросы; в) въ отдѣлѣ хроники кромѣ свѣдѣній о текущей церковной жизни отводится мѣсто обзорѣ главныхъ общегосударственныхъ событій; приглашаются къ участию въ журналѣ лучшія богословскія силы изъ состава извѣстныхъ своими литературными трудами профессоровъ духовныхъ академій и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а также и другихъ лицъ, посвящающихъ литературные труды разработкѣ церковныхъ вопросовъ. Святѣйшимъ Синодомъ дозволено въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ *разностороннее* освѣщеніе вопросовъ. Это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода обязываетъ редакцію главное вниманіе обращать на степень компетентности, безпристрастія и искренности той или иной помѣщаемой въ журналѣ статьи, допуская въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не полное согласіе во взглядахъ авторовъ на разбираемые вопросы, оставляя за ними въ этомъ случаѣ полную отвѣтственность, когда статья ими подписана. Въ журналѣ дѣлается обзоръ богословской журнальной литературы и отмѣчаются выдающіяся изъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ духовнаго содержанія. О прочихъ книгахъ, поступившихъ въ редакцію, будутъ даваться краткіе отзывы или сообщенія о выходѣ ихъ. Также ведется постоянная хроника церковной жизни на православномъ Востокѣ и на инославномъ Западѣ, и даются безплатно отвѣты на разные серьезные запросы и недоумѣнія, возникающія въ пастырской и церковно-богослужебной практикѣ. Не даются отвѣты на вопросы имѣющіе характеръ жалобы, на анонимныя письма и на вопросы, отвѣты на которые даны были раньше. Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходится въ 44.000 экзempl. Статьи должны быть по возможности кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Неватребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, за границу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 руб., половину страницы—35 р., за мѣсто, занимаемое строкой петита въ два столбца—1 р. и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ—50 коп. Помѣщеніемъ объявленія редакція нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ пріобрѣтенію. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ „Церк. Вѣд.“ (Конногвард. бульв. д. 5, кв. 7), а для иногородныхъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Редакторъ Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.