

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Ноября № 22. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, **Самодержца Всероссийскаго**, послѣдовавшіе изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

1-й По Высочайшемъ повелѣнію, съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на зчтеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ таблицѣ Высочайшихъ и Викторіальныхъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали а) предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сего Октября, за № 4512, Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ, данный Святѣйшему Сѣноду въ 14 день Октября 1869 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго Кнѣзя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА повелѣваемъ

праздновать въ 25-й день Сентября, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ повелѣніемъ НАШИМЪ, 5 Февраля 1862 года, о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Членовъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамили.» и б) Справку, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 11-й день сего Октября, Высочайше соизволилъ утвердить для возношенія на эктениі Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилиі новую форму, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконовожденнаго Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА—въ 25-й день Сентября, и о возношеніи впредь на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилиі, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА, увѣдомить всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблиці Высокопаторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе—при вѣдѣніи Октября 15 дня 1869 года.

По сему указу Святѣйшаго Синода Божественная литургія отправлена была Преосвященнымъ Викаріемъ Θεогностомъ въ Каѳедральномъ соборѣ; а молебенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, совмѣстно съ Преосвященнымъ Викаріемъ же, градскимъ и заградскимъ духовенствомъ въ присутствіи гражданскихъ чиновъ. Божественная Литургія и молебенъ а также отправлены были настоятелями во всѣхъ градскихъ и заградскихъ церквахъ г. Каменца. Звонъ во всѣхъ церквахъ продолжался цѣлый день.

2-й Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности больше ста рублей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. Справка: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го Октября 1865 года, вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошельковой суммы при церквахъ, больше ста рублей. Приказали: Усматривая изъ сего и другихъ донесеній, что причты некоторыхъ

церквей, вопреки циркулярному указу Святейшаго Синода, отъ 29-го Октября 1865 года, оставляють при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, а съ другой не рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви оныхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы со стороны ихъ было подтверждено церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомяну- таго циркулярнаго указа Святейшаго Синода, отъ 29 Октября 1865 г., съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время, Епархіальныя Начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставляють подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Октября 15 дня 1869 года.

3-й Обз установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ.
 По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ Октябрѣ прошлаго 1868 года Господиивъ Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи объявилъ Святейшему Синоду, для зависящаго со стороны его распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 19 день того мѣсяца, В ы с о ч а й ш е соизволилъ утвердить предположеніе Синода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ: а) кае- едральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и гу- бернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянскаго, ни принадлежали, мундиръ IX класса, усвоенный Духов- ному вѣдомству; б) для старостъ изъ тѣхъ же сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ уѣздныхъ городахъ, а также и при сель- скихъ церквахъ мундиръ того же вѣдомства X класса и в) для крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы церкви они ни состояли ста- ростами, кафтанъ, который въ 3 день Декабря 1864 года В ы с о ч а й ш е разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ Москов- скихъ соборовъ Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, церкви 12-ти Апостоловъ и монастырей Чудова и Вознесенскаго, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чер- наго бархата и чтобы галуны на воротникѣ, обшлагахъ, груди до пояса самый поясъ и кисточки по бокамъ его и позади были не золотые, какъ

у хоругвеносцевъ Придворнаго вѣдомства, а серебряные и такой же галунъ на околышъ фуражки; при чемъ приложеньи и Высочайше утвержденный рисунокъ одежды старостъ изъ крестьянскаго сословія. Святѣйшій Сѹнодь, предварительнаго распубликованія изъясненной Высочайшей воли, опредѣленіемъ 25 Октября (7 Ноября) того же 1868 года, предоставилъ Господину Исправляющему должность Оберъ-Прокурора сдѣлать распоряженіе о заготовленіи въ потребномъ количествѣ копій съ Высочайше утвержденаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія. На основаніи сего опредѣленія, по распоряженію Его Превосходительства, изготовлено и доставлено нынѣ въ Синодальную Канцелярію 200 экземпляровъ таковыхъ копій. Приказали: Принимая въ соображеніе, что потребное количество экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія уже изготовлено, Святѣйшій Сѹнодь опредѣляетъ: Въ соответствии Синодальному опредѣленію 25 Октября (7 Ноября) 1868 года, объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должныхъ распоряженій объ изъясненномъ, воспослѣдовавшемъ въ 19 день Октября 1868 года Высочайшемъ соизволеніи касательно установленія форменной одежды для церковныхъ старостъ, съ приложеніемъ сказанныхъ рисунковъ. Октября 12 дня 1869 года.

4-е О порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ Церквамъ и Церковнымъ причтамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодь слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго Сентября, за № 3963, при коемъ препровождена копія съ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній, отъ 16 минувшаго Августа за № 219, о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ. Въ означенной копіи изложено, что Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѹнода сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что земскія учрежденія одной губерніи облагаются поземельнымъ сборомъ земли, принадлежащая церквамъ, сверхъ обыкновенной пропорціи 33 десятины. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 13 времен. прав. для зем. учреж. и пункта 5 приложенія къ ст. 55 уст. о зем. повин. мѣстная Консисторія относилась въ уезд-

Указанная въ сего и другихъ дѣлесахъ, что причты церквей

ныя и губернскую земскія управы объ освобожденіи всѣхъ вообще церковныхъ земель отъ поземельнаго сбора. На это управы отозвались, что на основаніи ст. 13 врем. прав., земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, но какъ пропорція земли на основаніи ст. 462 т. Хч. 3, полагается въ 33 десятины, то по сему вся остальная земля, за исключеніемъ этого количества, должна быть обложена поземельнымъ сборомъ. Въ ст. 13 врем. прав. для земск. учрежд. прав. между прочимъ, изъяснено: «уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону (прил. къ ст. 56 уст. о зем. пов.)» На основаніи же послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе, между прочимъ, церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. Затѣмъ въ отношеніи размѣра, въ какомъ надлежитъ надѣлять церкви и церковныя причты землею и угодіями на содержаніе, межевыми законами постановлено: ст. 462. «Если въ томъ селѣ будетъ церковная земля, то оную измѣрять, и когда окажется не меньше 33 десятинъ въ безспорномъ владѣнн церковно-служителей, тогда оное село, а потомъ и всѣ деревни этого прихода съ ихъ землями и пустошами, по порядку, обмежевать и въ тоже время церковную землю отдѣлить отъ владѣльческихъ дачъ особыми межами.» Примѣчаніе. 1) «Въ положеніи 1829 года о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства, полагается въ церковный удѣль большая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли сверхъ 15 десятинной пропорціи, также при горныхъ и соляныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагается тройная пропорція земли противъ узаконенной, а именно 99 десятинъ. Гдѣ казенные крестьяне имѣютъ только отъ 12 до 15 десятинъ земли, тамъ на церковь полагается 66 десятинъ. Гдѣ у крестьянъ во владѣнн состоитъ отъ 8 до 12 дес., тамъ на церковь полагается полуторная пропорція противъ узаконенной, а именно $49\frac{1}{2}$ дес. если же крестьяне имѣютъ меньше 8 дес. тамъ учинить къ церковной землѣ надбавку, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію государственныхъ имуществъ. Опредѣляемая настоящимъ положеніемъ пропорція земли назначается на одинъ причтъ. Если же при церкви находятся два или три причта, то на каждый нарѣзывается особая пропорція, по возможности. Изъ буквального

смысла приведенныхъ выше правилъ слѣдуетъ, что узаконенною пропорціею отводимыхъ правительствомъ церквамъ и церковнымъ причтамъ на содержаніе-земель слѣдуетъ считать не 33 десят., какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторыя земскія учрежденія, а 99 дес., и если означенный размѣръ (99 дес.) можетъ быть уменьшаемъ до 66 и 49½ десят., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ. Въ виду всего вышесказаннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ по предоставленному ему стат. 9 полож. о зем. учрежд. Праву, просить начальниковъ губерній, на случай, если земскія учрежденія во ввѣренной имъ губерніи, по ихъ раскладкамъ на 1869 годъ, допустили также обложеніе земель, данныхъ правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, и превышающихъ 33 десятинную пропорцію, приостановить въ этой статьѣ помянутыя раскладки, буде впрочемъ, не послѣдовало еще открытіе очередныхъ земскихъ сессій въ текущемъ году; при чемъ на будущее время отъ начальниковъ губерній будетъ зависѣть наблюдать за правильнымъ обложеніемъ со стороны земства вообще земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. И по справкѣ. Приказали: о выше изложенномъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъясненномъ въ циркулярѣ, отъ 16 минувшаго Августа, за № 219, по дѣлу о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ, — дать знать по духовному ведомству печатными указами. Октября 15 дня 1869 года.

5-й Относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года, за № 9445, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права. Приказали: дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святейшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но, въ послѣдствіи или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, прео-

бразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на получение классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священнослужительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія ихъ въ священнослужительскій санъ, а въ последнемъ со дня перемещенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, что возобновленіе производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святейшимъ Синодомъ хозяйственному при Святейшемъ Синодѣ управленію, въ которое посему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету. Сентября 30 дня 1869 года.

О пробльныхъ листахъ для метрическихъ и обыскныхъ книгъ а также же для исповьдныхъ росписей.

Хозяйственное управленіе при Святейшемъ Синодѣ, отъ 10 мая сего 1869 г, за № 5600 уведомило Его Пресвященство, Преосвященнѣйшаго Леонтія, что Святейшій Синодъ, по рассмотрѣніи дѣла относительно печатанія метрическихъ и другихъ листовъ по новому образцу, представленному конторою Московской Синодальной типографіи, нашель: а) что метрическія книги, по закону, должны быть ведены на печатныхъ съ проблами листахъ; б) что по важности этихъ актовъ а равно находящихся въ тѣсной связи съ ними, исповьдныхъ росписей и брачныхъ обыскныхъ книгъ, законъ обязываетъ какъ въ веденіи, такъ и храненіи ихъ соблюдать правильность и особенную тщательность; в) что изготовленіе печатныхъ съ проблами листовъ для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповьдныхъ росписей по вѣдомству Святейшаго Синода составляетъ закономъ утвержденную привилегію Синодальныхъ типографій и г) что представленный конторою Московской синодальной типографіи образецъ, по которому она признаетъ возможнымъ печатать впредь для означенныхъ актовъ листы, въ отношеніи бумаги, шрифта, украшеній и формата соответствуетъ предполагаемой цѣли, особенно же предохраненію отъ контрафакціи и удобству. по единству формата бумаги для переплета метрическихъ тетрадей и исповьдныхъ росписей, въ каковомъ эти акты должны быть хранимы въ консисторскихъ архивахъ за каждый годъ отдѣльно по городамъ и уздамъ. Почему Святейшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1-30 апрѣля сего 1869 года, между прочимъ, поставилъ: 1) представленный конторою Московской синодальной

типографіи образецъ печатныхъ листовъ съ проблами для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей утвердить, съ тѣмъ, чтобы цѣна каждаго листа не только не превышала существующую нынѣ, но, по мѣрѣ, возможности, постепенно была удешевляема; 2) метрическіе, исповѣдные и обыскные листы печатать исключительно въ одной московской синодальной типографіи, прекративъ изготовленіе такихъ въ С.-Петербургской и 3) веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а равно и исповѣдныхъ вѣдомостей на листахъ, которые будутъ печатаемы въ Московской синодальной типографіи по новой формѣ, сдѣлать обязательнымъ для причтовъ всѣхъ церквей съ 1871 года съ оставленіемъ прежняго порядка о возмѣщеніи на счетъ церковныхъ суммъ-расходовъ на пріобрѣтеніе означенныхъ листовъ изъ конторы помянутой типографіи, о чемъ и объявить къ исполненію по духовному вѣдомству подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно сему, они выписывали бумагу стараго образца только на 1870 годъ, но если бы въ какихъ епархіяхъ признано было возможнымъ ввести въ употребленіе листы новой формы ранѣе означеннаго срока, то не стѣснятъ ихъ выпискою и на 1870 годъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПРОТОКОЛЬ

Постановленій подольскаго епархіальнаго съезда.

1869 года, октября 15, 16 и 17 чисель, нижеподписавшіеся представители духовенства подольской епархіи: окружные благочинные и избранные духовенствомъ депутаты, на основаніи предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго и Кавалера, собравшись въ г. Каменецъ на съездъ, по открытію онаго архипастырскимъ благословеніемъ, въ утреннія и вечернія засѣданія, подъ предсѣдательствомъ винницкаго протоіерея, о. Іоанна Зезирова, производили разсужденіе о предметахъ, касающихся дѣлъ какъ училищныхъ, такъ и епархіальныхъ, и по сему постановили:

1) Настоящее распределеніе училищныхъ округовъ оставляется безъ измененія, въ такомъ порядкѣ, въ какомъ оно утверждено епархіальнымъ начальствомъ; потому что болѣе правильное распределеніе по географическому положенію епархіи, оказывается невозможнымъ.

Резолюція Его Преосвященства на сіе постановленіе послѣдовала такая: „Пусть такъ и будетъ.“

2) Вопросъ: слѣдуетъ ли строго держаться положенія о непринятіи учениковъ изъ другихъ училищныхъ округовъ въ свое училище, боль-

шинство голосовъ рѣшаетъ, что не слѣдуетъ стѣснять свободы; потому что въ подобномъ случаѣ, каждый отецъ руководится известными побужденіями, которыя для него кажутся особенно выгодными въ учебно-воспитательномъ отношеніи; притомъ средства на содержаніе учебныхъ епархіальныхъ заведеній изъ цѣлой епархіи собираются. Постановили: а) поступленіе въ училища оставить свободнымъ, не стѣсняя тѣмъ, что воспитанникъ изъ другаго округа; б) если въ какомъ либо училищѣ образуется значительный излишекъ—болѣе половины—учениковъ противъ штатнаго числа, въ такомъ случаѣ учреждаются параллельные классы, на счетъ свѣчныхъ суммъ, въ то время, когда таковыя, въ слѣдствіе окончательнаго преобразованія мѣстной семинаріи, окажутся въ остаткѣ свободными; г) имѣя же въ виду, что въ каменецкомъ училищѣ постоянно вдвое больше число учениковъ, съѣздъ полагаетъ необходимымъ *неотложно* приступить къ открытію въ ономъ параллельныхъ классовъ, на что по 1 сентября будущаго года одновременно внести по семидесяти пять копѣекъ съ каждой церкви и взносъ пополнить къ новому году.

Это постановленіе съезда Его Пресвященствомъ утверждено.

Кромѣ того, большинство присутствующихъ Съезда принимаетъ въ разсужденіе слѣдующія соображенія: а) наличное число учащихся во всѣхъ училищахъ епархіи оказывается въ цифрѣ 748, изъ коихъ около 180 воспитанниковъ, за окончаніемъ курса, подлежатъ къ выпуску и за тѣмъ, къ поступленію въ семинарію; б) по уставу семинаріи, число поступающихъ въ оную воспитанниковъ, окончившихъ училищный курсъ, никакъ не можетъ простираться свыше 80, въ противномъ же случаѣ, слѣдовало бы открыть параллельные классы и при семинаріи, но достаточныхъ на то средствъ въ епархіи не имѣется и не предвидится; в) тѣ, которымъ невозможно поступить въ семинарію, и, очевидно, большей половиной оныхъ, единственно потому, что они оказываются сверхъ-комплетными противъ нормальнаго числа, положеннаго семинарскимъ уставомъ, остаются въ положеніи безвыходномъ: поступить для докончанія своего образованія въ другія учебныя заведенія для нихъ рѣшительно невозможно, потому что программа духовныхъ училищъ имѣетъ специальное назначеніе—приготовить учениковъ для семинарскаго курса и, въ обще-образовательномъ отношеніи, оказывается неоконченною и г) жизнь настоящаго времени требуетъ отъ молодыхъ

людей, сколько образованія, столько и познаній, болѣе приложимыхъ къ дѣйствительности. А потому, раздѣляющіе эти мнѣнія, пріемлютъ для себя смѣлость просить Его Преосвященство ходатайства предъ высшимъ начальствомъ о томъ, дабы позволено было при тульчинскомъ училищѣ, на средства епархіальныхъ открытъ, подѣ завѣдываніемъ духовнаго начальства, вмѣсто параллельныхъ классовъ, по классической программѣ духовныхъ училищъ, 4 класса по программѣ классическихъ прогимназій; каковое заведеніе доставитъ возможность дѣтямъ священнослужительскимъ, или для окончанія образованія поступать въ свѣтскія учебныя заведенія, или же находить занятіе въ жизни, соответственно роду своихъ познаній.

На семь постановленій послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Это заявленіе съезда требуетъ обстоятельныхъ соображеній. Въ примѣненіи къ § 9-му устава духовныхъ училищъ сказано: „по желанію мѣстнаго духовенства, при училищахъ могутъ быть открываемы, съ разрѣшенія Святейшаго Синода высшіе классы, сверхъ назначаемыхъ четырехъ на мѣстно-изыскиваемыя для того средства.“— Предлагаю тульчинскому училищному съезду въ свое время обратить вниманіе на это *примѣчаніе*. Желающимъ никто не мѣшаетъ отдавать дѣтей своихъ для обученія въ гимназіи.“

3) Настоящее число училищъ подольской епархіи, въ особенности, когда открыты будутъ параллельные классы, оказывается достаточнымъ, а заведеніе новаго училища совершенно ненужнымъ; даже большинство духовенства того мнѣнія, что одно изъ наличныхъ училищъ, въ коемъ наименьшее число воспитанниковъ и которое находится въ глухой мѣстности, неудобной къ сообщенію, можетъ быть закрытымъ; ибо въ такомъ случаѣ для духовенства ближайшаго округа откроется возможность, въ совокупности съ другимъ округомъ, лучше устроить и содержать свое мѣстное училище.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Пока не настѣитъ надобности закрывать и Приворотское училище, имѣющее свои выгоды и удобства, особенно въ помѣщеніи.“

4) Имѣя въ виду множество открытыхъ въ настоящее время учебныхъ заведеній для первоначальнаго обученія: двухклассныя и одноклассныя народныя училища, духовенство находитъ совершенно излишнимъ заводить для себя особыя, приготовительныя училища, приворотское

же подобнаго рода заведеніе, какъ уже открытое и содержимое мѣстными средствами духовенства, по его желанію, можетъ оставаться.

Резолюціею Сго Преосвященства сказано: „Согласенъ съ мнѣніемъ Сьезда.“

4) Назначенныхъ прежде членовъ отъ епархіальнаго духовенства для занятія въ педагогическихъ собраніяхъ правленія оо. Протоіереевъ: Троицкаго, Вертоградова и Струенскаго Сьездъ желаетъ оставить и на дальнѣйшее время, равно и члена по постройкѣ корпуса семинарскаго для своекоштныхъ священника Маниловскаго, на мѣсто же члена по постройкѣ, дома, о. Протоіерея Дудулькевича, который просилъ освободить его отъ этой должности, Сьездъ большинствомъ голосовъ избралъ членомъ священника русско-вольварецкой церкви Іоаннікія Левицкаго; Сьездъ при семъ заявляетъ свое желаніе, чтобы симъ послѣднимъ двумъ членамъ предоставлено было право участвовать въ общихъ засѣданіяхъ семинарскаго правленія по дѣламъ хозяйственной части.

Резолюція Его Преосвященства на семъ послѣдовала такая: „Утверждается. Но по § 11 устава сем. требуются только три члена изъ епархіальнаго духовенства для занятій въ педагогическихъ собраніяхъ правленія. Священникъ Левицкій и Маниловскій пусть засѣдаютъ въ комитетъ по постройкѣ дома для своекоштныхъ учениковъ семинаріа.“

6) Новостроющійся корпусъ для помѣщенія своекоштныхъ семинаристовъ, начатый постройкою на пожертвованія подольскаго духовенства, имѣетъ быть и оконченнымъ на его же средства. Постановили: а) прежде всего внести девять тысячъ рублей, изъ коихъ должны быть произведены постройка и обзаведеніе сего зданія разными предметами для общежитія; б) взносъ разложить равномерно на все епархіальное духовенство по приходамъ, что предоставляется учинить подольской духовной консисторіи и внести таковой съ будущаго 1870 года въ два срока-за полученіемъ изъ казны жалованья; в) оказавшуюся недоимку по прежнимъ на сей предметъ пожертвованіямъ 2810 р. 65 к., взыскать съ кого слѣдуетъ къ 1-му января наступающаго года; г) въ случаѣ надобность потребуетъ немедленнаго расхода по постройкѣ, обратиться къ займу изъ наличныхъ епархіальныхъ суммъ при консисторіи, возвративъ таковыя не медля при первомъ полученіи ожидаемаго взноса безъ процента; д) требованіе архитектора $4\frac{1}{2}\%$ изъ строительной суммы оставить безъ уваженія. При семъ всѣ единогласно заявляютъ желаніе, чтобы

отчетъ вообще по устройству сего зданія и по употребленію новопожертвованнаго взноса былъ припечатанъ для общаго свѣдѣнія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; самое же зданіе со всеми принадлежностями считать собственностію духовенства подольской епархіи и ни въ какомъ случаѣ не отчуждать его въ другія вѣдомства.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Консисторія съ своей стороны сдѣлаетъ должное распоряженіе.“

7) Значительное большинство представителей духовенства согласно принять на себя заботливость о тульчинскомъ, двичьемъ училищѣ и поддерживать оное своими пожертвованіями впредь, до открытія возможности имѣть для содержанія его свободныя епархіальныя суммы отъ свѣчныхъ доходовъ и изъ другихъ источниковъ, — однакоже не далѣе 3-хъ лѣтняго срока, если-бы ожидаемые способы не открылись раньше. Постановили: для усиленія денежныхъ средствъ, обезпечивающихъ заведеніе это вообще, въ особенности же жалованье преподавателямъ онаго, вносить съ 1870 года къ 1-му января и 1-му іюля по одному проценту получаемаго изъ казны каждымъ священникомъ жалованья изъ уѣздовъ: брацлавскаго, ольгопольскаго, гайсинскаго, балтскаго, могилевскаго, ямпольскаго, винницкаго и литинскаго и къ тѣмъ же срокамъ по половинѣ процента изъ уѣздовъ каменецкаго, проскуровскаго, ушицкаго и летицескаго.

Это постановленіе Его Преосвященствомъ утверждено.

8) Противъ несвоевременной явки учениковъ въ училища привать слѣдующія мѣры: а) ученіе непременно начинать на другой день послѣ срока; б) первые три дни считать льготными для тѣхъ, которые по всякимъ причинамъ не могутъ явиться въ положенный срокъ; и в) неявившимся и послѣ трехъ дней безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, денежныхъ штрафовъ не налагать, а считать наказаніемъ то, что неявляющійся воспитанникъ, пропуская уроки, теряетъ время для успѣховъ и свое мѣсто въ спискахъ.

Резолюціею Его Преосвященства сказано: „По сему пункту желаю знать мнѣніе правленія семинаріи, каковое имѣетъ быть мнѣ представлено.“

9) Вопросъ объ обществѣ взаимнаго вспоможенія въ сословіи духовенства, какъ требующій основательной подготовки и статистическихъ свѣдѣній, не можетъ быть рѣшенъ настоящимъ съездомъ даже приблизительно, и потому окончательная разработка сего предмета разрешится слѣдующимъ образомъ: а) для вышепоказанной подготовки

свѣдѣній учредить комитетъ, въ коемъ принять участіе съѣздъ покорнѣйше просить во 1-хъ, о., каѳедрального протоіерея Новицкаго, во 2-хъ смотрителя училища о. протоіерея Карчевскаго и въ 3-хъ члена консисторіи о. Дороновича; и б) составленный проектъ комитетъ имѣетъ разослать ко всемъ уѣзднымъ протоіереямъ, которые въ свою очередь, собравши благочинныхъ и выборныхъ отъ духовенства депутатовъ, въ общемъ собраніи разсудятъ и съ своими замѣчаніями имѣють отослать въ комитетъ для окончательной разработки составленія проекта по сему предмету и утвержденія постановленій онаго Его Преосвященствомъ.

Резолюціею Его Преосвященства сказано: „Согласенъ.“

10) По вопросу о благочинническихъ совѣтахъ постановлено: ввести благочинническія совѣты въ подольской епархіи по проекту, составленному въ кievской епархіи и напечатанному 1868 года въ 9 № подольскихъ епархіальныхъ ведомостей.

Резолюція Его Преосвященства на семь постановленія съѣзда послѣдовала такая: „Согласенъ Совѣтъ благочинническій долженъ состоять изъ а) благочиннаго, б) окружнаго м. депутата и в) депутата по выбору духовенства.“

11) Принимая въ соображеніе различныя неотложныя потребности, вынуждающія изысканіе денежныхъ средствъ для благоустройства дѣль по учебно-воспитательной части въ мѣстной епархіи, а такъ же-несостоятельность духовенства, съѣздъ постановляетъ: а) постоянными источниками для удовлетворенія выше поясненныхъ въ сихъ пунктахъ, потребностей считать во а) остатки отъ свѣчныхъ суммъ, которыя, послѣ ожидаемаго въ недалекомъ будущемъ преобразованія подольской семинаріи, окажутся свободными-около 23000 руб. сереб. и во б) доходъ отъ заготовленія и продажи пробльныхъ листовъ, употребляемыхъ для метрикъ, исповѣдныхъ ведомостей, обысковъ и прихода-расходныхъ книгъ, съ прежнею платою по 3 коп. за листъ; а для того *ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ*, чтобы заготовленіе пробльныхъ листовъ, какъ важная доходная статья, могущая въ скорости доставить для епархіи потребныхъ средствъ на двѣ съ половиною тысячи рублей, производимо было на мѣсть при подольской духовной консисторіи.

Резолюція Его Преосвященства на настоящее постановленіе съѣзда послѣдовала такая: „Имѣя въ виду опредѣленіе святѣйшаго Синода

отъ 1-30. Апрѣля 1869 г.-митрическіе, исповѣдныя и обыскныя листы печатать *исключительно* въ одной московской синодальной типографіи, не могу удовлетворить желанію Съезда.“

и 12) При окончаніи засѣданія и всѣхъ занятій настоящаго собранія, 17 сего октября епархіальный съездъ имѣлъ счастье неожиданно получить собственно-ручное Его Преосвященства предложеніе, въ коемъ изъяснено, что въ видахъ воспособленія духовенству къ окончательной постройкѣ зданія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи Преосвященнѣйшій Архипастырѣ соизволилъ пожертвовать изъ собственныхъ суммъ тысячу рублей серебромъ. Постановили: принявъ жертву, приносимую Его Преосвященствомъ для блага цѣлой епархіи, какъ знакъ любвеобильной отеческой заботливости о преуспѣяніи въ образованіи нашихъ дѣтей, отъ имени съезда и всего духовенства подольской епархіи принести Его Преосвященству глубочайшую, сыновнюю благодарность со внесеніемъ сего въ протоколъ постановленій епархіального съезда. А за тѣмъ настоящій протоколъ за подписомъ всѣхъ присутствующихъ подольскаго епархіального съезда представить и представляется на утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ епархіального съезда резолюціею Его Преосвященства сказано: „Препровождается въ консисторію съ моими резолюціями для надлежащаго съ ея стороны распоряженія. Духовенству епархіи изъявляю мою искреннюю признательность за его пожертвованія на пользу духовно-учебныхъ заведеній.“

Устройство церквей: гайсинскаго уѣзда въ с. Секирянахъ, 20 октября, разрѣшено перестроить церковь, на мѣстныя средства прихожанъ.

Разрѣшено производить сборъ пожертвованій на устройство церквей: балтскаго уѣзда с. Кричуновой, 17 октября, заштатному дьячку Василю Васильевичу и крестьянину Гавріилу Куфейчуку въ теченіи одного года по Подольской и другихъ сосѣднихъ губерніяхъ; каменецкаго уѣзда с. Бабшина, 17 октября, крестьянину Θεодору Ревковичу въ тѣхъ же мѣстахъ и въ тотъ же срокъ; могилевскаго уѣзда м. Верховки, 20 октября, крестьянамъ Василю Андрунькѣ и Василю Вorigъ, 20 октября, въ тѣхъ же мѣстахъ и въ тотъ же срокъ.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ *утверждены въ должности духовника:* священникъ ольгопольскаго уѣзда с.

Рудницкаго Аѳанасій Ярошевичъ, 13 октября, въ 4 округъ благочинія; іеромонахъ Барскаго монастыря Савватій, 14 октября, въ томъ же монастырѣ.

Въ должности наблюдателя сельскихъ школъ: священникъ могилевскаго уѣзда с. Троповой, Автономъ Степовскій, 15 сентября, въ 4-мъ округъ благочинія.

Въ должности бібліотекаря: священникъ могилевскаго уѣзда с. Млиновки Упатій Рачинскій, 15 сентября, въ 4 округъ благочинія; священникъ проскуравскаго уѣзда с. Гречаной Іоаннъ Мироновичъ, 17 сентября, въ 5 округъ благочинія.

Награждены набедренниками: священникъ винницкаго уѣзда с. Шершней Сильвестръ Тарногородскій, 17 сентября, за попеченіе о своей приходской церкви; священникъ винницкаго же уѣзда с. Гущинець Даниль Сумцьвичъ, 17 октября, за ревностное служеніе церкви; священникъ с. Забужья Николай Сольскій, 21 октября, за ревностное исполненіе наблюдателя сельскихъ школъ.

Перечислены приходы изъ одного округа въ другой: м. Черно-островъ проскуравскаго уѣзда изъ 6-го во 2-й округъ благочинія, а с. Иванковцы изъ 2 го въ 6 й.

Объявлена благодарность и признательность: прихожанамъ каменецкаго уѣзда с. Грицкова, 16 октября, архипастырское благословеніе и признательность за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 307 р. 10 к.; прихожанамъ могилевскаго уѣзда с. Суповки 17 октября, признательность епархіальнаго начальства, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 320 р., священнику ольгопольскаго уѣзда с. Тростяничка Порфирію Кульчицкому благодарность епархіальнаго начальства, а прихожанамъ тогоже села признательность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви первымъ 200 руб. а вторыми 1100 р., благочинному ольгопольскаго уѣзда 3 округа священнику Лукъ Стрѣльбицкому, членамъ окружнаго попечительства и всему духовенству того округа 1 ноября, благодарность, за пожертвованіе ими въ пользу мѣстнаго окружнаго попечительства 45 рублей 54 коп.

Опредѣлены на священническія мѣста: состоявшій на дьячковскомъ мѣстѣ проскуравскаго уѣзда въ с. Лапковцахъ священникъ Іоаннъ Цихоцкій, 16 октября, могилевскаго уѣзда въ с. Суповку—до усмотрѣнія

заштатный священникъ Іоаннъ Миклашевскій, 23 октября, литинскаго уезда въ с. Подорожную, до усмотрѣнія.

Перемѣщены: священникъ ямпольскаго уезда с. Отченашевки Александръ Петрусьвичъ, 10 октября, тогоже уезда къ Николаевской церкви м. Черновець, священникъ ольгопольскаго уезда с. Березокъ Чечельницкихъ Ѳеодоръ Ланевскій, 20 октября, балтскаго уезда въ с. Каменовату; священникъ литинскаго уезда с. Тесовъ Аполлинарій Боржковскій, 23 октября, летичевскаго уезда въ с. Каричинцы Домскіе, священникъ литинскаго уезда с. Литивки, Киллисть Симашкевичъ, 23 октября, тогоже уезда въ с. Голодки: священникъ литинскаго уезда с. Порубинець, Николай Юркевичъ, 23 октября, тогоже уезда въ с. Литинку; священникъ ущицкаго уезда с. Дурнякъ, Арсеній Курчинскій тогоже уезда въ заштатный городъ Вербовецъ.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Антонъ Монастырскій, 14 октября, на священническую вакансію проскуровскаго уезда въ с. Соломну; окончившій курсъ наукъ въ той же семинаріи Ѳеоктисть Тарногородскій, 19 октября, на священническую вакансію ямпольскаго уезда въ с. Отченашовку; окончившій курсъ наукъ въ той же семинаріи Димитрій Гадзинскій, 22 октября, на священническую вакансію гайсинскаго уезда въ с. Завадовку.

Опредѣлены въ должность учителей сельскихъ школъ: уволенный изъ нисшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Сильвестръ Балицкій, 19 сентября, ямпольскаго уезда с. Липовки Тимановской; уволенный изъ высшаго отдѣленія приворотскаго училища Левъ Завадовскій, 22 сентября, Каменецкаго уезда с. Цыковой; уволенный изъ нисшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Стефанъ Мещерскій, 23 сентября, ущицкаго уезда с. Солобковецъ; уволенный изъ нисшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Яковъ Клопотовскій, 28 сентября, ущицкаго уезда с. Могилевки; окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Никандръ Ковальскій, 29 сентября, винницкаго уезда с. Сутиски; уволенный изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Иванъ Терлецкій, 6 октября, ущицкаго уезда с. Чалькова; уволенный изъ высшаго отдѣленія приворотскаго духовнаго училища Стефанъ Крижановскій, 6 октября, ущицкаго уезда с. Голозубинець; уволенный изъ высшаго отдѣленія приворотскаго духовнаго училища Митрофанъ Михалевичъ, 8 октября, летичевскаго уезда с. Гермакъ; уво-

ленный изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи, Николай Будкевичъ, 8 октября, ущицкаго уѣзда м. Замъхова, уволенный изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Иванъ Терлецкій, 26 сентября, ущицкаго уѣзда с. Нетечинець, окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Евгений Ятвинскій, 17 октября, гайсинскаго уѣзда с. Нетечинець.

Съездъ тульчинецкаго духовнаго училищнаго округа, состоявшійся въ сентябрь сего 1869 года, просилъ епархіальное начальство, чтобы положенный съездомъ въ сентябрь прошлаго 1868 года отъ каждаго священника взносъ по 3 р., на устройство тульчинецкаго женскаго епархіальнаго училища взысканъ былъ со всѣхъ священниковъ, не только тульчинецкаго, но шаргородскаго училищнаго округа и внесенъ въ советъ училища; между тѣмъ по справкѣ въ консисторію оказывается, что съездъ тульчинецкаго духовнаго училищнаго округа въ сентябрь 1868 года постановилъ обязать священниковъ тульчинецкаго училищнаго округа внести согласно ихъ желанію, одновременно по 3 р., на разширеніе училищнаго дома, при чемъ съездъ постановилъ, чтобы къ подобному взносу обязать священниковъ и ближайшихъ 2-хъ уѣздовъ ямпольскаго и винницкаго, на семь постановленій съезда резолюціею Преосвященнѣйшаго Леонтія сказано „исполнить.“ Объ исполненіи сего напечатано въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1868 годъ; но оказывается, что опредѣленные ко взносу деньги тульчинецкимъ училищнымъ округомъ, къ которому принадлежатъ уѣзды балскій, ольгопольскій, брацлавскій, и гайсинскій, не внесены. Поэтому подольская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія опредѣляетъ: подтвердить духовенству означенныхъ 4-хъ уѣздовъ, а также ямпольскаго и винницкаго-безотложно отослать чрезъ благочинныхъ, въ томъ числѣ и отъ себя благочиннымъ, по 3 р., въ советъ тульчинецкаго епархіальнаго женскаго училища, не ожидая болѣе напоминаній и не доводя до излишней перениски; о чемъ къ исполненію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Программа обзора философскихъ ученій.

(Окончаніе)

II. Вопросъ о сущности бытія.

Бытіе въ нашемъ представленіи имѣетъ двѣ стороны: опредѣленные формы и матеріалъ, который существуетъ подъ разнообразіемъ этихъ формъ. Существеннымъ можно считать или эти формы или этотъ мате-

ріаль. Въ первомъ случаѣ сущность различія между вещами заключается въ формѣ; матеріаль же признается чѣмъ-то безформеннымъ, неопредѣленнымъ, пустымъ пространствомъ, и въ этомъ смыслѣ даже несуществующимъ, какъ у Платона, или простою возможностью, въ противоположность дѣйствительности, какъ у Аристотеля. Въ последнемъ случаѣ сущность различія между вещами заключается въ самомъ матеріалѣ; формы же являются преходящею и извѣчивою оболочкой бытія. Въ томъ и другомъ направленіи философскія ученія могутъ принять видъ *идеализма и реализма*, и въ каждомъ изъ этихъ направленій сущность вещей, какъ со стороны ихъ формы, такъ и со стороны матеріала, можетъ представляться одинаковою или различною.

1. Идеализмъ.

При всемъ разнообразіи вещей можно подводить ихъ подъ общія понятія. Отдѣльныя *вещи*, съ ихъ формами, смѣняются и исчезаютъ, тогда какъ *понятія*, отличающія дѣльный родъ вещей, остаются твердыми и постоянными. Поэтому можно счесть понятія истинно-сущимъ, частныя же вещи случайнымъ и преходящимъ ихъ проявленіемъ. Таковы:

1) Общее понятіе *бытія*, какъ всеобщей сущности вещей, по отношенію къ которой отдѣльныя вещи суть простыя ея положенія или проявленія. *Элеаты и Элеатская философія*.

2) Общее понятіе *формы*, которая можетъ быть понимаема и разсматриваема, какъ единство *мѣры* для всего существующаго, или какъ выразитель мѣры—*число Пифагорейская философія*.

3) Понятіе *о родовыхъ свойствахъ вещей, какъ ихъ идеальныхъ сущностяхъ*. Платонъ (429—347 до Рожд. Христ.) считалъ существеннымъ въ вещахъ родовыя сущности ихъ или идеи (понятія), а вещамъ усвоилъ бытіе (реальность) только въ той мѣрѣ, въ какой онѣ выражаютъ эти сущности или причастны идеямъ. Понятіе объ идеяхъ. Виды идей. Первоначальности ихъ въ человѣческомъ духѣ и независимость отъ опыта. Идеи, какъ начала познанія. Идеи, какъ начала бытія. Идеи не суть только наши понятія, но дѣйствительныя реальныя сущности, имѣющія бытіе независимо отъ нашего мышленія. Идеи—первообразы чувственныхъ вещей. Несамостоятельность чувственныхъ вещей предъ идеями.

4) Понятія *духа и природы, какъ сущностей вещей и явленій*,— первое—духовнаго, последнее—вещественнаго міра: при чемъ объ сущ-

ности, духовная и вещественная, представляются въ абстрактной (мыслимой, а не дѣйствительной) противоположности, и каждая изъ нихъ составляетъ основу и изъяснительное начало для явленій только своего порядка или своего вида, не имѣя никакого отношенія къ предметамъ и явленіямъ другаго вида и порядка. *Декартъ* (1536—1650). Исходная точка и основаніе его философіи. Самодостовѣрность мышленія. Мыслящая, и протяженная субстанція. Абстрактная противоположность ихъ. Духъ и природа. Абсолютная субстанція. Выводы изъ началъ философіи Декарта. *Мальбраншъ* (1638—1715). Изъясненіе познанія *Гейлинкеса* (1625—1669). Изъясненіе связи души съ тѣломъ. Теорія случайныхъ причинъ—*causarum occasionalium*.

5) Понятіе *одного всеобщаго основанія или одной безусловной сущности* для изъясненія всѣхъ явленій духовнаго и вещественнаго міра. *Спиноза* (1632—1677). Геометрической методъ философіи Спинозы. Понятіе о субстанціи. *Substantia sive Deus*. Атрибуты субстанціи—бесконечное мышленіе и бесконечное протяженіе (*Deus est res cogitans, Deus est res extensa*). Модусы или отдѣльныя вещи. Человѣкъ. Душа, какъ ограниченіе божественнаго мышленія. Тѣло, какъ ограниченіе божественнаго протяженія. Богъ, какъ предметъ знанія и любви.

Шеллингъ (1775—1854). Исходная точка его въ философіи Фихте. Замкнувшись въ *я*, Фихте разорвалъ всякую связь съ природою. Она потеряла въ его глазахъ всякое содержаніе и превратилась въ идеальный объектъ--непонятную границу для *я*. Последнее, т. е. *я*, потеряло вмѣстѣ съ тѣмъ всякую возможность дойти до разумнаго изъясненія внешней дѣйствительности. У него не осталось никакого способа перейти чрезъ бездну, отдѣляющую мышленіе отъ чувственнаго бытія вещей. Этой крайности не было у Канта, который, опредѣляя законодательныя формы человѣческаго духа, оставилъ мѣсто и для эмпирическаго матеріала мышленія и далъ содержаніе не только отвлеченному мышленію, но и эмпирическимъ наукамъ. Возвращая природу ея права на самостоятельность подлѣ и противъ мыслящаго *я*, Шеллингъ противопоставилъ ее идеальному началу, какъ внешнее внутреннему, какъ форму идеѣ, какъ вещественное духовному, нашедши средоточіе для того и другаго въ единомъ, абсолютномъ началѣ, которое познается какъ тождество или безразличіе идеальнаго и реального, хотя объективно не существуетъ ни въ природѣ, ни въ исторіи. Всеобщее безу-

словное начало всякаго бытія замѣнило у него безусловное я Фихте. Путь, которымъ онъ пришелъ къ этому, противоположенъ тому пути, которымъ шелъ Фихте къ своему безусловному я. Между тѣмъ какъ Фихте, отстраняя ограниченія отъ *человѣческаго духа*, дошелъ до всеобщаго ума, Шеллингъ началъ съ признанія всеобщаго въ *природѣ*, какъ объективной сущности, и переходя чрезъ различные моменты обнаруженія этого всеобщаго въ низшихъ областяхъ природы, гдѣ оно является слѣпою, несознательною силою, стремящеюся къ сознанію и духу, доходитъ наконецъ до высшихъ сознательныхъ проявленій его въ *человѣческомъ духѣ*, гдѣ оно развивается изъ духа природу. Такимъ образомъ, съ предположеніемъ объективной идеи, какъ первоначальной субстанціи природы, или какъ всеобщаго дѣйствующаго начала въ природѣ и *человѣческомъ духѣ*, возникъ *объективный* (предлежательный) *идеализмъ*. Система Шеллинга называется также *натуръ-философіей* и *философіей тождества*: первое названіе она приняла потому, что изслѣдуетъ сущность и основаніе природы, последнее потому, что примирять и отождествляетъ противоположности духа и природы, принимая одно нейтральное, безразличное основаніе для нихъ. — Очеркъ философіи Шеллинга. Философія объ абсолютномъ. Философія природы. Философія духа. Части-философіи духа: теоретическая философія, практическая философія и философія искусства.

Гегель (1770—1831). Дальнѣйшую ступень идеализма составляетъ философія Гегеля, имѣющая характеръ *абсолютнаго идеализма*. Также какъ и Шеллингъ, онъ полагаетъ въ основу всеобщее, но не какъ *безразличіе*, въ которомъ скрыты идеальное и физическое, и изъ котораго духъ раскрывается какъ одинъ изъ членовъ природы, а какъ *идеальное* всеобщее (абсолютный *духъ* или абсолютная *идея*), которое носитъ въ себѣ зародыши безконечнаго *развитія* и развивается въ формахъ бытія идеальнаго и физическаго, но, достигши до самосознанія въ духѣ, какъ до такой формы, которая вполне выражаетъ его сущность, оно противопоставляетъ себѣ реальное и господствуетъ надъ нимъ. Такимъ образомъ философія Гегеля начинается и оканчивается духомъ, между тѣмъ какъ Шеллингъ началъ и кончилъ природой, въ которой какъ бы исчезаетъ духъ. Міръ есть *развитіе* абсолютной идеи. (Гегель и Спиноза.)

Различаясь отъ Шеллинга принципомъ, Гегель отличается отъ него и методомъ. Шеллингъ не опредѣляетъ внутреннихъ законовъ развитія

всеобщаго: у Гегеля они точно опредѣлены, какъ законы развитія идеи. Сущность метода философіи Гегеля. Діалектической процессъ мысли становится всеобщемъ закономъ природы.

Всеобщее какъ безусловная идея и моменты ея развитія. Идея въ элементъ чистой мысли, не раскрывшейся внутренности, какъ *princ* природы и духа (абсолютная субстанція). Идея въ состояніи инобытія или внѣшности (природа). Идея въ состояніи своего возвращенія изъ внѣшности къ самой себѣ—въ человечествѣ (духъ). Отсюда построеніе научнаго сознанія: изъ идеи абсолютной субстанціи—логика; изъ идеи въ ея инобытіи—философія природы; изъ идеи о духѣ—философія конкретнаго духа, дѣйствующаго въ правѣ, нравственности, государствѣ, искусствѣ, религіи и наукѣ. Опредѣленіе всѣхъ этихъ понятій по Гегелю.

Критика метафизическаго идеализма:

1) *Элеатской философіи.* Бытіе—отвлеченное понятіе. Бытіе не совпадаетъ съ мышленіемъ и не открывается непосредственно въ мышленіи. Опытъ (слѣд. чувственныя ощущенія и наблюденія и историческая вѣра)—какъ необходимый и единственный свидѣтель бытія.

2) *Пифагорейской философіи.* Высшій принципъ ея—число, какъ показатель *отношеній* бытія. Недостатокъ этого принципа въ отношеніи къ изъясненію сущности бытія. Онъ не изъясняетъ *сущности*—ни природы, ни духа человѣческаго, ни безусловнаго бытія, которыя предполагаютъ данными или напередъ извѣстными.

3) *Спинозизма.* Несообразность въ крайнихъ выводахъ его съ основнымъ принципомъ или съ понятіемъ о субстанціи. Одинъ изъ *идеусовъ* (человѣческой духъ), который не только не субстанція, но даже не атрибутъ ея, а только одно изъ положеній атрибута мышленія, *обнимаетъ* безконечное въ познаніи и нравственной дѣятельности или любви, и слѣдовательно самъ превращается въ субстанцію, что составляетъ внутреннее противорѣчіе въ Спинозизмъ, или, что тоже, показываетъ недостаточность принципа, положеннаго въ его основаніе.

4) *Системы тождества.* а) Тождество идеальнаго и реального Шеллинга и абсолютная идея у Гегеля, принимающія мало по малу реальность, суть чистыя отвлеченія. б) Чистое мышленіе, точно также какъ чистое бытіе, въ существѣ дѣла есть ничто, или не существуетъ; потому что существуетъ только мышленіе, направленное на опредѣленный предметъ, и бытіе, проявляющееся только съ опредѣленнымъ со-

держаніемъ. в) Превращать человеческое, ограниченное мышленіе въ абсолютное, божественное, значить отождествлять конечное съ безконечнымъ, или полагать человеческій умъ мѣрою безконечнаго ума.

2. Реализмъ.

Реализмъ, считаегь существеннымъ въ вещахъ *не* выражаемое ими общее *понятіе*, которое, какъ отвлеченное, существуетъ только въ нашемъ мышленіи, а *самое бытіе* отдѣльныхъ вещей, какъ реальное выраженіе понятій.

Виды реализма. Исторически реализмъ развился въ двухъ слѣдующихъ главныхъ видахъ:

1) Реализмъ считающій существеннымъ въ вещахъ ихъ *форму*, но не въ отвлеченности (какъ у идеалистовъ), а какъ она выражается въ каждой отдѣльной вещи, какъ ея цѣль и вмѣстѣ дѣятельная сила. *Аристотель* (385—322 до Р. X.) Критика Платонова ученія обь идеяхъ. Начала бытія: матерія и форма, возможность и дѣйствительность. Жизнь какъ движеніе. Первый Движущій. Человѣческій духъ и отношеніе его къ тѣлу.

2) Реализмъ, считающій существеннымъ въ вещахъ *матеріальную сущность* ихъ. Каждая вещь, находясь въ тѣсной связи съ цѣлымъ, въ тоже время въ извѣстной степени есть отдѣльная вещь, и въ основѣ этой ея отдѣльности должна лежать извѣстная часть матеріала. Каждое частное, феноменальное бытіе предполагаетъ въ своей основѣ часть реального бытія. Такимъ образомъ сущность міра состоитъ изъ безконечнаго множества сущностей (реальностей), лежащихъ въ основѣ отдѣльныхъ вещей. Если при этомъ выяснена противоположность между бытіемъ духовнымъ и матеріальнымъ, и если при этомъ не находятъ возможности ни вывести ихъ изъ одного корня, который бы не былъ ни матеріей, ни духомъ, а порождалъ бы явленія духовныя и матеріальныя, ни изъяснить, при совмѣстномъ существованіи ихъ, отношеніе ихъ одного къ другому: то представляется неизбежнымъ всему множеству реальностей приписать одинаковую природу или духовную или матеріальную; при чемъ или представленіе матеріи изъясняется изъ сущности духа, или духовныя проявленія выводятся изъ матеріи. Такъ возникли *реалистическій спиритуализмъ* и *атомистическій матеріализмъ*. Сущность бытія такимъ образомъ является множественностью или духовныхъ сущностей, или матеріальныхъ атомовъ. Формы бытія

въ первомъ случаѣ представляются условнымъ проявленіемъ этихъ сущностей, а во второмъ—простымъ слѣдствіемъ комбинаціи атомовъ.

Реалистическій спиритуализмъ. *Лейбницъ* (1646—1716). Сила есть сущность духовъ и тѣлъ. Монады, какъ живыя силы, дѣятельная (душа) и страдательная (начало вещества). Свойства монады—представленіе и стремленіе. Монады—какъ души. Человѣкъ есть существо, представляющее въ силу своей духовной природы, а не по вліянію на духъ вѣшнихъ предметовъ. Постепенность жизни въ природѣ. Пространство, движеніе. Вещественныя тѣла, какъ смутныя наши представленія, имѣющія впрочемъ свое реальное основаніе въ сущности монады. Отношеніе между душою и тѣломъ. Система предустановленной гармоніи (*harmoniae praestabillatae*).

Атомизмъ и матеріализмъ. *Атомистическій матеріализмъ Левкиппа и Демокрита* (р. ок. 460 г. до Р. Х.). Вещественныя атомы, какъ простѣйшіе элементы всего существующаго. Понятіе объ атомахъ. Пустое пространство, раздѣляющее атомы. Различіе фигуры и порядка соединенія атомовъ, какъ причина разнообразія вещей. Механическій взглядъ на міръ. Слѣпая необходимость (случай), какъ последнее основаніе вещей. Атомистическое ученіе о человѣческой душѣ.

2) *Французскій матеріализмъ XVIII вѣка.* Ламетри (1709—1751), Дидро (1713—1784) и Энциклопедисты.

3) *Современный матеріализмъ.* Причины, содѣйствовавшія его развитію. 1) Реакція противъ идеализма Германской, и ближайшимъ образомъ Гегелевой философіи. *Фейербахъ.* Связь его съ Гегелемъ. Антропотеистическій и матеріалистическій характеръ его системы. Человѣческій духъ, какъ совершенно адекватная форма абсолютной идеи: внѣ его нѣтъ абсолютнаго. Отсюда—обоготвореніе чловѣка. Но чловѣкъ развивается на базисѣ природы и есть только высшая форма жизни природы. Отсюда—натурализмъ и матеріализмъ. 2) Широкое развитіе опытныхъ наукъ (физики, фізіологіи, химіи, сравнительной анатоміи), въ связи съ стремленіемъ каждой науки къ независимости (автономіи). 3) Практическое направленіе понятій и научныхъ знаній со времени Бэкона.

Виды современнаго атомизма, 1) Эмпирическій или методическій атомизмъ, поторый пользуется атомами, какъ (условными) послѣдними, уопределяемыми величинами дѣлимаго тѣла, для изъясненія явленій химическаго средства, кристаллизаціи и проч., или твердыми (условными)

точками для построения системы явлений. Въ этомъ смыслѣ атомы допускаются всеми естественными науками. Здѣсь понятіе атома не имѣетъ объективнаго и метафизическаго, но только субъективное, условное, методическое значеніе.

2) *Метафизическій* атомизмъ имѣетъ нѣсколько разновидностей, изъ которыхъ главные: *дуалистическій* или *половинный* атомизмъ, который допускаетъ атомы только какъ составныя начала матеріальнаго міра, не отрицая творенія, самостоятельнаго бытія душъ, конечныхъ цѣлей, и — *последовательный* атомизмъ или собственно — *материализма*.

I. *Метафизическая теорія материализма*. Матерія, (атомы) и пустое пространство. Неясность и неопредѣленность понятія о матеріи. Опытное (естествознательное) понятіе о матеріи. Атомы. Признаніе ихъ есть теорія, неоправдываемая наблюденіемъ. Внутреннее противорѣчіе въ понятіи пустаго пространства. Атомы и силы. Самодвижущіеся атомы суть выдумка фантазій. Сила (способность къ движенію) не принадлежитъ къ существу матеріи, которой свойственна инерція, и должна быть изъяснима изъ причины не-матеріальной. Начало движенія (жизни) должно лежать внѣ атомовъ. Равнымъ образомъ формы сочетанія атомовъ въ правильныя группы предполагаютъ начало, находящееся внѣ ихъ и приводящее ихъ въ порядокъ изъ хаотическаго состоянія. Къ признанію этого вынуждаетъ наблюденіе повсюднаго плана, порядка и цѣлесообразности въ мірѣ.

II. *Происхожденіе органическихъ формъ*. Самовозбужденіе жизни въ организмахъ (*generatio aequivoca, spontanea*). Жизненная сила, какъ условіе всякой организціи и начало измѣненій въ органическихъ тѣлахъ. Планъ и законы въ развитіи растительнаго и животнаго царства. Цѣлесообразность въ отдѣльныхъ органическихъ твореніяхъ. Творецъ міра.

III. *Психологическій материализма*. Материалистическое ученіе о человеческомъ духѣ. Духъ есть продуктъ организма. Мозгъ, какъ начало сознанія и самосознанія. Чувственное происхожденіе всякаго познанія. Прирожденные идеи. Критика психологическаго материализма. Зависимость мысли отъ мозга не есть доказательство того, что мозгъ есть причина мысли. Неизъяснимость изъ началъ матеріальныхъ единства сознанія, тождества сознанія, субъективности сознанія и самосознанія. Непримѣнимость механическихъ законовъ движенія къ изъясненію явленій духовной жизни.

III. Вопросъ о первой причинѣ бытія.

Въ вопросъ о первой причинѣ бытія существуютъ два направленія мыслей: въ одномъ, на основаніи противоположности условнаго и безусловнаго, отдѣляютъ безусловную причину бытія, отъ условнаго бытія, какъ не совмѣстимыя между собою; въ другомъ направленіи, по тому побужденію, что условное необходимо стоитъ въ зависимости отъ безусловнаго въ самомъ своемъ существованіи, и отдѣленное отъ него тѣмъ самымъ ограничивало бы его, допускаютъ нераздѣльность безусловнаго и условнаго, имманентность Бога къ міру.

1. Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ отдѣльной отъ условнаго бытія (трансцендентной).

Теизмъ.

Безусловная причина всякаго бытія, какъ отдѣльная отъ условнаго бытія, есть 1) начало формъ условнаго бытія при допущеніи вѣчно существующей матеріи. Это начало есть отдѣльный отъ міра Разумъ, котораго дѣятельность ограничивается первымъ толчкомъ къ движенію матеріи или образованію матеріи (*Аристотель*); или же есть 2) творецъ не только формъ, но и матеріи. Ученія *Анаксагора*, *Платона*, *Декарта* и *Лейбница* о Богѣ.

Примѣчаніе. Отъ теизма отличается **Деизмъ**, который 1) полагаетъ Бога внѣ міра и надъ міромъ, какъ высочайшее существо, какъ личнаго Творца міра; но допускаетъ одно естественное познаніе Бога, котораго откровеніе составляютъ природа и міръ вообще. Слѣдовательно различіе между деизмомъ и теизмомъ основывается съ этой стороны только на различномъ отношеніи ихъ къ положительной религіи: въ деизмъ отрицаніе откровенія, таинъ, чудесъ, всякаго сверхъ-естественнаго вмѣшательства Бога въ ходъ вещей. 2) Другой видъ деизма, допуская бытіе Творца міра, не допускаетъ Божественнаго промысленія о мірѣ.

2) Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ имманентной міру.

Пантеизмъ.

Понятіе. Пантеизмъ есть ученіе, которое какъ въ различныхъ родахъ бытія (идеальномъ и пространственномъ), такъ и въ различныхъ формахъ его видитъ проявленіе одной міровой и притомъ божественной субстанции. *Pantheismus est philosophema, quo ponitur omnia, quae sint, ad unum redire, idque unum esse Deum.*

Виды пантеизма. А) По свойствамъ сущности, полагаемой въ основаніе міра, матеріальной или духовной, пантеизмъ можетъ быть *материалистическимъ* и *идеалистическимъ*.

1) *Материалистическій пантеизмъ. Стоики.* Ученіе Стоиковъ. Божество есть тѣлесная сущность. Богъ и міръ—тождественная субстанція. Двѣ стороны всеобщей жизни: Божество—дѣятельная сила, образующая матерію, и матерія—страдательная причина вещей. Богъ—художественный огонь и творецъ міра. Происхожденіе и исчезновеніе міра. Несамоостоятельность вещей. Разумность и законосообразность существующаго.

2) *Идеалистическій пантеизмъ. Неоплатоники.* Ученіе Неоплатониковъ. Первая сущность, какъ единство всѣхъ различій и противоположностей. Единое. Неопредѣлимость божества, какъ безусловно-простой сущности. Вторая божественная сущность—разумъ. Разумъ, какъ совокупность идей, воплощенныхъ въ твореніи чувственнаго міра. Третья божественная сущность, истекающая изъ разума—міровая душа, творящая міръ изъ чувственной матеріи по идеямъ разума. Чувственная матерія—последняя ступень въ постепенномъ ряду эманаций. Происхожденіе человеческихъ душъ.

Б) По различному опредѣленію отношенія Бога къ міру въ пантеизмъ различаются: системы *имманенціи* и *эманации*.

Въ первыхъ системахъ—*имманенціи*—Богъ и міръ непосредственно полагаются какъ одно, какъ единство. Таковъ въ древности пантеизмъ *Элеатовъ* и въ новое время—*Спинозы*. По понятію Элеатовъ существуетъ только Богъ, какъ истинно реальное, какъ истинно-реальный субъектъ; міръ есть только его предикатъ и потому не имѣетъ реального бытія.—Пантеизмъ *Спинозы*.—Въ этихъ системахъ нѣтъ никакого перехода отъ безконечнаго къ конечному, никакого творенія или чего либо подобнаго творенію. Богъ и міръ нераздѣльны, одинъ въ другомъ, такъ что гдѣ одно, тамъ вмѣстѣ и другое. *Deus ergo est omnium rerum causa immanens, non vero transiens (Spinoza)*.

Въ системахъ *эманации*, напротивъ, есть такой переходъ, развитіе происхожденіе конечнаго изъ безконечнаго. Такова Индійская философія и религія. Брама—одинъ владыка всего. Изъ него произошелъ, во первыхъ, духъ; изъ духа—лицо и наконецъ отдѣльные элементы и отдѣльныя существа. Все въ міръ есть истеченіе изъ Божества, часть его; все одушевлено, или наполнено Богомъ; всякое существо есть

только ограниченный, связанный, потемненный Богъ. Таковы же философія *Плотина* и *Гностическія системы*.

По способу, какъ происходитъ эта эманация, можно еще раздѣлить эманативныя системы на два класса: въ однихъ *совершеннѣйшее* дано въ началѣ: оно есть первоначальное, а истеченія, по мѣрѣ удаленія отъ источника, теряютъ больше и больше совершенства: такова *Индійская* религіозная философія. Въ другихъ оно является на концѣ: системы *Шеллинга* и *Гегеля*. Впрочемъ оба эти взгляда сливаются, когда, какъ въ Индійской философіи, предполагается возвратъ отдѣльныхъ существъ въ нѣдро безконечнаго.

Субъективное основаніе пантеизма—въ стремленіи философскаго мышленія къ единству представленія. Недостаточность этого основанія.

Критика пантеизма. 1) Со стороны теоретической. Недостаточность въ разрѣшеніи главнѣйшихъ вопросовъ ума. Пантеизмъ 1) сливаетъ конечное съ безконечнымъ, не изъясняя ни того, ни другаго: безконечное не имѣетъ положительнаго характера, но есть только агрегатъ конечнаго; 2) переноситъ на Божество недостатки міра, на міръ совершенства Божества; 3) уничтожаетъ личность Бога, лишая ее свойствъ разума и свободы; 4) уничтожаетъ относительную самостоятельность вообще недвидимыхъ и въ частности человеческого духа; 5) уничтожаетъ Промыслъ и конечныя и нравственныя цѣли въ мірѣ.

2) Со стороны практической. Пантеизмъ 1) уничтожаетъ свободу человеческой воли; вмѣстѣ съ тѣмъ 2) уничтожаетъ противоположность нравственнаго и безнравственнаго, отождествляя ее съ противоположностью метафизическою—свѣта и тьмы, логическою—положенія и отрицанія и съ психологическою—ясныхъ и темныхъ представленій. *Qui se suosque affectus clare et distincte intelligit, Deum amat, et eo magis, quo se suosque affectus magis intelligit.* (Spinoza). 3) Уничтожаетъ живое отношеніе человѣка къ Богу въ религіи. 4) Отрицая самостоятельность человѣка, отрицаетъ личное безсмертіе человеческого духа.

Въ частности: 1) *относительно системъ имманенціи.* Уничтоженіе конечности міра и безконечности и нравственной природы Божества. Отнесеніе на Божественную сущность всѣхъ явленій несовершенства и зла въ мірѣ.

2) *Системъ эманации.* Богъ, какъ развивающееся совершенство есть *contradictio in adjecto*. Развитіе совершенства изъ несовершенства,

разума изъ неразумности, свободы изъ необходимости, непонятно и невозможно при пантеистическомъ изъясненіи, недопускающемъ ничего внѣ Бога (*Deus implicitus Deus explicitus*).

При обратномъ представленіи, чувство бользненно поражается мыслью о постоянно возрастающемъ и усиливающимся дѣйстви темной силы въ мірѣ.

Атеизмъ.

Сущность этого направленія понятій. Атеизмъ положительный и отрицательный, теоретическій и практическій; тѣсная связь атеизма съ матеріализмомъ и сенсуализмомъ; точка соприкосновенія съ пантеизмомъ. Противорѣчіе мышленія самому себѣ при отрицаніи идеи Бога; логическая невозможность отрицанія идеи Бога, тѣсная связь въ нашемъ сознаніи идеи Бога со всею нашею внутреннею жизнью; разрушительныя дѣйствія, производимыя атеизмомъ во внутренней и внѣшней жизни чловѣка. Практическій атеизмъ какъ жизненное состояніе, противоположное жизни, основанной на религіи, можетъ происходить только вслѣдствіе крайняго развращенія: теоретическій—какъ ученіе—можетъ происходить только вслѣдствіе крайней односторонности началъ, полагаемыхъ въ основаніе метафизическихъ изслѣдованій.

IV. Вопросъ о практическихъ принципахъ и цѣли чловѣческой дѣятельности.

Значеніе вопроса о дѣятельности чловѣка. Тѣсная связь этики (этики) съ теоретическими воззрѣніями и убѣжденіями. Положеніе вопроса о дѣятельности чловѣка въ философскихъ ученіяхъ; различныя опредѣленія цѣли дѣятельности чловѣка; различіе въ философскихъ ученіяхъ съ этой стороны.

Руководительнымъ началомъ жизни признается или чувство, или разумъ, или высшая сила духа—разумъ. Сообразно съ этимъ возникаютъ принципы нравственности—удовольствіе, польза и нравственный долгъ. Первый даетъ основаніе системамъ—*эвдемонизма*, второй—*утилитаризма*, третій—*системамъ нравственнаго долга* и односторонне-практическому выраженію его—*аскетизму*.

1. Эвдемонизмъ. Школы *Куренская* и *Эпикурейская*. Ученіе о жизни и ея цѣли. Удовольствіе, какъ начало дѣятельности и счастья, какъ цѣль жизни въ Эпикурейской философіи (*Voluptas expetenda, fugiendus dolor*. Cicero de Finib. 1. 9).

Разсмотрѣніе этого принципа со стороны *теоретической*. Онъ соответствуетъ чувственной природѣ чловѣка; но чловѣкъ не есть только чувственное, но вмѣстѣ разумное и свободное существо; онъ имѣетъ высшія стремленія и потребности, которыя не могутъ ни быть удовлетворены чувственнымъ наслажденіемъ, ни полагать въ немъ свою последнюю цель. Онъ можетъ достигать счастья чрезъ исполненіе закона, соответственнаго его природѣ; но Эпикурейская философія не опредѣляетъ этого закона.

Практическая несостоятельность принципа. а) Принципъ удовольствія не имѣетъ ни всеобщности, ни прочности и устойчивости. Какъ различны потребности, такъ различны удовольствія, измѣняющіяся съ индивидуальными состояніями и многочисленными и разнообразными физическими и моральными условіями; у каждаго свои цели и свое счастье, и потому закона удовольствія нельзя возвести въ законъ для всѣхъ или сдѣлать всеобщимъ закономъ; б) принципъ удовольствія есть принципъ своекорыстный (эгоистическій), не допускающій ни долга, ни обязанностей, следовательно не заключающій въ себѣ нравственнаго элемента; наконецъ в) онъ не имѣетъ надлежащей ясности: какое удовольствіе предпочитать — здоровье, или богатство, или образованіе, порывистое или спокойное и тихое наслажденіе, и какими средствами достигать его — добродѣтью или насиліемъ, искусствомъ или хитростію.

II. Утилитаризмъ. Польза (интересъ), какъ принципъ дѣятельности и цель жизни. *Гельвецій* (1716--1771). Польза, какъ начало нравственной системы. Ограниченіе пользы чувственнымъ удовольствіемъ. Добродѣтели и пороки — полезныя и вредныя намъ свойства. *Бентамъ* (1748--1832), *Контъ* 1798--1857) и *Милль*.

Разсмотрѣніе этого принципа.

Личная польза. 1) Принципъ пользы не имѣетъ всеобщности: чловѣческіе интересы измѣнчивы и подвижны, различны и часто противоположны; 2) не имѣетъ ясности и постоянно требуетъ руководства; 3) не имѣетъ никакой обязательности, никакого авторитета. Можно советовать чловѣку полезное; но нельзя требовать этого отъ него. Ни о долгѣ, ни объ обязанностяхъ, вообще о всеобщеобязательномъ нравственномъ законѣ въ предѣлахъ этого принципа не можетъ быть рѣчи.

Общая польза. Дѣятельность, въ которой личный интересъ совпадаетъ съ общимъ, сводится къ личному интересу, — въ которой не сов-

падаетъ, не обязательна для лица, какъ противная общему принципу его дѣятельности.

III. Системы нравственного долга. *Сократъ* (469—309 до Р. X.). Ученіе его о сущности добродѣтели и о Высочайшемъ благѣ и счастіи. *Знаніе* (самопознаніе), какъ принципъ нравственной дѣятельности. Добродѣтель и удача. Критика нравственного принципа Сократовой философіи у Аристотеля.

Кантъ (1724—1804). Категорическій императивъ (нравственная заповѣдь). Чистая и эмпирическая воля. Задача свободы. Нравственность и эвдемонизмъ. Нравственный законъ. *Уваженіе къ закону, какъ принципъ нравственности*. Высочайшее благо. Антиномія въ понятіи высочайшаго блага. Добродѣтель и счастіе. Разрѣшеніе противорѣчія (антиноміи). Постулаты практическаго разума. Безсмертіе души. Бытіе Бога. Добродѣтель. Моральность и внѣшняя законность (легальность). Обязанность къ добродѣтели. Совершенство и счастіе. Нравственное настроеніе духа. Обязанности къ себѣ и другимъ. Любовь и уваженіе. Критика категорическаго императива, какъ выходящаго изъ самозаконности (автономіи) разума.

Фихте 1762--1814). Иѳическій характеръ философіи Фихте. Свобода духа какъ цѣль, къ которой мы должны стремиться въ познаніи и дѣятельности. Но чтобы быть свободнымъ, нужно *сдѣлаться* свободнымъ. Въ нравственной области человекъ достигаетъ этого только постепенно, точно также какъ въ теоретической. Въ последней мы ограничены опредѣленными законами созерцанія и мышленія, вынуждающими насъ признать бытіе внѣшнихъ вещей (*не-я*); въ первой мы восстанавливаемъ нашу независимость, обращая внѣшнія вещи изъ ограничивающихъ насъ цѣлей въ предметы нашей дѣятельности, въ среду, въ которой только и можетъ проявиться и осуществиться чувство долга. Два рода побужденій къ дѣятельности: чистыя, разумныя требованія долга, и чувственныя, эвдемонистическія. Борьба съ природою. Превращеніе чувственныхъ вещей въ нравственный міръ по идеѣ долга или подчиненіе ихъ разуму. *Долгъ, какъ высшій принципъ нравственности*. Характеръ нравственныхъ поступковъ.

Аскетизмъ. Понятіе объ этомъ направленіи. Философскія и религіозныя основанія его и различныя формы. Индѣйскій аскетизмъ. Аскетическія правила Пифагорейской школы. Циническій и стоическій

аскетизмъ. Аскетизмъ Александрійскихъ философовъ. Истинный аскетизмъ--Христіанскій.

Односторонность и неправильность всѣхъ формъ аскетизма, развивающагося внѣ Христіанства. Нельзя признать здоровымъ и правильнымъ аскетизмъ, состоящій въ безсознательномъ погруженіи во всемірную субстанцію; нельзя одобрить аскетизма, возникающаго изъ гордаго презрѣнія къ условіямъ жизни. Препятствія къ исполненію нравственнаго закона заключаются не въ матеріи и не въ міръ чувственномъ, но въ чувственныхъ влеченіяхъ. Характеристическія черты истиннаго аскетизма--исполненіе воли Верховнаго Законодателя, побѣда надъ эгоистическими стремленіями, живѣйшая любовь къ человеку, сочувствіе къ участи ближнихъ, уваженіе къ святости труда. Разборъ возраженій противъ достоинства и важности аскетизма.

Примѣчаніе. **О Квіэтизмѣ.** Сущность ученія; начало и историческое развитіе; тѣсная связь съ пантеизмомъ и мистицизмомъ; причины его успѣха и вліянія. Хорошая сторона квіэтизма и злоупотребленія имъ; значеніе внутренняго чувства въ нашей жизни и отношеніе его къ мышленію; указаніе предѣла, за которымъ внутреннее чувство начинаетъ оказывать неблагоприятное вліяніе на внутреннее развитіе.

Заключеніе.

Изъ представленнаго обзора философскихъ ученій можно видѣть что *одной объективно-истинной философіи нѣтъ*, что различныя системы суть отдѣльныя и несовершенныя попытки осуществленія идеи одной истинной философіи, значеніе которыхъ надо оцѣнивать по тому положенію, какое онѣ имѣли въ цѣломъ ходѣ развитія философіи.

Неудовлетворительность философскаго знанія восполняется религіею, Религія восполняетъ ограниченность умственнаго познанія истины--вѣрою; удовлетворяетъ стремленію къ Безконечному посредствомъ живаго союза съ Нимъ въ любви и нравственно-доброй жизни; полное же созерцаніе и постиженіе истины общаетъ въ другой высшей формѣ жизни человека--въ вѣчномъ блаженствѣ.

Примѣчаніе. Въ программѣ «Обзора философскихъ ученій» не перечисляются и не разсматриваются принципы методическіе, какъ *догматизмъ, формализмъ, эклектизмъ* и проч. на томъ основаніи, что они не выражаютъ собою философскихъ направленій и могутъ быть приложимы ко всякому направленію.

ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Ноября № 22 1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОБЩИЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ ВЪ КАМЕНЦѢ-ПОДОЛЬСКОМЪ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Леонтій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, озабочиваясь благоустройствомъ училищныхъ и епархіальныхъ дѣлъ ввѣренной ему епархіи, нашелъ благовременнымъ и нужнымъ учредить епархіальный Съездъ духовенства, который и предположено собрать на 15 Октября текущаго 1869 года, въ г. Каменцѣ-Подольскомъ.

На епархіальномъ Съездѣ, по мысли Архипастыря, должны были присутствовать всѣ окружные благочинные и депутаты изъ священниковъ, избранныхъ окружнымъ духовенствомъ отъ каждаго округа по одному. Такимъ образомъ на епархіальномъ съездѣ должно было собраться 84 благочинныхъ и столько же депутатовъ.

Въ предложеніи Его Преосвященства, данномъ Подольской Консistorіи и напечатанномъ въ № 16. Епархіальныхъ Вѣдомостей, предварительно начертана была программа занятій Съезда.

Какъ сочувственно отзывалось духовенство Подольской епархіи къ призыву Архипастыря на Съездъ, видно между прочимъ, изъ того обстоятельства, что въ округахъ, болѣе отдаленныхъ отъ г. Каменца, духовенствомъ были выданы прогоны для поѣздки благочиннымъ и депутатамъ.

Еще съ 13 октября духовные начали собираться и являться къ Архипастырю за получениемъ благословенія, а 15 октября весь съездъ былъ въ полномъ уже составѣ.

Въ этотъ день въ кафедральномъ, соборѣ о. кафедральнымъ протоіереемъ М. Новицкимъ совершена была Божественная Литургія, а потомъ соборнъ молебствіе о благополучномъ началѣ и окончаніи предположенныхъ занятій Съезда, съ возгласеніемъ многолѣтія ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ, Царствующему Дому, Святейшему Синоду и Преосвященнейшему Архипастырю.

Приложившись ко кресту, благочинные и депутаты отправились въ училищную залу, представлявшую, по своей обширности и положенію въ центрѣ города, все удобства для засѣданій Съезда. Лучшаго мѣста трудно было отыскать въ г. Каменцѣ.

Въ девять часовъ утра изволилъ прибыть въ залу Его Преосвященство для открытія засѣданій Съезда. При входѣ Архипастыря пропѣта была собравшимся духовенствомъ церковная пѣснь: *Днесъ благодать Святаго Духа на съѣзѣ собора и исполна.* Благословивъ собраніе, Архипастырь обратился къ нему съ краткою рѣчью, въ которой объяснилъ значеніе Съезда, цель его, важность предстоящихъ занятій, рекомендовалъ ему единодушное дѣйствованіе, направленное къ благу самаго же духовенства и выразилъ желаніе и надежду видѣть добрые плоды настоящаго собранія. Въ заключеніе предложивъ съезду избрать изъ среды себя председателя и дѣлопроизводителя и призвавъ благословеніе Божіе на собравшихся, оставилъ залу.

Началась закрытая баллотировка. По большинству голосовъ председателемъ епархіальнаго Съезда избранъ былъ протоіерей г. Винницы І. А. Зефировъ, а дѣлопроизводителемъ благочинный Ольгопольскаго уѣзда священникъ о. Евтихій Литыньскій. Выборъ вполне удачный. О. протоіерей Зефировъ много потрудился на поприщѣ учебномъ и какъ наставникъ семинаріи и какъ законоучитель гимназій, а благочинный Литыньскій уже два раза избираемъ былъ председателемъ тульчинскаго училищнаго Съезда. По выборѣ председателя и дѣлопроизводителя, Съездъ немедленно приступилъ къ занятіямъ, которыя продолжались три дня, по два раза въ день. Не смотря на новостъ дѣла, порядокъ въ засѣданіяхъ не нарушался. Каждый вопросъ голосованъ былъ по округамъ уѣзда, и рѣшался по большинству голосовъ. Каждый изъ присутствовавшихъ, ничѣмъ не

ствсяся, могъ заявлять свое мнѣніе и терпѣливо былъ выслушиваемъ собраніемъ. Случалось, что послѣ продолжительныхъ прѣній, происходившихъ въ порядкѣ, рѣшеніе извѣстнаго вопроса постепенно вырабатывалось и сводилось въ одно мнѣніе, съ общою выгодною для цѣлой епархіи. Протоколъ засѣданій Епархіальнаго Създа, напечатанный въ настоящемъ № официальной части нашихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, наглядно можетъ познакомить читателей съ занятіями Епархіальнаго Създа.

Подъ конецъ послѣдняго засѣданія получено было и прочитано было Създу предложеніе Его Преосвященства о пожертвованіи Архипастыремъ тысячи рублей сер. на усиленіе средствъ для достройки семинарскаго корпуса, въ которомъ будутъ помѣщаться своекоштные воспитанники семинаріи. Съ чувствомъ искренней благодарности и признательности къ Архипастырю, принята была эта жертва, какъ новый знакъ любвеобильной его заботливости о воспитаніи духовнаго юношества, объ облегченіи нуждъ и средствъ къ его воспитанію. Эта жертва исполнила сердца всѣхъ присутствующихъ радостію и умиленіемъ.

Желая вещественнымъ образомъ заявить Архипастырю свою благодарность, Създъ открылъ тутъ же подписку, чтобы устроить въ честь его обѣдъ. Это намѣреніе Его Преосвященствомъ отклонено и собранныя деньги, въ количествѣ 300 рублей согласно выраженной Его Преосвященствомъ мысли, положено отослать въ тульчинское для двѣицъ духовнаго званія училище съ тѣмъ, чтобы оныя употреблены были на содержаніе двухъ круглыхъ сиротъ духовнаго вѣдомства.

Епархіальный създъ вторично заявилъ благодарность свою милостивому Архипастырю за его великодушное пожертвованіе въ пользу училищнаго дома, когда приглашенъ былъ Архипастыремъ въ полномъ своемъ составѣ. Здѣсь въ залѣ, послѣ общаго изъявленія чувствъ благодарности, однимъ изъ депутатовъ произнесена была рѣчь отъ лица духовенства, признательнаго къ благодѣяніямъ и заботамъ Архипастыря къ возвышенію нравственнаго состоянія духовенства и къ матеріальному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и воспитываемыхъ въ нихъ дѣтей. Въ собраніи находились Преосвященнѣйшій Феоногъ, епископъ балтскій, и члены консисторіи съ ея секретаремъ.

За вечернимъ чаемъ, который былъ предложенъ собравшемуся духовенству, въ домашней, откровенной бесѣдѣ, съ духовенствомъ какъ отецъ

съ дѣтьми, Преосвященнѣйшій архипастырь давалъ мудрыя наставленія, какъ надобно устроить приходы для насажденія вѣры и благочестія между народомъ, какъ жить самому духовенству съ другими и другъ съ другомъ, чтобы это служило къ болѣе легкому и болѣе точному исполненію пастырскихъ обязанностей, заботиться о благосостояніи сельскихъ школъ и преуспѣяніи приходскихъ попечительствъ. Вообще внушалъ не ослабывать, но усугублять стараніе къ просвѣщенію пасомыхъ объясненіемъ имъ истинъ вѣры, побужденіемъ ихъ самихъ и ихъ дѣтей къ обученію грамотности, общая съ своей стороны всякое къ тому содѣйствіе и поощреніе. На жалобы нѣкоторыхъ духовныхъ, что они часто встрѣчаютъ разнородныя препятствія при введеніи полезныхъ для вѣры и нравственности порядковъ, Архипастырь замѣчалъ: „знаю это и не удивляюсь; иначе и быть не можетъ; мы составляемъ изъ себя дѣятелей церкви воинствующей, которая въ здѣшнемъ краѣ имѣетъ больше враговъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Но нужно трудиться неослабно на поприщѣ пастырскаго служенія, и каждый долженъ всегда помнить слова Спасителя: *Никтоже возложь руку свою на рало и зря вспасть управленъ есть въ царствіи Божіи* Лук. IX 62, и слова Апостола: *задняя забывая въ передняя же простираяся, со усердіемъ гоню къ почести вышняго званія Божія о Христвъ Исусъ*“ Филип. III, 14, 15. Съѣздъ также ознакомленъ былъ съ многосложными предварительными работами консисторіи, пересмотрѣнными и передѣланными подъ личнымъ руководствомъ Архипастыря. Въ собраніи Съѣзда, въ покояхъ Его Преосвященства вновь провѣрены свѣдѣнія о приходахъ, предполагаемыхъ къ соединенію и отобраны личныя мнѣнія благочинныхъ объ удобствахъ и неудобствъ присоединенія того, или другаго прихода.

Духовенство, получивъ напутственное благословеніе и возблагодаривъ своего любимаго Архипастыря за его неусыпную заботливость о возможномъ устраниніи всего, препятствующаго матеріальному и нравственному благосостоянію духовныхъ и ихъ дѣтей, оставило залу собранія, унося съ собою самыя пріятныя впечатлѣнія, которыя надолго останутся памятыми и послужать предметомъ бесѣды по епархіи. Мы выезжаемъ, говорили другъ другу, члены епархіальнаго съѣзда, чтобы передать сослужителямъ нашимъ то, что слышали, а слышали и видѣли много добраго и утѣшительнаго. — На другой день, т. е. 19 октября, въ присутствіи всего Съѣзда въ соборъ отправ-

лемо было соборнѣ благодарственное Господу Богу молебствіе, послѣ чего духовные отправились домой.

Такъ начался и окончился епархіальный Сьездъ, созванный Его Преосвященствомъ. Съмена посяяны, дай Богъ чтобы онѣ принесли сторичный плодъ.

О РАСКОЛЬНИКАХЪ ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Продолженіе).

Кромѣ поморцевъ въ Подольской губерніи живутъ слободами и поселеніями еще филипповцы или, какъ ихъ здѣсь называютъ, „пилипоны.“ Они населяютъ, какъ видно изъ официальныхъ документовъ, главнымъ образомъ ушницкій, ольгопольскій и отчасти балтскій, ямпольскій и могилевскій уѣзды. Въ *ушницкомъ* уѣздѣ они живутъ въ селахъ: Иванковцахъ Хрептіевскихъ, Ставчанахъ; въ *ольгопольскомъ*: с. Пескахъ Бершадскихъ; въ *балтскомъ*: сс. Великой Мечетни, Плоти, Пристани и м. Богополь; въ *ямпольскомъ*: въ Боровецкой слободѣ (1), принадлежащей къ с. Боровкѣ; въ *могилевскомъ*: въ заштатномъ городѣ Барѣ и Черемисахъ Барскихъ. Самыя слободы, въ которыхъ живутъ филипповцы, извѣстны подъ общимъ именемъ „пилипы“. Въ Пескахъ Бершадскихъ, Иванковцахъ Хрептіевскихъ и Ставчанахъ есть раскольниковскія часовни, въ которыхъ филипповцы отправляютъ свое богослуженіе и исполняютъ духовныя требы. Эти часовни ветхи, но довольно еще прочны. Въ селахъ Плоти, Великой Мечетни, Пристани и м. Богополь не большое количество филипповцевъ, они поселились здѣсь въ недавнее время и считаютъ себя прихожанами Бершадской часовни. Въ заштатномъ городѣ Барѣ и Черемисахъ Барскихъ филипповцы живутъ еще со второй половины XVIII столѣтія.

Филипповскій толкъ выродился изъ гнѣзда Поморскаго въ 1737 г. Основатель его Филиппъ бѣглый стрелецъ, бывшій келейникъ Андрея Денисова, по смерти Даніила Викулеча: хотѣлъ занять должность настоятеля въ Выговской пустыни, но неуспѣвъ въ этомъ, „оставилъ“ по словамъ Любопытнаго, Выгорѣцію и удалился въ ярости своей на мѣ-

(1) Изъ Боровецкой слободы въ недавнее время часть филипповцевъ переселилась въ Бессарабію. Землевладѣльцу не понравились эти раскольники и онъ предложилъ имъ выйти изъ его имѣнія. Филипповцы потребовали, чтобы онъ уплатилъ имъ за дома, разнаго рода постройки, и на вырученные деньги купилъ себѣ въ Бессарабіи часть земли, гдѣ и поселились цѣлою слободою, извѣстною подъ именемъ Покровка.

сто Умбы“ (1), находящееся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Выговской пустыни, и здѣсь построилъ себѣ особый скитъ. По смерти Филиппа проповѣдниками его толка остались постриженникъ его Терентій и старецъ Матѳей. Они такъ ненавидѣли выговцевъ, что сначала не иначе принимали ихъ въ свое согласіе, какъ чрезъ перекрещиваніе; потомъ смягчились и стали принимать чрезъ сорокодневный постъ. Съ теченіемъ времени число послѣдователей Филиппа увеличивалось, и филипповцы, распространившись по разнымъ губерніямъ, утвердились особенно въ архангельской и въ Финляндіи. Въ 80 годахъ прошлаго столѣтія Кимвра Кашинскаго уѣзда, Тверской губерніи, сдѣлалась главнымъ мѣстомъ филипповскаго раскола. Сюда филипповцы со всѣхъ сторонъ пріѣзжали молиться, каяться и отсюда получали себѣ наставниковъ. Изъ Кимвры пропаганда филипповцевъ направилась въ Москву, и здѣсь въ скоромъ времени послѣдователямъ Филиппа удалось устроить свой центръ. Подобно Поморцамъ и Федосьевцамъ филипповцы сначала устроили богадельню, а потомъ при ней и моленную, подъ именемъ филипповской часовни, при которой основана была и школа. Первымъ наставникомъ филипповцевъ въ Москвѣ былъ „Алексій Яковлевъ Балчужный, по словамъ Любопытнаго, твердый буквалистъ и рѣдкій суевѣръ, возстановитель соборовъ въ своей церкви (т. е. въ филипповскомъ расколѣ) и писатель ихъ правилъ, лютой врагъ законныхъ браковъ дерзко писавшій въ защиту сихъ зломудрій разныя апологіи, не разъ обращавшій на себя вниманіе федосьевскихъ пастырей (Боже упаси отъ такихъ пастырей!) и главы ихъ, Ильи Ковылина и не разъ съ ними состоявшій о своемъ догматизмѣ (2).“ При этомъ наставникъ открыта была изъ Москвы правильно-организованная пропаганда филипповцевъ по всемъ мѣстамъ Россіи, и толкъ филипповскій въ скоромъ времени распространился во всѣхъ приволжскихъ губерніяхъ, въ западномъ и юго-западномъ краѣ, а въ томъ числѣ и въ настоящей Подольской губерніи. Въ царствованіе Императора Николая 1-го правительство обратило вниманіе на распространеніе филипповскаго толка и положило конецъ его открытой пропагандѣ. Съ этого времени филипповцы осѣлись отдѣльными слободами

(1) Кат. Любопытнаго, помѣщ. въ чт. Им. общ. 1863 г. кн. 1, отд. II, стр. 173.

(2) Кат. Любопытнаго, помѣщ. въ чт. Им. Общ. 1863 г. кн. I, отд. I, стр. 127.

въ разныхъ мѣстахъ Россіи и преимущественно въ юго-западныхъ губерніяхъ вообще и Подольской въ частности, гдѣ они известны подъ именемъ „филиповцевъ,“ оставили свою пропаганду и всецѣло предались торговой промышленности.

Вѣрованія или заблужденія филиповцевъ вообще и Подольской губерніи въ частности въ сущности ничѣмъ не отличаются отъ вѣрованій или заблужденій поморцевъ. Разница только въ томъ, что филиповцы упорно стоятъ за основныя начала безпоповщинскаго толка, тогда какъ поморцы съ теченіемъ времени во многомъ имъ измѣнили. Такъ напр. безпоповцы, будучи ложно убѣждены въ воцареніи антихриста и близкой кончинѣ міра, заповѣдывали, особенно въ началѣ раскола, своимъ послѣдователямъ самосожженіе, чтобы чрезъ то спастись отъ гоненій антихриста и его клеветовъ, вазывая это самосожженіе, „огненнымъ крещеніемъ,“ очищающимъ все грѣхи, или заповѣдывали морить себя голодомъ, по ихъ выраженію, „запоститься“, чтобы скорѣе перейти въ царство небесное, и всехъ такихъ самоубійцъ называли и называютъ мучениками. „Блаженъ изволь сей о Господь,“ говоритъ одинъ расколоучитель въ книгѣ своей „на крестообразную ересь (1).“ И это дикое ученіе вначалѣ раскола находило себѣ многихъ послѣдователей (2). Но съ теченіемъ времени, когда внѣшнія обстоятельства раскола переѣнились, оно было оставлено, и поморцы самоумерщвленіе не только перестали считать необходимостію, но и по возможности удерживали отъ него своихъ собратій (3). Основателю филиповскаго толка—Филиппу это показалось измѣною основнымъ началамъ безпоповщины, почему онъ самосожигательство и самоумерщвленіе возвелъ въ догматъ и не только заповѣдывалъ его своимъ ученикамъ, но и самъ показалъ тому примѣръ, предавъ себя съ 50-ю своими послѣдователями „огнесожженію“ (4) (въ 1742 г.). Ученики его усвоили этотъ догматъ и не разъ заставляли правительство обратить вниманіе на ихъ изуверство. „Они, по словамъ протоіерея Іоаннова, столь склонны къ самоубійству, что всегда навѣдываются, гдѣ, когда, и сколько сожглось, или запостилось самовольно. Старики и старухи, увидя

(1) Розыскъ, изд. 1847 г. стр. 615; истор. русск. раск. Макарія, стр. 242.

(2) Третье посланіе блаженнаго Пгнатія Спирскаго во второй книгѣ Православнаго Собесѣдника за 1855 г.; Розыскъ, стр. 616-17,

(3) Истор. Выг. пуст. стр. 382-3.

(4). Кат. Любопытнаго, помѣщ., въ чт. Имп. Общ. 1863 г. кн. 1, отд. II, стр. 275-6.

какой домъ, или покой, изрядно на ихъ вкусъ устроенный, со слезами взываютъ: О! если бы въ такомъ Богъ привелъ сгорѣть (1). Они всякаго новоприходящаго уговариваютъ запоститься, т. е. заморить себя голодомъ, чтобъ скорѣе получить вѣнецъ мученическій. Если кто согласится на то, таковымъ заповѣдываютъ четыре-десятидневный постъ по образу Христа Спасителя, постившагося въ пустыни. А какъ знаютъ они, что человѣческія силы безъ пищи сорокъ дней не вынесутъ, и что человѣкъ живъ бысть не можетъ: то, исповѣдавъ по требнику сихъ постниковъ, постригаютъ ихъ въ монашество, и, посхишивъ, сажаютъ въ пустую избу; и чтобы прежде времени не умертвили себя, снимаютъ съ нихъ всю одежду, поясъ и крестъ и приставляютъ нарочно къ тому опредѣленнымъ, которые бы напоминали имъ обѣщаніе ими принятое сообразно Христу. Отходятъ постники и дотоль молчать, доколь силы ихъ сносятся, а какъ начнутъ ослабѣвать, то вообразить не можно того мученія, какое терпѣть принуждены бываютъ: они бѣдные тоскуютъ, тысячекратно раскаиваются, проклинаятъ день рожденія своего, и прельстившихъ ихъ, сами себя кусаютъ и терзаютъ.... Жела отъ скорой смерти, но не обрѣтаютъ, ибо все способы отняты. Молятъ о свободѣ, но не получаютъ. Просятъ жаждущей гортани каплю воды; но въ отвѣтъ отъ приставленныхъ къ нимъ слышатъ: не дастся вамъ, не дастся, да не лишитесь свѣтлыхъ вѣнцовъ мученическихъ. И отъ чрезмѣрнаго алканія и жажды принужденными себя находятъ пить... и вѣсть...., но и то безъ пользы. Напоследокъ истерзавши сами себя, въ неописанномъ безобразіи и отчаяніи испускаютъ бѣдную душу свою“ (2). Вотъ до какихъ крайностей дошелъ расколъ, самовольно отдѣлившійся отъ православной Церкви и чрезъ то лишившійся ея благодатнаго дѣйствія. Убийство-и самое безчеловѣчное убійство-которое противно Слову Божию, ученію Христовой церкви и несогласно съ законами природы, человѣческой, не считаетъ грѣхомъ, а напротивъ долгомъ и обязанностію истиннаго христіанина, желающаго спастись и получить вѣнецъ мученическій.... Филипповцы Подольской губерніи въ настоящее время, бла-

(1). Случаи самоубійства въ филипповскомъ толкѣ довольно часты. Изъ многихъ укажемъ слѣдующіе: въ 1765 г., въ новгородской епархіи, филипповцы выгнали изъ зеленецкаго монастыря монаховъ и въ немъ сожглись; въ 1781 г. въ слободѣ Злынкѣ нѣвской губерніи, одинъ филипповецъ перекрестилъ жену свою беременную и троихъ дѣтей, и ихъ въ ту же ночь сонныхъ убилъ, а самъ поутру пришелъ въ тамошнее правленіе и объявилъ о своемъ злодѣяніи, чтобы отъ руки правосудія „умереть за старую вѣру и получить вѣнецъ мученическій.“ (Полн. истор. изв. о раск., изд. 1794 г., стр. 101-2).

(2). Полн., истор., изв. о раск., изд. 1794 г., стр. 99-100.

годаря Бога, оставили догму своего „о. Филиппа“ о самоубійствѣ изъ за вѣнца мученическаго, но тѣмъ неменѣе и они еще имѣютъ склонность къ „огнесожженію“ и самоубійству, которая особенно высказывается во время вмѣшательства полиціи въ ихъ дѣла. Такъ напр., въ 50-хъ годахъ филипповцы одной слободы Подольской губерніи покрыли свою часовню новою соломенною крышею въ противность слѣдующему распоряженію правительства: „раскольникамъ воспрещается строить вновь что либо похожее на церква, или передѣлывать, или возобновлять старыя подобныя зданія“ (1). Полиція замѣгала это и приступила къ запечатанію часовни. Филипповцы при этомъ цѣлою слободою поднимали вопль, крикъ, стали бросать своихъ дѣтей о землю и тутъ же высказывали готовность сжечь себя вмѣстѣ съ часовнею. Старики же и старухи только и думаютъ о томъ, какъ бы себя тайно „запостить“, или сжечь, чтобы получить вѣнецъ мученическій.

Далѣе: мы знаемъ, что аскетизмъ, самый суровый аскетизмъ, на который способны только крайняя грубость чувствъ и совершенное невежество, легъ въ основу первоначальной поморской общины. Въ выговской пустыни знаменитой въ исторіи раскола все было устроено по образцу чисто монастырскаго, и насельники ея проводили, по выраженію раскольничьяго историка Филиппова, „жестокое житіе.“ Но съ теченіемъ времени поморцы, собравшись съ матеріальными средствами и начавъ селиться въ городахъ и селахъ среди мирныхъ жителей, отбросили свой прежній аскетизмъ и стали позволять себѣ такую обстановку, которая явно показывала, что мнимые аскеты не прочь наслаждаться и благами міра сего. Филиппъ вздумалъ поднять увавшій въ средѣ поморцевъ аскетизмъ и дошелъ въ этомъ отношеніи до невѣроятной крайности. Аскетизмъ онъ возвелъ въ принципъ, въ догматъ и наложилъ его безусловно на всѣхъ своихъ послѣдователей (поморцы, хотя тоже всѣ были монахами въ смыслѣ безпоповщинскомъ, однакожь терпели въ своей средѣ и мірянъ въ качествѣ оглашенныхъ), что и было причиною того, что филипповство—этотъ гигантъ раскола, на которое чуть не молились „жиловые“, т. е. живущіе по городамъ и селамъ безпоповцы, съ одной стороны, создало длинный рядъ такъ называемыхъ „блаженныхъ“ и святыхъ, которыми наполнились послѣ раскольничьи синоды всѣхъ безпоповскихъ сектъ, а съ другой пало нравственно, пало гораздо глубже, какъ увидимъ далѣе, тѣмъ поморцы и даже Ѳеодо-

(1). Свод. закон. т. XIV. ст. 62. ч. III, изд. 1857 г.

ствецы. Ослабленіе аскетизма и нравственное паденіе замѣчаются въ средѣ филипповцевъ особенно со второй половины XVIII столѣтія, когда внѣшнія обстоятельства раскола перемѣнились и наши ревнители мнимо-древняго благочестія пользовались правами, на равнѣ съ мирными гражданами Имперіи. Съ этого времени филипповцы начали мало по малу забывать суровыя правила своего наставника, обзаводиться даже семьей, хотя незаконной. И въ концахъ концовъ филипповцы совершенно оставили свой прежній аскетизмъ, и въ настоящее время они вступаютъ въ бракъ по своему обряду и живутъ чисто семейнымъ образомъ. Это можно сказать о филипповцахъ всѣхъ мѣстъ Россіи и подольской губерніи въ частности, въ которой нѣтъ ни скитовъ, ни общинъ филипповскихъ съ монастырскою обстановкою.

О толкахъ мѣстныхъ филипповцевъ противъ правительства умолчимъ; замѣтимъ только, что они и въ настоящее время не молятся за ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и весь Царствующій Домъ (1) и подъ разными предлогами уклоняются отъ присяги. Если же по нѣкоторымъ судебнымъ дѣламъ даютъ присягу, то неохотно и для этой цѣли приносятъ въ православную церковь свой осмиконечный крестъ, который тщательно оберегаютъ и заботятся, чтобы къ нему не приложился кто либо изъ православныхъ.

Наконецъ извѣстно, что поморцы въ началѣ раскола отвергли бракъ на томъ основаніи, что нѣтъ будобы законныхъ его совершителей. Но съ теченіемъ времени они допустили въ своей средѣ такъ называемые безсвященнословные браки, и наставники поморскіе щедро раздавали свои благословенія всѣмъ, желавшимъ проводить семейную жизнь. Филиппу это не понравилось, и онъ отвергъ вовсе бракъ и узаконилъ для своей общины всеобщее безусловное дѣвство; внѣшнихся же въ православной церкви по переходѣ въ филипповскій толкъ, заповѣдалъ разводить „на чистое житіе,“ называя ихъ братьями и сестрами духовными и, въ случаѣ нарушенія ими целомудрія, наказывать эпитиміями и отлучать отъ „чистаго братства“ (2). Это подтверждаютъ и издатели „Истины,“ когда говорятъ, что „филипповцы за едино съ Андреемъ на дѣв-

(1). Принятіе выговцами молитвы за царя было одною изъ причинъ выдѣленія филипповцевъ въ особую секту. Въ 30-хъ годахъ прошедшаго столѣтія наряжена была комиссія Самарина къ поморцамъ, и выговцы, вслѣдствіе ея, рѣшились молиться за Государя. Филиппъ за такую уступку возсталъ на нихъ, какъ на вѣроотступниковъ и прекратилъ съ ними всякія сношенія, какъ на вѣки погибшими

(2) Истина, изд. въ Яссахъ, отвѣтъ на ст. 13.

ственную и целомудренную жизнь единовѣрныхъ наставляли (1).“ Основанія, изъ которыхъ въ этомъ отношеніи выходилъ Филиппъ, тѣже самыя, какія указывали поморцы, именно:—прекращеніе „іереевъ древняго поставленія,“ которые одни могли бы законно совершить бракъ и наступленіе царства антихристово, въ которое, по мысли безпоповцевъ, надобно заботиться не о жизни временной, бракахъ и продолженіи рода, а о скоромъ отвѣтѣ на страшномъ судѣ Христовомъ. На такихъ началахъ и была устроена первоначально община филипповцевъ. Куда они не являлись, вездѣ заводили свои скиты на самыхъ строгихъ аскетическихъ началахъ. Даже въ Москвѣ—въ столицѣ и среди шума житейскаго Алексѣй—„свѣтилище, по выраженію Любопытнаго, и столпъ филипповства,“ слава котораго „грѣшала въ Архангельскѣ, въ Москвѣ и прочихъ странахъ“ (2)—вздумалъ провести въ жизнь суровый и самый строгій аскетическій уставъ Филиппа. Онъ подобно своему наставнику, не только отвергъ бракъ во всѣхъ его проявленіяхъ, но и писалъ „духомъ павскія пылающія обличенія на книги Павла Любопытнаго: Брачныя исповѣданія и Брачное врачество“ (3), при чемъ доказывалъ, что истинный бракъ въ настоящее время быть не можетъ и что браки православной и Покровской часовни (поморцевъ въ Москвѣ) хуже блуда, и далъ филипповской общинѣ въ Москвѣ видъ строго-монастырскій. Призываемые при модельнѣ обязаны были соблюдать самый строгій аскетическій уставъ. Строгость эта простиралась до того, что имъ запрещено было брать въ уста вино. Мужчины и женщины жили въ особыхъ отдѣленіяхъ; имъ запрещено было сходитьса, и молиться вмѣстѣ. Тоже самое поддерживали въ Москвѣ и во всѣхъ общинахъ филипповскихъ пріемники Алексѣя Яковлева. Но такой порядокъ вещей не могъ долго продолжаться. Еще пока филипповцы жили въ какой нибудь дикой олонецкой дубравѣ, или архангельской тундрѣ, мысль о безбрачїи могла имѣть свое приложеніе, потому что самыя внѣшнія обстоятельства, при которыхъ мнимымъ аскетамъ приходилось питаться чуть не кореньями, нисколько не благопрїятствовали семейной жизни. Не то было послѣ, когда „гонительныя времена для раскола“ прошли, когда и филипповцы, вмѣстѣ съ прочими безпоповцами, вышли изъ своихъ дикихъ и пустынныхъ мѣстъ и пустились въ колонизацію среди мирныхъ жителей столицы и селъ. Въ это время и филипповство, для котораго прежде было ни по чемъ не только счастье

(1) Истина, изд. въ Яссахъ. отвѣтъ на ст. 13.

(2) Катаг. Любопытнаго, помѣщ. въ чт. Им. общ. 1863 г. кн. 1, отд. II, стр. 127.

(3) Катаг. Любопытнаго, помѣщ. въ чт. Им. общ. 1863 г. кн. I, отд. II, стр. 19.

семейной жизни, но даже и самая жизнь, не устояло против нравственной распущенности, и съ нимъ повторилось тоже самое, что случилось съ поморствомъ. И чѣмъ настойчивѣе наставники филипповскіе преслѣдовали цѣли аскетизма, чѣмъ тверже они стояли противъ брачной жизни, тѣмъ скорѣе разубѣждали въ дѣйственности своей суровой доктрины. Скоро они увидѣли въ своей общинѣ развратъ, самый низкій развратъ. Хотя для мужчинъ и женщинъ въ скитахъ назначены были особыя помѣщенія, но какъ послѣднія ни чѣмъ не были отдѣлены другъ отъ друга, то сношенія между тѣми и другими не замедлили обнаружиться въ самомъ непродолжительномъ времени.

Такъ было при филипповской часовнѣ въ Москвѣ, но не лучше было и въ слободахъ филипповскихъ. Здѣсь филипповцы совершенно забыли суровыя правила своего наставника относительно „дѣвственнаго житія“ и брачной жизни, и одни безъ зазрыя совѣсти предались разврату, поддерживаемому совершенною утратою сознанія родственныхъ отношеній, а другіе начали вступать въ открытое, гласное сожитіе, по примѣру еедосѣвцевъ. Число послѣднихъ все болѣе и болѣе увеличивалось. Это заставило наставниковъ филипповскихъ въ концѣ XVIII столѣтія нѣсколько смягчить свои прежнія суровыя отношенія къ проявленіямъ семейной жизни (1) и внести въ область своей дѣятельности извѣстную долю лицемерія и хитрости. Именно: наставники филипповскіе *de jure* проповѣдывали самый строгій аскетизмъ и, при полемикѣ съ еедосѣвцами и поморцами, съ гордостію указывали на отсутствіе въ ихъ общинѣ внѣшнихъ признаковъ брачной жизни, а *de facto* смотрѣли сквозь пальцы на законопреступное сожительство. Далѣе, они, подобно еедосѣвцамъ со всею силою на бумагѣ вооружались противъ видимаго обнаруженія семейной жизни, рожденія и воспитанія дѣтей, а на дѣль не замѣчали беременности своихъ скитницъ, не считавшихъ даже нужнымъ уходить изъ скита для разрѣшенія отъ бремени и еще болѣе не замѣчали рожденія дѣтей сельскими ихъ „овцами“, свободно позволявшими себѣ все..... и только не терпѣвшими законнаго освященія своихъ сожитій.

Открытое гласное сожитіе, не освященное никакимъ молитвословіемъ, существуетъ и между филипповцами Подольской губерніи. Заключается оно различно. Нѣкоторые изъ молодыхъ филипповцевъ, желая вступить въ сожитіе съ избранною дѣвицею, уведятъ ее тайно, послѣ предвари-

(1) Прежде наставники филипповскіе, брачующихся отлучали отъ своего общества вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми.

тельного условія, изъ дома родительскаго и начинаютъ жить на правахъ законно сочетавшихся. Родители знаютъ о намѣреніяхъ своихъ дѣтей, но они притворяются, какъ будто бы имъ ничего неизвѣстно, и послѣ когда дѣти ихъ вступятъ въ сожитіе, они сначала „притворное рыданіе составляютъ о нихъ, аки о впадшихъ въ грѣхъ и великое беззаконіе,“ а потомъ радуются и начинаютъ говорить о приданномъ. Эта форма соприженія рѣдкая между здѣшними филипповцами. Но есть другая „женитва“ болѣе обыкновенная. Она состоитъ въ томъ, что филипповецъ отправляется съ сыномъ въ какой нибудь домъ, гдѣ есть невѣста, подъ предлогомъ что либо купить, или продать, или посмотреть въ домъ на какія нибудь вещи. И когда молодому филипповцу понравится невѣста, онъ родителямъ объ этомъ ничего не объявляетъ, но, переговоривши съ невѣстою и получивши отъ нея согласіе, отправляется въ свой домъ, и въ назначенный день вступаетъ въ сожитіе съ нею, при чемъ родители сначала сторонятся своихъ дѣтей, какъ будто бы ничего не зная, а чрезъ нѣсколько дней принимаютъ ихъ какъ законно сочетавшихся и начинаютъ праздновать свадьбу.

Семейная жизнь мѣстныхъ филипповцевъ представляетъ самую жалкія явленія. Филипповецъ, убѣжденный, что въ настоящее время законнаго брака нѣтъ и что браки православной Церкви хуже блуда, а блудная жизнь только слабость человѣческая, которая и не вмѣняется даже во грѣхъ, свободно мѣняетъ подругъ по своему усмотрѣнію, и „потаенно“ заводитъ стороннія связи. Взрослые и молодые филипповцы и непомышляютъ даже о супружеской вѣрности и целомудріи, и всецѣло погрязаютъ въ развратѣ.

Богослуженіе филипповцевъ Подольской губерніи состоитъ только изъ полунощницы, всенощной и часовъ. Богослуженіе отправляетъ „большакъ“, который пользуется высокимъ уваженіемъ у филипповцевъ, и который читаетъ и поетъ въ часовнѣ по старопечатааннымъ книгамъ. Дѣтямъ обыкновенно не дозволяется присутствовать въ часовнѣ при богослуженіи, такъ какъ они еще „міршатъ,“ т. е. живутъ въ мірѣ и наслаждаются благами его. Даже женщинамъ въ некоторыхъ слободахъ запрещается ходить въ часовню, потому что онѣ считаются произведеніемъ діавола.

Исповѣдь у филипповцевъ первоначально предназначалась для однихъ „чистыхъ“, т. е. живущихъ по правиламъ Филиппа и не всту-

пающихъ въ бракъ. Но какъ въ настоящее время въ средѣ мѣстныхъ филипповцевъ нѣтъ „чистыхъ“, а одни только женатые по своему, то наставники филипповскіе вопреки правиламъ своего толка, не допускающимъ да исповѣди пребывающихъ въ брачномъ состояніи, свободно исповѣдываютъ всѣхъ своихъ „овецъ“ отъ мала до велика. Только взрослые о бракъ (1) не спрашиваютъ, а довольствуются общимъ о всѣхъ сроднянныхъ грѣхахъ отвѣтомъ и общаніемъ раскаянія.

Крещеніе совершаетъ въ три погруженія „большакъ“ или повивальная бабка. Дѣтей рожденныхъ внѣ брака, свободно крестятъ и позволяютъ матери кормить своимъ молокомъ. Но къ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракъ, филипповскіе большаки неумолимо строги, такъ что и крестить не позволяютъ, пока они воспитываются самой матерью (2). Въ этомъ

(1) Здѣсь разумѣется бракъ не въ строгомъ смыслѣ, а вообще открытое сожитіе мужа съ женою, которое, по понятіямъ филипповцевъ, имѣетъ уже значеніе брака.

(2). Въ подтвержденіе этого приведемъ разговоръ инокъ Павла съ наставникомъ филипповцевъ—Елеазаромъ. „Отецъ Елеазаръ, ревнуя по толкахъ филипповскихъ,—говоритъ инокъ Пивель,—наставлялъ: какъ де можно крестить младенца! Отецъ и мать новожены, блудники: будешь потаковникъ ихъ грѣху.“ Я ему отвѣтствовалъ: „а не будетъ грѣха,—младенецъ умереть не крещень?“ Отецъ Елеазаръ говоритъ: „а что де мнѣ за грѣхъ! грѣхъ отцу съ матерью, съ нихъ Богъ взыщетъ, почто они не расходятся; пусть разойдутся, мы и окрестимъ младенца.“ Я отвѣчалъ: отецъ Елеазаръ! да развѣ это легко и можно это скоро сдѣлать, разорвать семейную связь!“ Онъ сказалъ: „на первый разъ пусть обѣщаются разойтись.“ Я: „а если обѣщаются разойтись и не рузойдутся?“ Онъ говоритъ: „не разойдутся, тогда новаго младенца крестить не должно, да и первый крещенный, если умереть, и отецъ съ матерью не разошлись, не должно младенца отпѣвать и помищать.“ Я сказалъ: „они (родители) какъ бы скорѣе не согласились такъ,—некрещенному дѣтищу умереть, только бы самымъ не разойтись?“ Онъ мнѣ на это: „пусть такъ не крещенный и умираетъ,—не намъ отвѣтъ, а отцу съ матерью.“ Я сказалъ: „нельзя ли какъ пожалѣть младенца для души его?“ „Можно—говорить—пусть кто возьметъ младенца себѣ въ дѣтище, тогда тому и можно окрестить.“ Я улыбнувшись сказалъ ему: „кто ихъ побережетъ? Въдѣ это еще легче филипповской молодежи, только роди, а люди пусть воспитываютъ! Нѣтъ, отецъ Елеазаръ, отцу съ матерью, добросовѣстнымъ людямъ трудно отдать дѣтище на чужія руки.“ Онъ говоритъ: „а что же дѣлать? Пусть душу пожалѣюгъ дѣтища. А то въдѣ она, новоженка, не расторгшись съ блудникомъ (съ мужемъ), будетъ кормить дѣтище!“ Я сказалъ: „да вы положите, пусть она не кормитъ

отношеніи они превзошли подобныхъ себя изувѣровъ-Ѳедосѣевцевъ (1). Впрочемъ, наставники мѣстныхъ филипповцевъ крестятъ дѣтей, рожденныхъ въ бракъ, особенно если замѣтятъ, по остроумному выраженію одного поморца, „на своей овцѣ мягкую волну,“ только при этомъ употребляютъ разныя увертки, именно: крестятъ дѣтей „новоженскихъ“ подъ какимъ либо прикрытымъ обѣщаніемъ, или старушкѣ отдаютъ на руки, какъ будто ей крестили.

Умершихъ, также какъ и поморцы, погребаютъ въ потаенныхъ мѣстахъ и общественныхъ кладбищъ не имѣють.

дѣтища грудью, а какъ нибудь молочкомъ, кашкой-только крестите.“ Онъ отвѣчалъ: „у ней руки начистыя, -невоженкѣ не можно кормить крещеннаго младенца.“ Извѣстно мнѣ было, -продолжаетъ о. Павелъ, - что филипповскіе законники, хотя и жестоки для младенцевъ, но для себя свисходительнѣе еще Ѳодосѣевскихъ; ходя по дорогамъ, по гостямъ, и у новоженовъ, даже у православныхъ безъ зазрѣнія совѣсти ѣдятъ, хотя и въ своей чашкѣ; поэтому я о. Елеазару сказалъ: „вы въ дорогѣ, въ гостяхъ безъ всякаго зазрѣнія ѣдите въ своей чашкѣ.“ „Это говорить по нуждѣ бываетъ.“ Я отвѣтилъ, „тебѣ нужда, а младенцу не нужда? Ты можешь въ дорогу нейти, а въ гости и подавно, но и то имѣешь разсужденіе, уважаешь своей нуждѣ. А младенецъ истинный есть странникъ, ему дорога младенства необходима по естеству; кромѣ отца и матери кто имъ попечется. Самъ собою попечись ни силы, ни смысла не имѣеть. Истинный есть странникъ! И вы надъ таковымъ не имѣете сожалѣнія и тѣхъ судите безчеловѣчно. Блюдите, какъ бы не сбилось на васъ евангельское слово: налагаете бремена тяжка, а сами и перстомъ не касается.“ О. Елеазаръ отвѣтилъ: „мнѣ что о томъ за нужда-отецъ съ матерью какъ хотятъ! Они пусть пожалють, разойдутся.“ Я сказала: „ихъ связь тверда, имъ и разойтись не легко; а младенецъ безъ вины лишается святаго крещенія и вы его тѣла неубиваете, а душѣ его дѣлается убійство.“ -Случалось мнѣ бесѣдовать о семъ-говорить инокъ Павелъ-и съ другими наставниками: все одни и тѣже рѣчи. А одна женщина, бывшая дочь духовная знаменитаго филипповскаго настоятеля о. Іова, говорила мнѣ: то-то, батюшка мой, бывало бѣда, какъ ребенокъ родится! У дѣвки вотъ, окрестятъ сейчасъ; а ты просишь, просишь, -не крестятъ, да и только; твердятъ одно: разойтись надо.“ (Истина, изд., въ Псковѣ; 1869 г. кн. XI, стр. 66-68.)

(1). Извѣстно, что Ѳедосѣевцы на сборищѣ 1751 г., въ предѣлахъ (бывшей) Польши, постановили слѣдующія правила касательно брачущихся и ихъ дѣтей.

1) „брачущихся молодыхъ и старыхъ безъ распусту (т. е. безъ развода) на покаяніе отцемъ духовнымъ отнюдь не принимать. Аще ли

1) Филипповцы Подольской губерніи чужды всякаго образованія. Школъ у нихъ нѣтъ, отъ чего въ средѣ ихъ царитъ одна только тьма и невѣжество, тьма самая непроницаемая, которой не касается и малѣйшій лучъ просвѣщенія; мѣстные филипповцы даже съ предубѣжденіемъ относятся къ образованію: они думаютъ что грамотность ведетъ къ отчужденію отъ раскола, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ вѣчной гибели. Одинъ

и старыхъ безъ распусту кто прийметъ на покаяніе, отлучать такового и съ брачущимся онемъ отъ христьянъ (т. е. раскольниковъ); аще ли объащется отецъ духовный впредь того не творити, и въ томъ прощеніе приноситъ, да сотворитъ поклоновъ 300 при соборѣ.

3) У брачущихся дѣтей крестить съ обѣщаніемъ, чтобъ имъ разойтися, а при смертномъ часѣ на христьянскія руки (т. е. раскольническія) чтобы отдали младенца; и аще не разойдутся, и надъ таковыми младенцы погребеніе не отпѣвать.

3) Младенцевъ здравыхъ у брачущихся ни духовнымъ, ни простымъ людемъ отнюдь не крестить. Аще ли духовный окрестить здраваго, и таковаго духовника отъ духовенства отставить, а простаго челоука, отставивъ, отлучить. Аще ли же покаются, да сотворять 300 поклоновъ до земли.

4) Съ брачущимся въ единой храмивъ не жить христьяномъ (т. е. раскольникамъ), но въ особномъ, аще ли начнутъ жить и таковыхъ отлучать. Такжеже и не стряпать въ брачущихся домѣхъ и не объдать, и въ банѣ съ брачущимся не только не мыться, но отнюдь не входить, и изъ единыхъ сосудовъ въ оскверненной водѣ съ ними не мытися, но имѣти христьяномъ сосуды особные. Аще ли обратятся таковыи, да сотворять поклоновъ 300 до земли.

5) Аще которые старостию погорблены и не имѣютъ гдѣ пристанища, таковымъ подобаетъ попустить, и на моленіе ихъ принимать, а сосуды имъ свои особенные имѣть, и со христьяны имъ въ пищахъ не сообщатися, и на единомъ столѣ съ брачущимися не ясти, и дѣтей имъ брачущихся не пѣстовати, аще ли преслушаютъ, да отлучатся. А которыя дѣти брачущихся въ возрастѣ и восхоцуть быти со христьяны, то жити имъ въ особыхъ храминахъ, и стряпать самимъ на себя; христьяномъ же со сивцевыми, нужды ради, ясти не возбраняемъ, а духовнымъ у таковыхъ не праздновать, аще ли преслушаютъ, да отлучатся.

6) Въ домахъ брачущихся Христа не славить, аще ли обратятся таковыи, да сотворять поклоновъ 300 до земли при соборѣ.

7) Брачущіеся аще восхоцуть къ покаянію, разводитъ ихъ въ разные деревни и налагать имъ постъ на шесть недѣль, якоже и ко крещенію готовятся и ходити на всякую недѣлю къ соборному моленію и стоять ниже всѣхъ, а поклоны класть въ вечерни; а по отпустѣ службы всякому челоуку исходящему кланятися до земли.

православный священник предлагалъ филипповцамъ послать своихъ дѣтей въ сельскую школу, но они съ ожесточеніемъ отказались, говоря между прочимъ, что въ сельскихъ школахъ доброму не учатъ, а только портятъ дѣтей, заставляя ихъ изучать полныя ересей и обмана книги.

Въ житейскомъ быту мѣстные филипповцы отличаются меньшею чистотою и опрятностію сравнительно съ поморцами. Они постоянно занимаются торговлею и рѣдко живутъ на мѣсть. Особенно въ лѣтнее время мѣстные филипповцы цѣлыми семействами выходятъ изъ слободы и живутъ на „бантанахъ“ или въ нанимаемыхъ садахъ, разъѣзжаютъ по ярмаркамъ, и только на зиму возвращаются въ слободу.

Филипповцы подольской губерніи упорно стойки въ своихъ заблужденіяхъ и не обращаютъ вниманія ни на какія убѣжденія православнаго духовенства—оставить расколъ и перейти въ православіе. Вотъ что напр. пишетъ о филипповцахъ Боровецкой слободы, принадлежащей къ с. Боровкѣ ямпельскаго уѣзда, мѣстный священникъ: „я не однократно въ воскресные и праздничные дни бывалъ въ слободѣ филиппахъ и всеиѣрно старался возвратитъ въ недра святой православной Церкви этихъ самовольно отдѣлившихся отъ нея членовъ. Не имѣя въ рукахъ своихъ другаго средства, кроме слова, я въ духъ кротости и смиренія заводилъ съ раскольниками рѣчь о соединеніи ихъ съ святою православною церковью; отътакъ называемыхъ стариковъ-расколо-учителей выслушивалъ ихъ вѣрованія и убѣжденія и, по возможности опровергая ихъ, совѣтовалъ имъ быть членами единой святой православной Церкви. На это они обыкновенно отвѣчаютъ: положимъ, что ты и правду говоришь, но вѣдь наши старики такъ вѣрили и насъ такъ учили, да вѣдь и они не обманъ намъ сказали, а дѣло-по старымъ книгамъ. Это почти всякій разъ приходится мнѣ слышать отъ стариковъ-расколуучителей. Во время посѣщеній раскольниковыхъ домовъ я замѣтилъ, что старики всеиѣрно удаляютъ отъ разговора со мною молодежь, сами прячутся, ска-

8) Которыя изъ брачущихся разболѣются, и въ томъ ихъ дому безъ распусту на исповѣдь не примать, и погребенія въ дому ономъ (ихъ) не стоять, а другую половину (т. е. оставшуюся въ живыхъ) при погребеніи въ то время не пущать, дондеже исправятся“ (Сборн. для истор. старообр. Попова, т. I, стр. 14 20, снес. Полное истор. извѣст. о раск., изд. 1894 г. стр. 117-131). Но съ теченіемъ времени еедосъевцы измѣнили эти правила, и въ настоящее время ихъ „большаки“ крестятъ всѣхъ дѣтей и даже позволяютъ матери кормить своею грудью.

зываясь отсутствующими, женщинамъ совершенно не дозволяютъ находиться въ обществѣ, гдѣ идетъ разговоръ о вѣрѣ съ православнымъ священникомъ.— Въ своихъ вѣрованіяхъ раскольники твердо стоятъ и, не смотря на все мои убѣжденія, никто изъ нихъ не соглашается вступить въ недра святой православной Церкви“ (1). Изъ этихъ словъ видно, что опека своекорыстныхъ лжеучителей, поддерживающихъ въ массѣ и даже упорно защищающихъ наслѣдованія отъ отцевъ и дѣдовъ суевѣрій, и служитъ главнымъ образомъ причиною того, что свѣтъ православія не проникаетъ въ темную филипповскую среду.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ:

„СЪВЕРНАЯ ПЧЕЛА“

ВЪ 1870 Г.

Обстоятельства призываютъ меня къ прежней ежедневной газетной дѣятельности: съ будущаго года я опять буду издавать газету *ежедневную и дешвую*—„Сверную Пчелу“. Газета эта будетъ издаваться совершенно въ томъ же направленіи, что и теперь, такъ-какъ я вовсе не намѣренъ состязаться ни съ одной изъ нашихъ ежедневныхъ дешевыхъ газетъ! У „Сверной Пчелы“—своя особая будущность, своя новая дорога; цель газеты, главнѣйшее ея стремленіе—вносить въ русское общество, по мѣрѣ возможности и матеріальныхъ средствъ редакціи, только здравыя, положительныя начала, полезныя знанія изъ области наукъ и искусствъ,—которыя одни могутъ содѣйствовать всестороннему, быстрому и твердому развитію образованія въ нашемъ среднемъ классѣ, въ такъ-называемомъ большинствѣ.

Слѣдовательно, кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ нашей умственной, технической и общественной дѣятельности тотъ найдетъ для себя пищу въ „Сверной Пчелѣ“; переливать же изъ пустаго въ порожнее, забавлять читателя калейдескопомъ обыденныхъ новостей, не представляющихъ ничего полезнаго, и косвенно отвлекать его отъ умственной и общественной дѣятельности разными побасенками, виршами, анекдотами и легенькими разсказами, мы предоставляемъ дру-

(1). Дѣла Под. Духовной Консисторіи за № 10490.

гнѣмъ дешевымъ изданіямъ, которыя забываютъ что призваніе дешевой журналистики—высокое призваніе! Она должна искренно, цеутоливо служить дѣлу развитія общества распространеніемъ въ немъ положительныхъ знаній, общественнаго образованія, а не злоупотреблять драгоценными, урывочными досугами людей средняго класса, вовсе не такъ богатаго ни лишнимъ рублемъ, ни лишнимъ часомъ, чтобы тратить ихъ совершенно непроезвоятельно на чтеніе того, что никого ни къ чему не приводитъ.

Россія вообще развивается, какъ говорится, не по днямъ, а по часамъ, и потому не далеко уже то время, когда наша положительно практическая журналистика достигнетъ колоссальнаго развитія, вполне соответствующаго быстрому и широкому нашему народному развитію; нынѣшняя же наша періодическая печать скоро должна будетъ совершенно переродиться и зацастись новыми стремленіями и взглядами. Наше общество уже начинаетъ требовать отъ журналистики такихъ толковъ и разсужденій, изъ которыхъ можно было-бы вынести какую-нибудь полезную практическую мысль, ознакомиться съ выводами, полезными для извѣстныхъ практическихъ цѣлей, всъ же непрактическія ученія и теоріи не должны находить въ ней мѣста.

У русскаго челоувѣка вообще нѣтъ теперь столько досужаго времени, чтобы набивать себѣ голову всякими пустяками, какими иной газеткѣ вздумалось бы подчинвать его. Всъ мы безъ исключенія должны, какъ можно скорѣе, вступить на положительную, практическую почву, заняться производительной наукой, производительнымъ чтеніемъ и трудомъ; намъ не мѣшаетъ также ближе присматриваться къ трудамъ и дѣятельности американцевъ, бельгійцевъ и англичанъ, и набираться отъ нихъ пракческаго разума, хотя бы ради того, что у насъ уже открыты цѣлые десятки желѣзныхъ дорогъ, на цѣлый десятокъ тысячъ верстъ,—по которымъ надо же возить что-нибудь, надо же ѣздить по нимъ, не для одного передвиженія съ мѣста на мѣсто! Какъ-же намъ теперь заниматься чтеніемъ побасенокъ, сказочекъ, анекдотцевъ! Времена легонькаго чтенія для развлеченія ушли безвозвратно. Надо же вспомнить, что въ эти желѣзныя дороги Россія, т. е. мы, вложили все свое достояніе, *тысячи миллионовъ!* Какіе-же проценты, доходы, выгоды принесутъ намъ столь охотно пожертвованные нами, затраченные миллионы, если мы не займемся производительнымъ трудомъ и не станемъ безо-

тлагательно подготовляться къ этому труду. Въдь объ этомъ кажется, стоитъ подумать!

Еженедельное изданіе, а впоследствии изданіе двухъ номеровъ въ недѣлю „Сѣверной Пчелы“ въ этомъ году, можетъ служить некоторымъ образцомъ того направленія, которому мы намѣрены слѣдовать въ будущемъ 1870 г., при ежедневномъ ея изданіи

ПРОГРАММА ЕЖДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

„Сѣверная Пчела“.

I. Внутренній отдѣлъ: Русская передовая статья по какому-либо изъ современныхъ вопросовъ. — Правительственныя распоряженія вообще. — Производства. — Судебная хроника. — Земство. — Народное образованіе. — Железныя дороги. — Акціонерныя общества. — Промышленность и торговля. — Иностранныя корреспонденціи. — Городскія извѣстія и пр.

II. Външній отдѣлъ: Политическія обзоренія. — Политическія извѣстія по государствамъ. — Медкія политическія извѣстія. Телеграммы. — Опроверженія клеветъ, взводимыхъ иностранцами на Россію. — Переводныя политическія статьи, имѣющія значеніе для рускаго общества.

III. Статьи по всемъ отраслямъ наукъ, искусствъ и художествъ.

IV. Критика, журналистика и библиографія.

V. Статьи беллетристическаго содержанія всехъ родовъ: повѣсти, рассказы и т. д.

VI. Театральная и музыкальная летопись.

VII. Биржевыя, торговыя извѣстія и курсы.

VIII. Смѣсь и объявленія.

Въ будущемъ 1870 году „Сѣверная Пчела“ будетъ выходить ежедневно (шесть разъ въ недѣлю), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Величина (форматъ) газеты остается таже, что и нынѣ, а равно печать и бумага.

Подписная годичная цѣна съ пересылкою и доставкою на домъ — 7 р. с.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи, въ С.-Петербургѣ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, № 30, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова.

Въ Москвѣ, на Страстномъ бульварѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева.

Редакторъ-Издатель: А. Старчевскій.

2-е ОБЪЯВЛЕНИЕ

Вышелъ въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ 2-й выпускъ второго тома „Философскихъ размышленій о религіи христіанской“—Огюста Николя. Переводъ съ французскаго. Изданіе Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 25 коп.

Продается въ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Здѣсь же можно получать оставшіяся не распроданными экземпляры **перваго тома и 1-го выпуска второго тома** тогоже сочиненія.—Цѣна **1-му тому** (около 500 стран.)—1 р. 50 к., съ пересылкою 2 рубля; **первому выпуску 2-го тома** 1 р., съ пересылкою—1 р. 25 к.

3-е. ОБЪ ИЗДАНИИ

ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Подольскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1870 году, по той же программѣ, по которой онѣ издавались въ прежніе годы, и будутъ выходить также, какъ и прежде два раза въ мѣсяць.

Редакція вѣдомостей и въ 1870 году имѣетъ быть при Подольской духовной семинаріи.

Цѣна Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, на будущей 1870 годъ, назначается прежняя т. е. безъ пересылки 3 р. 50 к., а съ пересылкою 4 р.

Желающіе выписывать, въ будущемъ году, Подольскія епархіальныя вѣдомости благоволятъ извѣщать о своемъ желаніи Редакцію, и присылать, при своемъ извѣщеніи, деньги, въ текущемъ же 1869 году, не позже 10 Декабря, точно обозначая, на чье имя и по какой почтѣ должны быть высылаемы вѣдомости, и подписывая на пакетахъ: въ Редакцію Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при Подольской духовной семинаріи. Священники и причетники Подольской епархіи могутъ выписывать вѣдомости или на свое имя или

чрезъ оо. благочинныхъ, которые и благоволятъ принимать отъ ввѣреннаго имъ духовенства деньги, и препровождать ихъ по означенному адресу съ присокупленіемъ списка лицъ, выписывающихъ чрезъ нихъ вѣдомости.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи протоіерей В. Княжинскій.

ОПЕЧАТКА.

Въ № 21 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на 335 страницъ оффиціальной части строка 16 вместо Архіерейской церкви должно читать въ кафедральной Соборъ.

ПОДОЛЬСКИЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подольскія епархіальныя вѣдомости издаются въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, въ 1870 году, по той же программѣ, по которой она издавалась въ прежніе годы, и издаются также, какъ въ прежніе годы, въ 1870 году.

Редактируетъ вѣдомостей въ 1870 году

IV. Критика житейскаго и церковнаго быта.

Царя Подольскаго епархіальнаго вѣдомостей, въ 1870 году, въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, е. т. ввѣреннаго предъ нами, въ 1870 году.

VII. Вѣдомости о церковномъ бытѣ.

Желающие выписывать въ будущіе годы, Подольскія епархіальныя вѣдомости, должны высылать о своемъ желаніи Редактору, при своемъ подписаніи, въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, въ 1869 году, не позже 10 Декабря.

Содержаніе: 1) Общій епархіальный съездъ въ г. Каменцѣ-Подольскомъ. 2) О раскольникахъ Подольской губерніи 3) Объявленія

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Сентября 1869 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.

Епархіинъ мѣстѣ выписывать вѣдомости въ своемъ