

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна ¹ За печатаніе объявленной взимается плата 10 к. за строкою и безъ пересылки 5 руб. ² ку, считая въ строкѣ 5 словъ.

15 Октября № 41. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 Сентября 1883 года за № 3055, дано знать Его Преосвященству, что за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ установленными грамотами, слѣдующимъ лицамъ Подольской губерніи: балтскаго уѣзда с. Домницы крестьянину Петру Харжевскому, того же уѣзда с. Шамраевки крестьянину Никифору Черничу; брацлавскаго уѣзда с. Кинашева крестьянину Константину Брижатову, того же уѣзда м. Верховки крестьянину Меодію Ткачуку, надворному совѣтнику Николаю Римскому-Корсакову, Юліи Яворской; каменецкаго уѣзда с. Кугаевецъ крестьянину Ивану Онуфриеву, помѣщикамъ Антонію и Маріи Соколовскимъ и моголевскаго уѣзда м. Копайгорода крестьянину Онуфрию Мазію.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленія Подольской духовной консисторіи:

1) отъ 22—29 Сентября 1883 года объ отказѣ Филитты Длугопольскому въ выдачу свидетельства, что онъ—холостъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушала прошеніе жителя с. Малашо-

вещь проскуровскаго уѣзда, почетнаго гражданина, Филиппа Длугопольскаго, въ которомъ онъ пояснилъ, что въ 1849 или 1850 г. онъ, будучи еще въ духовномъ званіи, былъ опредѣленъ дьячкомъ въ м. Китайгородъ каменецкаго уѣзда; но до полученія указа дочь просфирни с. Кальной Деражни Домникія Могилевская подала Преосвященному прошеніе о разрѣшеніи ей выйти замужъ за дьячка м. Китайгорода. Резолюція Преосвященнаго на томъ прошеніи послѣдовала слѣдующая: „Дозволить дьячку м. Китайгорода Длугопольскому вступить въ бракъ съ просительницей, если и онъ самъ того желаетъ“. Вслѣдствіе бѣднаго своего состоянія Длугопольскій согласился было повѣнчаться съ Могилевскою, но, по случаю весеннихъ работъ, бракъ ихъ былъ отложенъ; затѣмъ насталь Петровъ постъ, и такимъ образомъ невѣста жила при немъ Длугопольскомъ и спустя 6 мѣсяцевъ родила сына. Это преждевременное рожденіе ребенка заставило его отказаться отъ своего согласія вѣнчаться съ Могилевскою, но ради стыда и безвыходнаго положенія Могилевской онъ оставилъ ее у себя въ качествѣ вухарки. Затѣмъ Могилевская, пользуясь правами жены, стала распорядиться его имуществомъ и привела его до разоренія, вслѣдствіе чего онъ, Длугопольскій, просить духовную консисторію забрать въ архивъ справки и если акта объ его бракосочетаніи съ Могилевскою въ запискѣ не окажется, то выдать ему объ этомъ документъ и считать его, какъ онъ есть, холостымъ. Приказали: По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Подольская духовная консисторія находитъ, что хотя акта о бракосочетаніи Филиппа Длугопольскаго, какъ оказалось послѣ наведенной въ архивъ справки, въ метрическихъ книгахъ Николаевской церкви г. Каменца, въ которой, по показанію его жены Домникіи, онъ съ нею повѣнчанъ, въ запискѣ не значится, но такъ какъ продолжительное сожителство Длугопольскаго съ Домникією Могилевскою болѣе 30-ти лѣтъ на правахъ мужа и законной его жены и запись по исповѣднымъ вѣдомостямъ, сдѣланная рукою самаго же Длугополь-

скаго, показывающая Домникію его законною женою и сына Аполлинарія—законнымъ сыномъ, доказываютъ, что и онъ, Длугопольскій, самъ и духовное начальство, въ вѣдомствѣ котораго онъ долго служилъ, признавали его и означенную Домникію законными супругами, то посему Консистерія полагаетъ: Въ ходатайствѣ Филиппа Длугопольскаго о выдачѣ ему свидѣтельства въ томъ, что акта объ его бракѣ въ метрическихъ книгахъ не значится и считать его холостымъ, отказать, о чемъ и объявить ему, по мѣсту жительства его въ с. Малашовцахъ, чрезъ проскуровское уѣздное полицейское управленіе за ропискою, которую прислать въ консисторію. А чтобы онъ, Длугопольскій, не ввелъ какой либо причтъ въ обманъ какими либо неосновательными доказательствами, что онъ холостъ, то объявить всему духовенству Подольской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о томъ, что ему, почетному гражданину Филиппу Длугопольскому, отказано епархіальнымъ начальствомъ въ выдачѣ свидѣтельства, что онъ холостъ и потому вступить въ бракъ онъ, Длугопольскій, не имѣетъ права и всякій священникъ, повѣнчавшій его, будетъ привлеченъ къ законной отвѣтственности.

II) отъ 29—30 Сентября 1883 года о распространеніи по приходамъ Подольской епархіи изданной протоіереемъ Чижевскимъ книги: „Инструкція церковнымъ старостамъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушала письмо протоіерея г. Харькова Іоанна Чижевскаго, на имя Его Преосвященства, при коемъ прилагая изданную имъ книгу „Инструкція церковнымъ старостамъ“, просить, если книга эта будетъ признана полезною, рекомендовать духовенству и церковнымъ старостамъ Подольской епархіи. На письмѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: Духовной консисторіи представить мнѣніе о томъ, не нужно ли распространить по приходамъ изданную протоіереемъ Чижевскимъ книгу, въ виду лучшей постановки старостинскаго дѣла, перѣдко нарушаемаго между

церковными старостами и церковными причтами не добрыми ихъ взаимными отношеніями. Приказали: Находя присланную протоіереемъ Чижевскимъ книгу „Инструкція церковнымъ старостамъ“ вполнѣ полезною какъ для церковныхъ старостъ, такъ и для самыхъ причтовъ, Консисторія полагаетъ: предложить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, духовенству епархіи, а чрезъ него и церковнымъ старостамъ выписку означенной старостинской инструкціи съ тѣмъ, чтобы о выискѣ этой инструкціи они прямо отъ себя обращались къ издателю оной.

III) отъ 6—7 Октября 1883 г. о предложеніи священникамъ выписывать книгу „Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной церкви“ Царевскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушала докладъ: Смотритель черкаскаго духовнаго училища Арсеній Царевскій, при прошеніи своемъ, поданномъ на имя Его Пресвященства, препроводивъ одинъ экземпляръ изданной имъ книги—„Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной церкви“, просить одобрить эту книгу для пріобрѣтенія въ церковныя и училищныя бібліотеки Подольской епархіи. При этомъ пояснилъ, что онъ будетъ высылать книгу свою съ уступкою 25% съ объявленной цѣны ея въ томъ случаѣ, если предписано будетъ выписывать ее во всѣ приходскія церкви Подольской епархіи. Приказали: Книгу смотрителя черкаскаго духовнаго училища Царевскаго „Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной церкви“ рекомендовать чрезъ напечатаніе въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣмъ священникамъ Подольской епархіи для пріобрѣтенія ее въ церковныя и училищныя бібліотеки, съ объявленіемъ, что желающіе выписывать ее могутъ обращаться съ своимъ требованіемъ къ автору этой книги смотрителю черкаскаго духовнаго училища Арсенію Царевскому.

IV) отъ 27.—29 Сентября о возложеніи на псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должность обязанности преподавать пѣніе въ народныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушали докладъ: Попечитель Кіевскаго учебнаго округа въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства, отъ 9 Сентября сего 1883 г. за № 7577, пояснилъ, что совѣтъ инспекціи народныхъ училищъ юго-западнаго края въ засѣданіи своемъ 17 Августа 1883 г., обсуждая вопросъ о мѣрахъ къ усиленію преподаванія пѣнія въ народныхъ училищахъ юго-западнаго края, призналъ, между прочимъ, необходимымъ просить епархіальныя начальства губерній Кіевской, Подольской и Волынской,—не благоугодно ли будетъ имъ вмѣнить въ обязанность псаломщикамъ и исправляющимъ ихъ должность преподавать пѣніе въ народныхъ училищахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится въ этомъ надобность, т. е. когда преподаваніемъ этого предмета, по уважительнымъ причинамъ, не въ состояніи будетъ заниматься учитель, за что управленіемъ учебнаго округа, по мѣрѣ средствъ его, можетъ быть оказываемо упомянутымъ лицамъ денежное пособіе. Вслѣдствіе сего г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа просить сдѣлать зависящее распоряженіе о преподаваніи пѣнія въ народныхъ училищахъ псаломщиками и исправляющими ихъ должность, въ случаѣ когда представится въ этомъ необходимость, за сильное, со стороны округа, за этотъ трудъ вознагражденіе. Приказали: Въ разрѣшеніе означеннаго отношенія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, Подольская духовная Консисторія полагаетъ: предписать всѣмъ благочиннымъ Подольской епархіи, чтобы они въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ открыты народныя училища, вмѣнили въ непремѣнную обязанность псаломщикамъ и исправляющимъ ихъ должность заниматься преподаваніемъ пѣнія въ народныхъ училищахъ подъ опасеніемъ за нерадивое исполненіе этой обязанности строгой отвѣтственности. Если кто либо изъ псаломщиковъ и исправ-

ляющихъ должность псаломщиковъ окажется неспособнымъ къ исполненію этой обязанности, то они, благочинные, немедленно объ этомъ доносили бы Его Преосвященству.

V) отъ 29 Сентября—3 Октября 1883 года объ избраніи и утвержденіи предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства с. Овсяникъ балтскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія, по разсмотрѣнн дѣла о кандидатахъ на должность предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства с. Овсяника балтскаго уѣзда, Приказали: землевладѣльца Тимоѳея Сорокина, избраннаго въ должность предсѣдателя Овсяникскаго церковно-приходскаго попечительства большинствомъ голосовъ, именно 43, тогда какъ второй кандидатъ Билятинскій получилъ 39 балловъ, въ виду 2 п. Высочайше утвержденного положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, въ силу котораго объ избраніи членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ обществомъ прихожанъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея, хотя бы слѣдовало признать въ должности предсѣдателя Овсяникскаго церковно-приходскаго попечительства, но въ виду того, что, вслѣдствіе принятія Сорокинымъ въ свое завѣдываніе попечительскихъ суммъ и документовъ с. Овсяника, въ первой половинѣ 1877 г. до настоящаго времени, въ продолженіи шести лѣтъ, не прекращались пререканія между Сорокинымъ и лицами духовнаго вѣдомства, а равно не прекращалась и запутанная переписка въ Консисторіи по его, Сорокина, разнаго содержанія бумагамъ во все это время, и въ виду того, что, по утвержденіи даже епархіальнымъ начальствомъ Сорокина въ должности предсѣдателя попечительства, само общество прихожанъ с. Овсяника признало нужнымъ въ Іюль мѣсяцѣ 1881 г. избрать предсѣдателемъ другое лицо, именно крестьянина Евѳимія Билятинскаго, и во время послѣдняго выбора, назначеннаго по домогательству Сорокина, означенный Билятинскій получилъ только четыремя голосами мѣше Сорокина, признать предсѣдателемъ Овсяник-

скаго попечительства не Сорокина, а крестьянина Евѣимія Билитинскаго, о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— *Определение комитета по завѣдыванію церковно-приходскими школами въ Подольской епархіи отъ 13—15 Сентября 1883 г. относительно продажи книгъ при церквахъ.*

Комитетъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на рапортахъ благочинныхъ Шероцкаго и Змачинскаго, имѣлъ разсужденіе относительно продажи при церквахъ книгъ, и, составивъ таковымъ книгамъ прилагаемый при семъ списокъ, полагаетъ: продажу книгъ удобнѣе разрѣшить въ уѣздныхъ городахъ при градскихъ церквахъ и въ мѣстечкахъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) священнослужители, принимающіе на себя образованіе складовъ книгъ и иконъ для продажи, обязываются продавать по той цѣнѣ, по какой выписаны книги и иконы; 2) выписывать изъ складовъ только дозволенные цензурою, оптомъ по нѣсколько экземпляровъ, по предварительному сношенію съ продавцами или изъ синодальной конторы въ Москвѣ; 3) капиталъ можно достать заимобразно изъ церковнаго попечительства или изъ церкви и по выручкѣ немедленно возвращать къ своему источнику. Определение это, съ спискомъ книгъ, пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія.

С П И С О К Ъ

книгъ духовно-нравственнаго содержанія, рекомендуемыхъ для приобрѣтенія и продажи при церквахъ.

Акаѳисты: Успенію Пресвятыя Богородицы въ 32 д.—12 к., Святителю Николаю въ 32 д.—12 к., Св. Великомученицѣ Варварѣ въ 32 д.—12 к., Преподобному Сергію въ 32 д.—12 к. *Библия* въ 18 д. въ кор. 1 р. 90 к., *библия* на русскомъ языкѣ въ бум. оберт. 2 р. 50 к. *Псалтирь* въ печ. обер. въ 16 д.—15 к. *Новый заветъ* съ псалтирью въ 32 д.—25 к. *Новый заветъ* въ 16 д.—45 к. *Мѣсяцесловъ* (святцы) въ 16 д. въ кож. 50 к. *Молитвословъ* краткій съ политическими 32 к.

Молитвословъ сокращенный 12 к. *Часословъ* въ бум. 25 коп. *Каноникъ* въ кож. 65 к. *Четы-Минея* на слав. яз. 8 д.—12 коп. *Четы-Минея* на рус. яз. пер. Илинского 12 кн. 8 р. *Прологъ* (собрание житія Святыхъ, страданій и чудотвореній) въ 2 кн. въ лист. 6 р. 25 к. *Житія святыхъ* въ рус. пер. 12 Виноградова 2 р. *Добротолубіе* 2 р. 85 к. *Св. Димитрія* митрополита Ростовскаго полное собраніе сочиненій 5 р. 70 к. *Иннокентія* митрополита Московскаго указаніе пути въ царствіе небесное въ 12 д.—12 к. *Иоанна Златоустаго* бесѣды о покаяніи 1 р. 35 к. *Тихона Воронежскаго* полное собраніе сочиненій 6 р. 25 к. *Его же* сокровище духовное 50 к. *Избранныя мѣста* изъ твореній св. отцевъ (духовно-нравственное чтеніе). *Отрывки* изъ сочиненій св. Тихона, напечатанные отдѣльными книжками: Помилуй мя Боже, помилуй мя. Слово о сырной седмицѣ. О грѣхахъ нѣкихъ особенно. Слово о спасительномъ къ роду человѣческому Божіемъ смотрѣніи, о почитаніи страстей Христовыхъ. Краткое наставленіе какъ подбаеетъ себѣ въ христіанской должности содержать. По 1 к. за экз. в. 1 ф. Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ. О пьянствѣ. О томъ, какъ христіанинъ долженъ возделеніямъ и похотямъ плотскимъ противиться и ихъ благодатию Божіею побѣждати и умерщвляти. Изъясненіе молитвы Господней. О концѣ добрыхъ дѣлъ. Канонъ покаянный. О томъ какъ христіанинъ можетъ себя утѣшать въ приключаящихся скорбяхъ. О вѣрѣ. *Евсевія* архіепископа поученія о православной вѣрѣ, предложенныя по порядку православнаго катихизиса. *Лицевыя святцы*, по рисункамъ академика Солнцева, каждый экземпляръ на 12 листахъ: а) на полуалександрійской бумагѣ 1 р. 15 к., в. 2 ф., б) на пристольской бумагѣ—съ простымъ фономъ 2 р., съ серебрянымъ фономъ 2 р. 25 к., съ золотымъ фономъ 2 р. 25 к. и другія книги, показанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ № 24—1882 года.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустинѣмъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— *Рукоположенъ во священника*—ушицкаго уѣзда с. Приворотья діаконъ Іоаннъ Лятошинскій въ Рождество-Богородичной церкви с. Концебы балтскаго уѣзда, 9 Октября.

— *Преподано благословеніе Божіе*—ямпольскаго уѣзда с. Попелевки крестьянамъ Власію Лышивскому и Андрею Кукурѣ за пожертвованіе въ приходскую церковь семисвѣчника, 4 Октября; проскуровскаго уѣзда с. Матвѣйковецъ прихожанамъ за пожертвованія на постройку церкви и священнику того села Северіану Барышевскому за усердную заботливость объ этомъ, 10 Октября.

— *Опредѣлены:* а) *на священническія мѣста*—ямпольскаго уѣзда с. Саинки псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Стефанъ Танасіенко въ с. Песочинѣ брацлавскаго уѣзда, 8 Октября; безмѣстный священникъ Александръ Билецкій въ с. Ольшанку балтскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія, и ольгопольскаго уѣзда с. Яланца п. д. 1 псаломщика діаконъ Іосифъ Ляценко въ с. Чаусову Забугскую балтскаго уѣзда, 11 Октября; б) *на псаломщицкія мѣста:* Сатановскаго Троицкаго, что надъ р. Збручемъ, монастыря послушникъ Митрофанъ Кричковскій въ с. Криковъ каменецкаго уѣзда, 8 Октября; уволенный изъ Подольской духовной семинаріи Аѳиногенъ Роцаховскій въ с. Петримане ушицкаго уѣзда и бывшій псаломщикъ с. Вахновець ушицкаго уѣзда Θεодосій Кричковскій въ с. Приворотье того же уѣзда, 10 Октября; пѣвчій Подольскаго архіерейскаго хора Иванъ Городыскій въ с. Островчане каменецкаго уѣзда, 6 Октября, и в) *въ число послушниковъ*—уволенный въ запасъ арміи писарь старшаго разряда управленія Васильковскаго уѣзднаго воинскаго начальника Θεодоръ Зубрицкій—каменецкаго Троицкаго монастыря, 6 Октября, и окончившій курсъ приворотскаго духовнаго училища Иларіонъ Сосновскій—Подольскаго архіерейскаго дома, 10 Октября.

— *Перемѣнены*, согласно прошенію, ушицкаго уѣзда с. Говоръ священникъ Константинъ Ватичъ въ с. Попову того же уѣзда, 5 Октября; и. д. псаломщикъвъ: литинскаго уѣзда с. Голодокъ Евграфъ Марковъ и винницкаго уѣзда с. Ильковки Михаилъ Заславскій одинъ на мѣсто другаго, 29 Сентября; г. Каменца предградія Русскихъ Фольварковъ Елевферій Марковъ и Николаевской церкви г. Каменца и. д. 2 псаломщика Иванъ Волосѣвичъ одинъ на мѣсто другаго, 7 Октября; могилевскаго уѣзда с. Юрковеця Григорій Наливайко и с. Громовки Іаковъ Струминскій одинъ на мѣсто другаго; ямпольскаго уѣзда с. Малой Русавы Христофоръ Квятковскій и могилевскаго уѣзда с. Барщовець Порфирій Погорлецкій одинъ на мѣсто другаго, 10 Октября.

— *Разрѣшенъ отпускъ* летичевскаго уѣзда с. Крутыбородъ священнику Николаю Шаравскому въ г. Кіевъ съ 15 по 22 Октября, для леченія, 10 Октября.

— *Утверждены въ должностяхъ*: а) *наблюдателей сельскихъ школъ* летичевскаго уѣзда села Вербки Мурованой священникъ Александръ Неклѣевичъ въ 3 округѣ и литинскаго уѣзда с. Тессъ священникъ Емельянъ Доброшинскій въ 5 округѣ, 30 Сентября; ушицкаго уѣзда м. Замѣхова священникъ Павелъ Дложевскій въ 1 округѣ, 8 Октября; б) *сотрудниковъ окружнаго попечительства* ямпольскаго уѣзда с. Черемоннаго священникъ Евѣимій Солчинскій и м. Краснаго священникъ Григорій Львовичъ въ 6 округѣ, 6 Октября; ушицкаго уѣзда с. Гулей священникъ Захарія Бялковскій въ 1 округѣ, 8 Октября, и литинскаго уѣзда м. Межирова священникъ Іоаннъ Квартировичъ въ 3 округѣ, 10 Октября; в) *депутатовъ на сѣзды* литинскаго уѣзда священники—с. Головчинець Леонтій Танаевичъ въ 1 десяткѣ и с. Чернятина Александръ Синицкій во 2 десяткѣ 3 округа, 10 Октября; г) *окружнаго бібліотекаря* литинскаго уѣзда с. Сербиновець священникъ Θεодоръ Тарногородскій въ 3 округѣ, 10 Октября; д) *предсѣдателей и членовъ церковноприходскихъ попечительствъ*—литинскаго уѣз-

да въ с. Ивановцахъ предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Мельникъ и членами крестьяне: Игнатій Бознякъ, Іосифъ Бознякъ, Иванъ Савалюкъ, Ѳаддей Любарскій, Иванъ Бознякъ, Ѳеодосій Гончарукъ, Іаковъ Куцый, Павелъ Бознякъ, Максимъ Юрчукъ и Ѳеодоръ Гонтаръ,—4 Октября; того же уѣзда въ с. Кумановцахъ предсѣдателемъ Иванъ Затокъ и членами крестьяне: Иванъ Волошинъ, Иванъ Нечай, Никита Алексѣевъ, Іаковъ Коваль, Василій Кучеравый, Василій Блазкунъ, Гавріилъ Романюкъ, Николай Михалюкъ и Иванъ Присяжный, 7 Октября; летичевского уѣзда въ с. Кудинкѣ предсѣдателемъ крестьянинъ Георгій Сеньковъ, казначеемъ Ксенофонтъ Красный и членами крестьяне: Стефанъ Задорожный, Александръ Морозъ, Іосифъ Чорный, Димитрій Колибаба, Моисей Колесникъ и Иванъ Яловенко; литинскаго уѣзда въ с. Лукѣ Барской предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Харченко и членами крестьяне: Іосифъ Огородникъ, Иванъ Мосципанъ, Симеонъ Коваленко, Лукіанъ Коваленко, Ѳеодоръ Лобода, Симеонъ Зеленкій, Василій Власенко, Василій Балатюкъ, Исидоръ Петренко и Михаилъ Николаенко; въ с. Васютинцахъ предсѣдателемъ крестьянинъ Филимонъ Пизнюръ и членами крестьяне: Корнилій Пизнюръ, Иванъ Шабатура, Ѳеодоръ Гудымъ, Харитонъ Марценюкъ, Антоній Марущакъ и Климентъ Бомкъ, 10 Октября; в) *церковныхъ старостъ*—литинскаго уѣзда с. Ивановецъ крестьянинъ Косма Бознякъ, 4 Октября, гайсинскаго уѣзда с. Камянокъ крестьянинъ Іаковъ Качанъ, могилевскаго уѣзда с. Слободки Слышковской крестьянинъ Симеонъ Кужелевскій и литинскаго уѣзда с. Луки Барской крестьянинъ Меодій Онуфрейчукъ, 10 Октября.

— *Уволенъ за штатъ*, согласно прошенію, каменецкаго уѣзда с. Островчанъ и. д. псаломщика Ксенофонтъ Городыскій, 6 Октября.

— *Оставлено безъ послѣдствій* прошеніе священника с. Кривохижинецъ могилевскаго уѣзда Кирилла Стопкевича объ

оставленіи его на прежнемъ мѣстѣ въ с. Вендычанахъ того же уѣзда.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Бабчинцы Ямпольскаго у. при Покров. ц. съ 23 Августа.

Витковцы Каменецкаго уѣзда съ 3 Сентября.

Вендычаны Могилевскаго уѣзда съ 14 Сентября.

Гарлинка Балтскаго уѣзда съ 14 Октября.

Завадовка Каменецкаго уѣзда съ 10 Іюня.

Хуторы Кривошеинскіе Винницкаго уѣзда съ 9 Сентября.

Яновка Ушицкаго уѣзда съ 7 Іюня.

Яцковцы Ушицкаго уѣзда съ 23 Августа.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Гавриловцы Каменецкаго уѣзда съ 14 Октября.

Глядки Проскуровскаго уѣзда съ 3 Октября.

Жванецъ Каменецкаго уѣзда съ 14 Октября.

Каменецъ при Іоанно-Предтеченской ц. съ 14 Октября.

Литинъ при соборѣ 2 псаломщика съ 31 Августа.

Ляшковица Каменецкаго уѣзда съ 14 Октября.

Руда Каменецкаго уѣзда съ 14 Октября.

Саинка Ямпольскаго уѣзда съ 8 Октября.

Телилинцы Ямпольскаго уѣзда съ 30 Сентября.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Шаргородское училищное правленіе симъ объявляетъ, что учебныя занятія въ Шаргородскомъ духовномъ училищѣ, по случаю эпидеміи-дифтерита съ скарлатиной, прекращены и воспитанники сего училища отпущены въ дома родителей впредь до прекращенія эпидеміи. Родители и опекуны воспитанниковъ Шаргородскаго училища обязуются представить дѣтей въ училище непремѣнно къ тому сроку, какой будетъ объявленъ чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Смотритель училища Евѡимій *Шеляговскій*.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 41. 1883 года.

Анаѳема и разрѣшеніе отъ нея по чинопослѣдованіямъ уніатской церкви.

Къ числу наказаній церковно-кановическихъ, исправительныхъ (poenae medicales), извѣстныхъ въ церкви римско-католической вообще подъ названіемъ „*censurae*“, относится прежде всего *клятва* или *отлученіе* (*excommunicatio, anathema*). Это наказаніе состоитъ: или въ отлученіи отъ церкви, т. е. въ запрещеніи принимать святаыя таинства и участвовать во всѣхъ тѣхъ духовныхъ благахъ, которыми пользуются вѣрующіе: такое наказаніе называется *клятвою малою*; или въ совершенномъ отлученіи отъ общества вѣрующихъ; такое наказаніе въ католической церкви извѣстно подъ названіемъ *клятвы* или *анаѳемы великой*. Той и другой клятвѣ можетъ подвергнуться каждый членъ церкви безъ исключенія. Клятва великая провозглашается публично въ церкви, съ извѣстными обрядами, какъ то: съ тушеніемъ свѣчъ и звономъ во всѣ колокола; эта-то собственно клятва и называется *анаѳемою*. Малой клятвѣ можно подвергнуться или по особому опредѣленію власти духовной (*excommunicatio ferendae sententiae*), или безъ особаго опредѣленія, чрезъ совершеніе такого проступка, за который, по канонамъ церковнымъ, виновный самъ собою подвергается клятвѣ (*latae sententiae*). Напримѣръ: если кто во гнѣвѣ поднимаетъ руку на лицо духовное, то чрезъ это самое онъ подпадаетъ клятвѣ, т. е. уже *eo ipso* является отлученнымъ отъ церкви. Право подвергать кого либо этому наказанію принадлежитъ только папѣ, собору или епископу въ под-

вѣдомой ему дієцезіи. Клятва можетъ быть провозглашена только послѣ двукратнаго увѣщанія; въ томъ только случаѣ, когда совершенъ проступокъ, подвергающій клятвѣ, увѣщаній, конечно, не полагается, а дѣлается только *провозглашеніе* или *объявленіе* (*declaratio*), что такой то признается состоящимъ подъ клятвою. Постановленіе о *декларациіи* принадлежитъ уполномоченному для этого отъ епархіальнаго епископа духовному судѣ. Подвергшійся клятвѣ лишается права принимать свята тайнства, присутствовать при Божественной литургіи, вообще лишается всѣхъ духовныхъ благъ отъ св. церкви, не можетъ быть погребенъ на кладбищѣ, освященномъ церковію; снять клятву можетъ только папа или епископъ, по распоряженію котораго клятва наложена (1).

Всѣ изложенныя узаконенія о клятвахъ великой и малой были практикуемы во всей строгости и въ униатской церкви. Въ рукописныхъ документахъ, относящихся къ исторіи уни въ Подоліи, встрѣчается очень много случаевъ провозглашенія *клятвы малой*. Такой клятвѣ были подвергнуты: въ 1755 году (31 іюля) прихожане села Следей (могил. уѣзда) Иванъ Гонтаренко и Іаковъ Бондаренко за покушеніе застрѣлить приходскаго священника Тимоѳея Бѣлявскаго (2); въ 1756 году (16 сентября) прихожане села Адамовки (кіевск. губ.) Кирилль Воликъ, Николай Ежженко и Иванъ Сирота за нанесеніе тяжкихъ побоевъ приходскому священнику Тимоѳею Креховецкому (3); въ 1757 году (7 августа) прихожанинъ м. Райгородна (гайсинск. уѣзда) Николай Церезовникъ за нанесеніе побоевъ двумъ священникамъ (4); въ 1758 году (4 февраля) прихожане м. Марковки (ямпол. уѣзда) Григорій Ярличукъ, Василій Гонтарь и другіе за выкапываніе труповъ на церковномъ погостѣ и издѣвательство надъ ними, подъ предлогомъ отыски-

(1) Encyklop. powcz., t. XIV, str. 746—750. Tim. Szczurowski, Prawo kanoniczne. Suprasl, 1792 г. (кн. II, разгов. 1—V).

(2) Декрет. декан. (рукопись), кн. подъ лит. Б, акт. № 28.

(3) Тамъ же, акт. № 49.

(4) Тамъ же, акт. № 108.

ванія упырей (5); въ 1762 году (16 сентября) нѣкто Андрей Кульчицкій, обыватель села Шершней (винниц. уѣзда) за издѣвательство надъ мѣстнымъ священникомъ Романомъ Дубневичемъ (6)... Подобныхъ примѣровъ, какъ мы сказали, очень много въ декретахъ униатскихъ деканатовъ. Обычай „*wyklinac*“ былъ настолько распространенъ въ средѣ Подольскихъ униатовъ, что не рѣдко священники провозглашали анаѹему сами, безъ распоряженія законной власти. Такъ въ 1755 году (31 июля) священникъ села Следей (могил. уѣзда) Тимоѹей Бѣлявскій былъ судимъ за то, что „*prywatną swojǎ władzǎ*“ проклиналъ своихъ прихожанъ и велѣлъ дзвонить въ колокола, „*za obcięcie swego woła*“ (7).

По постановленіямъ католическо-униатской церкви, объявленные установленнымъ порядкомъ состоящими подъ клятвою могли быть приняты обратно въ число членовъ церкви не иначе, какъ по особому постановленію законной власти, о чемъ каждый проклятый долженъ былъ хлопотать самъ до истеченія законнаго срока. Для этого выдавалось епископомъ или уполномоченнымъ отъ него лицомъ формальное удостовѣреніе (*facultas*) о *разрѣшеніи* (*absolutio*) отъ клятвы, съ распоряженіемъ допустить *такого-то* въ число членовъ церкви (*rykon-syliować*) по установленному чиноположенію. Разрѣшеніе отъ клятвы могъ совершить всякій священникъ, по особому порученію законной власти и по предъявленіи ему требуемыхъ для этого документовъ.

По требнику Аѹанасія Шептицкаго (8), разрѣшеніе „отъ союза клятвы малыя“ совершалось слѣдующимъ образомъ. Разрѣшаемый допускался къ исповѣди, послѣ которой, предъ произнесеніемъ разрѣшительной молитвы, ударяемъ былъ *трижды* розгою „по обнаженномъ лѣвомъ рамени“. Иногда, впрочемъ, по усмотрѣнію духовника, разрѣшаемый не былъ подвергаемъ

(5) Тамъ же, акт. № 150.

(6) Тамъ же, акт. № 359.

(7) Тамъ же, акт. № 28.

(8) Издан. 1739 г. (въ Уневѣ).

такому наказанію. Во всякомъ случаѣ, по удареніи розгою или безъ онаго, кающійся, предъ разрѣшительною молитвою, колѣнопреклоненный произносилъ слѣдующее: „Исповѣдаюся Господу Богу Всемогущему, благословеннѣй Маріи всегда Дѣвѣ, благословенному Михаилу Архангелу, святому Іоанну Крестителю, святымъ Апостоламъ Петру и Павлу, и всѣмъ святымъ, и тебѣ, отче, зане согрѣшихъ зѣло мыслію, словомъ и дѣломъ, моя вина, моя вина, моя великая вина: сего ради молюся Преблагословенной Маріи присно Дѣвѣ, святому Михаилу Архангелу, святому Іоанну Крестителю, святымъ Апостоламъ Петру и Павлу, и всѣмъ святымъ, и тебѣ, отче, молися о мнѣ грѣшномъ къ Господу Богу нашему“. По произнесеніи этого, священникъ читалъ надъ кающимся разрѣшеніе по слѣдующей формѣ: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ, иже есть превьшій Архіерей, самъ да разрѣшитъ тя, и азъ властію Его, яже ми отъ Пресвященнаго Митрополита (*имярекъ, или* отъ всечестнаго Іерарха—*имярекъ*) есть вручена, раздрѣшаю тя отъ союза Анаѣемате малаго, въ неже навѣтно наущенъ діаволомъ впалъ еси ради вины (*юже должнъ есть выразити*) и возвращаю тя Тайнамъ церковнымъ. Во имя Отца (†), и Сына (†), и Святаго Духа (†). Аминь“ (9). Совершенно по такой же формѣ совершаемо было и разрѣшеніе отъ „Анаѣемате великаго“, съ тою только разницею, что чинъ этотъ совершался въ церковномъ притворѣ, гдѣ разрѣшаемый долженъ былъ преклонить колѣна, „совлекше ризы съ (обоихъ) плечесъ“. За тѣмъ самъ разрѣшаемый или священникъ произносилъ 50-й псаломъ, на всякій стихъ котораго священникъ ударялъ кающагося „легцею розгою по плечесѣхъ или по раменахъ“. Затѣмъ, по произнесеніи разрѣшенія, кающійся вводился въ церковь. Иногда и при разрѣшеніи отъ „Анаѣемате великаго“, „въ достойніи ради вины“, по усмотрѣнію духовника, кающійся не былъ облачаемъ: такъ лицъ духовнаго сана и особенно женщинъ предписывалось „облеченны розгою ударяти“ (10). Какъ видно изъ

(9) Требн. лист. 310 на обор. и 311.

(10) Тамъ же, лист. 309 на обор.

документовъ, особенно часто такой процедурѣ приходилось подвергаться уніатскимъ священникамъ за самыя разнообразныя проступки. Такъ въ 1755 г. (11 апрѣля) викарій Немировской св. Николаевской церкви Іоаннъ Лукашевичъ и безмѣстный священникъ Іоаннъ Тарнавскій были осуждены на „poniesienie dyscyplin per unum miserere“ за то, что въ пьяномъ видѣ во время погребенія нѣкоей Петрыхи, „publicznie na гунку *jocose* jeden drugiego potracali“ (11). Въ томъ же году (5 іюня) священники м. Ободовки (ольгоп. уѣзда) и м. Мясковки (того же уѣзда) были осуждены на „ogolenie włosów z brody“ и на „poniesienie dyscyplin przez jedne *Помилуй мя Боже*“, первый—за повѣнчаніе безъ исповѣди и причастія, а также безъ троекратнаго оповѣщенія, а второй—за повѣнчаніе четвертымъ бракомъ (12); въ томъ же году (25 октября) священнику села Пятничанъ, о. Космѣ, за повѣнчаніе нѣкоего Панаса съ Анною, мужъ которой находился въ живыхъ, предписано „włosy z brody i głowy *radicitus* ogolic i dyscypliny przez jedne miserere wykonaé natychmiast“ (13). Въ 1756 году (18 сентября) священникъ с. Кирнасовки (брацлав. уѣзда) Петръ Голинкевичъ осужденъ на шестинедѣльную *реколлекцію* (покаяніе) въ Немировѣ „przy dyscyplinie со środка у piątku cudzą ręką per unum Miserere“, за пьянство и разныя безобразія (14). Въ 1744 году (5 октября) приходскій священникъ села Шустовець (каменец. уѣзда) Лукіанъ Брычкевичъ осужденъ на 8-ми недѣльную *реколлекцію* при каменецкомъ, *каведральномъ* св. Троицкомъ монастырѣ, съ назначеніемъ „дисциплинъ“ два раза въ недѣлю „przez psalm *Помилуй мя, Боже*“, за пьянство, хожденіе въ неприличной одеждѣ, драку съ прихожанами и т. п. (15).

(11) Декрет. декан., кн. под. лит. Б, акт. № 5. Необходимо замѣтить, что при такихъ случаяхъ всегда предписывалось ударять священниковъ „cudzą ręką“.....

(12) Тамъ же, акт. № 11.

(13) Тамъ же, акт. № 29.

(14) Тамъ же, акт. № 51.

(15) Декрет. декан., кн. под. лит. В, акт. № 226.

Подобныхъ примѣровъ въ книгахъ декретовъ очень много. Иногда, въ болѣе важныхъ случаяхъ, вышеозначенное наказаніе было усиливается тѣмъ, что для „дисциплинъ“ къ покаянному присоединялись и другіе псалмы, при чтеніи которыхъ провинившійся былъ ударяемъ розгою послѣ каждаго стиха. Такъ въ 1777 году (14 августа) приходскій священникъ села Табанова (кіевск. губ.) Игнатій Гошовскій осужденъ былъ „на poniesienie kary cielesney przez trzy psalmy pokutne 50, 141 u 142“ за постоянное пьянство и драку „на jarmarkach“ (16). Хотя въ общемъ итогѣ при чтеніи трехъ означенныхъ псалмовъ наказуемый долженъ былъ получить около 38 ударовъ, но иногда и это признавалось недостаточнымъ: въ нѣкоторыхъ, особенно важныхъ случаяхъ, для такой процедуры назначался 118 псаломъ, состоящій изъ 176 стиховъ. Такъ въ 1758 году (16 февраля) священникъ Немировской св. Троицкой церкви Теодоръ Васильковскій былъ осужденъ „на poniesienie dyscyplin przez psalm Błazennuі perogocznuі“ за то, что, подвергаемый различнымъ наказаніямъ за пьянство и разныя безобразія „po domach szynkownych“, онъ все таки не обнаруживалъ „żadney melioracyi w tym swoim defekcie“ (17). Въ 1762 году (11 марта) священникъ села Адамовки (кіев. губ.) тоже присужденъ былъ къ „дисциплинамъ“ *per psalmum Beati immaculati*, при шестинедѣльныхъ реколлекціяхъ въ Винницкой св. Покровской церкви. Священникъ этотъ обвиненъ былъ въ томъ, что рѣшался совершать церковныя службы и особенно Литургію „dobrze nie wytrzeźwiwszy się“; что въ 1761 году, въ праздникъ Богоявленія, во время служенія утрени, будучи „mospo pianu“ одному прихожанину „umyslnie“ свѣчею поджегъ бороду; что въ пьяномъ же видѣ однажды, не могли дойти до своего дома, ночевалъ на плотинѣ въ селѣ Адамовкѣ; что однажды, во время

(16) Декрет. декан., кн. подъ лит. Л, акт. № 345 (отд. 1).
Значить, въ общемъ итогѣ по 38 ударовъ за каждый разъ.

(17) Декрет. декан., кн. подъ лит. Б, акт. № 152.

вечерни, въ церкви побилъ „swego poddiaczego znacznie kijem“ и разбилъ ему голову до крови и т. под. (18).

(Окончаніе будетъ).

М. Тульчинъ. 1883 года 19—20 Сентября.

Наше женское епархіальное училище заброшено въ захолустьѣ и глушь: оттого рѣдкія радости визитацій высокопоставленныхъ лицъ выпадаютъ на долю его.

Но если эти визитаціи бывають рѣдки, за то онѣ оставляють по себѣ въ училищѣ неизгладимыя воспоминанія: образы лицъ, оное посятившихъ, глубоко западаютъ въ душу каждаго и каждой и на долго живутъ въ насъ. А всякое милостивое слово, услышанное отъ нихъ, запечатлѣвается въ сердцахъ насъ заброшенныхъ печатью благодарности и беззавѣтной преданности къ тѣмъ, кто хоть улыбкой снисхожденія ободряетъ и поднимаетъ нашъ духъ въ нелегкомъ дѣлѣ воспитанія и обученія намъ ввѣренныхъ дѣтей, въ заведеніи, на которое, и до сей поры находятся люди, готовые бросить камень осужденія.

Такія именно чувства неподдѣльной благодарности и любви запечатлѣлись въ насъ— учащихъ и учащихся къ Архипастырю нашему, Преосвященнѣйшему Іустину, котораго 19—20 сентября удостоились мы зрѣть, привѣтствовать и принимать какъ своего начальника во-первыхъ, и дорогаго желаннаго гостя—во-вторыхъ.

Въ 5 часовъ вечера, 19 сентября, къ крыльцу училища подъѣхала карета, изъ которой вышелъ Преосвященный и былъ встрѣченъ начальницею училища съ хлѣбомъ-солью и въ сопровожденіи ея и предсѣдателя совѣта вступилъ въ домовую церковь училища, гдѣ его ожидалъ законоучитель, воспитанницы и служащіе при училищѣ.

По окончаніи обычной встрѣчи и многолѣтія, Преосвященный, отдавъ крестъ, украшенный цвѣтами, законоучителю, преподаль благословеніе Божіе училищу и, обратившись къ воспитанницамъ, сказалъ:

(18) Тамъ же, авг. № 332.

„Много я, дѣти, слыхаль и читаль о васъ добраго: говорили и писали мнѣ объ вашихъ успѣхахъ; теперь вижу васъ лицомъ въ лицу, и завтра самъ лично намѣренъ испытать познанія ваши.

Но занимаясь преподаваемымъ вамъ ученіемъ, упражняйтесь измлада также усердно и въ добрыхъ началахъ христіанской нравственности. Послѣднія особенно похвальны и цѣнны въ жизни и по своимъ благотворнымъ послѣдствіямъ нерѣдко предпочтительны самымъ великимъ пріобрѣтеніямъ ума.

Въ нынѣшнее время часто встрѣчаются люди, умственно развитые, но мало, или почти неразвитые нравственно. По подобные образованные люди въ цѣляхъ общества не имѣютъ никакого значенія, никакой заслуги; напротивъ они вносятъ въ жизнь его разладъ, служатъ язвою, развѣдающею всякое добро и правду.

„Старайтесь же, дѣти, чтобы, развиваясь умственно, преуспѣвать вамъ не меньше и въ развитіи нравственномъ и въ своей жизни и дѣятельности осуществлять добродѣтели христіанскія.

„Господь въ томъ да поможетъ вамъ“!

По выходѣ изъ церкви, Преосвященный осматриваль училищную усадьбу, спальни, посѣтилъ вечернія занятія воспитанницъ, и за чаемъ, предложеннымъ Его Преосвященству начальницею училища, изволилъ подробно разспрашивать о жизни училища, его нуждахъ и объ имѣющемъ быть его реставрированіи въ шестиклассное.

Въ половинѣ восьмага вечера, Преосвященный, при пѣніи: „исполла эти, деспота“! оставилъ училище.

Отъ двѣнадцати часовъ слѣдующаго дня до двухъ часовъ пополудни Преосвященный испытываль познанія воспитанницъ и знакомился со степенью ихъ общаго умственнаго развитія.

Послѣ краткаго отдыха, Преосвященный благословилъ обѣдъ воспитанницъ и все время обѣда изволилъ присутствовать въ столовой, то свидѣтельствуя пищу, то милостиво бе-

сѣдую съ дѣтьми, изъ которыхъ ни одна не была оставлена его высокимъ вниманіемъ.

Тутъ же въ столовой присутствовали члены училищной администраціи и почетный гость начальникъ мѣстной стрѣлковой бригады свиты Его Императорскаго Величества генераль-лейтенантъ Батяновъ.

Въ три часа Преосвященному и гостямъ предложенъ былъ обѣдъ, по окончаніи котораго, законоучитель удостоился провозгласить за Преосвященнаго слѣдующій тостъ:

„Предлагаю почтенному собранію пожелать вмѣстѣ со мною нашему высокому дорогому Гостю здоровья и многихъ лѣтъ!

„Ваше Преосвященство!

„Да, Вы, дѣйствительно, у насъ дорогой и давно желанный гость. Долго мы Васъ ждали, Ваше Преосвященство, ждали съ нетерпѣніемъ, ждали съ тревожнымъ и томительнымъ чувствомъ.

„Наконецъ наши ожиданія сбылись: Вы у насъ.

„И скажу правду, безъ лести, не тѣмъ начальникомъ Вы къ намъ явились, который во всемъ ищетъ грѣховъ и прорѣхъ, а тѣмъ Начальникомъ, который, замѣчая, указываетъ на нихъ, наставляетъ и руководитъ. Вы явились къ намъ любящимъ и благословляющимъ Отцомъ.

„Будьте и всегда къ намъ также милостивы и любите насъ, какъ любите дорогое Вамъ по Вашимъ Архипастырскимъ заботамъ, каменецкое женское училище“.

Преосвященный благодарилъ законоучителя, пожелалъ благостоянія и процвѣтанія училищу, а равно всякаго добра и благополучія служащимъ въ ономъ.

За десертомъ Преосвященный изволилъ слушать музыку: играли воспитанницы, и въ пять часовъ простился съ учащими и учащимися, давъ обѣщаніе въ слѣдующемъ году опять посѣтить училище, на что воспитанницы дружнымъ хоромъ отвѣчали: „исполна эти деспота“!

Низко поклонились мы нашему Архипастырю.. Но это не был поклонъ рабскаго выслуживанія, лести и лжи, а естественно изъ сердца проистекавшее глубокое уваженіе къ Премниугу власти Апостольской, воплощающему въ себѣ и ея высокіе идеалы.

Но на слѣдующій день къ благодарности и любви къ Преосвященному присоединилось въ нашихъ сердцахъ и третее высокое чувство: *благословеніе*, когда священникомъ Іоанномъ Машкевичемъ была представлена слѣдующая бумага:

„Въ Совѣтъ Тульчинскаго епархіального женскаго училища.

„Желая, чтобы во все время пребыванія моего на Подольской каедрѣ въ училищѣ получали образованіе и воспитаніе двѣ сироты, принадлежащія къ духовенству вѣренной мнѣ епархіи, препровождаю при семь еъ совѣтъ училища на нынѣшней учебный годъ деньги на ихъ содержаніе, въ количествѣ *ста семидесяти рублей*, и предлагаю совѣту распорядиться по сему надлежащимъ порядкомъ. Въ такомъ же количествѣ и впредь будетъ препровождаема мною сумма на содержаніе двухъ воспитанницъ—сиротъ въ началѣ каждаго учебнаго года. Сент. 20 дня 1883 года.

Іустинъ Епископъ Подольскій“.

Не мнѣ недостойному.. Уста дѣтей, Тобою пригрѣтыхъ (1), да совершатъ хвалу Твою, Преосвященнѣйшій милостивый Архипастырь и Отецъ!

П. Савлушинскій.

Вопросъ о соединеніи Каменецкаго и Приворотскаго училищъ въ одно въ г. Каменцѣ.

(Историко-критическій очеркъ).

Мысль о соединеніи каменецкаго и приворотскаго училищъ въ одно въ г. Каменцѣ возникла совершенно свободно среди духовенства обоихъ училищныхъ округовъ въ 1875 году.

(1) Стипендіи Преосвященнаго Іустина уже отданы.

Въ средѣ депутатовъ каменецкаго училищнаго округа она явилась отвѣтомъ на предложеніе бывшаго Преосвященнаго Подольскаго Теоноста—построить новыя зданія для каменецкаго училища на новомъ городскомъ планѣ (1).

Депутаты каменецкаго училищнаго округа, какъ видно изъ постановленія сѣзда (2) того времени, отнеслись весьма сочувственно къ этой мысли архипастыря, но при этомъ выразили мнѣніе, что въ виду бѣдности церквей и причтовъ каменецкаго училищнаго округа устройство новаго помѣщенія для каменецкаго училища возможно при соблюденіи слѣдующихъ условій: а) если депутаты приворотскаго училищнаго округа согласятся соединить приворотское училище съ каменецкимъ, б) если въ устройствѣ новыхъ зданій приметъ участіе все духовенство епархіи, в) если будетъ исходатайствована установленнымъ порядкомъ ссуда изъ суммъ Свят. Синода съ разсрочкою на возвратъ и г) если учителя параллельныхъ классовъ будутъ содержаться на счетъ казны.

Преосвященный Теоностъ согласился съ мнѣніемъ депутатовъ каменецкаго училищнаго округа и сдѣлалъ распоряженіе о сообщеніи копии сего постановленія епархіальному сѣзду съ тѣмъ, чтобы сѣздъ представилъ ему по сему свое мнѣніе.

Епархіальный сѣздъ, бывшій 10—13 сент. 1875 г., высказался (3) по возбужденному вопросу въ томъ смыслѣ, что онъ искренно сочувствуетъ мысли Архипастыря о соединеніи двухъ училищъ каменецкаго и приворотскаго въ одно, но пока ограничиваетъ свою дѣятельность по этому предмету по-

(1) Изъ отчета ревизовавшаго въ 1875 г. духовно-учебныя заведенія Подольской епархіи члена-ревизора учебнаго комитета Г. Миропольскаго видно, что Преосвященный и самъ приходилъ къ мысли о соединеніи каменецкаго и приворотскаго училищъ въ одно, имѣя въ виду съ одной стороны вредное вліяніе климата г. Каменца вмѣстѣ съ незначительностью каменецкаго округа, а съ другой незавидное положеніе приворотскаго училища, что такое предположеніе ревизоръ одобрилъ и нашелъ нужнымъ заявить о немъ, куда слѣдуетъ, предварительно официального ходатайства Преосвященнаго. Жур. уч. кам. о рев. ком. училища отъ 8 Января 1876 г. № 1.

(2) Журналъ засѣданій сѣзда 5—9 Сентября 1875 года пунктъ IX. Епарх. Вѣдом. 1875 г. № 20 стр. 403.

(3) XVII п. пост. сѣзда. Епарх. Вѣдом. 1875 г. № 21 стр. 445, 446.

становленіемъ: а) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ испрошеніи у Св. Синода хотя половины суммы, необходимой на постройку зданія для классовъ и общежитія въ г. Каменцѣ, на срокъ, если возможно, на 15 лѣтъ, безъ процентовъ, б) другую половину вносить отъ всѣхъ церквей и причтовъ Подольской епархіи, в) употребить въ дѣло сумму, могущую образоваться отъ продажи училищныхъ зданій приворотскаго и каменецкаго, г) въ вознагражденіе за жертвы имѣющія быть принесенными духовенствомъ училищныхъ округовъ тульчинскаго и шаргородскаго на постройку зданій, обязать училищные округа каменецкій и приворотскій участвовать жертвами при могущей открыться постройкѣ общежитій въ училищахъ тульчинскомъ и шаргородскомъ, но д) не приводя этого въ исполненіе, вмѣнить въ обязанность наличнымъ депутатамъ съѣзда, чтобы каждый изъ нихъ заявилъ объ этомъ на благочинническомъ съѣздѣ и чтобы благочинные представили состоявшіяся мнѣнія съѣздовъ на первые училищные съѣзды а сіи послѣдніе, выработавъ общее мнѣніе, представили такое на первый епархіальный съѣздъ.

Изъявивъ согласіе на такое постановленіе епархіального съѣзда, Преосвященный Θεогностъ распорядился сдѣлать извѣстнымъ его всему духовенству Подольской епархіи.

Къ такому постановленію епархіального съѣзда, твердо, и, какъ кажется, рѣшительно поставившаго вопросъ о соединеніи каменецкаго и приворотскаго училищъ въ одно въ г. Каменцѣ, вполнѣ сочувственно отнеслось и духовенство обоихъ заинтересованныхъ училищныхъ округовъ каменецкаго и приворотскаго.

Такъ духовенство приворотскаго училищнаго округа, наиболѣе заинтересованное такимъ или инымъ рѣшеніемъ сего вопроса, положительно высказалось въ пользу присоединенія приворотскаго училища къ каменецкому.

Какъ видно изъ постановленія окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго 6 Мая, 1876 г., о. о. депутаты приворотска-

го округа много и всесторонне разсуждали объ этомъ вопросѣ и только, по надлежалей оцѣнкѣ выгодъ и невыгодъ существованія училища въ Приворотѣ, а также и послѣдствій, ожидаемыхъ отъ соединенія приворотскаго училища съ каменецкимъ, „единогласно заявили желаніе“ и „считали священною обязанностью“ заботиться о перенесеніи приворотскаго училища въ Каменецъ и соединеніи его съ каменецкимъ.

Интересно привести здѣсь ихъ разсужденія буквально (4).

„При разсужденіи о перенесеніи приворотскаго училища въ Каменецъ и соединеніи его съ каменецкимъ имѣлись въ виду выгоды и невыгоды приворотскаго училища; а равно и послѣдствія, ожидаемыя отъ соединенія его съ каменецкимъ. Выгоды приворотскаго училища составляютъ: чистый, деревенскій воздухъ, хорошія зданія, удовлетворяющія отчасти требованіямъ училищнаго устава, и болѣе дешовое, сравнительно съ другими училищами, содержаніе церковно-коштныхъ и своекоштныхъ учениковъ. Невыгодъ въ немъ очень много. Дѣти, обучающіяся въ этомъ училищѣ, не имѣютъ возможности замѣнить старой (ветхой) обуви новою. При неаккуратности и недобросовѣстности поставщиковъ провизіи бываетъ такъ, что дѣти пользуются пищею недоброкачественною, разстроивающею ихъ здоровье. Испытать качество провизіи по внѣшнему осмотру не всегда возможно, необходимо для пробы употребить ее въ дѣло, между тѣмъ хитрый поставщикъ провизіи сплѣптитъ къ тому времени убраться изъ училища; замѣнить дурную провизію лучшей на залоговыя деньги поставщика въ селѣ негдѣ и въ мелкихъ сосѣднихъ мѣстечкахъ выполнить это не возможно. По этому училищное начальство при самомъ усердномъ желаніи и заботахъ улучшить продовольствіе учениковъ, не находитъ къ тому возможности, и ученики по необходимости должны потреблять испорченную провизію“.

Но не на однихъ только ученикахъ отражались дурныя условія экономической жизни училища. Бѣдствовали съ учениками и ихъ учителя.

(4) 5 п. пост. съѣзда Епарх. Вѣдом. 1876 г. № 17 стр. 372—376.

„По неизбѣно въ с. Приворотѣ обывателей высшаго сословія, кромѣ крестьянскаго, говорятъ депутаты, учителя приворотскаго училища не находятъ возможности пріискать для себя приличный столъ и, при большихъ расходахъ на этотъ предметъ, вынуждены довольствоваться пищею грубою. Недостатокъ бібліотеки, отсутствіе образованнаго общества подавляютъ въ юношѣ — учителей всѣ высшія стремленія. Любознательность его не находитъ удовлетворенія, его чувство изящнаго среди простаго крестьянскаго населенія по необходимости должно глхнуть, — утомленный ежедневнымъ однообразнымъ трудомъ онъ не находитъ никакого развлеченія и по необходимости сосредоточиваетъ свои мысли на томъ, какъ бы ему поскорѣе выйти изъ училища.

Едва ознакомившись съ предметомъ онъ уходитъ, и на его мѣсто поступаетъ новый учитель, начинающій только знакомиться съ предметомъ, отчего образовательная и воспитательная части въ училищѣ страдаютъ. Съ перенесеніемъ приворотскаго училища въ г. Каменецъ всѣ эти невыгоды могутъ быть устранены, училище можетъ получить больше простора къ умственному развитію; ближайшій присмотръ за нимъ епархіальнаго начальства можетъ поднять его во всѣхъ отношеніяхъ“.

Таковъ отзывъ о приворотскомъ училищѣ дало духовенство приворотскаго училищнаго округа чрезъ уполномоченныхъ депутатовъ съѣзда. Можно полагать, что въ отзывѣ ничто не преувеличено; быть можетъ не все сказано, а что сказано — сказано вполне искренно и безпристрастно.

Достоинъ также замѣчанія, что подобный отзывъ о приворотскомъ училищѣ данъ съѣздомъ, въ числѣ депутатовъ котораго былъ достопочтенный о. протоіерей Оболенскій, не такъ давно бывшій смотрителемъ приворотскаго училища и, стало быть, лично знакомый со всѣми невыгодами существованія училища въ с. Приворотѣ.

Теперь становится понятнымъ, почему тотъ же съездъ

единогласно заявилъ „желаніе“ и счелъ „священною своею обязанностью“ заботиться о перемѣщеніи приворотскаго училища въ г. Каменецъ и соединеніи его съ каменецкимъ, но съ симъ вмѣстѣ заявилъ, что къ крайнему прискорбію не имѣеть на это средствъ, почему и постановилъ просить Его Преосвященство: а) испросить у Св. Синода, чтобы настоящая ассигновка на содержаніе обоихъ училищныхъ корпорацій полностью продолжалась и по соединеніи таковыхъ, б) предложить духовенству всей епархіи, чтобы оно все въ постройкѣ помѣщеній для обоихъ училищъ приняло участіе; в) по составленіи смѣты и плана на предполагаемое училищное зданіе и по занятіи справокъ—сколько можно выручить суммы отъ продажи приворотскихъ и каменецкихъ училищныхъ зданій, исхodataйствовать у Св. Синода возможную часть недостающей на предполагаемую постройку суммы безвозвратно, а остальную заимообразно, безъ процента, съ разсрочкою на такое время, чтобы взносъ на погашеніе этого долга не превышалъ 4 руб. отъ каждаго прихода ежегодно (5).

Конія этой статьи журнала съѣзда, по распоряженію Преосвященнаго препровождена чрезъ консисторію епархіальному съѣзду, собранному въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1876 г. При этомъ Преосвященный обѣщалъ, послѣ окончательнаго заключенія епархіальнаго съѣзда по вопросу о соединеніи каменецкаго и приворотскаго училищъ, сдѣлать надлежащія распоряженія.

Собравшійся нѣсколько позже 5—6 Іюня съѣздъ депутатовъ каменецкаго училищнаго округа по тому же вопросу отъ лица своихъ избирателей выразилъ (6) мнѣніе, что онъ вполне сочувствуетъ предположеніямъ Архипастыря, принимающаго истинно отеческія заботы объ устройствѣ духовныхъ училищъ, именно о соединеніи приворотскаго училища съ ка-

(5) Высшій взносъ на этотъ предметъ съѣздъ призналъ крайне обременительнымъ для церквей и причтовъ въ виду ежегодно дѣлаемыхъ довольно значительныхъ взносовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній.

(6) Епарх. Вѣд. 2876 г. № 19 стр. 420.

менецкимъ въ г. Каменцѣ, но до окончательнаго рѣшенія этого вопроса на обще-епархіальномъ сѣздѣ не можетъ сдѣлать никакого опредѣленія относительно денежныхъ взносовъ на постройку новыхъ зданій для проектируемаго училища, почему и постановилъ: окончательное рѣшеніе этого вопроса предоставить обще-епархіальному сѣзду.

Копія съ сей статьи, по распоряженію Преосвященнаго Теогноста, сообщена консисторіею епархіальному сѣзду, собранному въ Сентябрѣ 1876 года.

Что же сдѣлалъ епархіальный сѣздъ? Казалось на лицо были всѣ данныя для положительнаго и неотложнаго рѣшенія вопроса въ смыслѣ присоединенія приворотскаго училища къ каменецкому и самой энергической заботливости объ устройствѣ новыхъ помѣщеній для соединеннаго училища. Но случилось иначе. Явилось препятствіе то въ видѣ несочувствія къ этому дѣлу большей половины духовенства епархіи, для которыхъ вопросъ о соединеніи училищъ явился какъ посторонній, то въ видѣ финансовыхъ затрудненій духовенства, озаченнаго неотложнымъ, повидимому, удовлетвореніемъ нуждъ тульчинскаго и шаргородскаго училищъ постройкою при нихъ общежитій (7) и соединеніе приворотскаго училища съ каменецкимъ признано преждевременнымъ.

Вотъ окончательное рѣшеніе сѣзда (8): „изъ свѣдѣній, сообщенныхъ сѣзду, видно, что соединеніе приворотскаго и каменецкаго училищъ сочувственно принято было только духовенствомъ каменецкаго и приворотскаго округовъ, сознавшимъ всѣ невыгоды приворотскаго училища какъ въ образовательномъ, такъ и воспитательномъ отношеніяхъ; въ другихъ же округахъ тульчинскомъ и шаргородскомъ вопросъ этотъ былъ принятъ какъ посторонній. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, сѣздъ нашель, что соединеніе приворотскаго и каменецкаго училищъ весьма желательно и полезно для духо-

(7) Кстати замѣтить, что общежитія и досель тамъ неустроены.

(8) Журн. засѣд. сѣзда 3—7 Сент. 1876 г. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 21 стр. 456, 457.

венства, но исполненіе желанія, въ виду предстоящихъ заботъ и пожертвованій на проектируемую постройку общежитій при тульчинскомъ и шаргородскомъ училищахъ, въ настоящее время немислимо и даже, можно сказать, преждевременно. Если бы это предпріятіе имѣлось въ виду прежде, то духовенство не починало бы погорѣвшее недавно приворотское училище, на каковую починку пожертвована имъ довольно значительная сумма. Посему въ настоящее время, когда училищныя зданія въ Приворотѣ прочны и обновлены, является необходимость позаботиться о продажѣ этихъ зданій, а равно и зданій каменецкаго училища съ тѣмъ единственнымъ условіемъ, чтобы, по заключеніи купчей, училище имѣло право помѣщаться въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ въ проданныхъ зданіяхъ, пока духовенство, въ виду вырученной за зданія суммы, прищеть съ своей стороны средства, а равно испроситъ чрезъ епархіальное начальство субсидіи отъ правительства для восполненія недостающей суммы; до того же времени съѣздъ признаетъ соединеніе приворотскаго и каменецкаго училищъ обременительнымъ для духовенства“.

Преосвященный Θεогностъ въ своей резолюціи на такомъ постановленіи съѣзда разъяснилъ духовенству, что продавать училищныя зданія каменецкаго и приворотскаго училищъ прежде рѣшенія вопроса о соединеніи ихъ и объ устройствѣ для нихъ новаго помѣщенія въ г. Каменцѣ неудобно. Продажа зданій съ тѣмъ условіемъ, чтобы еще года два-три, по заключеніи купчей, занимать ихъ училищами, будетъ имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе ихъ цѣнности. Съ другой стороны, училища могутъ оказаться въ безвыходномъ положеніи въ томъ случаѣ, если срокъ сдачи зданій купившимъ ихъ наступитъ, новое же зданіе въ Каменцѣ по какимъ либо обстоятельствамъ не будетъ готовымъ. Посему рѣшеніе вопроса о соединеніи каменецкаго и приворотскаго училищъ оставлено до новыхъ болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ.

Такъ, къ сожалѣнію окончательно рѣшенъ, или, вѣрнѣе,

оставленъ безъ окончательнаго рѣшенія на неопредѣленное время насущный въ жизни училищъ Подольской епархіи вопросъ о соединеніи приворотскаго и каменецкаго училищъ, оставленъ епархіальнымъ съѣздомъ, который, какъ мы видѣли, подготавливалъ рѣшеніе его въ самомъ благопріятномъ смыслѣ и вдругъ отказался рѣшить въ виду непредвидѣнныхъ, финансовыхъ затрудненій.

Между тѣмъ шли годы, а новыя, болѣе благопріятныя обстоятельства не наступали. Преосвященный Θεодотъ, истинно отечески заботившійся о нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній Подольской епархіи, въ слѣдующемъ 1877 году былъ вызванъ въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ а въ 1878 году перемѣщенъ изъ Подолія на кафедру Владимірской епархіи. Вопросъ о соединеніи училищъ каменецкаго и приворотскаго, начиная съ Сентября 1876—1882 г. пересталъ считаться вопросомъ серьезной важности, потерялъ, такъ сказать, свою жизненность, и если иногда на съѣздахъ говорили о немъ, то или по случаю, или по побужденіямъ стороннимъ. Только распоряженіемъ высшей духовной власти, сдѣланнымъ какъ увидимъ ниже, по поводу отчета члена-ревизора учебнаго комитета г. Григоревскаго, ревизовавшаго въ 1881 году духовно-учебныя заведенія Подольской епархіи, ему опять суждено стать на очередь и, какъ кажется, для окончательнаго рѣшенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Памяти священнослужителей Подольской епархіи.

Села Кивачевки гайсинскаго уѣзда, заштатный священникъ Василій Симеоновъ Городецкій на 63 году жизни умеръ 21 июля, а 23 похороненъ. Сынъ священника, уроженецъ г. Литина, воспитывался въ Подольской дух. семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ наукъ со степенью студента 1843 г., Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ 1844 г. рукоположенъ во священ-

ника въ с. Багриновцы литинскаго уѣзда и во время своей почти 40-лѣтней пастырской службы по собственному желанію и прошенію былъ еще на 4 приходахъ, исполнять обязанности д. депутата около 5 лѣтъ, разновременно исполнять должность благочиннаго около 12 лѣтъ и былъ законоучителемъ въ сельской школѣ съ 1861 года, имѣлъ награды: набедренникъ (1855 г.), фіолетовую скуфью (1864 г.), камилавку (1869 г.) наперсный золотой крестъ (1880 г.), бронзовый крестъ и медаль въ память крымской войны и знакъ краснаго креста (1881 года), уволенъ въ заштатъ по прошенію 7 іюня сего 1883 г. Покойный о. Василій, видно, былъ примѣрно хорошій и заботливый отецъ семейства, давъ своему шестидушному семейству (имѣлъ 3 сына и 3 дочери) приличное воспитаніе. Послѣ него осталась вдовая его жена 60 лѣтъ.

29) 1 Августа скончался діаконъ Моисей Лясковскій, состоявшій на должности 1 псаломщика могилевскаго уѣзда въ м. Шаргородѣ при Іоанно-Предтеченской церкви, на 72 году жизни. Покойникъ по увольненіи изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи въ 1839 году и рукоположенный во діакона усердно служилъ церкви Христовой 44 года, то на діаконской должности въ м. Немировѣ при Свято-Троицкой церкви (до 1842 г.), то на псаломщикскихъ мѣстахъ въ с. Катросахъ ямпольскаго уѣзда (съ 1842 г.) то въ м. Шаргородѣ (съ 1858 г.), на эти мѣста былъ переводимъ по собственному прошенію.

30) Проскуровскаго уѣзда с. Райковецъ священникъ Сильвестръ Горнянскій 22 Августа скончался, на 74 году жизни и 48 году священнослужительской дѣятельности. Сынъ священника ольгопольскаго уѣзда с. Старой Горячовки. Послѣ домашняго обученія и затѣмъ въ низшемъ отдѣленіи шаргородскаго училища, въ 1835 году высокопреосвященнымъ Кирилломъ, архіепископомъ подольскимъ и брацлавскимъ рукоположенъ былъ во діакона къ Свято-Зачатіевской церкви с. Кугаевецъ наменецкаго уѣзда, а въ 1838 г. рукоположенъ во священни-

ка къ Св.-Богословской церкви с. Волудринецъ проскуроекаго уѣзда, за упраздненіемъ прихода Волудринецкаго переведенъ въ с. Райковцы того же уѣзда, гдѣ и исполнялъ обязанности пастыря до своей кончины. За усердную службу и заботливость о храмѣ Божиѣмъ награжденъ былъ набедренникомъ въ 1849 году, бархатною фіолетовою скуфьею въ 1875 г.; имѣлъ бронзовые крестъ и медаль въ память крымской войны. Съ 1867 покойникъ Горнянскій по выбору духовенства и съ утвержде- нія епархіальнаго начальства былъ духовникомъ.

31) 22 Августа скончался на 54 году жизни, ямпольскаго уѣзда с. Бабчинецъ Свято-Покровской церкви настоя- тель, приходскій священникъ и благочинный 1 округа Іосифъ Авксентіевъ Шероцкій, а 25 ч. того же мѣсяца соборне по- гробенъ. Сынъ священника с. Нетребовки по окончаніи курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи 1851 года, въ слѣдующемъ 52 году, рукоположенъ былъ преосвя- щеннымъ Евсеіемъ во священника въ родное село Нетребов- ку, гдѣ и исполнялъ обязанности пастыря въ продолженіи 17 лѣтъ, а въ 1869 г. по прошенію переведенъ въ с. Бабчинцы. Покойникъ исполнялъ и другія поручаемыя ему должности, такъ: былъ двукратно назначаеми депутатомъ благочинія, пер- вый разъ съ 1857 по 1869 г. исполнялъ обязанности депутата 3 округа благочинія ямпольскаго уѣзда, а въ другой разъ съ 1872 по 1879 г. по выбору духовенства и по утвержденіи епархіальнымъ преосвященнымъ былъ депутатомъ 1 округа благочинія; также двукратно былъ и благочиннымъ около 12 лѣтъ, въ первый разъ исполнялъ должность благочиннаго 3 округа, по назначенію епархіальнаго начальства съ 1864 по 69 годъ, а съ 1879 года до кончины былъ благочиннымъ 1 округа уже по выбору духовенства, утвержденному епархіаль- нымъ преосвященнымъ; кромѣ того, былъ сотрудникомъ ок- ружнаго попечительства съ 1871 года, членомъ благочинниче- скаго совѣта съ 1874 по 79 годъ. За усердную и полезную службу удостоился наградъ: набедренника 1865 г., благосло-

венія Св. Синода 1867 г., скуфьи 1869 г., камилавки 1874 г., золотого наперснаго креста 1880 г. имѣлъ бронзовый крестъ и медаль въ память войны 1853—56 года. Послѣ покойника осталась вдова его жена и одинъ несовершеннолѣтній сынъ.

32) 25 Августа скончался ямпольскаго уѣзда, с. Уяри-нець священникъ Венедиктъ Евѣиміевъ Соханѣвичъ на 59 г. жизни. Уроженецъ м. Жванчика ушницкаго уѣзда, сынъ священника, онъ получилъ воспитаніе въ Подольской духовной семинаріи, и по окончаніи полного курса наукъ семинарскихъ съ аттестатомъ 2 разряда въ 1845 г. рукоположенъ преосвященнымъ Арсеніемъ бывшимъ архіепископомъ подольскимъ и брацлавскимъ во священника къ Чудо-Михайловской церкви с. Осламова ушницкаго уѣзда, въ 1873 году по прошенію перемѣщенъ въ с. Уяринцы. Исполнялъ должности: а) окружнаго депутата съ 1856 по 1865 г., б) благочиннаго двукратно въ ушницкомъ уѣздѣ съ 1865 по 1872 г., и въ ямпольскомъ съ 1873 по 1881 г. Въ исполненіи пастырскихъ обязанностей отличался ревностнымъ благочестіемъ и добротою, а—обязанностей по должностямъ благовременною аккуратностію. За усердную, исправную и полезную службу удостоенъ былъ архипастырской признательности отъ преосвященнаго Евсевія въ 1853 г. и благословенія отъ преосвященнаго Леонтія въ 1874 году, благословенія Св. Синода въ 1865 г., Высочайшихъ наградъ—бархатною фіолетовою скуфьею въ 1866 г., камилавною въ 1871 г., наперснымъ крестомъ въ 1877 г. и сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени въ 1881 г. Имѣлъ бронзовый крестъ и медаль въ память крымской войны 1853—56 годовъ. Покойникъ былъ вдовъ и семейство его пристроено.

33) Литинскаго уѣзда с. Почапинець Преображенской церкви священникъ Павелъ Филипповъ Цыбульскій 31 Августа умеръ на 60 году жизни и 34 году служенія въ санѣ священника. Сынъ дьячка с. Шрубкова летичевскаго уѣзда, покойникъ получилъ образованіе въ Подольской духовной семинаріи и по окончаніи полного курса богословскихъ наукъ,

со степенью студента, въ 1849 г. былъ рукоположенъ преосвященнымъ Елпидифоромъ, бывшимъ епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ во священника къ Преображенской церкви с. Почапинець, гдѣ до конца жизни и священствовалъ. Кромѣ пастырскихъ обязанностей по приходу исполнялъ и другія должности какъ то: помощника благочиннаго въ 1 округѣ благочинія литинскаго уѣзда три года съ 1863—1866 г., двукратно члена благочинническаго совѣта въ 1 разъ 7 лѣтъ съ 1870 по 1877 г., а въ другой разъ съ 77 г. до конца жизни по выбору духовенства, три года, исполнялъ должность депутата на епархіальныхъ и училищныхъ сѣздахъ и 17 лѣтъ духовника (съ 1866 г.). За ревностно-усердную и полезную службу былъ награждаемъ: въ 1866 г. набедренникомъ, въ 1869 г. бархатною фіолетовою скуфьею, въ 1874 г. камилавкою, 1879 г. наперснымъ крестомъ. Въ продолженіи своей пастырской службы просоединилъ къ православной церкви около 40 лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія. Въ память крымской войны покойный о. Цыбульскій имѣлъ бронзовый крестъ и медаль. Онъ былъ вдовъ.

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

—Порта отправила 26 сентября (8 октября) въ Лондонъ ратификованный экземпляръ дунайскаго трактата.

—Австро-венгерскій посолъ въ Константинополь, принятый на дняхъ султаномъ въ частной аудіенціи, коснулся между прочимъ положенія дѣлъ въ Сербіи и Болгаріи и заявилъ, что Австро-Венгрія будетъ протестовать противъ всякаго измѣненія порядка на Балканскомъ полуостровѣ, и если обнаружится попытка къ перевороту, то она вынуждена будетъ принять нѣкоторыя мѣры на Средиземномъ морѣ для обезпеченія своихъ интересовъ.

—Въ петербургскихъ газетахъ напечатанъ текстъ договора, заключеннаго между Россією и Болгаріей и касающагося уплаты издержекъ за оккупацию болгарскаго княжества русскими войсками. Текстъ этого договора состоитъ изъ слѣдующихъ статей: 1) княжеское болгарское правительство признаетъ себя должнымъ русскому правительству за издержки по оккупации русскихъ войскъ, въ согласіи съ разрѣшеніями берлинскаго договора, сумму въ 10.618,250 руб. кредитныхъ и

40 коп. с., т. е. 26.545,626 франковъ. 2) Княжеское правительство обязуется уплатить этотъ долгъ: 1 (13) сентября 400,000 руб., а затѣмъ въ теченіи 12 лѣтъ 1884—1895 гг. ежегодно по 800,000 р. с., которые будутъ уплачиваемы въ два срока 1 (13) января и 1 (13) іюля каждаго года, т. е. въ каждый изъ этихъ двухъ сроковъ по 400,000 р.; 1 (13) января 1896 г. 400,000 р. и 1 (13) іюля того же года остальные 268,250 р. 3) Уплата, упомянутая въ ст. 2, совершается княжескимъ правительствомъ народному банку въ Софіи на имя и по приказу русскаго правительства въ лъвахъ (франкахъ), по курсу опредѣленному въ день уплаты. 4) Русское правительство отказывается требовать уплаты какихъ либо % съ суммы упомянутаго долга, какъ за время истекшее съ начала оккупации до дня подписанія настоящаго договора, такъ и со дня его подписи до окончательной уплаты всего долга.

— По извѣстіямъ изъ Парижа отъ 2 (14) октября, между Франціей и Аннамомъ заключенъ договоръ на слѣдующихъ условіяхъ: Франція принимаетъ на себя протекторатъ надъ Аннамомъ и завѣдываніе его иностранными дѣлами; провинція Бинтумъ присоединяется къ Кохинхинѣ; французы занимаютъ форты, расположенные у входа въ Гуэ; аннамскіе порты Туранъ и Зонтай открываются для торговли всѣхъ націй; во всѣ большіе города Тонкина назначаются французскіе резиденты, которые контролируютъ мандариновъ, коихъ они могутъ также смѣщать, и надзираютъ за взиманіемъ и расходваніемъ податей; таможенное управленіе находится въ рукахъ французовъ; Франція гарантируетъ полную неприкосновенность Аннама, защищаетъ короля внутри страны и внѣ и безъ помощи Аннама прогоняетъ *Черные Флаги*.

— На разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта внесено представленіе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи на будущее время до 19500 р. ежегодно отпускаемаго въ размѣрѣ 15000 р. кредита на выдачу пособій новорукположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ и кромѣ того объ единовременномъ отпускѣ въ 1884 году на тотъ же предметъ 23000 руб.

— Святѣйшій Синодъ 1) опредѣлилъ существенно облегчить приобрѣтеніе духовенствомъ и благотворительными обществами книгъ Священнаго Писанія и другихъ синодальныхъ изданій, для распространенія въ народѣ по возможно дешевымъ цѣнамъ и 2) возбудилъ вопросъ, чтобы при арестѣ движимой собственности должниковъ не описывались для продажи съ аукціона цѣнные иконы, такъ какъ такія дѣйствія судебной власти оскорбляютъ религіозное чувство и ослабляютъ духъ вѣры въ народѣ.

—Въ „Хер. Епар. Вѣд.“ сообщенъ списокъ книгъ и брошюръ, распространяемыхъ въ народѣ штундистами. Эти книги трехъ родовъ: 1) совершенно православныя, 2) имѣющія замѣтный оттѣнокъ протестантизма и швѣтизма и 3) открыто протестантскія или баптистическія. Къ первымъ относятся слѣдующія книги и брошюры: „О православныхъ церковныхъ братствахъ въ юго-западной Россіи въ XV, XVII и XVIII столѣтіяхъ—свѣщ. І. Флерова, „Изъ бесѣдъ покойнаго Михаила, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго“, „Голосъ времени“, „Христосъ грѣшную душу къ себѣ призывающій“ (изъ твореній св. Тихона воронеж.); „Важность пріобрѣтенія и чтенія св. Писанія“, соч. крест. И. Савченкова; „Свойство христіанской вѣры“, изъ твореній св. Тихона воронеж. Ко вторымъ—„Взираи на Іисуса“, „Два помолодѣвшихъ старца“, „Два богатства“, „Первая молитва Джески“, „Истинная радость“, „Лиза бѣдная пѣвица“, Der Weihnachtsmarkt (базаръ на Рождество Христово), „Прійди ко Іисусу Христу“, „Богъ есть любовь“, „Нееманъ, сирійскій военачальникъ“, „Приношеніе православнымъ христіанамъ“. Къ третьимъ—Библия на нѣмецкомъ языкѣ, „Голосъ вѣры“, Liederstrass gesammelt von Gustaw Becker, Des Christen Glaubens Weg. (путь вѣры Христовой).

Пожертвованія (*) въ пользу слѣсныхъ, собранныхъ священниками отъ своихъ прихожанъ и представленныхъ въ Редакцію.

Отъ священника с. Оташекъ, Проскуровскаго уѣзда Евфимія Багинскаго собранныя имъ 5 р.

Отъ неизвѣстнаго съ подписью А. Т. В. изъ Митковецъ 3 руб.

Отъ благочиннаго 7 округа Ямпольскаго уѣзда священника Іоанна Петринскаго, собранныя имъ 13 р.

Отъ священника с. Полянецкаго Николая Стрѣльбицкаго 5 руб.

Отъ священника с. Серебринца, Могилевскаго уѣзда, Василія Томасъвича 6 р.

(*) Всѣ эти пожертвованія отосланы по назначенію. *Ред.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Анаѳема и разрѣшеніе отъ нея по чинослѣдованіямъ униатской церкви. 2) М. Тульчинъ. 1883 г. 19—20 Сентября. 3) Вопросъ о соединеніи каменецкаго и приворотскаго училищъ въ одно въ г. Каменцѣ. 4) Памяти священнослужителей Под. епарх. 5) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 6) Пожертвованія въ пользу слѣсныхъ.

Редакторъ *Александръ Павловичъ.*

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашиновичъ.*

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.