

Г о л ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 3.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го февраля 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Указы изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи о.о. Благо-
чиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи. Жур-
налы 2-го съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ изъ Благовѣщенской Консисторіи причтамъ церквей
Благовѣщенской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Благо-
вѣщенская Духовная Консисторія слушала опредѣленіе
Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1902 года за №
5591 напечатанное въ №№ 51 и 52 Церковныхъ Вѣ-
домостей 1902 года, коимъ постановлено: Повсемѣстный
сборъ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ Авгу-
стѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высо-

чества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста произвести во 2 день февраля 1903 года, а разрѣшенный въ тотъ же день сборъ пожертвованій на Березвечскій и Красностокскій женскіе монастыри произвести въ 15-й день мая того же года, въ праздникъ Вознесенія Господня. Справка: О производствѣ 2-го февраля 1903 года сбора пожертвованій въ пользу Березвечскаго и Красностокскаго женскихъ монастырей былъ посланъ причтамъ церкви циркулярный указъ отъ 21 сего января. Приказали: Согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода предписать причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи сборъ пожертвованій въ пользу Березвечскаго и Красностокскаго женскихъ монастырей произвести 15-й день мая, если же таковой сборъ въ какомъ нибудь изъ причтовъ произведенъ 2-го февраля, то оный вторично не производить, о чемъ для свѣдѣнія и исполненія и напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Января 29 дня 1903 года.

Указъ изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи о.о. благочиннымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Благовѣщенская Духовная Консисторіи слушали: 1) Рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Его Преосвященства отъ 31 декабря 1902 года за № 35, такового

содержанія: «Съ особымъ удовольствіемъ усматривая изъ представленнаго Мнѣ отчета о дѣятельности отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ 1901^{1/2} году постепенное и волюнѣ успѣшное развитіе состоящаго подъ Вашимъ предѣдательствомъ Благовѣщенскаго Отдѣла и принимая таковыя отрадные результаты исключительно теплему сочувствію Вашему къ дѣламъ близкаго Мнѣ общества, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Пресвященству по сему поводу Мою душевную признательность и вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ передать Мою благодарность всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ, сотрудникамъ Вашимъ по отдѣлу, споспешествующимъ его процвѣтанію, особенно же руководителямъ и устроителямъ чтеній о Святой Землѣ, которыя, какъ Я замѣтилъ, приносятъ особую духовную пользу Русскому народу. — Одновременно съ сѣмъ, приказавъ доставить изъ канцеляріи общества въ Благовѣщенскую духовную консисторію надписи для блюда, воззванія и собесѣдованія для производства на всѣхъ службахъ подѣли Ваи 1903 года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ, Я увѣренъ, что Ваше Пресвященство не преминете, въ личное Мнѣ одолженіе, сдѣлать зависящее распоряженіе объ уснѣшномъ производствѣ сего сбора во всѣхъ церквахъ вѣршшой Вамъ енархіи на точномъ основаніи правилъ Мною утвержденныхъ и при сѣмъ прилагаемыхъ». — 2) Резолюцію Его Пресвященства данную 6 сего февраля за № 236

такоговаго содержания: «Въ Консисторію для немедленнаго распоряженіе о сборѣ въ недѣлю» Ваіи и для напечатанія сего въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Справка: Распоряженія Благовѣщенской Духовной Консисторіи о производствѣ сбора пожертвованій въ недѣлю Ваіи въ пользу Императорскаго Православнаго Общества напечатано въ № 2 Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сего 1903 года, а пакеты съ надписями для блотъ, воззваніями и собесѣдованіями, Консисторією вмѣстѣ съ симъ разосланы веѣмъ причтамъ епархіи. Приказали. О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ рескриптѣ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича дать знать веѣмъ о.о. благочиннымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Февраля 10 дня 1903 года.

Журналы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Журналь № 13-й.

Сентября 3 дня 1902 г.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, въ присутствіи веѣхъ членовъ съѣзда слушали: Словесное заявленіе о. Предсѣдателя

сѣзда, Благочиннаго, священника Христофора Попова, о томъ, что изъ дѣлъ Совѣта Училища и 1-го Епархіальнаго сѣзда духовенства 1899 г. усмотрѣно: 1) что не всѣ причты церкви епархіи внесли установленную 1-мъ и 2-мъ сѣздами взноса на Епархіальное женское училище за 1899 и 1900 и 1901 года и 2) что не внесены сдѣланныя пожертвованія на Епархіальное училище Благовѣщенскимъ Каѳедральнымъ соборомъ въ 1000 руб., градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церковью въ 500 руб. и градо-Хабаровскимъ Успенскимъ соборомъ въ 1000 руб. Вслѣдствіе чего, сѣздъ счелъ нужнымъ внимательно разсмотрѣть вѣдомости обложенія, провѣрить поступленія взносовъ отъ причтовъ по приходрасходнымъ книгамъ Совѣта училища и по даннымъ Попечительства и Консисторіи и составить вѣдомости о налогахъ, установленныхъ 1 мъ и 2-мъ сѣздами на Епархіальное училище съ отмѣткой объ уплатѣ или не уплатѣ оныхъ за 1899 г., 1900 г. и 1901 г., что сѣздомъ и было исполнено. По провѣркѣ составленныхъ вѣдомостей недоимокъ насчитывается за 1899 г. съ свѣчнаго налога и 10⁰/₀ взноса съ кружечнаго сбора—1167 руб., 41 коп. и 1⁰/₀ налога съ содержанія причтовъ 276 руб. 60 коп., итого---1444 руб. 1 коп.; за 1900 годъ съ свѣчнаго налога и 10⁰/₀ взноса съ кружечнаго сбора 871 руб. 62 коп. и 1⁰/₀ налога съ содержанія причтовъ 280 рублей 22 коп. итого 1251 руб. 83 коп. и за 1901 годъ съ 21-го рублеваго налога и 10⁰/₀ взноса съ кружечнаго сбора съ содержа-

нія причтовъ 245 руб. 93 к., итого 2796 р. 45 коп., а всего недоимокъ за три года 5392 руб. 29 коп.

Справка: 1) Изъ журнала Комиссiи по учрежденiю въ г. Благовѣщенскѣ Епархіальнаго Женскаго Училища, отъ 9 августа 1899 года за № 12 утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, бывшемъ Епископомъ Приамурскимъ, отъ 15 августа 1899 г. за № 1396, усмотрѣно, что на построеніе зданія Епархіальнаго Училища пожертвовано Благовѣщенскимъ Каѳедральнымъ Соборомъ 1000 руб., градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церковью 500 руб. и градо-Хабаровскимъ Успенскомъ Соборомъ 1000 руб., всего 2500 рублей. 2) Изъ послѣдующихъ дѣлъ Комиссiи по устройству Епархіальнаго жен. училища и Совѣта Училища не видно, что означенныя пожертвованія внесены.

Постановилъ: 1) Обязать о.о. Благочинныхъ въ непродолжительномъ времени внести значущія по вѣдомостямъ недоимки и 2) Просить причты и церковныхъ старостъ градо-Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви и градо-Хабаровскаго Успенскаго Собора обѣщанныя пожертвованія внести.

Журналъ сей и вѣдомости церквамъ епархіи обложенныхъ налогами на Епархіальное училище за 1899, 1900 и 1901 г.г. почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сентября 1902 г., слѣдующаго содержания: «Утверждается. Если о.о. Благочинные не по заботятся въ самомъ скоромъ времени взыскать и представить недоимки взносовъ съ церкви, то я подвергну ихъ о.о. Благочинныхъ, серьезной отвѣтственности за несправность по службѣ. Совѣтъ училища донесетъ мнѣ о поступленіи недоимокъ». Е. Н.

Журналъ № 14.

Сентября 4 дня 1902 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали: отъ имени Совѣта Благовѣщенскаго Епархіального Железнодорожнаго Училища отъ 2 сентября с. г. за № 51 слѣдующаго содержания: «Совѣтъ Епархіального Училища честь имѣетъ представить при семь планъ каменнаго зданія Епархіального Училища и смѣту къ нему, составленные инженеромъ Сташкевичемъ и объяснить, что церковь не введена въ планъ зданія (а слѣдовательно и въ смѣту) по той причинѣ, что, при составленіи Совѣтомъ и Строительнымъ Комитетомъ, подъ руководствомъ Его Преосвященства, первоначальнаго проекта зданія, предполагено было построить ее отдѣльно къ востоку, соединивъ теплымъ корридоромъ съ корпусомъ, что желательнаго для большаго изолированія жилыхъ помѣщеній отъ церкви, которую, несомнѣнно, будутъ посѣщать и посторонніе богомольцы. На постройку церкви, по собра-

женію архитектора, потребуется тысячъ 10—15, въ каковой суммѣ возлагается надежда на благотворителей.

По тщательномъ, въ предѣлахъ возможности, разсмотрѣніи плана и смѣты постановили: 1) Проектъ зданія Епархіальнаго женскаго училища и смѣту къ нему признать цѣлесообразными, и какъ таковыя, принять къ исполненію, для постройки каменнаго зданія для Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища своевременно исполнить всѣ формальности, сопряженныя съ принятіемъ къ исполненію означеннаго проекта зданія. 2) Что же касается предположенія Совѣта о построеніи церкви отдѣльно отъ зданія училища, то съѣздъ въ данномъ вопросѣ согласенъ съ мнѣніемъ Его Преосвященства. Журналъ сей представить на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сентября 1902 г., слѣдующаго содержания: «Утверждается. Но съѣздъ долженъ точно и ясно указать денежныя средства, на которыя онъ рассчитываетъ при выполненіи принятаго плана каменнаго зданія. Безъ этого, движенія дѣлу о постройкѣ училища по избранному плану дано быть не можетъ. Всякій, желающій строить домъ, долженъ волюгѣ убѣдиться, что у него достанетъ средствъ на его окончаніе. По сему съѣздъ обязывается приступить къ обсужденію сего важнѣйшаго вопроса въ дѣлѣ постройки». Е. П.



БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

15 февраля. № 3. 1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Речь, сказанная 2 февраля 1903 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска о почитаніи святыхъ. — Отчетъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ. — Объявленія.

Р ъ ч ь,

сказанная 2-го февраля 1903 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска о почитаніи святыхъ.

Православная Церковь содержитъ ученіе вѣры, какъ получила она его отъ Самаго Христа, ни въ чемъ не противорѣча Его слову, находящемуся въ принимаемомъ и большинствомъ сектантовъ Цвсаніи. Но не одно божественное ученіе составляетъ предметъ обладанія Православной Церкви, а еще и Само Божеское естество, потому что мы *содѣлались причастниками Божескаго естества* (2 Петр. 1, 4). Православной Церкви въ таинствахъ *отъ Божественной силы даровано все потребное для жизни и благоденствія* (ст. 3). Словомъ, св. Церковь, какъ Тѣло Христово, полна благодати и истины (см. Іоан. 1, 14, 16, 17). Дарныя отъ Бога таланты не остались въ Церкви мертвымъ капиталомъ; на однихъ талантахъ она приобрѣла другіе; эти послѣдніе таланты суть святыя. Православная Церковь ими дорожить, ихъ она чтитъ, съ ними находится въ общеніи.

Сектанты относятся къ святымъ отрицательно. Причиной такого отрицанія они выставляютъ свое желаніе быть вѣрными Цвсанію, которое запрещаетъ поклоняться кому-либо кромѣ одного Бога и учитъ, что ходатай одинъ — Хрис-

тось. Они даже видятъ умаленіе славы Божіей, когда люди почитаютъ святыхъ. Сектанты, такимъ образомъ, проявляютъ какую-то ревнивую боязнь о чести Бога. А между тѣмъ они чтутъ Писаніе. Такое самопротиворѣчіе почему-то не бросается имъ въ глаза,—можетъ быть, потому, что они находятъ, что почитаніе Бога и почитаніе Его слова, содержащагося въ Писаніи, вполне совмѣстимы. Но что такое святые? Это взросшее слово Божіе. Въ евангеліи есть притча Самого Господа о сѣятелѣ. Сѣмя его пало на разную землю—на подобрую и на добрую. На доброй землѣ оно принесло плодъ: *одно во сто кратъ, а другое въ шестьдесятъ, иное же въ тридцать* (Мѡ. 13, 8). Сѣмя есть слово Божіе. *Посѣянное же на доброй землѣ означаетъ слышащаго слово и разумющаго, который и бываетъ плодотворенъ* (ст. 23). Сѣмя сектанты признаютъ, а плодъ отвергаютъ, развѣ можно примириться съ такимъ противорѣчіемъ и оставаться въ немъ.

Итакъ, не въ ревности о славѣ Божіей заключается настоящая причина отверженія сектантами святыхъ. У людей есть такая особенность, что они или отрицаютъ, или же, когда отрицаніе невозможно, обезцѣниваютъ то, чего у нихъ нѣтъ, но отсутствіе чего переносится ими не легко,—особенно, когда другіе обладаютъ и утѣшаются тѣмъ, чего имъ недостаетъ. Въ такомъ же положеніи относительно святыхъ оказываются и сектанты, у которыхъ святыхъ нѣтъ. Отрицать, что многіе изъ сектантовъ называютъ себя святыми, нельзя; но для того, чтобы быть святымъ на самомъ дѣлѣ, мало называться святымъ. Такіе святые похожіе на нищихъ, которые вмѣсто приобрѣтенія богатства порѣшили для того, чтобы сдѣлаться богатыми, употребить одно очень простое средство переименовать и убѣдить себя, что они богаты. Но не богачами, а чудаками признаютъ такихъ богачей: такихъ же чудаковъ представляютъ собою и тѣ сектанты, которые, не будучи да и не имѣя возможности въ сектанствѣ стать святыми, объявляютъ, что они святые. Повидимому, можно было бы

ожидать, что если сектантъ признает себя святымъ, то отчего-бы не признать ему и другихъ—православныхъ—святыхъ. Такъ ибѣтъ; святыхъ православныхъ, по утвержденіямъ самозваныхъ святыхъ сектантовъ, нужно отрицать. Но такъ не хочетъ признать самозванецъ законнаго государя. Святые Православной Церкви для сектантовъ, считающихъ себя святыми, тоже, что свѣтъ солнца для большихъ глазами, который причиняетъ имъ страданіе. Признать святыхъ Православной Церкви для сектанта равносильно самымъ тяжелымъ мукамъ: при свѣтѣ святыхъ сектантъ долженъ придти въ великую скорбь отъ того, что такое онъ. И вотъ онъ упорно закрываетъ глаза, чтобы не видѣть свѣта, могущаго разбередить и встревожить его совѣсть, --и усыпляетъ и обольщаетъ себя несоотвѣтствующими его духовному состоянию словами и названіями. Такъ эти люди больше возлюбили тьму, нежели свѣтъ, потому что дѣла ихъ были злы. *Ибо вслѣдъ, дѣлающей злое, невидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы.* (Іоан. 3, 19. 20) (ср. Премудр. 2, 14. 15). И при всемъ томъ сектанты продолжаютъ мечтать и твердить съ такимъ высокомеріемъ о своемъ оправданіи; но не осуждены-ли уже они, по слову Писанія, которое полагаетъ судъ именно въ отверженіи свѣта и предпочтеніи ему зла (см. Іоан. 3, 18. 19).

Мы къ Богу хотимъ обращаться непосредственно, говорятъ сектанты, къ чему намъ святые! «Святые, видите-ли, для сектантовъ помѣха. Какъ это странно! Какъ это жалко! «И да Богъ! я Его чадо! услышите вы отъ каждаго сектанта, кого мнѣ еще нужно!» Что значать эти слова, такъ часто повторяемыя? То, что сектантъ послѣ Бога ничего не хочетъ признавать. А между тѣмъ сектанты учатъ о Церкви, которую опредѣляютъ, какъ собраніе. Какое-же она у нихъ собраніе, когда сектантъ кромѣ своего «я» ничего не признаетъ, удаляется духомъ отъ собранія и замыкается въ одно свое «я». Хотя и собираются сектанты въ молельныя, но собранія

эти не суть проявленіе или слѣдствіе органическаго единства: сектантъ и на этихъ собраніяхъ такъ-же одинокъ, какъ и у себя дома: здѣсь и тамъ онъ обращается къ Богу не какъ членъ братства, необходимо связанный съ нимъ, а какъ ни съ кѣмъ и ни съ чѣмъ органически не соединенная единица: при отрицаніи связи церкви земной съ церковію небесной утрачивается то, чѣмъ все связывается въ органическое единство. Указанія сектантовъ, что они имѣютъ собранія въ молельныхъ, не могутъ послужить имъ въ оправданіе, потому что такими собраніями никакъ не доказать, что сектантъ имѣетъ право ограничивать Церковь только земными членами: Церковь есть собраніе какъ земныхъ членовъ, такъ и небесныхъ. *Вы не чужіе, пишеть апостолъ Павелъ христіанамъ, и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, бывши утверждены на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ* (Ефес. 2, 19. 20). *Вы приступили къ горѣ Сіону и ко граду Бога живаго, къ небесному Іерусалиму и тѣмамъ Ангеловъ, къ торжествующему собору и церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, и къ Судіи всѣхъ Богу, и къ душамъ праведниковъ, достигшихъ совершенства* (Евр. 12, 22. 23). Сектантскія собранія въ молельныхъ внѣ союза съ Церковію небесной есть своего рода расколъ, отдѣленіе отъ всей Церкви; а кому Церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ (ср. Галат. 4, 26).

Церковь есть тѣло Христово, а каждый отдѣльный христіанинъ есть членъ (см. 1 Кор. 12, 27), повторяютъ вслѣдъ за православными и сектанты. Но какъ доходить дѣло до молитвы, сектантъ самымъ дѣломъ отвергаетъ Церковь тѣло и остается единичнымъ членомъ и тѣмъ не менѣе воображаетъ о себѣ, что онъ заключаетъ въ себѣ жизнь и при томъ жизнь полную, здоровую, которая свойственна только тѣлу. Да развѣ можетъ жить хотя какой-нибудь членъ иначе, какъ только не вмѣстѣ съ тѣломъ? Развѣ можетъ какой-нибудь членъ отвергать другіе члены, какъ не необходимые, да еще съ

такимъ пренебреженіемъ, соединеннымъ даже съ глумленіемъ, какъ это наблюдается у сектантовъ: *не можетъ глазъ сказать рукъ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны* (1 Кор. 12, 21). Принимать одному члену то, что принадлежитъ всему тѣлу; ставить вмѣсто цѣлаго тѣла одинъ только членъ и находить его оторванность отъ тѣла правильнымъ явленіемъ это очевидная несообразность. Къ сожалѣнію, она лежитъ въ самой основѣ сектанства, которое въ концѣ концовъ есть отрицаніе цѣлаго — Церкви — для единичнаго я.

Во имя непосредственной близости къ Богу сектанты не желаютъ имѣть общенія со святыми. Это похоже на то, какъ нѣкоторые приближенные высокопоставленныхъ лицъ знать никого не хотятъ. Но это явленіе и по-человѣчески считается ненормальнымъ; неужели-же законно переносить такую ненормальность въ область церковныхъ отношеній? Если не всякій начальникъ позволяетъ своимъ приближеннымъ пренебреженіе къ прочимъ людямъ, то какъ можетъ разрѣшить или допустить отрицательное отношеніе къ святымъ Богъ? *Богъ есть любовь* (1 Иоан. 4, 8). Поэтому, или сектанты не знаютъ Бога, или-же поступаютъ завѣдомо неправильно. Богъ не разъединенія ищетъ или желаетъ, а союза и при томъ союза любви. Не въ цѣляхъ ли любви Отецъ соединилъ върующихся въ Него въ Церковь, гдѣ все члены связаны въ одно цѣлое самою близкою, самою прочною—органическою—связью. И вотъ сектантъ, именно, въ своихъ то непосредственныхъ отношеніяхъ къ Богу и изменяетъ любви, разрываетъ союзъ любви, проявляетъ нелюбовь и такое-то свое отношеніе къ Богу считаетъ правильнымъ и совершеннымъ, подобающимъ истинному христіанину, необходимымъ для полученія истины и достиженія совершенства. Писаніе-же учитъ какъ разъ вопреки такимъ предразсудкамъ сектантовъ, — оно внушаетъ: *въ почтительности другъ друга предупреждайте* (Римл. 12, 10). *Волны же всего облекитесь въ любовь, которая есть совокупность совершенства* (Колос. 3, 14); совершенство-же состоитъ въ томъ, чтобы христіане

истинною любовію все возвращали въ Того, Который есть глава Христосъ; изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви (Ефес. 4, 15, 16). А любовь никогда не перестаетъ (1 Коринт. 13, 8). Мы, говорятъ сектанты, имѣемъ любовь къ живымъ. А перешедшіе въ загробную жизнь развѣ мертвы: у Бога *всѣ живы* (Лк. 20, 38). Почему-же у сектантовъ прекращается любовь къ нимъ? Ну хотя-бы сектанты не имѣли ея только у себя, а то они отрицаютъ ее и у святыхъ. Выходятъ, что любовь существуетъ по эту сторону гроба, а по ту ей уже нѣтъ. Но ни хула ли это на Церковь небесную? Неужели она ниже церкви земной? Да и что за будущее у земной Церкви, если въ Церкви небесной любовь отсутствуетъ или же находится въ парализованномъ состояніи! Можетъ ли такое безотрадное представленіе о небесной Церкви быть благотворнымъ для борьбы со зломъ и преуспѣянія въ добрѣ? И вдобавокъ ко всему, сектанты еще требуютъ доказательствъ отъ Писанія, что любовь существуетъ и на небѣ. И горе православному, если онъ не приведетъ основаній изъ Писанія, что любовь присуща и святымъ, когда сектантъ съ свойственнымъ ему самоиѣніемъ задастъ вопросъ: «да неужели-же святые-то ваши чувствуютъ что нибудь? Неужели они могутъ вамъ какъ нибудь помочь? Засмѣютъ православнаго. Но что такое это высмѣиваніе сектантомъ православнаго? Не что иное, какъ обличеніе сектанта его-же устами,—это онъ смѣется самъ надъ собою: дальше земли онъ ничего не видитъ, да и на землѣ-то явленія высшаго порядка онъ или не замѣчаетъ, или-же если и видитъ ихъ, то такъ тускло, что лучше бы ему воздерживаться отъ безцеремоннаго осужденія православныхъ, чтобы не проявилось его крайнее неумѣжество, не смотря на его самоиѣніе, будто онъ озаренъ Духомъ, и будто ему открыты всѣ тайны.

Когда заходитъ рѣчь о святыхъ Православной Церкви, то не одни сектанты, но и, такъ называемые, ста-

роуэры утвѣждаютъ, что нынѣ времена пошли плохія; что въ старину было лучше. Но если принять во вниманіе тѣ характеристичныя старины, которыя сдѣланы, на-примѣръ, Стоглавымъ соборомъ, бывшимъ въ 1551 году, и оличенія, какія находятся въ сочиненіяхъ, на-примѣръ, Максима Грека, а равно и древнѣйшихъ писателей, то едва-ли особенно свѣтлая картина прошлаго окажется вѣрной дѣйствительности. Если мы обратимся къ временамъ первенствующей Христовой Церкви, то и въ тогдашнемъ христіанскомъ обществѣ сколько было недостатковъ; стоитъ только внимательнѣе прочесть Дѣянія и посланія апостольскія, и то радужное представленіе, какое имѣютъ не одни сектанты о Церкви временъ апостольскихъ, разбѣтаетъ,—и станетъ ясно, что Церковь подобна именно засѣянному полю, гдѣ рядомъ съ пшеницей растутъ и плевелы, или певоду, въ которомъ кромѣ хорошей есть много и худой рыбы.

Словъ нѣтъ, получается тяжелое впечатлѣніе отъ описаній современной дѣйствительности. Нѣкоторые ставятъ въ вину писателямъ, что они изображаютъ только зло. Но часто писатель является въ отношеніи къ дѣйствительности только зеркаломъ, а извѣстна пословица, когда не слѣдуетъ на зеркало пенять. Между современными людьми есть не мало и такихъ, которые, хотя и ненавидятъ зло, но потеряли надежду найти истину и, если не кончаютъ жизнь самоубійствомъ, то продолжаютъ жить съ омертвѣлой душой.

Когда я готовился къ настоящей бесѣдѣ, то, между прочимъ, читалъ романъ П. Д. Боборыкина «Переваль». Въ этомъ романѣ выводится «Герой нашего времени» въ лицѣ дворянина Лыкина, имѣвшаго и продажнаго свое помѣстье, получившаго высшее образованіе, бывшаго за-границей. И что-же? Онъ сознаетъ свою душевную «ликвидацию», какъ выражается онъ, этого мало. Эту ликвидацию онъ распространяетъ рѣшительно на все клочки, кружковые катехизисы и мундирныя отмѣтки—отъ мистическаго народничанья до докторальнаго «направленства» (стр. 54 въ изданіи «Шивы»).

Лыжинъ попалъ въ гости къ одной своей знакомой немолодой дворянкѣ, которая много лѣтъ провела за границей, и которую звали Идой.

— «Меня никто здѣсь не считаетъ барышней,— сказала ему Ида, когда они уже сидѣли за самоваромъ, и улыбнулась своей грустной улыбкой, немного вкось.

Говорила она это совсѣмъ просто, безъ прони, горечи или задора. Лыжинъ зналъ, что она — «не барышня», что ея молодость ушла на потребность быть любимой, на исканіе беззавѣтнаго чувства.

Иду онъ сравнивалъ съ собою. Онъ — банкротъ принциповъ и теоретическихъ программъ жизни; она — банкротъ любви и жертва мужской «накости», какъ выражался онъ, не въ разговорахъ съ нею, а про себя (стр. 90).

На другой день по поводу одного разговора Лыжинъ подумалъ объ Идѣ. «Для Иды нѣтъ тенерь ничего щекотливаго. Все въ ней перегорѣло».

И ему стало менѣе жалко ее, чѣмъ это было даже и вчера. Чего же лучше, какъ не застраховать себя отъ страданій?» (стр. 98).

Читаешь эти страницы и думаешь: гдѣ мы? Ужъ не въ мертвомъ-ли домѣ? Развѣ эти люди живы? Если они не совсѣмъ умершіе, то омертвѣвшіе. Чѣмъ отличаются они отъ умершихъ.

Но Лыжинъ, хотя и не достигъ желаемого, по крайней мѣрѣ, искалъ и смысла міровой жизни и разгадки человѣческаго существованія. Но есть люди, которые проводятъ чисто животную жизнь и при всемъ томъ благодушествуютъ. Такіе люди выводятся у нашего другаго отечественнаго писателя Н. В. Гоголя въ его поэмѣ «Мертвыя души». Нѣкоторые не поняли такого названія поэмы и обвинили Гоголя въ томъ, что онъ отрицаетъ безсмертіе души. Но Гоголь въ своей поэмѣ изображаетъ смерть души, существованіе которой должно быть безконечнымъ. Можно вѣдь быть мертвымъ и душой. Самъ Господь одному Своему послѣдователю, просивше-

му у Него позволенія пойти и похоронить отца, сказалъ: *иди за Милою, и предоставь мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ* (Мѡ. 8, 22) Глубоко скорбны страницы „Мертвыхъ душъ“. Эта поэма-надгробный безутѣшный плачь; она напоминаетъ намъ тотъ свитокъ, который былъ съѣденъ пророкомъ Іезекіилемъ, и о которомъ сказано: *и вотъ, свитокъ исписанъ былъ внутри и снаружи и написано на немъ плачь, и стонъ, и горе* (Іезек. 2, 10).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Василій Тронинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ.

I.

Управленіе школами церковными. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и отдѣленій.

Согласно Высочайше утвержденному 26-го февраля 1896 года «Положенію объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія», вышнее управленіе церковными школами въ Благовѣщенской епархіи принадлежало въ 1901 отчетномъ году Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Синодному, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому. Ближайшее завѣдываніе церковными школами, согласно ст. 26—47 того-же Положенія, принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту съ его двумя отдѣленіями Верхне-Амурскимъ и Нижне-Амурскимъ. Составъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ ис-тек

немъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель Совѣта—ректоръ семинаріи архимандритъ Никошъ до августа мѣсяца истекшаго года, переведенный съ сего времени на должность ректора въ Иркутскую духовную семинарію, а съ августа—инспекторъ Благовѣщенской семинаріи, іеромонахъ (нынѣ архимандритъ и ректоръ) Діонисій, члены Совѣта: каедральный протоіерей І. В. Коноплевъ, преподаватели семинаріи: протоіерей С. С. Пашковскій, А. Л. Топорковъ, П. В. Верещагинъ, священникъ Илья Мосоловъ, инспекторъ гимназій ст. сов. П. С. Образцовъ, податной инспекторъ Амурской области А. І. Титаренко, инспекторъ семинаріи іеромонахъ Амвросій (онъ же и казначей Совѣта) и преподаватель семинаріи Д. В. Баловъ (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта) до мая мѣсяца 1902 года, съ какового времени исполненіе обязанностей дѣлопроизводителя возложено на секретаря, при Приамурскомъ архіерее, А. М. Брагина. Сверхштатный членъ—лѣсничій Зазейскаго лѣсничества М. И. Перрогъ. Кроме того въ составъ Совѣта по должности входили: директоръ гимназій д. ст. сов. Ф. І. Васильевъ и сархіальный наблюдатель С. Я. Фатуевъ. Почетными членами состояли: Приамурскій генераль-губернаторъ, генераль-отъ инфантеріи Н. И. Гродековъ, Амурской области—Благовѣщенскій 1-й гильдіи кузнецъ Н. А. Першницъ, Приморской области—пот. поч. гражд. Н. Е. Ельцовъ, В. А. Левашевъ и почетный попечитель за-Зейскихъ школъ Амурскій окружный пачальникъ В. Н. Тузлуковъ. Въ составъ школьной комиссіи при Совѣтѣ, для разрѣшенія нетерпящихъ отлагательства дѣлъ, входили: предсѣдатель Совѣта, члены: протоіерей С. С. Пашковскій, А. Л. Топорковъ, казначей іеромонахъ Амвросій и дѣлопроизводитель до мая мѣсяца Д. В. Баловъ, а съ мая А. М. Брагинъ. Составъ отдѣлений Совѣта въ настоящемъ году былъ слѣдующій: Верхне-Амурскаго: предсѣдатель, благочинный градо-Благовѣщенскихъ церквей, протоіерей Н. Логиновъ. Члены: священники—членъ консисторіи П. Р. Богдановъ, С. Θ. Тихвинскій (онъ же казначей отдѣленія), Ф. А. Ушаковъ (онъ же дѣлопро-

изводитель), преподаватель Благовѣщенской семинаріи П. П. Малышевъ, заслуженный преподаватель Благовѣщенской мужской гимназіи А. В. Кирилловъ, благовѣщенскіе купцы: А. М. Коссеъ, А. А. Соколовъ и члены по должности — уѣздный наблюдатель, священникъ П. Вотчинскій, окружный начальникъ В. П. Тузлуковъ и о. о. благочинные — перваго участка протоіерей о. П. Михайловъ, втораго — священникъ о. В. Скворцовъ, пятаго — священникъ о. В. Вѣчаевъ, шестого — священникъ о. І. Пуртовъ, седьмого — священникъ о. А. Гаркинъ и восьмого — священникъ о. Х. Поповъ. 2. Нижне Амурскаго: предѣдатель благочинный десятаго участка, священникъ о. С. Г. Черныхъ, члены: настоятель градо-Хабаровскаго Успенскаго собора, протоіерей Іоаннъ Гомзяковъ, окружный инспекторъ народныхъ училищъ Приамурскаго края д. с. о. В. П. Маргаритовъ, настоятель Хабаровской Иннокентіевской церкви, священникъ Х. Петрологинъ, законоучитель Хабаровской женской гимназіи, священникъ П. Родионовъ (онъ-же и казначей отдѣленія) и, д. начальника Благовѣщенской духовной миссіи, іеромонахъ Памладій, священникъ Оренбургской церкви Г. Андреевъ, старшій чиновникъ особыхъ порученій при Приамурскомъ генераль-губернаторѣ и Хабаровскій городской голова А. А. Разсунинъ, начальникъ Хабаровскаго технического желѣзнодорожнаго училища инженеръ-механикъ П. И. Калугинъ и хабаровскій 2-й гильдіи купецъ И. П. Пьянковъ. Члены по должности: наблюдатель Нижне-Амурскихъ церковныхъ школъ, священникъ Аркадій Прозоровъ, благочинный двѣнадцатаго участка протоіерей Іоаннъ Винокуровъ, начальникъ Хабаровскаго округа С. А. Ястребовъ и инспекторъ Хабаровскаго трехкласснаго городского училища г. Рындичъ. Почетный членъ отдѣленія хабаровскій 1-й гильдіи купецъ В. Ѳ. Плюсинъ. Обязанности дѣлопроизводителя по отдѣленію исправляетъ діаконы Хабаровскаго Успенскаго собора В. Никитинъ,

II.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ приходяхъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ за отчетный годъ.

Церковно-школьное дѣло въ Благовѣщенской епархіи въ отчетномъ году, хотя и медленно, развивалось какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. По сравненію съ предыдущимъ годомъ число церковныхъ школъ увеличилось на 5-ть. Число же учащихся на 382 обоего пола. Такіе, хотя и скромные, но при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, при какихъ существуютъ церковныя школы въ Благовѣщенской епархіи, благопріятные результаты относительно увеличенія числа церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ прежде всего обязаны той матеріальной поддержкѣ, какую оказалъ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, увеличивъ ассигнованную на ежегодное содержаніе школъ въ епархіи сумму.

Благодаря этому увеличенію, Совѣтъ имѣлъ возможность какъ отереть новыя школы въ вышеуказанномъ количествѣ, такъ расширить и прежнія старыя и маломощнѣйшія помѣщенія нѣкоторыхъ школъ, а также построить и новыя зданія для небольшого количества школъ. Въ такомъ-же, благопріятномъ росту церковныхъ школъ и увеличенію числа учащихся въ нихъ, условіямъ должно стнести и неуслышныя заботы объ упроченіи и развитіи церковно-школьнаго дѣла епархіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. Уже изъ первыхъ бесѣдъ Его Преосвященства съ духовенствомъ епархіи по вступленіи своемъ въ управленіе епархіею, очевидно стало, какимъ Архипастырскимъ вниманіемъ будутъ пользоваться наши нуждающіяся въ нравственной поддержкѣ, церковныя школы, какимъ вниманіемъ и по-

стоящимъ предметомъ заботливости эти школы должны быть и у православнаго духовенства. Заботливость Преосвященнѣйнаго Никодима о благосостояніи церковныхъ школъ въ епархіи проявилась въ опытномъ и энергичномъ направленіи дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какъ главнаго органа въ управленіи церковными школами, а чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и дѣятельности отдѣлений Совѣта, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, а такъ же и благочинныхъ епархіи. Въ архипастырскихъ указаніяхъ и наставленіяхъ, даваемыхъ по вопросамъ школьнаго дѣла завѣдующимъ школами, законоучителямъ и почитателямъ школъ. При обзорѣ епархіи, церковныя школы, послѣ храма Божія, были предметомъ особеннаго архипастырскаго вниманія. Учащіеся и учившіеся въ сихъ школахъ обою пола, а въ приходахъ, имѣющихъ кромѣ церковной, и школу другого вѣдомства, обыкновенно подвергались испытанію въ знаніи Закона Божія и прежде всего знакомство съ храмомъ Божиимъ и церковнымъ пѣніемъ. При испытаніи учащихся въ церковныхъ школахъ; въ храмѣ Божіемъ, переполненнымъ народомъ, съ благоговѣніемъ внимающимъ свитительскому слову своего Архипастыря, Преосвященный велъ бесѣды съ родителями учащихся, конечною цѣлю которыхъ было ознакомить ихъ ближе съ церковною школою, указать ея близость къ церкви и полное союзничество съ нею. Отеческое вниманіе Его Преосвященства къ церковнымъ школамъ, архипастырскія бесѣды съ насомымъ, конечно, не оставались безплодными: эти бесѣды вызвали въ слушателяхъ правдивое сочувствіе (у православныхъ) къ этимъ школамъ и даже готовность оказать матеріальную поддержку имъ. Такое, съ неслабной энергіей, вниманіе Его Преосвященства къ церковной школѣ не могло не вызвать и ближайшихъ сотрудниковъ его въ дѣлѣ релігіозно-нравственнаго обученія и воспитанія насомыхъ и ближайшихъ дѣятелей въ дѣлѣ школьнаго обученія, — пастырей къ усилению дѣятельности, не могло не вызвать и сердечной готовности ихъ осуществить на дѣлѣ

совѣты, предписанія и наставленія своего архипастыря Дружный и совмѣстный трудъ законоучителей—завѣдывающихъ и учащихъ обоого пола и является однимъ, изъ устойчивыхъ благопріятствующихъ росту церковныхъ школъ въ епархіи условій и прочнымъ залогомъ будущаго процвѣтанія ихъ. На ряду съ этими благопріятствующими условіями развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, были условія и препятствующія этому развитію.

Однимъ изъ самыхъ серьезныхъ тормозовъ безпрепятственнаго развитія церковно-школьнаго дѣла является прежде всего недостатокъ матеріальныхъ средствъ какъ для устройства удобныхъ школьныхъ помѣщеній, такъ и на увеличеніе вознагражденія учащимъ за ихъ тяжелый трудъ, до нормы получаемаго жалованія въ школахъ другихъ вѣдомствъ. Пока не увеличится жалованіе учащимъ, послѣдніе будутъ учительствовать въ церковныхъ школахъ только до тѣхъ поръ, пока представится удобный случай перейти на какое либо мѣсто съ болѣе увеличительнымъ окладомъ жалованія, хотя бы это было далеко несродственно учительству. Вторымъ не менѣе важнымъ условіемъ, препятствующимъ росту церковныхъ школъ епархіи, является полное отсутствіе надлежаще правоспособныхъ кандидатовъ на замѣщеніе учительскихъ мѣстъ, въ виду чего приходится назначать учителями лицъ не только безъ всякаго педагогическаго опыта и подготовки, но даже и безъ всякаго почти образовательнаго ценза при условіи, конечно, умѣнія читать и писать. Само собою понятно, что подобныя учителя мало внушаютъ къ себѣ довѣрія со стороны населенія, а чрезъ то и уваженія къ церковной школѣ. Весьма вредитъ также росту церковныхъ школъ въ епархіи несочувствіе церковно-школьному дѣлу со стороны сельской администраціи, всегда какъ результатъ личныхъ недоразумѣній съ завѣдующими и учащими. Въ отчетномъ году не было церковныхъ школъ въ приходахъ слѣдующихъ благочиній:

а) по Верхне-Амурскому отдѣленію: 1) Албазинскомъ, Покровскомъ, Игнатиинскомъ и Черняевскомъ 1-го Благо-

чинническаго участка. 2) Игнатъевскомъ, Буссевскомъ и Кумарскомъ II-го участка, 3) Покровскомъ, Константиновскомъ, Крестовоздвиженскомъ и Иннокентіевскомъ V-го Благочинническаго участка. 4) Хинганскомъ, Екатерино-никольскомъ, Пузиновскомъ, Венцелевскомъ, Михайло-Семеновскомъ и Головинскомъ VIII-го Благочинническаго участка; в) по Пижне-Амурскому отдѣленію: 1) Хабаровско-Иннокентіевскомъ, Усть-Уссурійскомъ, Винюковскомъ, Средне-Уссурійскомъ и Графскомъ X-го Благочинническаго участка и 2) Иркутскомъ, Денисовскомъ и Буруканскомъ XI-го Благочинническаго участка. Отсутствие въ означенныхъ приходахъ школъ церковныхъ объясняется по преимуществу существованіемъ въ нихъ казачьихъ или министерскихъ школъ, болѣе или менѣе отвѣчающихъ потребностямъ населенія, и отсутствіемъ въ распоряженіи Совета надлежащихъ средствъ, изъ коихъ можно бы было прійти на помощь населенію нѣкоторыхъ изъ указанныхъ приходовъ, кои нуждаются въ таковыхъ школахъ.

Кромѣ школъ церковныхъ въ Благовѣщенской Епархіи существовало за отчетный годъ 39 школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ 1892 учащихся обою пола и 61 школа казачьяго вѣдомства съ 2442 учащихся.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счета третій (№№ 8—20-й).

съ 16 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 коп.

По 1 октября 1902 года вышло всего 1120 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4518 страницахъ помѣщено болѣе 1540 статей со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ

непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѣя, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльных листовъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 руб. 40 к. При требованіи листовъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ».

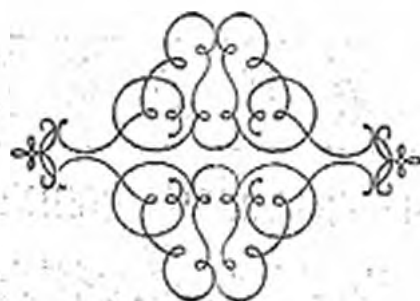
Тамъ-же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цвѣтковъ», всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 коп.; всѣ книжки «Троицкой Народной Бесѣды», всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Кроме того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ высылается бесплатно.

Новыя изданія

Преподобнаго Никонора епископа Вяткинскаго.

Объявленіе 14 посланій Апостола Павла, цѣна	5 р. — к.
Слова и рѣчи	2 р. — к.
Церковныя чтенія Е. Х. (1—15)	1 р. 50 к.
Изображенія Мессіи въ псалтири 2 изд. ц.	1 р. 50 к.

Выпечивающимъ на 10 рублей пересылка бесплатная, на 25 рублей — уступка 10%, на 50 рублей — 20%. Въ С.-Петербургѣ эти изданія находятся у И. Л. Тузова, Садовая, Гост. дв. № 45-й.



Редакторъ, преподаватель Семинарии П. Верещагинъ.

Влагодѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. февраля 14 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинарии А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.