

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 дота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 10-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Объ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ и о ревизіи духовно-учебныхъ заведеній.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Въ Домѣ Братства Св. Георгія

въ воскресенье, 9 марта,

Н. П. Делекторскимъ имѣетъ быть предложено церковно-историческое чтеніе:

„Западная Русь и князь Константинъ Константиновичъ Острожскій“.

Начало въ 7 час. вечера.

На чтеніи будетъ участвовать архіерейскій хоръ.

Билеты продаются въ Домѣ Братства.

Объ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ и о ревизіи духовно-учебныхъ заведеній.

Не такъ давно появилась въ печати брошюра Д. И. Тихомірова, члена-ревизора духовно-учебнаго комитета при Св. Синодѣ, подъ приведеннымъ выше заглавіемъ.

Изданіе этой интересной брошюры мотивируется авторомъ тѣмъ важнымъ значеніемъ, какое имѣетъ по самому существу дѣла вопросъ о реформѣ духовной школы, такъ какъ въ составъ этого вопроса входитъ и вопросъ объ устраненіи выяснившихся практикою недочетовъ въ постановкѣ центрального управленія духовною школою. Брошюра имѣетъ полемическій характеръ и направлена главнымъ образомъ на опроверженіе тѣхъ неправильныхъ сужденій, какія нерѣдко высказываемы были въ прежнее время періодической печатью противъ дѣятельности учебнаго комитета и особенно въ послѣднее время нашли мѣсто въ извѣстной книгѣ проф. Глубоковскаго („По вопросу духовной школы и объ учебномъ комитетѣ при св. Синодѣ“. СПб. 1907 г.).

Авторъ находитъ, что характеристика перваго періода въ дѣятельности учебнаго комитета (1867—

1884 г.) и его членовъ-ревизоровъ, сдѣланная проф. Глубоковскимъ, не соответствуетъ свидѣтельствамъ лицъ, служившихъ въ то время въ духовныхъ семинаріяхъ. Характеристика второго періода (съ 1884 г.) основана на смѣшеніи и двойственности характеристики однѣхъ и тѣхъ же личностей. Противорѣчія въ сужденіяхъ, документальныя неточности, неразборчивое пользованіе слухами, отсутствіе спокойствія и объективности въ изложеніи, преувеличенность въ выводахъ—проходятъ красною нитью черезъ испещренныя многочисленными замѣчаніями и примѣчаніями страницы книги автора.

Однако г. Тихоміровъ не отрицаетъ, что въ дѣятельности духовно-учебнаго комитета дѣйствительно были недостатки, какъ указываетъ на это и проф. Глубоковскій. Можно, говоритъ онъ, указать на тотъ, наприм., фактъ, почему не составленъ былъ учебн. комитетомъ своевременно примѣрный каталогъ книгъ для ученическихъ библиотекъ, или хотя бы своевременно не дано разрѣшенія мѣстнымъ правленіямъ приобретать книги по своему выбору, или почему не всѣ ассигнуемыя на библиотеки семинарій деньги представляются въ распоряженіе семинарій, почему въ распоряженіяхъ комитета не доставало ясности и точности, почему комитетъ занимался мелкими и частными вопросами и опускалъ изъ вида главнѣйшіе руководственные по духовной школѣ вопросы и пр. и пр.

Касаясь вопроса, въ чемъ заключаются причины неудовлетворительной дѣятельности учебнаго комитета, авторъ дѣлаетъ интересное сопоставленіе дѣятельности двухъ учебныхъ вѣдомствъ—Св. Синода и министерства народнаго просвѣщенія. Онъ находитъ существенное различіе въ постановкѣ надзора и руководства со стороны административно-инспекторской части надъ учебными заведеніями.

По министерству эти функціи лежатъ на окружномъ управленіи, съ оброчною инспекціею, по духовному вѣдомству—на учебномъ комитетѣ; въ первомъ

случай предъ нами учрежденіе—*мѣстнаго* характера, во второмъ—*общемперскаго*.

Только при увлеченіи мыслью, справедливо замѣчаетъ авторъ, о пользѣ централизаціи всѣхъ руководящихъ нитей въ одномъ пунктѣ и въ одной рукѣ можетъ вазаться, что въ сконцентрированной постановкѣ административно-инспекторскаго надзора имѣются лишь одні налучшія стороны: Россія велика, дѣло сложное, потребности и условія жизни разнообразны и подводить все подъ одно значитъ преувеличивать дѣйствительную цѣнность и пользу центрального пункта и искусственно стягивать, а стягивая, сдвливать и обезличивать разнообразныя стороны и условія широкаго и сложнаго дѣла.

Эта невыгодная сторона централизаціи особенно неблагоприятно отражается на дѣятельности ревизоровъ духовно учебныхъ заведеній. Ревизоръ, не имѣя опредѣленнаго для себя района и опредѣленныхъ учебныхъ заведеній, ѣздитъ по всей Россіи и каждый почти разъ впервые видитъ учебное заведеніе, а нередко впервые въ жизни бываетъ и въ данномъ городѣ. Между тѣмъ, чтобы ревизія принесла надлежащую пользу для учебнаго заведенія, нужно не только изучить и понять учебное заведеніе, но и имѣть возможность наблюсти за нимъ далѣе и руководить его жизнью: иначе и самыя хорошія мѣры могутъ оказаться безрезультатными или не въ должной степени полезными.

Для жизненности центрального управленія требуется, чтобы его инспектирующіе органы имѣли тщательное наблюденіе и попеченіе за учебными заведеніями, входили въ индивидуальную обстановку и нужды каждаго учебнаго заведенія, слѣдили за ними, знали ихъ и направляли внутреннюю жизнь ихъ. Только при этомъ условіи уставы и руководящія начала могли бы жизненно воплотиться въ учебныхъ заведеніяхъ и только при этомъ условіи могло бы не быть розни между уставомъ и практическимъ его примѣненіемъ.

Учебный комитетъ, не имѣя *такихъ* органовъ и *такихъ* результатовъ ихъ дѣятельности, а, вмѣсто этого, располагая въ лицѣ членовъ-ревизоровъ лишь общеимперскими статистиками и получая чрезъ нихъ отрывочный матеріалъ съ разныхъ концовъ Россіи, *неизбѣжно обрекался и самъ* на то, чтобы замкнуться въ этотъ бумажный матеріалъ, вслѣдствіе чего и получилось въ нѣкоторой степени то, что въ преувеличенномъ размѣрѣ указывается отчасти и у проф. Глубоковского.

Если институтъ ревизоровъ будетъ поставленъ такъ, что ревизующій будетъ не случайнымъ лицомъ въ учебномъ заведеніи, впервые его видящимъ и никогда потомъ его не увидящимъ, если онъ будетъ поставленъ въ возможность, путемъ долгаго и точнаго наблюденія, знать учебное заведеніе, если онъ будетъ вести на себѣ и отвѣтственность за учебное заведеніе, — тогда критическіе коррективы къ уставамъ будутъ создаваться сами собою: они будутъ исходить изъ самой жизни учебныхъ заведеній и чрезъ отвѣтственныхъ, наблюдающихъ эти заведенія лицъ передаваться въ центральное управленіе.

Авторъ касается и еще важнаго вопроса—о расширеніи круга ревизорской дѣятельности профессоровъ

академій, которые могли бы замѣнить институтъ специальныхъ ревизоровъ. Эта мысль, какъ извѣстно, высказывалась и въ нѣкоторыхъ проектахъ реформы духовной школы, представленныхъ корпораціями духовныхъ семинарій и училищъ въ учебный комитетъ въ 1906 г.

Уставомъ 1884 г. духовнымъ академіямъ было предоставлено право ревизіи по учебно воспитательной части въ семинаріи своего учебнаго округа и совѣтамъ академій было вмѣнено въ обязанность разсмотрѣніе отчетовъ и соображеній о мѣрахъ къ поднятію уровня семинарскаго преподаванія.

Однако этотъ пунктъ устава не нашелъ практическаго приложенія въ теченіе всего дѣйствія устава 1884 г. Ни одна академія не воспользовалась предоставленнымъ ей правомъ. Причина сего заключалась въ томъ, что практически примѣнить этотъ параграфъ устава оказалось для академій весьма затруднительнымъ. Вмѣсто чтенія лекцій почти половина профессоровъ каждой академіи должна была ѣздить по ревизіямъ, что, конечно, должно было неблагоприятно отразиться на ходѣ научныхъ академическихъ занятій.

Поѣздки профессоровъ академій по семинаріямъ, впрочемъ, не излишни и не бесполезны. Профессора имѣли бы возможность чрезъ это болѣе ознакомиться съ дѣйствительною жизнью духовной школы и постановку педагогической подготовки студентовъ соотносить съ потребностями самой реальной дѣйствительности. Это отразилось бы благоприятнымъ влияніемъ и на ходъ преподаванія въ духовной школѣ, преподавателями которой становились бы лица съ должною педагогическою подготовкою. Въ академіяхъ до 1884 г. были кое-какія занятія студентовъ по подготовкѣ ихъ къ преподаванію въ семинаріи; но съ 1884 г. въ академіяхъ совершенно нѣтъ мѣста педагогической подготовкѣ студентовъ къ преподаванію и воспитанію въ семинаріяхъ и училищахъ.

Авторъ приходитъ къ тому результату, что въ связи съ центральнымъ духовно-учебнымъ управленіемъ долженъ существовать особый институтъ ревизоровъ, но съ нѣкоторыми существенно важными измѣненіями настоящаго ихъ положенія: ревизоры должны имѣть для себя *опредѣленные районы* для наблюденія. Задачею ихъ дѣятельности должны быть не только контроль за духовною школою, не какія-либо только слѣдовательскія функціи, но и *руководствованіе* учебно-воспитательною жизнью духовной школы.

Нельзя не согласиться съ авторомъ, что при такой постановкѣ института ревизоровъ онъ, несомнѣнно, оказался бы болѣе цѣлесообразнымъ. Руководствованіе школою есть дѣло идейное, требуетъ со стороны руководящаго непремѣннаго нравственнаго содѣйствія и сочувствія, постоянной духовной связи его со школою. Одинъ же формальный контроль превращается чисто въ фискальную систему и всего менѣе можетъ имѣть мѣсто въ педагогическомъ дѣлѣ. Намъ думается, что отсутствіе этого руководствованія со стороны г.г. ревизоровъ и было причиною тѣхъ нарезаній, которыя такъ настойчиво высказывались въ разное время на страницахъ печати. Идея руководствованія школою не всегда ясно сознавалась ревизовавшими духовно-учебныя заведенія и легко превращалась въ простой надзоръ, воплощаясь въ форму „слѣдовательской функціи“.

Въ заключеніе своей брошюры авторъ затрогиваетъ и еще одинъ интересный вопросъ—объ ослабленіи централизаціи духовно-учебныхъ вопросовъ и установленіи возможности разрѣшенія ихъ на мѣстахъ Централизаціи и униформы, при известной степени полезности ихъ въ административномъ дѣлѣ, имѣютъ много и обратныхъ сторонъ. Въ школьномъ дѣлѣ такихъ отрицательныхъ сторонъ централизаціи найдется даже больше, чѣмъ въ другомъ какомъ-либо дѣлѣ, и красотой униформы и иллюзіей всевѣдѣнія здѣсь допустимо увлекаться меньше, чѣмъ гдѣ-либо.

Корпорации духовной школы особенно замѣтно проявляютъ наклонность все подводить подъ униформу,—чтобы въ каждой семинаріи было все такъ, какъ въ другихъ семинаріяхъ. За корпорациями къ тому же привыкли и воспитанники, которые не считаютъ допустимымъ, чтобы въ одной семинаріи были одни порядки и правила, въ другой другіе. Не безъ связи съ этимъ стоитъ и то, что у насъ въ духовной школѣ пожаръ, если онъ случится въ известномъ мѣстѣ, быстро перебрасывается съ одной крыши на другую. Это *плоды униформы и излишней централизаціи.*

Въ устахъ представителя духовно-учебнаго ведомства эти слова, несомнѣнно, имѣютъ особенное значеніе. Опущено изъ вниманія здѣсь однако то, что не корпорации духовной школы и тѣмъ болѣе не воспитанники проявляютъ наклонность все подводить подъ униформу, а тотъ сухой формализмъ, который господствуетъ въ школѣ, тотъ педантизмъ, который насаждали въ ней ревностные исполнители письменныхъ циркуляровъ. Сами же г.г. ревизоры въ своихъ отчетахъ отмѣчали тѣ или иные порядки, замѣченные въ одной семинаріи, какъ *примѣръ*, назидательный для другихъ. И случалось нерѣдко, что отмѣченное г. ревизоромъ какое-либо оригинальное или даже обычное явленіе въ жизни духовной школы быстро пересаживалось въ другую. Такъ, напр., введенное въ практику ректоромъ одной семинаріи представленіе преподавателями подробныхъ конспектовъ своихъ учебныхъ занятій въ теченіе цѣлаго года и отмѣченное въ одномъ ревизорскомъ отчетѣ—для другой семинаріи явилось уже обязательнымъ дѣломъ, въ пользу котораго, однако, все дѣлавшіе его очень сомнѣвались и относительно котораго самъ ревизоръ замѣтилъ, что оно особеннаго значенія не имѣетъ.

Что наша духовная школа страдаетъ отъ своей униформы во многихъ отношеніяхъ, это фактъ безспорный. И еще того хуже,—страдаетъ она, благодаря своей униформѣ, отсутствіемъ живого начала, одушевляющаго ея жизнь. Ничего нѣтъ легче, какъ дѣлать известное дѣло по заведенному шаблону, „какъ было прежде“, оставлять неприкосновеннымъ установившійся строй, не задаваясь вопросомъ, хорошъ онъ или плохъ. А такъ именно и дѣлали свое дѣло въ некоторые служители школы, такъ поучали дѣлать его и другихъ, которыми они руководили. Они забывали служеніе *живому* дѣлу, которое не всегда и не всегда можетъ быть воплощено въ одну опредѣленную мертвую форму.

О. Е.—ій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 2-го марта, Преосвященнѣйшими Назаріемъ и Евиміемъ была совершена въ кафедральномъ соборѣ литургія съ чиномъ православія. Слово произнесъ кафедральный протоіерей А. А. Порфирьевъ.

Чтеніе въ Домѣ Братства Св. Георгія. 2-го марта въ домѣ Братства Св. Георгія состоялось чтеніе. Лекторомъ выступилъ помощн. инсп. семинаріи П. А. Смирновъ. Въ первомъ своемъ чтеніи лекторъ послѣ краткаго изложенія содержанія теоріи рационалистовъ и характеристики тѣхъ пріемовъ, которыми она пользуется при рѣшеніи вопроса о лицѣ Иисуса Христа, раскрылъ ея несостоятельность и необоснованность ея основного положенія: взгляда на Иисуса Христа, какъ на геніальнаго религіознаго реформатора. Рациональная теорія оказывается несостоятельной даже въ томъ случаѣ, если мы и сдѣлаемъ уступку рационалистамъ и согласимся по ихъ примѣру вычеркнуть изъ жизни и дѣятельности Иисуса Христа все нужное. Согласиться съ этой теоріей и принять ея основное положеніе не позволяетъ личный взглядъ Иисуса Христа на себя, какъ на Сына Божія и Его безгрѣшность. Взглядъ Иисуса Христа на себя, какъ на Сына Божія, Его сознаніе Своего Богосыновства—явленіе безпримѣрное въ исторіи человечества. Ни одинъ религіозный реформаторъ, ни одинъ пророкъ не можетъ сравниться съ Иисусомъ Христомъ въ этомъ отношеніи. По свидѣтельству исторіи религій, этотъ взглядъ, это сознаніе явилось въ мірѣ только съ Иисусомъ Христомъ и въ Немъ, какъ нѣчто новое и оригинальное, и совершенно необъяснимо съ точки зрѣнія человеческого разума. Безсильной оказывается рациональная критика объяснить и безгрѣшность Иисуса Христа, сомнѣваться въ которой въ виду ясныхъ свидѣтельствъ о ней не только евангелистовъ, восторженныхъ, по словамъ рационалистовъ, біографовъ Христа, но даже и Его враговъ нельзя. Обвиненію Иисуса Христа въ притворствѣ, въ лицемеріи равносильно признанію Его чело-вѣкомъ ненормальнымъ и душевно-больнымъ, съ чѣмъ не могутъ согласиться и рационалисты.

Безгрѣшность Иисуса Христа, по свидѣтельству исторіи религій,—явленіе исключительное и ни одинъ реформаторъ, ни одинъ пророкъ или святой не можетъ сравниться въ этомъ отношеніи съ Иисусомъ Христомъ. Все они сознавали свою грѣховность, свою нравственную порчу и смотрѣли на себя только какъ на рабовъ Божіихъ. Взглядъ Иисуса Христа на Себя, какъ на Сына Божія, Его сознаніе Своего Богосыновства и Его безусловная безгрѣшность, необъяснимая съ точки зрѣнія человеческого разума, свидѣлствуютъ о томъ, что Иисусъ Христосъ болѣе чѣмъ чело-вѣкъ, Онъ—Богочеловѣкъ. Истинное понятіе и знаніе объ Иисусѣ Христѣ, какъ о Богочеловѣкѣ, не можетъ быть достигнуто путемъ прогрессирующаго знанія, выводы и положенія котораго имѣютъ всегда только степень вѣроятности. Иисусъ Христосъ—предметъ вѣры, а не знанія, только одна вѣра и можетъ разъяснить намъ тайну Его Существа.

Въ чтеніи „Ницше и главныя требованія его сверхчеловѣческой морали“ лекторъ, указавши причины успѣха философіи Ницше съ одной стороны въ ея блестящей внѣшней формѣ, съ другой въ соответствіи содержанія ея настроенію современнаго эгоистическаго общества, для котораго христіанская любовь къ ближнимъ непонятна и безмысленна, охарактеризовалъ ее съ внутренней стороны, какъ не содержащую въ себѣ ничего новаго и невѣдомаго для нашего времени, которое еще задолго до Ницше признало за эгоизмомъ права гражданства въ политической, общественной и домашней жизни. Въ своихъ произведеніяхъ Ницше указываетъ путь измельчавшему и погрязшему въ житейскихъ заботахъ и интересахъ человѣку превратиться въ сверхчеловѣка. Будь жестокъ и свирѣпъ, люби только самого себя, стремись къ власти и господству—вотъ по Ницше путь для укрѣпленія и улучшенія разслабленнаго будто бы христіанствомъ человѣчества, путь для того, кто стремится быть сверхчеловѣкомъ. Что же касается качествъ, которыми долженъ обладать сверхчеловѣкъ, то это по Ницше восхищеніе и преклоненіе передъ преступленіемъ, униженіе женщины и презрѣніе христіанства. Ницше ненавидитъ христіанство, которое, по его мнѣнію, враждебно жизни. Но христіанство—не врагъ жизни, а новая жизнь во Христѣ, освящающая индивидуальныя силы и способности человѣка и направляющая ихъ къ достиженію вѣчной жизни. Если Ницше стремится превратить человѣка въ сверхчеловѣка и поставить его надъ толпой, то и христіанство стремится возвысить человѣческую личность, освободить ее отъ житейскихъ заботъ и огорченій и направить силы ея къ достиженію вѣчнаго блага только не путемъ жестокости и насилія, а путемъ христіанской любви и милосердія. Ницше обвиняетъ христіанство и въ томъ, что оно свою моралью сожалѣнія и милосердія развращаетъ и губитъ природныя дарованія и таланты. Но христіанство отрицаетъ не таланты и способности, а низменныя страсти и инстинкты человѣка. Наконецъ, Ницше обвиняетъ христіанство въ безсиліи и слабости. Но это слабое христіанство до настоящаго времени управляетъ судьбами христіанскаго міра; только оно нашло въ себѣ силы повѣдать міру о высокомъ достоинствѣ человѣка, какъ объ образѣ Божіемъ. Христіанство признало за человѣкомъ высокое достоинство, а Ницше въ своей философіи обезцѣнилъ человѣческую личность, человѣческое „я“; для Ницше дорога не человѣческая личность, не человѣческое „я“, а какой-то абстрактный сверхчеловѣкъ. Какъ то, такъ и другое чтенія были выслушаны публикой, которой было довольно много, съ полнымъ интересомъ и вниманіемъ.

По окончаніи чтенія г. Смирнова студентомъ дух. академіи о. Лукьяновымъ былъ прочитанъ рассказъ „Въ катакомбахъ“, произведшій на слушателей глубокое впечатлѣніе. За чтеніемъ присутствовали оба нижегородскихъ архипастыря.

Въ ночлежномъ домѣ. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ поручено было о. Н. Орловскому посѣщать ночлежный Бугровскій домъ, вести съ „ночлежниками“ религіозно-нравственныя бесѣды, располагать ихъ къ молитвѣ и христіанскому времяпровожденію. Попечитель и администрація дома

отнеслись къ сему распоряженію Владыки съ искреннимъ сочувствіемъ и просили о. Н. Орловскаго прежде всего возстановить въ домѣ общую вечернюю молитву. Съ самаго открытія дома она неуклонно соблюдалась среди ночлежниковъ, но съ осени памятнаго 1905 года, съ „дней свободы“, этотъ христіанскій обычай, благодаря „протесту сознательныхъ посѣтителей дома“, былъ оставленъ.

Начало къ возстановленію благочестиваго обычая положено было 4-го марта. Въ восьмомъ часу вечера о. Н. Орловскій пришелъ въ ночлежный домъ и въ одной изъ обширныхъ комнатъ дома произнесъ краткую рѣчь о силѣ молитвы и необходимости ея для христіанна. Въ заключеніе своей рѣчи, указавъ на тотъ печальный фактъ, что здѣсь въ ночлежномъ домѣ эта молитва изгнана, онъ предложилъ слушателямъ возстановить благочестивый обычай общей вечерней молитвы.

—Мы очень рады, батюшка!..—отвѣтили ночлежники,—мы сейчасъ зажжемъ лампадку и вмѣстѣ съ вами помолимся.

Съ искреннимъ влудушеніемъ были пропѣты молитвы: „Царю Небесный“, „Богородице Дѣво“, „Отче нашъ“, „Взбранной Воеводѣ“, „Правило вѣры“, „Спаси, Господи“, „Достойно есть“. Были прочитаны молитвы вечернія и св. Ефрема Сирина.

Пожелавъ ночлежникамъ спокойной ночи и обѣщавъ возможно чаще навѣщать ихъ для бесѣды и молитвы съ ними, о. Н. Орловскій оставилъ ночлежный домъ, напутствуемый выраженіемъ искренней благодарности.

† игуменія Павла.

(Некрологъ).

16-го минувшаго февраля въ 6 ч. 10 м. утра скончалась настоятельница Иверскаго на Выксѣ монастыря игуменія Павла, на 68 г. отъ рожденія.

Почившая мать игуменія—въ мірѣ дѣвица Параскева Ивановна Кокушкина—происходила изъ буячскаго званія г. Шуп, но въ послѣдствіи, по нѣкоторымъ домашнимъ обстоятельствамъ, семейство ея было приписано къ мѣщанскому сословію. Въ 1874 г. Параскева Ивановна вступила послушницей въ Иверскую обитель, въ то время еще общину (основана въ 1864 г. старцемъ пещеръ геосиманскаго скита о. Варнавою, † 17 февр. 1906 г.). Здѣсь-же, съ переименованіемъ общины монастыремъ (1887 г. 10 іюля), она въ числѣ первыхъ была пострижена въ монашество и наречена Павлою. Послѣдовательно проходя возлагаемая на нее послушанія—ризничей, благочинной и казначей, мать Павла, по кончинѣ игуменіи Митрофаніи въ 1892 г., становится ея преемницею и 6 авг. того-же года возводится въ санъ игуменіи. Подъ управленіемъ ея въ теченіе 15 лѣтъ монастырь быстро достигъ своего настоящаго всесторонняго благосостоянія, и слава объ этой поистинѣ чудной обители далеко распространилась по Руси святой. „Монастырчикъ“, какъ любила почившая матушка называть свою величавую обитель, какъ то незамѣтно развивалъ свой ростъ, обстраивался и процвѣталъ, постепенно возводимый на высоту своего величія твердой рукой настоятельницы. Неустанно

трудясь на пользу родной обители, почившая матушка рано надломилась свои силы и здоровье, часто, а за послѣдніе 6—7 лѣтъ и постоянно почти изнемогала подъ тяжкимъ бременемъ заботъ, трудовъ, скорбей и болѣзней. Но, бодрая духомъ и вѣрная обѣтамъ послушанія и самоотверженія, она до конца дней своихъ оставалась на своемъ посту. Такая ревностная къ исполненію своихъ обязанностей настоятельница пользовалась вниманіемъ начальства епархіи, находившимъ свое выраженіе въ ходатайствѣ о достойномъ вознагражденіи ея трудовъ.

Въ 1895 г. матушка уже имѣла наперсный крестъ отъ Св. Синода и въ 1901 г. наперсный крестъ (оба безъ украшеній) изъ Кабинета Его Величества. За жертвы на благоукрашеніе храма въ с. Семиловѣ ей даровано было благословеніе Св. Синода и за содѣйствіе благотворительнымъ цѣлямъ выксунскаго Братства Св. Креста—благословеніе архипастырское съ грамотою.

Таковы были въ общихъ чертахъ жизнь и дѣятельность почившей матери игуменіи съ внѣшней стороны. Каковою-же она была по своему внутреннему содержанію и значенію для монастыря, о томъ по времени на страницахъ его лѣтописи, несомнѣнно, появится не одна замѣтка любящей рукой ея признательныхъ послушницъ. Теперь-же не время и не мѣсто вдаваться въ подробности жизнеописанія и характеристики почившей матушки. Скажемъ лишь одно, что она была и пребыла до конца вѣрною и преданною завѣтамъ старца-строителя обители, въ лицѣ котораго она видѣла и свято хранила въ душѣ свѣтлый образъ идеальнаго пастыря и мысленно всегда повѣряла себя примѣрамъ изъ его жизни и дѣяній. Старательно воспитанная имъ самимъ въ духѣ истинно иноческаго, игуменія Павла отличалась сильною волею, безпристрастіемъ и стойкостью въ своихъ убѣжденіяхъ, но съ полной готовностью во всякое время измѣнить и даже совершенно оставить ихъ, если того требовала истина, выше и дороже которой ничего не было въ мірѣ для нея. Но что было въ ней лучшаго, такъ это всегнѣнее смиренномудріе и всецѣлая покорность волѣ Божіей и сильная жажда дѣлать добро; особенно въ послѣдніе годы жизни своей она, казалось, спѣшила такъ или иначе благотворить всѣмъ и каждому по роду нужды его.

Стараясь по мѣрѣ силъ неуклонно слѣдовать путемъ, проложеннымъ подвижническими стопами своего „кормильчика“—старца, почившая матушка не щадилась въ подвигѣ служенія обители, и когда была необходима въ ея личномъ присутствіи при рѣшеніи дѣлъ монастырскихъ гдѣ-либо, она собирала свои послѣднія силы и оставляла обитель иногда на цѣлые мѣсяцы, чтобы хлопотать и просить за нее; изнуренная сложными хроническими болѣзнями, цѣлые дни обреченная проводить на одрѣ болѣзни почти безъ сна и питанія, матушка забывала тогда все и, поглощенная заботами, думала лишь о благѣ ввѣренной ей семьи. Такъ было и съ 11 января вплоть по 14 февраля, когда всего лишь за два дня до кончины она еле живая прибыла изъ Москвы въ обитель и прямо съ дороги возлегла на свой смертный одрѣ. 15-го она была причащена Св. Тавинъ Христовыхъ и особорована. Весь этотъ

послѣдній свой на землѣ день и ночь на 16-е матушка провела въ бесѣдѣ съ окружавшими ее сестрами, прощаясь съ ними и отдавая послѣднія распоряженія. Она была въ твердой памяти до конца, ласкова со всѣми и совершенно спокойна; съ сознаниемъ исполненнаго долга и близкаго конца она, казалось, уже отрѣшилась сердцемъ и мыслью отъ всего земного и только съ обычной терпѣливостью ожидала минуты своего исхода. Въ началѣ седьмого часа утра тысячный колоколъ возвѣстилъ обители о кончинѣ ея всечестныя матери-игуменіи Павлы. Отошла въ вѣчность страдальца-игуменія съ твердою вѣрою и упованіемъ на предстательство Матери Божіей, Ей Самой вручивъ и свою осиротѣвшую семью.

18-го прибылъ въ обитель архипастырь Преосвященнѣйшій Назарій на отпѣваніе и погребеніе въ Бозѣ почившей. Владыка изволилъ совершать заупокойную всенощную и затѣмъ 19-го Божественную литургію, отпѣваніе и погребеніе на указанномъ самою почившей мѣстѣ послѣдняго упокоенія—за алтаремъ Успенской церкви, между могилами первоначальницы обители схимонахини Неонила и первой игуменіи м. Митрофанія.

Да упокоитъ Всевышній Владыка душу ея въ обителяхъ небесныхъ!..

II.

Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ въ собраніи проповѣдниковъ. 21 января состоялось многочисленное собраніе проповѣдниковъ-членовъ с.-петербургскаго общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ присутствіи о. протопресвитера І. Л. Янышева для выслушанія реферата священника о. І. Г. Никитина „о необходимости христіанизации мірскаго труда“ и обмѣна мыслей по содержанію реферата. Тема реферата, какъ и само это собраніе, находится въ ближайшей связи съ предшествовавшимъ собраніемъ проповѣдниковъ—25 октября минувшаго 1907 года. Въ томъ собраніи были затронуты вопросы о пастырско-проповѣднической работѣ при современныхъ условіяхъ общественной жизни и о тѣхъ надеждахъ, какія связываются въ отношеніи къ этой работѣ съ ожидаемымъ помѣстнымъ Соборомъ Русской Церкви. Присутствовавшій и тогда старецъ о. протопресвитеръ высказалъ мысль, что отъ Собора ожидается, главнымъ образомъ, устройство церковнаго порядка, улучшеніе формъ церковнаго управленія и т. под. реформы собственно внѣшняго характера; для пастырскаго же дѣла всего важнѣе поставить вопросъ о внутренней реформѣ нашей жизни,—и частной, п общественной,—объ охристіаненіи ея путемъ религиознаго отношенія къ обычному житейскому труду, на которомъ зиждется и частная и общественно-государственная жизнь о проведеніи въ сознаніе народа того убѣжденія, что такой трудъ во имя и въ славу Божію спасаетъ человѣка. При этомъ о. протопресвитеръ предложилъ, не пожелаетъ-ли кто написать особый докладъ на такую именно тему. Пожелалъ составить докладъ о. І. Г. Никитинъ; но серьезно заболѣлъ и докладъ свой могъ прочесть только теперь.

О. докладчикъ живыми чертами изобразилъ отношеніе у насъ къ труду людей разныхъ сословій и профессій, начиная съ нашего крестьянства, и пришелъ къ выводу, что мірскаго труда у насъ находится внѣ

религии, въ сторонѣ отъ вопроса о спасеніи души. Охарактеризовавъ затѣмъ отношеніе къ мірскому труду въ господствующемъ монашескомъ пониманіи спасенія, какъ къ средству изнуренія тѣла, подавленія влеченій плоти, безразлично, производителенъ-ли этотъ трудъ въ смыслѣ приобрѣтенія благъ жизни и служенія ими нуждамъ ближнихъ докладчикъ выяснилъ, что православное христіанство отнюдь не учитъ взгляду на міръ, какъ на „дѣволивское навожденіе“, что въ крещеніи человекъ отрекается не отъ міра, а лишь отъ зла въ мірѣ, что христіанство, возстановляя правильное отношеніе человека къ природѣ, зоветъ его къ неустанному, бодрому, радостному труду, подготовляющему наступленіе царства славы чадъ Божіихъ, какому ждетъ вмѣстѣ съ нами вся тварь, зоветъ къ труду во имя Божіе, въ созиданіе своего спасенія въ томъ жизненномъ положеніи, кто въ какое поставленъ. Послѣ доклада о. протопресвитеръ предложилъ на обсужденіе имъ самимъ формулированные два тезиса, которые являются *resumé* въ отношеніи къ докладу.

1. Честное испознаніе мірянами своего христіанскаго долга въ ихъ индивидуальной, семейной, общественной и государственной жизни есть столь же необходимое проявленіе и свидѣтельство истинной вѣры и столь же необходимое условіе спасенія души, какъ молитва, участіе въ богослуженіи, св. таинствахъ и вообще религіозно-церковномъ дѣланіи.

2. Гдѣ и въ какой мѣрѣ осуществляются оба эти условія, тамъ и въ такой же мѣрѣ дано уже здѣсь на землѣ царствіе Божіе и начало вѣчнаго спасенія, какъ предвкушеніе небеснаго вѣчнаго блаженства.

Отвѣчая на возраженіе іеромонаха Веніаміна (Федченкова), что первый тезисъ, по его мнѣнію, не выражаетъ православнаго ученія, о. протопресвитеръ обстоятельно и убѣдительно разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ не можетъ быть и тѣни подозрѣнія въ неправославіи, ибо въ сущности первый тезисъ есть болѣе принципиальное формулированіе отвѣта на 3-й вопросъ правосл. катихизиса, что для спасенія души нужны, во-1-хъ, познаніе истиннаго Бога и правая вѣра въ Него, во-2-хъ, жизнь по вѣрѣ и добрымъ дѣламъ; а второй тезисъ даетъ раскрытіе смысла словъ апостола о царствіи Божіемъ, что оно есть „правда и миръ и радость о Духѣ Святѣ“ (Рим. 14, 17). Думать, напр., что здѣсь есть протестантизмъ, значитъ не знать того, что по протестантскому ученію спасаетъ уже вѣра, а здѣсь съ особенной настойчивостью отбѣивается моментъ моральнаго подвига, религіознаго труда. — Многолюдное собраніе, безъ новыхъ возраженій, приняло оба тезиса и единодушно выразило желаніе, чтобы они были официально заявлены, какъ исповѣданіе православнаго церковнаго вѣросознанія, или чрезъ Святѣйшій Синодъ или чрезъ будущій церковный Соборъ.

Послѣ краткаго перерыва нѣсколько отдохнувшей о. протопресвитеръ началъ живую и глубокосодержательную бесѣду, которую мы не можемъ передать за недостаткомъ времени и мѣста. Въ концѣ же собранія онъ вновь вернулся къ принятымъ тезисамъ и въ высокоодушевленной рѣчи рисовалъ тѣ перспективы христіанскаго прогресса въ нашей бѣдной, страдавшей родинѣ, созиданія въ ней христіанской

культуры и общественности которыя должны открыть проповѣдь религіознаго освященія мірскаго труда и подвигъ наученія труду, спасающему душу, пастырями пасомыхъ, оживляя свои слова яркими и поучительными воспоминаніями изъ своего 82-лѣтняго опыта. И когда онъ кончилъ рѣчь, собравшіеся, взволнованные его энтузіазмомъ, отъ всего сердца и многократно пропѣли многія лѣта не старѣющему духомъ старцу, сумѣвшему столь просто и ясно и вмѣстѣ столь живо и ярко представить предъ ихъ сознаніемъ забытый великій принципъ христіанской жизни: *laborare est orare!* (Церк. Вѣстникъ).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Тридцать второе и тридцать третье засѣданія Г. Думы: правительственная декларация министра иностранныхъ дѣлъ и обсужденіе законопроекта объ условномъ досрочномъ освобожденіи преступниковъ.

Русская и иностранная пресса придаютъ особенное значеніе засѣданію Г. Думы 27 февраля.

Народное представительство, замѣчаетъ „Нов. Вр.“, впервые выслушало отчетъ отвѣтственнаго руководителя нашего дипломатическаго вѣдомства о недавнемъ прошломъ его дѣятельности, о современномъ положеніи дѣлъ на Дальнемъ Востокѣ и о линіи поведенія, которой наша дипломатія предполагаетъ держаться въ ближайшемъ будущемъ. То обстоятельство, что министръ говорилъ въ настоящемъ случаѣ не по личному рѣшенію, а съ особаго соизволенія Государя, придаетъ этому событію исключительное значеніе.

Согласно основнымъ законамъ министерство иностранныхъ дѣлъ поставлено за предѣлами вѣдомства народнаго представительства. Благодаря этому правительство при обсужденіи Г. Думой вопроса о переименованіи нашей миссіи въ Токио въ посольство могло бы, укрывшись за букву закона, ограничиться тѣсными рамками бюджетной стороны законопроекта и увлечься отъ расширенія вопроса до его логическаго конца. Оговзавшись на естественное безпокойство народныхъ представителей за внѣшнія судьбы государства, еще не пережившаго своихъ недавнихъ ранъ и давъ, съ особаго изволенія Монарха, отвѣтъ на большую часть возбужденныхъ въ палатѣ вопросовъ, правительственная власть тѣмъ самымъ явила свою готовность пойти навстрѣчу народной заботѣ въ этой важной области.

Этотъ рѣшительный шагъ разъ навсегда выводитъ важнѣйшую отрасль государственнаго строительства изъ заколдованнаго круга канцелярскаго полутайны, ввѣряя ее разуму и совѣти тѣхъ, съ кѣмъ государственной власти приходится работать и въ другихъ областяхъ государственнаго управленія. Значеніе этого дня, такимъ образомъ, выходитъ далеко за предѣлы того небольшого техническаго вопроса, который подлежалъ практическому разрѣшенію Думы. Государственная Дума получила доступъ къ обсужденію вопросовъ внѣшней политики и вмѣстѣ съ тѣмъ приняла на себя известную долю отвѣтственности, которую и должна нести, не смотря на ея тяжесть.

Первая же извѣстія о впечатлѣніи, произведенномъ за границей рѣчью А. П. Извольскаго въ Г.

Думѣ, подтверждають огромное значеніе открытыхъ выступленийъ правительства передъ народнымъ представительствомъ.

Иностранное общественное мнѣніе послѣ засѣданія Государственной Думы 27 февраля убѣдилось, что въ вопросахъ, въ которыхъ вовлечены жизненные интересы Россіи, весь народъ и все его представители забываютъ о партійныхъ раздорахъ и о счетахъ съ правительствомъ. Все они проникнуты однимъ чувствомъ — сознаниемъ достоинства, чести и блага Россіи. Это единеніе народа съ властью, являющееся главнымъ условіемъ внутренней и внешней мощи государства, немедленно было понято и оцѣнено повсюду.

И французскіе и англійскіе политическіе круги обратили свое вниманіе на главные пункты рѣчи А. П. Извольскаго: полное миролюбіе и въ то же время готовность безъ колебаній встрѣтить всякія случайности. Въ этомъ и заключается истинная политика не г. Извольскаго только, но и самой Россіи.

Главнымъ предметомъ обсуждения Г. Думою въ засѣданіи 27 ч. служилъ вопросъ о преобразованіи Императорской Россійской миссіи въ Токио въ посольство.

Докладчикъ Захарьевъ (к.-д.) объяснилъ, что основаніемъ къ такому преобразованію послужило заявленное японскимъ правительствомъ, при заключеніи Портсмутскаго договора, намѣреніе возвести своего представителя при Императорскомъ Россійскомъ Дворѣ въ рангъ посла. Считаюсь съ такимъ шагомъ Японіи и принимая во вниманіе, что дипломатическимъ сношеніямъ Россіи съ Японіей предстоитъ дальнѣйшее развитіе, въ связи съ высокимъ интересомъ обѣихъ сторонъ, министерство иностранныхъ дѣлъ находитъ необходимымъ преобразование и нашего дипломатическаго представительства въ Японіи изъ миссіи въ посольство. Комиссія законодательныхъ предположеній, въ которой разсматривалось дѣло по существу, пришла къ заключенію о необходимости полного утвержденія представленія министерства, но бюджетная комиссія признала желательнымъ, во первыхъ, учредить посольство лишь временно, на одинъ годъ, а, во-вторыхъ, понизить содержаніе посла съ 60 т. р., какъ предполагало министерство, до 50 т. р.

Гучковъ, отъ имени союза 17 октября, присоединился къ заключенію бюджетной комиссіи о сокращеніи содержанія послу до 50 т. р., но по отношенію къ утвержденію штата лишь на одинъ годъ высказался противъ такого предположенія, полагая необходимымъ установить опредѣленное положеніе для новыхъ должностей; лишь хозяйственные расходы должны проводиться ежегодно въ сметномъ порядкѣ.

Затѣмъ ораторъ высказался за необходимость выясненія того неопредѣленнаго положенія, которое создалось на Дальнемъ Востоку: съ одной стороны правительства официально заявляютъ о своихъ вполне мирныхъ намѣреніяхъ, а съ другой стороны до общества доходятъ смутные и тревожные слухи объ агрессивной политикѣ Японіи на Дальнемъ Востоку. Подобная неустойчивость положенія чрезвычайно невыгодно отражается на экономическомъ развитіи нашихъ дальнихъ окраинъ, такъ какъ промышленность и торговля не могутъ развиваться при угрожающихъ при-

знакахъ. Если не слѣдуетъ думать о возмездіи, о реваншѣ, какъ бы ни были благоприятны политическія конъюнктуры, то, съ другой стороны, надо прочно стоять на томъ, что сохранено.

Мы должны сказать, продолжалъ Гучковъ, что ни одной уступки въ нашихъ интересахъ, ни одной пяди нашей земли мы не можемъ отдать нашимъ соседямъ (Аплодисменты).

— Въ этомъ они встрѣтятъ единодушный отпоръ со стороны русскаго народа (Аплодисменты).

— А то обстоятельство, что мы быстро идемъ по пути къ успокоенію и умиротворенію, должно указать нашимъ противникамъ, что попытка отстоять свои интересы на этотъ разъ будетъ безусловно успѣшной. (Аплодисменты).

Министръ иностранныхъ дѣлъ въ своей пространной рѣчи выражаетъ согласіе съ заявленіемъ бюджетной комиссіи, что необходимо всемирно стараться беречь народныя деньги, и что министерство иностран. дѣлъ озабочено тѣмъ, чтобы произвести коренную реформу всего своего строя, но постепенно, начиная съ центрального управленія и переходя къ низшимъ установленіямъ.

Переходя затѣмъ къ главному вопросу, министръ сказалъ:

„Теперь я бы обратился хотя съ немногими словами къ Гос. Думѣ по поводу тѣхъ нареканий, которыя были направлены противъ министерства иностранныхъ дѣлъ. Что министерство иностранныхъ дѣлъ нуждается въ коренномъ преобразованіи, я только-что съ этимъ согласился; но не могу хотя-бы нѣкоторыми своими словами не придти на защиту тѣхъ русскихъ представителей, на которыхъ было возведено здѣсь только-что очень тяжелое обвиненіе. Конечно, не время теперь мнѣ выступать съ какими-либо обвиненіями противъ кого-бы то ни было; но я обязанъ, однако, сказать, что если бы когда-либо были опубликованы донесенія нашихъ дипломатическихъ представителей въ Японіи, то я думаю, что Гос. Дума и Россія убѣдились-бы, что ни въ какомъ случаѣ не представители наши дипломатическіе уменьшали значеніе Японіи или писали такія донесенія, которыя бы могли ввести въ этомъ отношеніи въ заблужденіе правительство,—напротивъ того въ послѣдній періодъ передъ войной русскіе представители въ Токио, а въ числѣ ихъ былъ и я, одно время постоянно указывали на ростъ Японіи въ военномъ, морскомъ и культурномъ отношеніи и постоянно высказывались съ желательностью придти съ Японіей къ прочному соглашенію и размежевать между нами и ею взаимные интересы. Обращаюсь, гг., къ другимъ возраженіямъ, которыя были сдѣланы, или, лучше сказать, не возраженіямъ, а нѣкоторымъ сомнѣніямъ, опасеніямъ, которыя были высказаны на счетъ нынѣшнихъ нашихъ отношеній къ Японіи. Указывалось, что есть противорѣчіе между различными официозными сообщеніями, какъ съ японской, такъ и съ русской стороны, и тѣми тревожными слухами, которые распространяются и въ печати, и въ публикѣ по поводу нашихъ отношеній съ Японіей и вообще по отношенію нашего положенія на Дальнемъ Востоку.

Дабы разсвѣять высказываемыя по поводу настоящаго законопроекта опасенія и сомнѣнія, мнѣ кажется,

лучше всего разъяснить, какимъ образомъ окончательно сложились нынѣшнія наши отношенія къ Японіи и въ чемъ состоитъ сущность этихъ отношеній. Это я и постараюсь сдѣлать, съ Высочайшаго Государя Императора разрѣшенія, по возможности въ краткихъ словахъ.

Вамъ извѣстно, господа, что Портсмутскій договоръ имѣлъ во многихъ отношеніяхъ, въ сущности, предпимарный характеръ; по нѣкоторымъ важнѣйшимъ вопросамъ въ немъ были намѣчены лишь общія основанія будущихъ спеціальныхъ соглашеній между Россією и Японією, а именно торговаго трактата, рыболовной конвенціи и конвенціи о соединеніи желѣзнодорожныхъ линій. На мою долю, господа, вышла тяжелая и отвѣтственная задача вести переговоры по этимъ тремъ предметамъ. Вы, конечно, помните тревожное настроеніе, при которомъ протекали эти переговоры и которое вызывалось полною неопредѣленностью нашихъ политическихъ отношеній къ Японіи. Какъ съ нашей, такъ и съ японской стороны обнаруживалось явное недовѣріе къ прочности созданнаго Портсмутскимъ договоромъ положенія; все это крайне задерживало и осложняло дѣло, и становилось очевиднымъ, что обезпечить прочный миръ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оградить жизненные интересы Россіи возможно было лишь при измѣненіи общей постановки нашихъ отношеній къ Японіи. Къ этой цѣли и были направлены, согласно Высочайшей волѣ, всѣ мои усилія. При этомъ я руководствовался, господа, слѣдующими общими и, позволю себѣ выразиться, высшими соображеніями. Исторія даетъ намъ много примѣровъ того, что два народа, встрѣтившіеся въ открытомъ бою, тѣмъ не менѣе, узнавъ другъ друга, проникнувшись другъ къ другу уваженіемъ, впоследствии находятъ почву для мирныхъ добрососѣдскихъ отношеній и для совмѣстной работы на поприщѣ мировой культуры. Но это случается лишь тогда, когда ни одинъ изъ противниковъ не потерпѣлъ ущерба въ томъ, что онъ вправѣ считать своимъ историческимъ достояніемъ, что добыто было самоотверженными усиліями предыдущихъ поколѣній и является естественнымъ послѣдствіемъ національнаго развитія. Какъ ни прискорбны, господа, тѣ жертвы, которыя понесены нами въ силу Портсмутскаго договора, надо признать, что Россія вышла изъ войны, которую она вела при безпримѣрно трудныхъ и невыгодныхъ условіяхъ, не утративъ ничего изъ такого своего историческаго наслѣдія; она уступила лишь то, что или еще недавно принадлежало Японіи и продолжало тяготѣть къ ней въ силу географическихъ и экономическихъ условій, т. е. южную часть Сахалина, или же что было плодомъ не вполне соразмѣренныхъ съ нашими дѣйствительными силами предпріятій, — я разумѣю предпріятія на югѣ Манчуріи и на Квантунскомъ полуостровѣ. Но не была сокрушена мощь и доблесть русскаго воинства, все еще стоящаго грудью за историческое единство Россіи; все еще нерушимо это единство, созданное вѣками русской исторіи. При такихъ условіяхъ ничто не препятствовало Россіи, нуждавшейся во вѣншемъ мирѣ и въ спокойномъ обновленіи своего внутренняго строя, протянуть руку недавнему врагу и внушить ему вѣру въ то, что она не будетъ искать повода къ возобновленію окончившейся борьбы. Что касается

Японіи, не смотря на то, что во многихъ слояхъ японскаго населенія господствовало убѣжденіе, что война не принесла странѣ соразмѣрныхъ съ ея усиліями и жертвами выгодъ, несомнѣнно и тамъ проявлялись встрѣчныя миролюбивыя стремленія. Личное знакомство мое съ главными руководящими японскими государственнымъ людьми убѣждало меня въ томъ, что какъ до, такъ и послѣ войны среди многихъ изъ нихъ было живо желаніе придти съ нами къ прочному соглашенію, основанному на признаніи обоюдныхъ правъ и интересовъ. Вамъ извѣстно, господа, что послѣ долгихъ и дружныхъ усилій съ обѣихъ сторонъ цѣль эта была достигнута и что между Россіей и Японією было подписано въ Петербургѣ 15-го іюля минувшаго года, въ дополненіе къ торговому договору, рыболовной конвенціи и конвенціи о соединеніи желѣзныхъ дорогъ, соглашеніе общаго политическаго свойства. Въ этомъ международномъ актѣ вполне ясно выражено обязательство Россіи и Японіи уважать какъ взаимную территориальную неприкосновенность, такъ и всю совокупность договорныхъ правъ, опредѣляющихъ положеніе обоихъ государствъ въ предѣлахъ Азіи. Это соглашеніе, господа, по моему глубокому убѣжденію, имѣетъ высокую цѣну не только матеріальную, но и нравственную, оно, я знаю, подвергается и будетъ подвергаться многимъ нападкамъ и сомнѣніямъ; указываютъ, что, какъ и всякій дипломатическій актъ, оно является лишь бумажной гарантіей поддержанія мира, такою преградой, которая не выдержитъ натиска дѣйствительности. Но да будетъ мнѣ позволено указать, что не одинъ только этотъ дипломатическій актъ служитъ гарантіей поддержанія мира на Дальнемъ Востокѣ; сила и значеніе его усугубляется тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ является какъ бы звеномъ цѣпи другихъ соглашеній, преслѣдующихъ тѣ же мирныя цѣли и что онъ вполне гармонируетъ съ общемою системою нашихъ международныхъ договоровъ. Система эта, какъ вамъ извѣстно, основана на испытанныхъ союзныхъ отношеніяхъ съ Францією, которая, съ своей стороны и почти одновременно съ нами, заключила съ Японією политическое соглашеніе, весьма схожее съ нашимъ. Затѣмъ, прошлымъ же лѣтомъ состоялось соглашеніе между нами и Англією, союзницею Японіи, и хотя это соглашеніе имѣетъ предметомъ лишь нѣкоторые спеціальные вопросы, касающіеся Средней Азіи, оно является несомнѣннымъ нравственнымъ залогомъ поддержанія всеобщаго мира и прочности нашихъ новыхъ отношеній къ Японіи. Наконецъ, и другія заинтересованныя въ дѣлахъ Дальняго Востока державы, Германія и Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, съ которыми мы поддерживаемъ исторически сложившіяся искренно дружескія отношенія, стремятся къ одной съ нами цѣли — созданію устойчиваго равновѣсія и прочнаго мира въ бассейнѣ Тихаго океана. Такимъ образомъ на Дальнемъ Востокѣ создана нынѣ цѣлая сеть международныхъ соглашеній и интересовъ, создана политическая атмосфера, безусловно благоприятная какъ спеціально для насъ, такъ и для всеобщаго спокойствія.

Итакъ, господа, мнѣ можетъ быть удалось разъяснить опасенія тѣхъ, которые все еще сомнѣваются въ томъ, что отношенія наши къ Японіи вошли въ спокойное и нормальное русло. Отношенія эти, мнѣ

кажется, отнынѣ покоятся на тѣхъ же основахъ, на которыхъ вообще утверждаются нормальныя отношенія между отдѣльными международными организмами, а именно, на уваженіи къ обоюдной исторической цѣлостности и къ общей сложности обоюдныхъ правъ и интересовъ. Со вступленіемъ двухъ сосѣднихъ народовъ въ подобный фазисъ отношеній, несомнѣнно, повышается отвѣтственность за всякое нарушеніе чужихъ правъ и интересовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ усиливается, и при томъ въ высшей мѣрѣ, чувство неприкосновенности собственныхъ правъ и собственныхъ интересовъ. Отнынѣ Россія съ особенною ясностью будетъ сознавать, что въ предѣлахъ своихъ азіатскихъ владѣній она обладаетъ неприкосновеннымъ историческимъ наслѣдіемъ; что всякая опасность, могущая угрожать этимъ владѣніямъ, есть опасность для всего русскаго государства; что, поэтому, высшая обязанность Россіи—приложить все свои силы, духовныя и матеріальныя, къ упроченію за собою и къ всестороннему развитію этихъ владѣній. Это чувство, господа, я увѣренъ, живо и горячо въ сердцахъ русскаго народа, въ сердцахъ всѣхъ васъ, господа, присланныхъ сюда отъ этого народа, чтобы, въ единеніи съ Правительствомъ, приумножить силу и крѣпость всего русскаго государства; чувство это настолько неоспоримо и законно, что оно, я въ этомъ убѣжденъ, въ полной мѣрѣ признается и оцѣнивается и за предѣлами Россіи и, прежде всего, среди нашихъ недавнихъ противниковъ, а нынѣ добрыхъ сосѣдей—японцевъ.

Еще два слова, господа. Я предвижу, что многіе изъ васъ упрекнутъ меня въ оптимизмъ. Да, господа, я дѣйствительно обладаю крупною долей оптимизма, но того здороваго оптимизма, который коренится въ глубокой вѣрѣ въ силу, разумъ и патріотизмъ русскаго народа (Возгласы „браво!“). Эта вѣра поддержала меня при разрѣшеніи только что изложенной передъ вами трудной задачи, она же поможетъ мнѣ, при всякомъ новомъ русскому министру иностранныхъ дѣлъ, оградить отъ всякихъ случайностей и упрочить достигнутые результаты". (Шумные аплодисменты). (СИА).

Вторымъ, не менѣе интереснымъ, вопросомъ обсужденія того же засѣданія Г. Думы былъ законопроектъ министра юстиціи объ условномъ досрочномъ освобожденіи.

Докладчикъ судебной комиссіи, гр. Беннгсенъ, въ обстоятельной рѣчи развиваетъ суть системы условнаго досрочнаго освобожденія: преступникъ, въ случаѣ благоприятныхъ отзывовъ о его поведеніи, условно освобождается отъ заключенія ранѣе того срока, который былъ назначенъ судебнымъ приговоромъ. Уже давно сознава была недостаточность одного внѣшняго воздѣйствія на преступника и усматривалась необходимость пробудить въ немъ его самостоятельность къ самоуправленію. Такъ какъ преступникъ, во время пребыванія въ заключеніи, живетъ главнымъ образомъ мечтой о свободѣ, то въ цѣляхъ исправленія наиболее соответствующимъ является использование этой его мечты, дабы понудить его къ хорошему поведенію и привести его къ добровольному подчиненію тюремному режиму, развивъ этимъ путемъ привычку къ регулярной жизни. Въ западной Европѣ институтъ условнаго

досрочнаго освобожденія уже дѣйствуетъ и приводитъ къ благоприятнымъ результатамъ.

Министръ юстиціи выразилъ полное сочувствіе пожеланіямъ комиссіи и охарактеризовалъ значеніе института условнаго досрочнаго освобожденія въ общественной жизни. „Каждому да воздастся не только по дѣламъ его, но и въ соответствии съ его личными особенностями"—таковъ лозунгъ, которымъ опредѣляется все содержаніе современной карательной дѣятельности. Наказывая, государство, во имя цѣлесообразности, должно стремиться къ поднятію павшаго преступника, къ возвращенію его въ прежнюю среду, по возможности, обновленнымъ, исправленнымъ „Общество, говоритъ Тардъ, имѣетъ право защищаться, подобно каждому человѣку въ отдѣльности. Но общество, въ отличіе отъ этого отдѣльнаго человѣка, обладаетъ гораздо большимъ матеріальнымъ достаткомъ, а потому и можетъ себѣ позволить роскошь гуманности и человѣчности“.

Изложивъ исторію института условнаго досрочнаго освобожденія и указавъ на недостатки безусловнаго освобожденія, министръ юстиціи выразилъ свою надежду на благіе результаты предполагаемой реформы. (Аплодисменты центра и правой).

Въ виду поздняго времени, дальнѣйшее обсужденіе законопроекта отложено было до слѣдующаго засѣданія.

Въ слѣдующемъ засѣданіи мн. юстиціи въ своей рѣчи обратилъ вниманіе на разборъ тѣхъ возраженій, которыя ставятся противниками условнаго досрочнаго освобожденія. Напрасно, говорилъ онъ, думаютъ эти лица, что институтъ досрочнаго освобожденія ослабляетъ репрессіи; досрочное освобожденіе совсѣмъ не распространяется на тяжкихъ преступниковъ. Современная пенитенціарная система страдаетъ недостатками и досрочное освобожденіе является исправленіемъ тюремнаго дѣла. Посвѣщающіе тюрьмы могли бы сами убѣдиться, какъ много среди озлобленныхъ несправимыхъ преступниковъ людей невольныхъ преступниковъ, спокойныхъ, подавленныхъ,—вотъ къ этимъ послѣднимъ и примѣнимо досрочное освобожденіе, такъ какъ страдаютъ не только они, но и, главнымъ образомъ, ни въ чемъ неповинныя ихъ семьи. Перебрать преступниковъ и найти среди нихъ лицъ, не желающихъ вновь идти на преступленіе,—вотъ цѣль законопроекта.

Нельзя забывать при этомъ невозможное положеніе тюремъ въ настоящее время. Всѣ помѣщенія рассчитаны на 100—110 тыс. человѣкъ, а преступниковъ заключено свыше 150 тысячъ.

Вопросъ о досрочномъ освобожденіи былъ поставленъ еще въ 1882 году и къ нему отнеслись отрицательно по тѣмъ-же основаніямъ, что и теперь, т. е. отсутствіе патронатовъ, недостатки тюремной и полицейской стражи и т. д. Но отклоненіе проекта не принесло благихъ результатовъ въ тюремномъ дѣлѣ.

Напрасны нападки на тюремщиковъ. Постоянныя убійства ихъ показываютъ, что среди нихъ не мало людей, умѣвшихъ съ полнымъ самоотверженіемъ исполнять свои обязанности. Да и кромѣ того, вѣдь, не безконтрольному же производу тюремнаго начальства будетъ предоставлена судьба преступника, когда рѣшаю-

щее слово принадлежит суду. Современная постановка дѣла въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, гдѣ досрочное безусловное освобожденіе поставлено въ полную зависимость отъ усмотрѣнія тюремнаго начальства, не дала доказательствъ лицепріятной дѣятельности послѣдняго.

Боящіеся ослабленія репрессіи при введеніи института условнаго досрочнаго освобожденія должны помнить, что при современномъ переполненіи тюремъ возможна дѣйствительная отмѣна репрессій въ виду недостатка мѣстъ заключенія.

Тюремное дѣло въ печальномъ положеніи и осуществленіемъ предлагаемой реформы могутъ быть достигнуты первыя улучшенія. (Продолжительные апплодисменты).

Официальная извѣстія по епархіи.

Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія на имя Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа нижегородскаго и арзамасскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20—27-го мая 1902 года, предстоить въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста сборъ по церквамъ всей Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Федоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ. Каждый годъ я прошу Преосвященныхъ Архипастырей объ оказаніи содѣйствія сему сбору, усердно прошу и нынѣ Ваше Преосвященство помочь—черезъ подвѣдомственное Вамъ духовенство—сему христілюбивому, истинно-церковному дѣлу призрѣнія несчастнѣйшихъ изъ дѣтей.

Къ утѣшенію всѣхъ сочувствующихъ дѣлу Братства сообщаю, что въ прошедшемъ году оно вступило во владѣніе двумя крупными пожертвованіями—земельными участками и постройками въ 1. *Вяткѣ* и 1. *Переяславѣ*, полтавской губ. Въ обояхъ этихъ городахъ открыты уже маленькіе пріюты, каждый на небольшое пока число больныхъ дѣтей. Совѣтъ Братства, видѣвшій, какъ изъ скромнаго пріюта въ Петербургѣ, сначала для трехъ больныхъ дѣтей, выросло большое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, питаетъ надежду, что Царица Небесная поможетъ ему расширить и пріюты въ г.г. Вяткѣ и Переяславѣ. А это очень важно при обнаружившемся уже на самомъ дѣлѣ стремленіи Братства устроить свои учрежденія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Само собою понятно, что невозможно стягивать всѣхъ дѣтей, будущихъ пациентовъ пріютовъ Братства, въ большіе города Россіи, какъ Петербургъ или Москва. И въ экономическомъ отношеніи, и съ точки зрѣнія родителей больныхъ дѣтей гораздо цѣлесообразнѣе имѣть пріюты въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и съ этихъ точекъ зрѣнія пріюты въ Вяткѣ и полтавской губерніи могутъ послужить въ будущемъ убѣжищами

для больныхъ съ сѣверо-востока и юга Россіи. Но какъ эти пріюты, такъ и ранѣе основанные и получившіе уже прочное развитіе пріюты въ *Петербурѣ*, *Райволѣ*, *Москвѣ*, *Курскѣ*, въ общемъ на 400 дѣтей, требуютъ большихъ средствъ, а эти средства получаютъ главнымъ образомъ путемъ церковнаго сбора въ недѣлю Крестопоклонную.

Кромѣ того остается неоконченнымъ созданіе петербургскаго пріюта, согласно плану его основателя перваго пріюта для идіотовъ и эпилептиковъ, архимандрита Игнатія, а именно созданіе церкви для пріюта на мѣстѣ существующей деревянной церкви во имя Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, построенной на мѣстѣ явленія Царицы Небесной отроку Николаю (Грачеву), а также другихъ помѣщеній, необходимыхъ при центральномъ управленіи большимъ всероссійскимъ дѣломъ. Постройка церкви, давно предположенная, все откладывается за недостаткомъ средствъ, которыя въ послѣдніе тяжелые годы поступали въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ первые годы по разрѣшеніи Братству Св. Синодомъ всероссійскаго недѣльнаго церковнаго сбора.

Эти очередныя нужды Братства во имя Царицы Небесной и побуждаютъ меня усерднѣе просить Васъ, Преосвященный Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 15 по 22 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніемъ воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и брошюра—„Зачѣмъ онъ страдалъ“ съ краткимъ перечнемъ того, что доселѣ сдѣлано Братствомъ на церковный сборъ.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностью Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга Митрополитъ *Антоній*.

Покорнѣе прошу о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ, а также и начальство монастырей обратить особенное вниманіе на нужды Пріютовъ для дѣтей идіотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ, о каковыхъ нуждахъ извѣщаетъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, и приложить усердіе къ сбору пожертвованій во все службы Крестопоклонной недѣли.

Епископъ *Назарій*.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:

Священническія: въ селахъ: *Ивковѣ* сергачскаго уѣзда, *Глуховѣ* макарьевскаго уѣзда, *Пузырихѣ* (нешт.) сергачскаго уѣзда, *Наченьѣ* нижегородскаго уѣзда, *Покровскомѣ* макарьевскаго уѣзда, *Григоровѣ* княгининскаго уѣзда, *Свѣтлушкахѣ* (нештатн.) при Арзамаскомъ тюремномъ замкѣ, въ селахъ: *Сунѣевѣ* княгининскаго уѣзда, *Адашевѣ* сергачскаго уѣзда, *Елховѣ* васильскаго уѣзда, *Абаимовѣ* сергачскаго уѣзда, *Рубскомѣ* княгининскаго уѣзда и *Суасскомѣ* семеновскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селахъ Сарминскомъ Майданѣ ардатовск. уѣзда, Базинѣ княгининскаго уѣзда, Кременкахъ ардатовскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Знаменской церкви г. Балахны, въ селахъ Карауловкѣ сергачскаго уѣзда, Ахиаевкѣ (единовѣрч. церк.), Ново-Еделевѣ сергачскаго уѣзда, Брижковѣ балахнинскаго уѣзда, Тюленьхъ семеновскаго уѣзда, Цурехѣ того же уѣзда (единов. ц.), Алешковѣ горбатовскаго уѣзда, Дубовкѣ ардатовскаго уѣзда и Погоствѣ балахнинскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда депутатовъ духовенства Нижегородской епархіи, бывшаго въ декабрь 1907 года.

(Извлеченія изъ докладовъ, поступившихъ въ съѣздъ духовенства, изложеніе постановленія съѣзда и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на подлинныхъ журналахъ съѣзда)

(Продолженіе).

Журналъ № 32. 1907 года декабря 20 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, заслушавъ присланный при отношеніи Совѣта Братства Св. Креста отъ 17 декабря 1907 г. за № 827 отчетъ за 1906 г. епархіальнаго миссіонера протоіерея Николая Фіалковскаго, постановили: отчетъ принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Читаль.“

Журналъ № 33. 20 декабря 1907 года депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали заявленіе о. предсѣдателя съѣзда о пожертвованіи духовенству потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Александромъ Александровичемъ Худяковымъ дома въ городѣ Балахнѣ съ участкомъ земли и надворными строеніями для устройства богадѣльни для престарѣлыхъ обоюбого пола духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы въ домѣ было разрѣшено устроить церковь, при чемъ была прочитана копія съ заявленія, представленнаго г. Худяковымъ па имя Его Преосвященства. Постановили: жертвователя потомственнаго почетнаго гражданина Александра Александровича Худякова благодарить; выразить согласіе на перенесеніе мужской богадѣльни изъ Серафимовскаго дома прирѣнія въ Балахну въ домъ, жертвуемый г. Худяковымъ; капиталъ въ 10 000 рублей, пожертвованный духовенствомъ епархіи на содержаніе прирѣняемыхъ, перевести на богадѣльню, учрежденную въ г. Балахнѣ; спросить прочихъ жертвователей, имѣющихъ стипендіи въ богадѣльнѣ, гдѣ они пожелаютъ оставить свои стипендіи: при домѣ-ли прирѣнія Серафимовскомъ, или при учреждаемой богадѣльнѣ въ г. Балахнѣ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала. „28 дек. 1907. Исполнить“.

Журналъ № 34. 1907 года декабря 19 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали докладъ комиссіи по ревизіи складовъ и магазиновъ парчи и церковной утвари, открытыхъ комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода, изъ какового доклада усматривается, что означенное торгово-промышленное предпріятіе несомнѣнно полезное для церквей нижегородской епархіи, обставлено вполне прилично и хорошо и несомнѣнно должно имѣть прибыль, но въ то-

же время комиссія сдѣлала нѣкоторыя указанія, которыя подлежатъ ввести для болѣе прочной постановки этой отрасли торговли, какъ наприим.: а) отпускъ въ кредитъ на значительныя суммы въ сельскіе приходы обусловливать болѣе крѣпкими гарантіями (сельскими приговорами), чѣмъ подпись церковнаго старосты, иногда даже неграмотнаго, б) улучшить веденіе отчетности г) отпускъ въ кредитъ не производить свыше суммы, обусловленной по договорамъ съ фабрикантами; в) не связывать себя открытіемъ новыхъ торговыхъ операций въ обоихъ магазинахъ, какъ наприим. по покупкѣ и продажѣ колоколовъ и не затрачивать на эти предпріятія суммъ изъ выручекъ парчевыхъ магазиновъ и проч. По обсужденіи постановили: докладъ принять и парчевые магазины передать въ вѣдѣніе одобреннаго съѣздомъ Введенскаго Братства для обезпеченія прибылями отъ означеннаго предпріятія бѣдныхъ ученицъ епархіальнаго женскаго училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить. По завѣдыванію складомъ и магазиномъ оставить по-прежнему у комитета свѣчн. завода, доходы же съ этихъ учреждений должны поступать на содержаніе бѣдн. воспитанницъ еп. ж. училища чрезъ Введенское Братство“.

Журналъ № 35. 20 декабря 1907 года депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, принимая во вниманіе массу докладовъ, которые накаплиются и требуютъ разрѣшенія и обсужденія на епархіальныхъ съѣздахъ, созываемыхъ чрезъ три года, постановили: просить Его Преосвященство разрѣшить ежегодные епархіальные съѣзды во второй половинѣ августа мѣсяца.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Согласенъ“.

Журналъ № 36. 20 декабря 1907 года депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали заявленіе потомственнаго почетнаго гражданина А. И. Пріѣзжева о его желаніи реформировать Серафимовскій домъ прирѣнія подъ общежитіе бѣдныхъ ученицъ епархіальнаго женскаго училища,—постановили: благодарить потомственнаго почетнаго гражданина Александра Ивановича Пріѣзжева за предложеніе реформировать Серафимовскій домъ прирѣнія подъ общежитіе бѣдныхъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища и принять сіе учрежденіе; согласно желанію строителя и благотворителя неопустительно совершать богослуженіе въ храмѣ при Серафимовскомъ домѣ прирѣнія; образовать комиссію, которой поручить выработку новаго устава Серафимовскаго дома прирѣнія въ связи съ новымъ назначеніемъ дома; оборудованіе и приспособленіе зданія подъ общежитіе, управленіе означеннымъ общежитіемъ впредь до утвержденія подлежащей властью новаго устава; въ комиссію избрать: протоіерея Михаила Кудрявцева, протоіерея Николая Спасскаго и священника города Балахны Измаила Нечаева.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907 г. Исполнить“.

Журналъ № 38. 1907 года декабря 20 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали докладъ комиссіи по осмотру и ознакомленію съ Серафимовскимъ домомъ прирѣнія, изъ какового

доклада усматривается, что Серафимовскій домъ призрѣнія былъ осмотрѣнъ комиссіей совмѣстно съ членами попечительнаго Совѣта и оказался сухимъ и теплымъ и вполне благоустроеннымъ, что денежная отчетность ведется правильно, что содержаніе каждаго призрѣваемаго обходилось въ 1905 году въ 54 руб. 80 коп., въ 1906 г. въ 57 руб. 03 коп., что зданіе въ настоящее время не застраховано, что, наконецъ, домъ призрѣнія, при условіи оставленія тутъ же призрѣваемыхъ старцевъ, не можетъ быть признанъ удобнымъ подлѣ общежитіе для бѣдныхъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища; постановили: докладъ принять и просить попечительный Совѣтъ немедленно застраховать Серафимовскій домъ призрѣнія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

(Окончаніе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА въ ПРОДАЖУ

новая книга *Н. Боголюбова*

Эрнестъ Ренанъ и его „Жизнь Іисуса“.

(Опытъ психологической критики).

Харьковъ. 1908. 8° Стр. 1—135. Цѣна 60 коп.

Имѣются въ продажѣ того же автора:

Теизмъ и пантеизмъ. Опытъ выясненія логическаго взаимоотношенія данныхъ системъ. Ц. 3 р.

Герои М. Горькаго и ихъ міровоззрѣніе. Ц. 25 коп.

Твореніе и Искушеніе. (Выясненіе значенія этихъ догматовъ для рѣшенія вопроса жизни). Ц. 25 коп.

А. С. Хомяковъ. (Историко-психологическій очеркъ). Ц. 35 коп.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ. Книжный магазинъ И. Тузова. Гостинный дворъ, 45; Нижній-Новгородъ. Книжный складъ при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Выписывающіе отъ автора (Нижній-Новгородъ, Духовная Семинарія) за пересылку не платятъ.

Открыта подписка на 1908 годъ.

„БАЯНЪ“

(годъ изданія II-й).

Первый въ Россіи общедоступный музыкальный народно-пѣвческой журналъ съ нотами и литературнымъ отдѣломъ. Издается при сотрудничествѣ духовнаго композитора Н. И. Компанейскаго, извѣстнаго музыкальнаго дѣятеля и педагога А. Н. Карасева, свободнаго художника А. Орлова, директора московскихъ регентскихъ классовъ Б. Решке, композитора В. Г. Завадскаго, извѣстнаго своей художественной капеллой и многихъ друг. музыкальных дѣятелей.

Цѣль: широкое развитіе и распространеніе музыки и пѣнія въ народѣ, освѣщеніе нуждъ, защита интересовъ и объединеніе всѣхъ тружениковъ на народно-пѣвческой нивѣ.

Въ нотномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться: духовныя и свѣтскія хоры, тріо, дуэты и соло для пѣнія, а также русскія и малорусскія пѣсни.

Въ портфель редакціи уже имѣются духовныя и свѣтскія произведенія слѣдующихъ композиторовъ: Компанейскаго, Пащенко, Анцева, Гильдина, Завадскаго („Бури“), Васильева, Степанова, Ажинскаго и др., а также будутъ печататься сочиненія Глинки, незабвенной памяти котораго посвященъ „БАЯНЪ“ и Варламова, кромѣ того готовится къ печати различныя русскія, малорусскія, духоворческія и др. пѣсни.

Журналъ предназначается: для учителей пѣнія, регентовъ свѣтскихъ, церковныхъ, монастырскихъ, народныхъ, военныхъ, любительскихъ и т. п. хоровъ, пѣвицъ и пѣвцовъ, учебныхъ заведеній, хоровыхъ обществъ и музыкальныхъ кружковъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, любителей музыки и пѣнія и интересующихся этимъ искусствомъ.

Въ интересахъ всесторонняго освѣщенія нуждъ всѣхъ перечисленныхъ лицъ и вообще дѣятелей на народно-пѣвческой нивѣ, редакція усердно приглашаетъ сочувствующихъ цѣлямъ журнала присылать ей различныя свѣдѣнія о музыкальной, церковно и народно-пѣвческой жизни, высказывать свои взгляды и мнѣнія, не стѣняясь формой изложенія.

Подписная цѣна въ годъ: съ нотами 3 р. (безъ нотъ 2 р.), на полгода: съ нотами 1 р. 75 к. (безъ нотъ 1 р. 25 к.), наложеннымъ платежемъ дороже на 25 коп. Подписавшіеся на 1908 г. и приславшіе полную подписную годичную плату въ декаб. 1907 г. или въ янв. 1908 г. получаютъ бесплатно „Справочный словарь“ необходимый для регентовъ, учителей пѣнія, пѣвцовъ и музыкантовъ, составленный В. Анцевымъ.

Адресъ редакціи: г. Тамбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПО 10 РУБ. ЗА ЦѢЛУЮ СТРАНИЦУ.

Редакторъ-издатель *П. Н. Влдавцевъ*.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАЛКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМОВЪ и проч. церковная утварь—серебряная и аплике.
---	--

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ
Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.

держаніе бѣдныхъ учениковъ училища 573 р. 87 к.

Примѣчаніе. Эти деньги поступили изъ Нижегородской духовной консисторіи при отношеніи отъ 15 мая 1908 г. № 6896 чрезъ уѣздное казначейство по переводному билету Государственнаго банка № 2438 486360.

7. За содержаніе учениковъ пансіонеровъ 5510 р. 75 к.

Примѣчаніе. Всѣхъ пансіонеровъ въ отчетномъ году жило: а) въ январской трети—91 ученикъ, 2 ученика по 1½ мѣсяца (20) руб. и 2 ученика по 1 мѣсяцу 10 дней (17 руб.), б) майской трети—89 учениковъ, 2 ученика по 1-й недѣли (5 руб.) и в) въ сентябрьской трети—104 ученика, 1 ученикъ 1 мѣсяць 20 дней (12 руб.), 1 ученикъ 1 мѣсяць (6 р. 75 коп.) и 1 ученикъ 2 мѣсяца (14 рублей).

Съ нихъ взыскивалось, согласно смѣтъ, за январскую треть по 17 р. съ ученика, за майскую—по 16 р. и за сентябрьскую по 27 руб. Всего, слѣдовательно, должно было поступить въ отчетномъ 1908 году съ пансіонеровъ 5853 р. 75 к. По смѣтъ, между тѣмъ, поставлено 5850 р. 75 коп. Разница эта является вслѣдствіе того, что 3 руб. были внесены въ 1907 году Райковскимъ Владиміромъ впередъ за 1908 годъ. Изъ общей суммы 5510 р. 75 к., поступившихъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи, должны быть вычтены 16 руб., внесенныхъ впередъ за 1909 г. учениками: Райковскимъ Владиміромъ (3 р.), Македонскимъ Михаиломъ (3 руб.), Пальмовымъ Михаиломъ (10 руб.); остальная сумма 5494 руб. 75 к. составляетъ дѣйствительное поступленіе за содержаніе пансіонеровъ за 1908 годъ. Недостающіе до смѣты 356 р., за вычетомъ 5494 р. 75 коп. изъ 5850 р. 75 коп., составляетъ недоимку за 1908 годъ за родителями, не внесшими своевременно за содержаніе своихъ дѣтей въ общежитіи. Въ недоимкѣ за содержаніе въ общежитіи въ 1908 году осталось за слѣдующими учениками: окончившими курсъ ученія въ училищѣ Бѣльскимъ Виталіемъ 33 руб. за январскую и майскую трети, Феликсовымъ Николаемъ 9 р. за майскую треть, Смирновымъ Сергѣемъ—16 р. за майскую треть, выбывшими изъ училища учениками Цвѣтковымъ Владиміромъ 12 руб. за сентябрьскую треть, Зефировымъ Николаемъ 12 р. за сентябрьскую треть, IV класса Громовымъ Иваномъ 12 р. за сентябрьскую треть, Знаменскимъ Сергѣемъ 7 р. за январскую (3 р.), майскую (2 руб.) и сентябрьскую (2 рубля). III класса Колосовымъ Михаиломъ 16 руб. за майскую треть, II класса Виноградовымъ Николаемъ 10 руб. за январь и 15 дней февраля мѣсяца, Казанскимъ Николаемъ 13 р. за майскую треть, Кильдеватовымъ Константиномъ 25 руб. за январскую и майскую трети, Колосовымъ Федоромъ 27 руб. за сентябрьскую треть, Цвѣтковымъ Владиміромъ 60 руб. за весь годъ, Малицкимъ Константиномъ 27 руб. за сентябрьскую треть, I класса Аргентовымъ Ильей 27 руб. за сентябрьскую треть, Малицкимъ Алексѣемъ 27 р. за сентябрьскую треть, приготовительнаго класса Веселовскимъ Василиемъ 7 руб. за сентябрьскую треть, Левитскимъ Михаиломъ 2 руб. за сентябрьскую треть и Покровскимъ Николаемъ 14 руб. за сентябрьскую треть.

Къ 5510 рублямъ 75 коп., поступившимъ за содержаніе учениковъ-пансіонеровъ въ отчетномъ году, надо прибавить 2295 руб., ассигнованныхъ съѣздомъ о.о. депутатовъ на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ, 64 р. 55 к. процентовъ съ капитала на Кирилло-Меѳодіевскую стипендію. Всего, слѣдовательно, въ отчетномъ году на содержаніе учениковъ поступило 7870 рублей 30 коп. Изъ 7870 р. 30 к., поступившихъ на содержаніе учениковъ, согласно смѣтъ прихода, надо исключить 1960 рублей, взысканныхъ съ 98 учениковъ-пансіонеровъ, жившихъ въ общежитіи въ теченіе года, по 20 р. съ каждаго пансіонера, на покрытіе расхода по другимъ статьямъ расходной училищной смѣты. Вычтя эти 1960 руб. изъ общей суммы поступленія 7870 руб. 30 коп., получимъ 5910 руб. 30 коп. Эти только деньги и составляютъ дѣйствительный приходъ на содержаніе учениковъ въ 1908 году пищею, а полныхъ казенныхъ учениковъ—и одеждою.

8. Суммы оставшіяся въ недоимкѣ за родителями за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи въ 1907 году и въ прежніе годы 513 р. 85 к.

Примѣчаніе. Въ такомъ количествѣ недоимки за родителями за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи значатся по экономическому отчету за 1907 годъ. Изъ 513 руб. 85 коп., поступившихъ въ уплату этой недоимки, только 435 руб. 85 коп. поступили въ уплату недоимки за 1907 годъ, остальные 78 руб. поступили въ уплату недоимки за прежніе годы.

За 1907 годъ не уплатили недоимку за содержаніе въ общежитіи слѣдующіе ученики и въ слѣдующемъ количествѣ: выбывшіе ученики Алмазовъ Владиміръ 35 р., Богоявленскій Викторъ 33 р., Альбовъ Константинъ 33 р., Румянцевъ Леонидъ 4 р., Бѣльскій Виталій 11 р., Феликсовъ Николай 8 р., Духовской Иванъ 27 руб., Крыловъ Константинъ 5 р. 15 коп., Смирновъ Сергѣй 1 р., Покровскій Александръ 27 р.; IV класса: Знаменскій Сергѣй 1 р.; III класса Граціановъ Борисъ 5 р.; II класса Кильдеватовъ Константинъ 5 р. и I класса Миловидовъ Алексѣй 1 р., всего 196 р. 15 коп. За прежніе годы не уплатили недоимку за содержаніе въ общежитіи слѣдующіе ученики и въ слѣдующемъ количествѣ: выбывшіе изъ училища ученики Алмазовъ Александръ 80 р. (11 р. за 1897 г., 15 р. за 1898 г., 24 р. за 1902 г. и 30 р. за 1903 годъ), Бархатовъ Владиміръ 5 р. за 1902 годъ, Лѣствицынъ Алексѣй 15 р. за 1901 годъ, Альбсовъ Петръ 87 р. 30 к. (12 р. за 1897 г., 20 р. за 1894 г., 30 р. за 1900 г. и 25 р. 30 к. за 1901 годъ). Вадовъ Сергѣй 60 руб. 79 коп. (30 р. 79 к. за 1899 г. и 30 р. за 1900 г.), Каменевъ Николай 33 р. (3 р. за 1897 г. и 30 р. за 1898 годъ), Веселовскій Дмитрій 15 р. 13 к. за 1899 г., Некрасовъ Александръ и Николай 20 р. 45 к. за 1896 г. Эрнестовъ Александръ 40 р. 85 к. за 1903 г., Лавровскій Василій 4 р. за 1903 г., Гусевъ Михаилъ 1 р. за 1905 г., Подольскій Алексѣй 3 р. за 1905 г., Соколовъ Николай 60 р. (24 р. за 1901 г., 5 р. за 1902 г. и 31 р. за 1904 г.), Каллистовъ Константинъ одинъ руб. за 1904 г., Цитроновъ Дмитрій 1 р. за 1905 г., Яблонскій Петръ 56 р. (25 р. за 1905 г. и 31 р. за 1906 г.), Виноградскій Александръ 15 р. за 1905 г., Духовской Василій 40 р. (19 р. за 1905 г. и 21 р. за 1906 г.), Фонта-

новъ Викторъ 3 р. (2 р. за 1905 г. и 1 р. за 1906 г.), Гроновъ Иванъ 14 р. за 1904 г., Алмазовъ Владиміръ 71 р. (15 р. за 1905 г. и 56 р. за 1906 г.), Цвѣтковъ Владиміръ 9 р. за 1905 г., Выгодинъ Иванъ 6 р. за 1906 г., Боголюбевскій Викторъ 45 р. за 1906 г., Альбовъ Константинъ 25 р. за 1906 г., Румянцевъ Леонидъ 15 р. за 1906 г., Крыловъ Пля 10 р. за 1906 годъ, Малинскій Борась 1 р. за 1906 г. и Духовской Иванъ 25 р. за 1906 годъ, всего—762 р. 52 коп.

Всей недоимкѣ за учениками къ 1909 году состоитъ 1314 р. 67 коп.

9. За право обученія вносословныхъ учениковъ 401 р. 50 к.

Примѣчаніе. Изъ 401 р. 50 к. 61 руб. поступили въ уплату недоимки за право обученія за прежніе годы, остальные 340 р. 50 коп. составляютъ поступленіе за право обученія въ отчетномъ 1908 году.

Изъ этихъ денегъ 10 р. поступили отъ псаломщика Андрея Никольскаго при отрѣзныхъ купонахъ за право обученія сына его, ученика 3 класса Петра Никольскаго, остальные 391 р. 50 коп.—черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина.

За отчетный годъ за право обученія въ училищѣ осталась недоимка за слѣдующими учениками: 2 класса Пшеничиневымъ Василиемъ 5 р. и приготовительнаго класса Подтягинымъ Владиміромъ 5 рублей.

За прежніе годы состоятъ недоимки за право обученія въ училищѣ за ученикомъ 4 класса Подтягинымъ Геннадіемъ 55 руб. за 190⁴/₅, 190⁵/₆, 190⁶/₇ учебные годы и за бывшими учениками училища: Румянцевымъ Леонидомъ 8 р., Торгушинымъ Петромъ 3 р. и Чернобровцевымъ Владиміромъ 15 руб. за 190⁶/₇ учебные годы, Яблонскимъ Петромъ 15 руб. за 190⁵/₆ учебный годъ, Амассійскимъ Николаемъ 15 р. за 190⁴/₅ учебные годы и Фельдесовымъ Геннадіемъ 30 руб. за 1899—²/₁₀₀₀ учебный годъ, всего 141 р.

А всего за всѣ годы въ недоимкѣ состоитъ за право обученія въ училищѣ 151 рубль.

10. Въ возмѣщеніе 5% казеннаго налога на проценты съ капитала на Кирилло-Мефодіевскую стипендію 3 р. 75 к.

Примѣчаніе. Деньги эти поступили изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ черезъ правленіе Нижегородской духовной семинарии при отношеніи отъ 22 апрѣля 1908 года за № 364 по переводному билету Государственнаго банка ^{№ 1692}/₄₈₅₆₀₄.

11. Проценты съ бумагъ 65 р. 55 к.

Примѣчаніе. Проценты поступили: а) со свидѣтельствъ на 4% Государственную ренту серіи 162 № 4023, по 10 руб. въ купонѣ, серія 50 № 0996, по 5 р. въ купонѣ и серіи 206 № 03568, по 1 руб. въ купонѣ, по купонамъ съ № 53 отъ 1 марта 1908 года по № 56 отъ 1 декабря 1908 г.,—всего 64 руб., а за вычетомъ 5% казеннаго налога 3 р. 20 к.,—60 руб. 80 коп., б) отъ выигрышнаго билета Государственнаго дворянскаго земельнаго банка серіи 13673 № 27 по купонамъ №№ 37 и 38 на срокъ отъ 1 мая и 1 ноября 1908 года, по 2 р. 50 коп. въ купонѣ, 5 рублей, а за исключеніемъ 5% казеннаго налога, 25 коп. 4 руб. 75 к. Всего процентовъ 65 рублей 55 коп.

Б.

Не вошедшія въ свѣтлое назначеніе.

1. Собранныхъ съ духовенства 4-го Арзамасскаго округа на стипендію для одного изъ сиротъ послѣ воиновъ павшихъ въ войну съ Японіей 30 р. — к.

Примѣчаніе. Деньги эти поступили черезъ благочиннаго, священника Дмитрія Левашева при отношеніи отъ 5 іюля 1908 г. № 469. Вмѣстѣ съ 87 руб. 75 коп., поступившими изъ Нижегородской духовной консисторіи въ 1906 и 1907 годахъ, всего поступило съ духовенства 4-го арзамасскаго округа на стипендію для одного изъ сиротъ послѣ воиновъ, павшихъ въ войну съ Японіей, 117 руб. 75 коп.

2. Отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, провизора и аптекаря Александра Москвина на внутренней ремонтъ училищнаго корпуса 120 р. — к.

Примѣчаніе. Деньги эти поступили черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина.

3. Отъ попечителя училищной больницы, купца Алимпія Нестерова на ремонтъ надворныхъ построекъ при больницѣ 25 р. — к.

Примѣчаніе. Деньги эти поступили черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина.

4. Вырученныхъ отъ продажи свиней 90 р. — к.

Примѣчаніе. Деньги эти поступили черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина.

5. Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ и учебныхъ пособій ученикамъ 75 р. 48 к.

Примѣчаніе. Деньги эти поступили черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина, завѣдующаго продажной библіотекой; эти деньги не составляютъ въ собственномъ смыслѣ денежнаго дохода, такъ какъ проданныя книги были закуплены на епархіальныя сумми.

6. Процентными бумагами 159 р. 63 к.

Примѣчаніе. Деньги эти составляютъ проценты съ капитала, пожертвованнаго на устройство церкви.—Деньги эти хранятся въ сберегательной кассѣ при уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ сберегательной кассы № 21884. Въ отчетномъ году по книжкѣ сберегательной кассы № 21884 поступило процентовъ со свидѣтельствъ на 4%. Государственную ренту №№ 1059 и 153 по 500 р. и №№ 490 и 1969 по 1000 рублей, хранящихся въ кассѣ по книжкѣ кассы № 209, по купонамъ съ 1 декабря 1907 года по 1 декабря 1908 года 155 руб. 25 коп. и процентовъ на нихъ 3 руб. 38 коп.—всего 159 рублей 63 копѣйки.

Всего въ 1908 году суммъ училищно-епархіальныхъ поступило наличными деньгами 18584 р. 59 к.

А съ приходомъ отъ продажи учебниковъ 18660 р. 07 к.

А съ наличнымъ остаткомъ отъ прошедшаго года 18702 р. 35 к.

А съ приходомъ процентными бумагами 18861 р. 98 к.

А съ остаткомъ отъ прошедшаго года процентными бумагами 23712 р. 98 к.

Ассигновано по смѣтѣ на 1908 г.	Дѣйствительно употреблено въ расходѣ.
---------------------------------------	---

РАСХОДЪ.

А.

По смѣтѣ на 1908 годъ.

§ 1.

На жалованье учителю
приготовительн. класса . — р. — к. 400 р. — к.

Примѣчаніе. Выданы преподававшимъ въ при-
готовительномъ классѣ надзирателямъ Николаю Не-
дешеву 196 руб. и Евгенію Боголюбову 196 руб., а
8 руб., составляющіе 2% вычетъ съ этого жалованья,
перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

§ 2.

На жалованье двумъ
надзирателямъ при учи-
лищѣ — р. — к. 600 р. — к.

Примѣчаніе. Выданы вышеупомянутымъ надзира-
телямъ—Николаю Недешеву 294 руб. и Евгенію Бо-
голюбову 294 руб., а 12 рублей, составляющіе 2%
вычетъ съ ихъ жалованья, перечислены на приходъ
штатныхъ суммъ.

§ 3.

На жалованье дѣло-
производителю Правле-
нія — р. — к. 60 р. — к.

Примѣчаніе. Выданы дѣлопроизводителю правле-
нія Александру Тропцкому—58 руб. 20 к., остальные
1 р. 80 к., составляющіе 3% вычетъ съ этого жало-
ванья, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

§ 4.

На жалованье врачу
при училищ. больницѣ . — р. — к. 150 р. — к.

Примѣчаніе. Выданы врачу при училищной боль-
ницѣ, уѣздному врачу Николаю Федорову.

§ 5.

На жалованье фельд-
шеру при училищной
больницѣ — р. — к. 200 р. — к.

Примѣчаніе. Выдано фельдшерамъ при училищ-
ной больницѣ Адриану Гаврину—183 р. 31 к. и Ми-
хаилу Отводчикову—16 р. 69 коп.

§ 6.

На жалованье эконому
при общежитіи уче-
никовъ — р. — к. 235 р. — к.

Примѣчаніе. Выдано эконому при общежитіи
учениковъ Михаилу Оленину—148 руб. и Ивану За-
пину— 87 руб. Израсходовано меньше смѣтнаго назна-
ченія на 5 р. вслѣдствіе того, что за уходомъ Миха-
ила Оленина должность эконома при общежитіи въ
теченіе нѣкотораго времени оставалась свободною.

§ 7.

На жалованье слу-
жителямъ — р. — к. 1326 р. 16 к.

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе смѣтнаго на-
значенія на 26 руб. 16 коп. Перерасходъ явился вслѣд-

ствіе того, что въ отчетномъ году жалованье прислу-
гѣ приходилось платить выше предположеннаго по
смѣтѣ, такъ какъ цѣна на прислугу, въ виду общаго
вздорожанія всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, значи-
тельно поднялось въ г. Арзамасѣ.

§ 8.

На содержаніе епар-
хіально-коштныхъ воспи-
танниковъ, одного сти-
пендіата и пансіонеровъ — р. — к. 7127 р. 20 к.

Примѣчаніе. Сумма 6764 руб. 15 коп. состави-
лась изъ 2295 руб., ассигнованныхъ съѣздомъ о.о. де-
путатовъ на содержаніе казенныхъ учениковъ, 5850 р.
75 коп., а за исключеніемъ 1960 рублей, согласно
принятой съѣздомъ о.о. депутатовъ смѣтѣ на уплату
расходовъ по другимъ разнымъ статьямъ училищной
смѣты,—3890 руб. 75 коп., причитающихся, какъ по-
казано въ парагр. 7 прихода и въ объясненіи къ нему,
за содержаніе пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи
въ отчетномъ году, 64 руб. 55 коп.—процентныхъ
денегъ за содержаніе 1 стипендіата и 513 р. 85 коп.,
поступившихъ въ уплату недоимокъ за содержаніе
пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи. Оплачено
расходовъ по сей статьѣ въ отчетномъ году, какъ
значится по сему отчету, 7127 р. 20 коп. Къ этому
оплаченному расходу по статьѣ на содержаніе учени-
ковъ должно быть присоединено еще неоплаченныхъ,
вслѣдствіе недостатка училищныхъ суммъ, расходовъ
1482 р. 90 коп., произведенныхъ по этой же статьѣ
въ отчетномъ году; всего, слѣдовательно, въ отчетномъ
году на содержаніе учениковъ израсходовано 8610 р.
10 коп. Изъ этихъ 8610 руб. 10 коп. долженъ быть
исключенъ оставшійся неоплаченнымъ своевременно
расходъ въ 1648 р. 10 к. по содержанію учениковъ
за 1907 годъ и только въ отчетномъ году оплаченный.
Слѣдовательно, въ отчетномъ году по содержанію уче-
никовъ въ дѣйствительности израсходовано 6962 руб.
Болѣе смѣтнаго назначенія по сей статьѣ за отчетный
годъ израсходовано на 708 р. 60 коп. Перерасходъ
этотъ явился вслѣдствіе того, что всѣ необходимые
пищевые продукты приходилось покупать по цѣнамъ,
значительно превышавшимъ предположенныя по смѣтѣ.
Такъ, за ржаную муку въ отчетномъ году было пере-
плачено не менѣе 180 руб. за мясные продукты—не
менѣе 130 руб., за пшеничную муку—не менѣе 208 р.,
за гречневую крупу—не менѣе 50 руб., за коровье
масло и картофель—не менѣе 75 руб., за рисъ и ка-
пусту—не менѣе 60 руб. Избѣжать этихъ перерасхо-
довъ не представлялось никакой возможности.

Въ отчетномъ году на оплату неоплаченныхъ
расходовъ за 1907 г., въ количествѣ 1648 р. 10 коп.
и оплаченныхъ въ 1908 г., были почислены 632 руб.,
оставшіеся къ 1908 г. въ недоимкахъ за родителями
пансіонеровъ. Изъ недоимочныхъ денегъ, какъ ска-
зано въ объясненіи къ парагр. 7 прихода, только
436 руб. поступило въ уплату ихъ, остальные 196 р.
15 коп. остались неуплаченными и къ 1909 году.

Изъ 1482 р. 90 коп., оставшихся не уплаченными
къ 1909 г. расходовъ, только 70 р. 54 коп. должны
быть оплачены изъ денегъ, имѣющихъ поступить отъ
родителей въ уплату недоимокъ, состоящихъ за ними

за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ обществѣ за годы до 1906 года, а остальные 1412 р. 36 коп. составляютъ дефицитъ по сей статьѣ. Этотъ дефицитъ образовался вследствие недостаточнаго ассигнованія на содержаніе въ обществѣ каждаго ученика въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ (съ 1905 г. по 1908 годъ).

Покрѣтитъ его изъ сибѣтныхъ поступленій не представляется никакой возможности, такъ какъ этихъ поступленій едва-едва хватаетъ ежегодно на покрѣтитъ только сибѣтныхъ расходовъ, — онъ долженъ быть покрѣтитъ изъ другихъ какихъ-либо источниковъ дохода. Между тѣмъ изъ другихъ источниковъ никакихъ денегъ въ Правленіе училища пока не поступало. Провѣдъ, сѣдкомъ о.о. депутатовъ 1908 года постановлено покрѣтитъ дефицитъ по сей статьѣ за три года: за 1905, 1906 и 1907 года, въ количествѣ 703 руб. 76 коп., изъ средствъ, имѣющихся остаться отъ отсрочки на 1909 годъ состоящаго за училищемъ по постройкѣ училищнаго зданія долга хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ и было, согласно этому постановленію сѣдкомъ, возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ. Но на возбужденное правленіемъ училища ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отсрочкѣ уплаты долга по постройкѣ училища не имѣется до сего времени пока никакого отвѣта. Дефицитъ отчетнаго года въ 708 р. 60 к. подлежитъ къ покрѣтитю изъ особыхъ источниковъ доходовъ, которые должны быть изысканы вновь. Недоимки за родителями за годы до 1908 г. по содержанію ихъ дѣтей въ училищномъ обществѣ, въ количествѣ 888 р. 13 коп., какъ остающіеся въ продолженіе уже многихъ лѣтъ не уплаченными, должны быть отвесены также къ дефициту по сей статьѣ, такъ какъ произведенные расходы по сей статьѣ на эту сумму уже оплачены, — деньги взяты изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ, поступившихъ на покрѣтитъ сибѣтныхъ расходовъ по другимъ статьямъ училищной сибѣты. Вслѣдствіе только указаннаго въ отчетномъ году и не достало денегъ на уплату хозяйственному управленію при Св. Синодѣ полностью долга по устройству училищнаго корпуса и процентовъ на него. Изъ 888 р. 13 коп., не уплаченныхъ до сего времени недоимокъ, состоящихъ за родителями за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ обществѣ, сѣдкомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства, бывшимъ въ 1908 г., постановлено покрѣтитъ только 308 руб. этихъ недоимокъ изъ средствъ, которые должны остаться въ распоряженіи Правленія училища отъ отсрочки на 1909 годъ долга хозяйственному управленію при Св. Синодѣ по постройкѣ училищнаго зданія, въ случаѣ, если посѣдуетъ согласіе Св. Синода на испрашиваемую отсрочку. Остальные 580 р. 13 коп., вѣроятно всего, останутся не уплаченными и въ 1909 году и, какъ таковые, будутъ только тормозить правильное веденіе училищнаго хозяйства. Эти 580 р. 13 коп. неизбежно будутъ дефицитомъ по статьѣ на содержаніе учениковъ и въ 1909 году и потому должны быть покрѣтиты изъ другихъ источниковъ доходовъ, такъ какъ изъ общихъ сибѣтныхъ поступленій, за ограниченностію ихъ, никакимъ образомъ покрѣтиты быть они не могутъ. Училищно-епархіальныхъ суммъ, поступающихъ по сибѣтѣ, едва-едва хватитъ на покрѣтитъ только сибѣтныхъ расходовъ. Слѣдовательно, весь дефицитъ по сей статьѣ, если отсрочка уплаты долга будетъ разрѣшена Св. Синодомъ, выражается въ суммѣ 1288 р. 73 к. Этотъ дефицитъ долженъ быть покрѣтитъ изъ какихъ-либо новыхъ источниковъ доходовъ и обязательно въ 1909 году; въ противномъ случаѣ дальнѣйшее веденіе училищнаго хозяйства будетъ крайне затруднено.

§ 9.

На ваентъ пѣсьноводителя для канцеляріи правленія и мелочныя канцелярскія потребности 197 р. 76 к.

§ 10.

На мелочные расходы по содержанію училищныхъ помѣщеній и ремонтъ зданій 1315 р. 76 к.

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе сибѣтнаго назначенія на 415 р. 76 коп. Перерасходъ этотъ явился вслѣдствіе того, что по сей статьѣ ассигнуется ежегодно далѣе не та сумма, которая требуется въ дѣйствительности. При ежегодно возрастающей дороговизнѣ на всѣ строительные матеріалы и рабочія руки — съ одной стороны, при ежегодно увеличивающейся потребности въ разныхъ ремонтахъ по самому зданію и разныхъ мелочныхъ расходовъ по содержанію училищныхъ домовъ — съ другой, по этой статьѣ требуется не 900 руб., а болѣе 1200 р. Безъ ассигнованія этой послѣдней суммы перерасходы неизбежны. Указанный перерасходъ правленіемъ училища покрѣтитъ изъ общепархіальныхъ суммъ.

§ 11.

На отопленіе училищныхъ зданій (300 саж. по 4 р. 40 к. за сажень) 1370 р. — к.

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе сибѣтнаго назначенія на 50 р. вслѣдствіе того, что дѣны на дрова, по которой они въ дѣйствительности покупались, стоили значительно выше предположенныхъ по сибѣтѣ. Деньги на покрѣтитъ перерасхода взяты изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ.

§ 12.

На освѣщеніе училищныхъ зданій 655 р. 19 к.

Примѣчаніе. Перерасходовано по сей статьѣ 245 р. 19 коп. Перерасходъ этотъ явился вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году было оплачено на 246 руб. 19 коп. расходовъ, произведенныхъ въ 1907 году и оставшихся не оплаченными въ томъ году вслѣдствіе недостатка денегъ, имѣвшихся тогда въ распоряженіи Правленія училища.

§ 13.

На очистку трубъ въ училищныхъ зданіяхъ 60 р. — к.

Примѣчаніе. Деньги уплачены печнику Николаю Ичаловскому.

§ 14.

На очистку ретиранныхъ мѣсть въ училищныхъ зданіяхъ 151 р. 42 к.

§ 15.

На содержаніе больницы и выписку медикаментовъ для училищной аптеки. 350 р. 94 к.