



— ВЪДОМОСТИ. —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 декабря.

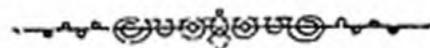
№ 23.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Архангельской Духовной Консисторіи отъ
18 ноября 1905 года за № 687, утвержденное Его
Преосвященствомъ.

Въ предупрежденіе ходатайствъ о разрѣшеніи
поднесеній подарковъ по поводу юбилеевъ среди ду-
ховенства духовной Консисторіей постановлено: пред-
писать причтамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости при
празднованіи юбилеевъ строго руководствоваться опре-
дѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4 марта—30 апрѣля
1904 года за № 1276, напечатаннымъ въ № 20 Цер-
ковныхъ Вѣдомостей за 1904 годъ.



ЖУРНАЛЪ № 2

Благочинническаго съѣзда 2 округа Онежскаго уѣзда Архангельской епархіи.

10/23 октября 1905 г. Благочинническій съѣздъ 2-го Онежскаго округа въ числѣ нижеподписавшихся членовъ причта отъ восьми приходовъ, выслушавъ заявленіе мѣстныхъ псаломщиковъ о недостаточности средствъ къ жизни, постановили: выдѣлять изъ братскихъ доходовъ не четвертую часть, а третью, со дня утвержденія настоящаго журнала Епархіальнымъ Начальствомъ. Подписали: Благочинный 3 Онежскаго округа священникъ Симеонъ Вознесенскій. Священникъ Тамицкаго прихода В. Меодьевъ. Пурнемскаго прихода священникъ Николай Зуевъ. Лямецкаго прихода священникъ К. Федоровъ, Кяндскаго прихода священникъ Леонидъ Ивановскій. Священникъ Золотицкаго прих. Александръ Щеколдинъ. Дураковскаго прихода священникъ Павелъ Семеновъ. Пушлахотскаго прих. П. Колчинъ. Псаломщикъ Тамицкаго прихода Николай Зуевъ. Псаломщикъ Кяндскаго прихода Петръ Спасскій. Псаломщикъ Нижнеозерскаго прихода Михаилъ Поликинъ. Пурнемскаго прихода псаломщикъ Николай Петровъ. Лямецкаго прихода псаломщикъ Василій Дмитріевъ. Псаломщикъ Золотицкаго прихода Василій Носовъ. Псаломщикъ Дураковскаго прихода Аполлосъ Шавгинъ. И. д. псаломщика Пушлахотскаго прихода Александръ Каменскій.

Журналъ этотъ утвержденъ по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 29 ноября с. г. за № 707 и согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 30 ноября с. г. за № 3256 печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

 Архіерейскія служенія.

4 ноября. Память препод. Іоанникія Великаго, — день тезоименитства Преосвященнаго Іоанникія Архангельскаго. Литургія была совершена имъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Іліи Легатова и священника Петра Гурьева.

6. Недѣля 22 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Или Легатова и свящ. П. Гурьева. За литургіей слово произносилъ священникъ Александръ Пулькинь.

8. Праздникъ въ честь св. Архистратига Михаила. Литургія была совершена Преосвященнымъ въ Михайловскомъ монастырѣ, въ сослуженіи: настоятеля монастыря, архимандрита Амфіана, ректора семинаріи прот. Александра Орлова, Соловецкихъ іеромонаховъ Θεодоіа и Дамаскина. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Архистратигу Михаилу.

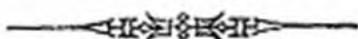
13. Недѣля 23 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Или Легатова и свящ. Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ соборный священникъ Веніаминъ Богдановъ.

14. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Литургія была совершена Преосвященнымъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, наблюдателя ц. школь прот. Евграфа Таратина и священника Веніамина Богданова. За литургіей слово произносилъ священникъ Михайль Поповъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомства и представителей гражданъ, служащихъ по выборамъ.

20. Недѣля 24 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Или Легатова и свящ. Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ протоіерей Парѳеній Архангельскій.

21. Введеніе во храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ Петра Гурьева и Александра Тимонова. За литургіей слово произносилъ означенный священникъ П. Гурьевъ.

27. Недѣля 25 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Или Легатова и священника П. Гурьева.



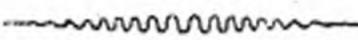
Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподаво Архипастырское благословеніе съ грамотой крестьянской вдовѣ Есеновой деревни Польскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Марѣ Григорьевой Поповой, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ производствѣ на собственныя средства ремонта придѣльнаго Климентовскаго храма въ томъ приходѣ.

Перемѣщенъ, согласно просьбѣ, священникъ Турчасовскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Николай Дьяковъ въ Холмогорскій женскій монастырь, 29 ноября.

Уволены: согласно просьбѣ, за штатъ состоящій на вакансіи псаломщика градской кладбищенской церкви діаконъ Θεодоръ Макарьинъ, съ 3 декабря и отъ должности псаломщика, за принятіемъ въ военную службу, и. д. псаломщика Карпогорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Александръ Бугаковъ, съ 17 декабря.

Исключенъ изъ списковъ умершій 30 ноября священникъ Ступинскаго прихода Θεодоръ Титовъ.



О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: Холм. у. Чухченемско-Ильинскомъ, Ступинскомъ, Шастозерскомъ, Шукозерскомъ.

Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Сурскомъ.

Мезенскаго у. Канинскомъ.

Бемск. у. Ухтинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ и Гавриловскомъ.

Онеж. у. Турчасовскомъ.

Діаконскія:

Въ соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.

Въ прих. *Холм. у.* Емецкомъ.

Псаломщическія:

Въ прих. *Холмог. у.* Целезерскомъ, Кривецкомъ.

Пинеж. у. Карпогорскомъ.

Печор. у. Поромовскомъ, Оксинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Гавриловскомъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Продолженіе.)

РАСХОДЪ.

Правленіемъ училища предположено.	Съѣздомъ духовенства назначено.
Руб. Коп.	Руб. Коп.

I) Жалованье:

а) учителю приготовит. класса.	675 —	675 —
б) врачу	200 —	200 —
в) эконому	240 —	240 —
г) учителю гимнастики	75 —	75 —
д) священнику училищ. церкви	100 —	100 —
е) надзирателямъ 3-мъ по 300 руб. каждому	900 —	— —

Съѣздомъ назначено:

двумъ надзирателямъ	— —	600 —
и преподавателямъ параллельнаго перваго класса	— —	960 —

II) Содержаніе:

а) пищею (на 165 учениковъ по 42 р. на cadaго).	6930 —	7520 —
---	--------	--------

	б) одеждою и обувью (на 40 ч.)	1200 —	1200 —
	в) ремонтъ спальныхъ прибор.	250 —	250 —
	г) письменныя принадлежности	140 —	140 —
III)	а) содержаніе церкви . . .	80 —	80 —
	б) — больницы . . .	200 —	200 —
	в) жалованье фельдшеру. . .	240 —	240 —
IV)	а) содержаніе библіотеки . . .	300 —	300 —
	б) — канцеляріи . . .	70 —	70 —
	в) жалованье дѣлопроизводителю и за писъмоводство . . .	300 —	300 —
V)	а) ремонтъ зданій . . .	500 —	250 —
	б) на возобновленіе столовыхъ принадлежностей. . .	150 —	150 —
	в) ремонтъ классной мебели . . .	200 —	150 —
	г) отопленіе и освѣщеніе . . .	1800 —	1700 —
	д) страхованіе зданій . . .	115 —	115 —
VI)	а) наемъ прислуги . . .	900 —	850 —
	б) — кастелянши . . .	120 —	144 —
	в) мытье бѣлья и половъ . . .	360 —	350 —
	г) чистка дымовыхъ трубъ . . .	82 —	72 —
	д) содержаніе конюшни . . .	300 —	300 —
VII)	а) экстрорординарные расходы	150 —	150 —
	б) страхованіе зданій закрытаго Шенкурскаго училища . . .	150 —	150 —
	в) чистка новоустроенныхъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ	175 —	175 —
	В С Е Г О . . .	16902 —	17706 —

1905 года мѣсяца сентября 9-го дня. — Архангельскій общепархіальный съѣздъ духовенства, въ общемъ своемъ собраніи, слушалъ отношеніе Правленія Архангельскаго духовнаго училища отъ 7-го сентября 1905 г. за № 407. Правленіе училища проситъ съѣздъ духовенства отпустить, въ виду открытія съ начала 1905 — 1906 учебнаго года параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища, — потребную сумму въ 320 рублей на вознагражденіе преподавательскаго персонала во вновь открытомъ отдѣленіи въ теченіе сентября, октября, ноября и декабря сего 1905 г.

Справка. Журнальнымъ постановленіемъ настоящаго съѣзда отъ 26 августа с. г. на вознагражденіе преподавательскаго персонала въ параллельномъ отдѣленіи отпущено по 960 руб. въ годъ, въ теченіе трехлѣтія 1906—1908 г.г., каковая сумма и внесена въ смѣту по содержанію училища съ 1-го января 1906 года, на мѣсяцы же сентябрь—декабрь сего 1905 года средствъ на вышеуказанный предметъ не отпущено.

Справка 2. Вѣдомость о распредѣленіи процентнаго сбора съ церковныхъ суммъ епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій настоящимъ съѣздомъ уже окончательно составлена; въ вѣдомости той вышеуказанный расходъ въ 320 руб. не предусмотрѣнъ, а остальныхъ суммъ не предвидится.

Постановили: въ виду заключенія вѣдомости о распредѣленіи процентнаго сбора съ церковныхъ суммъ епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій, въ каковой вѣдомости потребный расходъ въ 320 рублей не предусмотрѣнъ и остатковъ суммъ епархіальныхъ не предвидится,—отпустить потребную сумму въ триста двадцать (320) рублей на вознагражденіе преподавателей за мѣсяцы сентябрь—декабрь сего 1905 года изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго комитета, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „9 сент. 1905 г. Утверждается“.

1905 года сентября 10 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ актъ отъ 10 сего сентября, составленный нѣкоторыми депутатами съѣзда и вр. и. об. смотрителя Архангельскаго духовнаго училища по осмотру подвального помѣщенія главнаго училищнаго корпуса для выясненія причины появленія воды въ одной части корридора и сырости на каменныхъ полахъ въ тѣхъ комнатахъ, которыя прилегаютъ къ этой части корридора. Изъ акта видно, что осмотръ сей былъ произведенъ въ исполненіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства и, по осмотру, де-

путатами и завѣдующимъ училищемъ признано, что для устраненія накопленія воды и сырости на полахъ необходимо устроить колодезь или яму въ той части корридора, гдѣ особенно накапливается вода, а затѣмъ изъ этой ямы провести трубу для соединенія съ трубой, проведенной подъ новымъ зданіемъ, тѣмъ болѣе что разстояніе отъ мѣста скопленія воды въ корридорѣ до новой трубы незначительное. *Справка.* По журналу Епархіального съѣзда духовенства отъ 9-го сентября с. г. за № 39, утвержденному Его Преосвященствомъ, на счетахъ Духовной Консисторіи должно оставаться къ будущему съѣзду духовенства 280 р. 25 коп. епархіальныхъ суммъ. *Постановили:* 1) поручить Правленію Архангельскаго духовнаго училища произвести хозяйственнымъ способомъ устройство колодца и водосточной трубы въ той части подвального этажа, гдѣ скопляется подпочвенная вода и 2) о количествѣ суммъ, израсходованной на эти работы, довести до свѣдѣнія будущаго съѣзда духовенства, который, въ случаѣ значительности расхода, имѣетъ возмѣстить расходы Правленія изъ остатка епархіальныхъ суммъ, имѣющихся оставаться на счетахъ Духовной Консисторіи. О чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. При семъ прилагается актъ объ осмотрѣ подвального этажа главнаго училищнаго корпуса. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „10 сент. 1905 г. Утверждается“.

А К Т Ъ.

1905 года сентября 10 дня, мы нижеподписавшіеся депутаты Архангельскаго Епархіального съѣзда духовенства, въ исполненіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства, осматривали въ присутствіи завѣдующаго Архангельскимъ духовнымъ училищемъ А. Н. Молчанова подвальное помѣщеніе главнаго училищнаго корпуса, для выясненія причины появленія воды въ одной части корридора и сырости на каменныхъ полахъ въ тѣхъ комнатахъ, которыя прилегаютъ къ этой части корридора. При осмотрѣ оказалось: въ той части корридора, которая прилегаетъ къ новому корпусу и гдѣ

поль ниже, чѣмъ въ прочихъ частяхъ корридора, замѣчено скопленіе воды до 2-хъ вершковъ выше пола. Скопленіе воды замѣтно и въ смежной части корридора, гдѣ полъ деревянный; вода выступаетъ чрезъ половицы при надавленіи ихъ. По заявленію завѣдующаго училищемъ вода выше извѣстнаго уровня не поднимается; появляется она здѣсь ежегодно весною и осенью, а лѣтомъ и зимою не бываетъ. До устройства водосточной трубы подъ новымъ зданіемъ вода накоплялась и въ другихъ комнатахъ подвального этажа (гдѣ теперь ея нѣтъ), какъ напримѣръ въ той комнатѣ, гдѣ помѣщаются теперь служители, откуда воду равнѣ вычерпывали много. Стѣны и потолокъ въ подвальномъ помѣщеніи оказались сухими. По мнѣнію депутатовъ и завѣдующаго училищемъ вода, появляющаяся въ подвальномъ этажѣ, подпочвенная; скопленіе ея объясняется порчею подземныхъ водосточныхъ трубъ или ихъ засореніемъ, а гдѣ находятся эти трубы, неизвѣстно. Для устраненія накопленія воды и сырости на полахъ необходимо устроить колодезь или яму въ той части корридора, гдѣ особенно накапливается вода, а затѣмъ изъ этой ямы провести трубу для соединенія съ той трубой, которая проведена подъ новымъ зданіемъ, тѣмъ болѣе, что разстояніе отъ мѣста скопленія воды въ корридорѣ до новой трубы незначительно. О чемъ и постановили составить сей актъ.

1905 года сентября 9 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушали резолюцію Его Пресвященства отъ ³/₁₀ сентября 1902 г. за № 2761, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда духовенства 1902 г. отъ 1 сентября за № 25, слѣдующаго содержанія: „Въ уголеніе слишкомъ широкихъ притязаній Епархіальнаго духовенства на принадлежащую Архіерейскому дому землю и къ ограниченію Правленія училища въ пользованіи сею землею поручается Архіерейскому Домоуправленію отвести подъ училище, отступя отъ угла Петербургскаго проспекта 28 сажень, съ лицевой стороны училища по Архіерейской улицѣ 50 саж., во внутрь квартала съ обѣихъ боковыхъ сторонъ по 60

саж. и съ задней стороны 50 саж., а всего квадратных сажень 3000,—во владѣніе училища на правахъ собственности, но не въ собственность, какъ этого домогается духовенство епархіи. А чтобы это было всегда памятно, Правленіе училища обязуется, въ видѣ арендной платы Архіерейскому Домоуправленію, мостить, исправлять и починять булыжнымъ камнемъ Архіерейскую улицу отъ улицы Набережной до Петербургскаго проспекта на протяженіи 163 погонныхъ сажень. Сверхъ сего Правленію училища предписывается огородить нынѣшнею же осенью отведенную училищу землю въ сказанномъ размѣрѣ со всѣхъ четырехъ сторонъ деревяннымъ заборомъ, каковой всегда поддерживать въ надлежащей исправности, а равно и очистить ямы съ ватерклозетными нечистотами, выровнять и очистить отъ всякаго строительнаго мусора всю площадь за чертою отведенной училищу земли“. Какъ видно изъ выше прописанной резолюціи, Его Преосвященство землю около Архангельскаго духовнаго училища считаетъ собственностью Архангельскаго Архіерейскаго Домоуправленія; съѣздъ же духовенства, на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ журналѣ съѣзда 1902 г., находящемся въ дѣлахъ Правленія училища, означенную землю признаетъ собственностью духовнаго училища,—изъ коихъ важнѣйшими и имѣющими рѣшающее значеніе, слѣдующія: при переходѣ зданій училища съ окружающею его землею въ вѣдѣніе сего послѣдняго въ 1868 г. Преосвященнымъ Наонаиломъ I было предложено Правленію училища закрѣпить землю за училищемъ, Архіерейское же Домоуправленіе получило тогда же въ свою собственность особый домъ также съ окружающею его землею и до 1893 г., когда было предположено устройство на училищной землѣ свѣчного завода, не возбуждалось никакого вопроса и не существовало никакихъ сомнѣній о принадлежности земли училищу; въ упомянутомъ же 1893 году Преосвященный Никаноръ положительно заявилъ бывшему тогда съѣзду: „ни я, ни мои преемники не предъявляютъ къ епархіи никакихъ требованій“. *Постановили:* съѣздъ считаетъ настоятель-

но необходимымъ просить и почтительнѣйше просить Его Преосвященство представить журналъ сѣзда 1902 года отъ 1-го сентября за № 25 на разсмотрѣніе Св. Синода для окончательнаго рѣшенія вопроса о томъ, имѣетъ ли право Архангельское духовное училище владѣть на правахъ собственности всѣмъ участкомъ земли, каковой находился при прежнемъ Архіерейскомъ домѣ, и имѣетъ ли право Архіерейское Домууправленіе требовать отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода арендную плату въ 500 руб. въ годъ за небольшую часть земли, каковая находится подъ заводомъ, построеннымъ въ свое время съ разрѣшенія Епархіальной власти; о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „11 сент. 1905 г. Объявляется сѣзду прекратить навсегда свое стремленіе завладѣть земельною собственностью архіерейскаго дома и предлагается быть благодарнымъ Архипастырямъ своимъ и за то, что уже уступлено для духовнаго училища сими безвозвратно и въ значительномъ количествѣ“.

1905 года мѣсяца августа 24 дня. Архангельскій Епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ актъ пастырскаго собранія 1-го Шенкурскаго благочинническаго округа, препровожденный Дух. Консисторією на обсужденіе сѣзда, — объ освидѣтельствованіи зданія Шенкурскаго духовнаго училища. Изъ акта, составленнаго 15-го минувшаго іюля, усматривается, что а) краска крыши на всѣхъ зданіяхъ отъ времени выгорѣла и самая крыша мѣстами пропускаетъ течь, особенно сильная течь въ послѣднее время появилась надъ фронтономъ въ церкви и въ комнатѣ, гдѣ помѣщалось Правленіе училища, для устраниенія чего, слѣдуетъ убрать фронтонъ и крышу въ томъ мѣстѣ покрыть вновь; б) конопатка въ наружныхъ стѣнахъ высохла, мѣстами выпала, влѣдствіе чего стѣны, особенно около оконъ, пробиваетъ дождь; в) штукатурка внутреннихъ стѣнъ и потолковъ почти во всѣхъ комнатахъ въ значительномъ количествѣ отпала; г) въ банѣ полъ совершенно изгнилъ, а печь упала и разсыпалась; д) заборъ кру-

гомъ зданій въ двухъ мѣстахъ падалъ, но сторожъ исправилъ и теперь стоитъ, но въ третьемъ мѣстѣ, на протяженіи около 15-ти сажень, грозитъ паденіемъ вслѣдствіе того, что столбы сгнили.

Справка. Правленіе Архангельскаго мужскаго духовнаго училища, отъ 18-го августа 1905 г. за № 365, увѣдомило съѣздъ, что со времени закрытія Шенкурскаго дух. училища Правленіемъ Архангельскаго дух. училища получено арендной платы за помещеніе въ училищномъ зданіи—96 руб. 40 коп. Деньги эти были высланы свящ. А. Шаховымъ, завѣдующимъ означенными зданіями, при бумагѣ отъ 16-го сент. 1904 года за № 252, при чемъ о. Шаховъ объяснилъ, что имъ получено арендной платы съ г. Гейденрейха, за время съ 10 сентября 1903 г. по 10 сентября 1904 г.—80 рублей и съ г. Щекотова—съ 28 мая по 14 августа 1904 г.,—25 рублей, всего 105 рублей; изъ этихъ денегъ уплачено квартирнаго налога 8 руб. 60 коп.—Означенная сумма, какъ не имѣвшая specialнаго назначенія, Правленіемъ Архангельскаго дух. училища, съ утвержденія Его Преосвященства, въ семь году была израсходована на покрытіе перерасходовъ по разнымъ статьямъ смѣты.

Справка. 1., Въ зданіи Шенкурскаго духовнаго училища въ настоящее время квартируетъ г. чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Гейденрейхъ за плату по 60 руб. въ годъ. 2., по содержанію сего зданія расходуетъ ежегодно: на наемъ сторожа 60 рублей и квартирнаго налога 8 руб. 60 коп. Съѣздъ духовенства, полагая, что чрезъ своевременное приведеніе въ порядокъ зданіе Шенкурскаго духовнаго училища будетъ приносить большую доходность и, быть можетъ, въ будущемъ пригодится для удовлетворенія нуждъ епархіи, *поставилъ:* 1., нынѣ же произвести ремонтъ зданія Шенкурскаго духовнаго училища, на каковую потребность и отпустить изъ епархіальныхъ средствъ до 200 рублей единовременно; 2., завѣдываніе зданіемъ училища поручить священнику Шенкурскаго собора о. Андрею Шахову и 3., по приведеніи въ порядокъ училищнаго

зданія и имѣющія оставаться въ будущемъ деньги (отъ выручки съ квартирантовъ), по удовлетвореніи нуждъ по содержанию зданія (наемъ прислуги, квартирный налогъ и незначительный ремонтъ), не отсылать въ Правленіе Архангельскаго духовнаго училища, а помѣщать въ сберегательную кассу; о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „25 авг. 1905 г. Утверждается“.

ВѢДОМОСТЬ

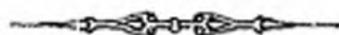
о распредѣленіи ‰/‰ сборовъ по благочиніямъ Архангельской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и въ пользу епархіальныхъ учреждений въ 1906—1908 годахъ.¹⁾

Наименованіе благочиній.	Сумма подлежащая обложенію ‰/‰ сборами.		29‰		15‰		44‰	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Архангельскій Кае- дральный Соборъ . . (на духовную семи- нарію исключается 8‰). Благоч. г. Архангельска (общая сумма 15041 р. 86 к. уменьшена, согла- сно постановленію съѣзда духов., на 733 р. 33 к.)	2229	90	468	28	324	48	802	76
1 Архангельское благоч.	8435	19	2446	21	1265	28	3711	49
2 Архангельское —	6316	58	1831	80	947	50	2779	30
3 Архангельское —	5960	8	1728	42	894	01	2622	43
1 Холмогорское —	10893	69	3159	17	1634	05	4793	22
2 Холмогорское —	2621	17	760	14	393	17	1153	31
3 Холмогорское —	2089	89	606	7	313	48	919	55
4 Холмогорское —	2491	42	722	51	373	71	1096	22
1 Шенкурское —	3167	78	918	65	475	17	1393	82
2 Шенкурское —	2896	69	840	05	434	50	1274	55
3 Шенкурское —	3049	—	884	21	457	35	1341	56

¹⁾ Въ виду заявленнаго на дняхъ редакціи желанія нѣкоторыхъ о. благочинныхъ имѣть нынѣ же для руководства раскладочную вѣдомость на слѣдующее трехлѣтіе, эта вѣдомость печатается здѣсь особо, безъ пояснительнаго къ ней журнала, который будетъ напечатанъ въ свое время. *Ред.*

(сумма 3178 р. 79 к., подлежащая обложению, уменьшена на 129 р. 79 к., согласно постановл. съезда духовенства).

4 Шенкурское благоч.	2430	6	704	72	364	51	1069	23
5 Шенкурское —	2322	98	673	66	348	45	1022	11
1 Пинежское —	4014	54	1164	21	602	19	1766	40
2 Пинежское —	2409	31	698	70	361	40	1060	10
1 Мезенское —	2079	83	578	60	311	97	890	57
(съ самоѣдскихъ церквей Канинской и Тиманской исключается на семинарію 8 ⁰ /о) . . .								
2-е Мезенское благочиніе	1585	87	459	89	237	90	697	79
3-е Мезенское	1376	43	399	16	206	46	605	62
1-е Печорское благочиніе	3720	23	1078	87	558	03	1636	90
2-е Печорское	1144	87	320	19	171	73	491	92
(съ Колвинской церкви исключается на семинарію 8 ⁰ /о).								
3-е Печорское благоч. (съ Тельвисочной церкви исключается на семинарію 8 ⁰ /о).	2030	55	570	73	304	58	875	31
1-е Онежское благоч.	2317	94	672	20	347	70	1019	90
2-е Онежское	1280	19	371	26	192	3	563	29
3-е Онежское	3551	85	1030	5	532	77	1562	82
4-е Онежское	2611	33	757	28	391	70	1148	98
1-е Кемское благочин.	4624	83	1341	20	693	72	2034	92
2-е Кемское.	623	21	180	73	93	48	274	21
3-е Кемское.	1469	48	426	15	220	42	646	57
1-е Александровское благочиніе	2489	56	721	97	373	43	1095	40
2-е Александровское .	2033	6	589	59	304	97	894	56
Итого.	108576	04	31254	16	16286	40	47540	56



Отъ Кемско-Александровскаго Училищнаго отдѣленія.

Отдѣленіе проситъ о.о. завѣдующихъ и учащихъ представлять *ежегодно къ 1-му января* точныя требованія на книги и письменныя принадлежности для школъ, а въ отчетахъ за учебный годъ лишь подтверждать необходимость указанныхъ учебныхъ принадлежностей для школъ, чтобы отдѣленіе имѣло возможность *однажды въ годъ*, предъ началомъ учебныхъ занятій, снабдить школы всѣмъ необходимымъ. Высылка книгъ и др. учебныхъ принадлежностей *нѣсколько разъ въ годъ* вызываетъ непроеводительный расходъ, который крайне не желателенъ при ограниченныхъ средствахъ отдѣленія. Школа, своевременно не заявившая о книгахъ и письменныхъ принадлежностяхъ, считается ненуждающеюся въ нихъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1906 ГОДУ НА
сообщенія

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ.

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Афонъ, Синай, Кипръ. Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей; археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться—излѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описа-

нія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокъ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденція о современной церковно-общественной жизни на Востокъ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востокѣдѣнію, критика и библіографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, офіціальные отчеты и сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналъ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество оныхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ, весьма желательно.

Въ теченіе 1906 г. „Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, по десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1906 году—*три рубля съ пересылкою.*

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію; С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 171, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Ив. Ив. Соколовъ.*



опытностію при кратковременной службѣ (въ школахъ Березницкой, Выченской, Чучепальской и Куйскій при учителяхъ изъ кончившихъ курсъ второкласной школы, въ Тегорской, Задвинской и Бугаевской школахъ при учительницахъ изъ кончившихъ курсъ епархіальнаго училища). Наконецъ, въ малоуспѣшности въ некоторыхъ школахъ изъ числа находящихся вблизи приходскихъ храмовъ не безвинны о.о. завѣдующіе своимъ безучастнымъ отношеніемъ къ школьному дѣлу по старости или по невнимательности къ нему при недостаточности опытныхъ и серьезныхъ учителей и учительницъ (Выченская, Устьусинская, Няшебожская, Пороховская и др.)

Показателемъ успѣшности обученія въ школахъ грамоты можетъ служить до вѣкоторой степени тотъ фактъ, что изъ общаго числа учащихся 1464 м. и 678 д., а всего изъ 2142 дѣтей обоюга пола, 130 мальчиковъ кончили курсъ съ свидѣтельствомъ на льготу по п. III ст. 64 Уст. о воинской повинности, 68 м. и 38 д. съ свидѣтельствами объ окончаніи курса, а всего 236 дѣтей обоюга пола, что составляетъ 11% по отношенію ко всему числу учащихся къ 1 янв. 1905 г. (на 1,8% больше сравнительно съ 1903/4 уч. г.)

Дисциплина, опредѣляющая весь строй жизни учащихся и направленная къ развитію въ нихъ добрыхъ навыковъ и умѣній, въ отчетномъ году въ общихъ чертахъ оставалась таже, что была и въ предыдущіе годы. Такъ какъ основныя требованія школьной дисциплины опредѣлялись не столько самими учащими, сколько общими для всѣхъ школъ указаніями относительно духа и характера церковной школы, изложенными главнымъ образомъ въ объяснительныхъ запискахъ при программѣ церковно-приходскихъ школъ, то дисциплина въ общихъ чертахъ во всѣхъ школахъ была болѣе или менѣе одинакова: учащіе вездѣ старались развить въ учащихся чувство религіозное и патріотическое, любовь къ порядку во времени и въ занятіяхъ, аккуратность и исполнительность, послушаніе и вѣжливость по

отношенію къ старшимъ, взаимную услужливость, бережливость къ своей и чужой собственности и т. п. Замѣчаемая по отдѣльнымъ школамъ разница въ результатахъ школьной дисциплины зависѣла частью отъ личности учащихся и частью отъ условій жизни и дѣятельности школъ: при хорошемъ учителѣ, при такомъ же преподаваніи, при хорошихъ удобствахъ обученія со стороны помѣщенія, при достаточномъ обезпеченіи школы всѣми необходимыми принадлежностями, естественно и результаты были лучшіе, чѣмъ при противоположныхъ условіяхъ. Въ этомъ случаѣ нельзя умолчать о томъ, что нѣкоторые учащіе въ школахъ грамоты понимаютъ дисциплину не столько въ формѣ предупредительныхъ мѣръ воздѣйствія на учащихся, сколько въ смыслѣ мѣръ взысканія за проступки. При наличіи такихъ учащихся (правда, очень немногихъ) трудно ручаться за цѣлесообразность дисциплинарныхъ мѣръ по всѣмъ школамъ, особенно по находящимся вдали отъ священниковъ, но во всякомъ случаѣ можно констатировать тотъ фактъ, что ни откуда не поступало жалобъ на жестокое обращеніе съ учащимися, хотя церковно-школьною инспекціею и наблюдались случаи (очень рѣдкіе) ставленія провинившихся учениковъ на колѣна (на 10—15 мин.) и оставленія безъ обѣда.

Въ цѣляхъ развитія добрыхъ навыковъ, добросовѣстные учителя и учительницы сами старались служить для учащихся хорошими примѣрами для подражанія, являясь, наприм., аккуратно на уроки въ положенное время, слѣдуя въ своихъ занятіяхъ опредѣленному расписанію, ведя ежедневно запись данныхъ уроковъ, отсутствующихъ учениковъ и т. п.

Воспитывая дѣтей въ духѣ Православія, школы грамоты старались по мѣрѣ возможности оказать доброе вліяніе и на взрослое населеніе. Съ этою цѣлію, по сообщенію о. о. наблюдателей, при 11 школахъ велись религіозно-нравственныя чтенія для народа. Таковы школы Сергѣевская Шенкурскаго уѣзда, Семженская, Кимженская, Везеницкая и Азапольская Мезенскаго уѣзда, Мопьюгская, Ластинская и Щельяюрская

Печорскаго у., Обозерская в Рязановская Холмогорскаго у., и Вижевская Пинежскаго у.

Изъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей школь грамоты, по отзывамъ о. о. наблюдателей, ревностно относились къ порученному имъ дѣлу священники В. Ивановскій, І. Демяницкій, А. Щеколдинъ, П. Колчинъ, А. Спасоломскій, Н. Аристовъ, С. Корелинъ, Н. Порфирьевъ, П. Соколовъ, В. Невскій, Ф. Печенгскій (обучалъ всѣмъ предметамъ), П. Шангинъ, А. Афанасьевъ А. Лысковъ (обучающій пѣнію) и др. Изъ учителей и учительницъ слѣдуетъ выдѣлать, какъ наиболѣе усердныхъ, Спасоприлуцкой школы П. Скоморохову, Красногорской М. Рогова, Шихирихинской М. Серебрякову, Карьепольской П. Тетеревлеву, Обозерской Аристову, Нюхченской М. Абрамова, Чухченемской Томилова, Шуломенской И. Постникова, Семженской А. Ковева, Азапольской А. Галева, Кимженской К. Михайлову, Гаревской Г. Попова, Усть-пилемской діак. А. Чевскаго, Сергѣевской Рогова, Едемской А. Пароменскую, Калиневской Тарабукину, Ермолинской Палешева, Марковской Германова и др.

Заботы уѣздныхъ отдѣленій объ улучшеніи состава учащихъ лицъ въ школахъ грамоты выражались въ замѣнѣ, по мѣрѣ возможности, неправоспособныхъ, не свободныхъ или недостаточно усердныхъ учащихъ лицъ другими. Такъ въ Семженскую, Азапольскую и Верхнеперенгскую школы (вмѣсто членовъ причта) назначены особые учителя, изъ коихъ два кончили курсъ второклассной школы, а одинъ — городского училища, въ Нижнеборецкую — учительница, кончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища. Чтобы наличные учителя и учительницы могли возобновить или пополнить свои педагогическія познанія и вообще что бы дать имъ возможность самообразованія и самоусовершенствованія, отдѣленія заботились о пополненіи школьныхъ бібліотекъ руководствами для учителей. Шенкурскимъ, Холмогорско-Пинежскимъ и Мезенско-Печорскимъ Отдѣленіями заведены центральныя бібліотеки для учителей и учительницъ всѣхъ школь. — Учительскихъ курсовъ въ 1904 г. не было.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухкласныя.

Успѣхи по общеобязательнымъ предметамъ.

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Расписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала.

Церковно-приходскихъ школъ въ 190⁴/₅ уч. г. было двухклассныхъ 4, одноклассныхъ 173, итого 177¹⁾. Учащихся въ школахъ двухклассныхъ было 151 м. и 74 д., итого 225 дѣтей обоего пола, въ среднемъ выводъ по 56 дѣтей въ каждой; въ одноклассныхъ 4192 мал. и 2337 дѣв., итого 6529 дѣтей; въ среднемъ выводъ по 38 чел. въ каждой. Всего въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 6754 дѣтей обоего пола, въ средн. выводъ по 38 чел. въ каждой. Въ 6-ти школахъ (1 двухкласной и 5-ти однокл.) обучались одни мальчики, въ 7-ми однѣ дѣвочки и въ 164-хъ дѣти обоего пола. Въ 16-ти школахъ обучались преимущественно инородческія дѣти, а въ остальныхъ 161-й русскія. Изъ 177-ми церковно-приходскихъ школъ 14 находятся въ городахъ, 3 въ посадахъ, 148 въ селахъ близъ приходскихъ храмовъ и 13 въ деревняхъ въ болѣе или менѣе значительномъ (отъ 1¹/₄ до 60 вер.) разстояніи отъ приходскихъ храмовъ. Изъ 177 школъ Зак. Божій преподавали въ 139-ти священники, въ 7 діаконъ, въ одной монахъ, въ двухъ псаломщики, въ 28-ми свѣтскія лица изъ учителей и учительницъ общеобразовательныхъ предметовъ.

Преподаваніе Зак. Божія въ 38-ми школахъ низшими членами клира и свѣтскими лицами вызывается

¹⁾ Считая въ томъ числѣ три миссіонерскихъ, но исключая Ковдскую, закрытую послѣ пожара въ с. Ковдѣ, на 190⁴/₅ уч. г., за неимѣніемъ помѣщенія до устройства дома, почти законченнаго постройкою къ 190⁴/₅ уч. г.

различными причинами: а) въ 11 случаяхъ отдаленностью школъ отъ мѣстожителства приходскихъ священниковъ, состоящихъ при томъ въ большинствѣ случаевъ законоучителями школъ или училищъ, находящихся близъ приходскихъ храмовъ. Таковы школы: Кальчинская и Чевакинская Архангельскаго у., Хаврогорская Холмогорскаго у., Верхнеконецгорская и Аонасьевская Шенкурскаго у., Леонтьевская Вельскаго у. Вологодской губерніи, Кялецкая и Дорогорская Мезенскаго у., Кемско-заводская и Лѣтнерѣцкая Кемскаго уѣзда и Сонгельская Александровскаго у. б) Въ 11 случаяхъ многосложностью обязанностей, лежащихъ на приходскихъ священникахъ, состоящихъ, иногда при весьма почтенномъ возрастѣ, законоучителями другихъ учебныхъ заведеній духовнаго или гражданскаго вѣдомства, благочинными и т. п. Таковы школы: Воскресенская, Березницкая и Благовѣщенская г. Архангельска, Онежская соборная, Кемско-градская, Сороцкая Кемскаго у., Велико-Николаевская и Ямскогорская Шенкурскаго у., Ижемская и образцовая при Сизябской второклассной школѣ, Печорскаго у. в) Въ 8 случаяхъ старостию, соединенною съ болѣзненностию священниковъ. Таковы школы: Богоявленско-Ухтоостровская и Калезская, Холмогорскаго у., Нижнемудьюжская Онежскаго у., Шегогорская, Кулойская и Паленгская Пинежскаго у., Селецкая и Остахинская Шенкурскаго у. г) Въ 2-хъ случаяхъ болѣзненностию священниковъ (въ Солзенской и Ракульской); д) въ 4-хъ случаяхъ вакантностию священническихъ мѣстъ (Увеземская, Канивская, Печенгская и Тетринская школы); е) въ одномъ случаѣ нахожденіемъ школы при безприходной церкви (образцовая школа при епархіальномъ училищѣ) и ж) въ 2-хъ случаяхъ невнимательностию священниковъ (Кевроло-Троицкая и Вожгорская школы).

Изъ 39 лицъ, замѣняющихъ въ 38 школахъ (въ Сизябской образцовой замѣняютъ священника два лица) священниковъ въ преподаваніи Зак. Вожія, 28 лицъ могутъ считаться правоспособными, какъ имѣющія учительское званіе по образованію или по спеціальному

испытанію, и 11 неправоспособными. За зачисленіемъ всѣхъ священниковъ, преподающихъ Законъ Божій, въ разрядъ правоспособныхъ учащихся лицъ, общее количество правоспособныхъ законоучителей и преподавателей Закона Божія, опредѣлится числомъ въ 167 и неправоспособныхъ въ 11 (7,5%).

Церковное пѣвіе въ 107-ми церковно-приходскихъ школахъ преподавали особые учителя изъ членовъ причта, преимущественно псаломщики, въ одной школѣ послушница и въ одной же жена учителя. Въ остальныхъ же обученіе пѣвію вели учителя и учительницы общеобразовательныхъ предметовъ. Образовательный цензъ учителей пѣвія изъ низшихъ членовъ причта очень не высокъ: почти всѣ они низшаго образованія и немногіе могутъ вести дѣло методично.

Общеобразовательные предметы преподавали въ 177 церковно-приходскихъ школахъ 188 лицъ: 2 діакона, 3 псаломщика (одинъ изъ нихъ состоитъ помощникомъ учительницы), 1 монахъ, 34 учителя (два изъ нихъ учительскіе помощники) и 148 учительницъ (4 изъ нихъ помощницами). Изъ учителей діаконовъ одинъ обучался въ семинаріи и имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя сельскаго начальнаго училища; другой также обучался въ духовной семинаріи до V класса, но учительскаго званія не имѣетъ; изъ 3-хъ псаломщиковъ одинъ кончилъ курсъ въ учительской семинаріи, другой въ двухклассной ц.-пр. школѣ и пріобрѣлъ учительское званіе по экзамену и третій обучался въ духовномъ училищѣ и учительскаго званія не имѣетъ; учитель-монахъ изъ 3 кл. духовнаго училища безъ званія учителя. Изъ 182 свѣтскихъ учителей и учительницъ 148 окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (4 въ духовной семинаріи, 139 въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и 5 въ женской гимназіи), четыре имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя или учительницы сельскаго училища, 20 — одноклассной церковно-приходской школы, 3 — школы грамоты и 7 не имѣютъ свидѣтельствъ на званіе учителей. Изъ сихъ послѣднихъ — два учителя обучались въ духовной семи-

варіи (III и IV кл.), два кончили курсъ городского училища, одна учительница вышла изъ VI кл. гимназіи и двѣ изъ V кл. епархіальнаго женскаго училища.

Учебный годъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, продолжался отъ 7 мѣсяцевъ и даже менѣе въ приморскихъ мѣстностяхъ до 8—8½ въ большинствѣ школъ прочихъ мѣстностей и до 9-ти въ школахъ городскихъ и въ нѣкоторыхъ сельскихъ (Шенкурскаго у.). Наименьшая продолжительность учебного года, по неизбѣжнымъ мѣстнымъ условіямъ, наблюдается въ школахъ Александровскаго у. какъ русскихъ, гдѣ учебныя занятія продолжаются отъ 122 до 140 дней, такъ особенно въ инородческихъ, изъ которыхъ, напримѣръ, въ Ловозерской учебный годъ состоялъ изъ 105 дней, въ Сонгельской изъ 67 и въ Пазрѣцкой изъ 46 дней. Въ послѣднихъ двухъ школахъ занятія могутъ производиться только во вторую половину года со времени возвращенія лопарскихъ семействъ къ мѣстонахожденію школъ съ осеннихъ и зимнихъ промысловъ до отхода въ началѣ апрѣля на весенній и лѣтній промыселъ. Краткость учебного времени въ Пазрѣцкой школѣ, кромѣ условій кочевого быта лопарей, за отчетный годъ объясняется еще переселеніемъ лопарей со всѣми ихъ постройками, и съ школьнымъ зданіемъ въ томъ числѣ, изъ прежняго зимняго погоста на новый. Учитель Сонгельской школы, въ виду краткости учебного времени, для возможной продуктивности уроковъ и для избѣжанія необходимости вести ихъ съ тремя группами учащихся, дѣлитъ послѣднихъ на двѣ смѣны, занимаясь съ одними съ 8 час. утра до 12 дня и съ другими съ 2-хъ до 5—6 ч. вечера. Въ Пазрѣцкой школѣ также бывають вечернія занятія по Зак. Вожію.

Въ зависимости отъ вышеизложенныхъ условій, въ какихъ находятся церковно-приходскія школы, успѣхи въ нихъ были неодинаковы. Особенно рѣзко выдѣляется различіе при сравненіи русскихъ школъ съ инородческими, остающимися въ большинствѣ случаевъ далеко позади первыхъ, а также при сравненіи школъ,

выполнявшихъ свое назначеніе при болѣе или менѣе нормальныхъ условіяхъ со стороны правоспособности учащихъ лицъ, продолжительности учебнаго времени и т. п., съ школами, жизнь которыхъ текла и течетъ при исключительныхъ неблагоприятныхъ условіяхъ частію случайныхъ и временныхъ и частію постоянныхъ. Есть школы, судить о которыхъ съ точки зрѣнія общепринятой программы представляется почти невозможнымъ, по исключительности условій ихъ существованія, но за которыми необходимо, однако, признать большое значеніе въ миссіонерскомъ отношеніи. Таковы школа Пазрѣцкая при 46 учебныхъ дняхъ въ году и при неспособномъ учителѣ псаломщикѣ и отчасти Сонгельская, въ которой нормальному ходу занятій, помимо краткости учебнаго года, обусловливаемой кочевымъ бытомъ лопарей, въ отчетномъ году препятствовала эпидемія коклюша и дифтерита, причѣмъ переболѣли всѣ учащіеся и двое умерли (изъ не учащихся умерло шестеро дѣтей до 15 лѣтъ). При этомъ не только больныя дѣти, но и все почти взрослое населеніе погоста (въ 60 верстахъ отъ ближайшаго погоста и въ 130-ти отъ ближайшаго запятатнаго города Колы), также страдавшее въ теченіе февраля горловыми заболѣваніями, оставались исключительно на попеченіи учителя, который, обходя лопарскія тупы, помогалъ больнымъ какъ могъ, лѣкарствами изъ своей несложной аптечки, до прибытія фельдшера 1 марта, когда эпидемія стала уже прекращаться. Въ первой изъ этихъ двухъ школъ, находящейся на самой границѣ съ Норвегіею, по Зак. Божію при 66 урокахъ (20 уроковъ дано на вечернихъ занятіяхъ) учащіеся (вторую зиму) прошли вкратцѣ исторію Вѣтх. Зав. и Новаго Завѣта, научились пѣть нѣкоторыя молитвы и пѣснопѣнія; повторили азбуку, многими забытую за 10 мѣсяцевъ, отдѣлявшихъ одинъ учебный годъ отъ другого; прочитали первоначальныя упражненія въ „азбукѣ для лопарей“ и нѣсколько рассказовъ съ переводомъ на лопарскій языкъ изъ „Братскаго слова“ Пуцковича; на

АРХАНГЕЛЬСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 декабря. 1905, № 23. годъ XVIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о церковной реформѣ.

Въ ряду другихъ вопросовъ, такъ сильно и глубоко волнующихъ теперь все русское общество, приковывающихъ къ себѣ его постоянное вниманіе, очень видное мѣсто занимаетъ вопросъ о церковной реформѣ. И это понятно. Вся наша общественная и, съ извѣстныхъ сторонъ, государственная жизнь, съ древнѣйшихъ временъ, складывалась и протекала подъ очень замѣтнымъ воздѣйствіемъ церкви, и такъ тѣсно и неразрывно переплелась съ ея жизнью, что стало невозможно реформировать одну сторону (государственно-общественную жизнь) безъ соотвѣтствующей реформы въ другой (жизни церкви). Поэтому какъ только признана была у насъ несостоятельность въ извѣстныхъ отношеніяхъ существующаго государственнаго строя и общественныхъ порядковъ, сейчасъ же, съ неизбѣжною логическою послѣдовательностію, признана была несостоятельность и современнаго нашего церковнаго строя, существующихъ порядковъ въ церковномъ управленіи и всей вообще нашей церковной жизни. Въ виду этого, какъ скоро у насъ возникъ вопросъ о созывѣ народныхъ представителей, объ образованіи Государственной Думы, необходимо сейчасъ же возникъ вопросъ и о созывѣ всероссійскаго церковнаго собора, необходимости преобразованія Св. Синода и разныхъ церковныхъ уста-

новленій. Вполнѣ естественно было поэтому, что наша періодическая печать, занявшись постановкой и разработкой разныхъ вопросовъ государственно-общественнаго значенія, необходимо должна была, въ тоже время, такъ или иначе поставить и рѣшить и вопросы церковные, какъ непосредственно и существенно связанные со всею нашею государственно-общественною жизнію. И дѣйствительно мы видимъ, что вся наша свѣтская періодическая печать, почти безъ всякихъ исключеній, завялась вопросомъ о предстоящей церковной реформѣ, стараясь освѣтить этотъ вопросъ съ различныхъ сторонъ, опредѣлить то направленіе, въ какомъ должна совершиться церковная реформа, тѣ задачи и цѣли, какія она должна преслѣдовать.

Духовная печать, съ своей стороны, въ лицѣ лучшихъ передовыхъ органовъ, удѣлила не мало вниманія вопросу о церковной реформѣ. Но общее сознаніе духовенства по этому вопросу болѣе, чѣмъ въ печати, выразилось въ постановленіяхъ отдѣльныхъ группъ и цѣльныхъ съѣздовъ духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, свѣдѣнія о которыхъ проникли въ печать. При этомъ съ особенною настойчивостію и единодушіемъ представители клира и мірянъ высказываютъ пожеланіе о томъ, чтобы въ церковной жизни и управленіи былъ проведенъ принципъ избираемости и соборности.

Вотъ, въ частности, къ какимъ положеніямъ, — по словамъ „Богословскаго Вѣстника“, — приходятъ представители духовенства и прихожанъ по вопросу о реформѣ церковнаго управленія. Если бы, — говоритъ журналъ, — къ нимъ обратились съ вопросомъ: въ чемъ должна состоять реформа церковнаго управленія, то они на этотъ вопросъ отвѣтили бы приблизительно слѣдующее: соборъ долженъ установить,

а) что каждый приходъ имѣетъ право самъ избирать себѣ весь церковный причтъ, что клиръ и прихожане, составляя изъ себя одно юридическое лицо и, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, автономную общину, являются полными, единственными и самовластными хозяевами и распорядителями всего церковнаго имуще-

ства, всѣхъ доходовъ данной церкви, и всѣхъ принадлежащихъ ей благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений;

б) что нѣсколько сосѣднихъ приходоу, соединяясь въ группы, учреждаютъ, изъ представителей клира и прихожанъ, ежегодныя собранія, которыя избираютъ благочинныхъ, обсуждаютъ и сами рѣшаютъ свои мѣстныя небольшія дѣла, не нуждающіяся въ какомъ либо вмѣшательствѣ епархіальной власти;

в) что всѣ благочинія извѣстнаго уѣзда, соединившись вмѣстѣ, въ лицѣ избранныхъ членоу клира и прихожанъ, избираютъ себѣ своего *уѣзднаго епископа* изъ лицъ, извѣстныхъ клиру и прихожанамъ своимъ благочестіемъ, своими высокими нравственными качествами, своею христіанскою жизнію и извѣстною образованностію, причемъ вовсе не требуется, чтобы это лицо обязательно было монахомъ, достаточно чтобы оно было не женатымъ, какъ это существуетъ и сейчасъ на всемъ православномъ востокѣ, который въ этомъ отношеніи можетъ служить образцомъ и примѣромъ для насъ;

г) свободно избранный изъ лучшихъ въ христіанско-церковномъ смыслѣ людей уѣздный епископъ управляетъ своею епископіей—уѣздомъ при посредствѣ свободно избранныхъ коллегій изъ духовенства и мірянъ, которыя избираются на уѣздномъ соборѣ, собираемомъ ежегодно епископомъ для разсмотрѣнія и рѣшенія всѣхъ мѣстныхъ епархіальныхъ дѣлъ. Эти коллегіи, подъ предсѣпательствомъ епископа или, въ случаѣ его отсутствія, его замѣстителя, рѣшаютъ всѣ судебныя епархіальныя дѣла и, вмѣстѣ съ епископомъ, завѣдуютъ всѣмъ административнымъ и хозяйственнымъ управленіемъ епархіи. Епархіальный мѣстный соборъ рѣшаетъ всѣ недоразумѣнія между епископомъ и соправящими ему коллегіями. Въ случаѣ недовольства какой либо стороны рѣшеніемъ епархіальнаго собора, дѣла переносятся на пересмотръ и рѣшеніе высшей инстанціи—губернскаго собора.

д) Избранные представители отъ клира и прихожанъ, вмѣстѣ со всѣми епископами губерніи, избираютъ архіепископа, который живетъ въ губернскомъ городѣ, предсѣдательствуетъ на ежегодномъ губернскомъ соборѣ, гдѣ и рѣшаются всѣ дѣла епархій данной губерніи; частное же епархіальное управление архіепископа организуется такъ же, какъ и управление уѣзднаго епархіальнаго архіерея.

е) Избранные представители отъ клира и прихожанъ и архіереи нѣсколькихъ губерній, собравшись на областной соборъ, избираютъ областного митрополита, подъ предсѣдательствомъ котораго областной соборъ и будетъ рѣшать всѣ дѣла цѣлой области, всѣ дѣла возникшія по жалобамъ на неправильность рѣшенія тѣхъ или другихъ дѣлъ епархіальными и губернскими соборами, на неправильную дѣятельность епархіальныхъ епископовъ и коллегій при нихъ, при чемъ всѣ мѣстные и областныя дѣла рѣшаются здѣсь окончательно, кромѣ дѣлъ касающихся вѣроученія и имѣющихъ общецерковное значеніе; такія дѣла переносятся на окончательное рѣшеніе и утвержденіе всероссійскаго собора.

ж) Наконецъ избранные представители отъ клира и мірянъ, избранные епархіальные архіереи, всѣ архіепископы и митрополиты, собравшись на всероссійскій церковный соборъ, избираютъ всероссійскаго патріарха, причемъ всероссійскій соборъ опредѣляетъ права, обязанности, предѣлы власти, подсудность патріарха, характеръ соуправляющихъ ему коллегій, ихъ составъ, кругъ дѣятельности, отношеніе къ патріарху и всероссійскому собору и пр.

Вотъ что приблизительно, судя потому, что сейчасъ предносится общественному сознанію о церковной реформѣ, стали бы говорить и на чемъ настаивать представители клира и прихожанъ, если бы къ нимъ обратились съ предложеніемъ обсудить вопросъ о реформѣ церковнаго управленія¹⁾.

¹⁾ Богословскій Вѣстникъ, ноябрь, стр. 501—502 и 511—516.

О сокращеніи служебной переписки духовенства.

Въ послѣднее время нѣкоторыя духовныя и свѣтскія періодическія изданія не рѣдко стали разсуждать о томъ, что наше православное духовенство слишкомъ обременено всевозможнаго рода служебной перепиской, которая, по единогласному признанію печати, отнимаетъ у пастырей церкви очень много времени, въ ущербъ главнѣйшему дѣлу ихъ служенія, дѣлу пастырства. Этотъ же вопросъ сталъ затрагиваться и на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, какъ это было въ текущемъ году, наприм., въ Могилевской епархіи.

Нужно ли подтверждать, что въ наше время духовенство дѣйствительно обременено такою массою переписки, что пастырямъ церкви зачастую приходится ради служебной переписки жертвовать значительною частью времени, которое они съ большею пользою могли бы употребить на болѣе существенное дѣланіе, на дѣло пастырства. Вотъ болѣе или менѣе подробный перечень тѣхъ письменоводительскихъ обязанностей, которыя лежатъ на церковныхъ причтахъ: веденіе метрическихъ книгъ въ двухъ экземплярахъ, вѣнчико молитвенной тетради въ одномъ экз., ежегодное составленіе исповѣдныхъ росписей въ двухъ экз., съ приложеніемъ къ нимъ вѣдомости о состояніи православія и раскола и списковъ о небывшихъ у исповѣди и св. причастія отъ трехъ и болѣе лѣтъ и о небывшихъ свыше 20-ти лѣтъ, веденіе богослужебнаго журнала, церковной лѣтописи, приходорасходной книги о суммахъ церкви, книги брачныхъ обысковъ, книги братскихъ доходовъ, церковныхъ описей, книжныхъ каталоговъ церковной библіотеки, архивной описи, книгъ входящихъ и исходящихъ бумагъ, ежегодное составленіе къ отчету вѣдомостей: клировой въ 4-хъ экз., вѣнчико молитвенной въ 2 экз., о свѣчной торговлѣ въ двухъ экз., о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ двухъ экз., статистическія таблицы о родившихся въ 1 экз., о бракахъ въ двухъ экз., объ умершихъ въ 1 экз., по

денежной отчетности вѣдомости подъ лит.: А въ трехъ экз., Б, В, Г, Д, VI и А краткая, каждая въ 2-хъ экз., вѣдомости о дѣятельности церковноприходскихъ попечительствъ, о постройкахъ, по одному экз. каждой; въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ кромѣ перечисленныхъ представляются еще вѣдомости о церквахъ, о бѣломъ духовенствѣ и другія. Если ко всему этому прибавимъ еще составленіе актовъ о многочисленныхъ нынѣ благотворительныхъ сборахъ въ церквахъ, да одну двѣ сотни, а то и болѣе, разнаго рода исходящихъ официальныхъ бумагъ и документовъ, то въ общемъ получится такая канцелярія, которая, по обилію работы, пожалуй можетъ поспорить съ канцеляріей какого нибудь значительнаго уѣзднаго чиновника, который письчебумажныя дѣла главнымъ образомъ и долженъ вѣдать по своей службѣ. Однако и тутъ еще не все: кромѣ письмоводства по церкви и приходу на священникахъ лежитъ еще обязанность письмоводства по дѣламъ церковныхъ школъ, о которыхъ дважды въ году представляются довольно обширные отчеты въ уѣздное Отдѣленіе и наблюдателю и кромѣ того приходится писать не рѣдко другія официальные бумаги. Должно при этомъ замѣтить, что хотя церковноприходское письмоводство и лежитъ на обязанности псаломщиковъ, но это только *de jure*, а *de facto* почти всѣ письменныя работы зачастую приходится исполнять священникамъ лично самимъ, потому что многіе изъ псаломщиковъ оказываются къ этому не способны. При такой массѣ письменной работы священнику, особенно въ обширномъ и многонаселенномъ приходѣ, дай Богъ въ пору управиться съ совершеніемъ церковныхъ богослуженій, приходскихъ требъ, да съ законоучительствомъ въ школъ, а о чемъ либо другомъ для пользы и нуждъ своихъ пасомыхъ и подумать врядъ ли останется времени. А вѣдь нельзя при этомъ забывать и того, что священникъ тоже имѣетъ свою семью, хозяйство, а слѣдовательно нуждается въ свободномъ времени и для своихъ личныхъ дѣлъ.

Много, очень ужъ много труда взваливается на плечи духовенства по части служебнаго письмоводства.

Между тѣмъ трудъ этотъ, во первыхъ, совершенно не благодарный, потому что онъ ни кѣмъ не оплачивается, во вторыхъ, онъ вредитъ дѣлу пастырства, отнимая у послѣдняго много золотого времени и, наконецъ, трудъ этотъ во многомъ совершенно лишній, не нужный. Поэтому, вполне соглашаясь съ общимъ голосомъ печати, необходимо и справедливо желать, чтобы служебное писмоводство духовенства было сокращено до возможнаго минимума. Совершенное освобожденіе духовенства отъ всякихъ обязанностей по писмоводству, конечно, невозможно, но значительное его сокращеніе вполне достижимо безъ всякаго ущерба дѣлу. Будемъ надѣяться, что этотъ столь существенный вопросъ получить должное рѣшеніе на предстоящемъ церковномъ Соборѣ. Но пока, въ ожиданіи исполненія этой надежды, устремляясь въ область проектовъ, позволимъ себѣ высказать тѣ свои мысли и предположенія, которыя, по нашему мнѣнію, могли бы послужить къ разрѣшенію сказаннаго вопроса.

Начнемъ съ исповѣдныхъ росписей, ежегодное составленіе которыхъ отнимаетъ особенно много времени и доставляетъ значительный трудъ. Намъ кажется, что эти документы можно было бы совсѣмъ исключить изъ церковноприходскаго обихода, а вмѣсто ихъ установить приходскіе семейные списки въ такой формѣ, что бы эти списки замѣнили собою и исповѣдныя росписи и вмѣстѣ метрическія книги. Чтобы достигнуть обоихъ этихъ цѣлей, для посемейныхъ списковъ могла бы быть установлена примѣрно такая форма: лѣвая страница книги должна имѣть три графы, изъ коихъ въ первой записывается званіе, имя, отчество и фамилія главы семьи, имя и отчество его жены и имена дѣтей ихъ, а равно имя и отчество ихъ женъ, причемъ между записью именъ, въ соответствующихъ мѣстахъ, оставляется чистое мѣсто въ нѣсколько строкъ для приписки вновь прибывающихъ членовъ семьи; во второй графѣ прописывается годъ, мѣсяцъ и день рожденія каждаго члена и время крещенія ихъ; въ третьей графѣ отмѣчается годъ, мѣсяцъ и день смерти. Нумерація прихо-

жанъ не ведется, а для статистики, къ концу каждаго года, можно составлять посемейному списку краткую вѣдомость. Вновь рождающіеся члены семьи приписываются въ списки къ ихъ родителямъ, а умирающіе вычеркиваются и въ третьей графѣ прописывается годъ, мѣсяць и день смерти ихъ; тутъ же можно отмѣчать причину смерти и мѣсто погребенія; выходящія въ замужество вычеркиваются изъ прежней семьи, съ отмѣткою въ третьей графѣ: „вышла въ замужество“ и приписываются къ той, въ которую вступаютъ, при чемъ время ихъ рожденія въ новой записи отмѣчается по прежней. Затѣмъ вторая, правая страница книги дѣлится на 20 равныхъ продольныхъ графъ, въ которыхъ сверху обозначаются по порядку годы, а ниже постепенно отмѣчается бытіе или небытіе у исповѣди и св. Причастія въ томъ или другомъ году. Такимъ образомъ разъ составленный посемейный списокъ могъ бы служить безъ переписки 20 лѣтъ, и лишь по истеченіи этого срока требовалось бы составлять новый списокъ. Если посемейные списки составлять и вести по означенной выше формѣ и въ вышеуказанномъ порядкѣ, тогда не будетъ никакой нужды ни въ исповѣдныхъ росписяхъ, ни въ метрикахъ, такъ какъ всѣ главнѣйшія изъ этихъ документовъ свѣдѣнія заключались бы въ посемейныхъ спискахъ. Чтоже касается до другихъ свѣдѣній, какъ наприм., о совершителяхъ таинства крещенія или чина погребенія и т. п., то эти свѣдѣнія и въ метрикахъ помѣщаются, кажется, безъ всякой нужды; свѣдѣнія же о воспріемникахъ при крещеніи, въ случаѣ нужды въ этомъ, могутъ дать всегда сами воспріятыя или ихъ родители и родственники. Впрочемъ и эти свѣдѣнія могли бы прописываться во второй графѣ списка, съ обозначеніемъ лишь одного лица, т. е. воспріемника или воспріемницы.

Вторая часть метрической книги совершенно лишняя уже потому, что при церквахъ имѣются еще книги брачныхъ обысковъ, гдѣ помѣщаются не только полностью, а даже болѣе, всѣ тѣ свѣдѣнія, какія записываются и въ метрикѣ. Въ виду же того, что при замѣ-

въ метрикъ и росписей приходскими посемейными списками духовная консисторія уже не могла бы имѣть приходскихъ метрическихъ книгъ, выдачу метрическихъ свѣдѣній можно бы было возложить на одни лишь приходскіе причты и при этомъ выдаваемые нынѣ консисторіей метрическія свидѣтельства и причтами — метрическія выписи слѣдовало бы замѣнить однимъ общаго типа документомъ, который бы соединялъ въ себѣ обоюдное значеніе и силу какъ метрическаго свидѣтельства, такъ и выписи. Изложеніе такого документа должно быть по возможности краткое, примѣрно въ слѣдующей формѣ: „Свидѣтельство. Сынъ (или дочь) крестьянина № губ., № уѣзда, № волости, № деревни Петра Иванова Попова и законной жены его Анны Кириловой — Семень родился (или умеръ) пятаго числа іюня мѣсяца 19... года. Въ удостовѣреніе чего и выдается настоящее свидѣтельство. Годъ, мѣсяць и число. Подпись причта“. Къ свидѣтельству прилагается церковная печать и гербовыя марки. Свидѣтельства о бракосочетаніи выдаются на основаніи обысковой книги. Епархіальному же начальству, для свѣдѣнія, можно ежегодно представлять вмѣсто метрикъ краткія таблицы о числѣ родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, а вмѣсто исповѣдныхъ росписей вѣдомость въ родѣ той, какая нынѣ представляется о состояніи въ приходѣ православія и раскола. Именные списки прихожанъ не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія отъ трехъ и болѣе лѣтъ и таковыя же о небывшихъ свыше 20-ти лѣтъ врядъ ли представляютъ собою для кого-либо особую необходимость, а между тѣмъ въ приходяхъ съ зараженнымъ расколомъ населеніемъ въ первый изъ списковъ приходится переписывать безъ малаго всю исповѣдную роспись, да и второй списокъ въ такихъ приходяхъ выходитъ довольно объемистымъ. Намъ кажется, что для начальства можетъ представлять интересъ лишь число не исполнившихъ христіанскаго долга, а не имена ихъ и поэтому именные списки не бывшихъ вполне можно было бы замѣнить общими краткими вѣдомостями. Обязанность представле-

нія причтами списковъ о небывшихъ у исповѣди и св. Причастія отъ 3 и болѣе лѣтъ основана, по всей вѣроятности, на ст. 17 Уст. Дух. Консисторіи, но въ настоящее время означенный законъ уже лишился своей силы, такъ какъ преслѣдуемая имъ, по крайней мѣрѣ, конечная цѣль, въ виду новаго закона о вѣротерпимости, недостижима.

Затѣмъ можно было бы безъ сожалѣнія уничтожить „богослужебный журналъ“. Вѣдь нельзя сомнѣваться въ томъ, что духовенствомъ совершаются богослуженія во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, а равно и въ великій постъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ возопіютъ объ этомъ прихожане и непременно нажалуются на неисправнаго священника архіерею. Но допустимъ, что могутъ быть и случаи упущеній въ службахъ, а такіе примѣры если бы и были, то развѣ весьма и весьма рѣдки,—тогда причту, если только страхъ предъ начальствомъ превыситъ голосъ совѣсти, ничего не стоитъ написать въ журналѣ, что богослуженія совершались. Когда на Могилевскомъ епарх. създѣ духовенства былъ возбужденъ депутатами вопросъ объ уничтоженіи богослужебнаго журнала, то преосвященный Стефанъ не согласился съ мнѣніемъ депутатовъ по слѣдующимъ соображеніямъ: онъ, владыка, находитъ журналъ „полезнымъ, во первыхъ въ смыслѣ средства къ контролю епископа надъ богослужебною и проповѣдническою дѣятельностью священника; во вторыхъ, записи журнала имѣютъ историческое значеніе для извѣстнаго прихода, поскольку вѣрно запечатлѣваютъ въ письмени дѣятельность въ немъ священника; въ третьихъ записи журнала могутъ имѣть руководственное значеніе для священника, поскольку показываютъ, о чемъ проповѣдывалъ священникъ въ такое то время“. Эти доводы преосвященнаго Стефана не настолько сильны, чтобы, на основаніи ихъ, существованіе богослужебнаго журнала слѣдовало признать безусловно необходимымъ. Во первыхъ, какъ средство къ контролю епископа надъ богослужебною дѣятельностью священника, богослужебный журналъ, въ слу-

чаѣ недобросовѣстнаго веденія его, былъ бы средствомъ обманчивымъ; во вторыхъ, въ отношеніи историческаго значенія богослужебный журналъ тоже не представляетъ необходимости, такъ какъ дѣятельность священника въ приходѣ, въ главныхъ чертахъ, запечатлѣвается въ другомъ „письмени“, именно въ „церковноприходской лѣтописи“; въ третьихъ, въ отношеніи проповѣдничества, если ужъ это нужно, богослужебный журналъ могъ бы быть замѣненъ другимъ документомъ, напр., „проповѣдническимъ журналомъ“, въ которомъ и могли бы записываться всѣ произносимыя проповѣди и бесѣды. При такой замѣнѣ преслѣдуемая нами цѣль достигается тѣмъ, что въ проповѣдническомъ журналѣ письменной работы было бы гораздо меньше, чѣмъ въ богослужебномъ.

Изъ вѣдомостей, представляемыхъ причтами къ годовому отчету, духовенство могло бы быть совершенно освобождено отъ составленія посылаемыхъ въ Губернскій статистическій комитетъ таблицъ о числѣ родившихся, браковъ и умершихъ и вѣдомости о свѣчной торговлѣ, такъ какъ представленіе статистическихъ таблицъ можетъ быть, безъ всякаго ущерба дѣлу, возложено на обязанность волостныхъ правленій, которыя всегда списываютъ изъ церковныхъ метрикъ всѣ заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія; вѣдомости же о свѣчной торговлѣ могутъ вести смотрители свѣчныхъ складовъ и лавокъ, которые получаютъ за свой трудъ и вознагражденіе. Имъ точно извѣстно, сколько въ какую церковь и какихъ сортовъ покупается въ теченіи года свѣчь и ладова, а потому смотрители могутъ безошибочно опредѣлить и то количество свѣчь и ладова, какое требуется заготовить въ запасъ. Измѣненія въ операціяхъ свѣчной торговли если и могутъ быть, то развѣ самыя незначительныя. Для контроля же дѣйствій причтовъ и церковныхъ старостъ въ свѣчной торговлѣ при церквахъ имѣются книги приходорасходныя и свѣчныя расчетныя книжки, по которымъ благочинные и повѣряютъ свѣчную торговлю при церквахъ.

Затѣмъ, въ цѣляхъ сокращенія переписки, можно бы измѣнить форму клировыхъ вѣдомостей, придавъ имъ форму таблицы, въ графахъ которой и проставлять, согласно заголовку, гдѣ цифровыя данныя, а гдѣ краткія письменныя отмѣтки; кромѣ того, вмѣсто четырехъ экземпляровъ, такую таблицу достаточно было бы составлять только въ двухъ экз., изъ коихъ одинъ оставлять при церкви, а другой отсылать благочинному, который, на основаніи таблицъ, полученныхъ отъ причтовъ, составляетъ по той же формѣ требующееся количество экз. общей клировой вѣдомости по благочинію для представленія по принадлежности. Наконецъ, вѣдомости по денежной отчетности вполне достаточно составлять лишь въ одномъ экз. каждую, для отсылки благочинному только, а второй экз. этихъ вѣдомостей, остающійся обычно при церкви, здѣсь совсѣмъ не нуженъ, потому что при церкви имѣется приходорасходная книга, въ которой, въ полугодовыхъ и годовыхъ итогахъ, проставляются всѣ тѣ свѣдѣнія, какія заключаются и въ отчетныхъ вѣдомостяхъ. Для церковнаго архива эти вѣдомости представляютъ собою только лишній, никому и ни на что не нужный хламъ, а благочинные тѣмъ не менѣе обязываютъ причты оставлять въ архивѣ вѣдомости.

На этомъ пока и покончимъ нашъ проектъ сокращенія служебной переписки духовенства, такъ какъ всѣ прочіе церковноприходскіе документы врядъ ли возможно уничтожить при какихъ бы то ни было условіяхъ. Относительно переписки, такъ называемой, текущей, т. е. писанія рапортовъ, отношеній и т. п., говорить пока преждевременно, потому что при томъ бюрократизмѣ, какимъ нынѣ обставлено наше духовное вѣдомство, это сокращеніе врядъ ли и возможно. Рѣшеніе этого вопроса находится если не всецѣло, то главнымъ образомъ, въ зависимости отъ измѣненія современнаго строя церковно-приходскаго управленія и если предстоящій всероссійскій церковный соборъ признаетъ за благо изгнать изъ живаго дѣла церкви ту мертвечину, которая называется бюрократизмомъ, и если церковь будетъ

освобождена отъ навязанныхъ ей разнаго рода постороннихъ обязанностей, къ прямому назначенію ея ни мало не относящихся, тогда вопросъ о сокращеніи у духовенства служебной текущей переписки разрѣшится самъ собою.

С. І. Михайловъ.

Письмо къ старообрядцамъ.

И видѣхъ, и се Агнецъ стояше на горѣ Сионстѣй, и съ нимъ сто и четъредесять и четъри тысящи, имуще имя Отца Его написано на чельхъ своихъ (Апок. гл. 14, ст. 1).

Братія—старообрядцы, послѣдователи согласовъ еедосѣва, филипова, аронова и прочихъ, обрѣтающихся въ архангельской губерніи! Помня заповѣдь Спасителя міра: *иже аще исповѣсть Мя предъ челоуѣки, исповѣтъ его и Азъ предъ Отцемъ моимъ небеснымъ*, я, на склонѣ дней своей жизни, счелъ долгомъ своимъ подѣлиться съ вами религіозными мыслями и чувствами.

Вольшую Короду *) вы, навѣрное, знаете, а нѣкоторыя изъ васъ можетъ быть и бывали въ ней когда нибудь. Если такъ, то вамъ должно быть памятно имя Федора Петрова Кузмина, одного изъ жителей этого выселка. Это я и есть, „глаголай къ вамъ“. Большая Корода надавно стала считаться выселкомъ. А ранѣе, какъ и вамъ извѣстно, она слыла подъ именемъ скита, въ который, какъ въ нѣкую святыню, пріѣзжали и приходили въ большомъ количествѣ изъ разныхъ уѣздовъ послѣдователи старообрядчества, чтобы побывать въ молельнѣ, поставить предъ иконами свѣцу и помолиться Богу. Это было двадцать и болѣе лѣтъ назадъ, когда и я тоже находился въ числѣ послѣдователей глаголемаго старообрядчества и былъ единомышленникомъ вашимъ въ ученіи вѣры. Но вотъ какъ только

*) Находится въ 26-ти верстахъ отъ г. Архангельска.

я присоединился къ святой православной церкви*), такъ слава Большой Короды и вачала постепенно меркнуть и наконецъ изъ скита Корода обратилась въ выселокъ.

Теперь Большая Корода сдѣлалась мѣстомъ, почти заброшеннымъ вами, тропа въ нее, проторенная вашими предками, стала, какъ говорится, заростать для поклонниковъ. Только изрѣдка кое-кто въ ней побываетъ и то большею частію мимоходомъ, проѣзжая или проходя въ прочіе поселки, тоже равнѣ слывшіе скитами.

Размышляя о религіозномъ значеніи Большой Короды, а также о значеніи другихъ подобныхъ ей выселковъ, находящихся въ нашей мѣстности, я невольно предаюсь грустнымъ мыслямъ о вашихъ предкахъ. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы избѣжать власти антихриста и сохранить свое благочестіе, предки ваши разбрелись по разнымъ пустынямъ, лѣсамъ и болотамъ сѣвернаго края Россіи, а о Святой Землѣ, именуемой Палестина, и не подумали, никто не догадался искать себѣ убожища тамъ, „идѣже явися велия благочестія тайна людямъ“.

Вотъ я прочиталъ нѣсколько книжекъ о Святой Землѣ, изданныхъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ обществомъ), и ясно уразумѣлъ, какъ далеко отстали вы и вообще всѣ старообрядцы отъ пониманія истиннаго положенія христіанской вѣры на востокъ. Вы и всѣ вообще старообрядцы думаете, что въ Святой Землѣ живутъ только одни іудеи, исповѣдующіе Моисееву религію. А между тѣмъ оказывается, что этихъ людей тамъ вовсе нѣтъ нынѣ. Тамъ находятся нынѣ люди, исповѣдующіе магометанскую религію, есть и христіане разныхъ исповѣданій, въ числѣ ихъ есть много и православныхъ, содержащихъ единую съ господствующею въ Россіи вѣру; а глаголемыхъ старообряд-

*) Въ чемъ помогли мнѣ протоіерей о. Илія Легатовъ и покойный Степанъ Вас. Чураковъ, помощникъ миссіонера.

цевъ тамъ нѣтъ ни одного человѣка. Христіане Святой Земли даже и не знаютъ, что за люди старообрядцы русскіе. Между тѣмъ, по ученію Вожеественнаго писанія, глаголемымъ старообрядцамъ непремѣнно должно бы быть тамъ. У православныхъ христіанъ, единомысленныхъ въ вѣрѣ съ русскою церковію, тамъ имѣются церкви, въ которыхъ совершаются повседневныя богослуженія, имѣются монастырскія обители. Нашимъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ настроены тамъ громадныя гостиницы для приѣма русскихъ богомольцевъ, которыхъ тамъ бываетъ до 6.000 человѣкъ въ теченіи года. Этимъ же обществомъ заведены и поддерживаются школы мужскія и женскія для обученія дѣтей мѣстныхъ жителей, основаны больницы и другія благотворительныя учрежденія. А какъ тамъ торжественно и чудно встрѣчается праздникъ св. Пасхи, какое глубокое умиленіе производитъ въ этотъ праздникъ православное богослуженіе, совершаемое въ храмѣ Воскресенія Христова, устроенномъ съ древнѣйшихъ временъ на мѣстѣ погребенія Христова. У глаголемыхъ же старообрядцевъ вичего подобнаго тамъ не существовало и не существуетъ. Въ Псалтири они читаютъ: *аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя*; а сами не имѣютъ никакого попеченія объ этомъ священномъ градѣ. Мало того: они даже держатся такого мнѣнія объ Іерусалимѣ и вообще о Святой землѣ, что тамъ не осталось никакой святыни, заслуживающей вниманія и почитанія для благочестивыхъ христіанъ, вся благодать тамъ издавна попорана нечестивыми людьми. Вѣдные старообрядцы! Сидите вы на старыхъ книгахъ болѣе двухсотъ лѣтъ, а не видите въ нихъ тѣхъ обѣтованій, какія дарованы Іерусалиму и вообще всей Святой землѣ. Посмотрите, вотъ что пишетъ книга о Правой вѣрѣ, печатанная при московскомъ патріархѣ Іосифѣ. „Или мало тебѣ видится, яко Сына Божія кровь освяти мѣсто оно. Не буди безуменъ въ разсужденіи своемъ... Свидѣтельства святыхъ приѣмля, не буди невѣренъ, но святымъ посѣдуй. Они бо любили, почитали же и посѣщали святыя мѣста въ

Іерусалимъ и оттуду благословеніе и благодать Божію взыскаваху. Сего ради и мы правовѣрніи, церкви Сіонскія сынове, ни мало о уничиженіи противныхъ не бремъ, но съ пророкомъ Исаіемъ глаголемъ: *блаженъ, иже иматъ племя въ Сіонъ и ужики во Іерусалимъ*. И пророкъ Захарія поучаетъ: *въ Сіонъ возвращайтесь живущіи во дщери вавилонстѣй*. И пророкъ Іоиль глаголетъ: *Яко въ горъ Сіонъ и въ Іерусалимъ будетъ спасенный...* Сего ради да всякъ вѣсть о семъ, яко иже нынѣ не приобщается сіонскому исповѣданію и сродныхъ во Іерусалимъ въ вѣрѣ не иматъ, таковой не подобенъ будетъ и небеснаго имѣти“ (см. лист. 14 и 15).

Вотъ и преподобный Максимъ Грекъ пишетъ также: „не осуждай убо, ниже уничижай священный онъ и Богомъ изначала возлюбленный градъ (Іерусалимъ); о немъ Самъ не ложный глаголетъ: *Яко избра Господь Сіона и изволилъ его въ жилище Себѣ: се покой Мой въ вѣкъ вѣка, здѣ вселюся яко изволихъ...* Единъ бо есть Іерусалимъ на землѣ и едина земля іудейска, въ ней же Христосъ родися, и во Іорданѣ крестися, и на горѣ Ѡаворстѣ преобразися, и на Голгофѣ распятъ бысть и погребесе, и въ третій день воскресе... Ниже инъ который градъ называй Іерусалимъ, аще и всею вселенною обладаетъ“ (кн. Максима Грека гл. 61; или выписки Озерскаго 1883 г. 1-я ч. стр. 31 и 32). А вотъ и стихира 8-го гласа въ октоихѣ, посмотрите, какъ торжественно и съ какимъ воодушевленіемъ она величаетъ Іерусалимъ: „радуйся Сіоне Святый, мати церквамъ, Божіе жилище: ты бо первый пріялъ еси оставленіе грѣховъ воскресеніемъ“! Въ виду такихъ не пререкаемыхъ свидѣтельствъ о достойномъ почитаніи святыхъ мѣстъ въ Палестинѣ, обязательномъ для христіанъ, но совершенно чуждомъ вамъ, въ моемъ умѣ является мысль: ужъ не вамъ ли возглашается угроза въ антифонѣ, поемомъ въ праздники за утреннимъ Богослуженіемъ: „ненавидящія Сіона посрамятся отъ Господа; яко трава во огни будутъ изсохшая“.

Братія старообрядцы! подумайте объ этомъ. Я много думалъ о вашихъ мнѣніяхъ о святыхъ мѣстахъ востока, и сильно сокрушаюсь о вашей судьбѣ.

Съ тѣхъ поръ, какъ предки ваши разбѣжались по лѣсамъ и болотамъ сѣвернаго края Россіи, вы мало того, что лишились общенія съ христіанами, живущими во Святой Землѣ, но лишились и общенія съ Господомъ Іисусомъ Христомъ въ установленномъ имъ таинствѣ святого Причащенія. Вѣдь у васъ нѣтъ сего таинства болѣе двухъ сотъ лѣтъ. Наставники и учителя ваши говорятъ, что при антихристѣ въ послѣднее время оно не нужно для христіанъ и что христіане могутъ спастись и безъ сего таинства. Лгутъ наставники и учителя ваши. Святой Іовннъ Богословъ свидѣтельствуесть, что вѣрующіе въ Бога и хотящіе въ послѣднее время избѣжать бѣдъ и искушеній со стороны діавола, дабы находиться въ ликѣ поклоняющихся истинному Богу, должны очищать свою душу отъ грѣховныхъ сквернъ и убѣлять ее принятіемъ святыхъ таинъ Христовыхъ. *И видѣхъ, — говоритъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ „Откровеніи“, — и се народъ много, егоже исчислити никтоже можетъ, отъ всякаго колѣна и людей и племенъ, стояще предъ престоломъ и предъ Агнцемъ, облечены въ ризы бѣлыя, и финицы въ рукахъ ихъ... И отвѣща единъ отъ старцевъ, глаголя ми: сіи облаченія въ ризы бѣлыя, кто суть и откуда приидоша? И рѣхъ ему: Господи, ты вѣси. И рече ми: сіи суть, иже приидоша отъ скорби великія, и испраша ризы своя и убѣлиша ризы своя въ крови Агнца. Сего ради суть предъ престоломъ Божиимъ и служатъ Ему день и ноць въ церкви Его (Апок. гл. 7, ст. 9—15).*

Ваши наставники и учителя говорятъ, что нынѣ время антихриста, время скорби для вѣрующихъ во Христа, именно для васъ. Если такъ, то для васъ-то именно и необходимо таинство тѣла и крови Христовыхъ. А у васъ не только этого таинства, но нѣтъ даже и самыхъ мѣстъ, на которыхъ оно должно быть совершаемо и которыя должны быть въ церкви Божіей. Въ Кирилловой книгѣ, печатанной при патріархѣ Іосифѣ, говорится: „въ церквахъ христіанскихъ два святая мѣста въ алтари имать, жертвенникъ и престолъ; едино есть на приношеніе жертвы, а другое на

освященіе. Сіе бо вездѣ и всюду у православныхъ узриши, фіостиріонъ, еже есть жертвенникъ, па вемъ же древле по чину Ааровію священницы агнцы живыя въ жертву заколали и кровь изливали“ (лист. 31). Еретицы же жертвенниковъ не имуть и жертвы животнаго Хлѣба не заколають и хлѣба не злюбиваго Агнца пречистаго тѣла и вина честныя крови Христовы въ жертву не привосятъ“ (лист. 32).

Въ старинныхъ книгахъ очень ясно и весьма рѣшительно говорится, что въ обществѣ истинновѣрующихъ людей должны быть непременно священныя лица для совершенія богослуженія и таинствъ, согласно требованію всегдашняго обдержнаго порядка, какъ вѣчнаго и непререкаемаго закона, даннаго Христомъ церкви. Такъ, въ Большомъ Катихизисѣ говорится: „вопросъ: кто можетъ сія тайны строить? Отвѣтъ; никтоже, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же даруется власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ на слѣдниковъ апостольскихъ. Аще въ ветѣхъ завѣтѣхъ никтоже дерзну неосвященъ строить тайны,... мвожае паче у насъ недостойтъ дерзати. Сего ради Господь на тайнѣхъ вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть и по воскресеніи своемъ повелѣ имъ вся языки крестити и даде имъ власть отпушати грѣхи“ (лист. 358). А у васъ кто отправляетъ богослуженія, кто совершаетъ таинства? Простые люди, какіе нибудь старики и старухи. Вѣдь вы сами знаете, что они не имѣють права одѣвать на себя не только священническаго облаченія, но и діаконскаго, не имѣють права одѣвать на себя даже псаломщическаго стихаря. Какъ же можно думать, что они могутъ обдержно пользоваться правами, гораздо большими, какъ совершеніе таинствъ?

Вотъ вы осуждаете господствующую въ Россіи церковь между прочимъ за то, что для совершенія проскомидіи ею положено употреблять пять просфоръ, а не семь, какъ было прежде. За убавку двухъ просфоръ вы наносите хулу и на самое таинство Причащенія. А себя такъ не осуждаете за то, что не имѣете ни единой просфоры и сего ради никогда не причащаетесь,

и не страшитесь словъ Спасителя міра: *аще не снхсте плоти Сына челоуическаго и не пхете крови Его, живота не имате въ себхъ*. Поистинѣ, вы вельблуды поглощаете, комары же оуцждаете; блюдете вышнее стклянницы и блюда, внутрхуду же сущъ полны неправды. (Матѣ. гл. 23, ст. 25).

Вы соблазняетесь тѣмъ, что члены господствующей всероссійской церкви неистово изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, поклоны при молитвѣ дѣлаютъ не такъ, какъ бы слѣдовало, табакъ курятъ и проч. т. под... Было время, что я я соблазнялся этимъ. Но братіе — старообрядцы! Этихъ и другихъ недостатковъ не похваляетъ и всероссійская церковь, но паче обличаетъ за нихъ чадъ своихъ. Я вотъ хотя и состою нынѣ членомъ всероссійской церкви, но усвоенныхъ мною съ малолѣтства религіозныхъ обычаевъ и правилъ благочестія я и по сіе время не оставляю, и пастыри церкви всероссійской не осуждаютъ меня за это. Конечно, не будутъ они осуждать и васъ, если вы войдете въ соединеніе съ овою церковью и пожелаете удержатъ за собою тѣ порядки совершенія молитвы, которые унаслѣдованы вами отъ предковъ прежняго благочестія. А что касается нравственной слабости, замѣчаемой вами въ членахъ всероссійской церкви, то не наше съ вами дѣло судить ихъ за это. Спаситель міра говоритъ: *не судите, да не судимы budete*.

Не ложень есмь азъ свидѣтель вамъ, братіе-старообрядцы, въ томъ, что всероссійская церковь есть истинно-православная и святая и что только въ соединеніи съ нею возможно спасеніе. Болѣе двадцати лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ я присоединился къ ней. Всматриваясь за все это время въ ея положеніе, я болѣе и болѣе убѣждаюсь, что она во истину есть *церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины*, и что „кромѣ ея нигдѣ же нѣсть спасенія“. Вотъ вы говорите, что тамъ молятся плохо. Это неправда, есть тамъ много людей, которые молятся хорошо, пожалуй лучше вашего. А посмотрите, сколько тамъ творится дѣлъ христіанскаго милосердія! Посмотрите, сколько

тамъ монашескихъ обителей, какъ много тамъ храмовъ; украшенныхъ золотомъ, серебромъ и всякими другими драгоценностями, сколько тамъ богадѣленъ, приютовъ, больницъ, попечительствъ и разныхъ другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений, существующихъ для блага народнаго и пользы ближнихъ!...

Имѣй уши слышати да слышитъ!

Федоръ Кузьминъ.

По поводу Архипастырскаго отвѣта.

На дняхъ привелось узнать мнѣ отъ одной изъ своихъ знакомыхъ о появленіи на страницахъ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостей Архипастырскаго отвѣта, по случаю поданной 6 ноября нашему Преосвященному петиціи отъ организаціонныхъ комитетовъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Архангельска. Мнѣ очень было желательно прочесть этотъ отвѣтъ, тѣмъ болѣе, что моя знакомая прямо говорила, хотя и голословно, что все въ отвѣтѣ Архіерея якобы неправда и натяжка. Доставши желательный № „Губ. Вѣдомостей“, я немедленно ознакомился съ содержаніемъ пропечатаннаго въ немъ Архипастырскаго отвѣта. Вотъ мой впечатлѣнія. Прежде всего неволью чувствовалось въ сердцѣ что—то вродѣ досады и жалости на завѣдомую ложь и клевету въ словахъ моей знакомой, которая, какъ видно, или вовсе не читала этого отвѣта, или читая его, намѣренно перетолковывала и извращала слова. Дѣло въ томъ, что ничего подобнаго вродѣ натяжки или неправды въ означенномъ отвѣтѣ нѣтъ. Архипастырскій отвѣтъ, насколько я убѣдился, чрезъ внимательное его прочтеніе, дѣйствительно вполне Архипастырскій отвѣтъ, ибо здѣсь правдиво, основательно и глубоко искренно высказанъ мужественный взглядъ на одно изъ злободневныхъ явленій современной школьной смуты. — Въ послѣднее время у насъ въ печати, вообще, что-то мало стало замѣчаться положительныхъ и устойчивыхъ взглядовъ на тѣ или другія современ-

ныя событія. Вездѣ какое то лавированіе мысли, неустойчивость взглядовъ, опасливый страхъ за свою шкуру. Какъ видно, многіе значительно разслабли духомъ и измельчали. Голосовъ правдивыхъ, искреннихъ, сильныхъ вѣрою и нравственно крѣпкихъ раздается все меньше и меньше. И потому голосъ нашего Архипастыря, высказанный въ № Арханг. Губ. Вѣдомостей, отъ 20 сего ноября, заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія и сочувствія. Отъ словъ Епископа, безъ преувеличенія можно сказать, вѣтъ святою ревностію. Едва ли злостная критика найдетъ достаточное основаніе или поводъ къ нападкамъ на этотъ знаменательный Архипастырскій отвѣтъ. Здѣсь и отроки съ отроковицами, и г.г. педагоги и родители съ почтенной депутаціей включительно, всѣ получили основательное и должное разъясненіе и наставленія. Напрасно г. Харлампъ въ открытомъ своемъ отвѣтѣ въ тѣхъ же Губернскихъ Вѣдомостяхъ обидится за оскорбленіе якобы депутаціи. Да не смущаются сердца ваши, г. г.! Православный Епископъ, правилами Апостоловъ и канонами св. церкви, вполне уполномоченъ и обличать и запрещать своихъ пасомыхъ, нимало не выходя „изъ рамокъ смиренія“, въ потребныхъ случаяхъ. И если онъ, Епископъ, обличилъ печатно г.г. педагоговъ и родителей за потворство своимъ буйнымъ дѣтямъ, то имѣлъ полное на то право и основаніе. Наоборотъ, вы, г.г., въ лицѣ соединенныхъ организаціонныхъ комитетовъ, вмѣстѣ съ педагогами и родителями, по нашему мнѣнію, не имѣли достаточнаго основанія, чтобы съ своими петиціями врываться въ чуждую вамъ область духовной школы. Въ послѣдней своей строй и дисциплина подъ единственнымъ вѣдѣніемъ и властью подлежащаго начальства во главѣ съ Епископомъ. Мы, родители духовныхъ воспитанниковъ, вѣрили своихъ дѣтей въ школѣ установленному начальству, которое одно только можетъ и должно вѣдать все положеніе и нужды воспитанниковъ. И если 37 семинаристовъ уволено изъ семинаріи, то на это имѣлись вполне достаточныя причины, не безызвѣстныя и намъ. Правда — это наши дѣ-

ти, и намъ крайне прискорбно и тяжело считаться съ этимъ фактомъ; но что же дѣлать, когда они, вопреки желанію родителей и многократнымъ убѣжденіямъ своего начальства и наставниковъ, учинили дикое насиліе (разумѣются глумленія, издѣвательства и нетерпимыя оскорбленія ближайшаго начальства) и произволь, отнюдь не допускаемый въ дух. уч. заведенія. А потому всѣ вы, г.г., не призванные ходатаи за исключенныхъ семинаристовъ, оставьте въ покоѣ наши духовно-учебныя заведенія, не нарушайте тамъ обычнаго теченія учебной жизни. Мы вполне солидарны съ высказанными сужденіями и взглядами нашего Епископа въ его Архипастырскомъ отвѣтѣ, и печатно высказываемъ глубочайшее сердечное спасибо вашему Архипастырю за его мужественный и достойный отвѣтъ. („Арх. Губ. Вѣд.“)

Сельскій священникъ.

Отмѣна духовной цензуры.

Высочайшимъ указомъ 24 ноября с. г. отмѣнена предварительная, какъ общая, такъ и *духовная* цензура временныхъ изданій.—По поводу этой отмѣны, освобождающей нашу церковь отъ упрековъ въ пригнетеніи религіозной мысли насильственными мѣрами, „Церковный Вѣст.“ говоритъ: „Послѣ отмѣны духовной цензуры Церковь наша не будетъ, конечно, относиться съ полнымъ безразличіемъ къ могущимъ появиться въ печати статьямъ, направленнымъ противъ нея; напротивъ, теперь-то и должна она бороться съ ними тѣмъ оружіемъ, какое ей свойственно: силою слова и убѣжденія. А для того, чтобы своевременно дать отвѣтъ на тѣ статьи, какія могутъ принести вредъ Церкви соблазномъ вѣрующихъ, искаженіемъ Христовой истины и проч.,—для этого нужно будетъ церковнымъ дѣятелямъ усилить свое наблюденіе за литературой, внимательно слѣдить за всѣмъ тѣмъ, что будетъ читать наше общество, своевременно опровергать

то, что заслуживаетъ опроверженія, а главное—самимъ принять дѣятельное участіе въ духовномъ питаніи народа“.

Тѣ органы духовной печати, которые издаются *по распоряженію* духовныхъ установленій, остаются подъ надзоромъ подлежащихъ духовныхъ начальствъ. Сюда относятся такія изданія, которыя являются органами духовныхъ установленій, напр. „Церк. Вѣдомости“, какъ органъ Св. Синода, „Епарх. Вѣдомости“, какъ органы мѣстнаго духовенства, и т. п. Всѣ такія изданія не могутъ быть освобождены отъ наблюденія своихъ издателей—собственниковъ, на средства которыхъ они существуютъ и силами которыхъ издаются. „Нужно только пожелать,—говорить „Церк. Вѣст.“—чтобы и въ оффиціальныхъ нашихъ духовныхъ изданіяхъ какъ можно скорѣе повѣялъ духъ жизни и свободы, иначе они не исполнятъ той цѣли, для которой существуютъ:—чтобы духовная цензура, отъ которой теперь свободны частныя духовныя изданія, не обрушилась теперь всѣми своими силами на изданія подвѣдомственныхъ духовному начальству учрежденій. Тогда частныя изданія, пользуясь полною свободой, станутъ живыми и интересными, пріобрѣтутъ себѣ читателей и единомышленниковъ, а изданія духовныхъ учрежденій, несмотря на обиліе силъ и сравнительную матеріальную обеспеченность, замрутъ и даже по неволѣ прекратятся. Кому будетъ отъ этого польза?“

Новыя духовныя изданія.

Съ начала новаго 1906 года будутъ выходить новыя духовныя періодическія изданія, имѣющія цѣлью удовлетворить естественнымъ запросамъ духовенства и людей церковныхъ по всѣмъ современнымъ явленіямъ общественно-государственной и церковной жизни Россіи.

Редакція „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, независимо отъ прежняго своего изданія ежемѣсячнаго журнала, рѣшила издавать съ будущаго года *ежедневную* газету

„Колоколь“, которая будет органомъ общественно-политическимъ и церковнымъ. Новая газета будетъ выразителемъ и проводникомъ въ сознание и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жила и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны „Колоколь“ будетъ вѣстникомъ и истолкователемъ для народа и духовной среды, призываемой самимъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе близкому и участливому отношенію къ жизни государственной,—здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики, а также и истолкователемъ истиннаго пониманія дарованныхъ 17 окт. Россіи незыблемыхъ основъ гражданской и религіозной свободы.

„Церковные и политическіе догматы, „Колокола“, по заявленію редакціи, сводятся къ слѣдующимъ задачамъ: въ области религіозной „Колоколь“ будетъ свято охранять въ сознаниі своихъ читателей богоучрежденный укладъ нашей св. и благодатной Церкви, звать къ примиренію и общей созидательной работѣ на пользу отчизны и Церкви разьединенныя церковныя и политическія партіи и группы, относясь съ христіанской терпимостью ко всѣмъ честнымъ и искреннимъ разномыслиямъ. Въ области гражданской „Колоколь“ будетъ строго проводить христіанскій взглядъ на государственную политику, защищая то, что не нарушаетъ интересовъ правды Христовой, не одобряя того, что противорѣчитъ вѣчнымъ законамъ Божественной правды; стоять за выработку самобытныхъ государственныхъ формъ и строя обновленной единой нераздѣльной Россіи, въ живомъ единеніи Царя съ народомъ, въ лицѣ избранныхъ представителей послѣдняго; за право и правду, равныя для всѣхъ, за порядокъ и обезпеченіе правъ личности и собственности каждаго“.—Цѣна газеты 6 руб. съ перес.

Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходившаго лишь 20 разъ

въ годъ, будетъ издавать новый *еженедельный* журналъ церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ „Церковный Голосъ“.—Редакція новаго журнала „намѣрена быть проводникомъ *церковно-прогрессивнаго* направленія и на знамени своемъ выставляетъ: 1) вѣрность началамъ древней вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему; 2) необходимость широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія; 3) свободу церкви, ея жизни и ея науки.—Цѣна журнала 5 руб. съ перес.

Съѣздомъ духовенства Подольской епархіи постановлено преобразовать съ новаго года Епарх. Вѣдомости въ *ежедневный* органъ духовенства епархіи, съ приложеніемъ ежемѣсячнаго журнала религіозно-философскаго, миссіонерскаго, полемическаго и публицистическаго содержанія. Плата за изданіе 10 р. въ годъ. Задача изданія—объединеніе духовенства между собою и съ интеллигентными силами русскаго общества на началахъ любви къ истинѣ и къ христіанскому идеалу жизни, въ основѣ котораго лежитъ любовь къ меньшему брату. Изданіе будетъ правдиво освѣщать явленія мѣстной общественной и епархіальной жизни и слѣдить за развитіемъ общественнаго мнѣнія и событіями жизни общегосударственными, общецерковными и иноепархіальными. Редакторы отвѣтственны предъ духовенствомъ за направленіе газеты. Если не встрѣтятся препятствія со стороны Св. Синода, органъ духовенства начнетъ выходить съ 1 января 1906 года¹⁾.

Архангельское уѣздное духовное училище

(Къ исторіи духовнаго просвѣщенія въ Архангельской епархіи).

(Окончаніе)

Указомъ Св. Синода отъ 10 янв. 1872 г. № 2 разрѣшено учрежденіе должности надзирателей при учи-

¹⁾ При Казанской дух. академіи будетъ въ 1906 г. издаваться *еженедельный* журн. „Церковнообщественная жизнь“. Его программа указана въ объявленіи, напечат. въ наст. № Е. Вѣд.

лицъ, изъ студентовъ семинаріи, съ предоставленіемъ лицамъ, которыя будутъ занимать эту должность, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, которыя предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Допущеніе къ этой должности предоставлено смотрителю и его помощнику; представленіе же къ утвержденію въ должности надзирателя Его Преосвященствомъ должно быть послѣ трехмѣсячнаго испытанія (указъ Св. Синода 12 апр. 1874 г.) Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства постановлено было открыть при училищѣ двѣ должности надзирателя, съ жалованьемъ каждому по 300 р. (журналь 19 іюня 1877 года).

Въ 1878 году, согласно прошенію, на должность надзирателя былъ опредѣленъ Евгеній Щипуновъ¹⁾.

Въ 1877 г. оставилъ службу при училищѣ учитель Михайловъ, поступившій домашнимъ секретаремъ къ Архіерею. Учителемъ приготовительнаго класса назначенъ Михаилъ Михайловичъ Ѳедоровъ, студентъ семинаріи (съ 5 августа).

Безмезднымъ врачомъ при училищѣ состоялъ статскій совѣтникъ А. Затварницкій.

Предложеніемъ преосвященнаго Макарія отъ 17 мая 1879 года исправл. должность смотрителя свящ. В. Варѣоломеевъ утвержденъ въ должности смотрителя училища²⁾.

При замѣщеніи должности надзирателей въ 1879 г. Правленіе училища, не имѣя кандидатовъ изъ студентовъ мѣстной семинаріи, обращалось съ приглашеніями занять означенную должность въ Тверскую, Орловскую, Рязанскую и Владимирскую семинаріи. Отвѣты получились отрицательные: желающихъ не оказывалось.

Съ 1 іюля 1879 года былъ допущенъ къ исправленію должности надзирателя Николай Родимовъ³⁾ и Иннокентій Васильевичъ Кудрявинъ (съ 13 сентября).

Въ 1880 году, въ началѣ учебнаго года на должность надзирателей, за оставленіемъ службы названны-

¹⁾ Дѣло 1878 года, т. II, по описи № 21.

²⁾ Дѣло съ бумаг. разн. содержанія 1879 г., по описи № 5.

³⁾ По описи 1879 г. № 12.

ми надзирателями, опредѣлены студенты Вологодской семинаріи Николай Кузнецовъ и Веніаминъ Ворошнинъ¹⁾

12 апр. 1880 года священникъ Андрей Усердовъ былъ назначенъ вторымъ священникомъ въ Благовѣщенскую городскую церковь, съ увольненіемъ отъ должности учителя латинскаго языка. На освободившуюся вакансію учителя приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода 18 августа 1880 года былъ назначенъ кандидатъ Петербургской духовной академіи Николай Ивановичъ Черепановъ (здравствующій и нынѣ священникъ о. Черепановъ). На отношеніи Оберъ-Прокурора отъ 28 августа (№ 3997) на имя Преосвященнаго Наѳанаяла, послѣднимъ написано: „Недоброжелатели духовныхъ учебныхъ заведеній нашей епархіи думали и говорили, что никто не согласится ѣхать на службу въ Архангельское училище и начальство не можетъ назначить по недостатку кандидатовъ. Благодареніе Господу, что даетъ утѣшеніе и обличаетъ враговъ училища“... Резолюція 10 сент. 1880 г. № 2260²⁾. Н. Черепановъ, сынъ чиновника, состоялъ въ должности учителя латинскаго языка до 1 августа 1883 года, когда былъ переведенъ преподавателемъ философскихъ наукъ въ Архангельскую семинарію.

18 августа 1880 году на должность учителя русскаго языка, вмѣсто выпедшаго изъ училища по болѣзненному состоянію учителя К. Подосенова, былъ назначенъ Пареній Степановичъ Архангельскій, сынъ цесломщика Тверской епархіи³⁾, служащій при училищѣ и до настоящаго времени (въ санѣ протоіерея при училищной церкви) въ должности преподавателя греческаго языка. Съ 1 августа 1881 года уволенъ согласно прошенію, отъ должности учителя латинскаго языка П. Самсоновъ, поступившій въ Архангельскую Казенную Палату⁴⁾.

1) Дѣло по описи 1880 г. (т. I) № 13.

2) Дѣло по описи № 21, 1880 г. т. II-й.

3) Дѣло за 1880 г. т. II по описи № 16.

4) По описи 1881 г. № 9.

30 декабря вышелъ въ отставку помощникъ смотрителя титулярный совѣтникъ Павелъ Лебедевъ¹⁾

Приказомъ Оберъ-Прокурора 27 іюля 1882 года на вакансію преподавателя латинскаго языка назначенъ кандидатъ Казанской духовной академіи Алексѣй Ивановичъ Добролюбовъ.

28 февраля 1882 года на должность помощника смотрителя опредѣленъ помощ. смотр. Камышинскаго духовнаго училища Павелъ Михайловичъ Темнорусовъ, 26 лѣтъ, священническій сынъ, кандидатъ Петербургской духовной Академіи (выпуска 1881 г.)²⁾.

П. Темнорусовъ былъ переведенъ преподавателемъ словесности въ Арханг. семинарію, и на его мѣсто 3 іюня 1883 г. былъ назначенъ А. Добролюбовъ³⁾.

20 августа 1883 г. послѣ перемѣщенія Н. Черепанова въ Архангельскую семинарію, на должность преподавателя латинскаго языка были опредѣлены Іосифъ Ивановичъ Макаровъ и Евгеній Іосифовичъ Корелинъ (служащій въ училищѣ и до настоящаго времени)⁴⁾.

16 сент. 1883 г. надзирателями были опредѣлены студенты семинаріи Александръ Поповъ и Михайль Ульяновскій⁵⁾.

7 января 1884 года, по предложенію Преосвященнаго Серапіона, Правленіемъ семинаріи на должность смотрителя училища, за увольненіемъ отъ этой должности свящ. Виктора Варѣоломеева, согласно прошенію его, избранъ преподаватель семинаріи Василій Андреевичъ Нахоровъ, преподававшій гражданскую и церковную исторію, кандидатъ Петербургской духовной Академіи. Приказомъ Оберъ-Прокурора 7 февраля 1884 года В. Нахоровъ былъ утвержденъ въ должность смотрителя училища⁶⁾.

¹⁾ По описи 1882 г. № 14 (т. II).

²⁾ По описи 1882 г. № 15 (т. II).

³⁾ По описи 1883 г. № 7, т. I.

⁴⁾ По описи 1883 г. т. I № 16.

⁵⁾ По описи 1883 г. № 18, т. I.

⁶⁾ Дѣло объ опредѣленіи смотр. учил. въ 1884 г., по описи № 16, т. II.

Надзирателями въ училищѣ въ 1886 г, были студентъ семинаріи Василій Синцовъ, поступившій священникомъ и Александръ Шиловъ (съ 3 ноября 1886) г.). Временно исполнялъ надзирательскія обязанности и М. А. Павловскій.

Съ 2 авг. 1885 года учителемъ церковнаго пѣнія былъ опредѣленъ регентъ архіерейскаго хора Александръ Обновленскій.

1 августа того же года Е. О. Корелинъ былъ перемѣщенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ.

Съ 8 января 1886 г. временно преподавалъ въ училищѣ ариметику въ IV и III классахъ кандидатъ Петербургскаго университета Михаилъ Лянченковъ. Предложеніемъ Преосвященнаго Наонаила отъ 12 іюня 1899 № 2672 учитель пригот. класса, просившій о перемѣщеніи въ Шенкурское духовное училище, вновь открытое, былъ назначенъ столоначальникомъ 1 стола духовной Консисторіи.

Предложеніемъ отъ 2 іюня того же года на должность надзирателя былъ опредѣленъ Всеволодъ Аркадьевичъ Шульгинъ; надзирателю же Макарову, Александру Михайловичу (въ настоящее время — старшій чиновникъ особыхъ порученій при Арханг. губернаторѣ), предложено было занять священническое мѣсто, отъ чего послѣдній отказался. Вторымъ надзирателемъ былъ назначенъ 11 ноября 1889 г. Евгеній Ключаревъ.

Съ открытіемъ Шенкурскаго училища въ 1889 г. смотрителемъ туда былъ назначенъ А. Добролюбовъ.

Указомъ Св. Синода 10 апр. 1890 г. № 1272 уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-училищной службы, за выслугою 25 лѣтъ, священникъ Е. Таратинъ. 3 мая того же года на его мѣсто опредѣленъ Тимоѳей Жудро, кандидатъ Казанской академіи.

8 августа 1890 г. учителемъ пригот. класса былъ опредѣленъ кандидатъ С.-Петербургской академіи Константинъ Смирновъ.

Съ 1 авг. 1891 г. учителемъ пригот. класса былъ назначенъ студентъ семинаріи Александръ Макаровъ.

16 янв. 1891 г., съ оставленіемъ службы въ училищѣ К. Ежевымъ, уроки географіи и ариѳметики занялъ Е. Корелинъ.

Въ теченіе 189²/₃ уч. года штатнаго учителя русскаго языка въ 1 кл. не было; временнымъ учителемъ былъ преподаватель дух. семинаріи Александръ Васильевичъ Дулетовъ¹⁾.

Съ 11 августа 1893 года должность учителя русскаго языка въ 1 классѣ занималъ студентъ Казанской Академіи Александръ Дмитриевичъ Ежовъ, перемѣщенный 11 августа 1894 г. на должность преподавателя священнаго писанія въ Архангельскую семинарію

Съ 1 сент. 189³/₄ г. былъ опредѣленъ учителемъ приг. класса Константинъ Макаровъ, учитель пригот. класса Шенкурскаго духовнаго училища. 25 янв. 1894 года, за поступленіемъ К. Макарова на священническое мѣсто, учителемъ былъ опредѣленъ надзиратель Андрей Флегонтовичъ Поповъ (въ должности надзирателя училища состоялъ съ 2 авг. 1892 г.).

Указомъ Св. Синода отъ 15 марта 1894 года помощникъ смотрителя Тимоѳеѣй Жудро былъ переведенъ на ту же должность въ Могилевское духовное училище, а на его мѣсто 28 апрѣля того же года перемѣщенъ помощникъ смотрителя Шенкурскаго училища Павелъ Никандровичъ Грандилевскій, кандидатъ Петербургской академіи: на духовно-училищной службѣ съ 17 мая 1889 года. Учитель пригот. класса Андрей Поповъ оставилъ службу учителя приг. класса въ началѣ 189⁶/₇ уч. года: на его мѣсто былъ назначенъ студентъ семинаріи, надзиратель училища (съ 25 авг. 1895 г.), Павелъ Григорьевичъ Нефедьевъ (съ 24 сент. 1896 г.)²⁾.

Служившій учителемъ русскаго языка съ 15 сент. 1894 года студентъ семинаріи Евгеній Ключаревъ былъ уволенъ отъ должности учителя, 27 февраля 1898 г.

¹⁾ Отчеты по учебно-воспит. частямъ съ 188⁸/₉ уч. года и формул. списки.

²⁾ Отчетъ за 189⁶/₇ уч. годъ о состояніи училища.

а на его мѣсто резолюціей Преосвященнаго Іоаннікія того же числа, согласно одобрительному отзыву Правленія семинаріи, былъ назначенъ надзиратель училища Василій Осіевичъ Чулковъ, студентъ семинаріи, окончившій курсъ въ 1896 году¹⁾.

Въ этомъ же году оставилъ службу при училищѣ преподаватель греческаго языка Михаилъ Павловскій, выслужившій 25 лѣтъ при училищѣ и опредѣленный священникомъ городской кладбищенской перкви. На освободившееся мѣсто былъ перемѣщенъ, согласно просьбѣ, старшій учитель училища о. Пареевій Архангельскій, съ 24 окт. 1898 года, а на вакантную должность учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ былъ назначенъ приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода 19 ноября 1898 года Николай Дмитриевичъ Козминъ, кандидатъ Казанской духовной академіи²⁾.

Указомъ св. Синода отъ 23 іюля 1899 года № 4266 смотритель училища В. Нахоровъ, согласно прошенію, уволенъ по разстроенному здоровью отъ должности смотрителя училища и на его мѣсто тѣмъ же указомъ назначенъ Митрофанъ Семеновичъ Григоревскій, кандидатъ Кіевской духовной Академіи, преподаватель гражданской исторіи въ Архангельской семинаріи. Указомъ Св. Синода Григоревскій за представленное сочиненіе „Ученіе Св. Іоанна Златоуста о бракѣ“ удостоенъ степени магистра богословія³⁾.

Надзирателями училища въ 1899 году были опредѣлены: Александръ Михайловичъ Тамицкій (съ 16 авг. 1899 г.) и Иванъ Ѳедоровичъ Боголѣповъ; оба студенты духовной семинаріи. Съ 1 сент. 1900 г., для усиленія надзора за учениками, на должность третьяго надзирателя, назначенъ студентъ семинаріи Алексѣй Петровичъ Ульяновскій (въ настоящее время священникъ Соломбальскаго собора).

¹⁾ Дѣло по описи 1898 года № 4.

²⁾ Дѣло по описи 1898 г. № 5.

³⁾ О назначеніи смотрителя училища въ 1899 г. дѣло по описи № 4.

28 февраля 1902 года на должность помощника смотрителя, вмѣсто П. Грандилевскаго, перешедшаго въ Архангельскій почтово-телеграф. округъ, назначенъ Александръ Николаевичъ Молчановъ, кандидатъ Петербургской духовной академіи 1900 г., служившій съ 5 окт. 1900 г. преподавателемъ гражданской исторіи и латинскаго языка въ Арханг. духовной семинаріи. 6 марта того же года преподаватель латинскаго языка Юсифъ Ивановичъ Макаровъ былъ перемѣненъ въ Архангельскую семинарію преподавателемъ того же предмета, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Н. Черепановъ, служившій раньше въ училищѣ.

Въ 1904 году оставилъ службу въ училищѣ П. Г. Нефедьевъ, назначенный священникомъ Рождественской церкви г. Архангельска; его мѣсто занялъ надзиратель Иванъ Ѳ. Боголѣповъ (съ августа же 1904 года).

Въ этомъ же году надзирателями училища были опредѣлены: студентъ Орловской духовной семинаріи Александръ Алексѣевичъ Тимоновъ, Евгеній Петровичъ Охотинъ, студентъ Петрозаводской духовной семинаріи и Михаилъ Андреевичъ Филимоновъ. Резолюціей Пресвященнаго Іоаннікія (11 августа 1905 г.) Тимоновъ назначенъ священникомъ въ Пазрѣцкій приходъ.

Указомъ св. Синода 10 августа 1905 года № 7848 смотритель училища М. Григоревскій назначенъ инспекторомъ Кіевской духовной семинаріи; а на его мѣсто опредѣленъ инспекторъ Казанской духовной семинаріи Вознесенскій, магистръ богословія Казанской духовной Академіи (съ 1891 г.).

М. Григоревскій.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Опредѣленіе Архангельской Духовной Консисторіи.—Журналъ Благочинческаго съѣзда Онежскаго уѣзда.—Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Журналы Арх. епарх. съѣзда духов. (продолженіе).—Отъ Кемско-Александровскаго Училищнаго отдѣленія.—Объявленія.—Отчетъ о состояніи церк. школъ Арх. епархіи въ 1904½ уч. году.

Часть неоффиціальная. Къ вопросу о церковной реформѣ.—О сокращеніи служебной переписки духовенства.—Письмо къ старообрядцамъ.—По поводу архиепископскаго отвѣта.—Отмѣна духовной цензуры.—Новыя изданія.—Объявленія.

Редакторъ *А. Еновъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ на журналы

„Церковный Вѣстникъ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

І.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1906 году въ тридцать второй годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя обсужденію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенные отдѣлы.

11) Объявленія.

II.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемесячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ восемьдесятъ шестой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также — обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III.

Съ 1895 года редакція издаетъ и въ 1906 г.
заканчиваетъ изданіемъ

„полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія святаго отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно доселѣ въ теченіе 11 лѣтъ издавался большой томъ въ 2-хъ книгахъ до 60-ти и болѣе печатныхъ листовъ (око-

до 1000 страниц убористаго, но четкаго шрифта), а въ 1906 г. будетъ изданъ послѣдній XII-й томъ въ 3 книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр.).

3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля, XII-го же тома—четыре (4) рубля.

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложение къ послѣднимъ, доселѣ находила возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получали томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. (8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку. Эти льготныя условія редакція оставляетъ и въ 1906 г., но смотря на увеличеніе объема прилагаемаго тома.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при незначительномъ сравнительно расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ Церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1906 году будетъ изданъ ДВѢНАДЦАТЫЙ ТОМЪ въ трехъ книгахъ. Въ него войдутъ БЕСѢДЫ Св. Іоанна Златоуста на посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ, литургія Св. Іоанна Златоуста, болѣе 70 словъ на разные темы, отрывки толкованій на кн. Іова, Притчи Соломоновы, прор. Іеремію и др. и „Указатель“ къ 12 томамъ „Златоуста“.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1906 года пожелали бы получить и первые одиннадцать томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ одиннадцати томовъ.

Условія подписки на 1906 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“, ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ, — по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—11) томовъ „Твореній Св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ проф. Д. Миртовъ.

Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. П. Смирновъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ОЕОДОРІТА, ЕП. КИРРСКАГО.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богосл., философ. и историч., составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богосл., философ. и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающей 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такою чисто стихійною силою овладеваютъ сознаніемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Мы наканунѣ великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, духовной школы, всей вообще церковной жизни. Пронесутся ли намѣченныя реформы освѣжающей грозой надъ нашимъ обветшалымъ церковно-правительственнымъ механизмомъ или же подъ вліяніемъ увлеченія и частнаго интереса цер-

ковная жизнь, хотя и введенная въ новое русло, получить снова ложное направлѣніе? Сознавъ ошибки строя, организація котораго была навѣяна протестантскими образцами, не уклонятся ли правящія сферы церкви по закону реакціи въ противоположную, худшую крайность, послѣдовательное проведеніе которой такъ отталкиваетъ насъ въ католичество? Тревожные вопросы встаютъ въ сознаниі: освободившись отъ гнета сверху, не останется ли іерархія совершенно безконтрольной и свободной отъ воздѣйствія снизу? Не будутъ ли принесены въ жертву юридической стройности системы остатки свободы блага духовенства, и безъ того униженнаго, лишеннаго голоса и стѣсненнаго въ своей дѣятельности? Будетъ ли, наконецъ, проведено въ жизнь исповѣдуемое, но не осуществляемое нами великое правило соборности: въ Церкви Божіей не повелѣваютъ безъ согласія вѣрующихъ? Не проникнетъ ли въ духовную школу совершенно чуждый нашему исповѣданію католическій принципъ насильственнаго искаженія ума и чувства юноши, вытравливанія его индивидуальныхъ стремленій, данныхъ Богомъ самой его природѣ? Не будетъ ли принесено въ жертву сомнительной и поверхостно ожидаемой пользы достигнутое съ такимъ трудомъ, но все еще недостаточное общее образованіе нашего духовенства? Предстоящая реформа, какъ и все, можетъ имѣть свои опасности. Поэтому необходимо, чтобы всѣ сознательныя силы церкви приняли дѣятельное участіе въ разработкѣ проектовъ намѣчаемыхъ преобразованій.

Для читателей „Бог. Вѣстника“, надѣмся, ясно то положеніе, которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ. Для него дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви, такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестантизма, — принципъ соборности, проведенный послѣдовательно, сверху до низу. Противъ протестантствующихъ тенденцій онъ стоитъ за освобожденіе церкви отъ гнета мірской власти, но именно церкви, а не іерархіи только; противъ католичествующихъ теченій, стремящихся вознести іерархію на высоту никому необязаннаго отчетомъ владычества и тѣмъ окончательно порвать ту тонкую связь между высшимъ духовенствомъ и духовенствомъ низшимъ и мірянами, какая еще существуетъ, — за самое широкое самоуправленіе церкви, при которомъ голосъ блага духовенства и мірянъ получилъ бы подобающее значеніе и вѣсь. Глубоко убѣжденный въ томъ, что объявленіе вѣротерпимости, которая рано или поздно неизбежно будетъ проведена и въ жизнь, потребуетъ отъ всѣхъ дѣятелей церкви самаго активнаго участія въ имѣющей возгорѣться борьбѣ, журналъ стоитъ за освобожденіе блага духовенства отъ связывающихъ и стѣсняющихъ его движеніе путъ, за предоставленіе ему возможно большей свободы проповѣдническаго слова, пастырской дѣятельности и сѣздовъ для обсужденія нуждъ и приемовъ пастырскаго воздѣйствія. Наконецъ, въ вопросѣ о реформѣ духовной школы журналъ высказался уже за возможно большее повышеніе

общаго образованія духовенства, за предоставленіе совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній болышей свободы въ завѣдываніи учебными дѣлами, за уничтоженіе кастоваго устройства семинарій и академій, стѣсняющаго какъ выходъ изъ духовнаго званія юношамъ, не имѣющимъ къ нему склонности, такъ и приливъ свѣжихъ силъ изъ другихъ сословій.

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редакция приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденція. Рукописи небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя—въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели „Богословскаго Вѣстника“, редакция въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и трудамъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорокъ и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полной неприкосновенности текста рукописи.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

ТВОРЕНІЙ ВЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО

въ русскомъ переводѣ.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 рублей). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.); на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

За перемѣну адреса **20** коп.

Примѣчаніе. Новые подписчики, желающіе получить I и II томы твор. бл. Теодорита, должны заявить о семъ редакціи, при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2 руб. за оба тома, или старое—1 руб (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. Поповъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ

НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библиотеки“

И ПРИБАВЛЕНИЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на І, К и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ третій, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой востойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженій ея лжеучителями, а также и руководства къ разумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „МАТЕРІЯ И ДУХЪ“— особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ),

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р 50 к. за томъ. безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе **шестнадцать** выпусковъ „Библіотеки“ (4-ре т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторія Христ. церкви въ XIX в.“, 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ **перепл.** по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“— С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ. д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій проспектъ, д. № 182.

За редактора С. Артемьевъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г.

IV г. изданіи.

НА ЖУРНАЛЪ

IV г. изданія.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

съ четырьмя бесплатными приложениями.

Первые три года своего существованія „Православный Путеводитель“ былъ журналомъ ежемѣсячнымъ и преимущественно миссіонерскимъ; статьи общецерковнаго содержанія помѣщались въ немъ въ ограниченномъ количествѣ, даже изъ оффиціальныхъ свѣдѣній печатались лишь тѣ, которыя касались расколо-сектантства и миссіи. Но въ настоящее время, при чрезвычайно быстрой смѣнѣ событій громадной важности, появляются все новые и новые запросы и требованія, удовлетворить которымъ можно лишь при болѣе частомъ выходѣ книжекъ журнала и измѣненіи самой программы. Разрѣшеніе на то и другое Редакціей получено и потому „Православный Путеводитель“ будетъ выходить теперь **20 разъ** въ годъ и по **новой значительно расширенной** программѣ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

ОТДѢЛЪ I (оффиціальный). Указанія и распоряженія правительства. ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи церкви (общей и русской); старообрядчество и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хропика. ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзоръ современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектантствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всеѣмъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

П Р И Л О Ж Е Н І Я:

1) **Поученія** на воскресные, праздничные и высокочестивые дни (примѣнительно къ евангельскому или апостольскому чтенію, или къ житію правдуемаго святого, для чтенія въ церкви и раздачи народу);

2) **Церковный календарь на 1906 г.** съ указаніемъ особенностей богослуженія, краткимъ содержаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, указаніемъ значенія праздничныхъ событій, указателемъ общедоступныхъ, волюнъ пригодныхъ для произнесенія въ храмѣ проповѣдей и подходящихъ темъ для нихъ на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни и разными сирарочными свѣдѣніями полезными для духовенства;

3) **Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности** (публичныя чтенія) извѣстнаго автора Писемъ о русскомъ богословіи П. В. Никольскаго (содержаніе: загробная жизнь и ея отношеніе къ настоящей; значеніе вѣры въ личное безсмертіе для нравственной жизни; античный и древне-іудейскій взглядъ на жизнь; христіанское ученіе о вѣчной жизни, какъ основа христіанскаго правоученія; вѣчное совершенствованіе, любовь къ ближнимъ, духъ и плоть; средневѣковыя искаженія христіанскаго ученія о вѣчной жизни и ихъ вліяніе на основы нравственности);

4) **Выписки изъ святоотеческихъ твореній** (въ русскомъ переводѣ) по вопросамъ, пререкаемымъ старобрядцами—Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александра.

Въ журналѣ будутъ принимать участіе, кромѣ прежнихъ, извѣстныхъ уже нашимъ читателямъ сотрудниковъ, многія новыя лица, а также и бывший нашъ товарищъ по редакціи и изданію магистръ богословія свящ. М. П. Чельцовъ.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Приложенія же будутъ даны: 1) листки поученій при каждой книжкѣ, 2) Церковный календарь при первой книжкѣ, 3) Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности—не позднѣе мая мѣсяца и 4) Выписки изъ святоотеческихъ твореній—во второй половинѣ года.

Цѣна за журналъ со всеми приложеніями прежняя, т. е. 5 руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за границу 6 руб. 50 коп.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разсрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ подписавшимся въ разсрочку 3 и 4 приложенія будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Приславшимъ полную подписную плату за 10 годовыхъ экземпляровъ 11-й высылается бесплатно.

Требования и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумановъ
и ст. сов. К. Н. Плотниковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежемѣсячный церковный журналъ

„ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“

на 1906 годъ.

Вступая въ осьмой годъ изданія „Приходской Жизни“, Редакція будетъ продолжать свое посильное служеніе Церкви Божіей. Православный приходъ и его внутренняя жизнь въ настоящее время обращаютъ на себя особое вниманіе всѣхъ; отъ правильной постановки жизни прихода ожидается обновленіе не только церковной, но и общественной жизни нашего отечества. Считая приходъ неразрывной частью великой вселенской Христовой Церкви и полагая, что процвѣтаніе прихода зависитъ отъ того, насколько ученіе евангельское и апостольское со священнымъ преданіемъ вселенской Церкви исполняется въ жизни прихода, редакція ставитъ своею задачею быть выразителемъ того, какъ возможно, согласно съ ученіемъ Церкви, улучшить жизнь прихода, чтобы въ жизни народа онъ былъ разсадникомъ истиннаго добра, мира и прочнаго счастья.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: I. Приходская проповѣдь, II. Жизнь по уставу Церкви, III. Приходская миссія, IV. Церковная школа, приходская благотворительность и борьба съ пьянствомъ и V. Разные вопросы церковно-приходской жизни.

Къ каждой мѣсячной книжкѣ журнала прилагаются особый „Листокъ трезвости“, а съ наступающаго 1906 года будутъ еще прилагаться „Праздничные листки“ духовно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія.

Сверхъ сего подписчики получаютъ „Календарь друзей трезвости на 1906 годъ“.

Цѣна съ пересылкою 2 руб. 50 коп. въ годъ, на полгода 1 руб. 50 коп.

Адресъ: Ярославль. Ярославская Большая Мануфактура. Редакція журнала „Приходская Жизнь“.

Редакторъ-издатель протоіерей *Теодоръ Успенскій*.

Въ 1906 году

при Казанской духовной Академіи

будеть издаваться новый еженедѣльный журналъ:

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печат. листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.
5. Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
7. Почтовый ящикъ редакціи.
8. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, три мѣсяца—1 р. 50 к., по мѣсячно—50 коп. б) за границу—на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно предполагаемые къ выпуску декабрьскіе номера журнала за 1905 г.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. Контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитвиной. Отдѣленіе Конторы: «Центральная типографія» Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редакторы профессора—Л. Писаревъ.
М. Машановъ.
К. Григорьевъ.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи
въ 1906 году

(пятый годъ изданія).

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ народныхъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свито то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. „БОЖІЯ НИВА“ стремится указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, которыми воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, и постоянно увеличивающееся, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ, число читателей, даютъ намъ увѣренность, что труженики народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области педагогики, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

Исходя изъ желанія показать новымъ подписчикамъ, знакомымъ съ нашимъ журналомъ лишь по заголовку, что этотъ журналъ не отличается спеціальнымъ характеромъ, а имѣетъ дѣло съ вопросами, которые могутъ интересовать не только школу, но и семью, редакція «Божіей Нивы» измѣнила его подзаголовокъ изъ „Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ“ въ „ТРОИЦКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ШКОЛЫ И СЕМЬИ“.

Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.— Епархіальные Училищные Советы могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совета за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Письма и восходы: мѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: „ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ пер.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями.

Первые четыре тома *Божіей Нивы* можно получать безъ переплета по 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА

Народное Образованіе

ежемесячный педагогическій журналъ

Издавіе Училищнаго Совѣта

при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

Журналъ „Народное Образованіе“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Девизомъ журнала „Народное Образованіе“, за все истекшее десятилѣтіе его изданія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Признавая этотъ принципъ не только теоретически, Редакція по мѣрѣ возможности содѣйствовала его осуществленію въ практикѣ школы: „Народное Образованіе“ есть единственный спеціальныи журналъ въ Россіи, который даетъ мѣсто статьямъ по методическимъ вопросамъ рели-

іознаго воспитанія и обученія, а также и типическимъ описаніямъ жизни тѣхъ школъ, гдѣ религія служитъ къ одушевленію и движенію школьнаго дѣла.

На ряду съ этимъ, журналъ „Народное Образование“ есть *единственный журналъ*, гдѣ видное мѣсто отведено *школьному тѣню*. Журналъ „Народное Образование“ стремится содѣйствовать не только правильной въ методическомъ отношеніи постановкѣ церковнаго и свѣтскаго пѣнія въ школъ, но и даетъ пѣвческой матеріалъ для школьнаго пѣнія и народныхъ хоровъ.

Въ третьихъ, „Народное Образование“ имѣетъ *спеціальный отдѣлъ*, въ которомъ дѣлается *обозрѣніе* текущей *иностранной педагогической литературы*. Въ немъ отводится обширное мѣсто той «новой» научной педагогикѣ, которая вырабатывается въ настоящее время психологами-экспериментаторами на основаніи опытовъ и наблюденій. Кроме того, въ этомъ отдѣлѣ печатаются многія сообщенія изъ дидактико-практической области: описываются и выясняются новыя приемы, намеки и указанія, касающіяся трудностей учебнаго дѣла и появляющіяся въ иностранной педагогической прессѣ. Все это имѣетъ цѣлю влить въ некоторую живую струю въ работу учителя, стремящагося выбиться изъ рутинныхъ методовъ преподаванія.

Обращаемъ также вниманіе спеціалистовъ-педагоговъ на тотъ курсъ по физикѣ и химіи, который печатался въ нашемъ журналѣ въ 1905 году и будетъ печататься въ слѣдующемъ 1906 году. Этотъ курсъ по существу является строго экспериментальнымъ и въ то же время въ высшей степени приаровленнымъ къ условіямъ нашихъ школъ, какъ основанный на широкомъ обобщеніи окружающихъ явленій природы. Особенно же указываемъ на наши безплатныя приложенія, выходящія отдѣльно подъ названіемъ „**школьной библіотекки**“. Они посвящены главнымъ образомъ отечественной исторіи естественнымъ наукамъ. Составлены спеціалистами, научно популярныя и богато иллюстрированныя, доступныя по цѣнѣ, они могутъ служить для серьезнаго чтенія и самообразованія.

Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится приобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ частности въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное въ его практическихъ приемахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ

школьной практики" — статьи и сообщения практиков-учителей и учительниц; ответы редакции на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выяснение ее при помощи данных современной психологии, 6) школьное пение в применении к условиям школы и народных хоров, 7) местный отдел — известия, сообщения и замечки о текущих событиях в жизни народных школ, 8) библиографический листок для отзывов о книгах, относящихся к вопросам воспитания и образования, а также предназначаемых для народного чтения, 9) обзорные иностранной педагогической литературы (замечки по практической дидактике немецкой, английской, французской, американской народных школ).

Кроме книг журнала подписчики получают в виде отдельных приложений: 1) **школьный календарь** на 1905—6 учебный год, 2) Книжки для школьного и народного чтения, под общим заглавием: „**школьная библиотека**“; (за последние три года таких книжек дано 39 названий, размером от 1 до 7 печатных листов). 3) **ноты** для школьного пения. Кроме обычных нот, в будущем году будет дан материал для применения в школах метода *нот-букв*. Некоторые пьесы будут печататься в обихих нотациях.

Многие статьи и книжки (особенно научного содержания) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученым Комитетом Министерства Народного Просвещения журнал допущен в народные библиотеки и читальни, — равно и в учительские библиотеки низших учебных заведений.

На международной выставке „Дятский Мир“ 1904 года журнал „Народное Образование“ удостоен золотой медали.

Подписная цена на журнал — три рубля за год с пересылкою.

Подписка принимается в книжной лавке Училищного Совета при Святѣйшем Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволят адресовать требования так: С.-Петербургъ, Кабинетская улица, домъ № 13, въ Редакцію журнала „Народное Образование“.

Редакторъ П. Мирносоцкій.
