



ТАМБОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

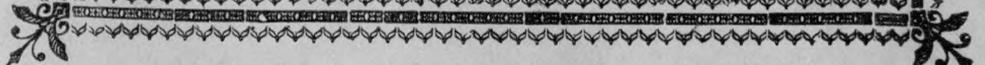
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 36-й.

4-го Сентября 1910 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.



ЛХХІ

ГОДЪ

ТАВРОСНІЙ СЛАВІАНСЬКІЙ ПЕРІОДИКЪ



№ 36

4 СЕНТЯБР.
1910 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и до ставкою 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Высочайше одобренное опредѣленіе Святѣйшаго Синода

о мѣрахъ къ упрощенію и ускоренію консисторскаго дѣлопроизводства.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 25-го апрѣля 1910 г. за № 3872, по вопросу о возможныхъ мѣрахъ къ упрощенію

и ускоренію консисторскаго дѣлопроизводства, съ приложеніемъ проекта соотвѣтствующихъ указаній и объяснительной къ онымъ записки, и вполнѣ раздѣляя соображенія Г. Оберъ-Прокурора относительно необходимости нѣкоторыхъ мѣропріятій по указанному предмету, поскольку это оказывается возможнымъ въ настоящее время безъ общаго переустройства епархіальнаго управленія, опредѣленіемъ отъ 6-го—9-го іюля с. г. за № 5127а постановилъ: I. Признать дѣлесообразными нижеслѣдующія разъясненія къ Уставу Духовныхъ Консисторій: 1) Бумаги по дѣламъ пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ (таковы дѣла о вступленіи въ браки въ нѣкоторыхъ [степеняхъ родства или свойства, о повѣнчаніи браковъ въ предшествующіе постами дни, о присоединеніи къ Православію и т. п.), должны быть обращаемы къ исполненію не въ Консисторіи, а въ Канцеляріи сихъ Преосвященныхъ. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе таковыхъ дѣлъ предполагаетъ наведеніе справокъ или выполненіе извѣстныхъ предварительныхъ требованій (взысканіе гербоваго сбора), Преосвященные направляютъ относящіяся къ онымъ бумаги въ Консисторіи. Но и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, Преосвященные могутъ содѣйствовать упрощенію и ускоренію дѣлопроизводства, надписывая на бумагахъ условныя разрѣшительныя резолюціи (напр., по дѣламъ о разрѣшеніи вступленія въ бракъ въ пятой степени двухроднаго свойства: «Разрѣшается, если такіе-то, дѣйствительно, состоятъ въ указанной степени свойства и если по обыску и оглашеніямъ не встрѣтится законныхъ къ сему препятствій», и т. п.). Получивъ означенныя бумаги съ положенными на нихъ резолюціями, Консисторіи отсыла-

ють ихъ непосредственно для исполненія къ подлежащимъ причтамъ, съ возложеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ обязанностей; по исполненіи же, таковыя бумаги приобщаются причтами къ церковнымъ документамъ, 2) Консисторіи, за полную ихъ отвѣтственностью, дѣйствуютъ самостоятельно, въ порядкѣ послѣдующаго свидѣтельствованія Преосвященными обращаемыхъ къ исполненію безъ предварительнаго ихъ утвержденія постановленій: а) по бумагамъ, требующимъ исполненія, точно опредѣленнаго закономъ или установившимся въ предѣлахъ закона порядкомъ, и озабочивающимъ лишь неукоснительностью сего исполненія (напр., по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ командировать священника для привода свидѣтелей къ присягѣ, по отношеніямъ губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній лицамъ, заявившимъ о желаніи перейти въ инословіе, и т. п.); б) по резолюціямъ Преосвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія дѣла по существу и имѣющимъ исчерпывающее значеніе; в) по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и завѣреніи метрическихъ выписей въ несомнительныхъ случаяхъ; г) по приѣму и разсылкѣ переходящихъ суммъ, а именно: разныхъ сборовъ, получаемыхъ для передачи по принадлежности, пособій и другихъ денежныхъ поступленій; д) по бумагамъ, относящимся къ промежуточнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не рѣшающимъ самаго существа онаго (для примѣра можно указать на дѣла бракоразводныя, которыя во всѣхъ своихъ стадіяхъ, за исключеніемъ окончательнаго консисторскаго рѣшенія, могли бы проходить въ разумѣмомъ здѣсь порядкѣ послѣдующаго свидѣльствованія, восходя въ процессѣ производства на разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика). Устанавли-

ваемое въ п. 2 правило не относится, однако же, къ бумагамъ по вопросамъ, касающимся сектантства, старообрядчества и миссіонерства; тѣ или другія постановленія Консисторій, послѣдовавшія по симъ дѣламъ, согласно существующимъ законоположеніямъ и распоряженіямъ,⁷ обращаются къ исполненію лишь по предварительномъ утвержденіи ихъ Преосвященными. 3) Въ тѣхъ Консисторіяхъ, гдѣ обиліе дѣлопроизводства препятствуетъ беззамедлительному движенію и рѣшенію консисторскимъ дѣлъ, Преосвященные, по своему усмотрѣнію, предоставляютъ Секретарямъ Консисторій: а) по бумагамъ, подлежащимъ лишь принятію къ свѣдѣнію или приобщенію къ дѣлу, а также по бумагамъ, представленнымъ безъ требуемыхъ приложений (гербоваго сбора, пошлинь, удостовѣреній и т. п.), дѣлать надлежащія распоряженія, б) бумаги ошибочно присланныя въ Консисторіи, направлять по принадлежности, и в) бумаги, требующія справокъ или предварительнаго сношенія съ другими учрежденіями для выясненія обстоятельствъ дѣла, обращать къ исполненію, — притомъ во всѣхъ перечисленныхъ въ семь п. 3 случаяхъ безъ внесенія соотвѣтствующихъ бумагъ въ Присутствіе Консисторіи. 4) Независимо отъ сего, въ Консисторіяхъ, обремененныхъ обиліемъ поступающихъ въ оныя дѣлъ и бумагъ, Преосвященные могутъ освобождать столоначальниковъ отъ непосредственнаго веденія докладныхъ реестровъ съ возложеніемъ сей обязанности, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью столоначальниковъ, на опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служителей. 5) Консисторіи, при составленіи своихъ журналовъ и протоколовъ, должны избѣгать излишняго многословія, переписыванія полностью цѣлыхъ дѣлъ безъ всякой надобности и т. п., стремясь главнѣйше къ тому, чтобы докладная часть представляла

ясное и точное, но безъ ненужныхъ подробностей, обозначеніе содержанія бумаги или дѣла, а резолютивная часть содержала въ себѣ изложеніе сущности дѣла, основанія для постановленія рѣшенія и мотивированное рѣшеніе.

6) Возлагаемое на членовъ Консисторіи наблюденіе надъ столами должно относиться не къ канцелярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а исключительно къ попеченію о томъ, чтобы изготовляемыя столоначальниками постановленія Консисторіи въ точности соотвѣтствовали краткимъ резолюціямъ, даннымъ Присутствіемъ. 7) Секретарю Консисторіи, какъ непосредственному начальнику Канцеляріи Консисторіи, имѣющему ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ отношеніяхъ и несущему отвѣтственность за правильность ея дѣлопроизводства, принадлежитъ право, по надлежащемъ испытаніи лицъ, желающихъ поступить на службу въ Консисторію, избирать правоспособныхъ кандидатовъ въ штатные чиновники, канцелярскіе чиновники и служители и вольнонаемные писцы, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначаемаго канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ и вольнонаемнымъ писцамъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ. 8) Секретари Духовныхъ Консисторій, строго держась опредѣленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консисторій и циркулярными указами Святейшаго Синода предѣловъ власти и правъ, не имѣя рѣшающаго голоса въ Присутствіи Консисторіи и заботясь первѣе всего о правильномъ, основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ, рѣшеніи дѣлъ, должны всемѣрно избѣгать задерживающихъ движеніе дѣлъ пререканій съ Присутствіемъ; въ случаѣ непринятія Присутствіемъ даваемыхъ ими объясненій, они безотлагатель-

но представляют о семь Преосвященнымъ. II. Предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору о таковыхъ разъясненіяхъ къ Уставу Духовныхъ Консисторій повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе на предметъ испрошенія Всемиловитѣйшаго соизволенія на преподаніе оныхъ къ руководству, впредь до указаній опыта, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и подвѣдомымъ имъ Консисторіямъ соотвѣтствующими циркулярными указами Святѣйшаго Синода. III. Поручить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору озаботиться при введеніи въ дѣйствіе означенныхъ разъясненій, отпечатаніемъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» на-ряду съ сими разъясненіями и объяснительной записки въ цѣлесообразно установленной редакціи.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о семь опредѣленіи Святѣйшаго Синода благоугодно было, въ Петергофѣ, въ 23-ій день іюля 1910 г., Собственно-ручно начертать: «Согласенъ».

(Объяснительная записка къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6—9-го іюля 1910 г. за № 5127 а.)

Къ числу важнѣйшихъ недостатковъ Духовныхъ Консисторій относятся сложность и медленность консисторскаго дѣлопроизводства, какъ о томъ свидѣтельствуютъ отчеты о ревизіи Консисторій и переписка центральныхъ учрежденій Духовнаго Вѣдомства по жалобамъ частныхъ лицъ, дѣла коихъ ведутся въ Консисторіяхъ. Такъ какъ сложность и медленность дѣлопроизводства наблюдается въ большей или меньшей степени во всѣхъ Консисторіяхъ, не исключая и тѣхъ, личный составъ коихъ отличается

всѣми качествами, необходимыми для правильного теченія дѣлъ, то ясно, что и причины указанныхъ ненормальныхъ явленій должны быть болѣе или менѣе общими для всѣхъ Консистерій.

Въ чемъ же заключаются эти причины?

Главнѣйшими изъ нихъ оказываются, несомнѣнно, слѣдующія: I.) обиліе производящихся въ Консистеріяхъ дѣлъ, число коихъ въ нѣкоторыхъ Консистеріяхъ, какъ, напр., Кіевской, Подольской, Ставропольской, Полтавской и др., доходитъ до 40 тысячъ въ годъ; II.) общепризнанная малочисленность личнаго состава Консистерій и вообще весьма скудные штаты сихъ установленій; III.) устарѣлый порядокъ производства консисторскихъ дѣлъ, отличающійся излишнимъ формализмомъ; IV.) не удовлетворительная регламентація взаимныхъ отношеній Присутствія Консистеріи, ея Канцеляріи и Секретаря, создающая поводы къ столкновеніямъ и недоразумѣніямъ.

I. На устраненіе первой изъ означенныхъ причинъ рассчитывать — по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ — нельзя, такъ какъ, при наличномъ числѣ епархій и при умножающемся въ нихъ съ каждымъ годомъ количествѣ приходовъ, число дѣлъ будетъ постепенно увеличиваться, а никакъ не уменьшаться, подтвержденіемъ чего могутъ служить и статистическія данныя о ростѣ дѣлопроизводства по отдѣльнымъ епархіямъ — напр., Уфимской, С.-Петербуржской, Ставропольской и т. д. Положеніе въ разсматриваемомъ отношеніи можетъ существенно улучшиться лишь въ томъ случаѣ, если въ соотвѣтствіи съ изыскиваемыми для сего средствами будетъ умножено число епархій, при одновременномъ переустройствѣ самаго управленія епархіальнаго, каковыя вопросы не составляютъ, однако же, предмета обсужденія въ настоящее время.

II. Устраненіе второй причины путемъ увеличенія числа должностныхъ лицъ и улучшенія матеріальнаго ихъ обезпеченія хотя и представляется потребностью безотлагательною, но достиженіе цѣли возможно здѣсь лишь подъ условіемъ ассигнованія денежныхъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства. Эта сторона дѣла уже обратила на себя вниманіе центрального управленія Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, и слѣдуетъ надѣяться, что соотвѣтствующее ходатайство о введеніи въ Консисторіяхъ новыхъ штатовъ, находящееся нынѣ на разсмотрѣніи подлежащихъ вѣдомствъ, будетъ уважено, какъ только состояніе государственныхъ ресурсовъ окажется въ достаточной степени благоприятнымъ для осуществленія этого преобразованія.

III. Что касается третьей изъ вышеуказанныхъ причинъ, то настоятъ неотложная надобность нынѣ-же, безъ дальнѣйшаго выжиданія того времени, когда будетъ выработанъ, на точныхъ каноническихъ основаніяхъ, отвѣчающій назрѣвшимъ потребностямъ Церкви и Государства новый уставъ для епархіальнаго управленія, обсудить и преподать къ руководству Епархіальнымъ Преосвященнымъ и подвѣдомымъ имъ Консисторіямъ разъяснительныя указанія, которыя, не нарушая существа дѣйствующаго Устава Духовныхъ Консисторій, могли бы послужить къ устраниенію или ограниченію вреднаго вліянія излишняго формализма въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ.

Нельзя, прежде всего, не замѣтить, что это вліяніе, при прочихъ равныхъ условіяхъ, будетъ сказываться тѣмъ слабѣе, чѣмъ рѣже будутъ поступать въ Консисторіи бумаги по дѣламъ пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ. Таковы, напр., бумаги о

вступленіи въ бракъ въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства или свойства, о повѣнчаніи браковъ въ дни, предшествующіе поста́мъ, о присоединеніи къ Православію (въ извѣстныхъ случаяхъ) и т. п. Бумаги эти, очевидно, должны быть разрѣшаемы въ Канцеляріяхъ Преосвященныхъ, а не въ Консисторіяхъ, куда онѣ, однако, нерѣдко направляются безъ должной осмотрительности, къ ущербу для простоты и скорости дѣлопроизводства. Подобныя бумаги могутъ быть направляемы въ Консисторіи лишь тогда, когда по онымъ требуется наведеніе справокъ или вообще выполнение извѣстныхъ предварительныхъ дѣйствій (взысканіе гербоваго сбора). Но и тутъ, въ видахъ упрощенія и ускоренія консисторскаго дѣлопроизводства, допустимы нѣкоторые особыя приемы, рассчитанные на упраздненіе ненужныхъ формальностей.

Положимъ, напр., къ Преосвященному поступаетъ прошеніе о разрѣшеніи вступить въ бракъ лицамъ, состоящимъ въ такой степени родства или свойства, вступленіе въ бракъ въ которой можетъ быть разрѣшено Архіереемъ. Прошеніе не имѣетъ надписи причта, удостоверяющей степень родства или свойства. Обычно Архіерей кладетъ на такомъ прошеніи резолюцію: «На разсмотрѣніе Консисторіи». Затѣмъ прошеніе личнымъ Секретаремъ Преосвященнаго записывается во входящій реестръ и передается въ Консисторію. Здѣсь оно снова записывается въ общій (по регистратурѣ) входящій реестръ, а по сдачѣ въ столъ—во входящій стола, или въ такъ называемый настольный докладной реестъ, и представляется на разсмотрѣніе Присутствія Консисторіи, которое въ лицѣ члена стола кладетъ также обычную резолюцію: «Потребовать отзывъ причта относительно степени родства или свойства». По полученіи прошенія отъ члена Консисторіи съ

наложенной въ настольномъ докладномъ реестрѣ резолюціей, копія ея переписывается на прошеніе и, по завѣреніи ея столоначальникомъ, дѣло приводится въ исполненіе. Отзывъ причта представляется обыкновенно при рапортѣ, который, какъ новая входящая бумага, снова записывается сначала въ общій входящій, а затѣмъ въ настольный докладной реестрѣ, и докладывается Присутствію Консistorіи. Послѣднее, при наличности благопріятнаго отзыва, дѣлаетъ постановленіе о разрѣшеніи вступить въ бракъ. Тогда, по выпискѣ копіи постановленія на докладываемую бумагу, составляется журнальное опредѣленіе Консistorіи и, по подписаніи Присутствіемъ, представляется на утвержденіе Архіерея, а по утвержденіи имъ и записи утвержденнаго опредѣленія въ реестрахъ Канцелярій Преосвященнаго и Консistorіи сдается къ окончательному исполненію. Если ко всему этому прибавить, что записи бумагъ въ разные входящіе реестры ведутся въ порядкѣ поступления и требуютъ немало времени, что Присутствіе Консistorіи не всегда можетъ рассмотреть внесенныя къ докладу бумаги въ тотъ же день, что на полученіе отзывовъ затрачивается тоже много времени, то будетъ ясно, что просителямъ приходится нерѣдко томиться недѣлями въ ожиданіи отвѣтовъ на ихъ прошенія, а иногда и вовсе отказываться отъ заключенія браковъ въ предположенный срокъ, такъ какъ, по большей части, подобныя прошенія подаются за нѣсколько дней до этого срока.

Между тѣмъ простѣйшимъ способомъ разрѣшенія даннаго ходатайства могъ бы быть такой способъ. Получивъ разумѣемое здѣсь прошеніе и не усматривая оснований къ отклоненію его, Преосвященный надписываетъ слѣдующую условную резолюцію: «Согласно просьбѣ N. N., разрѣшить имъ вступить въ бракъ, если, дѣйствительно, они состоятъ въ указанной степени родства или свойства, и если по

обыску и оглашеніямъ не встрѣтится къ этому законныхъ препятствій»—и направляетъ прошеніе въ Консисторію. Послѣдняя, по полученіи такого прошенія и по записи онаго въ соотвѣтствующій реестръ, отсылаетъ прошеніе непосредственно для исполненія къ подлежащему причту, съ возложеніемъ на него обязанности по удостовѣренію степени родства или свойства. По исполненіи прошеніе приобщается причтомъ къ брачнымъ документамъ въ доказательство даннаго на бракъ разрѣшенія. На все это производство потребуется самое большее 2—3 дня.

Конечно, такой способъ разрѣшенія бумагъ приложимъ только къ тѣмъ изъ нихъ, оставленіе коихъ въ подлинникахъ при дѣлахъ Консисторіи не имѣетъ значенія. Въ случаяхъ же послѣдняго рода должны посылаться исполнительныя предписанія и объявленія, а самыя бумаги и соотвѣтствующія постановленія прилагаться къ дѣламъ.

Необходимо, сообразно съ сказаннымъ, преподать къ руководству слѣдующее разъясненіе:—

Бумаги по дѣламъ пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ (таковы дѣла о вступленіи въ браки въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства или свойства, о повѣнчаніи браковъ въ предшествующіе постамъ дни, о присоединеніи къ Православію и т. п.), должны быть обращаемы къ исполненію не Консисторіи, а въ Канцеляріи сихъ Преосвященныхъ. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе таковыхъ дѣлъ предполагаетъ наведеніе справокъ или выполненіе извѣстныхъ предварительныхъ требованій (взысканіе гербоваго сбора), Преосвященные направляютъ относящіяся къ онымъ бумаги въ Консисторіи. Но и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, по соображеніи

обстоятельствъ дѣла, Преосвященные могутъ содѣйствовать упрощенію и ускоренію дѣлопроизводства, надписывая на бумагахъ условныя разрѣшительныя резолюціи (напр., по дѣламъ о разрѣшеніи вступленія въ бракъ въ пятой степени двухроднаго свойства: «Разрѣшается, если такіе-то, дѣйствительно, состоятъ въ указанной степени свойства, и если по обыску и оглашеніямъ не встрѣтятся законныхъ къ сему препятствій», и т. п.). Получивъ означенныя бумаги съ положенными на нихъ резолюціями, Консисто- рии отсылаютъ ихъ непосредственно для исполненія къ подлежащимъ причтамъ, съ возложеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ обязанностей; по исполненіи же таковыя бу- маги приобщаются причтами къ церковнымъ документамъ.

Замѣтнымъ препятствіемъ къ незамедлительному про- изводству дѣлъ служить, далѣе, то обстоятельство, что теперь почти всѣ дѣла, даже самыя маловажныя, восхо- дятъ въ формѣ журналовъ или протоколовъ на предвари- тельное разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Архіе- рея. Между тѣмъ значительная часть поступающихъ въ Консисто- рии бумагъ, направленіе которыхъ, предусмотрѣн- ное либо закономъ или синодальными опредѣленіями, либо принятымъ въ предѣлахъ закона порядкомъ, столь извѣстно и обыкновенно, что не представляетъ никакого сомнѣнія о надобности и способѣ исполненія, а озабочиваетъ лишь неукоснительностью онаго, могла бы быть исполняема безъ предварительнаго представленія ихъ Преосвященнымъ. Для примѣра можно указать на требованіе присутствен- ныхъ мѣстъ командировать священника для привода тѣхъ или другихъ лицъ къ присягѣ, на отношенія губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній заявляющимъ о же- ланіи перейти въ инославіе, и т. д. Въ подобномъ же порядкѣ могли бы быть направляемы къ исполненію и

многія другія дѣла—по резолюціямъ Преосвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія по существу и имѣющимъ исчерпывающее значеніе, по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и завѣреніи метрическихъ выписей въ несомнительныхъ случаяхъ, по приему и разсылкѣ переходящихъ суммъ, по бумагамъ, относящимся къ промежуточнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не рѣшающимъ самаго существа онаго. Ради примѣра можно сослаться въ частности на дѣла бракоразводныя, которыя во всѣхъ своихъ моментахъ (увѣщаніе, судоговореніе, допросъ свидѣтелей), кромѣ заключительнаго момента, т. е. окончательнаго консисторскаго рѣшенія—о расторгненіи брака или объ отказѣ въ разводѣ, могли бы проходить по постановленіямъ самаго Присутствія, восходя въ процессѣ производства на разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика. Основаніе для разъяснительнаго указанія Святѣйшаго Синода въ этомъ смыслѣ даетъ ст. 332 Устава Духовныхъ Консисторій. Согласно этой статьѣ, журналы Консисторіи, по подписаніи ихъ всѣми членами, обращаются къ исполненію—тамъ, гдѣ нѣтъ Викарія, и въ отсутствіи Епархіальнаго Архіерея—безъ предварительнаго разсмотрѣнія и утвержденія ихъ Преосвященнымъ, который можетъ допускать сіе и въ другихъ случаяхъ для большей поспѣшности, съ тѣмъ, чтобы журналы, не пересмотрѣнные имъ, прежде исполненія были представляемы ему по окончаніи мѣсяца, для засвидѣтельствованія ихъ исправности. Неопредѣленность выраженія ст. 332: «и въ другихъ случаяхъ», а также отсутствіе въ подлежащихъ статьяхъ консисторскаго устава (318 и 319) вполне точнаго разграниченія между дѣлами, вносимыми въ журналы (т. е. менѣе важными), и дѣлами, вносимыми

въ протоколы (т. е. болѣе важными и безусловно требующими архіерейскаго утверждѣнія), и вызываютъ необходимость въ разъяснительномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѹнода въ смыслѣ предоставленія Присутствію Консисторіи, для упрощенія и ускоренія дѣлопроизводства, самостоятельно рѣшать по журнальнымъ постановленіямъ нѣкоторыя изъ числа представляемыхъ нынѣ на предварительное архіерейское утверждѣніе дѣла, безъ всякаго ущерба для власти Преосвященнаго и умаленія его преимуществъ. Предусматриваемое же ст. 332 Устава Духовныхъ Консисторій ежемѣсячное свидѣтельствованіе Преосвященнымъ обращааемыхъ къ исполненію, безъ предварительнаго его прѣсмotra, журналовъ, а также скрѣпа ихъ Секретаремъ, какъ блюстителемъ законности, являются вполне достаточной гарантіей ихъ правильности и по существу и по формѣ.

Исключеніемъ изъ устанавливаемаго настоящимъ разъясненіемъ порядка рѣшенія поступающихъ въ Консисторіи бумагъ должны быть дѣла, касающіяся сектанства, старообрядчества и миссіонерства: бумаги этого рода, съ послѣдовавшими по нимъ постановленіями Консисторіи, во всякомъ случаѣ, предварительно докладываются Епархіальному Преосвященному. Такое исключеніе имѣетъ свое основаніе, во-первыхъ, въ неоднократныхъ указаніяхъ Святѣйшаго Сѹнода, что всѣ относящіяся до сектанства, старообрядчества и миссіонерства вопросы должны подлежать особому вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ, и во-вторыхъ, въ томъ соображеніи, что Консисторіи, при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, могутъ пользоваться приемами формально правильными, но не цѣлесообразными съ точки зрѣнія архипастырской попечительности.

Соотвѣтствующее разъясненіе можетъ быть поэтому выражено такъ:—

Консисторіи, за полною ихъ отвѣтственностью, дѣйствуютъ самостоятельно, въ порядкѣ послѣдующаго свидѣтельства Пресвященными обращааемыхъ къ исполненію безъ предварительнаго ихъ утвержденія постановленій: а) по бумагамъ, требующимъ исполненія, точно опредѣленнаго закономъ или установившимся въ предѣлахъ закона порядкомъ, и озабочивающимъ лишь неукоснительностью сего исполненія (напр., по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ командировать священника для привода свидѣтелей къ присягѣ, по отношеніямъ губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній лицамъ, заявившимъ о желаніи перейти въ инославіе, и т. п.); б) по резолюціямъ Пресвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія дѣла по существу и имѣющимъ исчерпывающее значеніе; в) по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и завѣреніи метрическихъ выписей въ несомнительныхъ случаяхъ; г) по пріему и разсылкѣ переходящихъ суммъ, а именно: разныхъ сборовъ, получаемыхъ для передачи по принадлежности, пособій и другихъ денежныхъ поступленій; д) по бумагамъ, относящимся къ промежуточнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не рѣшающимъ самага существа онаго (для примѣра можно указать на дѣла бракоразводныя, которыя во всѣхъ своихъ стадіяхъ, за исключеніемъ окончательнаго консисторскаго рѣшенія, могли бы проходить въ разумѣмомъ здѣсь порядкѣ послѣдующаго свидѣтельства, восходя въ процессъ производства на разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика). Устанавливаемое въ семъ разъясненіи правило не относится, однакоже, къ бумагамъ по вопросамъ,

касающимся сектанства, старообрядчества, и миссіонерства; тѣ или другія постановленія Консисторій, послѣдовавшія по симъ дѣламъ согласно существующимъ законоположеніямъ и распоряженіямъ, обращаются къ исполненію лишь по предварительномъ утвержденіи ихъ Преосвященными.

Независимо отъ только-что указанныхъ двухъ правилъ, возможны нѣкоторыя другія измѣненія въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ, направленныя къ достиженію той же основной цѣли, т. е. къ упрощенію и ускоренію сего дѣлопроизводства.

Требованіе доклада Присутствію каждой бумаги, въ связи съ обязанностію для членовъ Консисторіи вписывать резолюціи по каждой бумагѣ въ докладные настольные реестры, отнимая много времени, служитъ немаловажнымъ препятствіемъ къ исполненію членами Консисторіи главнѣйшей ихъ задачи—производить, подъ непосредственнымъ начальствомъ Епархіальнаго Архіерея, управленіе и духовный судъ въ епархіи. Вписываніе же въ реестры простѣйшихъ резолюцій («Приложить къ дѣлу», «Истребовать гербовый сборъ» и т. п.), каковыя резолюціи переписываются потомъ столоначальниками на бумаги, обращаетъ членовъ Присутствія изъ членовъ духовнаго правительства въ чиновниковъ Канцеляріи. Необходимо было бы освободить членовъ Консисторіи отъ множества лежащихъ на нихъ нынѣ, ко вреду для простоты и скорости дѣлопроизводства, обязанностей формальнаго характера и черезъ это дать имъ возможность все свое вниманіе сосредоточить на важнѣйшихъ вопросахъ епархіальнаго управленія и суда. Препятствіемъ въ этомъ случаѣ является буквальное примѣненіе ст. 309 Устава Духовныхъ Консисторій: «Присутствію докладываются всѣ вступающія

въ Консисторію дѣла и бумага безъ изъятія.» По буквальному толкованію этой статьи, выходитъ такъ, какъ будто бы, дѣйствительно, каждая бумага подлежитъ докладу Присутствію—будетъ ли то безсвязный лепетъ безумнаго, по ошибкѣ направленная въ Консисторію жалоба, сырой статистическій матеріаль и т. п. Было бы, безъ сомнѣнія, правильнѣе понимать выраженіе: «бумага» не въ смыслѣ отдѣльнаго нумера входящаго журнала, а въ смыслѣ письменнаго документа, содержащаго въ себѣ если не цѣлое дѣло, то хотя бы существенную часть его, или, вообще, нѣчто самостоятельное и значительное. Такое пониманіе ст. 309 соотвѣтствуетъ и положенію ея въ отдѣленіи 2-омъ главы III-ей Устава Духовныхъ Консисторій, носящемъ заголовокъ: «О докладѣ дѣлъ», а также и смыслу предшествующей ст. 307, гласящей: «Приготовленныя къ докладу дѣла вносятся въ Присутствіе при настольныхъ докладныхъ реестрахъ и докладываются Секретаремъ или, подъ руководствомъ его, столоначальникомъ.» При надлежащемъ истолкованіи ст. 309 представлялась бы полная возможность освободить консисторское дѣлопроизводство отъ одного изъ главнѣйшихъ препятствій къ его незамедлительному движенію—доклада всѣхъ бумагъ Присутствію и внесенія по онымъ резолюцій въ настольные реесты. Присутствію Консисторіи должны бы докладываться дѣла только для рѣшенія ихъ по существу, всѣ же предварительныя сношенія и различныя справки, для выясненія обстоятельствъ этихъ дѣлъ, слѣдовало бы приурочить къ Канцеляріи Консисторіи. Установленіе такого порядка въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ не являлось бы фактомъ новымъ въ строѣ учреждений Православнаго Духовнаго Вѣдомства—оно имѣетъ прецедентъ въ дѣлопроизводствѣ Святѣйшаго Синода и его Канцеляріи. Ана-

логичные порядки существуют также и въ губернскихъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, каковыми являются, напр., Губернскія Присутствія.

Въ соотвѣтствіи съ сказаннымъ представляется дѣлесообразнымъ установить нижеслѣдующее правило:—

Въ тѣхъ Консисторіяхъ, гдѣ обиліе дѣлопроизводства препятствуетъ беззамедлительному движенію и рѣшенію консисторскихъ дѣлъ, Преосвященные, по своему усмотрѣнію, представляютъ Секретарямъ Консисторій: а) по бумагамъ, подлежащимъ лишь принятію къ свѣдѣнію или приобщенію къ дѣлу, а также по бумагамъ, представленнымъ безъ требуемыхъ приложений (гербоваго сбора, пошлинь, удостовѣреній и т. п.), дѣлать надлежащія распоряженія, б) бумаги, ошибочно присланныя въ Консисторіи, направлять по принадлежности и в) бумаги, требующія справокъ или предварительнаго сношенія съ другими учрежденіями для выясненія обстоятельствъ дѣла, обращать къ исполненію,—притомъ во всѣхъ перечисленныхъ здѣсь случаяхъ безъ внесенія соотвѣтствующихъ бумагъ въ Присутствіе Консисторіи.

Было бы полезно, въ интересахъ упрощенія и ускоренія дѣлопроизводства, нѣсколько облегчить и положеніе столоначальниковъ въ Консисторіяхъ. Ст. 304 Устава Духовныхъ Консисторій, возлагая на столоначальниковъ обязанность веденія сложныхъ настольныхъ реестровъ, отнимаетъ у нихъ много времени и лишаетъ ихъ возможности затрачивать свой трудъ болѣе производительнымъ образомъ. Невольно устанавливается при этомъ и болѣе или менѣе шаблонное отношеніе къ существу дѣла. Сообразно съ симъ, представлялось бы умѣстнымъ привлечь къ веденію означенныхъ реестровъ опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служителей. Долголѣтній опытъ и практика

всѣхъ центральныхъ и губернскихъ учрежденій, гдѣ по существующему закону веденіе настольныхъ реестровъ возложено также на штатныхъ чиновниковъ, но гдѣ развитіе и умноженіе канцелярскаго дѣлопроизводства заставляютъ поручать эту работу не только канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ, но иногда даже вольнонаемнымъ писцамъ, свидѣтельствуя, что дѣло отъ этого нисколько не страдаетъ, а между тѣмъ Канцеляріи получаютъ больше правоспособныхъ рукъ для сложной, требующей специальныхъ познаній, работы. Понятно, впрочемъ, что намѣчаемый здѣсь порядокъ осуществимъ лишь постольку, поскольку въ составѣ служащихъ при Консисторіяхъ имѣются, дѣйствительно, опытные канцелярскіе чиновники и служители, достойные довѣрія начальства.

Отсюда выясняется необходимость преподаванія нижеслѣдующаго руководственнаго указанія:—

Въ Консисторіяхъ, обремененныхъ обиліемъ поступающихъ въ оныя дѣлъ и бумагъ, Преосвященные могутъ освобождать столоначальниковъ отъ непосредственнаго веденія докладныхъ настольныхъ реестровъ съ возложеніемъ сей обязанности, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью столоначальниковъ, на опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служителей.

Большимъ тормазомъ консисторскаго дѣлопроизводства являются, далѣе, тѣ формы, по коимъ составляются нынѣ отдѣльные журналы и протоколы. Такъ, что касается протоколовъ, то приложенною къ ст. 322 Устава Духовныхъ Консисторій формою ихъ требуется, чтобы обстоятельства дѣла излагались въ протоколахъ со всею подробностью изъ записки, предварительно составленной столоначальникомъ и повѣренной съ дѣломъ Секретаремъ, чтобы затѣмъ приводились приличные дѣлу законы, а въ «прика-

зали» писалось, что будетъ разсуждено. По принятому въ Консисторіяхъ порядку, въ отдѣльные журналы и протоколы переписываются дѣла цѣликомъ безъ всякой надобности. Это, конечно, усложняетъ и замедляетъ дѣлопроизводство и не имѣетъ значенія ни для Присутствія, которое знакомится съ содержаніемъ дѣлъ при докладѣ, ни для Архіерея, которому нужны главнымъ образомъ резолютивные выводы Консисторіи, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ сомнѣнія или ради провѣрки этихъ выводовъ, онъ можетъ подробно ознакомиться съ содержаніемъ дѣла по подлиннымъ бумагамъ. Измѣненіе принятыхъ въ Консисторіяхъ формъ находитъ оправданіе для себя и въ помѣщенномъ на заглавномъ листкѣ «Приложеній къ Уставу Духовныхъ Консисторій» примѣчаніи о томъ, что «всѣ, заключающіяся въ сихъ приложеніяхъ, формы, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ епархій и ходу дѣлъ Духовнаго Вѣдомства, могутъ быть измѣняемы и дополняемы съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода».

Итакъ, Консисторіи, при составленіи своихъ журналовъ и протоколовъ, должны избѣгать излишняго многословія, переписыванія полностью цѣлыхъ дѣлъ безъ всякой надобности и т. п., стремясь главнѣйше къ тому, чтобы докладная часть представляла ясное и точное, но безъ ненужныхъ подробностей, обозначеніе содержанія бумагъ или дѣла, а резолютивная часть содержала въ себѣ изложеніе сущности дѣла, основанія для постановленія рѣшенія и мотивированное рѣшеніе.

IV. Нѣкоторымъ препятствіемъ къ правильному теченію консисторскихъ дѣлъ служатъ и тѣ недоразумѣнія, которыя возникаютъ изъ-за несоблюденія границъ между правами и полномочіями Присутствія Консисторіи, ея Канцеляріи и Секретаря. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій

говорится, что Духовная Консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ Епархіальнаго Архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ епархіи (ст. 1); она, вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Архіереемъ, состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода (ст. 2); Консисторія состоитъ изъ Присутствія и Канцеляріи: Присутствіе—органъ рѣшающій и судящій (ст. ст. 313—332), Канцелярія—органъ дѣлопроизводственный (ст. 283). Эти двѣ части Консисторіи, изъ коихъ одной принадлежитъ полнота власти и преимущество правъ, а другой—исполнительное значеніе, объединяются въ одно цѣлое—присутственное мѣсто въ лицѣ своего непосредственнаго начальника, Епархіальнаго Архіерея. Но, состоя при Присутствіи и находясь въ его распоряженіи, Канцелярія не разумѣется подъ непосредственнымъ начальствомъ Присутствія: ея начальникъ—Секретарь Консисторіи (ст. 283), на котораго возлагается ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ отношеніяхъ и отвѣтственность за правильность ея дѣлопроизводства (ст. 296). Здѣсь все просто и ясно и не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній и недоумѣній—отношенія приблизительно такія же, какъ между Святѣйшимъ Синодомъ и его Канцеляріею, между Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и его Канцеляріею. Но въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій говорится, далѣе, что каждый столь ввѣряется, по распоряженію Преосвященнаго, особому наблюденію одного изъ членовъ (ст. 295), и что Секретарь Консисторіи, будучи органомъ прокурорскаго надзора (ст. 285), наблюдаетъ за правильнымъ, основаннымъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ и распоряженіяхъ по Духовному Вѣдомству, рѣшеніемъ дѣлъ Консисторіею (ст. ст. 296, 315, 326; ср. Высочайше утвержденную 1-го октября 1840 г. инструкцію Прокурору Гру

зино-Имеретинской Синодальной Кооторы, П. С. З., № 13836, § 1). Вотъ тутъ и заключается поводъ къ столкновеніямъ и пререканіямъ. Основываясь на ст. 295, Присутствіе нерѣдко, въ нарушение правъ Секретаря, предъявляетъ притязаніе на начальствованіе въ Канцеляріи. Секретарь же Консistorіи, преувеличивая предоставленныя ему ст. ст. 296, 315 и 326 права, стремится получить преобладающее значеніе въ направленіи и рѣшеніи дѣлъ Присутствіемъ. Отсюда проистекають различнаго рода ссоры, жалобы, протесты, отдѣльныя миѣнія, недостаточно обоснованныя и вносящіе въ консисторское дѣлопроизводство путаницу и замедленіе. Каждому должны быть преподаны отчетливыя указанія въ отношеніи его правъ и полномочій.

Ставя ясно и опредѣленно вопросъ о начальникѣ Канцеляріи Консistorіи, необходимо, во избѣжаніе пререканій, съ точностью установить права членовъ Консistorіи, коимъ ввѣряется Преосвященнымъ наблюденіе за столами. Если члены Консistorіи составляютъ рѣшающее дѣла Присутствіе, если вся дѣлопроизводственная часть Консistorіи возложена на Канцелярію, а отвѣтственнымъ начальникомъ послѣдней является Секретарь Консistorіи, то, имѣя въ виду, что законодатель, постановляя ст. 295, не могъ стремиться къ созданію поводовъ къ постояннымъ столкновеніямъ, необходимо допустить, что сказанное наблюденіе относится не къ канцелярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а исключительно къ попеченію о соответствіи изготовляемыхъ столоначальниками постановленій Консistorіи краткимъ резолюціямъ, даваемымъ Присутствіемъ.

Съ другой стороны, если Секретарь Консistorіи есть отвѣтственный начальникъ Канцеляріи Консistorіи, то

Присутствіе должно прилагать всѣ старанія къ тому, чтобы не нарушать правъ, связанныхъ съ положеніемъ начальника и обеспечивающихъ исполненіе лежащихъ на немъ обязанностей. Уставъ Духовныхъ Консistorій возлагаетъ на отвѣтственность Секретаря — дежурство Консistorіи (ст. 301), приемъ и регистрацію поступающихъ въ Консistorію бумагъ и пакетовъ (ст.ст. 302 и 303), подготовку къ докладу дѣлъ (ст.ст. 305 и 306), самый докладъ (ст. 307) и т. д. Вслѣдствіе сего, Секретарю должна быть обеспечена возможность исполненія указанныхъ отвѣтственныхъ обязанностей подборомъ вполне правоспособныхъ, благонадежныхъ лицъ. За секретаремъ Консistorіи имѣетъ быть посему вновь подтверждено, нерѣдко оспариваемое за послѣднее время, право избирать по надлежащемъ испытаніи, кандидатовъ на извѣстныя должности и устанавливать въ подлежащихъ случаяхъ условія матеріальнаго ихъ вознагражденія (ук. Святѣйшаго Синода отъ 24-го августа 1887 г. за № 2830; сепар. опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 4-го—20-го декабря 1902 г. за № 5398).

Утверждая засимъ, что право рѣшать дѣла и судить принадлежитъ Присутствію, а Секретарь, не имѣющій рѣшающаго въ Присутствіи голоса, лишь обязанъ, въ видахъ законности рѣшеній, докладывать о законахъ, на которыхъ они должны быть основаны, и въ случаѣ непринятія Присутствіемъ его объясненій, представлять о семъ Преосвященному (ст. 325 Устава Духовныхъ Консistorій), признается необходимымъ, чтобы, въ предотвращеніе неправильныхъ дѣйствій и заявленій Секретарей, имъ было преподано указаніе въ томъ смыслѣ, что они должны строго держаться установленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консistorій и циркулярными указами Святѣйшаго Синода предѣловъ власти и правъ.

На оснвваніи вышеизложеннаго, предлагаются нынѣ къ руководству такія правила:—

Возлагаемое на членовъ Консисторіи наблюденіе надъ столами должно относиться не къ канцелярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а исключительно къ попеченію о томъ, чтобы изготовляемые столоначальниками постановленія Консисторіи въ точности соотвѣтствовали краткимъ резолюціямъ, даннымъ Присутствіемъ.—Секретарю Консисторіи, какъ непосредственному начальнику Канцеляріи Консисторіи, имѣющему ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ отношеніяхъ и несущему отвѣтственность за правильность ея дѣлопроизводства, принадлежитъ право, по надлежащемъ испытаніи лицъ, желающихъ поступить на службу въ Консисторію, избирать правоспособныхъ кандидатовъ въ штатные чиновники, канцелярскіе чиновники и служители и вольнонаемные писцы, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначаемаго канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ и вольнонаемнымъ писцамъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ.—Секретари Духовныхъ Консисторій, строго держась опредѣленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консисторій и циркулярными указами Святѣйшаго Синода предѣловъ власти и правъ, не имѣя рѣшающаго голоса въ Присутствіи Консисторіи и заботясь первѣе всего о правильномъ, основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ, рѣшеніи дѣлъ, должны всемѣрно избѣгать задерживающихъ движеніе дѣлъ пререканій съ Присутствіемъ; въ случаѣ непринятія Присутствіемъ даваемыхъ ими объясненій, они безотлагательно представляютъ о семъ Преосвященнымъ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1910 года за № 11309, открыть самостоятельный приходъ при новоустроенной церкви въ деревнѣ Ярославкѣ, Тамбовскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрытаго прихода относилось на мѣстные средства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ церкви с. Богородицкаго, Лебедянскаго у., псаломщикъ с. Бурнака, Борисоглѣбскаго у., Владимиръ Розановъ, 24 августа.

На псаломщическія мѣста—къ церкви с. Грязнуши, Тамбовскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Николай Быстрозоровъ, 25 авг.

Рукоположенъ въ санъ діакона, на псаломщической вакансіи, псаломщикъ с. Анаева, Спасскаго у., Феодоръ Анаевскій, 22 августа.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ—священникъ с. Петровскаго, Борисоглѣбскаго у., Андрей Надеждинъ къ церкви с. Шапкина, того же у., 25 августа; псаломщикъ с. Усть-Затонца, Козловскаго у., Сергѣй Смирновъ къ церкви с. Коршуновской Слободы, Моршанскаго у., 25 августа.

Исключаются изъ списковъ, за смертію,—псаломщикъ с. Студенскихъ хуторовъ, Липецкаго у., Михаилъ Кочуринъ 25 лѣтъ, умеръ состоя на службѣ, 13 августа; въ семействѣ остались жена и дочь; священникъ с. Кривой Луки, Шацкаго у., Алексѣй Богословскій 52 л., умеръ, состоя

на службѣ, 18 августа; въ семействѣ остались жена и пять человѣкъ дѣтей; за снятіемъ сана, — псаломщикъ, въ санѣ діакона, с. Паревки, Кирсановскаго у., Михаилъ Сеславинскій, съ котораго въ силу, указа Св. Синода, отъ 12 іюля 1910 г. № 9346, въ присутствіи Консисторіи 21 сентября августа снятъ священный санъ съ отобраніемъ подписки въ томъ, что онъ обязуется не носить бороды и платья, присвоенныхъ лицамъ духовнаго званія.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Старой Потьмы, Спасскаго у., свободно съ 11 августа; причта по штату положено свящ. и псаломщ., земли $31\frac{1}{2}$ дес., д. м. п. 610, причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны, дома для причта общественные.

2) При церкви с. Черныхъ, Темниковскаго у., свободно съ 11 августа; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 46 дес.; д. м. п. 2201. причтъ получаетъ 1250 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Салюкина, Тамбовскаго у., свободно съ 13 августа; причта по штату положено: два священн., кнодіахъ и два псаломщ., земли 66 дес., д. м. п. 3003.

4) При церкви с. Чубарова, Елатомскаго у., свободно съ 18-го августа; причта по штату положено: священникъ діаконъ и псаломщикъ; земли 36 десятинь; д. м. п. 1205,

5) При церкви с. Петровскаго, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 25 августа; причта по штату положено: свя-

щенникъ и псаломщикъ, земли 46 дес., д. м. п. 561; причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

6) При церкви с. Кривой Луки, Шацкаго у., свободно съ 27 августа; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 73 десятины, д. м. п. 704; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Нижней Мосоловки, Усманскаго у., свободно съ 9 августа; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1081, причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

2) При церкви с. Новаго Грязнаго, Моршанскаго у., свободно съ 12 августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1063, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Питерскаго, Моршанскаго у., свободно съ 8 августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ.; земли 91 дес., д. м. п. 1138.

4) При церкви с. Верхней Байгоры, Усманскаго у., свободно съ 13 августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 дес., д. м. п. 2104.

5) При церкви с. Крюковки, Козловскаго у., свободно съ 16 августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 35 дес., д. м. п. 1306; причтъ получаетъ 550 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Токаревки, Тамбовскаго у., свободно съ 9 августа; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ; земли нѣтъ, д. м. п. 2232.

2) При церкви с. Старого Кадома, Темниковскаго у., свободно съ 10 августа; причта по штату положено: свящ., и псаломщ., земли 37 дес., д. м. п. 822, причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Дмитриева Усада, Спасскаго у., свободно съ 10 августа; причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 64 дес., д. м. п. 1307; причтъ получаетъ 550 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При церкви с. Верхней Матренки, Усманскаго у., свободно съ 12 августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика, земли 33 десятины; д. м. п. 2004. (Сектантскій приходъ).

5) При церкви с. Пошатова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 20 августа; причта по штату положено: свящ. и псаломщ. земли 44 дес., д. м. п. 882, причтъ получаетъ 400 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

6) При церкви с. Бурнака, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 24 августа; причта по штату положено: два свящ., діак. и два псаломщ.; земли 70 дес., д. м. п. 2905.

7) При церкви с. Усть-Затонца, Козловскаго уѣзда, свободно съ 25 августа; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 798; причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

8) При церкви с. Паревки, Кирсановскаго у., свободно съ 25 августа; причта по штату положено: три свящ., діаконъ и три псаломщ. земли 107 дес., д. м. п. 3686.

Просфорническія мѣста.

При церквяхъ сель: 1) Бреславки, Усманскаго у., 2) Бутырокъ, Липецкаго у., 3) Павловки, 4) Калиновки, 5) Петровскаго, 6) Канина, Борисоглѣбскаго у., 7) Носинъ,

Шацкаго у., 8) Нароватова, Темниковскаго у., 9) Каверина, Шацкаго у., 10) Никольскаго Чамлычка, Усманскаго у., 11) Рудовки, Кирсановскаго у., 12) Питерскаго, Моршанскаго у.

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта Попечительства при безприходной церкви Шацкаго духовнаго училища за 1909 годъ.

Совѣтъ Попечительства на основаніи § 19 устава честь имѣетъ предложить вниманію Общаго Собранія членовъ Попечительства годичный отчетъ о дѣйствіяхъ Попечительства за 1909 г.

1. Личный составъ Попечительства.

Въ общемъ собраніи членовъ Попечительства, бывшемъ 20 декабря 1908 г., единогласно въ составъ Совѣта Попечительства были избраны слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Настоятель Вышенской пустыни Игумень Ипатій, Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Коллежскій Совѣтникъ П. П. Фирсовъ, членами Совѣта: Благочинный 4-го Шацкаго округа, прот. С. Я. Назаровъ, Смотритель Шацкаго духовнаго училища П. А. Смирновъ, Помощникъ Смотрителя училища П. Г. Поспѣловъ и учитель того же училища А. А. Процвѣталовъ; изъ нихъ П. Г. Поспѣловъ былъ избранъ казначеемъ, а А. А. Процвѣталовъ дѣлопроизводителемъ Совѣта. Членами Ревизионной Комиссіи были избраны: священникъ г. Шацка Д. М. Алмазовъ, Шацкій нотаріусъ, князь А. И. Маматовъ и Инспекторъ народныхъ училищъ В. А. Соколинскій.

II. Составъ членовъ попечительства.

Въ истекшемъ 1909 г. девятнадцатомъ по открытіи, при покровителѣ Попечительства, Пресвященнѣйшемъ Иннокентіи, Епископѣ Тамбовскомъ и Шацкомъ, членами Попечительства состояло 126 лицъ, изъ нихъ 6 въ званіи почетныхъ пожизненныхъ, 9 въ званіи пожизненныхъ дѣйствительныхъ, 53 въ званіи почетныхъ и 58 въ званіи дѣйствительныхъ.

Въ отчетномъ году Попечительство лишилось своего почетнаго члена священника г. Шацка о. П. Яковлева.

СПИСОКЪ

членовъ Попечительства Шацкаго духовнаго училища за 1909 г.

Покровитель Попечительства, Пресвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій. 50 р.

Почетными пожизненными членами:

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. Е. Воронцовъ—Вельяминовъ. 225 »
Протоіерей с. Потапова В. И. Даниловъ. 200 « 50 »
Вдова Губернскаго Секретаря Е. М. Тамарина. 150 »
Вдова Московскаго врача Юл. Мих. Астрова 100 »
Титулярный Совѣтникъ Дав. Ник. Кобыковъ. 100 »
Жена судебнаго слѣдователя Вѣр. Мих. Успенская. 100 »

Пожизненными дѣйствительными:

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ, Херсонскій и Одесскій. 50 »
Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій. 50 »

Шацкій Уѣздный предводитель дворянства, князь Вл. Мих. Волконскій.	75 р.
Бывшій предводитель дворянства К. А. Ворон- цовъ-Вельяминовъ.	75 »
Священникъ с. Сергіевки, Козловскаго уѣзда І. Ѳ. Васильчиковъ.	50 »
Директоръ Ташкенской классической гимназіи Н. П. Остроумовъ.	50 »
Преподаватель Шацкаго духовнаго училища П. З. Ястребцевъ.	50 »
Московскій подрядчикъ печныхъ работъ Е. И. Мухинъ.	50 »
Смотритель Казанскаго духовнаго училища Вл. Ив. Богословскій.	25 »

Почетными членами:

Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Попечительства, Коллежскій Совѣтникъ П. П. Фирсовъ.	10 р.
Священникъ г. Шацка Д. М. Алмазовъ.	6 »
Благочинный 4-го Шацкаго округа Протоіерей С. Я. Назаровъ.	5 »
Смотритель Шацкаго духовнаго училища П. А. Смирновъ.	5 »
Вдова Губернскаго Секретаря Е. М. Тамарина.	5 »
Шацкая помѣщица Ек. Ил. Козловская.	5 »
Шацкій купецъ А. П. Ильинъ.	5 »
Священники: Борисовъ о. І.	3 »
— Багрянскій о. В.	3 »
— Багрянскій о. А.	3 »
— Гурьевъ о. Н.	3 »
Протоіерей Ермиловъ о. П.	3 »
— Курганскій о. С.	3 »

Протоіерей Кобяковъ о. П.	3 р.
— Матвѣевъ о. А.	3 »
— Никсторовъ о. Е.	3 »
— Ремизовъ о. А.	3 »
— Реморовъ о. І.	3 »
— Санталовъ В.	3 »
— Старокадомскій о. А.	3 »
— Успенскій о. І.	3 »
Священники: Ястребовъ о. М.	3 »
— Яковлевъ о. П.	3 »
Бовинъ Н. Н.	3 »
Богоявленскій И. П.	3 »
Вознесенскій И. А.	3 »
Воскресенскій М. И.	3 »
Грекъ В. Е.	3 »
Герасевъ М. Я.	3 »
Гвоздииковъ Б. І.	3 »
Должинскій Ѳ. І.	3 »
Добровъ С. С.	3 »
Исаевъ Н. М.	3 »
Курганскій Е. С.	3 »
Левкоевъ А. А.	3 »
Маматовъ А. И.	3 »
Михинъ И. А.	3 »
Полянскіи П. А.	3 »
Полянскій Л. А.	3 »
Поспѣловъ П. Г.	3 »
Процвѣталовъ А. А.	3 »
Покровскій М. С.	3 »
Сабо В. С.	3 »
Соколинскій В. А.	3 »
Серповскій К. Г.	3 »

Сергіоновъ П. И.	3 р.
Сомовъ Ѳ. Н.	3 »
Троицкій А. А.	3 »
Терентьевъ П. П.	3 »
Фирсова А. С.	3 »
Чубинскій М. А.	3 »
Шолохова Т. А.	3 »
Игуменья Кадомскаго женскаго монастыря Ра- фаила.	3 р.

Дѣйствительными членами состояли:

Священники: Алгебраистовъ о. П.	2 »
— Алфавитовъ о. І.	1 »
— Викторовъ о. А.	1 »
— Звонаревъ о. В.	1 »
— Конобѣвскій о. П.	1 »
— Кудрявцевъ о. П.	1 »
— Морозовъ о. Д.	1 »
— Морозовъ о. І.	1 »
— Мальцевскій о. П.	1 »
— Орловъ о. М.	1 »
— Петровъ о. В.	1 »
— Пятницкій о. М.	1 »
— Смирновъ о. В.	1 »
— Сергіевскій о. В.	1 »
— Соловьевъ о. П.	1 »
— Соловьевъ о. І.	1 »
— Тюменевъ о. Н.	1 »
— Успенскій о. А.	1 »
— Цыпляковскій о. П.	2 »
— Черменскій о. А.	1 »
— Ястребцевъ о. І.	1 »

Диаконы: Козловскій Г.	1 р.
— Спасскій Г. Д.	1 »
— Богоявленскій Н. Н.	1 »
Алгебраистовъ Н. А.	1 »
Богородицкій П. Д.	1 »
Богородицкая Сер. Аф.	1 »
Бельтсонъ Ал. Кар.	1 »
Бабѣвскій П. А.	2 »
Горская Е. В.	1 »
Говорова А. В.	1 »
Доброва А. С.	1 »
Земляницинъ П. Д.	1 »
Заполатовскій Ѡ. А.	1 »
Крюкова О. С.	2 »
Лимбергъ Ед. Ед.	1 »
Михина Ал. Ѡад...	2 »
Морозовъ Я. В.	2 »
Махнатовъ В. К.	2 »
Окороковъ В. П.	1 »
Павловскій В. Н.	2 »
Пирожникова П. А.	2 »
Пятницкій С. М.	1 »
Попова А. С.	1 »
Родниковъ В. И.	1 »
Рогачевъ Е. И.	1 »
Рогачева П. Ѡ.	1 »
Сололить Н. Е.	2 »
Смирновъ Г. И.	2 »
Сошникова Л. Г.	1 »
Свѣтлова Е. Г.	1 »
Сергіевская В. А.	1 »
Строгоновъ П. Г.	1 »

Троянова Е. А.	2 р.
Троицкая Е. П.	1 »
Цыпляковская Т. С.	1 »
Экомасовъ И. Я.	1 »
Отъ неизвѣстнаго лица	1 »
Отъ неизвѣстнаго лица	1 »

Дѣятельность Совѣта Попечительства.

Въ истекшемъ году Совѣтъ имѣлъ засѣданія 18 марта, 28 ноября и 17 декабря. Журналы засѣданій представлялись для утвержденія Его Преосвященству, потомъ приводились уже въ исполненіе. Главное вниманіе Совѣта обращено было, какъ въ прошлые годы, во-первыхъ, на изысканіе средствъ Попечительства и, во-вторыхъ, на обсужденіе нуждъ обращающихся къ нему учениковъ училища и на возможное удовлетвореніе этихъ нуждъ. Для достиженія первой цѣли Совѣтъ Попечительства старался привлечь какъ можно большее число членовъ Попечительства чрезъ разсылку своихъ пригласительныхъ писемъ и подписныхъ листовъ, какъ ко всѣмъ о.о. благочиннымъ училищнаго округа, такъ и другимъ лицамъ, заинтересованнымъ состояніемъ училища. Для второй цѣли Совѣтъ входилъ въ подробнѣйшее разсмотрѣніе нуждъ бѣдныхъ учениковъ училища и по мѣрѣ средствъ удовлетворялъ оныя выдачею денежнаго пособія на содержаніе въ училищномъ общежитіи и на квартирѣ и для взносовъ за правообученія въ училищѣ, а иногда снабженіемъ обувью и одеждою.

Средства Попечительства.

П р и х о д ъ.

Всего къ концу отчетнаго года поступило
на приходъ. 7018 р. 83 к.

Въ томъ числѣ: а) остатки отъ прежняго времени.	6244 р. 12 к.
б) вновь поступило въ отчетномъ году.	774 « 71 »
По слѣдующимъ статьямъ: членскихъ взносовъ въ день Общаго Собранія членовъ Попечительства.	201 « — »
в) Черезъ Смотрителя учил. П. А. Смирнова.	37 « 85 »
г) Отъ Настоятеля Вышенской пустыни о. Игумена Ипатія.	50 « — »
д) Отъ преподавателя Шацкого духовнаго училища П. З. Ястребцева.	50 « — »
е) Отъ дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. Е. Воронцова-Вельяминова.	25 « — »
ж) По подписнымъ листамъ о.о. благочинныхъ Шацкого училищнаго округа—сбора отъ духовенства ихъ округовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ отъ каждаго изъ нихъ.	
2-го Шацкого округа свящ. Г. Стандровскаго.	19 р. — к.
3 Шацкого округа свящ. А. Срѣтенскаго.	5 « 70 »
4 Шацкого округа прот. С. Назарова.	17 « 50 »
1 Темниковскаго округа прот. Т. Зефирова.	5 « 15 »
2 Темниковскаго окр. свящ. А. Черменскаго.	32 « 35 »
3 Темниковскаго окр. свящ. В. Багрянскаго.	9 « 25 »
Г. Елатъмы прот. В. Санталова.	2 « 45 »
1 Елатомскаго округа свящ. А. Петрова.	2 « 55 »
2 Елатомскаго округа св. П. Сеславинскаго.	11 « 75 »
3 Елатомскаго округа свящ. В. Убранцева.	7 « 10 »
4 Елатомскаго округа свящ. А. Сохранскаго.	10 « 96 »
3 Спасскаго округа св. К. Митропольскаго.	7 « 25 »
Итого.	131 р. 1 к. *)

*) Кромѣ того по написаніи отчета поступило отъ благочиннаго 1 Шацкого округа свящ. о. В. Сергіевскаго. 11 р. 10 к.

Начислено % на капитал Попечительства
въ 1909 г. въ Сберегательной Кассѣ
при Шацкомъ Уѣздномъ Казначействѣ. 21 р. 35 к.

% по билетамъ Попечительства, хранящимся
въ той же кассѣ за 1909 г. 237 « 95 »

Обратно получены и возвращены въ запа-
сный капиталъ взятые взаимобразно
изъ него на необходимые расходы въ
1907 году. 20 « 55 »

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1909 г. поступило въ расходъ. 670 « 20 »

По слѣдующимъ статьямъ: внесено за содер-
жаніе въ училищномъ общежитіи за
слѣдующихъ учениковъ и въ слѣду-
ющемъ размѣрѣ:

IV кл.: О. МаксUTOва 5 р., В. Богоявлен-
скаго 5 р., В. Сазонова 5 р., Б. По-
сиѣлова 5 р., А. Островскаго 5 р., А.
Архангельскаго 5 р., М. Захарова 5 р.,
М. Доброва 5 р., Н. Кроткова 5 р.,
а всего. 45 « — »

III кл.: В. Соколинскаго 20 р., А. Прозо-
рова 5 р., А. Зарубкинскаго 5 р., Л.
Чугунова 5 р., А. Лебедева 5 р., Н.
Баккетскаго 3 р., А. Вадовскаго 3 р.,
а всего. 46 « — »

II кл.: И. Виноградова 41 р. 25 к., Е. Се-
ребрякова 15 р. 50 к., В. Предтечен-

скаго 5 р., С. Ильина 5 р., М. Диктова 5 р., А. Бѣлякова 10 р. 50 к., П. Грибанскаго 8 р. 50 к., И. Скороглядова 7 р. 50 к., А. Максутова 10 р., а всего. 108 р. 25 к.

I. кл.: С. Алешковскаго 12 р. 50 к., И. Поспѣлова 5 р., Н. Кимвалова 15 р., Л. Архангельскаго 11 р. 75 к., а всего. 65 « 25 »

Приготов. кл.: Н. Богданова 26 р. 50 к., С. Козлова 17 р. 50 к., В. Баркова 6 р. 75 к., В. Скороглядова 5 р., В. Делицына 5 р., А. Богоявленскаго 5 р., А. Анаевскаго 3 р., а всего. 68 « 75 »

А в с е г о . 333 « 25 »

б) Выдано для взноса за правообученіе слѣдующимъ ученик. III кл.: А. Самоволькину 23 р., Н. Зотову 5 р. II кл.: Н. Рябинскому 20 р., М. Винокурову 20 р., I кл.: Н. Успенскому 24 р. 40 к., В. Тимохину 13 р. и приготов. кл. Н. Митропольскому 10 р., всего. 115 « 40 »

в) Употреблено на пошитіе одежды и обуви слѣдующимъ ученикамъ и на слѣдующую сумму: IV кл.: Н. Тихомирову 6 р. 14 к., И. Твердову 2 р. 50 к., А. Любвину 1 р., III кл. И. Степанову 6 р., А. Вознесенскому 6 р., Н. Гурьеву 4 р. и I кл.: В. Проваторову 3 р., И. Рябинскому 3 р., М. Петрову 5 р., В. Мукосѣеву 1 р. а всего. 37 « 64 »

- г) Выдано въ дополненіе къ епархіальному пособію. IV кл. В. Родникову 7 р. 50 к. III кл.: А. Прозорову 7 р. 50 к., А. Зарубкинскому 7 р. 50 к., А. Яковлеву 10 р., II кл. В. Предтеченскому 7 р. 50 к. и I кл. В. Ацерову 5 р., и всего. 45 р. — к.
- д) Выдано на проѣздъ въ Тамбовъ и дома родственниковъ: IV кл. А. Юрину 20 р., В. Богданову 10 р., А. Митропольскому 8 р. 15 к., II кл.: И. Моксякову 1 р., Н. Соколинскому 4 р. 50 к., а всего. 43 « 55 »
- е) Выдано Смотрителю училища П. А. Смирнову на нужды бѣдныхъ учениковъ изъ пѣвчихъ училищнаго хора къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова. 50 « — »
- ж) Выдано Помощнику Смотрителя П. Г. Поспѣлову на выдачу бѣднымъ ученикамъ въ теченіе 1909 г. на удовлетвореніе ихъ мелкихъ нуждъ. 15 « 61 »
- з) За отпечатаніе разныхъ бланковъ для Печительства. 9 « 10 »
- и) Уплачено въ запасный капиталъ взаимнообразно взятые изъ него въ 1907 г. 20 « 55 »

За вычетомъ изъ общаго прихода 7018 р. 83 к. расхода въ отчетномъ году 670 р. 20 к., къ наступающему 1910 г. въ дѣйствительности осталось 6348 р. 63 к., а должно было остаться запаснаго капитала 6421 р. 49 к. Недостающіе 72 р. 86 к. временно взяты взаимнообразно изъ запаснаго капитала на необходимые расходы, каковая

сумма имѣетъ быть возвращена въ запасный капиталъ въ 1910 году изъ поступлений этого года.

Въ заключеніе настоящаго отчета Совѣтъ Попечительства считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ членамъ Попечительства за сочувствіе къ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ училища, какъ почтившимъ собраніе своимъ присутствіемъ, такъ и отсутствующимъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Совѣта Членъ Совѣта,

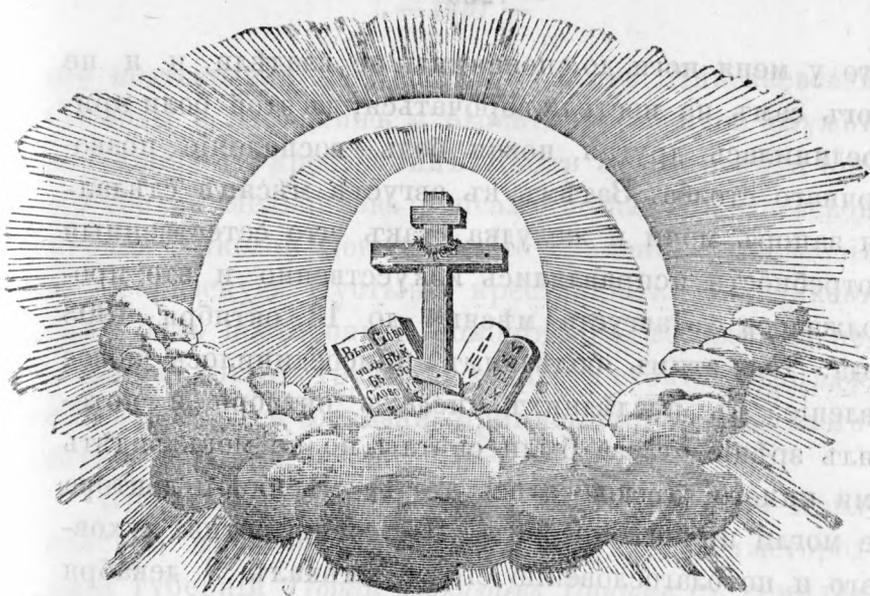
Смотритель Училища *П. Смирновъ*.

Дѣлопроизводитель *А. Процевъ-Таловъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Высочайше одобренное опредѣленіе Святѣйшаго Синода. II. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи. V. Отчетъ Совѣта Попечительства при безприходной перкви Шацкаго духовнаго училища за 1909 г.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.



№ 36 | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1910 г.

Утѣшеніе страждущимъ.

Новыя чудеса и благодатныя знаменія Преподобнаго Серафима,
Саровскаго Чудотворца.

(Продолженіе).

Къ ближайшему времени послѣ открытія Мощей Преподобнаго Серафима относятся и слѣдующіе случаи исцѣленій.

Письмомъ отъ 27 апрѣля 1904 года крестьянинъ Николаевской Слободы Царевскаго уѣзда, Астраханской губерніи *Александръ Максимовъ Мельниковъ*, 38 лѣтъ, донесъ Астраханской Духовной Консistorіи: „Я заболѣлъ въ 1903 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и пролежалъ въ постели всего 9 мѣсяцевъ; доктора признали параличъ; я и самъ могъ убѣдиться въ томъ,

что у меня ноги до поясницы не владѣли, и я не могъ самъ на постели ворочаться; къ этой боли присоединилась другая, новая боль—воспаленіе позвоночнаго столба. Затѣмъ въ августѣ мѣсяцѣ сдѣлался запоръ мочи и желудка, такъ что естественныя потребности исправлялись искусственно и это продолжалось съ августа мѣсяца до 13 октября 1903 года. Къ этимъ болѣзнямъ присоединилось новое явленіе: въ послѣднихъ числахъ октября я потерялъ зрѣніе—глаза были свѣтлы, но не могъ видѣть ими ничего; продолжалось это 1½ мѣсяца и доктора не могли ничего пособить. По совѣту отца духовнаго и по благословенію его я выѣхалъ 9 декабря въ Саровскую Пустынь къ Преподобному Отцу Серафиму. Приѣхалъ я 13 декабря въ обитель, отстоялъ раннюю обѣдню, отслужилъ молебенъ, послѣ молебна сходилъ на источникъ Преподобнаго Серафима и, когда я искупался въ источникѣ, я увидѣлъ свѣтъ, но не совсѣмъ ясно и, отойдя отъ источника сажень на 200, я самъ исправилъ естественную потребность; а когда на второй день искупался, я почувствовалъ еще лучше; а въ третій разъ когда я искупался, совершенно я сталъ здоровъ, за что и благодарю Всевышняго Создателя и Его Святаго Угодника. О совершенномъ надо мной чудѣ я простой грамотой рѣшилъ увѣдомить Духовную Консисторію, чтобы прославить сіе доброе дѣло и не скрывать совершеннаго надо мною чуда“.

Епархіальнымъ Начальствомъ предписано было провѣрить на мѣстѣ настоящее заявленіе. Слѣдователь донесъ, что „изложенное въ письмѣ крестьянина Мельникова вполнѣ справедливо“ и содержаніе

его подтвердили лѣчившіе его врачъ Николаевской Слободы г. Никитинъ и бывший въ военной службѣ фельдшеромъ крестьянинъ Яковъ Золотаревъ, а также сосѣди Мельникова и псаломщикъ Николаевской церкви Николай Соколовъ. Ко времени отправления въ Саровскую Пустынь крестьянинъ Мельниковъ самъ безъ посторонней помощи могъ вставать съ постели и, хотя съ трудомъ, ходить и стоять. Всецѣлое избавленіе отъ болѣзни приписываетъ онъ благодатной помощи Преподобнаго Серафима.

Крестьянинъ деревни Новой, Выселки тожъ Ичалковской волости, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи *Георгій Николаевъ Панцовъ* съ семилѣтняго возраста подверженъ былъ болѣзни бѣснованія, а съ 1903 года, или точнѣе—со времени посѣщенія имъ, Панцовымъ, Саровской обители ¹²⁾ болѣзнъ эта его оставила, и онъ началъ бывать въ храмѣ Божіемъ и приступать къ Св. Причастію безъ всякихъ проявленій бѣснованія, спокойно, безъ посторонней помощи, чего прежде онъ не могъ исполнять. Панцову 50 лѣтъ и онъ утверждаетъ, что чудо исцѣленія получилъ при посѣщеніи Саровской обители. Показаніе его подтверждаютъ крестьяне той же деревни Иванъ Андреевъ Зюзинъ, Сергѣй Архиповъ Зубовъ, Степанъ Степановъ Горшковъ, Алексѣй Ивановъ Бариновъ и крестьянка Анна Тимоѣева Панцова.

Пензенской губерніи Наровчатскаго уѣзда села Рузанова крестьянка Пелагія Кононова Власова сдѣ-

¹²⁾ Свидѣтельскими показаніями съ точностію не установлено время посѣщенія Панцовымъ Саровской обители въ 1903 году, но съ вѣроятностію можно предполагать, что оно было вскорѣ послѣ открытія мощей Преподобнаго Серафима.

лала слѣдующее заявленіе: „Лѣтъ пять тому назадъ я пріѣхала изъ Саратова въ гор. Царицынъ къ своему сыну Θεодору Θεодѣеву Власову погостить. У него находился въ то время *больной глазами* пасынокъ его *Θеодоръ*, который весьма плохо видѣлъ и страдалъ долго отъ боли глазъ. Я надумала сводить его къ Преподобному Серафиму, мощи котораго недавно были открыты. До Саратова мы доѣхали на пароходѣ, а изъ Саратова отправились въ Саровъ пѣшкомъ и шли три недѣли. Всю дорогу у мальчика болѣли глаза, онъ съ большимъ трудомъ шелъ за мною съ палочкой и все время держался за мою сумку. Въ Саровѣ мы пошли прямо въ церковь, отстояли обѣдню и прикладывались къ святымъ Мощамъ Преподобнаго Серафима. Послѣ службы монахъ провелъ насъ къ камню, на которомъ молился Преподобный Серафимъ. Я положила больного мальчика на этотъ камень, гдѣ онъ долго лежалъ, затѣмъ тотъ же монахъ провелъ насъ къ роднику. Мальчикъ искупался подъ желобомъ и тотчасъ же сталъ хорошо видѣть, глаза его сдѣлались ясными и чистыми, и боль въ глазахъ совершенно прекратилась. Помолившись Господу Богу въ монастырскомъ храмѣ и поблагодаривъ Господа Бога и батюшку Серафима, мы тронулись въ обратный путь и всю дорогу прославляли Бога и батюшку Серафима за исцѣленіе. Мальчикъ мой всю дорогу хорошо видѣлъ, шелъ бодро и весело безъ всякой помощи съ моей стороны и съ тѣхъ поръ онъ хорошо видитъ, и глаза его ниразу не болѣли.

Самъ исцѣленный крестьянинъ Θεодоръ Θεодоровъ Шапошниковъ (онъ же Власовъ) показалъ: «Мнѣ

теперь 17 лѣтъ отъ роду. Пять лѣтъ тому назадъ съ бабушкой мы отправились пѣшкомъ къ Преподобному Серафиму въ Саровъ. Дороги я не помню. Глаза мои очень болѣли, я съ большимъ трудомъ могъ кое—что видѣть, а также трудно мнѣ было раскрывать вѣки. Меня клали на камень, и я лежалъ на немъ долго, лицомъ приложившись къ самому камню, а затѣмъ повели меня къ роднику, гдѣ во время купанья я промывалъ глаза и почувствовалъ, что мнѣ становится легче и легче, такъ что совершенно прекратилась боль въ глазахъ, и я свободно открылъ вѣки и сталъ хорошо видѣть, въ душѣ чувствовалъ большую радость и благодарилъ батюшку Серафима, котораго раньше часто просилъ: „Батюшка, дай мнѣ глазки“. Шелъ я отъ родника до монастыря безъ палки, свободно. Съ тѣхъ поръ я хорошо вижу и глаза у меня не болятъ. Служу на работахъ у лѣсопромышленника Дѣдушенко, гдѣ приходится работать на ночныхъ смѣнахъ, но глаза мои не болятъ и нисколько не портятся ни отъ дневнаго свѣта, ни отъ электрическаго, а прежде я не могъ смотрѣть на свѣтъ и глаза мои болѣли особенно сильно при яркомъ свѣтѣ“.

Тоже самое подтверждаютъ отчимъ его, крестьянинъ Θεодоръ Θεаддѣевъ Власовъ и двоюродный братъ исцѣленнаго крестьянинъ Димитрій Гавриловъ Шапошниковъ, 20 лѣтъ, при чемъ первый описываетъ болѣзнь его такими чертами: „У него сильно болѣли глаза и онъ плохо видѣлъ. Глаза его были красные и постоянно текли изъ нихъ слезы, иногда глаза его особенно сильно наливались кровью, вѣки припухали и закрывали почти совсѣмъ глаза, такъ что больной со-

вершенно не видѣлъ и нуждался въ посторонней помощи. Глаза его болѣли постоянно, вѣки онъ не въ состояніи былъ поднимать, а потому видѣлъ предметы очень плохо и то на близкомъ разстояніи“. Двоюродный братъ Шапошникова добавляетъ: „вѣки его нависали и лицо его было красное, постоянно закрывался онъ рукою въ видѣ щитка. Сверстники и товарищи звали его „слѣпакомъ“. Городской врачъ гор. Царицына В. Шаровъ усматриваетъ въ болѣзни Шапошникова „симптомъ такъ называемой гиперэстезіи сѣтчатки истерическихъ и вообще нервныхъ больныхъ“.

Крестьянская дѣвица села Старой Кутли Мокшанскаго уѣзда, Пензенской губерніи *Целаяя Иванова Ходакова* заявила слѣдующее: «Я, Ходакова, хворала восемь лѣтъ. Болѣзнь моя состояла въ томъ, что со мною въ продолженіе означеннаго времени почти ежемѣсячно случались припадки, во время которыхъ у меня все отнималось, такъ что совершенно я не могла почти двигаться, дойти напр. до кровати, и гдѣ случится это бывало со мною, тамъ я такъ и упаду, и при этомъ я впадала въ сонъ, который продолжался часа три, а иногда и болѣе. А раза три со мною были особенно сильные припадки. во время которыхъ я кричала и билась. Разъ дома со мною такой припадокъ продолжался четыре дня и все это время днемъ и ночью отъ меня не отходили люди. Въ селѣ Парамзинѣ Симбирской губерніи, куда я ходила на богомолье, какъ только стали подводить меня прикладываться къ Иконѣ, и это повторялось два раза, я тоже кричала во весь голосъ и билась, потомъ хворала тутъ три дня. И еще такой сильный припадокъ со мною былъ лѣтъ восемь назадъ тоже дома,

и я такъ-же прохворала тогда дня два. Тоже случилось со мною и въ Саровѣ, я стала кричать, когда пошли мы отъ второго родника, и кричала я до самой купальни, все время сама я идти не могла и меня вели люди, а какъ только я искупалась въ купальнѣ, со мною тотчасъ же все прошло, я встала на ноги и пошла уже сама. Съ тѣхъ поръ со мною ничего уже не случалось. И теперь я чувствую себя совершенно здоровою, такъ какъ и легкихъ припадковъ, которые со мною были постоянно, съ тѣхъ поръ ни разу уже не было“.

Показаніе подтверждаютъ отецъ исцѣленной, крестьянинъ того же села Иванъ Максимовъ Ходаковъ, крестьянинъ того же села Петръ Егоровъ Бѣловъ съ прибавленіемъ, что въ Саровѣ вели больную къ источнику шесть женщинъ—двѣ Кутлинскія и четыре постороннія,—двоюродный племянникъ Пелагии Ходаковой крестьянинъ Семень Петровъ Ходаковъ и сестра Пелагии Параскева Ходакова съ добавленіемъ, что съ нею случались припадки, во время которыхъ она иногда кричала и билась, а иногда сдѣлается совершенно недвижима и лежитъ—еле дышитъ, приэтомъ вступить ей то въ ногу, то въ руку, то въ шею, и раздуется бывало или рука, или нога, или шея сдѣлается наравнѣ съ головою и постоянно бросало ее въ жаръ и лилъ съ нея потъ. Когда мы подводили ее въ Саровѣ къ источнику, она все упиралась и плакала, говоря: „Зачѣмъ вы меня ведете“? А когда дошли до креста на горѣ противъ родника, она сказала: „Теперь пустите меня, я сама пойду. Слава Тебѣ, Господи! Теперь онъ изъ меня вышелъ, я ужъ теперь больше не буду хво-

рать“. И съ тѣхъ поръ съ нею до сего времени уже никогда ничего не было.

Деревни Хлопова Заворовской волости, Тарусскаго уѣзда, Калужской губерніи мальчикъ *Иванъ Яковлевъ Родионовъ*, 12 лѣтъ, по заявленію родителей, заболѣлъ 4 года тому назадъ (заявленіе давалось 15 Февраля 1904 года). Болѣзнь открылась весною. Въ день Вознесенья Господня онъ съ теткою пошелъ было встрѣтить въ сосѣднемъ селеніи Икону Божіей Матери „Взысканіе погибшихъ“, но почувствовалъ крайнюю усталость и вернулся домой. Родители, удивленные его преждевременнымъ возвращеніемъ, освидѣтельствовали у него ножки и въ колѣнѣ лѣвой ноги нашли опухоль. Предполагая вывихъ въ колѣнкѣ, обратились они къ бабкамъ, которыя и мяли ножку, и вытягивали, прилагая при этомъ всевозможныя домашнія снадобья. Улучшенія отъ такого лѣченія не было, а наоборотъ—боль усиливалась и ножка стала короче другой. Мальчикъ принужденъ былъ ходить уже съ палочкой. При наступленіи осени мальчика отдали учиться въ школу. Тамъ какъ-то онъ, идя въ школу, оступился и упалъ. Отъ этого паденія болѣзнь въ колѣнкѣ до того усилилась, что онъ уже не могъ ходить и родители принуждены были взять его домой. Тогда обратились къ медицинской помощи; въ Москвѣ предлагали сдѣлать ему операцію, на которую однако родители не согласились; въ мѣстномъ медицинскомъ пунктѣ давали разныя лѣкарства, отъ которыхъ пользы вовсе не замѣчалось. Мальчикъ вовсе пересталъ наступать на ногу, въ ней ощущался такой сильный ломъ, что онъ метался изъ стороны въ сторону, домашніе на

рукахъ переносили его. Такъ прошло два года. Израсходовавши много денегъ на лѣченіе, родители предоставили дѣло волѣ Божіей и съ весны нынѣшняго, т. е. 1904 года перестали лѣчить. Когда стало извѣстно о явленіи новаго Чудотворца, Преподобнаго Серафима, у нихъ было пока тайное желаніе съѣздить къ этому Угоднику, что они могли привести въ исполненіе по окончаніи сельскихъ работъ. Мальчикъ же лѣтомъ сталъ чувствовать улучшение въ здоровьѣ; онъ съ палочкою кое-какъ сталъ передвигаться, впрочемъ чувствовалъ еще боль въ колѣннѣхъ. Съ этою болью онъ отправился въ сопровожденіи бабки своей въ Саровъ. Приближаясь на подводѣ къ источнику Преподобнаго, мальчикъ почувствовалъ ослабленіе боли въ ногѣ и на другой день по Литургіи онъ упросилъ бабку свою непременно идти пѣшкомъ съ нимъ въ лавку за иконкой Преподобнаго Серафима и прошелъ туда и обратно, къ немалому удивленію ея, свободно, безъ затрудненія. Возвратившись домой, онъ вовсе пересталъ чувствовать боль въ ногѣ: прежде касаясь земли больною ногою лишь пальцами и непременно при помощи палочки, онъ въ настоящее время наступаетъ всею ступнею и можетъ ходить безъ палки. Палкою онъ теперь пользуется по привычкѣ, да потому еще, что нога остается у него пока искривленною. Съ наступленіемъ учебнаго года родители опасались отдавать его въ школу; когда же вполне убѣдились въ его правоспособности ходить, проводили въ школу. Относительно описаннаго исцѣленія свидѣтельствуютъ приходскій священникъ села Лысой Горы Александръ Васильевскій, псаломщикъ Александръ Громовъ, родитель мальчика кр.

Яковъ Ивановъ Родіоновъ и крестьяне односельцы
Иванъ Ивановъ Буркинъ и Степанъ Никандровъ
Елисеѣвъ.

(Продолженіе будетъ).

Кичливость баптистскихъ проповѣдниковъ и несостоятельность ихъ ученія.

Умеръ вождь баптистовъ с. Панова Андрей Аникѣевъ
Бокинъ. Умеръ внезапною смертію съ чайнымъ стака-
номъ въ рукахъ.

Родные, очень состоятельные люди, приложили было
все стараніе, что бы похоронить его съ возможною тор-
жественностью; — дали телеграммы въ разныя мѣста, при-
глашая лучшихъ своихъ проповѣдниковъ. Но жестокая не-
погода, начавшаяся въ день Крещенія, помѣшала имъ при-
ѣхать, и похороны обошлись сравнительно скромно. Былъ
одинъ только пріѣзжій проповѣдникъ изъ Балашова, Илья
Андреевъ Голяевъ.

Въ селѣ у насъ Голяева знаютъ, какъ одного изъ
лучшихъ баптистскихъ проповѣдниковъ.

Народъ на собранія валомъ валилъ.

Намъ довелось побывать на послѣднемъ только со-
браніи и услышать одну только послѣднюю его проповѣдь
«о вѣрѣ Божіей».

Проповѣдь эту мы приводимъ цѣликомъ въ той связи
и послѣдовательности мыслей, въ какой она была сказана.
Измѣнена быть можетъ одна фразировка, что, конечно,
для дѣла несущественно. Содержаніе проповѣди остается
неприкосновенно.

«Къ общему нашему назиданію, братія и сестры,
Господь положилъ мнѣ на сердце сказать слово о вѣрѣ
Божіей, объ истинной спасающей вѣрѣ христіанской.

Утверждая въ вѣрѣ учениковъ, однажды Иисусъ Христосъ сказалъ имъ: «имѣйте вѣру Божію» (Мрк. 11, 23).

Это слово одинаково относится какъ къ нимъ, такъ и къ намъ; одинаково дорого и спасительно и для нихъ и для насъ. Итакъ всѣмъ сказано: «имѣйте вѣру Божію».

Безъ вѣры Божіей невозможна духовная жизнь, нѣтъ безъ нея спасенія!

Прежде чѣмъ говорить о спасеніи надо говорить о вѣрѣ. Прежде чѣмъ трудиться для спасенія, надо потрудиться приобрести вѣру; ее возрасти, ее утвердить, ее сохранить. Поэтому и Иисусъ Христосъ предупредительно говоритъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ: «имѣйте имѣйте вѣру Божію».

Все равно какъ бы кто, напримѣръ, изъ насъ собрался въ дальній путь; всѣ его провожаютъ. А близкіе, кому онъ особенно дорогъ, предупредительно говорятъ ему: «братъ, возми на дорогу денегъ». Деньги въ путешествіи самая нужная вещь. Безъ денегъ невозможно путешествіе,—вотъ ему и говорятъ: «возми братъ денегъ, сколько тамъ нужно: двадцать ли, тридцать ли рублей».

Странники и пришельцы мы на землѣ. Предстоитъ намъ пройти великій и трудный путь въ Царствіе Божіе. Преграды, тернія и опасности разнаго рода обложили весь этотъ путь. А идти имъ не миновать.

Или имъ идти, или въ пропасть гибели вѣчной пасть. Вотъ Господь, Которому мы такъ дороги и говоритъ намъ: «имѣйте вѣру Божію».

Мы знаемъ цѣну и значеніе деньгамъ, но какова цѣна, каково значеніе этого великаго дара, этой великой силы, спасительной «вѣры Божіей»? Что такое эта спасительная наша вѣра?

Что бы быть понятнѣй,—иначе этого и разъяснить вамъ нельзя,—я буду говорить путемъ сравненій, или подобій.

Вѣра по объясненію апостола Павла «есть осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ» (Евр. 11, 1.)

Вотъ въ настоящемъ собраніи, какъ мы видимъ есть и молодые люди и старые. Я, напримѣръ, вотъ не совсѣмъ еще старый. Но читать,—взять вотъ хоть эту Библию безъ очковъ не могу.

У меня безъ очковъ всѣ буквы и даже слова сливаются въ одну сплошную пеструю строку. Безъ очковъ Слово Божіе для меня—закрытая книга. Но какъ только я надѣну очки, такъ ясно вижу оттиснутыя отдѣльныя слова, а въ словахъ буквы и совершенно свободно, ясно читаю.

Но если тѣ же мои *очки* надѣтъ молодому человѣку,—безъ очковъ онъ все прекрасно видитъ,—то получится какъ разъ наоборотъ: мгновенно запереть у него въ глазахъ, сольются въ сплошную пеструю строку отдѣльныя буквы и слова, и онъ ничего не разберетъ. Такъ и вѣра: вѣрующій при содѣйствіи вѣры ясно разумѣетъ Слово Божіе, для невѣрующихъ же оно совершенно темно, совершенно закрыто и смотря въ него, они ничего не видятъ.

«Вѣра есть увѣренность въ невидимомъ», то есть то, чего невѣрующіе не видятъ и даже и примѣтить совершенно не могутъ, то для вѣрующаго дѣйствительно есть и видится совершенно ясно; душу исполняетъ ему новыми образами, видѣніемъ вещей особаго, совершеннѣйшаго порядка; обогащаетъ, расширяетъ, совершенствуетъ его міръ.

Возьмемъ, на примѣръ, особую такую огромную *зрительную трубу*, называемую телескопомъ.— Ученые астрономы разсматриваютъ въ нее свѣтила небесныя: солнце, луну и звѣзды. При помощи ея они поразительно ясно видятъ совершенно невидимыя для насъ горы и долины на лунѣ, новыя звѣзды, новыя созвѣздія и цѣлые новые міры, невидимыя для невооруженнаго глаза въ темномъ небесномъ пространствѣ. При помощи ея астрономы составляютъ себѣ понятія о совершенно новой жизни въ звѣздномъ мірѣ, о чемъ мы и подумать не можемъ, что для насъ просто—не существуетъ..... Да!—а они вотъ, *астрономы*, все то прекрасно видятъ, удивляются сему, обогцаются познаніемъ сего, радуются сему.

Такъ и вѣра Божія: мы, на примѣръ, очами вѣры совершенно ясно видимъ то, что дѣйствительно есть въ невидимомъ мірѣ духовномъ,—Христосъ воскресъ, Христосъ вознесъ на небеса, Христосъ съѣдитъ одесную Бога Отца. Мы видимъ это очами вѣры, радуемся сему. А для невѣрующаго этого вовсе нѣтъ; ничего онъ здѣсь не видитъ, здѣсь для него—тма; въ Словѣ Божіемъ тма, въ мірѣ духовномъ тма. Онъ во тмѣ и въ пустотѣ ея ходитъ и не выйдетъ изъ нея никогда, если не вооружится вѣрой.

«Вѣра есть увѣренность въ невидимомъ».

Я продолжу сравненія.— Вотъ безъ *телескопа* мы не видимъ интереснѣйшихъ подробностей звѣзднаго міра, который отдаленъ отъ насъ на огромнѣйшія разстоянія. Но есть еще другіе міры, совсѣмъ подлѣ насъ, не менѣе сложные, чудные, но которыхъ не вооруженнымъ глазомъ мы тоже не видимъ за крайней малостью ихъ.

Взять вотъ хоть *каплю воды*, особенно стоячей, болотной,—что она?—Чистая, зеленоватая капелька и болѣе

ничего! Но такъ ли?—А возьмите другой *зрительный приборъ*,—*микроскопъ*, въ который ученые разсматриваютъ невидимыя для простаго глаза разныя мелкія существа и посмотрите черезъ него на эту каплю зеленоватой болотной воды!—она окажется населенной тысячами живыхъ, которыя капошатся, плаваютъ, живутъ въ ней.—Совершенно то же для человѣка вѣра Божія. Непросвѣщенный ею человѣкъ живетъ и ничего не замѣчаетъ того, что подлѣ него, что въ немъ самомъ, во внутреннемъ духовномъ мірѣ его. Не замѣчаетъ онъ, что весь внѣшній и внутренній міръ густо населенъ разными пороками, преступленіями, растлѣнными привычками и понятіями, которыя разлагаютъ душу невѣрующаго. Вы спросите его, какъ, на примѣръ, смотреть онъ на то, что бы просидѣть вечеръ за картами, напиться вина, курить, развлекаться свѣтскими пѣснями?.. Онъ скажетъ: «ничего себѣ!—пустяки». То есть для него это невинное личное его удовольствіе. Но спросите о томъ же вѣрующаго,—тотъ ужаснется этихъ грѣховъ. Онъ бездну зла видитъ въ нихъ! Это вѣра даетъ ему видѣть невидимое для очей плотскаго человѣка.

Или, на примѣръ, есть такіе *свѣтныя лучи*, ими пользуются въ *медицинѣ*. Направляютъ ихъ на тѣло человѣка и какъ бы сквозь вотъ это стекло видятъ въ немъ кости, составы, жилы и разныя части тканей тѣла. При помощи ихъ можно отыскать *въ тѣлѣ человѣка разныя болѣзненные начала*.

Такъ вотъ и вѣра: она озаряетъ совѣсть человѣка и помогаетъ ему видѣть всѣ недостатки внутренняго міра его и оберегаетъ его отъ нихъ.

«Вѣра есть увѣренность въ невидимомъ».

Мы знаемъ, дорогіе братія и сестры, есть много христіанъ, которые вѣруютъ и въ Бога, и въ Иисуса Христа,

и въ его Евангеліе и въ искушеніе. Но спросите ихъ «искуплены ли, спасены ли, оправданы ли вы?»—Они отвѣтятъ:... гмъ.. да кто жъ его знаетъ!—Всѣ мы грѣшники!»—Какое печальное состояніе! А происходитъ оно отъ того, что нѣтъ въ нихъ надлежащей вѣры въ Искупительныя заслуги Спасителя; не дѣйствуетъ еще она въ нихъ, не знаютъ еще они цѣны подвига Спасителя и ничего не воспринимаютъ отъ него.

Тогда какъ вѣрующіе чрезъ свою вѣру получили отъ Божественной силы Его все, потребное для жизни и благочестія.

Очами вѣры они ясно, ясно видятъ то, что Христосъ взялъ на себя *всѣ* грѣхи всего міра и, конечно, каждаго изъ нихъ.

Для нихъ очевидная, осязаемая дѣйствительность то, что Іоаннъ Предтеча сказалъ объ Іисусѣ: «вотъ Онъ, Агнецъ Божій, Который беретъ на себя грѣхи міра».

Они это видятъ, они этимъ живутъ, они по этой очевидности и жизнь свою всю располагаютъ. Они покойны за свою судьбу, покойны за свое спасеніе: оно совершилось; *грѣхи ихъ всѣ взялъ на себя Христосъ*. Вѣрующіе спасены и спасеніе—неотъемлемый даръ ихъ.

Вѣрующіе не на грѣхи свои смотрятъ, а на Христа, Который ихъ взялъ на Себя; не на немощи свои взираютъ, а на Того, Кто исцѣляетъ наши немощи, Кто въ нашей немощи силу свою являетъ.

Христосъ «грѣхи наши Самъ вознесъ Тѣломъ Своимъ на древо»,—свидѣтельствуетъ апостоль Петръ (1 Петр. 2, 24). Спасенъ ли теперь ты вотъ, братъ, или ты вотъ сестра, или ты... и всѣ мы, каждый изъ насъ?.. Да!... Спасены!..

Но гдѣ же грѣхи твои?.. грѣхи гдѣ?— Ихъ снялъ... съ меня... и съ тебя, братъ, и съ тебя... со всѣхъ вѣрующихъ Христосъ снялъ грѣхи! Мы свободны, а Онъ представляется висящимъ на крестѣ и весь, весь обвѣшанный нашими грѣхами. Онъ сталъ какъ бы вѣшалкой грѣховъ; вѣшалкой грѣховъ *всего!.. всего міра!*.— Это не мои слова, это слово священнаго Писанія.— Итакъ: мы свободны отъ грѣховъ, мы спасены!—И это знаніе, или вѣру даетъ намъ эта самая спасительная вѣра Божія!

У насъ есть еще вотъ:—руки. Руки—*органъ осязанія*. Мы ими ясно ощущаемъ *вещество*, формы, тяжесть и нѣкоторыя другія свойства предметовъ.

Вѣра Божія даетъ вѣрующему *ощущать*, внутренно переживать разныя явленія духовнаго міра и опредѣлять свои отношенія къ нимъ.

Я, напримѣръ, зналъ одну барыню, которая очень любила кушать сыръ. Сыръ вкусная вещь. Но когда, кто-то показалъ ей въ микроскопъ, какъ этотъ вкусный сыръ усѣянъ мелчайшими червячками, то она получила непобѣдимое отвращеніе къ нему.

....Или, мы знаемъ, нѣкоторые изъ насъ не ѣдятъ свинины или гуся изъ опасенія заразиться стрихниномъ отъ нихъ. Нѣкоторые, правда, ѣдятъ себѣ, но другіе, кто знаютъ, что мясо свиное и гусяное опасно, иногда можетъ заразить,—ни за что не стануть кушать ихъ.

Такъ точно и вѣра Божія даетъ вѣрующему ощутить всю срамность, всю пагубность грѣха и разъ навсегда поселяетъ въ немъ непобѣдимое отвращеніе ко грѣху, такъ, что имѣющій вѣру Божию, перестаетъ грѣшить.

Но откуда, но какъ получить эту великую, эту спасительную вѣру Божию?

Кромѣ ни отъ кого, какъ отъ третьяго лица Пресвятой Троицы, отъ Духа Святаго.

Это не отъ себя я говорю,—такъ учить Слово Божіе. Апостоль Павелъ въ 12 гл. I посл. къ Коринѣ. въ 9 ст. пишетъ: «Иному дается вѣра тѣмъ же Духомъ». Такъ что желающій обладать этою вѣрою, молись Ему, Духу Святому, здѣсь ли у насъ въ собраніи или, «затворивъ двери», въ тишинѣ своего дома и получишь. Онъ дастъ тебѣ эту вѣру Божію,—но молись только Ему.

Если ты обратишься къ Богу Отцу и будешь молиться Ему: «Отецъ небесный, дай мнѣ спасительную вѣру Божію»;—Онъ тебѣ ея не дастъ, нѣтъ у Него ея. Если ты обратишься ко второму лицу, Сыну Божію, Иисусу Христу и будешь молиться: «Сынъ Божій, Спаситель нашъ, дай мнѣ спасительную вѣру Божію»... Онъ тебѣ не дастъ ея, у Него нѣтъ ея.

— Молись о ней Духу Святому; Онъ раздаятель, Онъ и питатель ея.

И въ настоящую минуту Онъ исполняетъ ея] сердца наши; въ слабыхъ возбуждаетъ ее; невѣрующихъ побуждаетъ искать ея. Онъ благословляетъ и слово наше объ этой спасительной вѣрѣ Божіей, Которому со Отцемъ и Сыномъ честь и слава во вѣки. Аминь».

Вотъ кичливая проповѣдь знаменитаго баптистскаго проповѣдника.

Она поражаетъ своею грубостью и неприличною развязностью тона.

Можно ли, напримѣръ, равнодушно слушать такіа неразумныя слова, какъ: «Христось—это вѣшалка грѣховъ»?*)

*) На публичную кафедру изъ лакейской и мелкихъ торговыхъ лавочекъ полѣзли ораторы съ языкомъ этихъ мѣстъ: *отшалки, кошельки*... Это любимыя у нихъ словечки для ученія о тайнахъ Божіихъ.

И такія слова говорилъ христіанскій проповѣдникъ, говорилъ христіанамъ!.. да еще прибавилъ, что не онъ это говоритъ, а Слово Божіе!

Зачѣмъ онъ извращаетъ Слово Божіе, зачѣмъ клевететь на него?

Въ Словѣ Божіемъ сказано: «Христось Тѣломъ Своимъ *вознесъ на древо грѣхи* наши». (I Петр. 2, 24). Если вѣшалка, то это древо, крестъ, а не Христось; а баптистскій проповѣдникъ ко Христу приложилъ это слово.

Да и ко кресту то Христову прилагать это грубое слово «вѣшалка» — грѣшно, ибо именемъ креста въ Словѣ Божіемъ называется весь искунительный подвигъ Спасителя (Гал 6, 14); этимъ именемъ называется все благовѣствіе евангельское (I Кор. 1, 18); этимъ именемъ Самъ Господь Спаситель называетъ и наши скорби ради Него и Его евангелія, которыми мы достигаемъ спасенія: «Скорбимъ ли мы, писалъ апостоль Павелъ во 2 посл. къ Коринѳянамъ, скорбимъ для вашего утѣшенія и *спасенія, которое совершается перенесеніемъ страданій*, какія и мы терпимъ» (стихъ 6). «Многими скорбями надлежитъ намъ войти въ Царствіе Божіе» (Дѣян. 14, 22). Поэтому для всякаго искренно вѣрующаго христіанина слово «крестъ», или имя «креста» свято; а баптистскій проповѣдникъ смѣшалъ священное съ несвященнымъ, — имя креста съ именемъ вѣшалки, да еще прибавилъ, что это не онъ говоритъ, а Слово Божіе, — нагаль на самое Слово то Божіе.

А еще страшнѣе, еще гибельнѣе превратилъ онъ Слово Божіе въ концѣ своей рѣчи, когда говорилъ о томъ, отъ Кого можно получить вѣру Божію.

Онъ говорилъ, что вѣру Божію ниоткуда и ни отъ кого нельзя получить, кромѣ какъ отъ третьяго лица Пре-

святой Троицы, Духа Святаго, и опять обмолвился, что это не онъ говорить, а само Слово Божіе и прочиталъ изъ 12 гл. I посланія къ Коринѳянамъ стихъ 9-й: «иному дается вѣра тѣмъ же Духомъ».

Въ этой главѣ, въ первыхъ одиннадцати стихахъ говорится о *дарахъ духовныхъ*, то—есть о тѣхъ дарованіяхъ Духа Святаго, которыя получали *уже уверовавшие въ Господа* и крестившіеся люди. «Одному, сказано тамъ, дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія, *иному вѣра*, иному исцѣленія» и такъ далѣе.—Здѣсь говорится о вѣрѣ чудодѣйственной, которая дается *уже вѣрующимъ* для того, что бы знаменія творить (смотри Марк. 16, 17; 11, 23). А баптистскій проповѣдникъ смѣшалъ вѣру—познаніе Бога съ вѣрою—чудотворящимъ даромъ Духа Святаго. Безъ вѣры—безъ познанія Бога угодить Ему и спастись невозможно (Евр. 11, 6; Мрк. 16, 16), а чудотворящій даръ вѣры *дается не всякому вѣрующему*, а нынѣ встрѣчается среди вѣрующихъ даже чрезвычайно рѣдко. Мы знаемъ: были вѣрующіе даже не знавшіе Духа Святаго (Дѣян. 19, 2). Баптистскій проповѣдникъ всю проповѣдь говорилъ о вѣрѣ, какъ познаніи Бога и Его евангелія, объяснялъ ее разными способами; но извратилъ Слово Божіе, когда сказалъ, что ни отъ Кого нельзя ее получить, кромѣ какъ отъ Духа Святаго. Даръ чудотворящей вѣры дѣйствительно подаетъ Духъ Святой, а вѣра, какъ познаніе Господа и Его евангелія болѣе приписывается дѣйствию Бога Отца; хотя мы вѣруемъ, что не раздѣлился Господь и гдѣ дѣйствуетъ Отецъ, тамъ дѣйствуетъ и Сынъ и Духъ Святой. «Мы вѣруемъ по дѣйствию державной силы Бога Отца», пишетъ святой Апостоль Павелъ въ 1 гл. 17—19 стихахъ посланія къ Ефесянамъ. «Никто не можетъ придти ко Мнѣ, если не при-

влечетъ его Отець, пославшій Меня», говорилъ Спаситель; «Богъ отверзъ дверь вѣры язычникамъ», пишетъ въ 14 гл. книги Дѣяній апостола Лука; «Господь отверзъ сердце Лидіи внимать тому, что говорилъ Павелъ (Дѣян. 16, 14). «Никто не можетъ назвать Иисуса Господомъ, кромѣ какъ Духомъ Святымъ» (1 Кор. 12, 3). Отсюда мы видимъ, что вѣра,—познаніе Господа и Его евангелія возбуждается и питается въ насъ Богомъ во Святой Троицѣ. За это же говорятъ и многія другія мѣста Священнаго Писанія, какъ напримѣръ: Іоанн. 14, 13; 15, 16; 16, 23-24; 14, 6.

Спуталъ все о вѣрѣ баптистскій проповѣдникъ и криво-толкъ свой приписалъ Слово Божію, а сектанты слушаютъ его, да умиляются: «хорошо, молъ, какъ проповѣдуетъ!» — Несчастные слѣпцы!

Неправду сказалъ баптистскій проповѣдникъ, что только чрезъ вѣру Божію человѣкъ познаетъ свой внутренній міръ, хорошія и дурныя дѣла, а безъ вѣры будто онъ дурное все почитаетъ хорошимъ,—и здѣсь извратилъ онъ Слово Божіе.

Слово Божіе учитъ, что человѣкъ созданъ по образу и подобію Божію (Быт. 1, 26—27) и по паденіи не лишился его совѣмъ, такъ что даже въ состояніи крайняго развращенія все—таки слышитъ голосъ своей совѣсти, то осуждающій, то одобряющій его поступки. Этотъ священный голосъ совѣсти еще настолько силенъ въ человѣкѣ, что даетъ ему возможность познавать истину Евангелія, прилѣпляться сердцемъ къ ней и отвращаться отъ прежняго образа жизни. «Язычники..... по природѣ дѣлаютъ законное.... Дѣло закона у нихъ написано въ сердцахъ», пишетъ апостолъ Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (2 гл. 14—15). «Необрѣзанный, по природѣ ис-

полняющій законъ, не осудить ли тебя преступника закона при обрѣзаніи?» (стихъ 27) (смотри еще Второзаконія 30 гл. ст. 11—14).

Потому законъ Божій намъ такъ и понятенъ, потому такъ глубоко чувствуемъ мы его сердцемъ, потому онъ и плѣняетъ людей въ послушаніе Христово, что онъ нашъ родной законъ; съ нимъ и родимся мы. Грѣхъ только омрачилъ его, только ослабилъ его дѣйствіе, но не истребилъ его въ насъ; такъ что иногда невѣрующій поступаетъ даже праведнѣе вѣрующаго. А вѣра не всякаго вѣрующаго дѣлаетъ совершеннымъ, а очень немногихъ. Большинство же вѣрующихъ и вѣруя, остаются еще слабыми немощными, нуждающимися въ исправленіи (Гал. 6, 1 Іак. 4, 1—10; 2 Тим. 3, 16) вразумленіи, наказаніяхъ и строгихъ мѣрахъ (Кол. 3, 16, 1 Сол. 5, 14, 2 Сол. 3, 15, 1 Кор. 5, 3) въ милосердіи и прощеніи отъ Бога и отъ людей (Еф. 4, 32, 1 Іоан. 1, 9, Іуд. 29; II Тим. 1, 18).

Баптистскій проповѣдникъ намекалъ, что невѣрующіе это суть православные. Они де и курятъ и водку пьютъ и въ карты играютъ и за грѣхъ это не считаютъ.

Онъ въ это время, вѣроятно, не зналъ, что подлѣ него сидѣлъ одинъ изъ ихъ баптистскихъ братій, который крѣпко страдаетъ грѣхомъ «вышиванія»; баптистскій проповѣдникъ въ это время, вѣроятно, не зналъ, что недавно одинъ баптистъ неподалеку отъ нашего села убилъ своего же брата баптиста и ограбилъ у него выручку за подсолнечныя сѣмена; а въ январѣ сего 1910 г. папаша этого убійцы святой баптистскій старичекъ удавился. Баптистскій проповѣдникъ въ это время набрался смѣлости забыть, замолчать преступленія своихъ братій, которыя у всѣхъ на виду... Зря онъ забываетъ такія вещи: вѣдь, чего добраго, изъ толпы слушателей какой нибудь про-

стакъ возьметъ да и брякнетъ: «врачъ, полѣчися самъ; своихъ полѣчи, у васъ вѣдь есть вотъ такіе то и такіе то грѣшки!»—что тогда дѣлать?—зря забываются баптистскіе проповѣдники.

Кромѣ этихъ вотъ грѣховъ въ проповѣди баптистскаго проповѣдника было и еще много неумѣстнаго, что не вяжется съ проповѣдью Слова Божія; напримѣръ: рассказъ про барыню, которая любила кушать сыръ, про очки, про телескопъ, про микроскопъ, про свѣтлые лучи. Кромѣ того въ самыхъ этихъ сказкахъ у него вышли большія недолжки. Вспомните его сраженіе вѣры съ очками,—«молодой человѣкъ» какъ очки надѣнетъ, такъ ничего не разберетъ въ книгѣ, говорилъ онъ. А очками вѣру называлъ. Стало быть у него по сказкѣ вышло такъ: бываетъ, что безъ вѣры иной человѣкъ все даже о Богѣ знаетъ, а какъ увѣруетъ, такъ и ослѣпнетъ духовно. Какъ подходитъ это къ нимъ, къ баптистамъ: было время—нѣкоторые изъ нихъ были православными, были наслѣдниками спасенія, а какъ увѣровали по баптистски, такъ и ослѣпили духовно: начали величать себя безгрѣшными наперекоръ Слово Божію (смотри Іаков. 3, 2; Луки 17, 10); начали учить, что они уже спасены, что рай и вѣчная жизнь уже получены ими, что то же противно Слово Божію (II Кор. 1, 6; I Кор. 13, 1—3; Матѣ. 7, 21—23; Колос. 1, 23; Евр. 3, 14; II Тим. 2, 5 и др.)

Другую сказку какую то про руки началъ и не до-сказалъ.

А народъ, бѣдный обманутый ими народъ, все слушалъ его, все умилялся и никому невдомекъ было, что баптисты заврались. Никому невдомекъ было, что въ это время гремѣла надъ ними анаѰема апостольская, ибо Божественный Павелъ апостоль сказалъ: «Если мы или даже

ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали, а нанаема да будетъ» (Гал. 1, 8—9). Такихъ проповѣдниковъ онъ называетъ волками лютыми: «Знаю я, что по отшествіи моемъ войдутъ къ вамъ лютые волки, нещадыяще стада; и изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ за собою» (Дѣян. 20, 29—30).

Поэтому, православные «братія молитесь.... что бы намъ избавиться отъ беспорядочныхъ и лукавыхъ людей, ибо не во всѣхъ вѣра» (II Сол. 3, 2) писалъ святой апостолъ Павелъ въ назиданіе истиннымъ христіанамъ.

Умственное убожество баптиста.

Въ 20 № журнала «Баптистъ» есть удивительная статья «Духъ» и «плоды». Она достойна вниманія не по красотѣ литературнаго изложенія и не по строгому логическому построенію, а по своимъ злымъ выпадамъ на Церковь православную, на ея святыхъ великихъ мужей.

Авторъ указанной статьи въ основу своего разсужденія взялъ два текста изъ Слова Божія... «кто не дверью входитъ во дворъ овчій, но прелазитъ индѣ, тотъ воръ и разбойникъ; а входящій дверью есть пастырь овцамъ» (Иоан. 10 г. 1—2) и «Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные» (Мѡ. 7, 15.). Не приступая прямо къ объясненію указанныхъ текстовъ, авторъ приводитъ грязный, не достойный его, какъ писателя христіанина, анекдотъ изъ области миссіонерской полемики православнаго ревнителя съ молоканиномъ, допуская въ этомъ разсказѣ грубыя выраженія, которыя онъ вложилъ въ уста молоканина: «а у васъ, православныхъ, въ вашу то дверь ле-

зуть кто попало и въ вашъ передній то уголь поналѣзли и корыстолюбцы, и пьяницы, и трубокуры, да развѣ это благоуханіе! и вашъ предверникъ ихъ пропускаетъ. Нѣтъ, милый другъ, они дверью не вошли и никогда не войдутъ, ибо ихъ въ нее не пустятъ, а они перелѣзли индѣи, друго, преемство то ваше вовсе не дверь, а подмосточка около забора, чтобы легче было чрезъ заборъ то перелазить... вотъ что» (стр. 153). Съ какою же цѣлью онъ приводитъ эту басню? Отвѣтъ одинъ, чтобы огульно обвинить духовенство въ пьянствѣ, корыстолюбіи, — кощунственно насмѣяться надъ нимъ. Что именно эту цѣль преслѣдовалъ авторъ, объ этомъ свидѣтельствуешь самъ онъ. «Кто изъ этихъ двухъ спорившихъ», читаемъ мы, «былъ правъ я судить не берусь, *такъ какъ цѣль моей настоящей бесѣды совсѣмъ не эта*». Я, молъ, мимоходомъ зацѣпилъ духовенство, пользуясь «слабодой».

Цѣль же настоящей бесѣды, какъ говоритъ авторъ, была уяснить: какъ понимать слово разбойникъ, которое сопоставляется съ «пастыремъ овецъ».

«Это слово», читаемъ мы, «для меня довольно долгое время было непреодолимымъ препятствіемъ къ разумѣнію истиннаго смысла и я могъ найти эту разгадку совершенно неожиданно и случайно—въ *исторіи православной церкви*» (стр. 154). Теперь посмотримъ, какъ же авторъ разрѣшилъ это мучительное непреодолимое препятствіе. Но прежде чѣмъ касаться сущности вопроса, сдѣлаемъ оговорку, какъ дѣлаетъ авторъ, что бы составить себѣ представленіе о «вѣрующихъ» объ ихъ іезуитствѣ и хищническомъ, волчьемъ аппетитѣ на православную церковь, на ихъ стремленіе всякими средствами дискредитировать Церковь. Привожу эти замѣчательно-характеризующія баптистовъ слова полностью: «Коснувшись исто-

рії православної церкви я *нахожу необходимымъ* на время отклониться отъ основной нити моихъ мыслей, *чтобы успокоить моихъ православныхъ читателей*, такъ какъ я боюсь, что они могутъ подумать, что я хочу говорить о первомъ Вселенскомъ соборѣ и о томъ, что на этомъ соборѣ Святитель Мирликійскій Николай, *особенно чтимый* православною церквою, Святитель, ударилъ злого ересіарха Арія по лицу. *Успокойтесь*, любезные читатели, — временную воспоминку и ударъ въ возбужденномъ состояніи я *считаю* обыкновенной, свойственной человѣку слабостью и ничего *разбойничаго* въ этомъ не вижу и говорить объ этомъ не буду» (Стр. 154).

Съ какою цѣлью авторъ мимоходомъ говорить о чтимомъ всѣми православными Святителѣ Николаѣ? Отвѣтъ здѣсь только одинъ. Подорвать въ народѣ вѣру «знайте де православные, каковъ былъ угодникъ вашъ Николай и призадумайтесь надъ тѣмъ—достоинъ ли онъ почитанія». Но г. авторъ, ссылаясь на исторію, какъ неопровержимый документъ, намѣренно забылъ, что если исторія Церкви свидѣтельствуешь, какъ Св. Николай ударилъ ересіарха Арія, то эта же исторія говоритъ, что епископы, участники собора, запретили священническое служеніе Николаю и это запрещеніе снялъ Самъ Господь Нашъ Иисусъ Христось, явившись Св. Николаю и вручивъ Ему Евангеліе, а Божія Матеръ омофоръ. До сихъ поръ въ Никееѣ показываютъ башню, въ которой по преданію оплакивалъ свой поступокъ Святитель Николай. До сихъ поръ, не говоримъ уже о христіанахъ, магометане питають любовь къ этой исторической святынѣ—башнѣ и всякій разъ, когда приходится проходить или проѣзжать мимо нея, обнажаютъ голову... Не мѣшало бы автору и его единомышленникамъ призадуматься надъ поступкомъ магометанъ.

Таже самая исторія, которой пользовался авторъ, свидѣтельствуеть о безчисленныхъ чудесахъ святителя. Почему же авторъ умолчалъ объ этомъ безпристрастномъ свидѣтельствѣ исторіи? Потому, что это не сходится съ *интересами* сектантовъ. Предвзятая цѣль очернить Святителя и подорвать народную къ нему вѣру, выборъ изъ исторіи мѣстъ нужныхъ для этого отрывками, безъ логической послѣдовательности историческихъ фактовъ, все это какъ нельзя лучше характеризуетъ автора данной статьи «вѣрующаго, оправданнаго и по всей вѣроятности святого, какъ они сами себя считаютъ. Онъ хотѣлъ очернить того, котораго цѣлый міръ недостоинъ. (Евр 11 г. 38), отъ котораго всѣ православные получали и получаютъ просимое у него во имя Іисуса Христа, но забылъ этотъ «вѣрующій» заповѣдь Іисуса Христа «не судите, да не судимы будете» и «если любите Меня, соблюдайте мои заповѣди» (Іоан. 14, 15).

«Успокойтесь, любезные читатели, временную вспышку и ударъ въ возбужденномъ состояніи я считаю слабостью... и *разбойничаго* въ этомъ не вижу ничего и говорить объ этомъ не буду». Какой у автора предупредительный, чисто до торскій тонъ «успокойтесь». Да кто же волнуется то? Правда, если бы авторъ на основаніи исторіи доказалъ, что Святитель Николай и послѣ описаннаго поступка, въ которомъ сказалась ревность его къ Богу, проявившаяся въ томъ, что онъ ударилъ злого ересіарха Арія, поступалъ также съ еретиками, то тогда бы пожалуй было надъ чѣмъ беспокоиться, но авторъ уже сказалъ намъ, что это временная вспышка, а исторія, какъ я сказалъ, свидѣтельствуеть, что св. Николай за эту ошибку понесъ кару и страданіями искупилъ вину... Онъ не нуждается въ томъ, чтобы какой нибудь сектантъ считалъ его посту-

пожъ «слабостью» и извинялъ ему это. Намъ тоже нѣтъ смысла волноваться, а если уже мы и будемъ беспокоиться, то не за поступокъ св. Николая, а за ваше поведеніе, за ваши гнусные выпады на св. человѣка. Въ мимоходномъ цѣпленіи Святителя сказалась ваша грязная цѣль. Кто этого не видитъ? А разъ она открыта, она судить васъ, г. авторъ. Судить неумолимо, безощадно открывая ваше «задняя», полностью характеризуя васъ, какъ человѣка и какъ христіанина. Не похожи ли вы на ту моську Крыловскую, которая пресерьезнѣйшимъ тономъ лаяла на слона, думая что напугаетъ его...

Вы пишете, «я считаю этотъ ударъ въ возбужденномъ состояніи обыкновенной свойственной человѣку слабостью.. и говорить объ этомъ не буду». Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же вы привели этотъ фактъ? Такъ себѣ, мимоходомъ. Не говорить ли это о вашей грязной цѣли? Кроме того выраженіе «я считаю» чисто дѣтское. Оно не можетъ быть авторитетнымъ, не говорю уже для насъ, православныхъ, а даже и для вашихъ единомышленниковъ. И это любезное заявленіе, повѣрьте, кромѣ улыбки ничего не встрѣтитъ. Исторія, какъ я уже говорилъ, та самая исторія, на какую вы ссылались, она безъ вашего «я считаю» свидѣтельствуется, что не вы, а нѣкто выше васъ безъ мѣры Господь нашъ Іисусъ Христосъ, простилъ Святителя Николая, вернувъ ему Епископское служеніе. Объ этомъ вы можете прочитать въ исторіи Церкви, не вѣрить которой теперь вы уже не имѣете права, такъ какъ вы ссылались на свидѣтельство ея. Одно только поражаетъ меня. Какъ это вы не могли замѣтить мѣсто въ исторіи, гдѣ рассказывается о явленіи Іисуса Христа св. Николаю. Такъ вотъ загляните въ исторію, тамъ вы найдете подтвержденіе моихъ словъ и мы, повѣрьте, никогда не беспокоимся, читая вашу литературу...

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію означенныхъ текстовъ. Вотъ только когда авторъ дошелъ до темы... Итакъ, кого нужно разумѣть подъ разбойниками? Авторъ долго думалъ надъ рѣшеніемъ этого вопроса, а ларчикъ открывался очень просто. Стоило автору заглянуть въ исторію православной Церкви, чтобы рѣшить этотъ мучительный вопросъ. Подъ разбойниками нужно разумѣть епископовъ Ефесскаго собора во главѣ съ предсѣдателемъ его Діоскоромъ, за которымъ осталось названіе нечестиваго и вообще всѣхъ тѣхъ, которые могутъ убить и погубить. (стр. 154). Ну г. авторъ, а если бы въ исторіи Церкви не было этого собора, то вы вѣроятно и совсѣмъ не пришли къ рѣшенію вашего вопроса о разбойникахъ. Дѣйствительно, убійцъ называютъ разбойниками. Это правильно. Правильно поступила православная Церковь, осудивъ членовъ Ефесскаго собора за ихъ неправославные мысли и поступки (Мѡ. 18), ибо «они вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы они были наши, то остались бы съ нами, но они вышли, и чрезъ то открылось, что не всѣ наши». (1 Іоан. 1, 19). Авторъ, желая осудить Церковь, возвысилъ ее. Возвысилъ тѣмъ, что указалъ на ея твердость и непоколебимость. Церковь осудила епископовъ, но не шла за ними. Это были древніе сектанты-еретики, которыхъ отсѣкла церковь. Они были и будутъ. Объ этомъ пророчествовалъ ап. Павелъ: «изъ васъ самихъ, т. е. епископовъ, возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ за собою (Дѣян. 20 г. 30 ст). Но вы, пастыри истинной Церкви, «бодрствуйте» (Дѣян. 20 г. 31) и они были на высотѣ своего пастырскаго служенія, ибо, не взирая на лица, осудили епископовъ Ефесскаго собора. «Церковь», заявляетъ авторъ, давшая «Ефесскому собору 449 года названіе «разбойничьяго» поступила,

какъ видить читатель, правильно и вполне согласно съ словомъ Господнимъ (стр. 154). Намъ только остается теперь благодарить автора за его чистосердечное признаніе. Ибо эти слова, какъ нельзя лучше свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что авторъ признаетъ тѣхъ, которые осудили членовъ Ефесскаго собора, принадлежащими къ истинной Церкви, а истинная Церковь можетъ быть только одна на землѣ. Эта Церковь, которая, по заявленію автора, поступила правильно, давъ Ефесскому собору названіе «разбойничьяго (стр. 154) есть Церковь Православная, что видно уже изъ названія автора «правильно». Въ этой Единой истинной Церкви, «правильно» поступающей, славящей Бога было преемственное священство, о чемъ свидѣтельствуется *исторія*. Напр. 64 правило 6 Вселенскаго собора. Св. Игнатій Богоносецъ, ученикъ Іоанна Богослова въ посланіи къ Траллійцамъ пишетъ: «посему необходимо, какъ вы и поступаете, ничего не дѣлать безъ епископа. Повинуйтесь также и пресвитерству, какъ апостоламъ Іисуса Христа, и діаконамъ, служителямъ Таинствъ І. Христа. Въ Церкви истинной признается необходимымъ крещеніе и дѣтей. Объ этомъ свидѣтельствуютъ древніе отцы Церкви. Такъ Св. Иринеи говоритъ: «Христосъ пришелъ спасти чрезъ Себя всѣхъ, которые чрезъ Него возрождаются въ Бога, младенцевъ, дѣтей, отроковъ, юношей и старцевъ. «Карфагенскій соборъ, бывшій въ 252 г. говоритъ такъ: «отъ крещенія и благодати Бога, ко всѣмъ милосерднаго, благаго и снисходительнаго, никого намъ не должно устроять, что надобно держать и соблюдать какъ по отношенію ко всѣмъ, такъ особенно, полагаемъ, по отношенію къ новорожденнымъ младенцамъ, которые заслуживаютъ преимущественное наше участіе и милосердіе Божіе»(*)

*) Письмо 46 св. Кириана къ еп. Филу.

Словомъ, на всё таинства которыя сейчасъ есть въ Церкви Православной, есть свидѣтельства исторіи. Значитъ, тѣ, которые осудили епископовъ Ефесскаго собора, были православные. Они по заявленію автора, правильно мыслящіе, принадлежали къ Церкви истинной. «Церковь поступила правильно» читаемъ мы у автора. Церковь же одна. Сектанты же, и еретики вообще, никогда не составляли Церковь, они внѣ Церкви, отсѣченные отъ нея за неправильное ученіе, и въ этомъ случаѣ Церковь поступила «правильно», осудивъ ихъ какъ тѣхъ древнихъ, такъ и современныхъ намъ. Не мѣшало бы автору призадуматься надъ своими словами, бросить сектантство и перейти въ ту Церковь, которая поступила «правильно», осудивъ Діоскора и единомышленниковъ его..., тѣмъ болѣе авторъ признаетъ православную іерархію. «Христосъ пришелъ, читаемъ мы, для того, чтобы люди имѣли жизнь и имѣли съ избыткомъ, воръ же приходитъ для того чтобы убить и погубить и отсюда очень ясно понятно, что если кто изъ причисляющихъ себя къ лику христіанскаго священства ставитъ своею цѣлію не губить души человѣческія, а спасать ихъ, тотъ несомненно имѣетъ души Христа и истинно пастыръ» (стр. 154)...

(Продолженіе будетъ).

Х Р О Н И К А.

Духовное торжество. Сегодня, 26 августа, было совершено малое освященіе заново отремонтированнаго Александро-Невскаго храма губернской земской больницы.

Чинъ малаго освященія храма и Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Кириллъ, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Къ отъѣзду изъ Тамбова преподавателя Николая Никитича Орлова. Вечеромъ, двадцатаго сего августа, педагогическія корпораціи двухъ женскихъ гимназій: министерской и Д. А. Пташникъ, въ стѣнахъ послѣдней—чувствовали выбывающаго изъ Тамбова, по случаю назначенія на должность епархіальнаго наблюдателя въ г. Уфу, преподавателя духовной семинаріи и названнаго двухъ женскихъ гимназій Николая Никитича Орлова.

Собравшееся въ залѣ гимназіи многочисленное общество преподавателей, преподавательницъ и надзирательницъ обѣихъ гимназій, во главѣ съ начальницами ихъ и предсѣдателями педагогическаго совѣта и родительскаго комитета гимназіи Пташникъ, наглядно и нелицемѣрно,—какъ дружнымъ своимъ участіемъ въ прощальной бесѣдѣ, такъ и искреннимъ, радушнымъ и теплымъ отношеніемъ къ отъѣзжающему, проявило—насколько дорогъ былъ для обоихъ учебныхъ заведеній Н. Ник. и насколько прискорбно персоналу этихъ заведеній съ нимъ разставаться.

Въ обращенныхъ къ чествуемому прощальныхъ рѣчахъ предсѣдатель совѣта гимназіи Пташникъ, В. В. Алякритскій и преподаватели: Никифоровъ, Палей, протоіерей Димитревскій и свящ. Стеженскій и Виндряевскій разносторонне обрисовали выдающуюся педагогическую дѣятельность Ник. Никит., посвященную, главнымъ образомъ, преподаванію русской словесности и литературѣ, его замѣчательныя качества—какъ человѣка, педагога и товарища друга. Несомнѣнно, что гор. Тамбовъ, въ лицѣ выбывающаго изъ рядовъ преподавателей Н. Н. Орлова, теряетъ замѣтную силу, а въ частности воспитанницы 8-хъ классовъ нашихъ женскихъ гимназій—вдохновеннаго учителя словесности, умѣвшаго наиболѣе цѣлесообразными педаго-

гическими приемами достигать выдающихся результатов обучения. Предметъ Н. Н. былъ излюбленнымъ большинства ученицъ названныхъ классовъ обѣихъ гимназій, а обоюдныя отношенія преподающаго и учительницъ были идеально хороши.

Проводы бывшаго преподавателя Семинаріи Н. Н. Орлова. Вѣсть о назначеніи Н. Н. Орлова на высокую должность Уфимскаго епарх. наблюдателя принята была въ нашей Семинаріи съ большимъ огорченіемъ: изъ Семинаріи уходилъ лучшій работникъ.

Семинарія проводила Н. Н. Орлова молитвою.

21 авг. въ 11 ч. дня вся корпорація Семинаріи во главѣ съ о. Ректоромъ Семинаріи собралась въ залѣ за сѣданій Правленія и здѣсь предъ образомъ Пречистой Богородицы о. Духовникомъ Семинаріи совершенъ былъ молебенъ: пѣли всѣ присутствовавшія лица.

Предъ молебномъ о. Ректоръ Протоіерей І. А. Панормовъ обратился къ Н. Н. Орлову съ такою рѣчью.

Достопочтеннѣйшій

Николай Никитичъ!

Мы, ваши бывшіе сослуживцы, пожелаемъ къ прощанію съ Вами присоединить молитву нашу, общую и единокордную.

Вамъ предстоитъ путь не близкій, служеніе не простое и не легкое въ краю, гдѣ соха церковно-христианскаго просвѣщенія сдѣлала лишь слабыя борозды для народовъ разноязычныхъ.

Считая молитву церковною силою, мы исполняемъ повелѣніе нашей вѣры: молитесь другъ за друга, да исцѣлите!

Молитва имѣетъ силу возстановлять разрушенное и сохранить дарованное.

Будемъ просить у Бога по ходатайству Пресвятой Богородицы, чтобы Онъ сохранилъ все Ваши дарованія и все Ваше духовное богатство, которымъ Вы здѣсь обогатились.

Господь надѣлилъ Васъ разнообразными талантами и Вы приумножили ихъ своимъ трудолюбіемъ.

Я не буду исчислять Ваши таланты: они извѣстны всемъ намъ.

Но мнѣ хочется при прощаніи вслухъ всемъ указать на то Ваше душевное качество, которое привлекло къ Вамъ симпатіи Вашихъ учениковъ и Вашего начальника.

Это—Ваше благородство въ отношеніяхъ къ высшимъ и низшимъ.

Ни въ одномъ сердцѣ Вы не оставляете здѣсь ни одной занозы, какія врѣзываются при обращеніи съ людьми, которымъ чуждо указанное достоинство....

Помолимся и о Вашемъ благополучномъ путешествіи.

По окончаніи молебна отъ лица корпораціи прощальное слово было сказано А. А. Нечаевымъ. *)

Послѣ того о. Ректоръ благословилъ Николая Никитича образомъ Пр. Богородицы, поднесеннымъ ему корпораціей.

Затѣмъ былъ предложенъ чай.

*) Рѣчи будутъ напечатаны по полученіи ихъ отъ авторовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поставщикъ Тамбовскаго
скаго Музыкаль



Отдѣла Императорскаго Рус-
скаго Общества

Ф. Д. Рорбахъ.

Магазинъ музыкальн. инструментовъ и нотъ.

г. Тамбовъ, 1-я Долегая ул. д. М. Л. Шоршорова.

*Предлагаетъ инструменты высшаго качества переоклас-
сныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ:*

Рояли, піанино, фисгармоніи, скрипки, віолончели, гитары,
цитры, балалайки, гармоніи, духовые и механическіе му-
зыкальные инструменты, струны, всё принадлежности
къ инструментамъ и инструментальныя и вокальныя му-
зыкальныя сочиненія.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Утѣшеніе
страждущимъ. (Продолж.). II. Кичливость баптистскихъ
проповѣдниковъ и несостоятельность ихъ ученія. III. Ум-
ственное убожество баптиста. IV. Хроника. V. Объявленіе.

И. об. Редактора, Ректоръ Семина., Прот. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 4 Сентября, 1910 г. Типогр. Губерн. Правленія.

Проповѣдническій Листокъ.

№ 9-й.



С Л О В О

объ общенародномъ церковномъ пѣніи.

Какъ извѣстно вамъ, слуш., у насъ издавна ведется на вечернихъ богослуженіяхъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, религіозно-нравственныя собесѣдованія, и при этомъ служатся молебны Божіей Матери съ акаѳистами. Но за послѣднее время, съ благословенія Преосвященнѣйшаго нашего Кирилла, мы къ этимъ молебнамъ и собесѣдованіямъ стали еще присоединять общенародное пѣніе нѣкоторыхъ пѣсней церковныхъ. И вотъ объ этомъ то общенародномъ церковномъ пѣніи мы и намѣрены теперь побесѣдовать съ вами.

Общенародное христіанское пѣніе церковное—самое древнее. Оно освящено примѣромъ Самого Иисуса Христа и Его апостоловъ и ведетъ свое начало со времени совершения первой христіанской литургіи, которая именуется Тайною вечерею. При совершеніи этой вечера Иисусомъ Христомъ, всѣ присутствующіе на ней пѣли: пѣлъ Самъ Иисусъ Христосъ, пѣли и апостолы Его; пѣли они псалмы 113-й 114-й. А когда окончилась вечеря и они выходили изъ дома, то въ это время ими пропѣты были псалмы 115-й 118-й. (Толк. еванг. арх. Михаила—Матѳ. 26, 30). Подобнымъ образомъ общее пѣніе употреблялось

и во времена апостольскія. Такъ, напримѣръ, когда апостолы Петръ и Іоаннъ, послѣ разныхъ допросовъ, на которые пришлось имъ давать отвѣты въ собраніи іудейскихъ первосвященниковъ и старцевъ, возвратились къ своимъ и рассказали имъ все, что было при этихъ допросахъ, то они, выслушавъ сказанное ими, единодушно возвысили гласъ къ Богу и молитвенно прославляли Его пѣснями духовными (Дѣян. 4, 23—31). Кромѣ того апостолами въ тоже время заповѣдано было, чтобы вѣрующіе во Христа *единодушно едиными усты славили Бога и Отца Господа нашего Іисуса Христа* (Римл. 15, 6) и чтобы *исполнялись духомъ, глаголюще себѣ во псалмныхъ и пѣсняхъ и пѣсней духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ своихъ Господеву* (Еф. 5, 18—19). Въ первые вѣка христіанства эта заповѣдь апостольская свято исполнялась всѣми христіанами: всѣ тогда пѣли при совершаемыхъ богослуженіяхъ,—и старцы, и юноши, и мужчины и женщины. И пѣніе это, хотя было и простое, похожее на протяжное чтеніе, воодушевляло поющихъ и имѣло благотворное вліяніе на поддержаніе въ ихъ сердцахъ молитвеннаго настроенія.

Само собою понятно, что общенародное пѣніе, какъ освященное примѣромъ Іисуса Христа и Его апостоловъ, не должно быть забытымъ, не смотря даже и на то, что искусственное церковное пѣніе, появившееся въ 4-мъ вѣкѣ, какъ противодѣйствіе искусственнымъ напѣвамъ еретиковъ, въ наше время достигло значительнаго усовершенствованія. И оно, дѣйствительно, не забыто у насъ. За послѣднее время пѣніе это дружно стали вводить во многихъ городахъ и селахъ, и не въ нашей только епархіи, но и въ другихъ епархіяхъ Россіи, вслѣдствіе чего и мы съ любовію принялись теперь за это дѣло, твердо вѣ-

руя, что оно весьма благотворно для участвующихъ въ немъ. И, во 1-хъ, оно благотворно тѣмъ, что способствуетъ объединенію молящихся въ одно живое цѣлое, и именно, способствуетъ тому объединенію, о которомъ Самъ Спаситель нашъ молился Богу Отцу предъ Своими страданіями, говоря: *да будетъ едино, яко же и мы* (Іоан. 17, 11), т. е. да будутъ въ духовномъ единеніи вѣры и любви. Во 2-хъ, оно благотворно тѣмъ, что вноситъ въ сердца молящихся духовную оживленность, поддерживаетъ въ нихъ молитвенное настроеніе и возвышаетъ духъ ихъ къ небесному. Въ 3-хъ, оно благотворно тѣмъ, что «можетъ, какъ свидѣтельствуя св. отцы, послужить для участвующихъ въ немъ вмѣсто молитвы и можетъ быть оружіемъ къ побѣжденію враговъ» (Препод. Варсон. и Іоанна руков. къ духовн. жизни отв. 426; Лѣств. св. Іоанна въ русск. пер. изд. 1862 г. стр. 31, § 8). Наконецъ, въ 4-хъ, оно благотворно тѣмъ, что участвующіе въ немъ удостоиваются особеннаго благоволенія отъ Пресвятой Богородицы. Вотъ и примѣръ на это: въ то время, когда на Аѳонѣ игуменомъ былъ преподобный Аѳанасій, въ его обители жилъ инокъ Матей. Инокъ этотъ отличался высокимъ благочестіемъ, вслѣдствіе чего и удостоился однажды, во время утренняго богослуженія, видѣть Пресвятую Богородицу, и именно удостоился видѣть, что Она вошла въ церковь въ сопровожденіи двухъ ангеловъ, изъ которыхъ одинъ шелъ со свѣчею впереди, а другой позади, и затѣмъ, обходя иноковъ, стала раздавать имъ деньги: стоящимъ на паперти дала Она каждому по шести цатъ *) (на наши деньги 1 р. 29 к.), а стоящимъ внутри церкви—по двѣнадцати цатъ (на наши деньги 2 р. 56 к.); поющимъ же Она дала каждому по златницѣ (Четвы м. 5 іюля). Но вотъ

*) Цата тоже, что и Динарій,—на наши деньги 21½ коп.

и еще примѣръ: однажды преподобный Іоаннъ Кукузель, послѣ пѣнія всенощной и акаѳиста, сидя предъ иконой Божіей Матери, задремалъ, и въ это время увидѣлъ предъ собою Божию Матерь, Которая и сказала ему: «пой Іоаннъ, и не переставай пѣть, Я за это не оставлю тебя!» При этомъ Она вложила въ его руки червонецъ. Червонецъ этотъ и послѣ видѣнія оказался въ рукѣ его (Жит. св. угодн. Аѳан., изд. 1894 г. стр. 44). Подобные примѣры мы можемъ находить въ жизнеописаніи и другихъ святыхъ, занимавшихся пѣніемъ пѣсней церковныхъ.

Нѣтъ сомнѣнія, слуги, что и мы не лишены будемъ милостиваго благоволенія Пресвятой Богородицы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и милостиваго благоволенія Сына Ея Спасителя нашего, если только будемъ усердными участниками въ общенародномъ церковномъ пѣніи. А поэтому постараемся полюбить это пѣніе и не уклоняться отъ участія въ немъ. Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Добяковъ*.

Поученіе въ холерную эпидемію. *)

„Скажи мнѣ, Господи, кончину мою и число дней моихъ, какое оно, дабы я зналъ какой вѣкъ мой“ (Пс. XXXVIII, 5).

Ни одинъ человѣкъ не можетъ знать, сколько времени проживетъ онъ на свѣтѣ. Не дано ему такое знаніе потому, чтобы онъ (человѣкъ) во всякое время и на каждый часъ готовился къ смерти, которая можетъ придти внезапно и захватить его совершенно неприготовленнымъ. О тихой, блаженной смерти молится ежедневно Св. Церковь. «Христіанскія кончины живота нашего безболѣзненны, непостыдны, мирны и добраго отвѣта на страшнемъ судищи Христовѣ, просимъ».

*) Произнесено 15-го августа сего 1910 года въ селѣ Волхонщинѣ, Моршавскаго уѣзда.

Такой поистинѣ счастливый исходъ изъ временнаго земнаго пристанища представлялся взору святыхъ и благочестивыхъ людей прежняго времени и былъ ихъ пламеннымъ, всегдашнимъ желаніемъ. Естественно, поэтому о смерти помышляли они постоянно. Премудрый Иисусъ, сынъ Сираховъ, пишетъ: «помни послѣдняя... помни истлѣніе и смерть и соблюдай заповѣди. (XXVIII, 6).

Такимъ образомъ, для тихаго, безмятежнаго житія, по словамъ премудраго священнописателя, съ одной стороны, человѣку надлежитъ помнить свою смерть, съ другой, — соблюдать заповѣди Божія и только тогда онъ будетъ счастливъ и покоенъ душой. Такъ думали и такъ поступали люди стараго времени. Люди же нашего времени не только забываютъ страшный часъ смерти, но своимъ поведеніемъ нарушаютъ заповѣди Божіи и тѣмъ наносятъ жестокое оскорбленіе Божественному Творцу своему, праздно, самолюбиво проводя жизнь въ корыстолюбивыхъ занятіяхъ и плотскихъ удовольствіяхъ. И вотъ для вразумленія грѣшниковъ Господь и въ прежнее время и теперь попускаетъ многія бѣдствія, иногда самыя страшныя: — повальные болѣзни и внезапную смерть, когда отнимается жизнь — драгоценный Божественный даръ.

Изъ священной исторіи извѣстно слѣдующее. Когда царь Давидъ безъ благословенія Божія, самовольно, произвелъ народную перепись и тѣмъ, по собственному признанію «тяжко согрѣшилъ», (2 Царствъ XXIV, 10) Господь наказалъ его трехдневной моровой язвою. И въ эти дни, говоритъ писаніе, погибло семьдесятъ тысячъ его подданныхъ (15 стихъ). Когда же царь Давидъ покаялся, принесъ Богу усердныя жервы, «умилостивился Господь надъ странюю, и прекратилось пораженіе Израильтянъ». (25 стихъ). Чтобы достойнымъ образомъ встрѣтить самому смерть, царь Давидъ просилъ: «Скажи мнѣ, Господи, кончину мою и число дней моихъ, какое оно, дабы я зналъ, какой вѣкъ мой».

Поучительный, достоподражательный примѣръ подаль благочестивый царь Давидъ своимъ поведеніемъ; онъ покался и Господь, Коего, по словамъ Давида, «велико милосердіе» (2 Царствъ XXIV, 14) простилъ его.

Думаль ли кто изъ насъ, что нашу доселѣ Бого-спасаемую весь (село) постигнетъ кара Божія. Но провидѣніе Господне, призывающее насъ къ покаянію, совершилось надъ нами, и мы лишились навсегда нѣкоторыхъ членовъ нашего общества. Почему постигло насъ такое страшное наказаніе? И только что прочитанное за литургіей воскресное евангеліе ясно отвѣчаетъ намъ, какъ ученикамъ Христовымъ, не могшимъ исцѣлить бѣсноватаго отрока, «по невѣрію вашему», (Недѣля 10-я Матѣ. XVII, 20) ибо Господь сказалъ: «все возможно вѣрующему» (Марк. IX, 23).

Что же намъ дѣлать, какой цѣлительный выходъ изъ нашего смертоноснаго положенія?

И намъ подобно царю Давиду, древнимъ Ниневитянамъ, непременно надобно покаяться въ своихъ содѣянныхъ грѣхахъ и, вмѣсто напраснаго обвиненія докторовъ, якобы они морятъ народъ, подкупленные богатыми людьми, сокрушеннымъ сердцемъ, со слезами просить Господа умило-сердиться и надъ нами, какъ древле умило-сердился Онъ надъ царемъ Давидомъ. Иначе, слышатся грозные слова Спасителя «если не покаетесь, всѣ такъ же погибнете». (Лук. XIII, 3, 5).

Нынѣшній день Св. Церковь воспоминаетъ блаженную кончину Божіей Матери, которая при Своемъ все-славномъ Успеніи сказала апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ вѣрующимъ: «Я всегда буду молитвенницею предъ Богомъ и буду просить Сына Моего исполнять всякую просьбу вѣрующихъ»..

Въ своихъ горячихъ молитвахъ къ Господу силъ не забудемъ и Его Пречистую Матерь. Будемъ просить и Ее вмѣстѣ съ возлюбленнымъ Сыномъ: Владычице, помози на ны милосердовавши: потщися, «погибаетъ отъ множества прегрѣшеній; не отврати твоя рабы тщи, Тя бо едину надежду имамы». Аминь.