

~~VII 5~~ VII 5
— 221 —
ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24-хъ № №, съ пересылкою и
доставкою 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 года.

№ 5.

Марта 1.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

1. *Объ увеличеніи размѣра пенсій духовенству Епархіальнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора отъ 16 Декабря 1866 года за № 11131, въ коемъ изъясняется, что онъ, на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода отъ 28 Ноября того же года, имѣлъ счастье входить съ всеподданнѣй-



ставки топлива, сбора разнаго рода ружнаго довольствія и пр., по прилагаемой при семъ формѣ вѣдомости, 2) также истребовали отъ Губернскихъ Присутствій по улучшенію быта духовенства свѣдѣній о всѣхъ признаваемыхъ Присутствіемъ необходимыми для обезпеченія содержанія причтовъ пособіяхъ изъ мѣстныхъ способовъ, но въ дѣйствительности духовенству еще не предоставленныхъ, съ объясненіемъ: а) въ отношеніи предназначаемыхъ въ дополненный надѣлъ причтамъ земель и къ передачѣ въ ихъ пользованіе другихъ угодій—общаго ихъ по епархіи количества, ихъ стоимости и годоваго съ нихъ дохода, по мѣстнымъ цѣнамъ; б) въ отношеніи построения и ремонтирования церковныхъ домовъ—суммы потребнаго на это единовременнаго и ежегоднаго расхода; в) въ отношеніи отпуска изъ казенныхъ или общественныхъ лѣсовъ и доставки топлива, обработки земли, отсыпки хлѣба—годовой цѣнности всѣхъ таковыхъ пособій на деньги и т. дал. и 3) доставленныя Губернскими Присутствіями свѣдѣнія и истребованныя отъ причтовъ подлинныя отзывы, по составленіи изъ послѣднихъ въ Духовной Консистеріи общей вѣдомости по уѣздамъ и по всей епархіи, примѣнительно къ той же формѣ, представили, вмѣстѣ съ сею общею вѣдомостію, въ Святѣйшій Синодъ не позже 1 Іюля 1867 года. При этомъ поручить Преосвященнымъ внушить церковнымъ причтамъ, что они обязуются, въ видахъ собственной ихъ пользы, показать возможно вѣрную сумму получаемыхъ ими доходовъ, нисколько не уменьшая и не увеличивая оной противъ дѣйствительно поступающихъ доходовъ. О чемъ и послать Преосвященнымъ циркулярные указы. Генваря 9 дня 1867 года.

Форма.

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ доходовъ на деньги, получаемыхъ въ годъ священно-церковнослужителями такой-то церкви, тако-го-то оуѣзда и такого-то села, по нижеслѣдующимъ статьямъ содержанія.

№	Статьи дохода.	Р.	К.
1.	Деньгами, или въ видѣ другаго вознагражденія, за исправленіе необходимыхъ требъ у прихожанъ: а) Въ пользу Священниковъ за молитвованіе новорожденныхъ и напутствованіе больныхъ въ домахъ, а также и вообще за исповѣдь, на сумму б) Въ пользу всего причта за совершеніе прочихъ таинствъ и отпѣваніе усопшихъ, на сумму	00	00
2.	Въ видѣ натурального пособія прихожанами Священнику, или и другимъ членамъ причта, производствомъ работъ: пашни, посѣва, жнитва, уборки сѣна и т. под., всего на сумму . . .	00	00
3.	Доставкою священно-церковнослужителямъ прихожанами топлива, на сумму . . .	00	00
4.	Въ видѣ ружнаго довольствія: а) Натуральныхъ продуктовъ: хлѣба, овощей, масла и т. под., собираемыхъ священно-церковнослужителями въ приходѣ, по существующему обычаю, всего на сумму . . . б) Условенной платы отъ прихода деньгами, или доставкою продуктовъ, въ вознагражденіе за неотводъ церковной земли или за недостающее количество оной противъ узаконенной пропорціи, на сумму . . . в) Взноса денегъ или продуктовъ въ пользу	00	00

священно-церковнослужителей на основаніи обязательствъ, выдаваемыхъ прихожанами при учрежденіи у нихъ, по ихъ просьбѣ, новаго прихода и опредѣленіи въ оный причта, или при открытіи въ существующемъ причтѣ, по ихъ же просьбѣ, сверхштатной вакансіи (священнической, диаконской или причетнической) на сумму.	00	00
Итого	00	00

Примѣчанія: 1) Въ сей вѣдомости, въ подлежащихъ графахъ, какъ денежные и другіе сборы, такъ равно и отбываемыя прихожанами для священно-церковнослужителей работы показываются на деньги, по возможно вѣрной расцѣнкѣ ихъ стоимости сообразно мѣстнымъ цѣнамъ. 2) Если въ такомъ либо приходѣ церковный причтъ вовсе не получаетъ которой нибудь изъ указанныхъ въ сей вѣдомости статей дохода, какъ напр., взноса денегъ или продуктовъ за неотводъ церковной земли: то въ послѣднихъ двухъ графахъ вѣдомости отмѣчается противъ этой статьи «не имется». 3) Если церковный причтъ получаетъ отъ прихожанъ пособие въ содержаніи въ видѣ какой либо особой статьи дохода, непредвидѣнной настоящею формою вѣдомости, кромѣ, однакожъ, вознагражденія за исправленіе у прихожанъ требъ необходимыхъ, какъ-то: молебновъ, сорокоуствъ и т. под. и кромѣ доходовъ, получаемыхъ причтомъ отъ какихъ либо доходныхъ статей, принадлежащихъ церкви, а не приходу, какъ напр., церковныхъ земель, домовъ и проч.; то пособие это также вносится причтомъ въ вѣдомость, особою статью, съ расцѣнкою на деньги; и 4) Вѣдомость въ концѣ подписывается всѣми состоящими въ причтѣ священно-церковнослужителями, по общему совѣщанію коихъ показывается и самая сумма дохода отъ каждой статьи.

На семь указъ резолюція Его Преосвященства 13-го Февраля слѣдующая: «О своевременномъ исполненіи по сему Консисторія по надлежащемъ соображеніи сдѣлаетъ обстоятельное распоряженіе. Съ своей стороны всѣхъ об. Благочинныхъ, а въ лицѣ ихъ и всѣ подвѣдомые имъ причты, пастырски прошу и завѣщаваю имъ на своевременное и возможно вѣрное составленіе требуемыхъ отъ нихъ свѣдѣній обратить все свое вниманіе и относительно получаемыхъ ими ежегодныхъ приходскихъ доходовъ дать показанія добросовѣстныя, нисколько ни уменьшая, ни увеличивая оныхъ противъ дѣйствительности, съ полнымъ довѣріемъ и искренностію къ высшему началству, желающему знать до возможной точности всѣ наши достатки и недостатки, чтобы имѣть возможность, на вѣрныхъ основаніяхъ, подать намъ благотворительную необходимую помощь. Какъ предъ Богомъ, со всею откровенностію, скажемъ всю правду о нашихъ избыткахъ и нашей нищетѣ, и затѣмъ спокойные въ совѣсти, положимся на милостивое вниманіе заботящагося о насъ высшаго Правительства, на благость и милосердіе Всемиловивѣйшаго нашего Государя Императора. Онъ повелитъ,—и намъ будетъ данъ насущный хлѣбъ, дабы обезпеченные въ существенныхъ нашихъ нуждахъ, мы могли съ радостію, а не въздыхая, исполнить высокія обязанности нашего священнаго служенія церкви, Престолу и отечеству.»

Святѣйшій Синодъ въ видахъ увеличенія доходовъ содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ отъ 26 Генваря (10 Февраля) 1866 года, между прочимъ, постановилъ: сообщить главнымъ Священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ—не признаютъ ли они возможнымъ отдѣлать хотя часть свѣчныхъ доходовъ подвѣдомыхъ имъ церквей, къ тѣмъ

же изъ сихъ церквей, которыя имѣютъ приходы, примѣнить общія правила взноса полнаго свѣчнаго дохода. Вслѣдствіе чего Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ по сему предмету въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. По приглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ командующимъ войсками гвардіи и гренадеръ, Военнымъ Министромъ и управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, признано нынѣ возможнымъ, соотвѣтственно заявленію главныхъ Священниковъ, отдѣлять на потребности духовно-учебныхъ заведеній, изъ всѣхъ доходовъ церквей, состоящихъ при гвардейскихъ войскахъ, по 3,300 рублей, а по церквамъ подвѣдомыхъ главному священнику арміи и флоту, изъ свѣчнаго дохода по 4429 руб. всего по семи тысячъ семи сотъ двадцати девяти рублей въ годъ. По всеподданнѣйшему докладу о семъ Господина Синодального Оберъ-Прокурора послѣдовало, въ 12 день минувшаго Декабря, Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на обращеніе означенной суммы на потребности духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ соизволилъ объявить Всемилостивѣйшую благодарствъ главнымъ Священникамъ.

Высочайше утвержденнымъ въ семнадцатый день Января всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть Епископомъ выборгскимъ, викаріемъ с.-Петербургской Епархіи, Ректору Уфимской Семинаріи, настоятелю Уфимскаго Успенскаго монастыря, Архимандриту Григорію, съ производствомъ ему, кромѣ штатнаго по сей должности жалованья, добавочнаго содержанія по пяти сотъ рублей въ годъ изъ суммы, на увеличеніе содержанія Епархіальныхъ Архіереевъ ассигнованной.

— Высочайше утвержденнымъ въ семнадцатый день Генваря всеподданныйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть [Епископомъ томскимъ ректору Владимірской Духовной Семинаріи, Архимандриту Алексію.]

По всеподданныйшему докладу Г. Оберъ - Прокурора Святѣйшаго Синода въ 7 день Генваря 1867 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ г. Оренбургѣ мужескаго общежительнаго монастыря, съ благотворительнымъ или воспитательнымъ при немъ заведеніемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены въ санъ Священника: 2 Февраля діаконъ — Золотоношскаго Богословскаго монастыря Безверхій къ Ильинской церкви с. Ольховъ Золотоношскаго уѣзда.

12 Февраля воспитанникъ Полтавской Семинаріи Павелъ Михайловскій къ Георгіевской церкви с. Селища Переяславскаго уѣзда.

19 Февраля воспитанникъ Полтавской Семинаріи Григорій Левченко къ Троицкой церкви с. Кириловки Константиноградскаго уѣзда.

Перемѣщены Священники: 3 Февраля, — Гадячскаго уѣзда с. Андреевки Александръ Яковлевъ къ Николаевской церкви мѣстечка Груни Зѣньковскаго уѣзда.

6 Февраля, — Роменскаго уѣзда с. Процовки Петропав-

ловской церкви Иоаннь Данилевскій къ Покровской церкви с. Гмирянъ Прилуцкаго уѣзда.

Награждены на бедренникомъ: 9 Февраля, Священникъ Покровской церкви с. Малой Перещепины Орестъ Сребницкій, за ревностное и благовлятельное исполненіе лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей; 25 Января, Священникъ Успенской церкви Богущковской слободки Золотоношскаго уѣзда Василій Знайковъ за разумную и безкорыстную его дѣятельность по исполненію пастырскихъ обязанностей.

Опредѣлены на понамарскія мѣста: 3 Февраля Священническій сынъ Иванъ Андріевскій къ Михайловской церкви села Гурбинець Пириятинскаго уѣзда, пономарскій сынъ Алексій Лехницкій къ Преображенской церкви г. Прилукъ, 4 Февраля Священническій сынъ Алексій Мишта къ Трехсвятительской церкви г. Прилукъ, 7 Февраля Діаконскій сынъ Григорій Гиновскій къ Покровской церкви с. Жуковъ Полтавскаго уѣзда, 13-го Февраля пономарскій сынъ Стефанъ Зеленскій къ Троицкой церкви с. Диваньки Полтавскаго уѣзда.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 14 Февраля, — членъ Полтавской Духовной Консисторіи, Протоіерей Полтавской Срѣтенской церкви Николай Кондратовичъ

Бывшій Благочинный Зѣньковскаго уѣзда м. Груни Священникъ Николаевской церкви Стефанъ Яковлевъ

Лубенскаго уѣзда с. Шершневи Успенской церкви Священникъ Григорій Далмтовъ

Лубенскаго уѣзда с. Шершневи Успенской церкви Священникъ Григорій Далмтовъ

Лубенскаго уѣзда с. Шершневи Успенской церкви Священникъ Григорій Далмтовъ

Лубенскаго уѣзда с. Шершневи Успенской церкви Священникъ Григорій Далмтовъ

III.

О МѢРАХЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВЕНСТВА.

ЖУРНАЛЬ

ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРИСУТСТВІЯ ПО ОБЕЗПЕЧЕНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Генваря 3-го дня 1867 года.

СЛУШАЛИ:

Собранныя и доставленныя свѣденія Благочинными городовъ: Переяслава, Зенькова, Хорола, Ромна, Кременчуга, Прилуки, Лохвицы, Константинограда, Гадяча, Пирятина, Кобеляка, Золотоноши и Миргорода о матеріальныхъ средствахъ содержанія причтовъ, коими они пользуются нынѣ, о существенныхъ ихъ нуждахъ и мѣстныхъ способахъ къ удовлетворенію сихъ нуждъ, изъ свѣденій этихъ видно:

1. Въ городѣ Переяславѣ приходскихъ церквей 8-мь, служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны при 1 по 5-му классу уменьшеннаго оклада, при 5 по VII классу, и при двухъ церквахъ, въ штатѣ невведенныхъ жалованья вовсе не получаетъ, впрочемъ причтъ Соборной царкви пользуется ежегоднымъ доходомъ изъ церковныхъ угодій въ 150 руб. сереб. Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ находится только при 3-хъ церквахъ при одной въ неполномъ, а при 4 церквахъ ружной земли вовсе нѣтъ, помещеніемъ отъ прихожанъ пользуется только Дьячекъ Михайловской церкви, а прочее же духовенство живетъ въ своихъ домахъ.

Добровольные доходы скудны и простираются отъ 50 до 150 руб.

2. Въ городѣ Зеньковѣ приходскихъ церквей 8-мъ, служащія при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны при 5-ти церквахъ по 5-му классу, 1 по 6-му и 2 по 7-му классу.

Ружной земли имѣется только при Преображенской церкви 6-ть десятинъ и Христорождественской 5-ть десятинъ, при остальныхъ же церквахъ ружной земли во все нѣтъ.

Для помѣщенія духовенства имѣется при Воскресенской церкви одинъ обветшалый о двухъ покояхъ домъ, при 3-хъ церквахъ имѣются простыя избы, въ коихъ духовенство не живетъ, при четырехъ же помѣщеній во все нѣтъ. Добровольные доходы простираются отъ 100 до 415 руб; приходы этихъ церквей разсѣяны по хуторамъ, отстоящимъ отъ приходскихъ церквей на разстояніи 8, 15 и 10 верстъ. Въ слѣдствіе этого хуторными жителями возбуждено было ходатайство о перенесеніи одной изъ Зеньковскихъ церквей въ Шиловскіе хуторы. Полтавская Консисторія, разсмотрѣвъ ходатайство это нашла что при перенесеніи въ упомянутыя хуторы и одной изъ городскихъ церквей ослабѣли бы прочія приходы, и между тѣмъ и мѣстный Благочинный донесъ, что если бы возможно было перенести изъ города три церкви въ мѣстности нуждающіяся въ оныхъ: хутора Шиловскіе, Тарасовскіе и Великой Павловки, то тогда приходы остальныхъ церквей могли быть восполнены остающимися жителями, а потому консисторія вопросъ о томъ, нужно ли, въ видахъ улучшенія быта духовенства, упразднить въ городѣ Зеньковѣ 3 церкви, для перенесенія ихъ въ упомянутыя мѣстности, на случай ходатайствъ о томъ, представила на заключеніе Губернска-

го Присутствія по обезпеченію духовенства при разсмотрѣніи въ ономъ средствъ содержанія Зеньковскаго градскаго духовенства.

Мѣстныхъ способовъ къ улучшенію средствъ содержанія градскаго духовенства нѣтъ.

3. Въ городѣ Хоролѣ приходскихъ церквей 5-ть, служащее при нихъ духовенство пользуется жалованьемъ отъ казны при 3 церквахъ по 5-му, при 1 по 7-му, а при одной Покровской церкви причтъ жалованьемъ не пользуется.

Ружной земли при этихъ церквахъ нѣтъ, помѣщеній для жилья причта также нѣтъ, кромѣ двухъ простыхъ избъ при церквахъ Воскресенской и Петропавловской.

Добровольные доходы отъ прихожанъ простираются отъ 50 до 120 руб. сереб.

Мѣстныхъ способовъ къ улучшенію средствъ содержанія духовенства нѣтъ.

4. Въ городѣ Ромнахъ приходскихъ церквей 4 и одна при богоугодномъ заведеніи, служащее при сихъ церквахъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется; по распоряженію же Начальства соборному причту предоставлено раздѣлять между собою 180 руб. выручаемая за складъ купеческихъ товаровъ въ церковныхъ помѣщеніяхъ.

При всѣхъ этихъ церквахъ имѣются помѣщенія для причта, хотя и неудовлетворительныя во всѣхъ частяхъ. Ружной земли состоитъ только при одной Покровской церкви до 10 десятинъ.

Добровольныя доходы духовенство затруднилось опредѣлить по ихъ случайности, но доходовъ этихъ къ поддержанію его недостаточно.

5. Въ городѣ Кременчугѣ приходскихъ православныхъ церквей 2, при богоугодномъ заведеніи 1, при тюрем-

номъ замкѣ 1 и Единовѣрческихъ 2. Сверхъ того въ посадѣ Крюковѣ Православная 1 и 1 Единовѣрческая. Служащее при Православныхъ Кременчугскихъ церквахъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется, при церквахъ богоугоднаго заведенія и тюремнаго замка духовенство состоитъ на особыхъ положеніяхъ, при Единовѣрческихъ же церквахъ и Крюковской Православной Покровской духовенство пользуется отъ казны жалованьемъ сообразно штатамъ.

Ружной земли имѣется при 1 только Покровской церкви посада Крюкова 110 десятинъ.

Помѣщенія при церквахъ хотя и есть но не для всего пріята и не вполне удовлетворительныя.

Добровольныя доходы свои соборный причтъ исчисляетъ въ 670 руб. на 9 членовъ, причтъ Преображенской въ 780 р. также на 9 членовъ; Крюковской же Покровской церкви причтъ кромѣ жалованья коимъ пользуется отъ казны, исчисляется доходы въ 800 р. с. Духovenство заявляетъ желаніе получать жалованье, но смѣтныхъ способовъ для этого, кромѣ городскихъ доходовъ, въ виду не имѣется.

6. Въ городѣ Прилукѣ приходскихъ церквей 4, служащее при этихъ церквахъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется.

Ружной земли имѣется только при одной церкви 5 десят. 1775 квад. саж., а при прочихъ имѣются только усадебныя мѣста, отдающіяся въ наемъ въ пользу церквей.

Помѣщенія для жилья причетниковъ есть при 3 церквахъ, а при одной нѣтъ.

Добровольные доходы свои соборный причтъ исчисляетъ въ 1000 р. для 9 членовъ, а прочіе отъ 350 до 500 р. сереб. Духovenство заявляетъ желаніе получать определенное жалованье, мѣстныхъ же способовъ для

этого, кроме городских доходов, не указывает. Соборный причтъ поясняетъ при этомъ, что за наемъ церковныхъ зданій выручается въ годъ 338 рубл. сереб. 600 коп.

7. Въ городѣ Лохвицѣ приходскихъ церквей 5-ть, служащее при сихъ церквахъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется, вно соборный причтъ изъ вкладовъ получаетъ процентовъ 44 руб. 86 коп. а ружной земли имѣется только при Преображенской церкви 4 десятины, при другихъ же церквахъ вовсе нѣтъ.

Помѣщенія для жилья причтовъ при всѣхъ церквахъ нѣтъ, кроме что на погостѣ Соборномъ есть обыв. комн. домъ для жилья причетниковъ, добровольные доходы свои причтъ Соборный исчисляетъ въ 400 р. прочіе же отъ 120 до 400 руб. серебромъ. Духовенство желаетъ пользоваться жалованьемъ отъ казны, вмѣстныхъ же способовъ къ обезпеченію своему не указываетъ. При чемъ соборное духовенство поясняетъ, что уравненіе Соборнаго дохода, сообразно количеству причта, съ другими можетъ хотя не обезпечить, но облегчить жалкое положеніе причта.

8. Въ городѣ Гадячѣ приходскихъ церквей 84, служащее при нихъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется

ружной земли имѣется при соборѣ 29 десятинъ и Петро-Павловской 6, при остальныхъ вовсе нѣтъ. Помѣщеніемъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы свои соборный причтъ исчисляетъ въ 500 р. прочіе же отъ 169 до 250 рубл. серебромъ, духовенство заявляетъ желаніе пользоваться жалованьемъ отъ казны или же изъ городскихъ доходовъ.

9. Въ городѣ Пирятинѣ приходскихъ церквей 12, служащее при нихъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется, а равно не имѣетъ въ своемъ пользованіи ни ружной земли, ни помѣщеній. Доходы же свои собор-

ный причтъ исчисляетъ въ 200 р. а приходской Успенской, церкви въ 120 руб. по неимѣнію мѣстныхъ способовъ къ обезпеченію причта онъ выражаетъ желаніе пользоваться жалованьемъ отъ казны.

10. Въ городѣ Золотоношѣ приходскихъ церквей 4, служащее при сихъ церквахъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется.

Ружная земля въ полномъ количествѣ имѣется только при одной церкви, да при Соборной есть 17 десятинъ, при остальныхъ же ружной земли вовсе нѣтъ.

Ветхія помѣщенія для причетниковъ имѣются только при 2-хъ церквахъ, а при двухъ помѣщеній для причтовъ вовсе нѣтъ.

Добровольные доходы свои причтъ Соборной исчисляетъ въ 285 руб., а прочихъ церквей въ 200 руб. сереб., мѣстныхъ способовъ къ своему обезпеченію, кромѣ городскихъ оброчныхъ статей, духовенство не указываетъ, а потому заявляетъ желаніе пользоваться жалованьемъ отъ казны.

11. Въ городѣ Миргородѣ приходскихъ церквей 3, служащее при сихъ церквахъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется.

Ружной земли имѣется при Соборной церкви 9 десятинъ и Троицкой 2 десятины 1325 квад. саж. при остальной же ружной земли нѣтъ, а равно нѣтъ при всѣхъ этихъ церквахъ и помѣщеній для причтовъ.

Доброхотные доходы свои причтъ Соборный исчисляетъ въ 300 руб., а приходскихъ церквей отъ 150 до 300 р. Соборный причтъ улучшение въ средствахъ содержанія своего видитъ въ уменьшеніи причта опредѣленнаго по штату, а за тѣмъ какъ Соборный причтъ, такъ и причты остальныхъ церквей въ назначеніи жалованья изъ казны.

12. Въ городѣ Кобеляхъ приходскихъ церквей въ настоящее время, за перенесеніемъ 3 изъ нихъ въ хутора, 5. Служащее при сихъ церквахъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется.

Ружной земли имѣется только при Георгіевской церкви 3 десят. 350 кв. саж. и Преображенской 7 десятинъ, при прочихъ же церквахъ вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ.

Добровольные доходы свои причтъ Соборной церкви исчисляетъ въ 700 руб., а приходскихъ церквей отъ 100 до 500 руб. сереб.

Мѣстныхъ способовъ къ обезпеченію своему духовенство не указываетъ, а желаетъ пользоваться жалованьемъ отъ казны.

13. Въ городѣ Константиноградѣ приходскихъ церквей 2, служащее при сихъ церквахъ духовенство жалованьемъ отъ казны не пользуется, равно и отъ прихожанъ не пользуется ни ругою, ни помѣщеніемъ.

Добровольныхъ доходовъ своихъ причтъ не исчисляетъ, мѣстные же способы къ своему обезпеченію причтъ видятъ въ городской общественной землѣ.

Къ этому заключенію пришло и открытое въ городѣ Константиноградѣ при Соборной церкви попечительство, но какъ мнѣнія по этому обстоятельству раздѣлились, то потому предсѣдатель попечительства, Константиноградскій Предводитель Дворянства Г. Рѣдкинъ, препроводилъ на заключение Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства копію опредѣленія того попечительства и мнѣнія двухъ членовъ онаго. Изъ этихъ копій видно: Предсѣдатель приходскаго попечительства неоднократно приглашалъ въ засѣданіе Гг. членовъ этого попечительства и предлагалъ, между прочимъ, на

обсужденіе предметъ улучшенія въ хозяйственномъ отношеніи благосостоянія приходскаго духовенства этой церкви, которое не обезпечивается ни жалованьемъ, ни надѣломъ руги, положенной у другихъ причтовъ, а пользуется для содержанія себя и своихъ семействъ только доходомъ добровольнаго пожертвованія; но предметъ этотъ не разрѣшался въ смыслѣ указанія положенія о приходскомъ попечительствѣ, а напротивъ породилъ со стороны общества купцовъ и мѣщанъ города Константинограда представленный къ нему приговоръ ихъ по сему предмету, заключающій в себѣ стороннія обстоятельства, не относящіеся вовсе къ обсужденію въ засѣданіи попечительства; между тѣмъ приходское духовенство Константиноградской Соборной церкви вошло съ просьбою объ улучшеніи и благосостояніи его и неоднократно указывало на многозначительную цифру городской земли при городѣ Константиноградѣ, изъ которой могла бы быть надѣлена для духовенства руга.

Въ слѣдствіе сего онъ оставивъ объясненный, несогласный съ Высочайшимъ положеніемъ приговоръ общества купцовъ и мѣщанъ безъ заявленія совѣту попечительства, просилъ вновь составить приговоръ и пожаловать Г.г. Членовъ этого попечительства въ засѣданія 9-го Октября, куда прибыли многие изъ прихожанъ соборной церкви и имѣлъ дѣль соглашеніемъ съ Членами и прихожанами разрѣшить предметъ улучшенія благосостоянія приходскаго попечительства Константиноградской соборной церкви, но возбужденіе въ засѣданіи разными лицами произвольныхъ разсужденій съ нарушеніемъ должной тишины въ засѣданіи заставили его закрыть засѣданіе, нынѣ пригласивъ онъ вновь Г.г. Членовъ въ настоящее засѣданіе попечительства откровенно выразить, что нежеланіе купцовъ и мѣщанъ, а также нѣкоторыхъ

Членовъ Попечительства изъ городского сословія на надѣль приходскаго духовенства Константиноградской соборной церкви ружною землею и вообще на улучшеніе благосостоянія этого духовенства, противорѣчить во первыхъ упомянутому Высочайше учрежденному положенію о приходскихъ попечительствахъ и во вторыхъ ясно является, что общество города Константинограда, какъ оказалось уже при многихъ случаяхъ, старается не уступать городской земли ни на что и никому, но нежеланіе это не можетъ служить препятствіемъ, какъ онъ полагаетъ, къ надѣлу духовенства этою землею, потому что на приходскомъ попечествѣ, на основаніи 5 ст. 2 пункта положенія, лежитъ забота о томъ, что бы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а Полтавское губернское присутствіе по обезпеченію духовенства постановило между прочаго слѣдующее: причты церквей во всѣхъ не имѣющихъ руги, или имѣющихъ таковую не въ полномъ количествѣ, надѣлить полнымъ узаконеннымъ количествомъ ружной и селидебной земли при производящемся размежеваніи Полтавской губерніи, приведеніе чего въ исполненіе предоставило Господину Начальнику Полтавской губерніи и имѣется объ этомъ у Протоіерея Константиноградской соборной церкви Геевскаго указъ отъ 30 Апрѣля сего года за № 5618, слѣдовало въ силу этихъ постановленій надѣлить ружною землею приходское духовенство Константиноградской соборной церкви кое не имѣетъ руги, для прихожанъ становится обязательнымъ и подлежить въ настоящее время только лишь исполненію со стороны попечительства, основываясь на этихъ данныхъ и признавая просьбу приходскаго духовенства Константиноградской соборной церкви, объ улучшеніи благосостоянія его въ настоящее время надѣломъ

ружною землею, заслуживающею уваженія собственно по недостаточности средствъ къ содержанію его изъ добровольныхъ пожертвованій. потому что пожертвованія эти бывають болшею частію малы и нисколько не служатъ обезпеченіемъ средствъ къ содержанію духовенства, почему онъ полагаетъ совершенно справедливымъ представить на основаніи 14 ст. полож. о приход. попечительств. Епархіальному Архіерею и просить распоряженія о сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ объ отрѣзкѣ означенному духовенству въ указанномъ количествѣ руги отъ земли прихожанъ его, тѣмъ болѣе, что надѣль таковою землею въ постановленіи губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства опредѣленъ при производящемся размежеваніи Полтавской губерніи, а такое размежеваніе производится уже въ Константиноградскомъ уѣздѣ. Мнѣніе это предлагаетъ онъ Г.г. Членамъ на обсужденіе и просить постановить поему опредѣленіе порядкомъ установленнымъ въ 4 ст. положенія о приходскихъ попечительствахъ. Константиноградское попечительство 23-го Октября 1866 года заключило, о выше изложенномъ мнѣніи предсѣдателя попечительства представить Его Преосвященству, Епископу Полтавскому и Переясловскому и просить его ходатайства по этому предмету. Но изъ числа Членовъ этого попечительства три подали слѣдующее мнѣніе: Константиноградское общество въ приговорѣ своемъ, состоявшемся въ 27 день Августа сего года, изъяснивъ причины, по какимъ оно не можетъ въ настоящее время сдѣлать причту пособія, потому что причтъ при весьма достаточныхъ собственныхъ средствахъ не имѣетъ въ томъ необходимости, а тѣмъ болѣе еще граждане встрѣчаютъ теперь затрудненіе въ пособіи причту по случаю предстоящей перестройки Соборной Рождество Богородичной церкви, а по-

тому, принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоя-
тельства и то, что городское духовенство пользуется го-
родскими угодіями наравнѣ съ прочими жителями го-
рода, по мнѣнію ихъ слѣдовало бы отложить разрѣшеніе
вопроса объ улучшеніи быта духовенства до болѣе удоб-
наго времени. По справкѣ оказалось: что къ обеспече-
нію Полтавскаго градскаго духовенства и духовенства
города Лубень распоряженіе уже сдѣлано. Зак. Указъ
1766 года Мая 25 гл. X. пункт. 12 и 3 и 13 Февра-
ля тогоже года пунктъ 68 и 69 и 1842 г. Юня 20-го.
Опредѣлили: изъ доложеннаго видно: 1. Духовенство
города Переяслава Зенькова и Хорола, хотя и пользуют-
ся отъ прихожанъ своихъ неудовлетворительнымъ до-
бровольнымъ вознагражденіемъ за произвольныя требо-
ванія, но оно получаетъ жалованье отъ казны за все-
ма не многими исключеніями, а пототому къ удовлет-
ворительному обеспеченію онаго достаточно будетъ, если
а. для жилья духовенства построены будутъ приличныя
дома отъ прихожанъ, какъ сельскихъ такъ и городскихъ
и затѣмъ, б. къ градскимъ церквамъ, имѣющимъ при-
хожанами своими сельскихъ жителей, дана будетъ отъ
сихъ послѣднихъ въ узаконенномъ количествѣ ружная
земля, или же, при невозможности дать землю, будетъ
таковая приобрѣтена покупкою отъ нихъ. Что касается
того обстоятельства не слѣдуетъ ли, въ видахъ обеспече-
нія Зеньковскаго градскаго духовенства разрѣшить къ
перенесенію въ другія мѣстности изъ 8 приходскихъ цер-
квей 3 церкви, то имѣя въ виду, что всѣхъ жителей
города Зенькова православнаго исповѣданія числится
3350 да принадлежать къ приходамъ этимъ хуторныхъ
жителей 2203 д., терпящихъ неудобство сообщенія съ
приходскими церквами, и что по сему при перенесеніи 3
церквей изъ Зенькова приходы остающихся церквей бу-

дуть простираться каждый до 700 душъ, признать возможнымъ, при возбужденіи ходатайствъ хуторныхъ жителей о перенесеніи въ ихъ мѣстности церкви, удовлетворить такому ходатайству, на основаніи законныхъ по сему предмету постановленій, что и отнести къ Епархіальной власти. 2. Такъ какъ духовенство городовъ Ромна, Кременчуга и Прилуки получаетъ, за исключеніемъ соборнаго, достаточное вознагражденіе отъ прихожанъ, то оставить оное при нынѣшнихъ средствахъ его содержанія, но съ тѣмъ чтобы для помѣщенія онаго были построены дома отъ сельскихъ жителей и отведена ружная земля на основаніи существующихъ узаконеній. 3. Какъ за сими духовенство городовъ: Гадяча, Цирятина, Кобеляка, Золотоноши, Миргорода и Константинограда, пользующееся скуднымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ не имѣетъ никакихъ мѣстныхъ способовъ къ своему обезпеченію, то необходимо церкви этихъ городовъ ввести въ штаты для производства служащему при нихъ духовенству жалованья отъ казны, но какъ ходатайство о семъ настоящее время, по финансовому состоянию государства, не можетъ быть своевременно, то обезпеченіе онаго въ семъ отношеніи представить прихожанамъ, побудивъ ихъ нынѣ же къ построенію домовъ для жилья причтовъ и надѣленію оныхъ, отъ сельскихъ жителей, ружною землею или же хлѣбною ругою отъ нихъ по закону слѣдующей, распоряженія обо всемъ этомъ предоставить г. Начальнику губерніи, что касается мнѣнія соборныхъ причтовъ о сокращеніи штатовъ ихъ, то обстоятельство это предоставить на усмотрѣнію Епархіальной власти. Обращаясь за симъ къ ходатайству приходскаго Попечительства Константиноградской соборной церкви о надѣлѣ причта ружною землею изъ городскихъ земель присутствіе находитъ, что предвари-

тельно сужденія объ этомъ обстоятельствѣ по неисчисленноу Константиноградскимъ духовенствомъ тѣхъ источниковъ содержанія, коими оно нынѣ пользуется, необходимо имѣть свѣденіе о средствахъ содержанія того духовенства, а потому истребовать эти свѣденія отъ упомянутаго духовенства. Подлинный подписанъ Членами присутствія.

IV.

ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. Благочинный Кременчугскихъ Единовѣрческихъ церквей Священникъ Густинъ Долговъ, при рапортѣ своемъ отъ 11 Декабря 1865 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства общественный приговоръ прихожанъ Кременчугской Единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви объ открытіи въ ихъ приходѣ приходскаго попечительства со спискомъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года Декабря 6 дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи города Кременчуга Единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви почетнѣйшіе прихожане, домохозяева до 80 душъ, бывъ приглашены нашимъ Благочиннымъ Священникомъ Густинемъ Долговымъ въ

церковь, въ которой по молебномъ прошеніи Господу Богу и Пречистой Его Богоматери о мирѣ всего міра, мы, по единодушному нашему согласію и желанію, изъявили полную свою готовность учредить при означенной нашей церкви попечительство, на основаніи Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, въ которое по благословенію Вашего Преосвященства избрали изъ среды себя на трехлѣтній срокъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностію къ церкви Божіей, именно:— попечителемъ потомственного почетнаго гражданина, 2 гильдіи купца Стефана Артеміева Суркова; членами попечительства изъ купцовъ: Никифора Иванова Чалова, Макѣя Василиева Иванова, Федора Василиева Баберина и изъ мѣщанъ: Ивана Федорова Бродина, Тимофея Никифорова Кудрявцова, Назара Петрова Шляхина, Петра Алексѣева Бурцова, Гавріила Петрова Маркина, Ивана Иванова Серебрякова, Ефима Иванова Пижова, Леонтія Никитина Фомичева,— и непремѣнными членами попечительства, согласно 2 пункту вышеприведеннаго положенія, приходскаго нашего Священника и Благочиннаго Іустина Долгова и церковнаго старосту 2-й гильдіи купца Лаврентія Павлова Пушкина, каковой приговоръ представляемъ чрезъ мѣстнаго нашего Благочиннаго Священника Іустина Долгова на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства, и таковой же списокъ въ копию оставляемъ при попечительствѣ для храненія въ приходской нашей Рождество-Богородичной церкви.

Слѣдуетъ подпись въ числѣ 80 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь приговорѣ состоялась слѣдующая: «Утверждается. Божіимъ благословеніемъ вспомошествоемое да преуспѣваетъ учреж-

денное попечительство въ исполненіи своихъ священ-
ныхъ обязанностей къ существенному благу всего при-
ходскаго братства и во славу Божию. Любовь и миръ
взаимный да будетъ основнымъ правиломъ при всѣхъ
его начинаніяхъ и дѣлствіяхъ.»

2. Благочинный Лохвицкаго уѣзда Священникъ Петръ
Прилѣпкинъ, при рапортѣ своемъ отъ 21 Декабря 1866
года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе
Его Преосвященства, общественный приговоръ прихо-
жанъ мѣстечка Вороньковъ Христорождественской цер-
кви, объ открытіи въ ихъ приходѣ приходскаго по-
печительства, со спискомъ лицъ имѣющихъ право уча-
ствовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ попечитель-

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1866 г. Ноября 23 дня, мы нижеподписавшіеся жители
Лохвицкаго уѣзда, мѣстечка Вороньковъ Рождества-Хри-
стова церкви прихожане, выслушавъ прочитанное нашимъ
приходскимъ Священникомъ Высочайше утвержденное
положеніе о приходскихъ попечительствахъ, съ благо-
говѣніемъ принимаемъ волю Его Императорскаго Вели-
чества, и вмѣстѣ сознавая пользу и благо при учреж-
деніи въ приходѣ нашемъ попечительства для удобнѣй-
шаго исполненія самымъ дѣломъ обязанностей христі-
анскихъ, по общему согласію всѣхъ присутствующихъ
прихожанъ избираемъ: 1-е) попечителемъ Волостнаго
старшину козака Трофима Коваленка; 2-е) непремѣн-
ными членами, согласно положенію: приходскаго нашего
Священника Игнатія Маркевича, церковнаго старосту
казеннаго крестьянина Ивана Жадана; 3-е) временны-
ми членами, казенныхъ крестьянъ: Ивана Пашталу, Ва-

силія Бурбацкаго, Митрофана Лябаха, Ивана Луценка, Моисея Тарашенка, Ананія Перелета, Василя Безпечнаго, Федора Сеника, Онуфрія Перелета, Федора Науменка, Стефана Тарашенка и солдата Ивана Кабакова. Срокъ службы попечителю и временнымъ членамъ полагаемъ трехлѣтній, и изъявляемъ полную готовность неуклонно слѣдовать Высочайше утвержденнымъ правиламъ положенія. Приговоръ сей представляемъ на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства, и таковой же оставляемъ при нашемъ попечительствѣ.

Слѣдуютъ подписи въ числѣ 48 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семъ 31 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: «Утверждается. Господь да благословитъ попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію попечительскихъ обязанностей.»

V. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. Благочинный Звнѣковскаго уѣзда Священникъ Лука Вутовичъ при рапортѣ своемъ отъ 15 Ноября 1866 года представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства журналъ приходскаго попечительства Николаевской церкви мѣстечка Великихъ Будищъ, касательно устройства теплоу церкви и о соединеніи съ нею колокольни.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Великобудицскаго приходскаго попечительства Николаевской церкви, Октября 30 дня.

Но предварительномъ объявленіи приходскимъ Священникомъ, и избѣщенные отомъ г. попечителемъ Штабсъ-Капитаномъ Степаномъ Степановымъ Еремѣвымъ, собрались прихожане 30 Октября въ церковь и, по выслушаніи Божественной Литургіи, какъ члены, такъ и прихожане были приглашены въ домъ приходскаго Священника для разсужденія о предметахъ, относящихся до устройства церковныхъ дѣлъ.

При началіи благая дѣла, призвавъ Бога въ помощь, г. попечитель при открытіи засѣданія произнесъ приличную рѣчь въ этому случаю, гдѣ обратилъ особенное вниманіе на устройство приходской нашей церкви. Церковь наша находится въ весьма хорошемъ состояніи и снабжена всею утварью въ избыткѣ, но при всемъ своемъ благолѣпіи она мало помѣстительна, почему желательно было бы увеличить оную. А такъ же обращено было вниманіе какъ г. попечителя, такъ и всего общества прихожанъ на каменную нашу колокольню, которая стоитъ не умѣста и внѣ даже погоста. А потому г. попечитель предложилъ: неудобно ли будетъ прихожанамъ, чтобы перенести колокольню и поставить ее противъ церкви съ западной стороны, и соединить оную притворомъ съ настоящею церковію, въ которомъ, по указанію архитектора, можно бы было устроить во временемъ теплую церковь. На каковое предложеніе, какъ члены, такъ и прихожане, изъявили полное согласіе и просили единодушно ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ привести въ исполненіе предложен-

ную мысль г. попечителя, дабы доставить возможность какъ причту, такъ равно и прихожанамъ, въ зимнее холодное время, удобно и спокойно возносить свои молитвы престолу Всевышняго, не стѣсняясь ни стужою, ни тѣснотою. При семъ г. попечителемъ былъ предложенъ подписной листъ для вписыванія въ него своихъ посильныхъ жертвъ, каковый листъ при семъ прилагается.

Планъ на притворъ и колокольню въ скоромъ времени будетъ представленъ на благоусмотрѣніе Его Пресвященства Іоанна, Епископа Полтавскаго и Черяславскаго.

Строителемъ и казначеемъ выбранъ временный членъ, мѣщанинъ Григорій Бахло, которому Полтавская Консисторія благоволила выдать шнуровую книгу, для записки прихода и расхода денегъ по означенному дѣлу. Такъ какъ по примѣрной сметѣ предполагается на означенную постройку суммы 2500 руб. серебромъ, по жертвованныхъ же денегъ прихожанами и членами всего 325 руб. 75 коп. серебромъ (хотя мы и надѣемся собрать еще отъ тѣхъ прихожанъ до 150 руб.), которые не участвовали теперь въ подпискѣ), да церковной кошелековой суммы къ Маю мѣсяцу будущаго 1867 года предполагается имѣть въ наличности до 400 руб. (на израсходование коей нужно будетъ предварительно испросить Архипастырскаго разрѣшенія), то означенной суммы недостаточно. Г. попечитель предложилъ: позанимствовать денегъ у кого либо изъ достаточныхъ прихожанъ, на каковое предложеніе изъявилъ свое согласіе, временный членъ мѣщанинъ Григорій Бахло, дать заимобразно 500 руб. на два года безъ процента, а по прошествіи двухъ лѣтъ, пока будетъ дуплаченъ ему капиталъ, онъ долженъ получать 8 процентовъ на рубль.

Каковое одолженіе всѣ приняли съ благодарностію. Приходское попечительство, принимаетъ на себя обязанность изыскивать средства на уплату означеннаго долга.

Г. Предсѣдатель предложилъ: просить Его Преосвященства, для усиленія средствъ на выполнение означеннаго дѣла, дозволилъ выдать намъ изъ Полтавской Духовной Консисторіи просительную книгу на избранныхъ нами двухъ благонадежныхъ лицъ.

Письменную часть по дѣлу попечительства принялъ на себя приходскій Священникъ Іаковъ Ураловъ.

Потомъ г. предсѣдателемъ былъ предложенъ вопросъ: такъ какъ для приходскаго Священника имѣется церковный хорошій и помѣстительный домъ, который выстроенъ стараніемъ Священника Іакова Уралова, а для дьячка и пономаря не имѣется, то какія нужно принять мѣры, чтобы устроить для нихъ жилища помѣщенія вблизи церкви?

Какъ члены, такъ и прихожане положили: имѣть въ виду означенный вопросъ, и стараться напередъ приобрести, или покупкою, или посредствомъ жертвъ удобныя мѣста, а потомъ позаботится устройствомъ и самихъ домовъ.

Временный членъ мѣщанинъ Бахло сказалъ: такъ какъ дьячекъ и пономарь у насъ отецъ съ сыномъ, и имѣютъ свой собственный грунтъ и живутъ въ своемъ домѣ, то вопросъ этотъ, можетъ быть отложенъ до болѣе удобнаго времени, пока не окончится предполагаемая постройка.

Въ заключеніе г. предсѣдатель предложилъ журналъ о настоящемъ засѣданіи представить чрезъ мѣстнаго Благочиннаго, Священника Луку Бутовича, и просить Архипастырское благословеніе и разрѣшеніе на пред-

начинаемое попечительством дѣло, чтобы при помощи Божіей, и съ соизволенія Архипастырскаго благословенія, предполагаемое дѣло принесло благодатный даръ, на пользу и во благо намъ и братіямъ нашимъ. Слѣдуетъ подписать предсѣдателя, членовъ и прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семъ 25 Ноября 1866 года состоялась слѣдующая: «Читальни всею одобряю и благословляю къ исполненію. Господь да поможетъ имъ въ томъ. Приходорасходная книга попечительства можетъ быть скрѣплена мѣстнымъ Благочиннымъ, согласно общему на этотъ предметъ распоряженію. Сборную книгу выдать.»

лицъ сдѣлавшихъ пожертвованія на устройство теплой каменной церкви и на переноску колокольни при Вѣликовудицкой Николаевской церкви.

Степанъ Еремѣевъ 100 р. Анна Тихонова 10 р. Марія Тумская 10 р. Олимпиада Цуревская 5 р. Священникъ Лавовъ Ураловъ каждагодно (три года) по 5 р.—15 р., козакъ Иванъ Бахло три года по 3 р.—9 руб., церковный староста Василій Іова три года по 3 р.—9 руб. Ефимъ Чеботаревъ три года по 5 р.—15 р. Макарій Педанъ три года по 5 руб.—15 р. Савва Симоновъ Важничій три года по 3 р.—9 р. Григорій Алексѣевъ Ляшенко три года по 5 р.—15 р. Василій Пантелеймоновъ Чубенко каждагодно по 1 р.—3 руб. Кириллъ Діонисіевъ Шребена каждагодно по 2 р.—6 р. Иванъ Григоріевъ Юфименко каждагодно по 2 р.—6 р. Макаръ Яковлевъ Яковенко каждагодно по 2 р.—6 р., мѣщанинъ Иванъ Іова три года по 2 р.—6 р., козакъ

Константинь Гриковъ три года по 2 р. — 6 р., Священникъ Григорій Трипольскій единовременно 3 р., жена Священника Марія Трипольская 1 р., жена Священника Евдокія Уралова 50 к., Анисія Уралова 25 к., Антонина Уралова 15 к., Елисавета Уралова 10 к., Никита Шребела два года по 1 р. — 2 р., Гавріиль Яхно три года по 50 к. — 1 р. 50 к., Захарій Скляренко три года по 1 р. — 3 р., козакъ Иванъ Майтоша три года по 1 р. — 3 р., Софія Педченкова единовременно 3 р., Елена Тягнѣва единовременно 2 р., Иванъ Гравченко три года по 1 р. — 3 р., козачка Евдокія Педанова единовременно 25 р., Петръ Пановъ единовременно 1 руб. 50 к., Андрей Басенко 1 р., Иванъ Скрипникъ 50 коп., Арсеній Ждановъ 50 к., Михайль Тютюнникъ 25 коп., Гордѣй Ивановъ Онищенко два года по 1 р. — 2 руб., Яковъ Науменко единовременно 2 р., Іоакимъ Копаць единовременно 50 к., Степанъ Копаць единовременно 1 руб., козачка Ульяна Панатенкова 1 руб., Коллежскій Секретарь Бычовъ 1 р., мѣщанинъ Зиновій Зинченко 1 р., вдова жена унтеръ-офицера Марія Пустовойтова 2 р., казенный крестьянинъ Кондрать Рыбченко 1 р., козакъ Захарій Богунъ 1 р., козакъ Герасимъ Оницко 1 р., козакъ Акимъ Коробка 3 р., дьячекъ Григорій Звенигородскій 2 р., пономарь Тимоѣей Звенигородскій 1 р., козакъ Николай Тимченко 5 р., козакъ Антонъ Тимченко 1 р., козачка Есенія Гармашева 3 р., всего 325 р. 75 коп. сереб. Григорій Бахло жертвуетъ въ займы 500 руб., на два года безъ процента.

1. Благочинный Кременчугскаго уѣзда Священникъ Чернышевскій при рапортѣ отъ 21 Декабря 1866 года представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства слѣдующее постановленіе общества прихожанъ Преображенской церкви Св. Твердохлѣбовъ Кременчугскаго уѣзда:

Постановленіе общества прихожанъ Преображенской церкви села Твердохлѣбовъ Кременчугскаго уѣзда о принятіи мѣръ къ пресѣченію дѣйствій ведущихъ къ упадку нравственности холостой сельской молодежи.

По призыву г. попечителя приходскаго нашего попечительства Якова Ивановича Дѣденка для совѣщаній по разнымъ вопросамъ къ пользѣ церкви нашей, мы-прихожане оной церкви, всѣхъ частей прихода нашего, собравшись въ праздникъ Пресвятыя Богородицы 21 Ноября сего 1866 года, порѣшивши словесно разнородные вопросы предложенные совѣщанію нашему, по вопросу о принятіи мѣръ къ пресѣченію дѣйствій по упадку нравственности холостой нашей молодежи пришли къ заключенію о необходимости сдѣлать всестороннее обсужденіе и по оному письменное постановленіе. Хотя наша холостая молодежь, по вечерамъ противъ праздниковъ, совмѣстно оба пола, гуляетъ изъ подражанія отцамъ и дѣдамъ своимъ, хотя издавна въ будничные дни и вечера были сборища дѣвокъ, подъ благовиднымъ предлогомъ, какъ и теперь, для пряжи и шитья, куда являлись, конечно какъ и теперь, безъ всякаго дѣла парубки (молодые парни); но мы, не приступая къ оцѣнкѣ стародавнихъ гуляньевъ и сборищъ, а глядя на теперешнія гулянья, ясно видимъ, что дѣйствія дѣтей нашихъ — не дѣтскія забавы и веселости, радующія родителей, а наводящія грусть и тоску на родительское сердце; ясно видимъ и утвердительно говоримъ, что онѣ не одобрительны, грубы, тяжелы для родителей гуляющихъ, нравственно — вредны самимъ гуляющимъ. Это не гулянье, ограничивающееся нѣсколькими часами веселыхъ разговоровъ, пѣнія и игры, дѣтскимъ лѣтамъ свойственныхъ, а просто не своевременный произволь крика, клича и гука, необузданное горланье и рыканіе въ родѣ скот-

скаго, чрезъ всю ночь противъ воскресныхъ и праздничныхъ дней—хоти бы то и въ великій постъ,—горланье безъ уваженія къ святости мѣста неумолкаемое при проходѣ мимо Храма Господня,—разгульный крикъ у двора Свещенника, стоящаго у себя на молитвѣ, въ ту пору, когда уже звонъ колокола давно призываетъ въ церковь къ общей утренней молитвѣ. Посмотришь въ заутрени изъ тѣхъ нѣтъ никого, а еще съ большимъ сожалѣніемъ видишь что нѣтъ никого изъ нихъ и при Божественной Литургіи, а сколько другихъ не благоприятныхъ послѣдствій отъ этихъ сборищъ! Хмѣльная напимость, встарину считавшаяся принадлежностію старичковъ и мужатыхъ возрастовъ, теперь у нашей молодежи первое удовольствіе,—большая выпивка въ почотѣ,—удальство. Нада пить, нада жъ позаботится о средствахъ за что пить. Забота эта, конечно, выручается кражею, каковая у нѣкоторыхъ даже пользуется и снисхожденіемъ, говорить: «такъ щожь, що крадуть, вони у своїхъ батьки вивъ крадуть.» Маломыслящій доушачаетъ кражу для пьянства, не разсуждая объ опасныхъ послѣдствіяхъ того для молодой нравственности, а послѣ взыскиваетъ съ жены за безчестную утрату дочерью дѣвства?! Не желая видѣть описанныхъ безчинствъ, ни слышать о таковыхъ мерзостяхъ, мы—въ присутствіи головы Погребянской Волости, всѣхъ Членовъ и Предсѣдателя приходскаго нашего попечительства,—постановили къ непременному выполненію: безчинствующихъ на гуляньи, и вообще гуляющихъ на улицѣ до поздняго вечера штрафовать каждаго на первый разъ по 10 коп., во второй по 20 коп., въ третій по 40 коп. и далѣе съ такимъ повышеніемъ штрафа; равнымъ образомъ, сборища именуемыя «Вечерниці» облагаемъ прописаннымъ штрафомъ со взысканіемъ его тѣмъ же порядкомъ съ каж-

даго участвующаго на нихъ, а съ содержателя вечерницъ за каждый вечеръ по 1 руб. сереб. Смотрѣть за благоустройствомъ и преслѣдовать нарушителей его представляемъ въ непремѣнную обязанность сельскимъ старостамъ и десятникамъ. Предсѣдатель и Члены попечительства наблюдаютъ за правильностію дѣйствій старостъ и десятниковъ, а при надобности побужденія къ правильному дѣйствованію относятся въ Волостныя Правленія: Пироговское, Погребянское и Глобинское, смотря къ какому изъ нихъ подлежитъ дѣло. Сборъ штрафный вносить въ приходское попечительство. Все описанное утверждаемъ подписью нашею, и затѣмъ покорнѣйше просимъ оныхъ Волостныхъ Правленій сей нашъ приговоръ своими подписями засвидѣтельствовать, а также почтительнѣйше просимъ Г. мирового Посредника нашего Александра Филиповича Дыздарева рассмотреть наше постановление, принять въ немъ участіе, оказать содѣйствіе къ оплодотворенію благихъ начинаній нашихъ и закрѣпить подписью своею. Одинъ экземпляръ сего вручаемъ Предсѣдателю попечительства нашего, а другой мѣстному Благочинному отцу Афанасію Чернышевскому для представленія къ рассмотрѣнію Преосвященнаго нашего и испрошенія Архипастырскаго молитвеннаго благословенія на приходское попечительство наше, заботящееся о благодѣтеляхъ нашихъ, а съ ними и о нашемъ отечествѣ.

Слѣдуетъ подпись прихожанъ въ числѣ 46 лицъ съ засвидѣтельствованіемъ Волостныхъ Правленій.

Резолюція Его Преосвященства на постановленіи семъ 30 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: Читальное Постановленіе благоразсудительное, достойное полного одобренія и примѣрное. Господь да благословитъ попечительство и прихожанъ за благочестивую заботливость.

ихъ объ охраненіи молодыхъ людей въ предѣлахъ прихода отъ нравственнаго растлѣнія на безчинныхъ гуляньяхъ и сборищахъ. Доброе христіанское дѣло сдѣлають и всѣ другія попечительства нашей Епархіи, когда каждое въ предѣлахъ своего прихода, благовременно обратитъ строгое нравственное вниманіе на подобныя гулянья и сборища и разумнымъ настойчивымъ внушеніемъ, при содѣйствіи благочестивыхъ отцовъ и матерей и всѣхъ благонамѣреннѣйшихъ соприхожанъ своихъ, прекратить навсегда это зло для сохраненія чистой христіанской нравственности въ своихъ дѣтяхъ. Нѣкоторыя приходскія общины, въ собственному добру и utility, имѣють уже въ этомъ дѣлѣ добрый и полный успѣхъ. Желая молитвенно того же благословеннаго успѣха и всѣмъ прочимъ приходскимъ общинамъ паствы нашей. Отцы и матери да воспитываютъ дѣтей своихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ. Юноши и дѣвѣ да учатся быть благонравными, да украшаютъ себя на всякомъ мѣстѣ и во всякое время скромностію, прирожденною имъ стыдливостію, цѣломудріемъ и благопрістойностію въ словѣ и въ дѣлѣ. — Описанныя въ семъ приговорѣ безчинныя гулянья и сходбища молодыхъ людей, въ какое бы время не происходили, дѣлають стыдъ, безчестіе, позоръ юношамъ и дѣвицамъ, которые позволяютъ себѣ такую вольность, равно какъ и ихъ отцамъ и матерямъ, которые допускають въ своихъ дѣтяхъ такое безстыдство. Но это — верхъ неприличія, крайняя нравственная распущенность и безобразіе и тяжкій грѣхъ въ христіанскомъ обществѣ, когда его юноши и дѣвѣ или вообще носціе на себѣ христіанское имя члены его, какого бы ни было возраста и пола, забывая страхъ Божій и стыдъ человѣчскій, съ неудержимымъ страстнымъ увлеченіемъ преда-

ются нехристианскимъ, безчиннымъ, всенощнымъ увеселеніямъ и игрищамъ, даже на канунъ Воскресныхъ и другихъ великихъ праздничныхъ дней, между тѣмъ какъ благочестивые христіане, встрѣчая эти дни по зову церковнаго благовѣста съ благоговѣйной радостію спѣшать сами и ведутъ съ собою дѣтей своихъ на вечернюю и всенощную молитву, а въ свое время и на Божественную Литургію. Святость Воскресныхъ и другихъ великопразднественныхъ дней церковныхъ и гражданскихъ, строго охраняеть отъ всякаго безчинія, даже отъ дозволенныхъ въ другое время занятій, и гражданскій законъ (свод. закон. т. XIV Уст. пред. и прес. прест. ст. 23. 30. 31. 32. 33. 205. 206.). Но если бы въ семь послѣднемъ и не было никакихъ указаній на этотъ предметъ, то для православнаго христіанина и одно разумное вниманіе и уваженіе къ своему христіанскому имени и призванію, одно искреннее, живое сознаніе своихъ христіанскихъ обязанностей, одно чувство сыновней преданности и послушанія Святой Церкви недостаточное ли неумолкаемое побужденіе и наставленіе къ тому, чтобы Воскресный день, который по преимуществу называется днемъ Господнимъ, и другіе великіе праздники Божіи встрѣчать и проводить всегда свято и Богоугодно, въ чистотѣ душевной и тѣлесной, въ воздержаніи отъ всякаго безчинія и безобразія въ жизни. Да памятуется же твердо и да исполняется ненарушимо всѣми нелицемѣрно любящими Господа—великая заповѣдь Божія: Помни день Субботный, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ деньже седьмый—Суббота Господу Богу Твоему!... Иначе,—если и дни по преимуществу Божіи человекъ навывнетъ употреблять не на дѣла Богоугодныя, а на дѣла, какъ сказалъ бы

Святый Златоустъ, сатанинскія, то что останется для него святымъ и завѣтнымъ во всей жизни его; и жизнь эта не будетъ ли однимъ многосуетнымъ, Богопротивнымъ служеніемъ похотямъ плоти, похоти очесъ и гордости житейской.»

VI.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отношеніе Правленія Московскаго купеческаго Банка къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Юанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Ваше Преосвященство

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Открывъ свои дѣйствія сего Декабря 2 дня, Банкъ представляетъ вниманію Вашего Преосвященства извлеченіе изъ общихъ своихъ положеній, прося покорнѣйше объявить во ввѣренной Вамъ Епархіи, неблагоугодно ли будетъ капиталы, принадлежащіе какимъ либо церквямъ или церковнымъ учрежденіямъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденного 14 Октября 1865 года, вносить въ означенный Банкъ.

Обезпеченные волюй Банкомъ, какъ общественнымъ учрежденіемъ, удостоившимся Высочайшаго утвержденія, вкладчики могутъ помѣщать въ немъ весьма выгодно свои капиталы, какъ Вы изволите въ этомъ убѣдиться изъ прилагаемыхъ при семъ извлеченій изъ правилъ

Банка. Вклады принимаются лично и чрезъ почту; послѣдніе адресуются въ Московскій купеческій Банкъ, на Софійской набережной въ домъ г. Кокорева.

Слѣдуетъ подпись Предсѣдателя и Директора Банка. Резолюція Его Преосвященства на семь отношеній 8 Генваря 1867 года состоялась слѣдующая: «Объ открытіи дѣйствій Московскаго Банка съ извлеченіемъ изъ правилъ его напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее извѣстіе.»

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ПРАВИЛЪ ПО ОПЕРАЦІЯМЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСКАГО БАНКА.

1) ДЕНЕЖНЫЕ ПРОЦЕНТНЫЕ ВКЛАДЫ.

Вклады принимаются какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій и духовныхъ вѣдомствъ: безсрочные, т. е. до востребованія, на опредѣленный срокъ, на имя вкладчика, на предъявителя и на особыхъ условіяхъ, какъ-то: на опредѣленный періодъ времени, напримѣръ до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ и т. п. *)

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 100 рублей.

Размѣръ процентовъ опредѣляется впередъ до измѣненія:

на вклады до востребованія	4%	въ годъ.
» » не менѣе 6 мѣсяцевъ	5%	» »
» » не менѣе 10 мѣсяцевъ	5½%	» »
» » на 12 мѣсяцевъ и болѣе	6%	» »

Капиталь по вкладамъ до востребованія (безсрочнымъ) возвращается:

*) *Примѣчаніе:* Невозможно перечестъ всѣхъ такихъ особыхъ условій; главнѣйшія изъ нихъ состоятъ въ приращеніи капитала процентами и въ ежегодной припискѣ къ нему процентовъ на проценты; но кромѣ того могутъ быть и такіе, что вкладчикъ, вложивши извѣстный капиталъ, распредѣляетъ получение процентовъ и части капитала погодно, или однихъ процентовъ въ извѣстные сроки, напр. помѣсячно, или, вкладывая нѣсколько лѣтъ сряду по опредѣленной суммѣ, условливается получить чрезъ извѣстное число лѣтъ весь внесенный имъ капиталъ съ процентами по соглашенію съ Банкомъ и т. п.

он до 1,000 руб. чрезъ 3 дня по предъявленіи билета;
отъ 1,001 до 10,000 руб. чрезъ 7 дней; отъ 10,001 до
50,000 чрезъ 15 дней; отъ 50,001 до 100,000 чрезъ
мѣсяць; вклады на большую сумму возвращаются по
взаимному соглашенію Правленія съ вкладчикомъ.

День предъявленія обозначается на билетѣ.

На текущіе счета принимаются вклады не менѣе 25
рублей и проценты разсчитываются по 3% въ годъ.

Равномѣрно принимаются вклады на храненіе.

2) Учетъ векселей.

Векселя къ учету принимаются или съ двумя подпи-
сками, или съ одною подписью подъ обезпеченіе процен-
тныхъ бумагъ, товаровъ и недвижимостей. При учетѣ
последнихъ Банкъ выдаетъ краткосрочныя свои процен-
тныя обязательства.

3) Суды.

Суды производятся подъ залогъ.

а) государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и
облигацій промышленныхъ и кредитныхъ обществъ;

б) подъ коноссаменты и квитанціи транспортных кон-
торъ на отправляемые, неподверженные порчѣ, товары;

в) драгоценныхъ металловъ и ассигновокъ горныхъ
правленій;

г) товаровъ, неподверженныхъ порчѣ.

Суды подъ товары выдаются краткосрочными про-
центными обязательствами Банка.

4) Приемъ разнаго рода порученій.

Московскій Купеческій Банкъ принимаетъ порученія:
на продажу и покупку процентныхъ бумагъ, акцій и
облигацій и т. п.

Покупку и продажу драгоценныхъ металловъ въ слит-
кахъ и монетѣ.

Продажу товаровъ.

Покупку векселей внутреннихъ и заграничныхъ.

Полученіе по ассигновкамъ горныхъ правленій.

Полученіе платежей по вексямъ и другимъ сроч-
нымъ процентнымъ бумагамъ, по дивидендамъ, купо-
намъ и т. п.

Переводъ денегъ во всѣ мѣста, гдѣ находятся конто-
ры Банка.

Платежъ по вексямъ, обозначеннымъ: съ платежемъ
въ Банкъ.

При подобныхъ порученіяхъ требуется предварительно обозначать цѣны покупки или продажи, или же объяснить, что покупка или продажа можетъ быть произведена безъ ограниченія цѣны, по усмотрѣнію Банка, и вообще обозначать всѣ подробности порученія. Во всякомъ случаѣ, дѣлающій порученіе присылаетъ при самомъ порученіи сумму, потребную на покупку наличными деньгами или переводомъ. При порученіи продажи назначается употребленіе полученной отъ продажи суммы, и въ случаѣ пересылки ея—точный адресъ лица, которому слѣдуетъ ее переслать.

Размѣръ комисіи Правленіе Банка опредѣляетъ при самомъ порученіи. Всѣ расходы, какъ-то: куртажъ, приемъ, отдача, почтовые и пр. и пр. относятся на счетъ дѣлающаго порученіе.

Комисія по банкирскимъ операціямъ можетъ простирается отъ $\frac{1}{8}\%$ до 1% ; по другимъ же порученіямъ она можетъ возвыситься до 2% , смотря по роду порученія. Во всякомъ случаѣ, она будетъ опредѣляться или взаимнымъ соглашеніемъ между дающимъ порученіе и Банкомъ, или его довѣріемъ къ распоряженіямъ Банка. Въ послѣднемъ случаѣ дѣлающій порученіе извѣщаетъ о томъ Банкъ при самомъ порученіи.

Поправка: въ № 4 Полт. Епар. Вѣдом. Част. Офиц. стран. 89 съ стр. 18 слѣдуетъ читать: «и въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ напримѣръ, въ Новыхъ-Сенжарахъ.»

Редакторъ Игуменъ Поліевитъ.

Печ. дозволяется 1867 г. Марта 1 дня. Цензоръ *Прот. Катрановъ.*

Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1867 года. № 5. Марта 4.

О СТЕПЕНЯХЪ

СВЯЩЕНСТВА ВЪ АПОСТОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе.)

Пресвитеріане во свидѣтели безразличія епископовъ и пресвитеровъ апостольскаго времени указываютъ изъ отцевъ и учителей церкви преимущественно Иеронима и св. Златоуста.

Иеронимъ дѣйствительно въ нѣсколькихъ мѣстахъ своихъ сочиненій весьма ясно говорить, что епископы въ началѣ были тоже, что и пресвитеры, что первое есть имя должности, а последнее—возраста одного и того же лица.

1) Epist. ad Evagr. Comment. in Tit. 1.

при всемъ уваженіи къ знаменитому учителю церкви, надобно сказать, что это мнѣніе его есть болѣе слѣдствіе обстоятельствъ и личнаго характера, нежели плолъ убѣжденія, основаннаго на твердыхъ доказательствахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, главное мѣсто, гдѣ Іеронимъ нарочито разсуждаетъ о степеняхъ священства въ церкви Апостольской, есть письмо его къ Евагрію. Цель этого письма — обличить тѣхъ, кои діаконовъ предпочитали пресвитерамъ. Очевидно, что для уничтоженія первыхъ нужно было возвысить послѣднихъ, — и Іеронимъ дѣлаетъ это — чрезъ сравненіе пресвитеровъ съ епископами. Путь не невѣрный: но чтобы идти по нему не уклоняясь ни на десно, ни на шее, чтобы каждому отдать свое, въ уподобленіи не преступить справедливости, — для этого требуется большее хладнокровіе и безпристрастіе — качества, которыя Іеронимъ не всегда имѣлъ. Будучи пылкаго характера, и сопровождая иногда сужденія свои гнѣвомъ, онъ нерѣдко впадалъ въ крайности, противъ справедливости, возвышалъ одно на счетъ другаго. Такъ потерпѣло отъ него законное супружество отъ того, что ему нужно было восхвалить дѣвство. ¹⁾ Такимъ же образомъ пострадало отъ него и епископство въ пользу пресвитерства. ²⁾

¹⁾ Начерт. Церк. Истор. Индек. отд. 1, стран. 272, 273.

²⁾ Недостатокъ хладнокровія и безпристрастія при написаніи письма къ Евагрію обличаетъ въ

Доказательства на свое мнѣніе о безразличіи епископовъ и пресвитеровъ въ церкви Апостольской изъ св. Писанія представляетъ Геронимъ тѣ же самыя, какими пользуются и нынѣшніе пресвитеріане¹⁾, и изъ которыхъ слѣдуетъ не болѣе, какъ то, что тогда лица высшей и низшей степени священства безразлично назывались то епископами, то пресвитерами. Изъ церковной Истории представляетъ онъ слѣдующее: „въ Александріи, говоритъ, отъ Марка Евангелиста до Геракла и Діонисія Епископовъ пресвитеры одного изъ среды себя поставляли на возвышенномъ мѣстѣ и называли Епископомъ.“²⁾ Изъ чего будтобы слѣдуетъ, что для возведенія пресвитера въ санъ епископскій довольно было одного нареченія безъ особеннаго рукоположенія, и что, слѣдовательно, Епископъ ничѣмъ существенно не отличался отъ пресвитера. Но точно ли это нареченіе не было запечатлѣваемо рукоположеніемъ? Въ противномъ увѣряетъ Евсевіева хроника, гдѣ подъ LXIII-мъ годомъ пишется, что по смерти Марка Аніанъ, Епископъ Александрійскій, былъ рукоположенъ въ этотъ санъ. Такъ зыбки Геронимовы основанія первоначальнаго тождества епископовъ и пресвитеровъ! Но представляемая имъ исторія

Геронимъ такъ же и то, что въ немъ діаконовъ своего времени называетъ онъ только служителями столовъ и вдовиць!

1) Uid. ep. ad Evagrium.

2) Ibid.

происхожденія епископовъ, какъ отличныхъ отъ пресвитеровъ, не имѣеть и такихъ основаній, зиждется на одномъ произвольномъ предположеніи. „Прежде нежели, пишетъ онъ ¹⁾, по наущенію діавола произошли въ религіи раздѣленія, и стали говорить въ народъ: я Павловъ, я Аполлосовъ, я Клеопинъ, церкви управлялись общимъ соборомъ пресвитеровъ. Но въ послѣдствіи времени, когда каждый крещенныхъ отъ себя началъ называть своими, а не Христовыми, въ предотвращеніе раскола по всей вселенной опредѣлено, чтобы одинъ изъ пресвитеровъ избирался для управленія другими и завѣдывалъ всѣми дѣлами церкви.“ Гдѣ основаніе всему этому? Иеронимъ не указываетъ его потому, что его — нѣтъ. Итакъ, напрасно протестанты съ такою увѣренностію опираются на мнѣніи этого писателя. Оно, какъ мнѣніе одного лица, не можетъ устоять противъ единогласнаго свидѣтельства противъ него всей Православной Церкви.

Св. Златоустъ изъясняя причину, почему Апостоль (Тим. III) отъ епископовъ тотчасъ переходитъ къ діаконамъ, не упоминая о степени пресвитера, такъ говоритъ: „сказавъ объ епископахъ, и опредѣливъ въ особенныхъ чертахъ ихъ обязанности, т. е., что они должны имѣть, и чего остерегаться, Апостоль тотчасъ переходитъ къ діаконамъ. Почему? потому, что небольшое различіе (между епископами и пресвитерами); ибо

1) Comment. in. Tit. c. 1.

и пресвитеры обязаны учить народъ и править церковію. Почему сказанное о епископахъ приличествуетъ и пресвитерамъ. Поелику однимъ правомъ рукоположенія первые превосходятъ послѣднихъ. “ Всякъ имѣющій очи видѣти и уши слышати не можетъ не замѣтить, что здѣсь не только не доказывается безразличіе епископовъ и пресвитеровъ; но и опредѣляется весьма разная черта, раздѣляющая ихъ.

Вотъ всѣ важнѣйшія свидѣтельства, которыми стараются доказать безразличіе епископовъ и пресвитеровъ въ церкви Апостольской. ¹⁾ Одни изъ нихъ таковы, что удобно могутъ быть соглашены съ православнымъ ученіемъ, а другія — по недостатку основательности и безпристрастія — не заслуживаютъ особеннаго вниманія.

Несравненно уважительнѣе свидѣтельства древности о епископахъ и пресвитерахъ, какъ различныхъ во времена апостольскія. У одного Игнатія Богоносца ихъ такъ много; и они такъ рѣшительны, что истину, основываемую на нихъ, поставляютъ выше всякаго сомнѣнія. „Совѣтую вамъ, писать онъ къ Магнѣзіанамъ ²⁾, во всемъ поступать единомышленно, подъ начальствомъ Епископа, какъ намѣстника Божія, пресвитеровъ, какъ сословія

¹⁾ (Приводятъ еще для той же цѣли мѣста изъ Теодорита (in Tim. III.), Экуменія (in Phil. I 1.) и Златоуста (ibid); но во всѣхъ этихъ мѣстахъ буквально говорится объ одномъ безразличіи именъ епископа и пресвитера.

²⁾ Ign ep. ad Magnes.

апостольскаго, и діаконовъ, коимъ поручено служе-
женіе І. Христа “ „Старайтесь возлюбленные,
пишетъ онъ къ Ефесеямъ¹⁾), повиноваться епи-
скопу и пресвитерамъ и діаконамъ, — ибо слушаю-
щій ихъ слушаетъ Христа, поставившаго ихъ.“ —
Можно ли, судя безпристрастно, смѣшивать лица,
такъ явственно различаемыя? Другой мужъ апот-
стольскій Климентъ Римскій пишетъ²⁾); „первосвя-
щеннику свое дано служеніе, священникамъ свое
назначено мѣсто, на девитовъ свои возложены
должности.“ Что здѣсь разумѣть, онъ Іерархію
не Ветхозавѣтную, а Новозавѣтную, видно изъ
продолженія его рѣчи: „каждый изъ васъ, братіе,
находясь въ своемъ чинѣ, благодари Бога, храня
добрую совѣсть, и не преступая опредѣленнаго
правила служенія своего.“ Климентъ Александрій-
скій находитъ въ св. Писаніи многія заповѣди,
предписанныя разнымъ избраннымъ лицамъ: однѣ
епископамъ, другіе пресвитерамъ, а инныя діако-
намъ.³⁾ Еслибъ онъ не находилъ этихъ степеней
Іерархіи въ то время, когда писано св. Писаніе,
то не находилъ бы въ немъ и ихъ обязанностей.
Всѣ эти и подобныя свидѣтельства, такъ ясны и
рѣшительны, что самыя пресвитеріане принуждены
признаться, что дѣйствительно въ концѣ перваго
вѣка епископство и пресвитерство начали разли-
чаться, какъ двѣ особыя степени Іерархіи.⁴⁾ Но

1) *Ign. ep. ad Ephes.*

2) *1 ep. ad Corinth.*

3) *Paedag. t. III. c. XII.*

4) *Buddeus in Eccles. Apostol. Gibb. Hist. de la*

что различіе епископовъ и пресвитеровъ началось не въ концѣ перваго вѣка, а гораздо прежде, при самомъ учрежденіи сихъ степеней, на это, кромѣ частныхъ отцевъ и учителей Церкви, представляеть весьма важное свидѣтельство вся Исторія Церкви. Въ вѣкахъ ближайшихъ къ Апостольскому не могли бы не знать того, что пресвитеры нѣкогда составляли (еслиб составляли) одну степень съ епископами, и потому поборники истины — въ то время нерѣдкіе — не преминули бы обличить епископовъ въ незаконномъ присвоеніи себѣ правъ высшихъ, нежели какія оставлены надолго пресвитеровъ. Особенно объ этомъ не умолчали бы пресвитеры. Человѣкъ неохотно разстается съ тѣмъ, что не по праву отнимають у него. Но въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ не слышимъ ни одного голоса противъ властолюбія епископовъ. Они рукополагають пресвитеровъ, судять ихъ, наказываютъ и все безъ ропота повинуются имъ. Въ половинѣ уже четвертаго вѣка явился нѣкоторый пресвитеръ Аерій, дерзнувшій доказывать тождество своего сана съ епископскимъ), но онъ

Décadence et cet. h. V. t. III. p. 87. пишетъ: ces Evêques sous le nom d'anges, étaient déjà (avant la fin du premier siècle) établis dans sept villes de l'Asie. — Сочинители *Conversations—Lexic.* говорятъ: die Bischöfe, welche die Apostel selbst eingesetzt, oder die Gemeinden, nach der Apostolischen Idee von diese Amte, gewalt haben, führten, wie über die ganze Gemeinde, auch über die andern Beamten derselber, presbyter und Diaconeh, die Aufsicht. — Band 1. Wort Bischof. (1) Epiphani Haeres. LXXV.

тогда же признанъ единогласно еретикомъ, осужденъ, — и въ половинѣ пятаго столѣтія не было уже и слѣдовъ его заблужденія. Въ послѣдующее время до самой реформациі также никто не думалъ оспаривать у епископовъ ихъ преимущество предъ пресвитерами — по той безъ сомнѣнія увѣренности, что эти преимущества усвоены имъ самими Апостолами, что же касается до ученія лютеранъ о тождествѣ епископства и пресвитерства, то оно было не плодъ убѣжденія въ истинѣ, а слѣдствіе обстоятельствъ. Отдѣлившись отъ епископовъ, и не имѣя на своей сторонѣ ни одного изъ нихъ, отъ котораго бы ихъ пастыри могли принимать посвященіе, послѣдователи Виттембергскаго преобразователя должны были найти способъ, какъ-нибудь обойтись и безъ епископовъ, — и нашли его — въ древней еретической мысли, что пресвитеры составляли и составляютъ одну степень съ епископами, и слѣдовательно могутъ во всѣхъ отношеніяхъ замѣнять послѣднихъ. Будь учитель ихъ епископомъ, — тогда, вѣрно, ни онъ, ни ученики его не пришли бы къ этой мысли.

Такимъ образомъ несомнѣнно, что епископы и пресвитеры въ вѣкѣ апостольскомъ составляли двѣ разныя степени. Но были ли это степени священства? — Священство можно понимать въ двоякомъ смыслѣ: обширнѣйшемъ, — какъ санъ, съ которымъ соединено право совершать таинства вообще, и частнѣйшемъ — приносить жертву. Что епископы и пресвитеры суть священники въ первомъ значеніи, объ этомъ никто никогда не спорилъ. Но были ли

они священниками во второмъ означеніи, приносили ли жертву за живыхъ и мертвыхъ? — это вопросъ, разрешаемый нѣ лютеранскимъ обществомъ не одинаково съ древнѣйшими христіанскими церквями. Последніе отвѣчаютъ на него положительно, первые отрицательно. Споръ этотъ кончится самъ собою: когда будетъ разрешено необходимо предпологаемый имъ вопросъ: вѣстъ ли въ христіанской церкви другое жертвоприношеніе, окромѣ Голгоетскаго?

Другой жертвы, отличной отъ той, которую Іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову принесъ на крестѣ, въ христіанствѣ нѣтъ, и быть не можетъ. Ибо Онъ *единымъ приношеніемъ совершилъ жезть во вѣки освящающуюхъ* ¹⁾ *виде единою во святая, вѣчное искупленіе обрѣтый*. ²⁾ Но жезть безкровное повтореніе Его кровавой жертвы. Обычай жертвъ, имѣющей продолжаться до скончанія міра, пророчествовалъ еще Малахія: *Нѣсть воля моя въ васъ, глаголетъ Господь Вседержитель* (священникамъ Іудейскимъ), *и жертвы не прииму отъ рукъ вашихъ. Зане отъ востокъ солнца и до запада имя Мое прославися во языцехъ, и на всякомъ мѣстѣ иміанъ приносится имени Моему и жертва чиста.* ³⁾ Что этимъ пророчествуется о жертвѣ безкровной Христіанской, видно изъ того, что она будетъ приноситься по прекращеніи жертвъ Іудей-

1) Евр. X. 14.

2) Евр. IX. 12.

3) Малах. I. 11.

Божественнаго Учителя своего, вѣрили (а безъ сомнѣнія вѣрили), и что еѣ надобно приносить до окончанія вѣка, и то конечно передали власть приносить еѣ Дн (преемникамъ своимъ епископамъ и пресвитерамъ, которые по этому у мужей апостольскихъ весьма часто называются священниками) отъ
Перейдемъ къ другому вопросу: составляло ли діаконство степень священства? Лютеране хотѣли на него отрицательно, и лица извѣстныхъ въ церкви Апостольской поды именемъ діаконвъ, называютъ только служителями трапезъ, вообще распорядителями общаго еу христанъ того времени и имущества. Къ этому болѣе всего приводитъ ихъ исторія учрежденія діаконвъ въ церкви Иерусалимской, описанная въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ (гл. VI). Тамъ пишется, что (Апостолы, *призвавши множество ученикъ рече: не угодно есть намъ, оставшимъ слова Божїе, служити трапезамъ*, и что Церковь избрала для сего особыхъ мужей поды именемъ діаконвъ, на которыхъ Апостолы *помолвитеся, возложите руку*). Въ церкви Апостольской были не только трапезы любови, но и трапезы Послудни, гдѣ вкушали Тѣло и Кровь І. Христа. Объявлено съ достовѣрностію можно заключать изъ 1 посланія Апостола Павла къ Коринтянамъ, гдѣ²⁾ онъ съ трапезою любви нераз-

1) Ign. ep. ad Philadelph. Clem. Rom. 1 ep. ad Corinth.
2) Гл. XI.

дѣльно) соединяеть трапезу Господню. Для чего бы отъ служителей трапезы и вдовиць требовать, чтобы они были *мужи свидѣтельствованы, исполнены Духа Святаго и премудрости* ¹⁾? Для чего ихъ рукополагать ²⁾, т. е. употреблять такое дѣйствіе, которымъ извѣстные лица отдѣляются на священное служеніе? Не значить ли это, что діаконы учреждены Апостолами сколько для служенія при общихъ столахъ вѣрующихъ, столько же и для служенія при трапезахъ Господнихъ?.. Поэтому-то Ап. Павелъ когда говоритъ о діаконахъ, всегда поставляетъ ихъ на ряду съ другими лицами священной Іерархій ³⁾; и поэтому св. Игнатій Богоносець совѣтуетъ Траллианамъ, во всемъ угождать діаконамъ, какъ служителямъ Царя Христовыхъ; ибо они служатъ не брашну и питію, но Церкви Божіей. ⁴⁾ Поэтому, наконецъ, во второмъ вѣкѣ, руководимомъ духомъ Апостольскимъ, діаконы, по свидѣтельству св. Юстина мученика ⁵⁾, раздавали вѣрнымъ дары св. Евхаристіи.

Итакъ, въ церкви Апостольской степени священства было не менѣе трехъ — епископской, пресвитерской и діаконской. Но не болѣе ли? Во-

¹⁾ Дѣян. VI. 3.

²⁾ Дѣян. VI. ст. 6.

³⁾ I. Тим. III. 1, 8. Фил. I. 1.

⁴⁾ Ep. ad Trallian.

⁵⁾ Justin. Apol. II.

особеннаго служенія Церкви, и не видя, чтобы они ясно назывались именами епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, иной можетъ подумать, что они составляли особыя степени священства.

Такія особенныя лица Апостольскихъ временъ исчисляются у Апостола Павла.¹⁾ Они суть: *Апостолы, Пророки, Благовѣстники, Пастыри и Учители, Заступленія, Правленія, Діакониссы.*²⁾ Опреѣлимъ значеніе каждаго — изъ этихъ лицъ въ отношеніи іерархическомъ.

Апостолами назывались: а) двѣнадцать непосредственныхъ учениковъ І. Христа, къ коимъ въ послѣдствіи, по отпаденіи Іуды Искаріотскаго, присоединены Матей и св. Павелъ. Что всѣ они были епископами только не частной какой-либо церкви, а Церкви вселенской, видно изъ того, что достоинство Апостоловъ называется прямо епископствомъ³⁾, что они рукополагали (епископовъ для частныхъ церквей⁴⁾, что пользовались судебною властію, присвоенною лицамъ этого сана.⁵⁾ б) семьдесятъ учениковъ, избранныхъ І. Христомъ, и назначенныхъ въ помощь двенадцати благовѣстникамъ Евангелія.⁶⁾ По словамъ собора Никесарійскаго⁶⁾, они были по отношенію къ послѣднимъ тоже, что въ позднѣйшее время хоре-

1) Еф. IV. 11. I Кор. XII. 28, Римл. XVI. 1.

2) Дѣян. I. 30.

3) 2. Тим. I. 6.

4) I. Кор. V. 5.

5) Лук. XI. 17—19.

6) Conc. Neocaes. can. XIV.

пископы были въ отношеніи къ епископамъ. Если же такъ, то и они не составляли особой степени священства, какъ были апостолами, только не независимыми, какъ прочіе двѣнадцать или тринадцать Апостоловъ, а действовавшими подъ ихъ распоряженіемъ. 1) — в) Апостолами въ обширнѣйшемъ смыслѣ назывались еще нѣкоторые muži, какъ-то: Титъ²⁾, Епафродитъ³⁾ и Тимофей.⁴⁾ Но что все они были епископами, — въ этомъ убѣждаютъ Евсевій, Златоустъ, Иеронимъ, Θεодоритъ, Θεофилактъ и Экуменій.⁵⁾

Пророки въ церкви Апостольской были или такіе muži, которые имѣли даръ предсказывать будущее⁶⁾, или такіе, которые по Божественному вдохновенію взаимнымъ сношеніемъ Вѣтхозавѣтныхъ пророчествъ и Новозавѣтныхъ событій, изъясняли св. Писаніе для подтвержденія истины Евангелія.⁷⁾ Но въ обоихъ этихъ смыслахъ про-

— 4) Объ іерархической степени ихъ епископовъ есть разныя мнѣнія: одни утверждаютъ, что они были только пресвитеры, — другіе, — что нѣкоторые изъ нихъ были епископами, а нѣкоторые — пресвитерами; третви наконецъ, — что все они были епископами. Последнему мнѣнію критики отдають преимущество. *Ud. Bingham, Orig. Eccles. vol. 1. pag. 193—197.*

2) 2 Кор. VIII. 23.

3) Фил. II. 25.

4) *Theodoret. com. in I Tim. III. II. VI.*

5) *Citati apud Bingham.*

6) Таковы были: Агавъ (Дѣян. XI. 27, 28. XXI. 10, 11.) и дочери Филипповы (Дѣян. XXI. 9.)

7) 1 Кор. XII. 28. Еф. IV. 11. Дѣян. XIII. 1. XV. 32. 1 Кор. XIV. VII. и др.

рочество есть не служеніе, а дарованіе духовное, которое, какъ и всякое другое, не было необходимо соединяемо съ какою нибудь степенью священства, а давалось каждому по мѣрѣ свѣры. 1) Впрочемъ нѣкоторые изъ Пророковъ, по всей вѣроятности, имѣли степени Епископа или Пресвитера. Изъ книги Дѣяній (XIII) видимъ, что нѣкоторые мужи, названные тамъ пророками, участвовали въ рукоположеніи *Савла и Варнавы*.

Подъ именемъ *Благовѣстниковъ* въ церкви Апостольской, кромѣ четырехъ писателей Евангелія, известны Тимофей 2) и Филиппъ, 3) Но первый изъ нихъ былъ Епископъ, а послѣдній Діаконъ.

Вообще о всѣхъ этихъ лицахъ Апостольскаго времени надобно замѣтить, что служеніе ихъ было чрезвычайное, необходимое, по тогдашнему состоянію новонасажденной церкви, а не обыкновенное. Потому оно съ теченіемъ времени или совсѣмъ прешло, какъ предсказываніе будущаго, или возложено на лица постоянной Иерархіи, какъ благовѣствованіе Слова Божія.

Подъ *Пастырями* въ Апостольской Церкви разумѣли тѣ же лица, какимъ и въ настоящее время преимущественно усвоется это названіе, т. е. Епископовъ и Пресвитеровъ, которые руководятъ и питаютъ словомъ благовѣствованія и таинствами

1) Кор. XIV.

2) 2 Тим. IV. 5.

3) Дѣян. XXI. 6.

словесныя овцы Добраго Пастыря Иисуса Христа.¹⁾ А подь *учителями*, если они берутся въ отдельности отъ пастырей, понимали тѣхъ, кои имѣли одну должность послѣднихъ — учить народъ, особенно оглашать готовящихся къ крещенію.

Что касается до отвлеченныхъ названій *заступлений* и *правлений*, то подь первымъ всѣ согласно разумѣютъ Діаконовъ, такъ какъ ихъ первоначальная должность была поддерживать немощныхъ и бѣдныхъ, чрезъ доставленіе имъ необходимыхъ потребностей для жизни или здравія²⁾, — а подь вторымъ понимаютъ тѣ же лица, которыя въ посланіи къ Ефессяамъ Апостоль назвалъ Пастырями, т. е. Епископовъ и Пресвитеровъ.³⁾ У отцевъ Церкви, особенно у св. Златоуста Церковь весьма часто уподобляется кораблю, а Пастыри ея, начиная съ Апостоловъ, — кормчимъ.

Діакониссы, или иначе *вдовицы*, хотя въ церкви Апостольской были рукополагаемы⁴⁾, но не занимали никакой степени священства.⁵⁾ Въ Апо-

1) Дѣян. XX. 28. 1 Петр. V. 1, 2. Theodoret. com. in 1 Petr. V. 1. Theophylact. in Eph. IV. 11. Schleusneri Lex. in N. T.

2) Theophylact. et. Oecumen. com. in 1 Cor. XII. 28.

3) Constit. Apostol. Lib. 11. c. 57. Schleusn. Lex. in N. T.

4) Constit. Apost. L. VIII. c. XIV.

5) Не всякое рукоположеніе есть посвященіе (*ordinatio*); иначе посвященіемъ надобно назвать возложеніе рукъ, употреблявшееся надъ кающимися, оглашенными, присоединяемыми изъ еретической къ православной церкви, надъ больными и проч.

стольскихъ заповѣдяхъ посвященіе женщинъ въ священнѣй (санъ почитается дѣломъ языческимъ¹⁾); а св. Епифаній говоритъ: „если бы женщинамъ можно было приниматьъ священнѣй санъ или отправлять въ церкви какую-либо каноническую должность, то въ Новомъ Заветѣ болѣе всѣхъ имѣла бы на это право Матерь Божія, удостоившая чести носить на лонѣ своемъ Царя вселенскихъ, небеснаго Владыку и Сына Божія.“ Но это негодно было Богу. Почему хотя чистѣе въ церкви діакониссы, но они учреждены не для священнодѣйствія. ²⁾ Что касается до обязанностей діакониссъ, то онѣ состояли главнымъ образомъ въ служеніи—болѣе внѣшнемъ при крещеніи, особенно женщинъ, въ наставленіи оглашенныхъ того же пола ³⁾, въ руководствѣ ихъ въ церковныхъ собраніяхъ ⁴⁾, въ служеніи бѣднымъ, больнымъ и находившимся въ темницахъ ⁵⁾ и проч. Такъ какъ званіе діакониссъ не составляло необходимой принадлежности въ церкви, то оно и не осталось въ ней навсегда. Хотя во времена Вальсамона (въ XII вѣкѣ) оно еще существовало въ церкви Константинопольской, но не имѣло уже всей древней своей важности ⁶⁾, въ другихъ же цер-

¹⁾ L. III. c. IX.

²⁾ Haeres. 79.

³⁾ Concil. Carthas. can. XII.

⁴⁾ Constit. Apost. L. II. c. LVII.

⁵⁾ Hieron. ad Nepotian.

⁶⁾ Balsam. resp. ad interrog. Marci cap. XXXV.

квахъ, по свидѣтельству того же писателя, оно
прешло гораздо прежде его времени.¹⁾
Вотъ всѣ особенныя лица Апостольскаго вре-
мени! Одни изъ нихъ совсѣмъ не занимали ника-
кой степени священства, а другія были или епи-
скопами, или пресвитерами или діаконами. Послѣ
этого уже съ правомъ можно заключать, что въ
первыя Апостольскія были три необходимыхъ и
постоянныхъ степени священства: степень епи-
скопа, пресвитера и діакона.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

¹⁾ Idem. in comm. in conc. Chalced. con. XV.

С Л О В О

на день возшествия на Всероссийскій Императорскій Престоль Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго.

*Сынове Сіони возрадуются
о царь своемъ. Псал. 142, 2.*

Несомнѣнно, что сыны древняго Сіона радовались о царяхъ своихъ, и не забывали примѣчательнѣйшихъ дней въ жизни ихъ. Какъ же намъ, добрые сыны отечественнаго Сіона, благословенные Россіяне, не возрадоваться о царѣ своемъ, особенно въ настоящій день? Какъ не быть внимательными къ нынѣшнему великому дню? Нынѣ возлюбленный Монархъ нашъ вступилъ въ новый годъ царствованія, и какъ бы возобновилъ свое всерадостнѣйшее восшествіе на Всероссийскій престоль. Съ настоящимъ днемъ начинается благословенный и пріятный тринадцатый годъ царствованія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Каждый годъ приходитъ весна, и приходъ ея всегда бываетъ новъ и радостенъ для земли: такъ каждый годъ возвращается къ намъ этотъ многознаменательный день, и возвращеніе его всегда воскреляетъ радость нашу. Въ продолженіи нѣсколькихъ уже лѣтъ торжествуется настоящій день съ святою радостью

какъ въ убогихъ хижинахъ, такъ и въ великолѣпныхъ чертогахъ. Съ каждымъ годомъ, въ настоящій день, въ благодарныхъ сердцахъ соотечественниковъ нашихъ воспламеняется радостью, царь нашъ болѣе и болѣе.

Каждый легко можетъ прочесть нынѣ священную радость на нашемъ лицѣ и въ нашемъ сердцѣ. Пусть священная радость о царѣ нашемъ обладаетъ сердцами нашими всегда, пусть она особенно занимаетъ насъ сегодня, а мы займемся ею нѣсколько теперь, — въ эти священные минуты. Тотъ только не радуется нынѣ, у кого недостаетъ чистаго и благочестиваго сердца.

Собственно для общей радости обратимъ вниманіе хотя на нѣкоторыя царственныя дѣйствія Богохранимаго Монарха нашего. Не Онъ ли, Державный нашъ Помазанный, даровалъ миръ народу своему? Не Онъ ли скипетромъ и мечемъ ограждаетъ нашу жизнь и безопасность? Царскія сокровищницы Его отверсты на украшеніе храмовъ Божіихъ. Мудрый Монархъ нашъ въ самую послѣднюю хижину старается внести свѣтъ необходимаго познанія. Сколько показавъ Благочестивѣйшій Государь нашъ ревности о бы истинномъ просвѣщеніи подданныхъ своихъ, умножая и благоустроя учебныя заведенія! Искусства и промышленность разнообразно имъ поощрены. Благоустройство въ дѣлахъ управленія и правосудія болѣе и болѣе улучшается. Сколько милосердною рукою Монарха нашего учреждено разнообразныхъ благотворительныхъ заведеній для привлеченія участи, и къ

отрадѣ и утѣшенію бѣдствующихъ: сиротѣ, безпомощныхъ, больныхъ, несчастныхъ! Всякое несчастье общественное и частное всегда находитъ отверзтою благодѣющую руку Царя. Не Онъ ли у многихъ милліоновъ рабовъ отнялъ причину жаловаться на свое униженіе? И отдаленнѣйшее потомство наше не приминетъ за это восхвалять и прославлять Его. На всѣ состоянія и званія, на всѣ сословія и чины государства излито широкое море царскихъ милостей и щедротъ. Не отъ Монаршаго ли престола изливаются милости и награды на заслуги и труды служителей Церкви, слугъ Престола и Отечества? Въ своемъ Монархѣ находимъ всѣ свое спокойствіе и счастье. Каждый шагъ Его посвященъ служенію для истиннаго блага, ввѣреннаго Ему народа. Протекли двѣнадцать лѣтъ мудраго и славнаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя, Императора Александра II, эти свѣтлые годы благоденствія отечества нашего пролетѣли въ нашей жизни, какъ райскіе дни. И какъ солнце, чѣмъ выше и выше восходитъ на горизонтъ свой, тѣмъ обильнѣе и животворнѣе разливаетъ свѣтъ свой по землѣ: такъ благостнѣйшій Монархъ нашъ, чѣмъ долѣе и долѣе царствуетъ, тѣмъ болѣе и болѣе открываетъ дѣйствию мудрости и благости своей, тѣмъ крѣпче привязываетъ любовь къ себѣ сердца своихъ подданныхъ. Есть ли хотя одинъ день въ жизни Монарха нашего, который не говорилъ бы и не увѣрялъ насъ въ Его любви къ намъ и благости? Даже народы чуждые, даже самые враги, призна-

тельнѣйшими сердцами добываютъ благость и любовь Его. Не только въ отечествѣ нашемъ, но и во всемъ свѣтѣ, одинъ только голосъ о Монархѣ нашемъ: что Онъ прекраснѣйшій между всеми царями. Мы счастливы своимъ Монархомъ, какъ Израиль во дни Соломона. Сколько сильнѣйшихъ побужденій къ радости о Царѣ нашемъ и къ благодарности за царя, при самомъ поверхностномъ взглядѣ на Его царствованіе? Возрадуемся же о благостнѣйшемъ Царѣ своемъ! И нѣтъ сомнѣнія, что святая радость эта полна и совершенна во всѣхъ насъ.

Чѣмъ же выразимъ священныя чувствованія искренней своей радости о Царѣ своемъ? Любовію и преданностію, повиновеніемъ и почтеніемъ къ величеству Помазанника Божія. Любовь наша къ Монарху должна быть сердечная, всецѣлая, совершенная. Сія-то любовь укрѣпляетъ царства. Преданность къ Монарху должна выражаться не словами только, а дѣлами, которая была бы готова ко всѣмъ жертвамъ. Повиновеніе должно быть вѣрное, нелицемѣрное; не рабское, но сыновнее; не за страхъ, но за совѣсть. Что ни получаемъ мы отъ руки Монарха, все должны принимать, какъ отъ десницы Божіей, съ смиреніемъ, съ любовію чистою. Повинитесь, учить Апостоль, Господа ради царю, яко преобладающу.¹⁾ Когда царь земный есть видимое изображеніе Царя Небеснаго: то посему лежитъ священная обязанность на всѣхъ: воздавать царю глубочайшее почтеніе, соотвѣт-

¹⁾ 1 Петр. 2, 13.

ственное высокому Его достоинству. Апостоль поставляет почтеніе къ царю въ неразрывной связи съ благоговѣніемъ предъ Богомъ: Бога бойтесь, царя чтите. 1) Добродѣтель царепочитанія есть сила и крѣпость царства несокрушимая; источникъ всѣхъ добродѣтелей общественныхъ. Всевышній видимо награждаетъ эту добродѣтель миромъ и славою и обиліемъ всѣхъ благъ. И гдѣ господствуетъ любовь и преданность царю во всей силѣ, какъ не въ Россіи? Гдѣ покорность и повиновеніе придержащимъ властямъ, какъ не у насъ? Когда сыны отечества нашего не готовы были положить души свои за царя и отечество?

Самое же лучшее выраженіе радости нашей о царѣ своемъ есть усердная за Него молитва. Мы любимъ особенно молиться, и частно и торжественно, о лицахъ для насъ особенно близкихъ, дорогихъ, любезныхъ. Какъ же не молиться за Монарха своего со всею теплотою любви? Молиться за Цомазанника Божія есть всегдашній, священный долгъ нашъ. Апостоль прежде всего просить совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ чловѣковъ, за царей и за всѣхъ правительствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ. 2) Тихое и безмятежное житіе есть благовожелѣнное для всякаго мирнаго гражданина, а жизнь въ благочестіи и чистотѣ есть верхъ желаній для каждаго истиннаго христіанина. Соб-

1) 1 Петр. 2, 17.

2) 1 Тим. 2, 2.

ственная польза должна заставить каждого изъ насъ исполнить такую молитву, какъ можно при-дѣлжнѣ. Въ судьбѣ царя заключена судьба всего царства, слѣдовательно и наша собственная. Молиться за царя значитъ тоже, что молиться за себя. Одна молитва можетъ сильно свидѣтельствовать, что мы истинно любимъ Царя своего, искренно преданны Ему, отъ чистаго сердца радуемся о Немъ. Особенно въ настоящій день мы обязаны усугубить усерднѣйшія свои моленія о Монархѣ своемъ, когда самъ Онъ готовится сердечною молитвою къ новымъ трудамъ, къ дальнѣйшимъ подвигамъ, для блага и славы отечества нашего. Какъ обремененный величайшею тяжестью народнаго правленія, и окруженный заботами о благодѣ своихъ подданныхъ, Онъ имѣеть гораздо большую другихъ необходимость въ помощи не челоуѣческой, но Божіей.

И вотъ, царелюбивые Россіяне, исполняя долгъ вѣрнопоудданства, собрались мы въ святыи храмъ для торжественной молитвы о благополучномъ царствованіи Благочестивѣйшаго Монарха нашего. Вознесемъ же, братіе, совокупно молитву ко Господу, да Онъ Всеблагій продлитъ дни жизни Благочестивѣйшаго Монарха нашего до послѣднихъ предѣловъ земнаго бытія челоуѣческаго, да спасаетъ Его десница Господня на всѣхъ путяхъ жизни Его, и да ущедряетъ Его Вышній обильными благословеніями Своими, милостью и всѣми дарами. Аминь.

Прот. Д. Бутовскій.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

II. ¹⁾

Село Ржавецъ (Прилузскаго уѣзда.)

Село Ржавецъ лежитъ къ сѣверо-востоку отъ города Прилуки, въ тридцативерстномъ отъ него разстояніи, и съ этой стороны составляетъ пограничное селеніе Полтавской губерніи. Названіе свое оно получило отъ небольшой рѣчки Ржавки, протекавшей во время оно среди селенія, а теперь существующей только въ преданіи. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея бывшаго русла и теперь еще есть бассейны (ставы), хотя о неглубокіе, но всегда почти наполненные водою. По разсказамъ старожиловъ, лѣтъ 80 тому назадъ, село окружено было дремучими лѣсами, отъ которыхъ въ настоящее время не осталось почти никакихъ слѣдовъ, кромѣ небольшой рощи въблизи села, называемой Дубровою, да изрѣдка попадающихся кустарниковъ. Но ни записи, ни преданіе, ничего не говорятъ намъ о времени основанія Ржавца и о дальнѣйшей его исторической жизни до 1716 года. Хотя около Ржавца, по направленію къ мѣстечку Ичня (Черниговс. губерніи), извѣстному въ Исторіи Ма-

¹⁾ Статья 1 я, о мѣстечкѣ Смѣломъ, помѣщена въ Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1866 г. въ №№ 23 и 24.

лороссіи ¹⁾, и находятся огромные курганы, напоминающіе о какихъ-то политическихъ переворотахъ въ здѣшней мѣстности, но это свидѣтели безмолвные, которые на вопросы любопытнаго не даютъ никакого опредѣленнаго отвѣта. Если же по этимъ памятникамъ, а равно и по мѣстности села, расположеннаго на большой дорогѣ между такими древними и многочисленными пунктами населенія, каковыми были въ свое время города Ромы и Нѣжинъ, можно дѣлать какія либо историческія предположенія, то, не ошибаясь, нужно признать еще Ржавецъ свидѣтелемъ подвиговъ Богдана Хмельницкаго и его преемниковъ, или — поселеніемъ начавшимся въ первыхъ годахъ 17-го столѣтія, если не ранѣе, тѣмъ болѣе, что въ началѣ прошлаго столѣтія оно представляется, какъ мѣсто довольно населенное, имѣвшее свой старый уже храмъ, можетъ быть даже и не первый, а слѣдовательно и давно существовавшее. Больше этого нельзя ничего сказать о времени основанія села Ржавца по нашимъ источникамъ. Что же касается и церковной жизни села Ржавца, то объ ней можно сказать нѣсколько словъ только съ 1716 года. Въ этомъ году, когда въ село Ржавецъ принесенъ былъ изъ деревни Мошновъ, Кіевской губерніи, чудотворный Образъ Божіей Матери, оно входило въ составъ Ичненской протопопіи и было подчинено Кіевскому

¹⁾ Хроника 1666 года Кулиша. Село Ржавецъ отъ мѣстечка Ични находится въ 10-ти, а отъ г. Нѣжина въ 50 верстахъ.

Митрополиту; такъ что и комисія, составленная изъ Иченскихъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ для изслѣдованія чудесъ явленныхъ отъ чудотворнаго образа, была утверждена бывшимъ въ то время Кіевскимъ и Галицкимъ и всея малыя Россіи Митрополитомъ Іоасафомъ Кроковскимъ и самый храмъ въ селѣ Ржавцѣ выстроенъ и освященъ по благословенію тогоже Архiepастыря. Памятникомъ подчиненія села Ржавца въ церковномъ отношеніи Кіевской митрополіи осталась также при церкви книга Синодальныхъ указовъ и Архіерейскихъ окружныхъ грамматъ съ 1722-го по 1732 годъ, присланныхъ чрезъ Кіевскую Духовную Консисторію и отъ имени бывшаго въ то время Кіевского и Галицкаго Архіепископа Варлаама Ванатовича. На первомъ листѣ этой книги слѣдующая надпись: „2-й сборникъ указовъ Ржавской церкви.“ Значитъ былъ еще и 1-й сборникъ, но его, къ сожалѣнію, не оказалось въ церковномъ архивѣ, а очень можетъ быть, что онъ былъ гораздо обширнѣе втораго, т. е. можетъ быть въ немъ содержались указы не за одно только десятилѣтіе.

Такимъ образомъ село Ржавецъ въ іерархическомъ управленіи зависѣло отъ Кіевского Митрополита до 1770 года. Въ этомъ же году, оставаясь въ ближайшемъ вѣдѣніи Иченскаго духовнаго правленія, оно было причислено къ Черниговской губерніи Борзенскаго повѣта. Въ 1787 году при Ржавской Троицкой церкви было учреждено благочинническое (десятоначальническое) вѣдомство, въ составѣ коего было 10 церквей, вѣроятно бли-

жайшихъ, и первымъ десятоначалникомъ былъ Ржавскій священникъ Іоаннъ Полянскій. Но эта привилегія принадлежала Ржавской церкви недолго, именно до 1799 года, когда село Ржавецъ, бывъ причислено къ Полтавской губерніи, перешло въ вѣдомство Прилукскаго духовнаго правленія. 1) Впрочемъ бывшіе послѣ Протоіереи въ селѣ Ржавцѣ Симонъ Политковскій и Ѳеодоръ Охотницкій и священникъ Петръ Павловъ оставались еще благочинными, но только своей Ржавской церкви.

Въ настоящее время Ржавскій приходъ составляетъ одно село (Ржавецъ), да и прежде въ составъ его не входили ни деревни, ни хутора, которыхъ вблизи совершенно нѣтъ. До 1819 года никакихъ письменныхъ документовъ о числѣ жителей въ Ржавцѣ не сохранилось. 2) Съ этого же года, изъ существующихъ исповѣдныхъ вѣдомостей, народонаселеніе села Ржавца по десятилѣтіямъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

1819г.		1820г.		1830г.		1840г.		1850г.		1860г.		1866г.	
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1123	1135	1200	1207	1129	1115	1050	1040	1021	1027	1060	1110	1105	1131

1) На придѣльныхъ престолахъ Ржавской церкви находятся Антиминсы, выданные 1792 года Архіепископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ Герооеемъ.

2) Исповѣдныя вѣдомости въ 1817 году, по неосторожности дьячка, имѣвшаго ихъ въ своей квартирѣ, сгорѣли. При составленіи сего описанія авторъ руководствовался всѣми записями, какія только имѣлись при церкви.

— Колебание численности народонаселения въ приходѣ объясняется постоянною продажою на выводъ помѣщиками своихъ бывшихъ крестьянъ. Особенно замѣтное уменьшение числа душъ въ приходѣ послѣдовало въ 1821 году, въ которомъ во вѣдомости было только 1060 душъ мужескаго пола, тогда какъ въ предшествующемъ ему 1820 г. по той же годовой вѣдомости числится въ Ржавцѣ мужескаго пола 1200 д. Такія переселенія изъ прихода происходили нѣсколько разъ. — Безъ этого обстоятельства народонаселеніе села Ржавца чрезъ естественное ежегодное приращеніе простиралось бы въ 1866 году до 1500 мужеска или до 3000 слишкомъ обоего пола.

О судьбѣ прежнихъ храмовъ Ржавскихъ нельзя сказать рѣшительно ничего. Извѣстно только, что до построенія настоящаго храма здѣсь существовала деревянная церковь во имя Пресвятой Троицы, которая въ 1716 году была уже ветхою, полуразрушенною, и даже, по преданію, покрыта была соломою, гдѣ первоначально и поставленъ былъ Чудотворный образъ Божіей Матери. Въ 1716 году началъ постройкою нынѣшній, каменный трехъ-престольный ¹⁾ храмъ о трехъ куполахъ, который оконченъ только въ 1723 году стараніемъ помѣщиковъ села Ржавца: Сотника Иваницкаго Ивана Стороженка и Сотника Иченскаго Григо-

¹⁾ Главный престоль — во имя Пресвятыя Троицы; въ правомъ придѣлѣ — во имя Зачатія Св. Анны, въ лѣвомъ — во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

рія Андреевича Стороженка, при содѣйствіи Прилукскаго Полковника Ивана Галагана и богомольцевъ, приходившихъ на поклоненіе къ Чудотворному Образу. Массивныя стѣны этого древняго храма свидѣтельствуютъ, что въ прежнее время заботились больше о прочности постройки, нежели о красотѣ ея. И дѣйствительно красивая архитектура каменной же трехъ ярусной колокольни, построенной гораздо позже, именно 1794 года, маршаломъ Черниговскимъ Николаемъ Михайловичемъ Стороженкомъ, и довольно простая архитектура церкви, невольно показываютъ что это двѣ постройки разныхъ временъ ¹⁾ Они обнесены красивою каменною оградю возвышающеюся съ восточной стороны до $3\frac{1}{2}$ сажень. Кромѣ этого храма въ Ржавцѣ существовалъ еще другой храмъ Крестовоздвиженскій, деревянный, построенный 1745 года помѣщикомъ села Ржавца Бунчуковымъ товарищемъ Михайломъ Михайловичемъ Стороженкомъ. Но онъ не былъ приходскимъ и Богослуженіе совершалось въ немъ только по пресѣбѣ помѣщика однимъ изъ приходскихъ священниковъ. Въ послѣдствіи времени, такъ какъ онъ пришелъ въ ветхость, а наслѣдники строителя отказались поддерживать его, то указомъ Святѣйшаго Синода изъ Полтавской Духовной Консисторіи 1834 года и разрѣшено продать его въ деревню Лучковку, гдѣ онъ и теперь существуетъ въ качествѣ при-

¹⁾ На колокольнѣ самый большой колоколъ въ 171 пудъ и 12 фун.

писного къ Хаенковской Іоанно-Богословской церкви Прилукскаго уѣзда.

Настоящій Ржавскій Троицкій каменный храмъ съ 1845 года, по числу душъ въ приходѣ, причисленъ къ IV классу; но въ слѣдствіе особаго положенія мѣстнаго причта, получавшаго въ то время достаточное содержаніе отъ приходящихъ богомольцевъ, указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода опредѣлено довольствоваться ему половиннымъ окладомъ церковей IV класса.

До 1748 года при Ржавской церкви было по одному священнику. Съ этого же года и по настоящее время при ней постоянно служатъ два священника, изъ коихъ одинъ на діаконскомъ окладѣ. Въ лѣтнее время, при постоянныхъ посѣщеніяхъ богомольцами Ржавской церкви и при каждодневномъ въ ней служеніи, одинъ священникъ и не могъ бы какъ должно исполнять своихъ обязанностей.

Кратка и проста исторія села Ржавца и его храмовъ. Но если Ржавецъ такъ бѣденъ памятниками несомнѣнной исторической жизни своей и если Ржавскій храмъ не отличается особенно древностію и не представляетъ никакихъ замѣчательныхъ по древности предметовъ, то за то въ немъ есть кое-что доставившее Ржавцу обширную извѣстность. Это чудотворная икона Божіей Матери, пребывающая въ Ржавскомъ храмѣ и потому именуемая *Ржавскою*. Читателямъ уже извѣстна исторія этого образа ¹⁾, а потому мы дополнимъ ее

¹⁾ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1864 года №

только нѣкоторыми нелѣпыми подробностями. Изображеніе этой иконы подобно Казанской Божіей Матѣри, только Предвѣчный Младенецъ въ лѣвой рукѣ держитъ книгу, вѣроятно Евангеліе. Она поставлена въ особомъ кіотѣ съ лѣвой стороны церкви, выступомъ отъ иконостаса. На ней серебряная, вызолоченная чрезъ огонь, риза, по мѣстамъ украшенная дорогими каменьями, въ которой вѣсу чистаго серебра $\frac{1}{2}$ пуда. Длина образа $1\frac{3}{4}$ арш. а ширина 1 аршинъ. Живопись его такъ необыкновенно-хороша, что даже люди, издѣвающіеся надъ всѣмъ чудеснымъ, открыто признавали въ этомъ образѣ какое то неземное, поражающее челоуѣка выраженіе. На шеѣ чудотворной иконы есть рана отъ ножа, нанесенная евреями, которые 1800 г. ночью, забравъ всѣ дорогія церковныя вещи и снявъ со всѣхъ намѣстныхъ и чудотворной иконъ ризы, запечатлѣли такимъ дерзкимъ образомъ свое святотатство. Но они не избѣжали кары Царицы Небесной. Безнаказанно-совершавшіе нѣсколько лѣтъ свои гнусныя преступленія, еврейворы, наконецъ скоро-же послѣ того, предавы были въ руки правосудія за дѣланіе денегъ изъ награбленнаго въ Ржавской церкви серебра.

Въ настоящее время усердіемъ богомольцевъ и всѣхъ намѣстныхъ, огромныхъ иконы въ церкви покрыты серебрянными и серебро-вызолоченными ризами.

Въ Ржавской церкви также обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе предметы:

7-й въ неофициальной части.

1. Маленькій образъ св. Николая (2 верш. длины 1½ верш. ширины), оправленный въ червоннаго золота ризу, на которой вѣнецъ вокругъ лика усыпанъ брилліантами, подаренный въ церковь полковницею Семякиною.

Отдавая его въ церковь, дарительница присовокупила слѣдующій разсказъ: мужъ ея полковникъ Семякинъ, носившій этотъ образъ всегда на груди, во всѣхъ трудныхъ случаяхъ своей долговременной военной жизни и во всѣхъ опасностяхъ сраженій, въ которыхъ пришлось ему участвовать, всегда будтобы слышалъ какой то внутренній предостерегательный голосъ и только подъ условіемъ послушанія этому голосу, подъ часъ вопреки распоряженію главныхъ военачальниковъ, онъ совершалъ или побѣду, или какой нибудь удачный маневръ для своего отряда, и въ то же время гибельный для непріятели. Этотъ внутренній голосъ мужъ ея признавалъ безъ сомнѣнія голосомъ самаго угодника Божія, образъ котораго носилъ онъ на груди и что на этомъ основаніи и онъ и она твердо вѣровали въ чудодѣйственность этого образа.

Родственники дарительницы, побуждаемые не столько благоговѣніемъ къ святынѣ, сколько корыстными видами, предъявили свои права на этотъ образокъ и забрали было его изъ церкви. Но такъ какъ бывшій въ то время протоіерей Ржавской церкви Федоръ Охотницкій протестовалъ предъ начальствомъ противъ такого поступка родственниковъ Семякиной, и такъ какъ, сверхъ

того, этотъ образокъ внесенъ былъ уже въ опись церковнаго имущества, то указомъ изъ Полтавской Духовной Консисторіи 1832 года и велѣно было этотъ образъ, въ силу завѣщанія дарительницы, возвратитъ въ церковь. Онъ теперь хранится въ главномъ алтарѣ на жертвенникѣ.

Тамъ же находится и другой даръ полковницы Семякиной—частица древа животворящаго креста Господня, хранящаяся въ золотомъ миниатюрномъ крестикѣ.

2. Евангеліе на александрійской бумагѣ, печати Московской 1759 года, по малиновому бархату оправленное серебромъ и замѣчательное не столько по древности, сколько по величинѣ своей. Длина его 1 аршинъ съ вершкомъ а ширина $\frac{3}{4}$ арш., вѣсу въ немъ 1 пудъ и 13 фунтовъ съ серебромъ, котораго употреблено на обдѣлку его 6 фунтовъ. Безъ надписи и потому неизвѣстно подарено ли оно кѣмъ, или же куплено за церковныя деньги.

Остальныя вещи церковныя, какъто: Евангелія, дарохранильница, напрестольные кресты, погирь и другія также всѣ изъ чистаго серебра и нѣкоторыя довольно цѣнны, особенно дарохранильница изящной отдѣлки, даръ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и маршала черниговской губерніи Николая Михайловича Стороженка. Вѣсу въ ней 8 фунтовъ.

Рукописей и книгъ въ архивѣ Ржавской церкви, особенно древнихъ, нѣтъ. Самый древній письменный актъ—это сказаніе по чудотворной иконѣ 1716 г., который озаглавляется слѣдующимъ образомъ:

„*Рай Божескихъ дѣлъ, или описаніе иконы и чудъ Пресвятыя Богородицы, обрѣтающіяся въ селѣ Ржавцѣ, во храмъ Живоначальныя Троицы, року 1716.*“

Изъ книгъ древнѣйшія:

Службеникъ безъ заглавія, на первомъ листѣ котораго означенъ 1671 годъ.

Требникъ Петра Могилы, 1680 года.

Октоихъ печати кievской, 1691 года.

Апостолъ печати кievской, 1695 года.

Древность остальныхъ богослужебныхъ книгъ не восходитъ раньше первыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

Библіотека Ржавской церкви состоитъ изъ слишкомъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Между ними есть творенія слѣдующихъ св. Отцовъ: Иоанна Златоустаго (больше всѣхъ), Блаженнаго Августина, Григорія Назіанзина, Ефрема Сирина, Игнатія Богоносца, Макарія Египетскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Иоанна Дамаскина, Иоанна Лѣстничника и Димитрія Ростовскаго. Въ послѣднее время она увеличена выпискою нѣсколькихъ духовныхъ журналовъ.

Въ настоящее время въ селѣ Ржавцѣ существуютъ двѣ ярмарки: 24-го Мая, Ржавско-богородичная и 26 го Сентября, Иоанно богословская. Кромѣ того въ продолженіе почти цѣлаго лѣта, особенно же въ Петровъ постъ, здѣсь находятся временныя лавки и при нихъ небольшіе базары. Богомольцы приходятъ въ село Ржавецъ преимущественно къ слѣдующимъ днямъ: къ десятой пя-

тницѣ, 24 и 29-му Юня, 29 Августа и 14 Сентября. Но особенно огромное стеченіе народа въ селѣ Ржавцѣ бываетъ 24 Мая, въ день явленія перваго чуда 1716 года отъ чудотворной иконы Божіей Матери. Еще за недѣлю до этого дня можно видѣть со всѣхъ сторонъ приближающіеся толпы богомольцевъ, а въ самый праздникъ ихъ бываетъ такъ много, что сравнительно небольшой храмъ Ржавскій не вмѣщаетъ въ себѣ и 10-й доли ихъ.

Въ этотъ день совершается въ немъ двѣ литургии ранняя и поздняя. По окончаніи послѣдней и по началіи молебнаго пѣнія Богородицѣ, чудотворный образъ Ея износится на нарочито устроенныхъ носилкахъ изъ храма для троекратнаго обхожденія съ нимъ вокругъ церкви. Торжественно-умилительное зрѣлище бываетъ въ то время!

Величественный образъ Царицы Небесной представляется какъ бы шествующимъ по воздуху и освѣяющимъ своимъ державнымъ омофоромъ безчисленныя толпы благоговѣнно молящагося народа, при этомъ нельзя не обратить вниманія на слѣдующее обстоятельство: сопровождающій шествіе народъ, въ чувствѣ тлубочайшаго благоговѣнія къ святынѣ, старается пройти подъ носилками чудотворнаго Образа. Отъ сильнаго напора народа, стремящагося съ передней стороны къ чудотворному Образу, носилки съ нимъ едва едва поднимаются; такъ что не смотря на двѣ длинныя живыя цѣпи изъ довольно сильныхъ людей, начинающіяся у самыхъ носилокъ и безпрестанно тяну-

щія ихъ впередъ, шествіе продолжается не менѣе двухъ часовъ. По окончаніи его, чудотворный Образъ вносится въ церковь и поставляется въ царскихъ дверяхъ, гдѣ и остается до окончанія соборнѣ отправляемаго акаѳиста.

Свящ. Николай Ревуцкій.

Село Ржавецъ.

1866 года Декабря 28 дня.

ЗАМѢТКА НА СТАТЬЮ: „ДВА СЛОВА О СТРАШНОМЪ НЕДУГѢ ВЪ ПРОСТОМЪ НАРОДѢ.“¹⁾

Статья священника Іоанна Галабутскаго служитъ новымъ подтвержденіемъ того грустнаго факта, что безнравственность, въ самыхъ грубыхъ и гибельныхъ своихъ проявленіяхъ, проникаетъ и въ села—въ простой классъ людей, такъ строго всегда смотрѣвшій на супружескія и вообще на отношенія мужчины къ женщинѣ, что и тамъ гибнутъ цѣлыя семейства,—жертвы разврата и распущенности.

Недугъ, о которомъ говоритъ составитель статьи, дѣйствительно есть такое страшное несчастіе, къ которому слѣдуетъ отнести съ особеннымъ вниманіемъ и надо изыскивать всевозможныя средства помогать страждущимъ, а съ этимъ вмѣстѣ искоренять и самый недугъ, въ особенности недавняя распространяться ему чрезъ браки лицъ, уже зараженныхъ этою гнусною болѣзнію.

¹⁾ См. Полт. Епарх. Вѣдом. 1867 г. № 3 й.

Чтобы помочь горю свящ. Галабутскій находить полезнымъ завести въ родѣ фельдшеровъ, подъ-лѣкарскихъ учениковъ, хотя по одному на два—три села, безъ опредѣленнаго отъ казны жалованья, а только съ правомъ жить практикою. На это слѣдуетъ замѣтить, что если фельдшеру рассчитывать на практику, то ему часто будетъ нѣчего ѣсть, а главное—въ состояніи ли нѣчто въ родѣ фельдшера лѣчить серьезныя болѣзни, не будетъ ли онъ, подобно знахарямъ, душить больныхъ мышьякомъ, квасцами и т. п. Да имѣетъ ли онъ право писать рецепты, а безъ этого аптека не можетъ отпускать медикаментовъ. По нашему мнѣнію, имѣть врачами нѣчто въ родѣ фельдшеровъ, дѣйствующихъ при томъ безконтрольно, не отчетуясь никому въ своихъ дѣйствіяхъ, положительный вредъ.

Не прибѣгая къ вреднымъ полумѣрамъ, слѣдуетъ сельскому обществу, а равно приходскимъ попечительствамъ просить Уѣздную Земскую Управу о назначеніи, по ея усмотрѣнію, на нѣсколько сель одного врача съ опредѣленнымъ отъ Земства содержаніемъ. Сколько намъ помнится такой вопросъ былъ поднятъ Земствомъ, и мы думаемъ, что осуществленіе такого ходатайства не можетъ остаться на долгое время однимъ желаніемъ, тѣмъ болѣе что къ этому побуждаетъ не только указанная зараза въ простомъ народѣ, а вообще имѣется въ виду помочь страждущему человечеству рациональнымъ лѣченіемъ. Аптека естественно должна помѣщаться въ квартирѣ врача, которому вдо-

бавокъ и практика дать достаточныя средства къ существованію.

Что касается того радикальнаго врачеванія пресловутой проказы, которое, по замѣчанію свящ. Галабутскаго, зависитъ отъ насъ духовныхъ врачей, — именно: „недопускать прокаженныхъ до узъ брака“, надо сказать, что оно далеко невыполнимо. Какъ священникъ узнаеть зараженнаго губельною болѣзнію, когда эта болѣзнь на первыхъ порахъ съ трудомъ узнаваема медиками, а чтобы по внѣшности узнать, для этого нѣчего священнику труда и времени тратить. Кромѣ того, извѣстный человѣкъ былъ боленъ, потомъ излѣчился, какъ тутъ священнику судить о возможности брака для того человѣка? Быть можетъ зараза такъ глубоко проникла въ его организмъ, что брачная жизнь будетъ не отрадой, а несчастіемъ, а можетъ и нѣтъ.

Выходя изъ того принципа, что главнѣйшее условіе счастливой супружеской жизни — физическое здоровье брачующихся, думаемъ, необходимо закономъ постановить, чтобы лица всѣхъ сословій обоего пола, вступая въ бракъ, представляли священнику не только акты, требуемыя для обыска, а и медицинскія свидѣтельства о состояніи ихъ здоровья. Если онѣ требуются при поступленіи въ военную службу, или учебныя заведенія, то въ этомъ случаѣ онѣ необходимѣе и настоятельнѣе. При этомъ мы имѣемъ въ виду не одну указанную свящ. Галабутскимъ заразу, но и другія болѣзни, отравляющія семейную жизнь, какова падучая бо-

лѣзнь, чахотка и т. п. Свидѣтельства могутъ быть выдаваемы на простой бумагѣ и, во избѣжаніе затрудненій, право выдавать такія медицинскія свидѣтельства предоставить не однимъ городскимъ и уѣзднымъ врачамъ, а вообще всѣмъ медикамъ. Тогда не будетъ супружествъ, отъ которыхъ рождаются несчастныя дѣти, — жертвы сластолюбія и разврата, тогда и между супругами не будетъ тѣхъ нечестивыхъ отношеній, причина которыхъ болѣзненное состояніе одного изъ нихъ.

За пастырями же церкви какъ теперь, такъ и всегда остается обязанность бдительно смотрѣть за нравственностію своихъ прихожанъ и какъ можно чаще въ церкви и на дому бесѣдовать съ ними о тѣхъ душевныхъ недугахъ, которые такъ разрушительно дѣйствуютъ на человѣчество.

Свящ. Петрѣ Мазановѣ.

Содержаніе: I. О степеняхъ священства въ Апостольской Церкви. (Продолженіе.) II. Слово на день возшествія на Всероссійскій Престоль Государя Императора Александра II-го III. Село Ржавецъ. IV. Замѣтка на статью: «два слова о страшномъ недугѣ въ простомъ народѣ.»

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко.

Печ. дозволяется 1867 г. Марта 1 дня. Цензоръ Пр. Катриковъ.

Полтава. Въ типографіи бр. Н. и П. Пигуренко.