

МОСКОВСКИМ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемъ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москвѣ*: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В.* на *Донской*, въ приходѣ *Ризоложенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Ферапонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербургѣ* у *Кораблева* и *Сиракова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкой и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библіотекѣ по 8 коп.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Извлеченія изъ журналовъ педагогическаго собранія правленія Виѣанской духовной семинаріи. Отъ правленія Московской духовной семинаріи. Московскій комитетъ грамотности. Протоколы московскаго комитета грамотности. Записки *И. Н. Шатилова*. Обсужденіе вопросовъ, относящихся до народнаго образованія, въ Московскомъ Губернскомъ Земскомъ собраніи.

2. Вопросы, преимущественно занимающіе духовенство.

Извѣстія изъ другихъ епархій. Первое періодическое собраніе священно-церковнослужителей 1-го благочинническаго округа Волгодской епархій. Дѣятельность приходскаго попечительства въ гор. Бугульмѣ. Замѣчательное постановленіе прихожанъ. Общественное церковное пѣніе. Воскресная школа при Казанской церкви въ г. Самарѣ. Извлеченіе изъ вѣсеподаннѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 г. (продолженіе). Русская иконопись въ Англиканской церкви. Письмо Англичанина къ редактору. Объявленія.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Извлеченія изъ журналовъ педагогическаго собранія правленія Виѣанской семинаріи за время съ 14 сентября 1867 года по 1 декабря 1868 г.

— Въ слѣдствіе введенія новаго устава духовныхъ семинарій, учрежденное въ августъ и сентябрь 1867 года, въ новомъ составѣ правленіе Виѣанской духовной семинаріи 14 сентября 1867 года въ педагогическомъ собраніи между прочимъ опредѣлило: на основаніи § 33 устава еженедѣльные инспекторскія донесенія его. Высокопреосвященству о благосостояніи семинаріи съ сентября мѣсяца замѣнить ежемѣсячными краткими донесеніями ректора. На основаніи

§ 50, инспектору съ того же сентября представлять правленію ежемѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ. Такъ какъ успѣхи учениковъ по каждому предмету опредѣляются баллами въ особо заведенныхъ для сего журналахъ, то инспекторъ дѣлаетъ выписку изъ сихъ журналовъ и представляетъ оную правленію. Наставникамъ же предложить дѣлать отмѣтки цифрами, опредѣленными въ § 138 новаго устава съ означеніемъ числа и мѣсяца, въ которые будутъ спрашиваемы ученики. Отмѣтки по поведенію дѣлать также цифрами о каждомъ ученикѣ. На семь журналѣ резолюція его Высокопреосвященства послѣдовала: „сентября 18. Къ исполненію“. Въ собраніи 15 того же сентября между прочимъ положено: на основаніи § 127, по которому изъяты изъ предметовъ семинарскаго преподаванія патрологія и ученіе о богослужебныхъ книгахъ, и указа Святѣйшаго Синода отъ 25 мая, коимъ предписано вводить въ семинаріяхъ новые порядки, не соединенные съ увеличенными расходами, но весьма важные по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезныя въ видахъ подготовленія семинарій къ общему и всестороннему преобразованію, — науки Патрологію и Ученіе о богослужебныхъ книгахъ исключить теперь же изъ числа предметовъ семинарскаго преподаванія и въ слѣдствіе сего сдѣлать слѣдующее распоряженіе: 1) учебныя часы назначенныя для Ученія о богослужебныхъ книгахъ (по одному въ недѣлю въ каждомъ классѣ низшаго отдѣленія) передать наставнику математи-

ки, преподаваніе которой по новому уставу должно быть усилено. 2) Классы Патрологии передать наставнику Церковной исторіи, который начнет въ среднемъ отдѣленіи преподаваніе Церковной исторіи послѣ вѣка Апостольскаго, причѣмъ вмѣнить ему въ обязанность сообщать ученикамъ въ связи съ историческими свѣдѣніями и патрологическія. Наставнику патрологии поручить преподаваніе Церковно-библейской исторіи въ среднемъ отдѣленіи и каноническаго права и греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи, оставивъ за нимъ же преподаваніе греческаго языка въ среднемъ отдѣленіи. На семъ журналѣ резолюція его Высокопреосвященства послѣдовала: „23 сентября. Разрѣшается.“

17 октября 1867 года въ Педагогическомъ собраніи правленія виѣанской семинаріи ректоръ семинаріи предложилъ заявленіе наставниковъ низшаго отдѣленія семинаріи о томъ, что въ ученикахъ, поступающихъ изъ училищъ, замѣчается недостаточное знаніе правописанія, географіи и ариѣметики. Посему положено и его Высокопреосвященствомъ утверждено 21 октября: предложить правленіямъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Виѣанской семинаріи, чтобы обращено было особенное вниманіе на обученіе учениковъ правописанію, географіи и ариѣметикѣ. Для наученія правописанію предложить занимать учениковъ, сколько возможно чаще, писаніемъ подъ диктовку, какъ на доскѣ, такъ и на бумагѣ, съ тѣмъ, чтобы написанное было исправляемо учителями съ надлежащими объясненіями; въ отношеніи географіи предложить наставникамъ обращать особенное вниманіе на изученіе оной по глобусамъ и картамъ и приучать учениковъ, по возможности, чертить карты наизусть, а по ариѣметикѣ—упражнять учениковъ, кромѣ письменнаго исчисленія, въ умственномъ и на счетахъ.

1668 г. въ Педагогическомъ собраніи 16 августа, на основаніи 127 устава духовныхъ семинарій, по которому въ числѣ предметовъ семинарскаго преподаванія положены языки французскій и нѣмецкій, изъ которыхъ одни воспитанники обязательно обучаются французскому, а другіе—нѣмецкому, по выбору самихъ воспитанниковъ, разсуждаемо было о распространеніи обязательнаго обученія языкамъ французскому и нѣмецкому на всѣхъ учениковъ средняго и низшаго отдѣленій, тогда какъ по существующему порядку симъ языкамъ обучаются только желающіе. Положено: 1) обученіе языкамъ французскому и нѣмецкому (тому или другому, по выбору самихъ учениковъ) сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ учениковъ средняго и низшаго отдѣленій полезно для большей полноты образованія воспитанниковъ и желательно, въ настоящее время, въ видахъ подготовленія семи-

наріи къ преобразованію по новому уставу; 2) когда изученіе языковъ французскаго и нѣмецкаго будетъ обязательно, то для настоящихъ наставниковъ сихъ языковъ невозможно будетъ заниматься съ учениками обоихъ отдѣленій—средняго и низшаго по многочисленности учениковъ, а необходимо будетъ назначить двоихъ новыхъ наставниковъ, но средствъ на жалованье двумъ новымъ наставникамъ въ семинарскомъ правленіи не имѣется. Присемъ справедливость требуетъ признать существующее вознагражденіе наставникамъ языковъ 71 р. 50 к. въ годъ—недостаточнымъ по сравненію съ жалованьемъ за прочіе предметы, тѣмъ болѣе, что въ московской семинаріи наставники языковъ нѣмецкаго, французскаго и еврейскаго, получаютъ по 143 р. Посему правленіе обращалось къ его Высокопреосвященству съ просьбою: не благоволено ли будетъ назначить изъ суммъ казѣдры потребное количество денегъ на возвышеніе жалованья существующимъ наставникамъ двухъ новыхъ языковъ, равно и еврейскаго, и на производство жалованья еще двумъ наставникамъ, которыхъ нужно вновь назначить, чтобъ изученіе языковъ французскаго и нѣмецкаго сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ учениковъ. Вмѣстѣ съ симъ правленіе ходатайствовало о возвышеніи жалованья съ 71 р. 50 к. на 143 р. и двумъ помощникамъ инспектора для поощренія ихъ къ болѣе усилленнымъ занятіямъ въ отпущеніи ихъ къ болѣе усиленнымъ занятіямъ въ отпущеніи возложенныхъ на нихъ обязанностей. Денегъ было потребно: на жалованье двумъ вновь предполагаемымъ наставникамъ нѣмецкаго и французскаго языковъ по 143 р. 286 р., на возвышеніе двумъ наличнымъ наставникамъ нѣмецкаго и французскаго языковъ, одному наставнику еврейскаго языка и двумъ помощникамъ инспектора, всего пяти лицамъ по 71 р. 50 к. 357 р. 50 к., а всего шесть сотъ сорокъ три руб. пятьдесятъ коп. (643 р. 50 к.) На сіе резолюція его Высокопреосвященства послѣдовала: „ходатайство семинарскаго правленія о прибавкѣ окладовъ прежнимъ наставникамъ и помощникамъ инспектора нахожу справедливымъ. Соглашаюсь и на опредѣленіе новыхъ окладовъ двумъ новымъ наставникамъ языковъ, но не безусловно, и потому отъ меня будетъ предписано игумену Перервинскаго монастыря, впредь до полнаго преобразованія семинарій, начиная съ 1-го сентября текущаго года, отпускать по 357 р. 50 к., на прибавку первымъ, и по 286 руб. въ годъ съ того же времени, на двухъ новыхъ наставниковъ языковъ, но не далѣе, какъ только до іюня 1870 года, и притомъ если не встрѣтятся обстоятельства или надобность прекратить производство послѣдней суммы раньше сего времени.“

Журналомъ Педагогическаго собранія 17 августа опредѣлено и его Высокопреосвященствомъ утвержде-

но: 1) декабрьскіе экзамены не положены по новому уставу духовныхъ семинарій и составляютъ безъ нужды излишній трудъ для членовъ правленія и учениковъ, потому что на іюньскихъ испытаніяхъ предъ лѣтнею вакаціею во всякомъ случаѣ потребуются отчеты въ знаніи всего пройденнаго въ теченіе учебнаго года; кромѣ того производство экзаменовъ въ декабрь по прежнему порядку отнимаетъ значительную часть времени, нужнаго для классныхъ занятій: посему, согласно уставу, декабрьскіе экзамены отмѣнить. Впрочемъ, поелику при значительности числа учениковъ въ классахъ наставникамъ невозможно слѣдить за тѣмъ, каждый ли ученикъ готовилъ урокъ къ каждому классу и отъ того можетъ случиться, что нѣкоторые ученики, бывъ спрошены разъ въ классѣ, не приготовятъ уроковъ для слѣдующихъ за симъ классовъ, въ надеждѣ, что ихъ не спросятъ скоро: то, чтобы побудить учениковъ къ постоянно и разумному усвоенію класныхъ уроковъ, признается полезнымъ въ декабрь мѣсяцѣ, при окончаніи первой половины учебнаго года, сдѣлать повтореніе всего пройденнаго по каждому предмету чрезъ спрашиваніе наставниками учениковъ въ классѣ безъ предварительнаго повторенія учениками уроковъ. Сдѣлать сіе каждый наставникъ можетъ въ обыкновенное классное время, отдѣливъ для сего послѣдніе два или три и болѣе классовъ, смотря потому, сколько найдетъ нужнымъ для того, чтобы переспросить всѣхъ учениковъ; 2) родителямъ и родственникамъ учениковъ безъ сомнѣнія желательно имѣть вѣрныя и точныя свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи ихъ дѣтей и родственниковъ обучающихся въ семинаріи, но большая часть изъ нихъ не можетъ часто бывать въ семинаріи для полученія свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ; сообщать свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ ихъ родителямъ и родственникамъ можетъ быть полезно и для самихъ учениковъ, поощряя ихъ къ болѣе усерднымъ занятіямъ и лучшему поведенію: посему при отпускахъ учениковъ на рождественскія и лѣтнія вакаціи, вмѣстѣ съ отпускными билетами выдавать ученикамъ особыя печатныя таблички, въ которыхъ выставятъ средніе баллы успѣховъ по каждому предмету и поведенію, о чемъ и сдѣлать извѣстнымъ духовенство принадлежащихъ къ Виванской семинаріи уѣздовъ чрезъ духовныя правленія (что и исполнено).

Отъ правленія московской семинаріи.

Правленіе московской семинаріи въ августъ мѣсяцъ прошедшаго года представляло Его Высокопреосвященству слѣдующее: для ближайшаго надзора за воспитанниками семинаріи, какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, необходимо учредить въ московской семинаріи комнатныхъ над-

зирателей изъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, преимущественно студентовъ. По числу наличныхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, полагая на каждаго надзирателя по 20 воспитанниковъ, потребуется 10 человекъ надзирателей. Они пользуются казеннымъ столомъ и прислугою и жалованьемъ по 100 руб. въ годъ каждый. Ихъ служба при семинаріи примется во вниманіе епархіальнымъ нечальствомъ, вносится въ послужные ихъ списки и даетъ имъ преимущество предъ другими воспитанниками семинаріи, непроходившими этой службы, при опредѣленіи ихъ на священническія и діаконскія мѣста. Надзирателямъ поручаются ученики первыхъ четырехъ классовъ семинаріи.

Предположенія сіи утверждены опредѣленіемъ Святейшаго Синода 3 декабря 1868 года съ тѣмъ, чтобы это учрежденіе, согласно мнѣнію Его Высокопреосвященства, было введено въ московской семинаріи, въ видѣ опыта, на одинъ годъ.

Правленіе московской семинаріи объявляетъ о семъ окончившимъ семинарскій курсъ воспитанникамъ съ тѣмъ, чтобы желающіе занять должность комнатныхъ надзирателей представили семинарскому правленію свои прошенія, съ приложеніемъ своихъ семинарскихъ аттестатовъ.

МОСКОВСКІЙ КОМИТЕТЪ ГРАМОТНОСТИ.

Московскій комитетъ грамотности существуетъ при Императорскомъ московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства съ 1845-го года. Непремѣнный секретарь Общества, Степанъ Алексѣевичъ Масловъ, первый возбудилъ вопросъ объ учрежденіи этого комитета. По разнымъ обстоятельствамъ, комитетъ прекращалъ и возобновлялъ свои занятія; посему его дѣятельность можно раздѣлить на три періода. Первый періодъ съ 1845-го по 1850-й годъ. Второй въ 1859-мъ году продолжался недолго и имѣлъ только два засѣданія. Третій періодъ начался съ марта 1866-го года.

О дѣятельности первыхъ двухъ періодовъ скажемъ словами неперемѣннаго секретаря общества С. А. Маслова, главнаго въ это время дѣятеля въ комитетѣ грамотности. «Мысль о пользѣ нравственнаго воспитанія и образованія народа впервые высказалась въ журналѣ издаваемомъ московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ 1835, въ примѣчаніи въ урокамъ, преподаваемымъ въ школѣ пчеловодства г. Прокоповича. Было ли къ ней сочувствіе, замѣтилъ ли ее кто-нибудь, это никѣмъ гласно не заявлено. Пало ли зерно на распутии, или на камень, или скорѣе въ терны заботъ житейскихъ? кто знаетъ? но оно не взшло. Черезъ десять лѣтъ послѣ того, дѣйствительный членъ московскаго Общества сельскаго хозяйства Николай Степановичъ Стремоуховъ сообщилъ ему, что у него уже 20 лѣтъ въ имѣніи, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи, въ селѣ Миловидовѣ, существуетъ школа грамотности для крестьянскихъ дѣвушекъ. Онъ прислалъ лѣтъ за десять и ихъ прописи, подъ которыми записаны ученицами и мѣсяцъ, и число, и имя святаго въ тотъ

день, когда писано, съ замѣчаниями и о томъ, какаѣ была погода. Въ донесеніи своемъ г. Стремоуховъ ясно высказалъ, что для основательнаго образованія народа, нужно начать его съ матерей: мать есть душа семейства. Мысль эта была такъ нова, что въ обществѣ образовалась сильная борьба противъ награды г. Стремоухова золотою медалью за его мысль, осуществленную на самомъ дѣлѣ; борьба продолжалась болѣе года. Въ защиту этой-то мысли написаны статьи, помѣщенные въ журналѣ Сельскаго Хозяйства, и изданы отдѣльно четыре книжки о всенародномъ распространеніи грамотности въ Россіи на христіански-нравственномъ основаніи. Въ то же время, по представленію защищавшаго эту мысль, а) составленъ былъ при обществѣ и комитетъ для всенароднаго распространенія грамотности преимущественно чрезъ матерей, на религіозно-нравственномъ основаніи, при содѣйствіи отцевъ духовныхъ. Книжекъ, отдѣльно напечатанныхъ I и II-й было по 2,000 экз., I, II-й и III вмѣстѣ 6,000 экз., I, II, III и IV вмѣстѣ 12,000 экз. и, для дополненія трехъ тому, кто ихъ имѣлъ, IV-й книжки отдѣльно 6,000 экз. А какъ въ четвертой заключалось краткое изложеніе всей идеи, проведенной въ предыдущихъ книжкахъ, то ее напечатано еще отдѣльно 6,000 экз. Третье и четвертое изданіе ихъ посвящено всему православному русскому духовенству. На его строгій судъ были отданы и мысли, и чувства сочинителя, и судъ его былъ праведный. Многіе Архипастыри письменно изъявили сочувствіе къ мысли и доброму началу дѣла, призывая на него благословеніе Божіе, многіе выписали этихъ книжекъ по числу церквей въ ихъ епархіяхъ, такъ что всѣ изданія разошлись безъ публикаціи въ газетахъ.

Вопросъ объ освобожденіи крестьянъ, столь близкій сердцу нашего вселюбивѣйшаго Монарха, тѣсно связанъ со всенароднымъ образованіемъ земледѣльцевъ, и московское Общество сельскаго хозяйства признало полезнымъ въ 1859 году открыть вновь дѣйствія учрежденнаго при немъ комитета о распространеніи грамотности. Пересмотрѣнный его уставъ утвержденъ, комитетъ открылъ свои засѣданія и въ первое, послѣ открытія, избралъ многихъ государственныхъ сановниковъ и всѣхъ членовъ Святѣйшаго Синода своими почетными членами.» б).

Въ засѣданіи Общества 1866-го года 8-го марта, по прочтеніи программы комитета грамотности, утвержденной г-мъ министромъ Государственныхъ имуществъ, избраны были: предѣдателемъ возобновленнаго комитета графъ А. С. Уваровъ и секретаремъ М. Е. Скворцовъ. Вскорѣ за тѣмъ гр. Уваровъ, по служебнымъ обязан-

ностямъ, долженъ былъ оставить Москву и сложить съ себя званіе предѣдателя, вслѣдствіе чего избранъ былъ предѣдателемъ президентъ И. О. Сельскаго хозяйства Іосифъ Николаевичъ Шатиловъ. До настоящаго времени комитетъ грамотности разработывалъ слѣдующіе вопросы: I. Образованіе учительскихъ семинарій, II. Распространеніе начальнаго нагляднаго образованія, посредствомъ картикъ съ объяснительными текстами. III. Ознакомленіе съ народными учебниками и книгами для народнаго чтенія, критическій разборъ ихъ и изданіе новыхъ книгъ, одобренныхъ комитетомъ. IV. Приобрѣтеніе какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ педагогическаго содержанія для составленія бібліотеки при комитетѣ. V. Устройство воскресныхъ школъ.

I. По части образованія учительскихъ семинарій комитетъ нашелъ полезнымъ устройство специальныхъ классовъ, при нѣкоторыхъ народныхъ школахъ, съ цѣлью образованія учителей для сельскихъ школъ. Прежде чѣмъ приступить къ образованію учительскихъ семинарій, комитетъ поручилъ нѣкоторымъ членамъ составить педагогическія программы для сельскихъ школъ, чтобы потомъ, на основаніи ихъ, выработать программу для учительскихъ классовъ. Нѣсколько программъ для сельскихъ школъ, представленныхъ комитету, были имъ одобрены. в) Ограничивъ на первое время свою дѣятельность Московскою губерніею, комитетъ постановилъ просить господъ членовъ, познакомиться съ московскими народными школами, имѣя въ виду въ послѣдствіи при лучшихъ изъ нихъ устроить специальные классы для образованія сельскихъ учителей. Болѣе 30-ти московскихъ школъ осматрѣны, и описанія ихъ были представлены на разсмотрѣніе комитета. Принимая въ соображеніе, что устройство учительскихъ семинарій сопряжено съ расходами, комитетъ, не имѣя достаточныхъ денежныхъ средствъ, рѣшился обратиться къ московскому земству, вполнѣ надѣясь встрѣтить полное сочувствіе къ этому дѣлу. Въ прошедшемъ году члены комитета, І. Н. Шатиловъ, свящ. В. П. Рождественскій, М. Н. Сборомирскій, В. И. Шемякинъ, А. Н. Соколовъ, А. А. Рихтеръ, были приглашены къ участию въ трудахъ комиссіи, избранной Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для обсужденія вопросовъ, относящихся до содѣйствія губернскаго земства народному образованію. Комиссія въ 14 засѣданіяхъ выработала проектъ семинаріи для образованія учителей для сельскихъ школъ въ Московской губерніи. Въ насто-

а) С. А. Маслова.

б) О всенародн. распростран. грамотности на христіански-нравственномъ основаніи С. А. Маслова.

в) О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ свящ. В. П. Рождественскаго, о возможномъ обученіи русской исторіи въ народныхъ школахъ И. Ю. Некрасова, о преподаваніи русскаго языка В. С. Кашина, о преподаваніи географіи В. Н. Маракучева, о преподаваніи ариметики М. Н. Сборомирскаго; Ѳ. И. Рахманиновымъ была составлена записка о преподаваніи русской исторіи въ педагогическихъ классахъ.

ящее время комитетъ пришелъ къ тому убѣжденію, что для возможно скорѣйшаго приготовленія учителей для сельскихъ школъ всего удобнѣе открыть лѣтніе курсы для ознакомленія существующихъ уже учителей и учениковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъявляющихъ желаніе быть учителями народныхъ школъ, съ новыми методами преподаванія. Успѣшность этихъ курсовъ доказана опытами члена комитета В. П. Шемякина, который, по порученію старорусскаго земства, въ лѣтнее время приготовилъ нѣсколько учителей для народныхъ школъ, употребивъ для сего способъ нагляднаго обученія по картинамъ приготовленнымъ къ изданію Моск. комитетомъ грамотности.

II. Призывавъ наглядное обученіе лучшимъ педагогическимъ методомъ для подготовительнаго развитія дѣтей, комитетъ выбралъ комиссію, для составленія и изданія картинъ съ текстами. Эта комиссія въ настоящее время уже кончила свои занятія по первой серіи картинъ. Пять картинъ съ объяснительными къ нимъ текстами уже отпечатаны и скоро поступятъ въ продажу.

III. Для ознакомленія съ распространенными учебниками и книгами для народнаго чтенія и также съ народными картинами и критической ихъ оцѣнки составлена комиссія изъ членовъ комитета. Рассмотрѣніе книгъ по *Закону Божию* поручено свящ. В. П. Рождественскому и С. Н. Терновскому; руководство для обученія грамотности и книгъ для чтенія—свящ. Рождественскому, А. Н. Николаеву, В. П. Шемякину и М. Е. Скворцову; учебниковъ и книгъ по *исторіи* В. М. Ведрову, О. И. Рахманинову, И. Ю. Некрасову и С. С. Стрекалову; по *географіи* Д. И. Завалишину, по *математикѣ* А. А. Рихтеру и Д. А. Маханову. Нѣкоторыми членами комиссіи уже представлены разборы книгъ. Такъ свящ. В. П. Рождественскимъ сдѣланы разборы учебниковъ по *Закону Божию*, руководство и методовъ по обученію грамотѣ и книгъ издаваемыхъ для народнаго чтенія; г) М. Е. Скворцовымъ разборъ руководства къ обученію грамотности Главинскаго, В. М. Ведровымъ, О. И. Рахманиновымъ и И. Ю. Некрасовымъ и С. С. Стрекаловымъ рассмотрѣны учебники, рассказы и монографіи по Русской Исторіи.

IV. Для устройства бібліотеки при комитетѣ избрана комиссія, въ которую вошли члены комиссіи, для разбора учебниковъ и народныхъ книгъ, и которая уже представила каталогъ книгъ и рисунковъ на обсужденіе комитета. Нѣкоторыя книги приобретены комитетомъ, другія пожертвованы членами оного.

V. Въ засѣданіи 8-го марта 1866 года, комитетъ постановилъ немедленно приступить къ открытію безплатной воскресной школы при Московской Земле-

дѣльской школѣ. При этомъ предполагалось устроить два отдѣленія для неграмотныхъ и для грамотныхъ. Въ кругъ занятій перваго отдѣленія должны входить: Законъ Божій, чтеніе, письмо и счетъ. Во второмъ отдѣленіи будетъ преподаваться Свящ. Исторія Ветхаго и Новаго Завета, будутъ сообщены общія свѣдѣнія о Географіи и Исторіи Россіи и понятія о гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ членовъ общества. На первое время комитетъ рѣшилъ предварительно открыть только одно отдѣленіе для неграмотныхъ. Для чтенія и письма былъ приглашенъ учитель мясницкой школы г. Ивановъ, а для Закона Божія священникъ С. Н. Терновскій. Надзоръ за воскресною школою предполагалось комитетомъ поручить г. директору Земледѣльской школы А. В. Краснопѣвкову. Но по независимымъ отъ комитета причинамъ открытіе школы не могло состояться до настоящаго времени. д)

Журналъ московскаго комитета грамотности. 15-е засѣданіе, 18-го сентября 1868 г. 1868 года, 18-го сентября, происходило 15, засѣданіе Московскаго комитета грамотности подѣ председательствомъ И. И. Маслова и въ присутствіи 7-ми членовъ: Д. А. Наумова, В. Н. Демидова, В. С. Кашина, священниковъ В. П. Рождественскаго и С. Н. Терновскаго, казначея А. В. Краснопѣвкова и секретаря Д. И. Завалишина; къ засѣданію приглашены были также, по относящимся къ нимъ дѣламъ, художники гг. Маковскій и Касаткинъ.

1. Читанъ и подписанъ журналъ засѣданія 17-го апрѣля.

2. По возникшимъ возраженіямъ противъ помѣщенія на вновь изготовленной первой исторической картинѣ изображенія Гостомысла, рѣшено было замѣнить его изображеніемъ св. апостола Андрея Первозваннаго, водружающаго крестъ на горахъ Киевскихъ; и вмѣсто названія „языческая Русь,“ употребить для первой исторической картины названіе: „Начало Руси.“

3. По возникшему недоумѣнію при расчетѣ съ г. Касаткинымъ, слѣдуетъ ли, какъ утверждалъ онъ, печатаніе контура картины считать за особый тонъ, за который онъ также имѣлъ бы право на полученіе по двѣ копейки, какъ и за всякій другой тонъ, или держаться буквально выраженія контракта, гдѣ сказано, что за печатаніе въ пять тоновъ назначается по десяти копѣекъ, не оговаривая особой платы за печатаніе контура,—опредѣлено: такъ какъ г. Касаткинъ ссылается на свидѣтельство заключившихъ съ нимъ контрактъ гг. Зборомирскаго

г) Двѣ статьи о народныхъ изданіяхъ напечатаны въ Чтеніяхъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

д) Составлено на основаніи протоколовъ засѣданій комитета грамотности.

и Рихтера, не находящихся налицо въ засѣданіи, и на словесныя съ ними объясненія, то произведи г. Касаткину уплату за тоны, не подлежащія недоразумѣнію, относительно платы за печатаніе контуровъ по картинамъ: „Молитвы Православной Церкви“ и „Крестьянскій дворъ“, оставивъ дѣло до полученія комитетомъ объясненій отъ гг. Зборомирскаго и Рихтера.

4. Прочитанъ былъ священникомъ В. П. Рождественскимъ текстъ объясненія на картину „Молитвы Православной Церкви.“

5. Соотвѣтственно прежнему обѣщанію В. С. Кашина, предложено было ему взять для разсмотрѣнія и дополненія текстъ объясненія на картины „Крестьянскій дворъ“, составленный В. И. Шемякинымъ, на что В. С. Кашинъ и согласился, обѣщая представить трудъ свой чрезъ мѣсяцъ.

6. Такъ какъ изъ представленнаго г. казначеимъ отчета о числѣ полученныхъ имъ отъ г. Касаткина хромолитографированныхъ картинъ оказалось, что по разнымъ причинамъ не всѣ картины имѣются въ полномъ числѣ двухъ тысячъ экземпляровъ каждая, то и опредѣлено дополнить хромолитографированіемъ недостающее до двухъ тысячъ число, включивъ однако въ него тѣ экземпляры, которые были раскрашены отъ руки.

7. По представленному г. казначеимъ отчету о суммахъ бывшихъ въ распоряженіи комитета, опредѣлено разрѣшить ему просить отъ Совѣта Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства о выдачѣ 300 рублей—въ счетъ назначенныхъ Обществомъ въ ссуду комитету грамотности; и проценты причитающіеся на капиталъ Голицынскаго; а также выдать 70 рублей за бумагу.

16-е засѣданіе, 16-го декабря 1868 года.

1868 года, декабря 16-го дня происходило 16-е засѣданіе московскаго комитета грамотности подъ предсѣдательствомъ: І. Н. Шатилова и въ присутствіи 10-ти членовъ: Секретаря комитета Д. И. Завалишина, казначея А. В. Краснопѣвкова и гг. священника В. П. Рождественскаго, П. А. Васильчикова, М. Е. Скворцова, В. Н. Демидова, В. Н. Маракуева, В. С. Кашина, И. Ю. Некрасова и А. И. Кирпичникова. Присутствовали также и художникъ Маковский.

1. Читанъ и подписанъ журналъ засѣданія 18-го сентября.

2. Сдѣлано г. предсѣдателемъ заявленіе о произведенномъ членомъ комитета В. И. Шемякинымъ успѣшномъ опытѣ обученія мальчиковъ по методу и при помощи картинъ, утвержденныхъ комитетомъ, равно какъ и о благодарности изъявленной за это

г. Шемякину Старорусскимъ уѣзднымъ земствомъ и Новгородскимъ губернскимъ.

3. Со стороны П. А. Васильчикова послѣдовало также заявленіе о средствахъ, назначенныхъ Рязанскимъ земствомъ для учрежденія учительской семинаріи.

4. В. С. Кашинъ сообщилъ свои заключенія о переданномъ ему для дополненія трудъ В. И. Шемякина, составляющемъ текстъ къ картинѣ „Крестьянскій дворъ“, и прочиталъ написанные имъ образцы опытныхъ уроковъ, которые должны служить дополненіемъ труда г. Шемякина. Послѣ замѣчанія сдѣланнаго И. Ю. Некрасовымъ, что урокъ о „стеклѣ“ взять изъ сочиненія Песталоцци, переведеннаго г. Перевлѣскимъ, обсужденіе было направлено къ разрѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: 1) Кого будутъ имѣть преимущественно въ виду при составленіи текстовъ—учителя или ученика? 2) Если уроки извлекаются изъ перевода Перевлѣскаго или составляются по немъ, то не проще ли будетъ рекомендовать это сочиненіе, нежели составлять собственные опытные уроки? 3) Если составлять собственные уроки, то какіе предметы брать для примѣра,—тѣ ли предметы, которые собственно изображены на картинѣ, или вообще всѣ тѣ, которые можно найти въ школѣ и даже нарочно принести въ нее, или, наконецъ, такіе даже, которые можно найти вездѣ, во всякой крестьянской избѣ, какъ напримѣръ стекло, шерсть и т. п.? 4) Что имѣется въ виду при составленіи опытныхъ уроковъ—сообщеніе ли реальныхъ познаний или образецъ метода?

А. И. Кирпичниковъ прочиталъ сдѣланныя имъ во время преній замѣчанія, по выслушаніи которыхъ г. предсѣдатель замѣтилъ, что нѣкоторые изъ нихъ касаются рѣшеній уже принятыхъ и даже приведенныхъ въ дѣйствіе комитетомъ, который поэтому и не можетъ уже подвергать все снова вопросу и перерѣшенію; что же касается до тѣхъ замѣчаній, которыя не касаются основаній уже принятыхъ, то настоящее обсужденіе именно и имѣетъ цѣлю разяснить спорныя пункты. На это А. И. Кирпичниковъ заявилъ, что онъ, какъ новый членъ, не вполне еще знакомый съ основаніями, выработанными и принятыми комитетомъ, счелъ поэтому необходимымъ уяснить себѣ ихъ.

За тѣмъ окончательнымъ результатомъ дальнѣйшихъ обсужденій было принятіе комитетомъ слѣдующихъ рѣшеній: текстъ къ картинѣ „Крестьянскій дворъ“ пишется собственно какъ наставленіе для учителя и имѣетъ въ виду преимущественно указаніе метода, какъ онъ долженъ объяснять ученикамъ даже знакомые имъ предметы для развитія у учениковъ правильности и логической послѣдовательности

въ изслѣдованіи предметовъ. Опытные уроки должны быть присоединены къ труду г. Шемякина, такъ какъ, по цѣнности перевода Перевлѣскаго, учителямъ сельскихъ школъ нельзя вмѣнить въ обязанность приобрести его, но можно только сдѣлать на него указаніе.

Предметы для опытныхъ уроковъ должны быть взяты преимущественно изъ изображенныхъ на картинѣ, и именно напр. доска, грифель и проч., и первый урокъ развить подробно, а урока два въ сокращенномъ видѣ, затѣмъ можно еще изчислить нѣсколько предметовъ, напр. стекло, шерсть и проч., которые такимъ же образомъ могутъ быть объяснены.

5. Д. И. Завалишинъ сообщилъ комитету о томъ, въ какомъ положеніи находится вообще дѣло текстовъ къ картинамъ. Текстъ къ картинѣ объ Ильѣ Муромцѣ утвержденъ цензурою и готовъ къ печати; текстъ къ картинѣ „Молитвы Православной Церкви“, по объявленію свящ. В. П. Рождественскаго, также готовъ; текстъ къ картинѣ исторической также готовъ, но еще не рассмотрѣнъ историческою комиссіею; наконецъ, что переписка съ г. Исаковымъ о напечатаніи имъ самимъ сказки Пушкина о рыбацкѣ и рыбацѣ безъ приложенныхъ къ его изданіямъ типажей или о дозволеніи перепечатать ее комитету, не привела къ желаемому комитетомъ результату, обѣщанный же текстъ, изложенный прозою, А. И. Кирпичниковымъ представленъ. Вслѣдствіе этого комитетъ постановилъ, чтобы текстъ къ исторической картинѣ передать въ историческую комиссію, прося ее представить его къ слѣдующему засѣданію комитета; а относительно текста Пушкина, снестись чрезъ г. секретаря съ ценсурнымъ комитетомъ о томъ, при какихъ условіяхъ допускается перепечатка въ изданіяхъ, имѣющихъ цѣлью общую пользу.

6. Г. казначей А. В. Краснопѣвковъ сообщилъ присланное на его имя заявленіе редакціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о готовности редакціи помѣщать въ этомъ изданіи протоколы комитета, равно и все, что комитетъ будетъ сообщать по поводу народнаго образованія. Предложеніе принято.

7. Онъ же, г. казначей, заявилъ объ израсходованіи всѣхъ, бывшихъ въ распоряженіи комитета, суммъ и о необходимости произвести уплату за картины и имѣть въ запасъ сумму для напечатанія текстовъ. Вслѣдствіе этого рѣшено просить у Совѣта Императорскаго московскаго Общества сельскаго хозяйства заимообразно 600 рублей.

8. По заявленію А. В. Краснопѣвковымъ, что въ будущую пятницу, 20 декабря, назначено праздни-

вать 50-ти лѣтній юбилей С. А. Маслова, комитетъ положилъ назначить для присутствія на празднествѣ депутатовъ отъ комитета грамотности. Вслѣдствіе же объявленія г. предсѣдателя, что онъ и безъ того долженъ присутствовать на празднествѣ въ качествѣ предсѣдателя Общества Сельскаго хозяйства, избраны комитетомъ представителями его Д. И. Завалишинъ и свящ. В. П. Рождественскій.

9. Представленъ г. художникомъ Маковскимъ очеркъ второй исторической картины. При этомъ нѣкоторые члены, рассматривая дѣло съ нравственной точки зрѣнія, желали замѣнить изображеніе „суда надъ Рогиндою“ другимъ какимъ-либо болѣе умѣстнымъ изображеніемъ; другіе же члены, напротивъ, изъявили желаніе сохранить изображеніе „судъ надъ Рогиндой“ на томъ основаніи, что оно представляетъ интересный и живой сюжетъ для разсказа. Но наконецъ, послѣ замѣчанія Д. И. Завалишина, что вводить снова эпизодъ изъ языческой эпохи, которой и безъ того посвящена уже вся первая историческая картина, въ ту картину, которая имѣетъ главною цѣлю представленіе того только, что относится уже къ введенію въ Россію христіанства, значило бы нарушить историческую послѣдовательность, положено замѣнить спорное изображеніе другимъ, которое представляло бы присутствіе русскихъ пословъ въ Константинополѣ при богослуженіи, совершаемомъ патриархомъ, въ соотвѣтствіе другому изображенію представляющему пренія о вѣрѣ, и какъ дополненіе къ ней; а вслѣдствіе этого послѣднее изображеніе помѣстить на мѣсто суда надъ Рогиндою, а присутствіе пословъ въ храмѣ въ Константинополѣ на мѣсто пренія о вѣрѣ.

Записка предсѣдателя Комитета грамотности, И. Н. Шатилова, читанная въ засѣданіи 16 декабря 1868 г.

Главною темою сужденій въ наше сегодняшнее засѣданіе будутъ снова издаваемые нами картины для нагляднаго обученія. На этомъ изданіи и въ теченіи прошлой зимы по преимуществу сосредоточивалась дѣятельность нашего комитета. Сегодня предстоитъ намъ обсуждать вопросы о скорѣйшемъ окончаніи нашего изданія, а потому я и считаю нужнымъ предпослать нашимъ сужденіямъ заявленіе, касающееся издаваемыхъ нами картинъ. Въ началѣ истекшаго лѣта земство Старорусскаго уѣзда Новгородской губерніи поручило нашему почтенному сочлену, В. И. Шемякину, приготовить нѣсколькихъ молодыхъ крестьянъ для занятія учительскихъ должностей. Ему были даны на выучку 12 уже грамотныхъ мальчиковъ 16-ти и 17-ти лѣтняго возраста. Г. Шемякинъ

имѣлъ счастливую мысль ознакомить ихъ съ методомъ нагляднаго обученія по нашимъ картинамъ. Въ концѣ августа, при началѣ сентября, его воспитанники на столько усвоили себѣ систему нагляднаго обученія, что по представленіи ихъ въ уѣздное земское собраніе они были размѣщены учителями по нѣсколькимъ школамъ и въ настоящую сессію губернскаго земства уже представили своихъ учениковъ, успѣхи которыхъ вызвали со стороны губернскихъ гласныхъ письменно заявленную благодарность г. Шемякину за вполне удачное подготовленіе его учениковъ. При недавнемъ свиданіи моемъ въ С.-Петербургѣ съ г. Шемякинымъ я имѣлъ случай видѣть въ подлинникъ заявленія Старорусскаго уѣзднаго и Новгородскаго губернскаго земства на его имя, свидѣтельствующія о достигнутыхъ имъ при помощи нашего изданія удачныхъ результатовъ. Г. Шемякинъ обѣщалъ мнѣ лично сообщить въ сегодняшнее засѣданіе комитету подробности своихъ лѣтнихъ занятій съ учениками; къ сожалѣнію, какъ онъ увѣдомилъ меня письмомъ, третьяго дня полученнымъ, непредвидѣнные обстоятельства задержали его въ Петербургѣ. Тѣмъ не менѣе я успѣшилъ довести до свѣдѣнія комитета все то, что я узналъ объ этомъ первомъ опытѣ издаваемой нами серіи картинъ, въ надеждѣ, что многоуважаемые мои сочлены вполне оцѣнятъ сколь желательно скорѣйшее появленіе въ свѣтъ нашего изданія. Считаю нужнымъ указать и на благопріятныя для дѣла народнаго образованія послѣдствія, которыя имѣлъ личный успѣхъ нашего сочлена въ предпринятомъ имъ трудѣ. Появленіе въ губернскомъ земскомъ собраніи въ столь короткое время подготовленныхъ учителей изъ крестьянъ и степень ихъ подготовки имѣли конечно большое вліяніе на рѣшеніе столь важнаго въ настоящее время вопроса объ участіи земства въ подготовленіи народныхъ учителей и новгородское земство, какъ вамъ извѣстно, ассигновало значительную сумму на этотъ предметъ. Этотъ фактъ для нашего комитета долженъ быть весьма утѣшительнъ, ибо даетъ намъ право надѣяться, что при извѣстныхъ условіяхъ успѣха мы можемъ заручиться сочувствіемъ земства къ нашимъ трудамъ; сочувствіе же земства вообще имѣетъ важное значеніе для успѣха частныхъ трудовъ нашего комитета. Съ самаго начала возобновленія дѣятельности нашего комитета, мы сознали, что вопросъ о содѣйствіи нашемъ распространенію грамотности сводится преимущественно на двѣ главныя задачи. Во 1-хъ содѣйствовать распространенію такихъ методовъ преподаванія, которые могли бы ускорить и облегчить ученикамъ усвоеніе необходимыхъ элементарныхъ знаній; во 2-хъ содѣйствовать подготовленію наибольшаго количества учи-

телей, способныхъ примѣнять къ дѣлу таковыя методы. Относительно первой изъ этихъ двухъ задачъ мы сдѣлали что могли, и опытъ, произведенный г. Шемякинымъ, доставилъ нѣкоторую надежду на то, что труды наши не будутъ безуспѣшны. Касательно второй задачи, при ограниченности средствъ нашихъ, очевидно, что мы можемъ надѣяться на какого-либо рода успѣхъ только при сочувствіи и содѣйствіи земствъ, сознающихъ съ своей стороны, что дѣло подготовленія народныхъ учителей входитъ въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей, что доказываетъ намъ фактъ учрежденія многими земствами учительскихъ семинарій. Поэтому мнѣ кажется, что, ежели мы займемся разработкою вопроса о томъ, какимъ способомъ въ кратчайшій срокъ и съ наименьшимъ денежнымъ расходомъ приготовить наибольшее количество сельскихъ учителей, способныхъ примѣнять къ дѣлу систему нагляднаго обученія, труды наши не будутъ напрасны, и съ другой стороны мы земствамъ облегчимъ трудъ разрѣшенія задачи, какъ съ наибольшею выгодною и пользою расходовать деньги, ассигнуемыя ими на предметъ народнаго образованія.

ОБСУЖДЕНІЕ ВОПРОСОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ ДО НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ, ВЪ МОСКОВСКОМЪ ГУБЕРНСКОМЪ ЗЕМСКОМЪ СОБРАНІИ.

(Продолженіе)

По убѣжденію комиссіи, вопросъ о будущемъ обезпеченіи образуемыхъ земствомъ учителей, по важности своей, по тѣсной связи своей съ вопросомъ объ образованіи учителей, долженъ получить возможно удовлетворительное разрѣшеніе, одновременно съ устройствомъ учительской школы. Крайне обезпеченное положеніе большей части настоящихъ сельскихъ учителей, получающихъ самое скудное и часто самое неопредѣленное вознагражденіе отъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ, слишкомъ извѣстно собранію. Если, по выходѣ изъ учительской школы, воспитанникамъ ея будетъ предостоять такая же плачевная судьба, какая нынѣ составляетъ удѣлъ многихъ сельскихъ учителей, то едвали (на что, между прочимъ и указываютъ нѣкоторые изъ полученныхъ изъ уѣздовъ отзывовъ) найдутся желающіе поступить въ проектируемое заведеніе, и никакая обязательная служба не свяжетъ человека, которому предлагается мѣсто, не дающее ему и строго необходимаго насущнаго пропитанія. Но, кромѣ денежнаго вознагражденія учителей, комиссіа обратила вниманіе еще на другую, не менѣе важную, сторону вопроса—на обезпеченіе учителя извѣстными гражданскими правами, соответствующими положенію его, какъ важнаго общественнаго дѣятеля, въ государствѣ. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ дѣло народнаго образованія получило прочное развитіе, учителя народныхъ школъ составляютъ цѣлое многочисленное сословіе, члены котораго, получая пособіе отъ Правительства и занимая почетное положеніе въ обществѣ, пользуются также и нѣкоторыми особыми, необходимыми для успѣшнаго выполненія ими лежащихъ на нихъ обязанностей, правами. Къ такимъ правамъ принадлежитъ въ особенности освобожденіе отъ обязательной военной повинности. У насъ учителя

сельскихъ народныхъ училищъ не имѣютъ ни правъ, ни преимуществъ. Такимъ образомъ, дѣльный и способный молодой учитель, образованный на счетъ земства, можетъ быть оторванъ отъ училища, благодаря тому обстоятельству, что онъ подлежитъ рекрутской очереди, и затѣмъ пропадутъ и деньги, потраченные на его образование, и плодотворная его дѣятельность. Разсматривая тѣ права, коими долженъ, по ея убѣжденію, пользоваться учитель, комиссия именно остановилась на необходимости освобожденія его отъ рекрутской повинности. Обезпечивая будущность учителя отъ одной изъ самыхъ значительныхъ изъ тѣхъ тягостей, которыя лежатъ на нашихъ податныхъ сословіяхъ, льгота, о которой идетъ рѣчь, можетъ послужить, по мнѣнію комиссіи, весьма дѣйствительнымъ средствомъ для привлеченія способныхъ людей къ учительскому дѣлу. Въ послѣднемъ отношеніи комиссія считала бы необходимымъ расширить эту льготу, распространявъ оную не только на самое лицо учителя, но и на его семейство, т. е. на дѣтей его. Если надежда освободить сына отъ рекрутства можетъ быть однимъ изъ побужденій, вслѣдствіе которыхъ отецъ согласится посвятить своего сына учительскому дѣлу, то можно еще съ большою увѣренностью сказать, что желаніе доставить то же обезпеченіе дѣтямъ своимъ привяжетъ семейнаго учителя къ школѣ; а для пользы народнаго образованія именно желательна такая неразрывная, многолѣтняя связь учителя съ школой. Наконецъ, нельзя не повторить еще разъ, что только при условіи обезпеченія будущихъ воспитанниковъ отъ рекрутской повинности, земство можетъ расходовать деньги на ихъ образованіе, безъ опасенія, что расходъ этотъ не окажется, во многихъ случаяхъ, совершенно напрасной тратой. Въ виду всего вышесказаннаго, комиссія, ограничивая то изъятіе, о которомъ идетъ рѣчь, размѣрами строгой необходимости, считаетъ нужнымъ ходатайствовать объ обезпеченіи не лица, а должности, объ освобожденіи отъ рекрутской повинности учителя и его семейства, пока первый остается въ своей должности; коль же скоро онъ оставляетъ ее и избираетъ другой родъ занятій, онъ теряетъ и право на эту привилегію. Предлагая Собранію обратиться къ Правительству съ подобнымъ ходатайствомъ, комиссія полагаетъ, что едвали можно опасаться, чтобы испрашиваемая льгота не была дарована; въ сущности, преимущество, которое было бы дано учителямъ, гораздо менѣе тѣхъ, коими пользуются въ этомъ отношеніи волостные старшины (см. ст. 124 п. 3 и 4 Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости); безусловнымъ, и, слѣдственно, также болѣе широкимъ правомъ освобожденія отъ рекрутской повинности пользуются тоже воспитанники казенныхъ сельско-хозяйственныхъ фермъ (Св. Зак. изд. 1857 г. томъ XII ч. 2 ст. 392). Между тѣмъ, дѣятельность народныхъ учителей не менѣе полезна дѣятельности означенныхъ воспитанниковъ.

Вопросъ о денежномъ обезпеченіи учителей, выпускаемыхъ учительскою школою, разсматривался комиссіею съ двухъ сторонъ: со стороны цѣны вознагражденія, получаемаго учителемъ, и со стороны той приплаты или пособія, которое могло бы выдаваться ему въ добавокъ къ постоянному жалованью, изъ суммъ губернскаго земства. Въ первомъ отношеніи комиссія нашла, что учителю, получившему педагогическое образованіе на счетъ земства, обязанному, кромѣ того, шести-лѣтнею службой земству, должно быть обезпечено получение известной — постоянной — цѣны жалованья. При опредѣленіи той наименьшей суммы жалованья, на которую долженъ имѣть право рассчитывать выпускаемый учительскою школою учитель, комиссія руководствовалась слѣдующими соображеніями: положеніе сельскихъ учителей въ настоящее время, дѣйстви-

тельно, до крайности не обезпечено; но это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что самая училища, при существовавшей доселѣ неопредѣленности участія земства въ пособіи народному образованію, находятся въ настоящую минуту въ переходномъ положеніи. Сельскія училища Московской губерніи содержались доселѣ или на частныя добровольныя средства, безъ всякаго посторонняго пособія, или на сборъ съ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, при пособіи отъ тѣхъ вѣдомствъ, къ коимъ эти крестьяне принадлежали. За прекращеніемъ административной опеки прежняго своего вѣдомства, бывшіе казенные крестьяне, въ селеніяхъ которыхъ находилась большая половина училищъ губерніи, посѣлжили, въ большинствѣ случаевъ, отказаться отъ уплаты прежняго спеціальнаго сбора (существованіе котораго они прежде сами врядъ-ли подозрѣвали) на училища, многія изъ которыхъ, по мѣстоположенію своему, и не соответствовали ихъ потребностямъ. Такое положеніе вещей уже теперь начинаетъ измѣняться: съ одной стороны, потребность у крестьянъ въ школахъ положительно существуетъ, выражаясь въ приговорахъ объ открытіи новыхъ училищъ, въ добровольныхъ, сначала незначительныхъ, но постепенно увеличивающихся сборахъ съ ихъ стороны на народное образованіе: такъ, напримѣръ, крестьяне Рузскаго уѣзда, выразившіе въ прошедшемъ году положительное нежеланіе участвовать въ содержаніи училищъ, приняли теперь на себя половину всей суммы годоваго расхода (5,400 р. сер.), потребнаго на содержаніе существующихъ въ уѣздѣ училищъ. Съ другой стороны, участіе уѣзднаго земства въ пособіи училищамъ выражается болѣе положительнымъ и опредѣленнымъ образомъ и принимаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ большіе противъ прежняго размѣры: такъ, уѣздныя земства Московской губерніи назначили болѣе 36,000 руб., какъ вновь внесенныхъ въ смѣту, такъ и остаточныхъ суммъ, на пособіе училищамъ въ 1869 году. Въ томъ числѣ клинское земство опредѣлило отпускать изъ своихъ средствъ на жалованье учителю 75 р., помощнику 50 р., рузское назначило на жалованье учителю 100 р., изъ коихъ 50 р. изъ земскихъ суммъ, а 50 руб. изъ добровольнаго сбора съ крестьянъ; волоколамское земство опредѣлило отпускать на содержаніе училища изъ суммъ земства 120—200 руб. въ годъ; коломенское отпускаетъ изъ своихъ же средствъ на содержаніе каждаго мужскаго училища по 330 р., женскаго приблизительно по 160 р. въ годъ; по Дмитровскому уѣзду назначено изъ земскихъ суммъ учителю до 100 р., а помощнику до 50 р. годоваго жалованья; серпуховское земство постановило тоже отпускать учителю до 100 р. въ годъ; богородское земство опредѣлило сумму годоваго расхода на училище, изъ суммъ земства, въ размѣръ около 200 р. сер. Принимая въ соображеніе, что, при возрастающемъ сознаніи со стороны крестьянъ пользы и необходимости просвѣщенія, при болшемъ знакомствѣ Земскихъ Управъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ съ потребностями мѣстныхъ училищъ, болѣе дѣятельномъ съ ихъ стороны содѣйствіи народному образованію, положеніе учителей должно будетъ упрочиться и улучшиться, комиссія не могла не обратить вниманія и на то, что самая неудовлетворительность большинства существующихъ преподавателей была доселѣ одной изъ причинъ скудости назначаемого имъ вознагражденія. На этихъ основаніяхъ, комиссія сочла возможнымъ опредѣлить въ 150 р. ту наименьшую цѣну вознагражденія, которое должно быть обезпечено учителю, воспитанному въ учительской школѣ, на счетъ московскаго губернскаго земства. Такъ какъ первый выпускъ воспитанниковъ будетъ только черезъ три года послѣ открытія школы, и затѣмъ ежегодные выпуски будутъ очень невелики — не болѣе какъ по 16 человекъ въ годъ — то комиссія

полагала, что, при действительно ощущаемой потребности въ учителяхъ, нельзя опасаться, чтобы для воспитанныхъ на счетъ земства учителей не нашлось бы въ предѣлахъ губерніи, съ самаго же начала, учительскихъ мѣстъ съ указаннымъ размѣромъ жалованья. Конечно, для этого необходима дѣятельная забота о прискачаніи мѣстъ для нихъ. Забота эта должна, по мнѣнію комиссіи, лежать на попечительномъ совѣтѣ учительской школы, которому должно быть поставлено въ обязанность входить заблаговременно въ сношенія на этотъ счетъ съ уѣздными училищными совѣтами. Но руководствуясь, при опредѣленіи наименьшей суммы жалованья, главнымъ образомъ сознаниемъ скудости тѣхъ мѣстныхъ средствъ, изъ которыхъ оно будетъ производиться, комиссія считала оную недостаточною для обезпеченія учителя безъ особаго пособия изъ суммъ губернскаго сбора. Дѣйствительно, новый учитель, получая 150 руб. сер. жалованья, едва ли будетъ въ худшемъ положеніи, чѣмъ многіе изъ теперешнихъ наставниковъ: въ настоящее время наставники сельскихъ школъ получаютъ въ большей части случаевъ не болѣе 100 р. с. жалованья, но при этомъ нѣкоторые изъ нихъ получаютъ еще известную плату за помещеніе школы въ ихъ домъ, за наемъ сторожа при школѣ, что, наконецъ, для большинства настоящихъ наставниковъ плата за учительство составляетъ придаточный доходъ къ тѣмъ конечно довольно скуднымъ, но все-таки достаточнымъ для существованія ихъ съ семьей, средствамъ, которыя доставляетъ имъ ихъ главное, прямое призваніе; кромѣ того, всѣ настоящіе наставники имѣютъ, за рѣдкими исключениями, прочную осѣдность, жилище, землю. Не таково будетъ положеніе новыхъ учителей, для которыхъ единственнымъ средствомъ жизни будетъ ихъ учительское жалованье. Сознывая необходимость пособия учителямъ изъ суммъ губернскаго сбора, комиссія считала вмѣстѣ съ тѣмъ неудобнымъ дать этому пособию характеръ определенной приплаты къ получаемому учителемъ жалованью. Нужно полагать, что положеніе учителей въ отношеніи къ степени ихъ матеріальнаго обезпеченія будетъ весьма не равно. Очень можетъ быть, что нѣкоторые изъ нихъ будутъ совершенно обезпечены размѣромъ получаемого ими изъ мѣстныхъ средствъ содержанія; другимъ могутъ быть предоставлены, кромѣ денежнаго вознагражденія, и нѣкоторыя матеріальныя выгоды; наконецъ, третьимъ придется довольствоваться однимъ жалованьемъ въ 150 р. Очевидно, что первые не потребуютъ пособия, и что вторымъ и третьимъ оно не можетъ быть выдаваемо въ одинаковомъ размѣрѣ. Наконецъ, по мнѣнію комиссіи, пособие губернскаго земства будетъ тогда особенно полезно, когда ему будетъ данъ характеръ преміи—награды за успешную дѣятельность учителя. Такой способъ вознагражденія условливаетъ собою обязанность постоянно слѣдить за дѣятельностью учителей, воспитанныхъ земствомъ: исполненіе этой обязанности, поддерживающей живую и весьма плодотворную связь между учительской школой и бывшими ея воспитанниками, устанавливающей прочное и полезное вліяніе губернскаго земства на народное образованіе, должно [быть] возложено на попечительный совѣтъ, который можетъ получать свѣдѣнія о дѣятельности учителей какъ непосредственно, такъ и чрезъ посредство уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Для того, чтобы назначаемая на пособие учителямъ сумма была достаточна для указанныхъ цѣлей, комиссія считала необходимымъ опредѣлять общее количество оной размѣромъ 100 р. сер. въ годъ на каждого выпущеннаго учителя. Вносимая ежегодно, по этому расчету, въ губернскую сѣтку сумма должна расходоваться по усмотрѣнію попечительнаго совѣта учительской школы, который выдаетъ изъ нея пособия и награды учителямъ, а также вспомошествованіе

воспитанникамъ, временно остающимся безъ мѣста. Сознывая неудобство и даже невозможность для земства обизывать себя напередъ на неопредѣленное время производствомъ ежегоднаго, и притомъ постепенно возрастающаго, расхода, полагая тоже, что тѣ обстоятельства и отношенія, на основаніи и въ виду которыхъ обсуждается теперь вопросъ объ обезпеченіи учителей, могутъ современемъ нѣсколько измѣниться, комиссія считала, однако, необходимымъ установить въ принципѣ производство вышеозначеннаго расхода, по крайней мѣрѣ, для первыхъ шести выпусковъ учителей, т. е. на то время, пока учителя перваго выпуска будутъ состоять на обязательной службѣ земству. Ограниченный этимъ періодомъ, расходъ этотъ, считая количество ежегодно выпускаемыхъ учителей въ 16, составитъ въ 1-мъ году (т. е. въ годъ перваго выпуска) 1,600 р., во 2-мъ 3,200 руб., въ 3-мъ 4,800 р., въ 4-мъ 6,400 руб., въ 5-мъ 8,000 руб., въ 6-мъ 9,600 руб. По истеченіи этого срока, могутъ быть составлены другія предположенія: между прочимъ, желательно было бы къ этому времени, когда создастся уже зерно учительскаго сословія, положены были основанія образованію змеритальнаго капитала для обезпеченія престарѣлыхъ учителей, а также учительскихъ вдовъ и сиротъ.

Окончивъ обзоръ предположеній комиссіи по двумъ вопросамъ: о приготовленіи воспитанниковъ въ учительскую школу и обезпеченіи выпускаемыхъ оною учителей, необходимо указать на то, что предположенія эти, относясь непосредственно къ вопросу о приготовленіи учителей и непосредственно имъ вызываясь, ставятъ вмѣстѣ съ тѣмъ губернское земство въ прямыя отношенія къ дѣлу народнаго образованія и вообще упрочиваютъ его непосредственное участіе и вліяніе въ этомъ дѣлѣ. Плата за приготовленіе воспитанниковъ будетъ важнымъ пособиемъ для многихъ изъ учителей; выборъ для этой цѣли лучшихъ наставниковъ, постоянныя съ ними сношенія, [условливаемые] необходимостью наблюденія за ходомъ приготовленія, послужатъ поощреніемъ для учителей вообще и нравственную поддержку для лучшихъ педагоговъ. Еще болѣе пользы окажутъ, во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, пособия и награды бывшимъ воспитанникамъ учительской школы и постоянныя сношенія съ ними; и нужно добавить, что вліяніе губернскаго земства на народное образованіе и содѣйствіе его оному установятся самымъ прочнымъ, самымъ плодотворнымъ образомъ, ибо проводниками этого вліянія будутъ не учителя, взятые наудачу, не люди малосвѣдущіе въ дѣлѣ преподаванія, а лучшие изъ существующихъ сельскихъ учителей и затѣмъ люди специально и тщательно приготовленные къ своему дѣлу.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВОПРОСЫ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ЗАНИМАЮЩИЕ ДУХОВЕНСТВО.

Нельзя не признать того печальнаго факта, что дѣятельность приходскаго православнаго русскаго духовенства до послѣдняго времени ограничивалась по преимуществу исполненіемъ, такъ сказать, официальныхъ своихъ обязанностей, исправленіемъ церковно-богослужебныхъ требъ и заботою о насущномъ пропитаніи. Были исключенія изъ этого общаго правила, но не очень многія. И это понятно само собою. Хотя духовенство стояло и стоитъ вообще не ниже другихъ сос-

ловій и по образованію своему, и по нравственному уровню; но условія его быта какъ экономическаго, такъ и общественнаго сложились слишкомъ неблагопріятно для него. Не удивительно поэтому, что оно не могло удовлетворять своему высокому призванію.

Народныя училища—вотъ единственное почти поприще, гдѣ оно могло проявить свою благотворную дѣятельность для общества; но и здѣсь на пути его встрѣчались многочисленныя препятствія, которыя всякому извѣстны и о которыхъ упоминать теперь несвоевременно, потому что, вмѣстѣ съ отмѣною крѣпостнаго права и съ возникновеніемъ другихъ улучшеній въ общественномъ быту русскаго государства, большая ихъ часть устранена.

Неблагопріятныя условія общественнаго и экономическаго быта духовенства, такъ вредно вліявшія на его дѣятельность, получали еще большую силу и оказывали на него еще болѣе вредное вліяніе отъ того, что члены духовенства епархіальнаго были разрознены между собою, что они не могли помочь другъ другу ни совѣтомъ, ни матеріально; словомъ, духовенство нигдѣ не жило общею епархіальною жизнью, всякій по мѣрѣ возможности заботился только о себѣ. Никто послѣ этого не станетъ удивляться тому, что и дѣятельность членовъ разбитаго, разрозненнаго общества не могла и никогда не можетъ быть многоплодна. Одинъ въ полѣ—не воинъ.

Развитію началъ общественности въ русскомъ народѣ вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ средѣ духовенства положено основаніе только въ недавнее время.

Общія государственныя преобразованія не могутъ не касаться и духовенства, не могутъ не вызвать и его къ общественной и совокупной дѣятельности. Плоды новаго порядка вещей уже начинаютъ обнаруживаться, хотя дѣятельность духовенства и не можетъ быть названа самостоятельною; ею руководствуютъ и ее направляютъ пока еще административныя распоряженія.

Духовенство откликнулось на призывъ, хотя еще и слабо. Впрочемъ это и естественно и понятно. Человѣкъ, проснувшійся послѣ долгаго, безпокойнаго, неестественнаго сна, обыкновенно чувствуетъ послѣ пробужденія изнеможеніе и слабость физическихъ силъ своихъ, не можетъ ясно и быстро различать окружающихъ его предметовъ,—словомъ, находится въ полусознательномъ положеніи, которое составляетъ естественный переходъ къ полной, сознательной жизни. Подобныя сими явленія замѣчаются и въ мірѣ нравственномъ. Человѣкъ нравственно подавленный, жившій день за день, не думавшій почти ни о чемъ, что выше удовлетворенія его матеріальныхъ потребностей, если и бываетъ вызванъ къ духовной дѣятельности, то не вдругъ стряхиваетъ съ себя нравственную апатію. Его на первый разъ еще сильно клонитъ къ прежнему

усыпленію; духовныя силы его еще слабо ему повинуются и скоро утомляются отъ непривычнаго напряженія. Онъ не знаетъ, за что и какъ приняться на первый разъ. Его смущаетъ и страшитъ разнообразіе и множество предметовъ, требующихъ его вниманія. Что бываетъ съ однимъ человѣкомъ, то обыкновенно повторяется въ подобныхъ случаяхъ съ цѣлымъ обществомъ, съ цѣлымъ сословіемъ. Нравственные законы вездѣ дѣйствуютъ одинаково.

Значитъ, не нужно приходить въ смущеніе, если силы наши на первый разъ отказываются намъ служить такъ, какъ должно и какъ бы мы желали. И то принесетъ уже пользу, если духовенство вначалѣ по крайней мѣрѣ осмотрится, замѣтитъ—что дѣлается вокругъ него, что ему говорятъ, чего отъ него ждутъ. Возбужденное вниманіе въ свою очередь мало по малу пробудитъ остальные душевныя силы.

Объяснивъ, почему духовенство еще не вездѣ и не со всею силою, какую въ немъ позволительно предполагать, откликнулось на обращенный къ нему призывъ со стороны правительства и общества,—мы въ правѣ поэтому считать утѣшительнымъ уже и то, что оно, видя отовсюду обращенныя на него взоры ожиданія и надежды, во многихъ мѣстахъ перестало уже жить день за день съ единственною заботою о формальномъ, чуждомъ сердечнаго участія, исполненіи своихъ обязанностей и о дѣлахъ только хозяйственныхъ. Среди него жизнь, и мысль уже довольно ощутительно заявляютъ о себѣ. Такова сила жизни общественной, совокупной, основанной на взаимномъ, дружномъ общеніи отдѣльныхъ членовъ!

Правда, духовенство не оставляетъ заботы и о матеріальномъ своемъ положеніи, но эти заботы не ограничиваются уже одними жалобами на свое бѣдственное положеніе и заявленіями о необходимости сторонней помощи... Оно поняло наконецъ, что сторонняя помощь не надежна, что оно можетъ, хотя отчасти, само помочь себѣ, и что эта помощь самая вѣрная. Кто не хочетъ или не умѣетъ пособить самъ себѣ, тому не послужитъ въ пользу никакое стороннее пособіе. Здѣсь лежитъ начало кассъ эмеритальныхъ, которымъ уже положено основаніе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ; по тѣмъ же побужденіямъ стали устроиться приходскія попечительства и проч.

Съ такимъ же сочувствіемъ отнеслось духовенство къ вызову правительства о лучшемъ устройствѣ духовныхъ училищъ и объ учрежденіи училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. Съѣзды духовенства въ очень многихъ епархіяхъ достаточно свидѣтельствуютъ, что оба эти предмета живо интересуютъ его, и приняты имъ къ разсмотрѣнію съ сердечнымъ участіемъ.

Кромѣ заботы объ улучшеніи своего матеріальнаго и духовно-нравственнаго быта, вниманіе духовенства

не менѣе занято изысканіемъ наилучшихъ способовъ къ тому, чтобы и въ паствѣ своей посѣять и возрастить сѣмена христіанской жизни: оно заботится и о томъ, чтобы русскій народъ сдѣлалъ православнымъ, или истре, правосмыслящимъ не по имени только, но и на самомъ дѣлѣ. Къ этому оно видитъ средства въ усиленіи церковной проповѣди, въ учрежденіи воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій, воскресныхъ школъ, и вообще въ распространеніи посредствомъ грамотности здравыхъ понятій среди народа. Тѣ же средства, конечно, должны служить врачевствомъ и противъ народныхъ суевѣрій и предрассудковъ, противъ распущенности нравовъ, противъ грубыхъ господствующихъ пороковъ и тому под.

Пусть эта дѣятельность духовенства пока еще слаба, отрывочна, лишена общаго порядка, повидимому случайна: но и она уже многое общаетъ въ будущемъ; она многому можетъ научить, во многомъ можетъ другихъ навести на хорошую мысль и на доброе начинаніе.

Поэтому то сдѣлать хотя бы и краткое обзоріе этихъ добрыхъ начинаній въ ближайшемъ прошедшемъ, и потомъ неопустительно слѣдить за всѣми движеніями въ церковной русской жизни—было бы дѣломъ далеко не бесполезнымъ для каждаго изъ членовъ духовнаго сословія. Этимъ было бы положено основаніе къ духовному общенію всей обширной семьи русскаго православнаго духовенства; это помогло бы ему впоследствии внести въ свою дѣятельность большую цѣлесообразность, и придать ей большее единство, а слѣдовательно большую плодотворность.

Начнемъ обзоръ современной дѣятельности духовенства съ того, что теперь по преимуществу занимаетъ его вниманіе; именно: изысканіе и приведеніе въ дѣйствіе мѣръ, при помощи коихъ оно надѣется, по возможности, обезпечить заштатныхъ и сиротствующихъ духовнаго званія.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

Первое періодическое собраніе священнослужителей 4-го благочинническаго округа Вологодскаго уѣзда.

Въ „Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ, что по распоряженію мѣстнаго благочиннаго, священника Отводинской Николаевской церкви Николая Якубова приглашены въ село Кубенское на собраніе въ первый разъ священнослужители. Священники собрались всѣ (12); изъ числа 9 діаконовъ было 7, остальные двое не могли явиться по уважительнымъ причинамъ.

На этомъ благочинническомъ съѣздѣ между прочимъ были возбуждены и рѣшены вопросы, имѣющіе

значеніе не для одного мѣстнаго духовенства. Такъ по предложенію священникомъ Ильинской Кубенской церкви Александромъ Боголюбовымъ вопросу: на комъ какая обязанность, изъ членовъ причта, должна лежать въ отношеніи завѣдыванія церковными вещами и опрятностію въ храмѣ, такъ какъ при разности личнаго состава причтовъ нѣкоторые изъ членовъ его стараются иногда обходить подлежащее ихъ исполненію? *Положено:* Тамъ, гдѣ причтъ полный, на обязанности священника долженъ лежать исключительный присмотръ за предметами первой важности, а общій конечно за всѣмъ; присмотръ діакона за престольными и жертвенными вещами, дьячка или викарнаго діакона—за библіотекою, пономаря—ризницею. Опрятность въ церкви должна быть на обязанности того и другаго изъ сихъ послѣднихъ, и имъ помогаетъ сторожъ. Мытье половъ въ сельскомъ мѣстѣ обыкновенно исправляютъ прихожане. Если причтъ изъ трехъ членовъ съ діакономъ, то діаконъ, сверхъ смотрѣнія за олтарными вещами, завѣдываетъ библіотекою; а ризницею—причетникъ, опрятность въ храмѣ его же и сторожа. Тамъ, гдѣ причтъ состоитъ изъ двухъ только членовъ, то первыя обязанности, до завѣдыванія библіотекою включительно, должны лежать на священникѣ, остальные на причетникѣ съ помощію сторожа.

По поводу предложенія Его Преосвященства даннаго духовной консисторіи, отъ 1-го ноября, за № 8468-мъ, гдѣ спрашивается: *желаетъ ли духовенство нашей епархіи продолженія опыта—содержанія семинаріи и училищъ мѣстными средствами епархіи?* Собраніе нашло не уумѣстнымъ заявить слѣдующее:

Духovenство, будучи призвано содержать семинарію и училища мѣстными средствами епархіи, сдѣланными въ 1866 году актами, въ коихъ, поставивъ на видъ обязательно для себя самую высшую цифру получаемой отъ свѣчъ прибыли и выручаемую отъ продажи вѣчниковъ и молитвъ,—обязалось еще вносить дополнительную сумму. А какъ всѣ эти суммы, взятая вмѣстѣ, представляли такую цифру, до высоты которой прибыльная съ вѣчнковою никогда подняться не могутъ; то оно (дуhovenство) отъ приложенія къ дѣлу этой мѣры, надѣялось было конца всѣмъ черезчуръ стѣснительнымъ и для причтовъ и для церковныхъ старостъ контролированіемъ операций свѣчной продажи, — стѣснительнымъ отъ того, что возвышать прибыль, конечно, позволялось сколько угодно, но не допускалось никакого обратнаго шага, хотя, какъ извѣстно, колебаніе всякой торговли дѣло самое естественное, отъ чего происходили, между прочимъ, два довольно грустныхъ явленія—насилованіе совѣсти въ показаніи свѣчной цѣны въ годичныхъ отчетахъ, и всѣ старостинскія зло-

употребленія. Такимъ образомъ духовенство, полагая, что со времени принятія имъ на себя довольно высокихъ обязательствъ, и *прибыльныя* (отъ свѣчной продажи) и *дополнительныя* (изъ церковныхъ доходовъ) суммы имѣютъ поступать въ одно мѣсто и на одинъ и тотъ же предметъ, начало повышать *прибыль* на счетъ *дополнительной* суммы, тѣмъ болѣе, что послѣдняя для нѣкоторыхъ старостъ была предметомъ ропота. Между тѣмъ, лишь въ самое послѣднее время сдѣлалось извѣстнымъ, что *прибыль отъ свѣчъ все-таки должна поступать попрежнему въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ*, а въ распоряженіе училищнаго начальства — одна *дополнительная* сумма, такъ неосторожно нами урѣзанная. А потому собраніе, находя мѣру содержанія духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи, принятую въ видѣ трехгодичнаго опыта, удобно, и на будущее время заявляетъ о готовности своей вносить на это ту именно сумму, какую обязалось духовенство нашего округа актомъ 1866 года; дополнять же къ ней что-либо отъ *кошельковыхъ* суммъ еще, оно находитъ неудобнымъ, чтобъ не возбудить большаго ропота церковныхъ старостъ, а чрезъ нихъ и прихожанъ. Касательно же того, нужно ли открывать параллельные классы въ училищахъ, и прочихъ сему подобныхъ предметовъ, имѣющихъ подлежать обсужденію *депутатскихъ съездовъ*, собраніе передало свое мнѣніе о. депутату по дѣламъ училищъ, для заявленія его въ свое время.

Членами *Почетимаго Состава* о бѣдныхъ духовнаго званія предложено *найти обща средства для пособія этимъ бѣднымъ*. Поэтому перечислены всѣ спротствующіе духовнаго званія въ своемъ округѣ, и тѣ, кои хотя бы были и изъ чужихъ округовъ, но живутъ въ нихъ при матеряхъ, занимающихъ должность просфоренъ; и обужено сравнительное ихъ состояніе. Нуждающихся въ пособіи найдено 12 лицъ, они раздѣлены по степени ихъ бѣдности на два класса. Изъ числа прочихъ (непоставленныхъ въ число 12), тремъ дѣвицамъ предоставлено право кандидатокъ на просфорническія должности. Пользуясь дозволеніемъ отчислять однажды въ годъ изъ кошельковыхъ суммъ въ пособіе бѣднымъ духовнаго званія, положено вносить отъ каждой церкви въ почетельный совѣтъ по 1% съ церковныхъ доходовъ, — за тѣмъ чинить сборъ съ причтовъ, пожертвованія коихъ имѣютъ быть произвольными; но подъ тѣмъ условіемъ, если сумма ихъ, взятая вмѣстѣ съ 1% отъ церковныхъ доходовъ, будетъ составлять не менѣе 90 р. (нужды бѣдныхъ изчислены въ 80 руб). Въ противномъ случаѣ и послѣдній сборъ будетъ обязательнымъ.

Обсуждаемъ былъ вопросъ *относительно церковно-*

приходскихъ школъ, предложенный священникомъ Бѣтковской церкви Дмитріемъ Голубевымъ. *Время занятій въ училищѣ распределено собраніемъ и принято обязательнымъ — поровну на каждого члена причта*, т. е., если причтъ, напримѣръ, состоитъ изъ 3-хъ лицъ, то каждый изъ нихъ долженъ заниматься тамъ два дня въ недѣлѣ и т. д. Положено: Также заявить о крайнемъ несочувствіи къ приходскимъ школамъ сельскихъ властей, которое впрочемъ, къ прискорбію, поддерживается въ нихъ, по общему мнѣнію, вліяніемъ, проходящимъ изъ болѣе высшихъ инстанцій мірской власти. (Священникъ Харитоновской церкви Іоаннъ Розановъ добавил ко всему этому слѣдующее: существуютъ у насъ особыя учрежденія, обязанныя споспѣшествовать распространенію свѣта науки въ простомъ народѣ, есть даже комитетъ грамотности. Но мы понятія не имѣемъ о томъ, какіе гдѣ-либо растутъ плоды отъ теплоты этихъ учрежденій, въ большей или меньшей степени обладающихъ средствами. Между тѣмъ у насъ есть приходы весьма бѣдные, не могущіе пособить нашему горю снабженіемъ приходскихъ школъ учебными предметами. Большая часть изъ насъ также не въ состояніи сдѣлать этого своими средствами. Но что всего удивительнѣе, эти бѣдные наши прихожане, не могущіе *добровольно* помочь своему собственному горю, *неволью* помогаютъ другимъ, платя по 6 коп. съ души на какія-то *сельскія*, вдалекѣ отъ нихъ находящіяся училища, въ коихъ прозябаютъ по 14, а иногда и меньше мальчиковъ при 100—150 рублевомъ жалованьи ихъ наставнику, и при немалыхъ рубляхъ на прочія училищныя потребности. Какую же, спрашивается, долю пользы получаетъ отъ этихъ училищъ нашъ крестьянинъ? Не справедливѣе ли было бы этимъ 6 копейками ему поддержать свою домашнюю школу, гдѣ его ребенокъ учится безъ книгъ?)

Собраніе разсуждало *объ устройствѣ общей церковной библіотеки* и положило: имѣть ее при *Пльинской Кубенской церкви*, какъ болѣе центральной, по отношенію къ благочинническому округу; завѣдываніе библіотекою возложить на священника той церкви *Александра Богольнова*, какъ незанятаго никакою другою побочною должностію. День обмѣна книгъ назначенъ торговый четвертокъ. По утвержденіи этого предположенія, — немедленно приобрести шкафы, собрать свѣдѣнія о наличности подвижной библіотеки всѣхъ церквей, и составивъ опись съ указаніемъ, какой церкви какая книга принадлежитъ и особый общій ипотечный каталогъ, приступить къ открытію библіотеки. За тѣмъ — на будущее время выписывать три духовныхъ журнала и одинъ свѣтскій и одну газету, первые на средства всѣхъ церквей,

а послѣдніе на общія же—всѣхъ причтовъ. Чтеніе каждаго № журнала съ перваго времени его полученія не должно продолжаться болѣе трехъ сутокъ при одной церкви.

Положено *давать воспособленіе мѣстному благочинному*, на покрытіе необходимыхъ по должности его расходовъ по 1¹/₂% съ получаемаго каждымъ причтомъ дохода, что по исчисленію составитъ (со включеніемъ личныхъ его доходовъ при своей церкви) девяносто шесть рублей.

Хотя для единства и согласія дѣйствованій благочинныхъ и ихъ помощниковъ, избраніе послѣднихъ предоставлено самимъ благочиннымъ; но *мѣстный благочинный* для большей солидарности и правильного отношенія всѣхъ къ новому должностному лицу, *предложилъ избрать помощника себѣ* собранію; общій голосъ сего собранія указалъ на священника Крестовоздвиженской Закубемской церкви Василія Турундаевского.

Дѣятельность приходскаго попечительства въ городѣ Бугульмѣ за первые три года его существованія. Самарскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности приходскаго попечительства въ городѣ Бугульмѣ, открытаго въ 1865 г.

Въ теченіе минушаго трехлѣтія оно на свои средства приготовило къ освященію вновь построенный въ Бугульмѣ Николаевскій соборъ и украсило его иконами и многими другими церковными вещами на сумму слишкомъ 500 руб. сер.; заботилось о поддержаніи церковныхъ домовъ, въ которыхъ живетъ мѣстный причтъ и собрало на содержаніе причта при соборѣ до 100 руб. сер.; заботилось о поддержаніи хора пѣвчихъ при соборѣ, съ производствомъ жалованья регенту онаго по 10 р. въ мѣсяцъ. Попечительство въ 1865 г. учредило на свои средства церковно-приходское училище для первоначальнаго обученія грамотъ молодѣтнихъ дѣтей бѣдныхъ прихожанъ, для чего нанятъ былъ домъ и приглашенъ учитель, а дѣтямъ бѣдныхъ родителей были выдаваемы и учебники. На заведеніе и поддержаніе церковно-приходской школы попечительствомъ израсходовано болѣе 100 р. сер. Обращая вниманіе на призрѣніе бѣдныхъ въ приходѣ и оказывая имъ, по возможности, пособіе, попечительство—больныхъ бѣднаго состоянія помѣщало въ бугульминскую земскую больницу, а умершихъ въ крайней бѣдности хоронило на свой счетъ, съ помощію благотворителей. Пожертвованій роздано бѣднымъ въ теченіе минушаго трехлѣтія приблизительно до 200 руб. сер.

Замѣчательное постановленіе прихожанъ. Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщаютъ, что прихожане Липецкой Николаевской церкви, Вельскаго уѣзда, желая ознаменовать наступающій день храмоваго праздника (Святителя и Чудотворца Николая), сдѣлали слѣдующее замѣчательное и достойное подражанія постановленіе: 1) Съ 1 числа генв. 1869 г. въ своемъ приходѣ уничтожить продажу хмѣльныхъ напитковъ, а для сего закрыть и послѣдній кабакъ и впредь его никогда не открывать подъ строгимъ взысканіемъ и опасеніемъ за нарушеніе кѣмъ-либо сего постановленія. 2) Строго внушать и слѣдить, чтобы во всѣ воскресные и праздничные дни до окончанія въ церкви св. богослуженія ни одинъ человекъ изъ прихода не осмѣливался курить табакъ, въ особенности же въ мѣстахъ открытыхъ и публичныхъ. Неоднократно замѣченный въ нарушеніи сего постановленія подвергается штрафу и взысканію въ пользу убогихъ и престарѣлыхъ. 3) Всѣмъ отцамъ семействъ прихода внушить и впредь неослабно внушать, что бы они какъ сами всемѣрно избѣгали употребленія скверныхъ и неприличныхъ словъ, такъ и за дѣтьми своими зорко слѣдили бы и запрещали употребленіе неприличныхъ словъ. Взрослыхъ, замѣченныхъ въ неоднократномъ употребленіи такихъ словъ, подвергать штрафу. 4) Всемѣрно заботиться избѣгать работъ во всѣ воскресные и праздничные дни. Сіе постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ, съ слѣдующею резолюціею. „Богъ да поможетъ выполнить самымъ дѣломъ заявленное обѣщаніе. 13 декабря, 1868 года.“

Общественное церковное пѣніе. Священникъ села Бариновки, Самарской епархіи, о. Николай Лавровскій, сообщаетъ въ Самарскія Епархіальныя Вѣдомости, что въ приходской церкви означеннаго села введено въ собственномъ смыслѣ общественное церковное пѣніе, т. е. во время Богослуженія, въ пѣніи многихъ свящ. пѣснопѣній принимаютъ участіе всѣ прихожане. Съ дозволенія мѣстнаго благочиннаго, въ воскресные и праздничные дни причтъ и всѣ прихожане поютъ утреню и Божественную литургію среди храма. По окончаніи каждой литургіи, послѣ всеобщаго пѣнія, прихожанамъ объясняется содержаніе сего пѣнія. Въ домахъ же въ праздничные дни неграмотные тоже занимаются пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, а грамотные читаютъ полезныя книги. „Я надѣюсь, прибавляетъ корреспондентъ, что современемъ, при помощи Божіей, можно успѣть въ начатомъ дѣлѣ и ожидать большой пользы. Конечно, трудно вдругъ отучить прихожанъ отъ прежнихъ привычекъ; притомъ въ этомъ дѣлѣ много мѣшаютъ мнѣ нѣкоторые вліятельные старики (хотя число

ихъ не велико—всего пять), не понимающіе еще пользы церковнаго пѣнія и привыкшіе смотрѣть на дѣтей своихъ посвоему, какъ на рабочую силу, или какъ на лицъ, долженствующихъ поддержать старину; но придетъ время, и эти застарѣлые въ порокахъ увидятъ пользу, и хотя изъ стыда, глядя на дѣтей своихъ, оставятъ свои старыя привычки.

Воскресная школа при Казанской церкви въ г. Самарѣ. Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что 9 іюня 1868 г. при Казанской ц., въ одномъ изъ придѣловъ храма, открыта воскресная школа для взрослыхъ и малолѣтнихъ. При открытіи школы главнымъ образомъ имѣлась въ виду та цѣль, чтобы улучшить нравственно-религіозное состояніе дѣтей, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ не полно и неправильно знаютъ, а иногда совершенно не понимаютъ необходимѣйшія для христіанина молитвы. На первый разъ явилось около 22 мальчиковъ и дѣвочекъ и до 20 взрослыхъ, и въ первый воскресный день дѣло ограничилось простымъ знакомствомъ съ степенью знанія дѣтей, явившихся въ школу, при чемъ имѣлось въ виду исправить неправильное ихъ чтеніе. При увеличеніи числа посѣтителей школы въ слѣдующіе воскресные дни, приглашены были въ помощь преподавателей нѣсколько лицъ изъ воспитанниковъ семинаріи. Занятія производятся между раннею и позднею литургіею. Численность посѣтителей бываетъ обыкновенно отъ 20 до 35 человекъ обою пола. Во время занятій съ дѣтьми читаются житія святыхъ, объясняются воскресныя и праздничныя евангелія и рассказывается исторія праздника, а возрастнымъ кромѣ того читаются замѣчательныя статьи изъ журнала „Странникъ“ и другихъ духовныхъ книгъ. Число возрастныхъ посѣтителей воскресной школы постоянно бываетъ до 20 человекъ и болѣе.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ГРАФА ТОЛСТАГО, ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1867 ГОДЪ.

(Продолженіе)

Мѣры къ ослабленію раскола.

Заблуждающимся благовременно были преподаваемы приходскими священниками или особо назначаемыми миссіонерами наставленія и вразумленія, а между тѣмъ принимались и особенныя мѣры къ ослабленію раскола.

Распространеніе образованія въ раскольничьей средѣ есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ раскола, какъ показываетъ опытъ нѣкото-

рыхъ мѣстностей. Для примѣра можно привести свѣдѣтельство Преосвященнаго саратовскаго, именно, что въ Аткарскомъ уѣздѣ ввѣренной ему епархіи, въ селѣ Копенахъ—давнишнемъ гнѣздѣ раскола—этотъ послѣдній началъ значительно ослабѣвать, какъ только раскольничьи дѣти стали обучаться въ школѣ. Но какъ всегда тѣма боится свѣта, такъ и раскольники, въ большинствѣ случаевъ, не рѣшаются пускать своихъ дѣтей въ учебныя заведенія, основанныя правительствомъ. Они находятъ главнымъ образомъ стѣсненіе въ томъ, что, при вступленіи дѣтей въ эти заведенія, требуется экзаменъ по Закону Божию, а потомъ обязательное посѣщеніе классовъ по этому предмету. Въ минувшемъ году эти религіозныя опасенія раскольниковъ устранены разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода принимать въ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія дѣтей раскольниковъ, не подвергая вступительному экзамену по Закону Божию и обязательному слушанію уроковъ по оному. Надо надѣяться, что эта мѣра, всецѣло проникнутая духомъ вѣротерпимости, расположить раскольниковъ не отчуждать своихъ дѣтей отъ училищъ. Раскольники должны видѣть въ ней единственное и вполне законное стремленіе просвѣтить, сколь возможно, ихъ невѣжество, не насилуя при этомъ свободы совѣсти.

Благими послѣдствіями изложенной мѣры по преимуществу воспользуются, конечно, подрастающія поколѣнія раскольниковъ. Но не оставлены безъ вниманія въ этомъ отношеніи и возрастныя. Просвѣтительное вліяніе на нихъ выражалось, по мѣстнымъ особенностямъ, слѣдующими мѣрами:

Въ Казани доселѣ пользуется большимъ уваженіемъ у раскольниковъ такъ называемое австрійское священство. Причина этого уваженія—совершенное незнаніе раскольниками исторіи бѣлокриницкой іерархіи. Чтобы вывести ихъ изъ заблужденія, Преосвященный казанскій, въ минувшемъ году, поручилъ одному изъ наставниковъ мѣстной духовной академіи прочитатъ нѣсколько публичныхъ лекцій объ австрійскомъ священствѣ. Раскольники не преминули явиться на эти чтенія и выслушивали ихъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, что исторія бѣлокриницкой іерархіи излагаема была строго фактически, безпристрастно и спокойно. Нѣкоторые изъ казанскихъ раскольниковъ изъявили даже желаніе лично познакомиться съ старинными рукописными сочиненіями, приводимыми въ разяснительныхъ бесѣдахъ съ раскольниками. Вслѣдствіе сего, по распоряженію Преосвященнаго казанскаго, для раскольниковъ открыта бібліотека казанской академіи, вмѣщающая богатое собраніе рукописей по части раскола. При ознакомленіи раскольниковъ съ этими руко-

писями, нѣтъ сомнѣнія, будутъ возникать у читающихъ разные вопросы, а отвѣты на нихъ служащихъ при казанской академіи, специально знакомыхъ съ дѣломъ раскола, постепенно выяснятъ правоту православія.

Къ той же цѣли — просвѣтительному воздѣйствію на раскольниковъ — исключительно стремилось, основавшееся въ Саратовѣ, братство св. Креста. Признавая учрежденіе при братствѣ бібліотеки дѣломъ весьма важнымъ для указанной цѣли, совѣтъ, при живомъ содѣйствіи своего покровителя, Преосвященнаго саратовскаго Іоаннікія, въ одинъ годъ успѣлъ составить довольно большую бібліотеку съ 254 разнаго рода раскольническими рукописями и дѣлательно занимался изданіемъ и распространеніемъ въ народѣ книгъ и брошюръ, служащихъ, по своему содержанію, для привлеченія къ Церкви уклонившихся отъ нея и для предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ. Кромѣ того братствомъ положено начало публичнымъ собесѣдованіямъ съ раскольниками о правой вѣрѣ. Въ минувшемъ году они были въ Саратовѣ и Хвалынскѣ. Собесѣдованія эти происходили въ храмѣ и, по имѣющимся свѣдѣніямъ, возбуждали живой интересъ и въ православныхъ и въ раскольникахъ. Послѣ каждаго собесѣдованія, тѣ и другіе составляли кружки внѣ храма и подолгу разсуждали о предметахъ вѣры, причемъ православные смѣло и толково опровергали возраженія раскольниковъ. По всей вѣроятности, собесѣдованія эти не останутся безъ послѣдствій для утвержденія и распространенія православія въ епархіи, зараженной расколомъ.

И не въ одной саратовской епархіи братства выходили на просвѣтительное служеніе слѣпотствующимъ отщепенцамъ. Въ минувшемъ году открылось савватіевское церковное братство въ селѣ Сорокѣ, Кемскаго уезда, Архангельской губеніи, съ главною цѣлю ослабить расколъ и возстановить православіе посредствомъ школы въ приходѣ и учрежденія бібліотеки, преимущественно изъ книгъ, изобличающихъ лживость раскольническихъ вѣрованій. Савватіевское братство вмѣнило также себѣ въ обязанность изыскивать способныхъ и дѣлательныхъ людей, преимущественно изъ обратившихся раскольниковъ, для миссіонерскихъ дѣйствій.

Во владимірской епархіи, сверхъ основаннаго уже въ селѣ Мстерѣ церковнаго братства съ цѣлю противодействія расколу, положено было въ минувшемъ году учредить для той же цѣли братство при архіерейскомъ домѣ въ самомъ Владимірѣ и открыть въ мѣстной семинаріи классы по части раскола, изъ ко-

торыхъ могли бы выходить дѣятели, подготовленные къ успѣшному исполненію ожидающаго ихъ служенія среди раскольниковъ.

Въ двухъ епархіяхъ: самарской и оренбургской, вновь открытыя въ минувшемъ году мужскія обители: оренбургскій Богодуховскій монастырь и Александроневскій, соединили съ своимъ открытіемъ цѣль противодействовать мѣстному расколу, послѣдователи котораго съ давнихъ поръ населяютъ означенныя губерніи.

(Продолженіе будетъ).

РУССКАЯ ИКОНОПИСЬ ВЪ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

Письмо англичанина къ редактору.

Мнѣ весьма интересно сообщить православнымъ, что завѣдывающій школою иконописанія въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ, отецъ Сумеонъ, былъ приглашенъ въ недавнее время приложить свое искусство къ украшенію англиканской церкви, воздвигнутой въ Оксфордѣ, директоромъ университетской типографіи, Томою Кумъ. Иконы, изображающія четырехъ евангелистовъ, будутъ поставлены въ передней части храма, посвященнаго памяти св. евангелиста Луки. Безъ сомнѣнія, членамъ русской Церкви, интересующимся церковнымъ искусствомъ, весьма пріятно будетъ узнать, что эти прекрасные образцы русской иконописи будутъ украшать собою церковь города, въ которомъ находится первый университетъ въ свѣтѣ. Это можетъ также, въ свою очередь, разсѣять ошибочное, довольно распространенное мнѣніе, что стѣнная живопись и иконы святыхъ не употребляются въ англійскихъ церквяхъ, которыя, напротивъ того, во многихъ мѣстахъ украшены ими весьма богато. Да будетъ это небольшое событіе счастливымъ предзнаменованіемъ сердечнаго и духовнаго единенія между двумя великими христіанскими народами.

Е. П. П.

8-го февраля, 1869 года.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ VI ВЫН.

Чтеній въ Обществѣ Любит. Дух. Просвѣщенія.

Содержаніе: I. Объ изданіи Житій Святыхъ въ хронологическомъ порядкѣ. *Архим. Порфирія*. II. Объ отношеніи къ расколу Церкви, Правительства и общества. III. Объ архивѣ Моск. Дух. Консисторіи. *Н. Розонова*. IV. О Тридентск. соборѣ (*Окончаніе*). *Матеріалы для біографіи Филарета М. Московскаго*. I. Слова (4) М. Филарета. II. Его письма къ преосв. викаріямъ московскимъ Августину (20) и Лаврентію (2). III. Его наставленіе наставникамъ приходскихъ школъ. IV. Письма юрьевск. Архим. Фотія къ М. Филарету и къ г. Жадовской (2). V. Хронологическій указатель словъ и рѣчей М. Филарета и нѣкоторыхъ иныхъ произведеній его, доселѣ неизвѣстныхъ.

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной бібліотекѣ.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей
І. Рождественскій.