

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылою 4 руб.

ПОЛУГОДОВОМУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 17.

1870 г.

Сентября 1-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 8 іюня 1870 года, № 32. *О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 марта 1870 года, за № 60, журналъ Учебнаго Комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

К О П І Я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 марта сего года, за № 40.

Учебный Комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относитель-

но пріисканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію смотрительской должности въ духовныхъ училищахъ, полагаеь бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избранія кандидатовъ на должность смотрителя съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіяхъ § 48 устава; за недостаткомъ таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, съѣздъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ Епархіальному Преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 училищ. устава, предлагаетъ семинарскому правленію пріискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, семинарское правленіе, донося о семъ Преосвященному, примѣнительно къ § 58 устава семинарій, обращается въ академическіе совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи.

— 19 іюля 1870 года, № 37. *О воспрещеніи выдавать безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода свидетельства на право продажи сеященныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ граничныхъ монастырей и церквей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по рапорту Преосвященнаго Таврическаго о появившихся въ Таврической епархіи иностранцахъ производящихъ незаконный сборъ подаеній на Іерусалимъ и монастыри, подъ видомъ продажи крестиковъ, иконъ, четокъ, и проч., вывезенныхъ будто бы изъ Іерусалима. И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ находитъ, что нѣкоторыя Духовныя Консисторіи выдали въ 1864,

1865 и 1867 годахъ тремя иностраннымъ подданнымъ свидѣтельства на право продажи въ мѣстныхъ епархіяхъ иконъ, крестиковъ, четокъ и проч., объявленныхъ вывезенными изъ Іерусалима. Свидѣтельства сіи, по объясненію Епархіальныхъ Начальствъ, выданы по примѣру такихъ же свидѣтельствъ отъ другихъ Консисторій и на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 января 1863 года Положенія. Но такъ какъ это Положеніе не могло служить основаніемъ къ выдачѣ Консисторіями сказанныхъ свидѣтельствъ, то по сему и въ виду циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 августа 1843 года и 6 іюля 1864 года, коими подтверждено Епархіальнымъ Начальствамъ не дозволять собственною властію производство сборовъ пожертвованій въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы Епархіальныя Начальства ни въ какомъ случаѣ не выдавали свидѣтельствъ на право продажи священныхъ вещей, безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а въ случаѣ появленія въ епархіяхъ продавцевъ такихъ вещей сообщали бы объ нихъ на распоряженіе Гражданскаго Начальства.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 17 іюня, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ въ маѣ 98 поученій священниковъ Самарской епархіи: с. Новорѣчнаго, Новоузенскаго уѣзда, Ильи Малова, с. Новобогородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣя Евграфова, с. Брыковки, Николаевскаго уѣзда, Петра Поликарпева, с. Липовки, того же уѣзда, Александра Архангельскаго и с. Богородскаго, того же уѣзда, Іоанна Овидіева. Въ отзывѣ о достоинствѣ прочитанныхъ поученій о. Третьяковъ ци-

шесть: 20 поученій на заповѣди Господни принадлежатъ Ильѣ Малову, 44 на православный символъ вѣры Алексѣю Евграфову, 12 на заповѣди Господни Петру Поликарпову, 12 же на символъ вѣры Александру Архангельскому и 10 на молитву Господню Іоанну Овидіеву. Лучшія изъ поименованныхъ поученій, по ясному, живому и стройному изложенію истинъ православной вѣры, по ихъ практичности и назидательности, принадлежатъ священникамъ Ильѣ Малову, Александру Архангельскому и Іоанну Овидіеву. Приказали: Согласно отзыву цензора катихизическихъ поученій, священника Георгія Третьякова, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, священникамъ Ильѣ Малову, Іоанну Овидіеву и Александру Архангельскому, чрезъ печатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Поученія авторовъ возвратить по принадлежности чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, іюля 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласныхъ отъ духовенства въ Бугульминскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, отъ 30 іюня, за № 283, объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ бывшую майскую очередную сессію, слѣдующаго содержания: 1) По открытіи засѣданія 30 мая, священникъ Ипполитъ Бѣтковъ, посредствомъ баллотировки, избранъ въ члены ревизіонной комиссіи и въ члены комиссіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей при открываемыхъ окружныхъ судахъ. 2) По прочтеніи доклада земской управы собранію о состояніи оспопрививанія въ уѣздѣ, гласными отъ духовенства было заявлено, что оспопрививаніе въ уѣздѣ находится не совсѣмъ въ удовлетворительномъ состояніи. Каждый священникъ ближе, нежели кто другой, знакомъ съ ходомъ развитія оспы въ своемъ приходѣ и мѣрами, принимаемыми къ ея ослабленію. Въ уѣздѣ на одного оспопрививателя приходится въ настоящее время по 4 и по 5 волостей. Поэтому гласными отъ духовенства предложено было собранію, вмѣсто предложеннаго прежде числа фельдшеровъ (всего 12 на уѣздѣ), сократить до 8-ми; остающуюся въ экономіи сумму отъ сокращенія числа фельдшеровъ, всего 800

руб. серебромъ, употребить на увеличеніе числа оснопрививателей въ уѣздѣ, такъ, чтобы въ каждой волости непременно было по 1-му оснопрививателю. Собраніе, послѣ продолжительныхъ преній по настоящему предмету, постановило: рѣшеніе вопроса объ увеличеніи числа оснопрививателей въ уѣздѣ оставить до будущей сессіи, поручивъ управѣ собрать сколь возможно точныя свѣдѣнія о ходѣ дѣла по оснопрививанію въ уѣздѣ и съ своимъ мнѣніемъ доложить собранію въ будущую сессію. 3) Прочитанъ былъ въ собраніи докладъ двухъ членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта Витковскаго и Алферова, ревизовавшихъ въ мартѣ сего года 16 земскихъ училищъ. Въ этомъ докладѣ, между прочимъ, сказано, что преимущественно находятся въ хорошемъ состояніи тѣ училища, въ коихъ должности наставниковъ и законоучителей проходятъ приходскіе священники, именно въ селахъ: Верхней Кармалѣ (наставникъ священникъ Николай Степановъ), Турармѣ (учительствуетъ священникъ Матвѣй Лепоринскій), Маклаушахъ (священникъ Ипполитъ Бѣтьковъ) и Борискинѣ (священникъ Александръ Соловьевъ). Заслуживаютъ также одобренія наставники въ школахъ с. Старой Мертвощины, Новаго Кувака и Кичуйской крѣпости. Почему ревизовавшіе школы просили собраніе наставниковъ означенныхъ 7 училищъ, въ видѣ поощренія за ихъ труды по народному образованію, наградить денежною наградою. Послѣ непродолжительныхъ преній по сему заявленію, собраніе единогласно постановило: каждаго наставника означенныхъ училищъ наградить 75 руб. серебромъ изъ остаточныхъ суммъ земскаго сбора. Затѣмъ прочитана была записка учителя русскаго языка въ городскомъ женскомъ приходскомъ училищѣ Крантовскаго, о положеніи ему жалованья, вмѣсто получаемыхъ имъ 100 руб. въ годъ, по 150 руб. серебромъ. Собраніе постановило: выдать Крантовскому единовременно 50 руб. изъ тѣхъ же суммъ земства въ награду, за его полезныя труды по должности въ теченіи 2-хъ лѣтъ службы. Кромѣ сего, собраніемъ единогласно постановлено: ассигновать на каждое изъ 16 земскихъ школъ въ уѣздѣ, для выписки полезныхъ для наставниковъ книгъ и періодическихъ изданій и книгъ для выдачи въ награду хо-

рошимъ ученикамъ, по 15 руб. серебромъ въ годъ; таковую же сумму оставить въ смѣтѣ на 18 церковноприходскихъ школъ, на покупку учебныхъ пособій. За вниманіе, оказанное собраніемъ къ трудамъ наставниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія, гласными отъ духовенства былъ составленъ благодарственный адресъ, который на слѣдующій день священникомъ Ипполитомъ Бѣтьковымъ прочитанъ былъ въ собраніи; по опредѣленію собранія, этотъ адресъ приложенъ къ журналу засѣданій собранія. 4) Была прочитана докладная записка смотрителя Бугульминскихъ уѣздныхъ училищъ, о необходимости ввести преподаваніе въ Бугульминскомъ приходскомъ женскомъ училищѣ Русской исторіи и географіи и что для преподаванія этихъ предметовъ училищнымъ совѣтомъ уже приглашонъ учитель Бугурусланскаго уѣзднаго училища Николай Θεодоровъ, съ жалованьемъ по 100 руб. серебр. въ годъ. По заявленіи гласныхъ отъ духовенства, что преподаваніе исторіи и географіи въ означенномъ училищѣ принесетъ много пользы дѣлу, собраніе постановило: допустить преподаваніе въ женскомъ училищѣ Русской исторіи и географіи и пригласить для сего учителя Θεодорова, съ платою за преподаваніе по 100 руб. серебромъ въ годъ. 5) По вопросу объ открытіи базаровъ въ пяти селеніяхъ уѣзда, гласными отъ духовенства было заявлено, что жители д. Куакбашъ ходатайствуютъ о разрѣшеніи у нихъ базара въ воскресный день. Такъ какъ сдѣлано начальственное распоряженіе о томъ, чтобы не открывать вновь базаровъ въ воскресные дни и даже стараться, по возможности, переводить базары, открытые въ эти дни, на дни будничные, по соглашенію съ прихожанами; то гласные отъ духовенства просили собраніе объ отказѣ жителямъ д. Куакбашъ на открытіе базара въ воскресные дни. Послѣ нѣкоторыхъ сужденій по сему предмету, собраніемъ постановлено: не запрещая открытія базара въ означенномъ мѣстѣ, поручить управѣ войти въ соглашеніе съ жителями Куакбашъ о назначеніи базара въ дни будничные. 6) По прочтеніи доклада управы о взысканіи со вдовы дьяческой жены Анны Лепоринской, за пользованіе ея въ земской больницѣ, 6 руб. серебромъ, гласными отъ духовенства заявлено было, что

эта вдова несостоятельна и едва пропитываетъ себя своими трудами, и собраніе опредѣлило: числящуюся на вдовѣ дьяческой женѣ Аннѣ Лепоринской недоимку, въ количествѣ 6 руб. серебромъ, за пользованіе ея въ земской больницѣ, сложить со счетовъ. 7) Гласный, священникъ Ипполитъ Бѣтковъ, по случаю открытія училища, со 2 февраля 1869 года, въ одной изъ трехъ чувашскихъ деревень его прихода, принадлежащихъ къ Бугурусланскому уѣзду, отношеніемъ отъ 17 марта сего года, за № 63, просилъ предсѣдателя Бугурусланской земской управы предложить земскому собранію, во время майской очередной сессіи, не признаетъ ли оно справедливымъ училище это (въ немъ обучается 20 мальчиковъ и 1 дѣвочка) включить въ число училищъ, пользующихся пособіемъ отъ мѣстнаго земства, такъ какъ оно содержится въ настоящее время единственно на средства родителей обучающихся мальчиковъ и обученіемъ послѣднихъ занимаются, подъ руководствомъ приходскаго священника, два отставныхъ изъ чувашъ солдата, Николай Евфимовъ и Флоръ Яковлевъ, безъ всякой платы. О томъ же онъ, Бѣтковъ, писалъ отъ 17 марта, за № 64, въ Бугурусланскій уѣздный училищный совѣтъ, съ приложеніемъ отзыва отъ мѣстнаго благочиннаго, нашедшаго училище во время ревизіи въ отличномъ состояніи. Наконецъ, по тому же предмету писалъ предводителю Бугурусланскаго дворянства Григорію Алексѣевичу Городецкому и просилъ о принятіи съ своей стороны участія на земскомъ собраніи при обсужденіи вопроса объ упроченіи положенія этаго училища. Отвѣта на эти три ходатайства еще не получено. 8) Гласными отъ духовенства въ земскомъ собраніи, вмѣстѣ съ проѣздомъ, проведено: священниками Михаиломъ Спиридоновымъ и Ипполитомъ Бѣтковымъ — по 12 дней, а священникомъ Александромъ Соловьевымъ — 8 дней. Приказали: Настоящій рапортъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же; благочиннымъ Бугульминскаго уѣзда предписать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, собрать съ духовенства поровну сумму денегъ на удовлетвореніе гласныхъ уѣзда, полагая за каждыя проведенныя ими сутки въ служеніи земству по 2 руб. серебромъ на ка-

ждаго, всего 64 руб. серебромъ, и деньги эти выдать по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, іюля 16 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, рапортомъ отъ 4 іюля, за № 130, доноситъ Его Преосвященству, что священникъ с. Троицкой Сахчи Семенъ Полетаевъ продолжаетъ ѣздить предъ праздниками въ приходскія чувашскія деревни, для совершенія тамъ богослуженія и проповѣди слова Божія. О. Полетаевъ своею поистинѣ миссіонерскою дѣятельностію, при знаніи чувашскаго языка, достигъ того, что чуваша стали понимать истины христіанской вѣры, чувствовать потребность христіанскихъ обрядовъ, и успѣлъ провести въ сознаніе ихъ необходимость исполненія исповѣди и св. причастія. Прошлымъ, на примѣръ, великимъ постомъ на первой недѣлѣ исповѣдывалось и пріобщалось св. таинъ до полутора ста чувашъ, мужчинъ и женщинъ. При постоянномъ почти служеніи моемъ въ чувашскихъ приходяхъ, это, передавалъ о. Полетаевъ, былъ первый примѣръ съ чувашами и единственное утѣшеніе въ моей жизни, что этотъ народъ наконецъ сталъ чувствовать потребность св. таинъ Христо-вой вѣры. Священникъ Полетаевъ не мало кладетъ труда и въ своей приходской школѣ, въ которую до половины мальчиковъ поступаютъ изъ чувашъ, не знающихъ вовсе русскаго языка. Школа о. Полетаева идетъ удовлетворительно. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1870 года, іюля 9 дня. О. Семену Полетаеву, за усердное прохожденіе своей обязанности засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ, рапортомъ отъ 6 іюля, за № 156, доноситъ Его Преосвященству, что священникъ с. Кутушъ Василій Горностаевъ въ приходской своей д. Михайловкѣ, населенной чувашами, въ 1, 7 и 28 января, въ 8 и 15 февраля, за тѣмъ во время служенія тамъ, на тре-

твѣй недѣлѣ великаго поста, въ 10, 11, 12, 13 и 14 марта занимался собесѣдованіями. Плоды этихъ собесѣдованій таковы: чувашъ исповѣдывалось 263 человекъ, причащалось же 174, тогда какъ въ прошломъ году причащалось только 6. Въ большемъ противу прежняго количествѣ стали они являться къ литургіи въ воскресные и праздничные дни и причащать младенцевъ; вмѣсто пятницы, которую они почитаютъ, чуваша стали почитать воскресенье, такъ что въ этотъ день отказываются ходить и на помочи. Вотъ, по крайней мѣрѣ, случай, подтверждающій это: содержатель мельницы въ д. Михайловкѣ, крестьянинъ с. Курманавки Иванъ Борисовъ 26 апрѣля вздумалъ, по обычаю, позвать чувашъ прудить плотину и вспахать подъ бакчу землю. Чуваша отказались отъ приглашенія. „Развѣ ты не знаешь, что нынѣ воскресенье? У насъ хозяйки наши, говорили они, перестали въ праздники и холсты мочить, а ты зовешь на помочь, а еще рускій! Завтра, пожалуй, пойдѣмъ.“ — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1870 года, іюля 9 дня. Священнику с. Кутушъ о. Василию Горностаеву, за усердное служеніе для своихъ прихожанъ изъ чувашъ, свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 19 іюля, за № 37, о воспрещеніи выдавать безъ разрѣшенія Св. Синода свидѣтельства на право продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей (смотри выше). Приказали: По снятіи копій къ дѣлу, настоящей указъ, принявъ къ руководству, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, подлинный же хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, августа 11 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ села Пилюгина Іоаннъ Петропавловскій, въ рапортѣ своемъ отъ 4-го іюля, за № 219, о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за первую половину теку-

шого года, прописалъ, между прочимъ: Состоящіе въ теченіи двухъ лѣтъ на причетническихъ должностяхъ священнослужители — въ с. Поповкѣ священникъ Іоаннъ Перловъ и въ с. Коптяжевкѣ діаконовъ Василій Виноградовъ вели и ведутъ себя очень хорошо; послѣдній, кромѣ точнаго выполненія лежащихъ на немъ обязанностей, съ усердіемъ занимается обученіемъ грамотности крестьянскихъ мальчиковъ и приученіемъ ихъ къ церковному пѣнію. Изъ священниковъ болѣе другихъ дѣятельны въ обученіи грамотности и назиданіи прихожанъ — с. Красноярки Дмитрій Муромцевъ и с. Завьяловки Михаилъ Троицкій. Изъ причетниковъ заслуживаютъ поощренія дьячекъ с. Пилюгина Емельянъ Никольскій, который, кромѣ ревнснаго выполненія обязанностей по службѣ, отличается заботливостію и дѣятельностію въ приличномъ содержаніи и воспитаніи многочисленнаго своего семейства; болѣе трехъ лѣтъ онъ занимается письмоводствомъ у мѣстнаго своего благочиннаго. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, изображено, между прочимъ: „1870 года, іюля 6-го дня. Исправнымъ священноцерковнослужителямъ свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за ихъ похвальное поведеніе и правила.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 7 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда священника (с. Красавки Евфимія Бѣлорѣченскаго, отъ 20 іюля, за № 197, слѣдующаго содержанія: Вѣдомства моего с. Хворостянки, при прежнемъ составѣ церковнаго клира изъ двухъ священниковъ, одного діакона и двухъ причетниковъ, причетническое одно мѣсто въ настоящее время состоитъ празднымъ. Поэтому наличный діаконовъ поставленъ въ необходимость при требоисправленіяхъ исполнять должность причетническую, а при церковномъ богослуженіи діаконовствовать. Покорнѣйше прошу Духовную Консисторію разъяснить, для руководства, на сколько частей долженъ дѣлиться, при означенномъ составѣ членовъ причта, каждый доходный рубль. И по справкѣ, Приказали: Дать знать духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что части доходовъ выбывшихъ

членовъ причта должны быть раздѣляемы между наличными членами причта, согласно указа Св. Синода, напечатаннаго въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, августа 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданные Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, слѣдующіе журналы съѣзда выборныхъ духовенства по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, составленные въ бывшую 25—47 чиселъ іюля сессію: 1) Слушала заявленіе членовъ съѣзда о необходимости пріобрѣсть для мѣстнаго училища собственный домъ, такъ какъ квартиры въ г. Самарѣ и дороги и неудобныя для помѣщенія училища, а часто таковыхъ и совсѣмъ нѣтъ, и потому училище можетъ быть поставлено въ такія обстоятельства, что когда либо или вовсе не найдетъ квартиры или вынуждено будетъ платить огромную цѣну за квартиру, и что они, члены съѣзда, и ихъ довѣрители весьма бы желали пріобрѣсть домъ, занимаемый нынѣ семинаріей, принадлежащій Самарскому купцу Михаилу Лаптеву, такъ какъ домъ сей для помѣщенія училища весьма приспособленъ, имѣетъ церковь и, сверхъ того, цѣна за оный 20,000 руб., противу объявленной Лаптевымъ въ 1867 г. цѣны въ 38,000 руб. очень понижена. Разсуждено: Поручить оо. членамъ съѣзда, Алексѣю Люстрицкому и Гавріилу Сироткину узнать отъ купца Лаптева лично, не можетъ ли онъ взять за домъ на первый разъ наличными деньгами менѣе 5000 руб. серебромъ и сколько именно, и согласенъ ли онъ получать долгъ по полугодично состнѣямъ, наприм. по двѣ или по три сотни съ процентами, а затѣмъ сдѣлать примѣрную раскладку, какъ именно и въ теченіе какого срока можетъ быть погашенъ долгъ за домъ Лаптева, и откуда можно на этотъ предметъ заимствовать сумму. 2) Слушала докладъ комиссіи, состоящей изъ священниковъ Алексѣя Люстрицкаго и Гавріила Сироткина о томъ, что они, послѣ личныхъ переговоровъ, по порученію съѣзда, съ домохозяиномъ купцомъ Михаиломъ Лаптевымъ, касательно продаваемаго имъ дома подъ помѣщеніе Самарскаго духовнаго училища, получили

отъ него слѣдующія свѣдѣнія: а) означенный домъ продается имъ со всею недвижимою и съ усадьбнымъ мѣстомъ за 20,000 руб. серебромъ; б) при написаніи контракта онъ согласенъ получить столько, сколько училищное правленіе и духовенство округа найдеть возможнымъ дать на первый разъ; в) остальной капиталъ купецъ Лаптевъ предоставляетъ училищному правленію и духовенству округа уплачивать въ теченіе 10 лѣтъ или болѣе лѣтъ, съ процентами за истекшій годъ по 6%, за полгода по сему расчету, съ тѣмъ, что уплата можетъ быть производима и послѣ полгода, двумя или тремя сотнями съ процентами; г) имѣющуюся въ его домѣ церковь, какъ свою собственность, съ иконостасомъ и утварью тою, какая ему принадлежитъ, передаетъ правленію училища и духовенству; д) расходы по совершенію купчей крѣпостина на себя не принимаетъ. При этомъ члены комиссіи изъяснили, во сколько лѣтъ примѣрно можетъ быть погашенъ весь долгъ за домъ Лаптева и изъ какихъ источниковъ предполагается заимствовать сумму. Таковыми источниками указано ими: а) полученіе съ дома, въ теченіе двухъ лѣтъ, за покой дохода, въ количествѣ не менѣе 1500 руб. серебромъ; б) полученіе суммъ, какія каждагодно отпускаются по смѣтѣ училищной на наемъ квартиры и содержаніе дома, именно до 2100 руб. серебромъ; в) полученіе суммы отъ церковнаго и свѣчнаго отъ храма дохода, не менѣе 300 руб. и е) остатокъ отъ экономіи училищной до 400 руб. серебромъ въ годъ. Если же къ этимъ средствамъ присоединится денежное пособіе со стороны Епархіальнаго Начальства, или частныя жертвы; то долгъ училищный можетъ быть погашенъ менѣе, чѣмъ въ 10 лѣтъ. Разсуждено: а) Увѣдомить купца Михаила Лаптева, что духовенство Самарскаго училищнаго округа желаетъ у него купить домъ, на предъявленныхъ имъ условіяхъ; къ чему и приступить въ началѣ 1871 года, по собраніи необходимыхъ средствъ для сего. б) Покорнѣйше просить Его Преосвященство, для ознакомленія духовенства округа, дозволить напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ условія, предложенныя купцомъ Лаптевымъ на покупку его дома, а съ тѣмъ вмѣстѣ пригласить какъ въ частности окружное духовен-

ство, такъ и духовенство всей епархіи къ пожертвованіямъ, какія окажутся возможными, на пріобрѣтеніе училищу дома покупкою. в) Поелику же при сей покупке дома имѣется пріобрѣсти и св. храмъ для молитвы воспитанниковъ училища; то покорнѣйше просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ дозволить настоятелямъ церквей, по соглашеніи съ причтами и старостами, жертвовать, гдѣ сіе окажется возможнымъ и необременительнымъ, и изъ кошельковыхъ суммъ церковныхъ. г) Всѣ пожертвованія, какія могутъ поступить, просить принимать мѣстныхъ оо. благочинныхъ и препровождать въ правленіе Самарскаго окружнаго духовнаго училища, которое съ своей стороны, по мѣрѣ поступленія пожертвованій, озаботится вкладомъ ихъ въ какое либо кредитное учрежденіе, изъ текущихъ процентовъ; ко времени же очереднаго съѣзда выборныхъ духовенства, т. е. къ 15 января 1871 года, представить о всѣхъ поступившихъ суммахъ по то число вѣдомость, съ показаніемъ и суммъ, хранящихся при правленіи, и остатковъ училищныхъ, для употребленія ихъ на предметъ покупки дома. Приказали: Настоящія постановленія съѣзда напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приложеніемъ пригласительныхъ листовъ для пожертвованій денежныхъ на покупку дома у купца Михаила Лаптева подъ помѣщеніе Самарскаго окружнаго духовнаго училища (*); за тѣмъ, переписку по сему предмету, съ увѣдомленіемъ о настоящемъ распоряженіи, передать въ правленіе училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, августа 10 дня. *Исполнить.*“

— Предсѣдателемъ съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Халколивановымъ, при представленіи отъ 27 іюля, за № 150, доложены были Его Преосвященству на благоусмотрѣніе слѣдующіе, между прочимъ, журналы означеннаго съѣзда, составленные 25 — 27 іюля: 1) Предсѣдатель съѣзда изъяснилъ, что настоящая цѣль съѣзда есть избраніе кандидатовъ

(*) Пригласительные листы прилагаются при семъ №-рѣ Вѣдомостей всѣмъ благочиннымъ епархіи. Ред.

на должность смотрителя въ Самарсксе духовное училище, вмѣсто увольняющагося отъ сей должности іеромонаха Антонія. При чемъ прочтаны были имъ копія съ заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 18 марта сего года, за № 40, о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ, присланная при указѣ Св. Синода, отъ 8 іюня, за № 32, и § 48 училищнаго устава, въ которомъ изъяснено, кто именно имѣетъ право баллотироваться на занятіе должности смотрителя. Затѣмъ приглашены были члены съѣзда выразить свое мнѣніе касательно лицъ, коихъ они могли бы имѣть въ виду при баллотировкѣ. По перечисленіи магистровъ и кандидатовъ, занимающихъ въ г. Самарѣ обязанности священнослужителей, предсѣдатель съѣзда и священникъ Іаковъ Третьяковъ, присутствовавшій на съѣздѣ, отъ баллотировки на занятіе должности смотрителя отказались. Кандидатъ священникъ Николай Цареградскій на съѣздѣ не присутствовалъ. Кромѣ того, нѣкоторыми членами заявлено, что имѣютъ право на баллотировку благочинный священникъ Алексѣй Люстрицкій и помощникъ смотрителя Николаевского духовнаго училища Петръ Рождественскій, какъ прослужившіе по 8 лѣтъ при училищахъ. Въ то же время предсѣдателемъ предъявлено заявленіе, полученное отъ 24 іюля на имя съѣзда, отъ исправляющаго должность учителя Самарсксей семинаріи Ильи Маслова, о желаніи баллотироваться на смотрительскую должность. Разсуждено: Поелику для баллотированія на должность смотрителя, согласно правилъ для сего постановленныхъ учебнымъ комитетомъ, нужно предварительно освѣдомиться о согласіи самихъ лицъ на баллотировку; то о доставленіи отзыва отъ кандидата священника Николая Цареградскаго сообщить ему формально отъ имени съѣзда, прося доставить отзывъ къ слѣдующему дню. Таковой же отзывъ отъ благочиннаго Люстрицкаго имѣть въ виду получить лично въ слѣдующее число. Что же касается до помощника смотрителя Николаевского училища Рождественскаго и исправляющаго должность наставника Самарсксей семинаріи Маслова; то о послѣднемъ вовсе неимѣть сужденія, какъ лицъ подлежащемъ вѣдѣнію правленія Самарсксей семинаріи, а о первомъ, за ненахо-

жденіемъ его на лицо и за неимѣніемъ отзыва о его согласіи или несогласіи, имѣть сужденіе тогда, когда не состоится баллотировка смотрителя изъ двухъ имѣющихся кандидатовъ. 2) Слушали: а) письменное заявленіе кандидата, священника Николая Цареградскаго, о томъ, что онъ не желаетъ баллотироваться въ смотрители Самарскаго духовнаго училища; б) словесное заявленіе священника Алексѣя Люстрицкаго, о согласіи его на баллотировку, и в) заявленіе выборнаго, священника Іоанна Ливанова, въ которомъ онъ изъяснилъ, что настоящаго 26 числа, при свиданіи съ смотрителемъ Симбирскаго духовнаго училища на пароходѣ Михаиломъ Аароновымъ, получилъ отъ него порученіе заявить съѣзду духовенства училищнаго округа, что онъ согласенъ баллотироваться на должность смотрителя Самарскаго училища. Справка: а) Въ уставѣ духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденномъ 14 мая 1867 года, изображено: § 24. Предметомъ занятій съѣзда служить (между прочимъ) избраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ (не менѣе двухъ) на должность смотрителя училища, а также членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей. § 47. Смотритель училища опредѣляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ кандидатовъ, избираемыхъ съѣздомъ духовенства, или семинарскимъ правленіемъ по требованію Преосвященнаго, когда съѣздъ не представитъ достойныхъ кандидатовъ на сію должность. § 48. Смотритель долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи. Въ случаѣ крайней необходимости, можетъ быть допускаемъ къ исправленію должности смотрителя и студентъ семинаріи, не мѣнѣе шести лѣтъ одобрительно проходившій должность учителя въ духовномъ училищѣ или законоучителя въ гражданскомъ. — Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, касательно замѣщенія смотрительскихъ вакансій, между прочимъ, постановилъ слѣдующія правила, утвержденныя Св. Синодомъ и указомъ его отъ 8 іюня сего 1870 года, за № 32, объявленныя къ руководству: Для избранія кандидатовъ на должность смотрителя съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48 устава; за не-

достаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, съѣздъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ Епархіальному Преосвященному.

б) Благочинный, священникъ Алексѣй Люстрицкій, по формулярному его списку за 1869 годъ, показанъ 37 лѣтъ, кончилъ курсъ ученія въ Симбирской семинаріи 15 іюля 1854 года со степенью студента; проходилъ должность учителя въ Самарскомъ духовномъ училищѣ съ 1854 по 1858 годъ, полныхъ четыре года; въ г. Николаевскѣ, по рукоположеніи во священника, состоялъ законоучителемъ въ Николаевскомъ приходскомъ училищѣ четыре года, съ 1858 по 1862 годъ; получилъ благодарность начальства за особое занятіе по Николаевскимъ — мужскому и женскому училищамъ.

в) О смотрителѣ Симбирскаго училища Аароновѣ при дѣлахъ съѣзда не имѣется послужнаго списка; но достовѣрно извѣстно, что онъ на должности учителя состоитъ 18 лѣтъ, проходя въ послѣдніе 7 лѣтъ и должность смотрителя училища. Разсуждено: Послику въ виду съѣзда нѣтъ ни магистровъ, ни кандидатовъ академіи — лицъ епархіи такихъ, которые бы изъявили желаніе баллотироваться на замѣщеніе смотрительской вакансіи въ Самарскомъ духовномъ училищѣ; то приступить къ баллотировкѣ вышеозначенныхъ двухъ кандидатовъ на занятіе смотрительской должности: благочиннаго, священника Алексѣя Люстрицкаго, какъ имѣющаго степень студента и одобрительно проходившаго должность учителя въ духовномъ училищѣ, а потомъ законоучителя въ гражданскомъ, по 4 года, и смотрителя Симбирскаго духовнаго училища Михаила Ааронова, какъ имѣющаго уже право на баллотировку по носимому имъ званію смотрителя, и о послѣдствіяхъ баллотировки записать въ журналъ.

3) Выборные съѣзда производили закрытую баллотировку двумъ кандидатамъ на замѣщеніе смотрительской должности при Самарскомъ духовномъ училищѣ: священнику Алексѣю Люстрицкому и смотрителю Михаилу Ааронову. По вскрытіи ящика оказалось избирательныхъ шаровъ о. Лю-

стрицкому десять (10), неизбирательныхъ девять (9); смотрителю Ааронову избирательныхъ шаровъ шестнадцать (16) и неизбирательныхъ пять (5). Въ баллотировкѣ перваго участвовали девятнадцать человѣкъ, въ баллотировкѣ втораго двадцать одинъ. Справка: Въ § 25 училищнаго устава изображено: Принятія на сѣздѣ рѣшенія предсѣдатель представляетъ Епархіальному Архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соотвѣтственныя распоряженія по своему усмотрѣнію. § 47. Смотритель училища опредѣляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ кандидатовъ избираемыхъ сѣздомъ духовенства, или семинарскимъ правленіемъ, по требованію Преосвященнаго, когда сѣздъ не представитъ достойныхъ кандидатовъ на сію должность. Разсуждено: Смотрителя Симбирскаго духовнаго училища Михаила Ааронова, какъ получившаго противу священника Алексѣя Люстрицкаго большее число избирательныхъ голосовъ, именно 16 изъ 21, благопокорнѣйше представить Его Преосвященству первымъ кандидатомъ къ замѣщенію смотрительской должности въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, съ приложеніемъ подлиннаго баллотировочнаго листа и покорнѣйше доложить Его Преосвященству, что сѣздъ не можетъ, кромѣ поименованныхъ двухъ лицъ, представить еще иныхъ кандидатовъ къ замѣщенію должности смотрителя Самарскаго училища. — Резолюціею Его Пресвященства, на послѣднемъ журналѣ послѣдовавшей, предписано: „ 1870 года, іюля 28 дня. Соглашаясь съ мнѣніемъ Самарскаго окружнаго сѣзда духовенства, касательно выбора смотрителемъ Самарскаго училища г. Ааронова, служащаго смотрителемъ въ Симбирскомъ духовномъ училищѣ, предлагаю Консисторіи заготовить отъ моего имени отношеніе къ Его Преосвященству, Преосвященному Евгенію Симбирскому, въ коемъ прописать о присылѣ формуляра г. Ааронова, заявившаго желаніе проходить должность смотрителя въ Самарскомъ училищѣ и избраннаго сѣздомъ духовенства на оную.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 мая священникъ Нижнекармальской слободы, Бугульминскаго уѣзда, *Галактіонъ Голубевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Девлезеркино, того же уѣзда; 6 мая священникъ с. Николаевки,

Бузулукскаго уѣзда, *Теодоръ Виноградовъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Покровку, того же уѣзда, на второй священнической штатъ; діаконъ с. Корнѣевки, Николаевскаго уѣзда, *Михаилъ Ушаковъ* переименованъ въ исправляющаго должность псаломщика церкви того же села; дьячекъ с. Ромашкина, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Гребневъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ исправляющаго должность псаломщика въ Чагринскую женскую общину; 19 мая пономарь с. Валуевки, Новоузенскаго уѣзда, *Василій Софинскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Новую Полтавку, того же уѣзда; 22 мая священникъ с. Палибина, Бугурусланскаго уѣзда, *Валентинъ Умовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на первое священническое мѣсто въ с. Архангельское, Ставропольскаго уѣзда; безмѣстный дьячекъ *Василій Лебедевъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ломовку, Николаевскаго уѣзда; 25 мая послушникъ Самарскаго мужскаго монастыря *Степанъ Весновскій* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Бряндино, Ставропольскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; дьячекъ с. Лазовки, Бугурусланскаго уѣзда, *Викторъ Богоносцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческое мѣсто въ Саврушскую слободу, того же уѣзда; 27 мая безмѣстный діаконъ *Василій Александровскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Филиповку, Бузулукскаго уѣзда; 4 іюня священникъ с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, *Димитрій Никольскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Яковлево, того же уѣзда; 22 іюня діаконъ с. Екатериновки, Самарскаго уѣзда, *Платонъ Севрягинъ* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ Михайло-архангельской церкви г. Бугуруслана; 24 іюня дьячекъ с. Кракова, Самарскаго уѣзда, *Михаилъ Богатыревъ* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Чубовку, того же уѣзда; пономарь с. Ломовки, Николаевскаго уѣзда, *Андрей Соболевъ* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Домашкинскія Вершины, Бузулукскаго уѣзда; 1 іюля причетникъ с. Городецкаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Павелъ Альбо-*

криновъ перемѣщенъ, по прошенію, въ Новосергіевскую крѣпость, Бузулукскаго уѣзда, на причетническое мѣсто; 3 іюля священникъ с. Брыковки, Николаевскаго уѣзда, *Петръ Поликарповъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Никольское, того же уѣзда; священникъ с. Никольскаго, Николаевскаго уѣзда, *Петръ Макаровскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Брыковку, того же уѣзда; діаконъ с. Романовки, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Голубевъ* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Лопатино, Самарскаго уѣзда; 4 іюля безмѣстный діаконъ *Гавріилъ Скафтымовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Давыдовку, Николаевскаго уѣзда; діаконъ с. Подбѣльскаго, Бугульминскаго уѣзда, *Николай Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Соколки, того же уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; 17 іюля священникъ с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, *Василій Бѣлгородскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Степную Шенталу, Самарскаго уѣзда; священникъ с. Городецкаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Николай Дивовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на второе священническое мѣсто въ с. Державино, Бузулукскаго уѣзда; діаконъ с. Павловки, Бузулукскаго уѣзда, *Димитрій Цитаринскій* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Шенталу, Бугульминскаго уѣзда; безмѣстный пономарь *Петръ Паитеровскій* опредѣленъ, по прошенію, на пономарское мѣсто съ половиннымъ доходомъ въ с. Раевку, Николаевскаго уѣзда; священникъ с. Пріютнаго, Бузулукскаго уѣзда, *Игнатій Свѣтовидовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Пронькино, Бузулукскаго уѣзда.

III.

Епархіальныя Извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля, за № 996, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что въ 12 день апрѣля сего 1870 года Всемилостивѣйше удостоены награжденія по Самарской епархіи: а) *наперсными крестами*, отъ

Св. Синода выдаваемыми: протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ и священникъ успенской церкви въ г. Самарѣ Θεодосій Лапкинъ; б) *камиллавами*: священники — троицкой церкви г. Самары Евгений Тычининъ, с. Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Михайль Разумовъ, с. Коптяжевки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Пономаревъ и с. Боровки, того же уѣзда, Василій Правдинъ (умеръ); в) *скуфьями*: протоіерей г. Бугуруслана Θεодоръ Благовидовъ, священники — кафедральнаго г. Самары собора Іоаннъ Боголюбскій, Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Георгій Третьяковъ, с. Богдановки, Самарскаго уѣзда, Димитрій Титовъ, с. Хилкова, того же уѣзда, Василій Ждановъ, с. Спасскаго, того же уѣзда, Григорій Духовниковъ, с. Липовки, того же уѣзда, Петръ Орловъ, с. Екатериновки, того же уѣзда, Николай Никольскій, с. Стараго Буяна, того же уѣзда, Гурій Помряскинскій, с. Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Павловъ, (умеръ), с. Сухихъ Авралей, того же уѣзда, Алексѣй Рождественскій, с. Бѣлаго Яра, того же уѣзда, Димитрій Цареградскій, с. Кременокъ, того же уѣзда, Петръ Яхонтовъ, с. Петровскаго, того же уѣзда, Николай Листовъ, с. Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ Соколовъ, Аманатской слободы, того же уѣзда, Димитрій Горьковскій, с. Ибряйкина, того же уѣзда, Левъ Щегловъ (умеръ), с. Козловки, того же уѣзда, Петръ Ястребовъ, г. Бузулука Николай Левковъ, с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда, Андрей Ляцарскій, с. Бариновки, того же уѣзда, Николай Лавровскій, с. Борской крѣпости, того же уѣзда, Θεрапонтъ Архангельскій и с. Любичаго, Николаевскаго уѣзда, Матвѣй Обрязцовъ.

— Движеніе суммъ по содержанію Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, за 1869 годъ.

	III	Деньгами.	Билетами.
		Р. К.	Р. К.

А.			
Къ 1869 году въ остаткѣ суммы было	21	10 ^{3/4}	8050 —

Б.			
Въ 1869 году на приходъ поступило:			

а) пожертвованій отъ 2½ до 5% кошельковаго сбора и отъ вкладовъ съ причтовъ	4793 36¼	—	—
б) взносов за содержаніе пансіонерокъ	1875 2	—	—
в) отъ отдачи дома подъ построй	684 66	—	—
г) процентовъ по билетамъ	456 50	—	—
д) отъ продажи старыхъ зданій	60 —	—	—
е) лотерейнаго сбора и отъ продажи воздуховъ	313 20	—	—
ж) отъ удержанія жалованья у бухгалтерки	1 65	—	—
з) отъ удержанія платы у кузнеца	1 15	—	—
и) взаимобразно взятыхъ изъ экономическихъ суммъ Самарской Консисторіи	700 —	—	—
і) на сооруженіе храма при училищѣ	676 46	—	—
<hr/>			
Итого	9562 ¼	—	—

А всего съ остаточными 9583 11 8050 —

В.

Въ 1869 году въ расходъ употреблено:

а) на жалованье лицамъ управленія и учащимъ	1403 20	—	—
б) на содержаніе воспитанницъ пищею	1663 45½	—	—
в) на содержаніе воспитанницъ одеждою, обувію и на руководѣльные матеріалы	1006 57	—	—
г) на наемъ прислуги, содержаніе дома и на медикаменты	952 75	—	—
д) на канцелярію, бібліотеку и приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій	106 98	—	—

е) на обзаведеніе училища необходимыми предметами	226 14	— —
ж) на экстраординарные расходы по содержанию и ремонту дома.	3524 55 1/2	— —
з) на устройство храма при училищѣ	50 —	— —
и) препровождено въ Банкъ для приращенія изъ процентовъ.	110 —	— —
Итого.		9043 65

Г.

Затѣмъ къ 1870 году состоитъ въ остаткѣ:

а) на содержаніе училища	— —	8050 —
б) на сооруженіе храма	539 46	319 —
А всего .		539 46 8369 —

Примѣчаніе 1-е Въ теченіе отчетнаго года: 1) Въ училищѣ пользовались пищею: начальница училища съ двумя дочерьми и нянькою при послѣднихъ, двѣ воспитательницы, помощница начальницы по хозяйству училища съ дочерью, два служителя, двѣ кухарки, двѣ горничныхъ и пятьдесятъ четыре воспитанницы; во второй половинѣ года, кромѣ вышепоименованныхъ, еще пользовались столомъ преподавательница и пять воспитанницъ. 2) Полнокоштные воспитанницы получили: по два платья ситцевыхъ, и по три пары башмаковъ; вновь принятія получили: по два платья ситцевыхъ, по двѣ пары башмаковъ, по шести сорочекъ, по три юбки полотнянныхъ и по одной бумазейной, по одному бурнусу сатиновому на ватѣ, по три перемѣны перелинъ и фартуковъ полотнянныхъ, по три перемѣны фартуковъ и рукавовъ коленкорovýchъ и весь постельный приборъ; три полукостныхъ воспитанницы пользовались кроватнымъ и столовымъ бѣльемъ. 3) Всѣ воспитанницы (54) пользовались отъ училища бумагою писчею, книгами, ариѳметическими и письменными принадлежностями и постельнымъ приборомъ; во время болѣзни имѣли отдѣльное помѣщеніе, кровати съ приборомъ и пользовались медикаментами. 4) Отапливалось печей тринадцать голландскихъ, двѣ русскихъ съ плитою и

очагомъ, кубъ и печь въ банѣ каждую недѣлю. 5) Освѣщалось разныхъ помѣщеній: комната пріемная, рукодѣльная, три занятныхъ, двѣ комнаты начальницы и совѣта, двѣ въ столовой, двѣ въ кухнѣ и двѣ въ больницѣ, спальная, умывальница и коридоры.

Примѣчаніе 2-е По произведенной членами ревизіоннаго комитета повѣркѣ отчета въ приходѣ и расходѣ суммъ по Самарскому епархіальному женскому училищу за 1869 годъ съ самимъ собою и документами, оказалось, что: 1) отчетъ вѣренъ самъ съ собою въ частныхъ и общихъ итогахъ какъ по приходу, такъ и по расходу; 2) остатокъ отъ предшествовавшаго года перенесенъ вѣрно и согласно съ документами отчета: приходо-расходною книгою и журналами училищнаго совѣта; 3) частные счета отчета, коихъ всего восемь номеровъ, имѣютъ итоги вѣрные; 4) почистокъ и поправокъ нигдѣ не имѣется; 5) передержекъ противу смѣтнаго назначенія не оказалось; 6) припасы покупались не выше справочныхъ цѣнъ, и 7) подряды производились по условленной цѣнѣ, съ утвержденія Его Преосвященства.

— Начальникъ Самарской губерніи въ отношеніи своемъ, отъ 31 іюля, за № 3993, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующее: Мировой посредникъ 4 участка, Бугурусланскаго уѣзда, котораго я, какъ извѣстно Вашему Преосвященству изъ отношенія моего отъ 31 января, за № 502, просилъ предложить обществамъ крестьянъ нѣкоторыхъ селеній замѣну праздничныхъ базарныхъ дней будничными, увѣдомилъ меня, что крестьянскія общества — Сокъ Кармалинское, Кандызское и Коровинское пожелали замѣнить праздничные базарные дни будничными и что составленные о томъ общественные приговоры мѣстными волостными правленіями препровождены, для дальнѣйшаго распоряженія, въ Бугурусланскую земскую управу. Изъ доставленныхъ же мнѣ журналовъ бывшаго въ текущемъ году очереднаго Бугурусланскаго уѣзднаго земскаго собранія видно, что означенная замѣна праздничныхъ базарныхъ дней будничными собраніемъ разрѣшена,

— Журналовъ 20 декабря 1866 года, № 9, Самарское губернское земское собраніе, по предварительномъ сношеніи съ Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, учредило при Самарской семинаріи 10 стипендій отъ земства, по 100 руб. серебромъ въ годъ каждую, съ тѣмъ, чтобы стипендіаты (изъ воспитанниковъ семинаріи), по окончаніи курса ученія, прослужили на должности учителей въ земскихъ школахъ то число лѣтъ, какое будутъ содержимы при семинаріи на средства земства. Въ текущемъ 18⁶⁹/70 учебномъ году окончили курсъ семинаріи слѣдующіе воспитанники семинаріи, пользовавшіеся стипендіями отъ земства: Михайлъ Волковскій, Алексѣй Лореттовъ, Михайлъ Панормовъ, Владиміръ Смирновъ, Петръ Пламенитскій, Николай Никольскій и Николай Востоковъ. Изъ нихъ Алексѣй Лореттовъ, Михайлъ Волковскій, Николай Никольскій и Михайлъ Панормовъ 10 числа прошлаго іюля мѣсяца опредѣлены уже на должность учителей сельскихъ земскихъ школъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ, о чемъ по надлежащему и сообщено Новоузенскому училищному совѣту и губернской земской управѣ.

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Тоцкой крѣпости Аристархъ Борисовъ въ рапортѣ своемъ, отъ 11 іюля, за № 211, о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за первую половину текущаго года, пишетъ, между прочимъ, что воскресныя собесѣдованія заведены при всѣхъ церквахъ округа, кромѣ с. Боголюбовки, гдѣ нѣтъ наличнаго священника. На собесѣдованіяхъ читаются житія святыхъ въ русскомъ переводѣ, объясняются воскресныя и праздничныя чтенія изъ евангелія и апостола, разсказывается изустно исторія праздниковъ и пр. Съ особенною охотою посѣщаются собесѣдованія прихожанами сель: Тоцкаго — до 100 человѣкъ, Сорочинскаго — до 150, Кирсановки — 80, Киселевки — до 70, Бурдыгина — до 100 и Новосергіевки — до 60 человѣкъ.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1870 г.

Сентября 1-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Покровская слобода.—Иванъ Алексѣевичъ Веселицкій (некрологъ).—Объявленіе.

Слобода Покровская Новоузенскаго уѣзда. (*)

Жители с. Покровской, какъ извѣстно уже читателямъ Самарскихъ Еп. Вѣдомостей, состоятъ изъ малороссовъ, русскихъ и нѣмцевъ. Такъ какъ первые представляютъ собою основную и господствующую массу населенія с. Покровской, то обращаемъ вниманіе первѣе всего на ихъ наружность, одежду, языкъ, жилище, пищу, характеръ, религію, образованіе и на бытъ семейный и общественный.

По словамъ старожилловъ с. Покровская, въ какіе нибудь 50 лѣтъ, во многомъ измѣнилась не только по своей наружности, но и по всему бытовому строю своихъ предковъ. Не говоря уже про то, что тамъ, гдѣ стояли ветхіе, деревянные дома, высятся теперь новые—каменные, гдѣ были мазанки крытыя соломой, тамъ выглядываютъ теперь свѣтлицы стройныя—деревянныя, самая простота былой чумацкой обстановки, типичность ихъ костюма, языка и обычаевъ смѣнились, годъ отъ году, замѣтно, смѣняются и уступаютъ теперь мѣсто новымъ общегородскимъ, такъ сказать, формамъ жизни.

(*) Продолженіе.

Въ быетромъ обрусѣніи здѣшной малороссійской расы — съ одной стороны — постарался болѣе всѣхъ сосѣдъ — Саратовъ, съ которымъ слобода искони находилась и находится въ самыхъ тѣсныхъ, близкихъ, ежедневныхъ отношеніяхъ, — съ другой — этому способствовало и географическое положеніе с. Покровской — на Волгѣ съ ея богатою хлѣбною пристанью. Становясь лицомъ къ лицу съ прїѣзжимъ сюда русскимъ торговымъ классомъ, вращаясь въ средѣ его, роднясь съ нимъ, слобожане невольно, незамѣтно перенимали у него: нарѣчіе, костюмъ, обычаи и т. д., такъ что въ настоящее время, дѣйствительно, при самомъ первомъ знакомствѣ съ внутреннею здѣшнею жизнью, нельзя не замѣтить уже въ ней дѣленіе, своего рода, на классы: высшій, можно сказать, — обрусѣвшій и нисшій, сохранившій еще относительно многія національныя бытовья стороны жизни. Познакомимся сначала съ этимъ высшимъ — классомъ.

Во всей наружности, съ головы до пятокъ, трудно теперь уже уловить какую либо типическую черту — малоросса сего класса; костюмы, языкъ, домашняя обстановка скорѣе обличаютъ въ нихъ городскихъ цивилизованныхъ жителей, чѣмъ потомковъ чумака — солевозца. Многіе изъ мужчинъ стригутъ волосы подъ всевозможныя современныя причоски, брѣютъ бороды, ходятъ въ пиджакахъ, визиткахъ, дорогихъ шубахъ; держатъ стройныхъ красивыхъ лошадей и разѣзжаютъ въ модныхъ экипажахъ. Женны, и въ особенности нѣкоторыя изъ нихъ, во всю мочь гоняются за модами, жадно слѣдятъ за всѣми послѣдними ихъ причудами и, вообще сказать, одѣваются роскошно и съ большимъ вкусомъ.

Рѣдко слышится малороссійская рѣчь въ средѣ этихъ жителей с. Покровской. И — немудрено, когда подруги жизни ихъ взяты: кто изъ Саратова, кто изъ Волгска, кто изъ Самары.. Къ тому же они издавна привыкли считать въ числѣ кровныхъ родныхъ своихъ: священниковъ, діаконовъ, купцевъ и проч. (*)

(*) Генераторы семействъ, впрочемъ, любятъ говорить между собою на природномъ малороссійскомъ нарѣчіи, такъ-же прическу, одежду неизмѣнно носятъ малороссійскую: словомъ: въ нихъ сразу еще можно узнать малоросса.

Выдѣляясь изъ большинства населенія с. Покровской костюмомъ и языкомъ, классъ этотъ отличается отъ него и своею домашнею обстановкою. По виду своему жилища ихъ, какъ мы имѣли случай замѣтить уже и прежде, не обезобразили бы даже самыя видныя улицы сосѣда — Саратова; а по внутреннему убранству и расположенію комнатъ нельзя не подмѣтить вліянія моды и вкуса. Вотъ самое обыкновенное расположеніе комнатъ: прихожая, залъ, гостиная — почти всегда отдѣляемая аркою, спальня, кабинетъ (ходъ въ него по большей части изъ зала, за неимѣніемъ же ученыхъ занятій исправляющій должность или дѣтской, или спальни, или гардеробной) и при выходѣ изъ спальни тоже — прихожая, изъ которой черный ходъ въ кухню и на дворъ. Надворныя постройки вытянуты по строгому плану и срублены изъ прочнаго лѣса.

Хозяйки этаго разряда чрезвычайныя охотницы до комнатныхъ растеній, и потому въ рѣдкомъ домѣ нѣтъ ихъ. Въ двухъ залахъ мы видѣли двѣ китайскія розы, которыя — будучи лелѣяны около 15 лѣтъ — разрослись въ такія чудныя, пышныя, ненаглядныя деревья, что право, глядя на нихъ, мысль невольно переносится въ тѣ давно, давно минувшіе вѣка, когда такъ же безпечально, въ премудрое царствованіе Соломона, жилъ весь Израиль подъ тѣнью своихъ виноградниковъ..

Останавливаясь послѣ сего на пищѣ нашихъ жителей сего разряда, мы впередъ скажемъ, что русская поговорка: „часомъ съ квасомъ, а порою — съ водою“ положительно неперемѣнима къ столу ихъ. Въ пищѣ они очень разборчивы и прихотливы. Обыкновенныя кушанья ихъ въ скоромные дни: бѣлый пшеничный хлѣбъ, холодное изъ лизуновъ, студня или свѣже просольной солонины, капустный съ бураками борщъ, всегда съ свѣжею говядиною, лапша или влецки съ курицею иль бараниною, жаркое изъ гуся, индюшекъ, баранины и т. п., каша, большею частію пшенная, подается за неимѣніемъ жаркова. Въ постные дни, большею частію, употребляется свѣжая рыба — какъ продуктъ мѣстной ловли: стерлядь, судакъ, окунь, лещь, сазанъ, жерихъ и, такъ называемая, рыба красная, закупаемая ими или въ Саратовѣ, или

у здѣшняго рыбопромышленника, который ежегодно отправляется за нею въ Астрахань. Пекутъ такъ же, и въ особенности по праздникамъ, паштеты, выбиваютъ бифистексы, котлеты. Къ чаю, въ скоромные дни, подаютъ: сливки, сдобныя печенья, сухари; въ постные: варенья изъ вишни, малины, черной смородины, которыя варятъ, большею частію, сами. Овощи какъ то: огурцы, арбузы, дыни, яблоки употребляются самаго лучшаго качества. — Гостей — мужчинъ угощаютъ дорогими винами и закускою изъ лучшаго балыка, икры, сардинки, а женщинъ десертомъ — состоящимъ изъ всевозможныхъ: конфектъ, кондитерскихъ печеній, варенья, орѣховъ, фисташекъ и т. п.

Къ сожалѣнію, при всей добротѣ своей малороссійской натуры, при всей мягкости и нѣжности характера, описываемый нами классъ жителей с. Покровской обладаетъ, или вѣрнѣе страдаетъ эгоизмомъ мельчайшимъ до *nes plus ultra*. Не знаемъ гдѣ именно искать причину этаго, можно сказать, поголовнаго недуга малороссовъ? Въ исторіи — ли, въ пылкой — ли, горячей крови всѣхъ южанъ вообще, въ степени — ли образованности; тѣмъ не менѣе, намѣчая характеръ жителей, мы не можемъ не указать на эту мрачную черту, вообще, въ свѣтломъ калейдоскопѣ добрыхъ душевныхъ качествъ — малоросса.. Да и встаетъ сказать, едва ли кому скорби отъ этаго недуга приходится испытывать чаще тѣхъ, которые по матеріальному строю своего быта должны вѣкъ свой питаться, ни больше ни меньше, какъ доброхотными подавнїями.

— Забинулъ кто — то, однажды, рѣчь про священниковъ русской церкви...

— Нѣтъ.. вотъ у насъ былъ отецъ П — ъ, сказалъ N, ну такъ ужъ батюшка, вѣкъ — не позабудешь.

— Да, чѣмъ же, чѣмъ, именно, онъ больно хорошъ то былъ? спросилъ кто — то.

— Еще — бы!! гдѣ бывало идешь по улицѣ, а онъ кому — другому, а мнѣ всегда, самъ первый скинетъ шапку — здорово, здорово, закричитъ, Иванъ Максимовичъ!. Мимо — ли окна его дома идешь, встрѣтится — ли онъ съ тобою, остановитъ и го-

ворить бывало съ тобою — не наговорится: „какъ выгоднѣе огородъ — то городить и какъ попусту капусту не садить...“ Нынѣ — же, посмотришь, что за помы, нѣкоторые, пожалуй, не знаютъ, *кто я такой и какъ звать — то меня!*. Та еще все жалуются, что плохо — де жить имъ стало....

Но если с. Покровская, въ какіе нибудь 50 лѣтъ, значительно похорошѣла и вообще облагородила свою наружность, то — съ другой стороны — нельзя сказать, чтобы — внутренняя сторона жизни, въ особенности описываемаго нами разряда жителей, такъ же не имѣла своею прогресса, своей цивилизаціи.

Свящ. Василій Крыловъ.

Протоіерей Іоаннъ Алексѣевичъ Веселицкій.

(Некрологъ)

Исполнивъ 13 прошлаго августа нашъ христіанскій долгъ въ почившему собрату нашему, мы спѣшимъ подѣлиться съ многочисленными его почитателями тѣми живыми впечатлѣніями, какія, подѣ вліяніемъ недавняго общенія съ нимъ, остались въ свѣжей памяти нашей. Пройдетъ мѣсяць, другой, одни дѣла смѣнятся другими и, естественно, можетъ охладѣть желаніе заняться этою личностію, а нѣкоторыя черты и совѣтъ могутъ загладиться.

Почившій протоіерей Иванъ Алексѣевичъ изъ с. Бормы Самарской губерніи и уѣзда, діаконскій сынъ, родился 19 октября 1812 года. Отецъ его Алексѣй Николаевичъ и мать Марія Андреевна имѣли у себя большое семейство, именно — двухъ сыновей Ивана и Дмитрія и шесть дочерей. Поэтому состояніе родителей Ивана Алексѣевича было весьма скудное. Иванъ Алексѣевичъ въ 1822 году поступилъ ученикомъ въ Казанское духовное училище 10 лѣтъ и содержался въ ономъ на средства своего отца. Какъ мальчикъ даровитый и усердный, Иванъ Веселицкій, послѣ шести лѣтъ училищнаго ученія, перешелъ, въ числѣ лучшихъ

воспитанниковъ, въ Казанскую семинарію. Когда онъ обучался въ семинаріи, у родителей его, стѣсняемыхъ бѣдностію, возникло было желаніе исключить Ивана изъ семинаріи, для поступленія на должность діакона или причетника. Этому же хотѣлось и сестрамъ Ивана Алексѣевича, которыя своимъ женскимъ трудомъ помогали отцу въ содержаніи сына въ семинаріи. Но самъ Веселицкій не иначе желалъ выйти изъ семинаріи, какъ по окончаніи полного курса наукъ. Къ облѣгченію бѣднаго отца, онъ самъ изыскивалъ средства, занимая небогатыя кондиціи, и то, что получалъ отъ нихъ, употреблялъ на свое содержаніе. Семинарское начальство, по вниманію къ хорошимъ успѣхамъ братьевъ Веселицкихъ, приняло младшаго изъ нихъ Дмитрія на казенное содержаніе, и тѣмъ ноша отца довольно облегчилась. При большой бѣдности, отцу Ивана Алексѣевича было уже не до жениховъ изъ студентовъ для его дочерей, сестеръ Веселицкаго. Двѣ изъ нихъ, будучи взрослыми, померли въ дѣвицахъ; еще двѣ вышли въ замужество за причетниковъ, и только послѣднія двѣ были счастливые — одна вышла за діакона, другая за священника.

Иванъ Алексѣевичъ, во все продолженіе жизни своей, родины своей не забывалъ никогда, и время отъ времени напоминалъ ей о себѣ то тѣмъ, то другимъ приношеніемъ въ приходскій храмъ. Не задолго до смерти своей, онъ, при своемъ рапортѣ, прислалъ въ Духовную Консисторію сребро-позолоченные потиръ и дискосъ съ прочими принадлежностями, и просилъ Консисторію передать пожертвованіе въ Борминскую церковь по принадлежности. Желаніе его было исполнено въ то же время.

Иванъ Алексѣевичъ окончилъ курсъ образованія своего въ Казанской семинаріи студентомъ въ 1834 году. Изъ предметовъ, преподаваемыхъ ему въ семинаріи, онъ очень хорошо зналъ богословіе. Его богословскія сочиненія (проповѣди) отличаются особенною ясностію, строгой логикой и доказательностію. Въ полемическихъ спорахъ съ молоканами и раскольниками онъ былъ, можно сказать, непобѣдимъ. На долю пишущаго сіи строки доставалось иногда быть свидѣтелемъ бесѣдъ Ивана Алексѣевича съ молоканами и раскольниками и видѣть, какъ не легко имъ бы-

до высвободиться отъ крѣпкой логики ихъ противника. Кромѣ богословія, онъ довольно былъ свѣдущъ и въ общеобразовательныхъ наукахъ, что доказывается тѣмъ, что, по открытіи въ 1865 году училищныхъ совѣтовъ, онъ избранъ былъ членомъ въ Самарскій училищный совѣтъ и, обзрѣвая сельскія училища Самарскаго округа, сообщилъ много дѣльныхъ замѣчаній о преподаваніи грамотности въ школахъ и о самихъ преподавателяхъ; въ 1867 же году, по преобразованіи Самарской семинаріи, согласно Высочайше утвержденному въ 14 мая 1867 года новому уставу духовныхъ семинарій, избранъ былъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства членомъ педагогическаго и распорядительнаго собраній правленія семинаріи. По обременявшимъ покойника болѣзнямъ, онъ не могъ оказать своего горячаго участія въ послѣдней должности; тѣмъ не менѣе довѣріе епархіальнаго духовенства къ нему ясно показываетъ, что оно знало, кого избрать изъ среды себя членомъ къ серьезнымъ дѣламъ семинарскимъ.

Иванъ Алексѣевичъ, по рукоположеніи его въ 1834 году въ санъ священника, опредѣленъ былъ, Сенгилеевскаго уѣзда, въ с. Новодѣвичье, какъ одно изъ болѣе достаточныхъ сель этого уѣзда, гдѣ, въ короткое время, успѣлъ заслужить вниманіе духовенства мѣстнаго благочинія, такъ что, въ 1836 году 15 мая, былъ представленъ къ занятію должности духовника въ благочиніи; въ этой должности онъ утвержденъ былъ Симбирскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Ясное свидѣтельство, что, и при молодыхъ лѣтахъ своихъ, онъ имѣлъ и солидный умъ и тактъ въ жизни, свойственные старцамъ. Примѣръ вообще замѣчательный! (*).

Не извѣстно, что руководило Иваномъ Алексѣевичемъ, что онъ пожелалъ перемѣститься изъ Новодѣвичья въ с. Покровское,

(*). Мы недавно узнали, что Иванъ Алексѣевичъ, будучи студентомъ, готовясь занять должность священника, имѣлъ случай услѣдить одного пастыря, перебивавшаго къ раскольникамъ, и открылъ Епархіальному Начальству. Бѣглець этотъ былъ взятъ правительствомъ и преданъ суду. Не этотъ ли случай имѣлъ вліяніе на то обстоятельство, что Иванъ Алексѣевичъ, бывъ рукоположенъ въ 1834 году въ священника, въ 1836 году уже сдѣланъ духовникомъ, тогда какъ эта должность, въ извѣстномъ отношеніи, не ниже должности благочиннаго?

Самарскаго уѣзда. Должно полагать скорѣе всего, что начальству нуженъ былъ въ этомъ мѣстѣ человѣкъ образованный, дѣльный и вполне благонадежный. Это доказывается тѣмъ, что послѣ, состоявшагося перемѣщенія его 6 мая 1837 года, 20 января слѣдующаго 1838 года онъ сдѣланъ былъ благочиннымъ надъ 23 церквами, учителемъ и законоучителемъ въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ. Съ другой стороны здѣсь нуженъ былъ человѣкъ хорошо образованный и дѣятельный по большому количеству раскольниковъ населявшихъ какъ это село, такъ и окрестныя. Не ко времени ли пребыванія его въ селѣ Покровскомъ слѣдуетъ отнести показанныя въ формулярѣ его 17 присоединеній изъ раскола къ православію?

О прохожденіи имъ благочиннической должности намъ передавали люди вполне достовѣрные и частію состоявшіе въ его благочиніи, что покойный былъ точно исполнительъ, скорѣе въ распоряженіяхъ и строгъ. По всей вѣроятности, строгимъ онъ казался подчиненнымъ, болѣе или менѣе несправедливымъ въ прохожденіи своихъ обязанностей; и въ такомъ случаѣ, этотъ отзывъ о строгомъ благочинномъ, какъ нельзя болѣе доказываетъ его усердіе и рачительность въ прохожденіи своихъ обязанностей. Въ этомъ отношеніи онъ и по всѣмъ должностямъ, какія проходилъ или вмѣстѣ съ нами, или на нашихъ глазахъ, всегда отличался строгостію. Онъ строгій былъ и настоятель церкви, не терпѣвшій безпорядковъ въ подчиненныхъ, строгій членъ Консисторіи, въ которой, по столу своему дѣлая самъ все, справедливо требовалъ того же отъ сотрудниковъ своихъ по нему, строгій членъ ревизіонныхъ комитетовъ, потому что не покрывалъ погрѣшностей, но поставлялъ ихъ на видъ и обнаруживалъ предъ начальствомъ. Порицатели строгости, коль скоро вдумаются сами въ свои обязанности и обязанности другихъ, соединенныя съ отвѣтственностію предъ Богомъ и предъ закономъ, должны будутъ сознаться, что они не правы и предъ тѣми, которыхъ порицаютъ, и предъ судомъ собственной своей совѣсти.

Село Покровское было переходнымъ мѣстомъ для Ивана Алексѣевича въ г. Самару, къ той самой преображенской церкви, от-

куда мы препроводили его къ мѣсту послѣдняго его покоища. Церковь эта въ 1844 году, по малому въ то время числу прихожанъ, и въ послѣдствіе представленія одного лица, была причислена на время къ казанскому собору. Прихожане преображенской церкви, сдѣлавшись изъ самостоятельныхъ приписными, при имѣніи своей особой церкви, естественно, не могли быть довольны этой перемѣной и ходатайствовали предъ Симбирскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ о возстановленіи прихода на прежнемъ основаніи. Такое ходатайство ихъ, какъ вполнѣ основательное, было уважено, и имъ данъ былъ пастырь о. Іоаннъ Веселицкій (3 сентября 1843 года). Будучи неутомимъ по пастырской должности, Иванъ Алексѣевичъ скоро былъ оцѣненъ прихожанами и вошелъ въ ихъ любовь, такъ что и при маломъ числѣ душъ, но при особенномъ уваженіи гражданъ уѣзднаго города Самары къ иконѣ Смоленской Божіей Матери, причтъ преображенскій содержался, можно сказать, не скудно, — и чѣмъ болѣе оставался бы въ этомъ приходѣ Иванъ Алексѣевичъ, тѣмъ, конечно, болѣе расположилъ бы къ себѣ прихожанъ. Но пастырская дѣятельность его въ семь приходѣ ограничилась на этотъ разъ только нѣсколькими мѣсяцами (3 сентября 1843 года поступилъ, а 21 октября 1844 года выбылъ): по волѣ преосвященнаго Θεодотія, епископа Симбирскаго, онъ перемѣщенъ былъ къ троицкой церкви.

Перемѣщеніе къ троицкой церкви Ивана Алексѣевича состоялось съ особенною цѣлію и по особенной нуждѣ. Церковь эта начала строиться съ 1841 года и строилась медленно, по неимѣнію наличнаго капитала для сооруженія ея. Другое препятствіе къ построенію ея было неимѣніе въ г. Самарѣ архитектора, такъ что, когда уже выстроень былъ нижній этажъ этой церкви въ 1844 году, то разнесшаяся въ то время молва о непрочности основаній этой церкви заставила прихожанъ поневолѣ задуматься за продолженіе построенія церкви и за самое ея существованіе. Прихожане общимъ совѣтомъ порѣшили просить наставленія и вразумленія отъ преосвященнаго Θεодотія, — и преосвященный, ободривъ прихожанъ, обѣщаль дать имъ лучшаго священника и пріѣхать въ г. Самару для осмотра храма; если же будетъ готовъ

хоть одинъ придѣлъ, то и для освященія храма. Преосвященный исполнилъ свое слово, данное троицкимъ *исрюнамъ*. (Однимъ изъ главныхъ попечителей о построеніи троицкой церкви состоялъ купецъ Димитрій Максимовичъ Горюновъ). Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1844 года онъ прибылъ въ г. Самару, и не смотря на всѣ толки о непрочности сооруженнаго храма, освятилъ послѣдній, сказавъ достопримѣчательно: теперь уже храмъ навѣрно долго простоятъ, содѣйствіемъ Божіей благодати, а потомъ 21 октября перевелъ Ивана Алексѣевича къ троицѣ вмѣсто старца — протоіерея изъ необучавшихся, Петра Григорьевича Симскаго, который занялъ его мѣсто при храмѣ преображенія Господня.

Новое троицкое мѣсто представляло кучу трудовъ для почтеннаго Ивана Алексѣевича. Съ 1830 года населеніе г. Самары стало увеличиваться новыми пришлецами весьма быстро; и эта прибывающая масса народа стала селиться преимущественно за троицею, на пескахъ, (тогда такъ называли эту мѣстность). Въ числѣ поселенцевъ явилось изъ Саратовской и Тамбовской губерній много молоканъ, не говоря уже о раскольникахъ. При извѣстной склонности молоканъ размножать своихъ послѣдователей, троицкій разнокалиберный, пришлый приходъ представлялъ въ то время готовую почву для сего. Множество требъ, отъ которыхъ иногда не было времени отдыха и въ ночную пору, и предохраненіе православныхъ отъ молоканской пропаганды требовало отъ священника крѣпкихъ силъ и твердаго здоровья, а Иванъ Алексѣевичъ не имѣлъ ни того, ни другаго, и отъ пастырскихъ трудовъ изнемогалъ иногда до крайности. Свобода, какою пользовались въ то время, въ уѣздномъ городѣ, молокане, была на столько велика, что они безъ опасенія отправляли свои религіозныя собранія то у того, то у другаго наставника, о чемъ заранѣе было извѣстно и не молоканамъ. Точно также и молоканскія свадьбы совершались не только гласно, но и съ церемоніями, что имѣло вредное вліяніе на вѣстой народъ. Иванъ Алексѣевичъ поставилъ себѣ задачею положить конецъ этимъ сборищамъ. И дѣйствительно, два — три посѣщенія, сдѣланныя имъ, при посредствѣ мѣстнаго благочиннаго и полиціи, и затѣмъ два-

три дѣла о богохульствѣ и презрѣніи святыни, начатыя съ доноса его, показали молоканамъ, что времена свободной и открытой пропаганды для нихъ миновали уже. Съ одной стороны, зоркій присмотръ за дѣйствіями молоканъ, съ другой—кроткія пастырскія наставленія повліяли на нихъ, такъ, что они прекратили открытыя сходки, а нѣкоторые, около 30 душъ, выбыли на Кавказъ, по приглашенію своихъ товарищей; 7 душъ обращено имъ въ православіе. Немало было угрозъ Ивану Алексѣевичу со стороны враговъ православія; бранили его открыто, съ придачею ему имени василиска (вмѣсто Веселицкаго), грозились и покончить съ нимъ; но бодрый духомъ пастырь дѣлалъ свое дѣло, уповая на Бога и зная, что со временемъ ему должно отдать отчетъ Богу о домовнемъ преставленіи, и что безъ Его воли и волосъ съ головы не упадетъ.

Члены троицкой церковной общины, принявшіе на себя трудъ построенія церкви, какъ слабые денежными средствами, во время состоимости о. протоіерея Веселицкаго при троицѣ, болѣе разсуждали объ изысканіи средствъ и ссорились между собою, чѣмъ дѣлали дѣло. Но и винить ихъ въ этомъ нельзя было. При недостаточныхъ матеріальныхъ средствахъ, они, естественно, искали мастеровъ и рабочихъ похоще, да подешевле; эти мастера и рабочіе, взявъ дешево, въ свою очередь, старались дѣлать поплоче и изъ дешевыхъ матеріаловъ, не поставляли въ срокъ матеріаловъ, или не исполняли ряженныхъ работъ, тоже по недостатку денегъ; отселѣ происходили остановки работъ, прекословія съ мастерами и между собою попечителей, и все это отзывалось и на самомъ дѣлѣ построенія троицкой церкви. Благодареніе Богу, что добрый Н. И. Ш. не оставлялъ усердія своего ко храму св. троицы. Онъ весьма много пособилъ къ его окончанію! Какъ необычайные труды, бывшіе не подъ силу для слабаго здоровьемъ Ивана Алексѣевича, такъ, съ другой стороны, и нѣкоторыя неудовольствія съ товарищемъ расположили его оставить троицкій приходъ и перейти къ вознесенію. Это желательно ему было и потому, что въ послѣднее время, съ переходомъ его на житье во вновь построенный имъ домъ, на мѣстѣ, подаренномъ ему тестемъ его, противу

алтаря казанской церкви, приходъ отдалился отъ него на разстояніе почти двухъ верстъ. Какое же было удобство ему посѣщать свой приходъ и прихожанъ, особенно въ осеннее и зимнее время, въ непогодъ и вьюгу, и притомъ нерѣдко пѣшкомъ и ночью! Преосвященный видѣлъ все затрудненіе, съ какимъ было соединено посѣщеніе имъ прихода, а съ тѣмъ вмѣстѣ и слабыя силы его, и охотно далъ ему 14 марта 1847 года мѣсто второштатнаго священника при церкви вознесенія Господня. Первоштатнаго мѣста онъ не могъ занять здѣсь, хотя и былъ вполне достоинъ того, потому что на первомъ штатѣ состоялъ тогда протоіерей Иванъ Ивановичъ Цвѣтковъ.

Новый вознесенскій приходъ былъ хотя и не малъ, по числу душъ и по пространству, но былъ несравненно покойнѣе троицкаго. Здѣсь прихожане были хотя также и переселенцы, но обжившіеся и свыкшіеся болѣе или менѣе съ городской жизнію и съ городскими обычаями. Число раскольниковъ не доходило до 50 душъ, а число молоканъ было менѣе десятка. Церковь вознесенская, хотя также была вновь выстроенная (постр. въ 1843 г.) на пожертвованія отъ прихожанъ и во многомъ нуждавшаяся, но необходимое и существенное въ ней все было, потому что папередъ этой каменной церкви существовала деревянная, которая при началѣ построенія новой церкви (въ 1842 г.) перенесена на кладбище, гдѣ нынѣ покровская церковь, и слѣдовательно утварь и ризница, хотя и не богатая, здѣсь были уже готовы. Какъ къ построенію, такъ и для изысканія средствъ къ обзаведенію церкви были притомъ усердные и состоятельные попечители, а именно—Василій Александровичъ Поповъ (онъ же Чернушкинъ) и Алексѣй Васильевичъ Свинцевъ; ими руководилъ и самъ принималъ живое участіе опытный въ домохозяйствѣ вышеупомянутый протоіерей Иванъ Ивановичъ Цвѣтковъ. Да, должно по справедливости сказать, что Иванъ Алексѣевичъ въ это время крайне нуждался въ отдыхѣ и собраніи силъ. Супруга его Авдотья Ивановна, бывшая воспитанница мѣстнаго штатнаго отца протоіеря Ивана Степановича Сагатовскаго, сильно страдала въ это время чахоточною болѣзнію и имѣла нужду въ услугахъ своего мужа.

У Ивана Алексѣевича было на рукахъ три дѣвочки: Юлія 10, Елизавета 9 и Софья 4 лѣтъ; всѣ онѣ требовали его присмотра и попеченія; между тѣмъ — отцу занятому службою и требоисправленіями, при отдаленномъ приходѣ, оказывать помощь домашнимъ почти было невозможно. Итакъ Иванъ Алексѣевичъ перемѣщеніе свое на второй штатъ принялъ не только безъ огорченія, но и съ большею благодарностію.

Ожидаемое имъ домашнее горе не замедлило посѣтитъ его. Больная его супруга скончалась 9 августа 1847 года, на 35 году жизни, оставивъ ему трехъ сиротъ. Этотъ ударъ для него, больного и слабаго, весьма былъ тяжелъ, такъ что мы, смотря на него, думали, перенесетъ ли онъ его и не сляжетъ ли и самъ на томъ же кладбищѣ, гдѣ недавно схоропилъ жену? Но Богъ, по милости своей и по молитвамъ сиротъ, для ихъ пользы, возставилъ его и укрѣпилъ для послѣдующей дѣятельности, а добрѣйшій архипастырь, преосвященный Θεодотій, помогъ ему въ воспитаніи двухъ старшихъ дочерей. Онъ не только охотно согласился принять двухъ старшихъ изъ нихъ Юлію и Елизавету въ Симбирское училище дѣвицъ духовнаго званія (гдѣ всего было только 20 вакансій), но и самъ отъ себя пожаловалъ на воспитаніе ихъ 50 руб. серебромъ. Богъ послалъ и остальной сиротѣ Софіи благодѣтельницу С. А. Б., которая приняла ее и воспитала при своемъ домѣ и помогла отцу выдать ее въ замужество за окончившаго курсъ достойнаго воспитанника семинаріи Н. И. В.

Послѣ тяжкаго 1847 года, наступилъ не менѣе тяжкій 1848 холерный годъ. Иванъ Алексѣевичъ заболѣлъ серьезно, такъ что жизнь его, по видимому, висѣла на волоскѣ. Другіе не чаяли ему жить, да и самъ онъ отчаявался; но Богъ сохранилъ его и въ это, для многихъ, смертоносное время. Хотя и медленно, но онъ поправился и сталъ заниматься своимъ дѣломъ.

О. Іоаннъ не скучалъ жизнью своей, служа при храмѣ вознесенія; но ему хотѣлось быть поближе къ домику своему, и потому, когда въ 1849 году сдѣлалось празднымъ священническое мѣсто при церкви пріображенской, гдѣ начата имъ была его служба, по переходѣ въ Самару, онъ заявилъ желаніе перейти въ

приходъ ему знакомый, и перемѣщеніе, по желанію его, состоялось 30 августа 1849 года. Здѣсь, при этомъ храмѣ, онъ постоянно служилъ до самой кончины своей.

Въ 1850 году, въ большой Самарскій пожаръ, сгорѣлъ у Ивана Алексѣевича его собственный домъ, когда онъ былъ въ г. Воронежѣ на богомольи. Благодушно онъ перенесъ несчастіе, общее ему тогда съ многими, и частію на страховыя суммы, полученныя за погорѣвшій домъ, частію на пожертвованія, которыми добрые люди не оставляли тогда погорѣвшихъ жителей г. Самары, и въ частности Самарское духовенство, построилъ новый домъ, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ остается и теперь, кромѣ нѣкоторыхъ пристроекъ, сдѣланныхъ купившими у него, въ послѣдствіи времени, священнослужителями казанской церкви.

Мы не можемъ не сказать здѣсь слова два о томъ, какимъ образомъ милосердый Богъ въ 1850 году сохранилъ храмъ преображенія Господня отъ истребленія пожаромъ. Придѣлъ этаго храма, созданный во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, не имѣлъ свода, а такъ называемый накатникъ. Огонь, истребивъ деревянныя стропила и обрушивъ желѣзную кровлю, коснулся и потолка, на которомъ образовалось прогорѣвшее мѣсто не менѣе аршина въ квадратѣ. Но огонь тѣмъ и ограничился, потухши самъ собою. Такое явленіе ясно свидѣтельствуетъ объ особенномъ покровительствѣ Божіемъ святому храму сему, ходатайствомъ Матери Божіей; ибо въ семъ придѣлѣ стояла тогда, какъ и теперь стоитъ, св. икона особенно чтимыя Смоленскія Божія Матери, по древнему предаію принесенная изъ Иверіи на благословеніе города и бывшей здѣсь св. обители. А такимъ образомъ о. Іоаннъ хотя лишился собственнаго своего жилища, не лишился святаго храма, и въ семъ жилищѣ Божіемъ могъ почерпнуть для себя утѣшеніе въ своемъ положеніи и въ своихъ трудахъ.

Скопляя церковную кошельковую сумму по копѣйкамъ и по рублямъ, съ получаемыми деньгами отъ насылки хлѣбомъ амбаровъ церковныхъ, Иванъ Алексѣевичъ возымѣлъ намѣреніе, по примѣру многихъ другихъ городовъ Россіи, которыхъ, благодаря его любви къ путешествіямъ онъ видѣлъ довольно, построить

церковный домъ. Возраженій противъ этой постройки, особенно со стороны тогдашняго старосты, было не мало; но Иванъ Алексѣвичъ не такой былъ человекъ, чтобы сдаться на первыя возраженія. Задумавъ дѣло полезное, онъ до времени хотя и медлилъ исполненіемъ его, но непремѣнно ужь принимался за него и непремѣнно оканчивалъ. Такъ случилось и съ домомъ церковнымъ. Сначала съ нимъ разъ и два поспорили, потомъ стали соглашаться на половину, а наконецъ и на все согласились; и вотъ, благодаря его настоянію, теперь (съ 1864 года) преображенскій причтъ, хоть и тѣсно, по мѣщается въ церковномъ домѣ. Преемники его, быть можетъ, соберутся, современемъ, увеличить существующій теперь домъ прикладкой, и такимъ образомъ дѣло обезпеченія преображенскаго причта домами вполне устроится.

Говоря выше о благочинническихъ трудахъ о. протоіерея Веселицкаго, мы упоминали, что онъ былъ благочинный точный и даже строгій. Тоже самое должны мы сказать о немъ, какъ о членѣ Самарскаго Духовнаго Правленія (съ 27 мая 1847 по 30 марта 1850 года) и членѣ Духовной Консисторіи (съ 30 марта 1850 г. по 2 декабря 1862 года). Иванъ Алексѣвичъ никогда ни опускалъ посѣщать присутствія, безъ всякой причины, такъ, что бы на пр. полежать дома и позаняться кой чѣмъ; но если не приходилъ, то вѣрно потому, что не могъ прійти; часто онъ плелся къ должности увязанный и обмотанный платками; но кресло свое занималъ. Въ Консисторіи, имѣя на своихъ рукахъ хозяйственный столъ, онъ велъ свои дѣла тщательно, и хорошо зналъ порядокъ дѣлъ. Но нельзя того же сказать о канцеляріи по его столу. В—въ не глупый, но не довольно усердный столоначальникъ, рѣдко писалъ доклады, и еще рѣже вполне исправные, а часто даже, къ не малому огорченію Ивана Алексѣвича, и то, что было уже написано имъ самимъ отъ первой строки до послѣдней и что слѣдовало только переписать, затеривалъ и забрасывалъ между бумагами. Такая неисправность приводила его въ отчаяніе, особенно когда дѣло оказывалось срочнымъ, или почему либо особенно важнымъ. Иванъ Алексѣвичъ, любя заниматься дѣлами и умѣя ихъ вести, вслѣдствіе неисполнительности

со стороны канцеляріи, въ 1862 г. предпочелъ лучше оставить службу при Консистеріи, чѣмъ постоянно огорчаться и разстроивать и безъ того крайне разстроенное свое здоровье!

Но человѣку работающему отъ дѣлъ уйти трудно; дѣла какъ — то сами находятъ его, и сами даются ему въ руки. Такъ и Иванъ Алексѣвичъ, оставивъ Консистерію, въ 1865 году опредѣленъ членомъ Самарскаго уѣзднаго училищнаго совѣта; въ 1866 году сдѣланъ членомъ комитета эмеритальной кассы, учрежденной духовенствомъ Самарской епархіи, а въ 1867 году членомъ правленія Самарской семинаріи. О первой и послѣдней должностяхъ мы кое что сказали выше, а потому скажемъ теперь о немъ, какъ о членѣ комитета эмеритуры.

Мысль объ учрежденіи эмеритуры принадлежитъ вполнѣ Архипастырю нашему Преосвященнѣйшему Герасиму; Иванъ Алексѣвичъ же съ нѣкоторыми другими лицами, о которыхъ извѣстно духовенству Самарской епархіи изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, былъ изъ числа первыхъ горячихъ дѣятелей, отозвавшихся на голосъ Архипастыря. Онъ и достопочтенный сотрудникъ его о. протоіерей Ѡ. В. Я. перечитали много журнальныхъ статей, проектовъ и законоположеній по предмету эмеритуры въ разныхъ учрежденіяхъ и вѣдомствахъ; затѣмъ сами много и тщательно трудились надъ примѣрными вычисленіями возможныхъ оборотовъ для кассы, т. е. приходовъ и расходовъ и затѣмъ прибылей. Результаты вычисленій показали и имъ самимъ и прочимъ сотрудникамъ ихъ, что касса не только пойдетъ въ будущемъ безъ труда, но и пойдетъ блистательно, если оказано будетъ ей сочувствіе со стороны духовенства Самарской епархіи. Иванъ Алексѣвичъ съ нѣкоторыми другими, желая блага всѣмъ безъ исключенія священно-церковно-служителямъ епархіи, предлагалъ даже сдѣлать обязательнымъ тотъ или другой взносъ отъ каждаго члена причта, — и это было бы, дѣйствительно, великое благодѣяніе для всѣхъ; но противу этого заявленія явилось то опасеніе, что комитетъ эмеритуры, при такой широкой задачѣ, легко можетъ самъ завлечься въ дѣлопроизводства съ неисправными плательщиками въ кассу и, частію, завлечь въ дѣла и

Духовную Консисторію, у которой и безъ того дѣль столько, что никогда не передѣлать. Къ этому присоединилась увѣренность, что здравый смыслъ духовенства и очевидность пользы отъ эмеритуры, въ самомъ недалекомъ будущемъ, пособятъ успѣху этого дѣла безъ обязательныхъ мѣръ, которыя нѣкоторыми, по ихъ неразвитости, могутъ, пожалуй, почестъся принудительными. Иванъ Алексѣевичъ, въ виду такихъ соображеній, долженъ былъ уступить большинству, и охотно принялъ на себя, при участіи другихъ товарищей, составленіе проекта устава эмеритуры, или правилъ для руководства комитета. Правила сіи, составленныя на основаніи мнѣній большинства духовенства епархіи по сему предмету и тщательно соображенныя съ подобными же, дѣйствующими въ другихъ сословіяхъ государства, правилами по пересмотрѣ ихъ, при личномъ участіи Архипастыря, въ нарочитомъ собраніи избранныхъ лицъ епархіальныхъ, напечатаны въ начальныхъ номерахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, для общаго свѣдѣнія. Въ послѣдствіи времени хотя и появилось противу нѣкоторыхъ изъ сихъ правилъ нѣсколько слабыхъ возраженій, на которыя печатно отвѣтствовано чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, но солидность сихъ правилъ и теперь уже достаточно доказана, а съ теченіемъ времени еще болѣе выкажется и обнаружится, такъ что и возражать не будетъ противу чего. По образованіи комитета, Ивану Алексѣевичу прямо были переданы приходорасходныя книги въ руки, т. е. часть самая важная и серьезная, и надобно отдать полную справедливость его умѣнью вести записи приходовъ и расходовъ. Книги за все время писаны его рукою, и столь тщательно, какъ будто онѣ написаны лучшимъ писцемъ за одинъ разъ, въ одинъ день; но особенно важно то достоинство записи книгъ, что въ нихъ нѣтъ нигдѣ ни поскобоекъ, ни помарокъ, ни поправокъ. Надобно сознаться, что не вездѣ и казначеи, получающіе по 500 руб. и болѣе жалованья, такъ хорошо ведутъ свою счетную часть, какъ велена она Иваномъ Алексѣевичемъ. Отчеты изъ книгъ онъ, обыкновенно, составлялъ и переписывалъ самъ же, и никогда не опаздывалъ представлять ихъ въ срокъ. Можетъ быть, кто либо полюбозытствуетъ узнать, сколь-

Во же онъ получалъ жалованья за свой кропотливый трудъ? Отвѣчаемъ: Иванъ Алексѣевичъ и прочіе его сотрудники по эмеритурѣ отказались отъ всякаго денежнаго вознагражденія, въ надеждѣ, доставить чрезъ это сотню, другую рублей лишнихъ кассѣ. Мы не знаемъ, цѣнить ли эту жертву наше епархіальное духовенство, или нѣтъ? Кажется нельзя бы не цѣнить! Вѣдь, если положить каждому члену по двѣсти рублей въ годъ (плата умеренная, по сравненію съ жалованьемъ, какое производится кассовымъ чиновникамъ въ другихъ вѣдомствахъ): то въ кассѣ эмеритуръ каждый годъ на трехъ членовъ было бы менѣе 600 руб. серебромъ, а въ 10 лѣтъ поступило бы въ расходъ 6000 руб. серебромъ. Сумма очень почтенная! Слышалъ Иванъ Алексѣевичъ, что въ другихъ мѣстахъ и, въ частности, по сосѣдству съ нами, духовенство изъ общихъ суммъ эмеритальныхъ оплачиваетъ труды членовъ эмеритуръ; но онъ, махнувъ рукой, на это сказалъ: „Пусть ихъ, у нихъ вѣрно много лишнихъ денегъ; а мы, при Божьей помощи, пока еще послужимъ безъ жалованья! А впередъ что Богъ дастъ! (*) И слава Богу! Благодаря такимъ-то благонамѣреннымъ и усерднымъ дѣятелямъ, эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи процвѣтаетъ, составивъ менѣе, чѣмъ въ пять лѣтъ, капиталъ въ 42,000 руб. серебромъ, а чѣмъ дальше, тѣмъ лучше. Мы совершенно увѣрены, что неявившіеся въ свое время вкладчиками кассы, по своимъ предубѣжденіямъ, или копѣчнымъ расчетамъ, не разъ пожалѣютъ въ послѣдствіи времени о своей опрометчивости, и непременно раскаются, но, во всякомъ случаѣ, позднимъ раскаяніемъ.

Насколько крѣпокъ и устойчивъ былъ покойный въ добрыхъ намѣреніяхъ, можно видѣть изъ того, что онъ рѣшился, при малыхъ средствахъ церковныхъ (нѣсколько свыше 5000 руб.), приступить къ построенію, близъ существующаго уже храма, новаго каменнаго, болѣе помѣстительнаго, въ честь иконы Смоленскія Божія Матери. Иванъ Алексѣевичъ постоянно жаловался, что существующій теперь древній храмъ (съ 1685 г.) во имя пре-

(*) Покорнѣйше просимъ священно-церковнослужителей епархіи имя почившаго протоіерея внести въ свои помянники. Авт.

ображенія Господня, съ придѣломъ благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, при тѣснотѣ помѣщенія, имѣеть важныя неудобства въ санитарномъ отношеніи, которыя заключаются въ томъ, что въ зимнее время, и при самой исправной топкѣ храма, онъ недовольно тепелъ и постоянно угаренъ, такъ что человѣкъ съ слабой головой долженъ чувствовать себя постоянно больнымъ. Это, какъ добазано, зависитъ отъ плохой заливки извѣсткою стѣнъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ по какому либо случаю разбѣгались стѣны, кирпичи можно было отдѣлять одни отъ другихъ безъ затрудненія, даже безъ пособія орудій. Чтобы устранить это неудобство и для себя и для прихожанъ и для послѣдующихъ священнослужителей, Иванъ Алексѣевичъ, въ надеждѣ на покровительство Божіей Матери и на благотворителей св. храмовъ, рѣшился хлопотать о построеніи новаго храма. Изъ Петербургскихъ храмовъ особенно понравился ему греческій храмъ, — и онъ, бывши въ Петербургѣ, приобрѣлъ копію съ фасада сего храма, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованную въ вѣрности, чрезъ официальное лице. Иванъ Алексѣевичъ былъ увѣренъ, что, при такой постановкѣ дѣла, разрѣшеніе постройки храма въ г. Самарѣ состоится безъ проволочекъ. Въ Самарскомъ строительномъ отдѣленіи дѣло поведено иначе. На ходатайство приходскаго строительнаго комитета о построеніи новаго храма, по представленному фасаду, объявлено было ему, что отдѣленіе не можетъ разрѣшить построеніе храма по представленной копіи съ фасада, безъ представленія Высшему Начальству. Пришлось отправиться кому либо изъ членовъ комитета въ Петербургъ, для исходатайствования разрѣшенія на построеніе храма. Не долго думалъ Иванъ Алексѣевичъ; усердствуя въ славѣ имени Божія, онъ, по просьбѣ членовъ попечителей, отправился въ Петербургъ, и тамъ окончилъ свое дѣло и скоро и успѣшно, сообщивъ, — между прочимъ, по пріѣздѣ въ Самару, что въ Петербургѣ нашли излишнимъ самое ходатайство о разрѣшеніи построенія храма по проекту, Высочайше утвержденному, имѣвшему законное удостовѣреніе официального лица. Но не одно это препятствіе было при построеніи храма сего. Иванъ Алексѣевичъ не разъ жаловался и

на другія препятствія, полагаемыя этому доброму дѣлу, и умеръ, оставивъ недоконченнымъ объясненіе по одному очень важному вопросу, соединенному съ непризнаваемымъ расходомъ церковныхъ суммъ до 1000 руб. серебромъ. Смотри на созданный вчернѣ храмъ, въ честь Богоматери (начать строиться 3 іюля 1868 г.), Иванъ Алексѣевичъ, радуясь душою, говорилъ: „Ну слава Богу; большая половина дѣла сдѣлана; остальное додѣлаютъ другіе, если Богъ судить мнѣ скоро умереть!“

О. протоіерей Иванъ Алексѣевичъ Веселицкій много заботился о благоукрашеніи своего существующаго храма, дабы тѣмъ болѣе въ предстоящихъ возбуждалась любовь къ Богу и къ святому Его селевію. Послѣ пожара 1850 года, поправивъ попорченное пожаромъ и возобновивъ внутренность и внѣшность храма, усердный настоятель въ 1852 году перемѣнилъ прежній иконостасъ простой работы и сдѣлалъ новый очень хорошій съ колоннами и съ приличной, по мѣстамъ, рѣзьбою и позолотой; написалъ вновь иконы хорошей живописи, каковая вся работа обошлась церкви слишкомъ за 2000 руб. серебромъ. Кромѣ сего, значительно увеличилъ вѣсь колокола, украсилъ нѣкоторыя мѣстныя иконы серебряными ризами; заботился о пріобрѣтеніи утварей, ризницы и другихъ принадлежностей церковныхъ.

Иванъ Алексѣевичъ какъ ни много и какъ ни усердно трудился на пользу общую; но наградъ и отличій ни у кого не искалъ и ни кого о томъ не просилъ, принимая лишь съ благодарностію то, чѣмъ начальству угодно было награждать его. Въ началѣ всего служенія, послѣ многихъ благодарностей епархіальнаго начальства за добросовѣстные и честные его труды, первую награду — набедренникъ онъ получилъ чрезъ 8 лѣтъ службы въ санѣ священника и чрезъ 5 лѣтъ службы въ званіи благочиннаго. Затѣмъ, въ званіи члена духовнаго правленія и потомъ члена Консисторіи получены имъ награды слѣдующей постепенности: скуфья — въ 1847 году, камилавка — въ 1853, наперсный крестъ, выдаваемый отъ Святѣйшаго Синода, — въ 1857 году, орденъ Св. Анны 3 степени — въ 1862 году и санъ протоіерея — въ 1867 году.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о его жизни семейной и его отношеніяхъ къ другимъ. Онъ былъ хорошій супругъ, добрый отецъ, рачительный о своихъ дѣтяхъ и внимательный къ своимъ знакомымъ, посѣщавшимъ. Супруга его Авдотья Ивановна, страдавшая чахоткою, какъ выше замѣчено, рано оставила его одного съ троици дѣтьми. Будучи самъ съ задатками чахотки, съ прибавленіемъ ревматизма и гемороя, Иванъ Алексѣевичъ долженъ былъ беречься отъ всего, что могло усилить его болѣзнь, и особенно отъ простуды. И — онъ, дѣйствительно, не позволялъ себѣ не только ничего лишняго въ пищу и питіи, но и позволительнымъ пользовался чрезвычайно умеренно. Отъ званыхъ завтраковъ и обѣдовъ, по большей части, уклонялся и у себя дѣлалъ что либо похожее на закуску рѣдко. Живя въ одиночествѣ, за сухою дѣловою работою, при болѣзненномъ состояніи, онъ, можно сказать, потерялъ вкусъ къ семейной жизни, и отчасти былъ сухъ и къ самымъ близкимъ роднымъ своимъ. Очевидно, что винить его въ этомъ, по меньшей мѣрѣ, было бы безразсудно. Могъ ли онъ весело и беззаботно бесѣдовать съ другими, когда и тутъ колело, и тамъ щемлю, а кашель не давалъ покоя иногда по нѣсколькимъ часамъ! Каждый можетъ судить въ этомъ случаѣ самъ по себѣ. Впрочемъ, въ особенно хорошія минуты онъ былъ нескучный собесѣдникъ и умѣлъ привѣтливо острить и шутить съ гостями.

Иванъ Алексѣевичъ любилъ путешествія съ религіозною цѣлью. Онъ былъ въ Кіевѣ, въ Воронежѣ въ Задонскѣ и многократно въ Москвѣ и Петербургѣ. Кромѣ долга святой молитвы, будучи любознательнъ, онъ вездѣ искалъ случаевъ знакомиться съ примѣчательностями. Такъ, на примѣръ, въ Петербургѣ онъ не только осматривалъ св. храмы, дворцы, общественныя зданія, съ находящимися въ нихъ рѣдкостями, но ѣздилъ и въ Кронштадтъ, былъ на возморьѣ на корабельной верфи лазилъ по караблямъ, чтобы разсмотрѣть ихъ устройство, былъ на заводѣ пороховомъ, монетномъ и другихъ, и осматрѣлъ едва — ли не всѣ лучшія дачи, около Петербурга, такъ, что, пожалуй, не всѣ и Петербургскіе жители могутъ похвалиться такимъ усердіемъ къ изученію рѣд-

костей своей столицы. Въ Москвѣ, Кіевѣ, Воронежѣ онъ вездѣ старался узнать и осмотрѣть все болѣе замѣчательное. Любовь его къ путешествіямъ имѣла еще и другую цѣль — помочь своему хилому и слабому здоровью, забыться на время отъ обыденныхъ работъ служебныхъ. Попойникъ совѣтовался съ весьма многими докторами Казанскими, Московскими, Кіевскими и Перербургскими касательно поправленія своего здоровья, многихъ хвалилъ изъ нихъ; но съ особенной похвалой всегда отзывался о Московскомъ докторѣ г. Циглерѣ, который совершенно, какъ онъ говорилъ, постигъ его болѣзнь и указалъ средства самыя дѣйствительныя къ облегченію ея, подѣ условіемъ, что бы онъ особенно берегся простуды. Средствами, прописанными г. Циглеромъ, Иванъ Алексѣевичъ постоянно пользовался и въ г. Самарѣ, не отказываясь, впрочемъ, время отъ времени послушаться того или другого совѣта не только Самарскихъ врачей, а иногда даже и неврачей. Болѣзнь его особенно стала усиливаться съ сентября мѣсяца 1869 года, отъ полученной имъ въ Симбирскѣ на пароходѣ простуды, по невнимательности и разгулу его проводника. Съ этого времени Иванъ Алексѣевичъ сталъ рѣдко служить во св. храмѣ и рѣдко показываться среди своихъ знакомыхъ. Къ концу прошедшей зимы онъ чувствовалъ себя очень плохо, и опасался, какъ бы ему не уплыть вмѣстѣ съ тающимъ льдомъ. Въ послѣдующее время здоровье его, видимо, становилось все хуже, особенно одолѣвала его одышка и сильный кашель по ночамъ. Въ іюлѣ сего 1870 года открылся съ нимъ, съ уменьшеніемъ кашля, отекъ въ ногахъ, который, по принятіи имъ мѣръ, не проходилъ. По всему видимо было, что организмъ его сослужилъ ему службу и не можетъ уже больше служить исправно. Это чувствовалъ болѣе или менѣе и самъ больной, и потому, исповѣдавшись и приобщившись св. таинъ 28 іюля, онъ какъ-бы по обычаю, въ послѣдній разъ пожелалъ отправиться въ путешествіе, въ Казань, посоветоваться со врачами, а пожалуй полежать и въ клиникѣ Казанской, думая, что Самарскіе врачи неправильно понимаютъ его болѣзнь. Въ день Преображенія Господня въ приходскій свой праздникъ — 6 августа онъ, не выходя

изъ дома, сподобился принять св. Христовы тайны, а послѣ литургіи, за которой онъ не присутствовалъ, удостоилъ его своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Владыка; видя его изнеможеніе и блѣдность, съ особеннымъ оттѣнкомъ болѣзненности, съ участіемъ спрашивалъ его: не остаться ли ему дома? Но Иванъ Алексѣевичъ отвѣчалъ, что онъ уже запаса всѣмъ необходимымъ въ дорогу и, принимая напутственное благословеніе Архипастыря, усердно просилъ его святыхъ молитвъ о себѣ. Въ этотъ же день онъ оставилъ Самару и въ субботу вечеромъ 8 августа былъ въ Казани; 9-го принять въ отдѣленіе клиники. Здѣсь, отпуская въ 2 часа дня зятя своего Сергѣя Θεодоровича Островскаго, сопровождавшаго его въ Казань, навѣститъ своихъ знакомыхъ въ городѣ, Иванъ Алексѣевичъ напомнилъ ему воротиться къ 5 часамъ, на случай какой—либо надобности. Послѣдній исполнилъ желаніе болящаго и, возвратясь, нашелъ его крѣпко спящимъ съ храпеніемъ. Прошло и еще довольно времени, но больной не пробуждался. Тогда Сергѣй Θεодоровичъ рѣшился разбудить заспавшагося; но взявъ его за руку, къ удивленію своему, нашелъ, что она и холодна и не имѣетъ ни мало упругости. Ясно было, что сонъ этотъ не простой. Призванъ былъ врачъ, который удосто- вѣрилъ, что Иванъ Алексѣевичъ заснулъ на вѣки. Онъ умеръ, не доживъ нѣсколько мѣсяцевъ до полныхъ 58-ми лѣтъ. Тотчасъ же приняты были заботы объ отпѣтіи покойнаго и возвращеніи тѣла его въ Самару, для преданія погребенію въ нѣдрахъ родной земли и вблизи родныхъ. Пароходъ сослужилъ эту службу, и 12 августа гробъ покойнаго стоялъ уже по срединѣ Самарской преображенской церкви, окруженный родными и его духовными дѣтьми. Въ слѣдующее 13-е число совершена была заупокойная литургія о почившемъ, въ присутствіи Архипастыря, искренно уважавшаго трудолюбиваго и благостоятельнаго Ивана Алексѣевича, и весьма многихъ, гражданъ желавшихъ отдать послѣдній долгъ покойному. Надгробное слово, сказанное въ обычное время, вызвало искреннія слезы у весьма многихъ, бывшихъ въ храмѣ. (*) Архипастырь, по литургіи, совершилъ въ соприсутствіи

(*) Слово сіе имѣетъ быть напечатано въ слѣдующемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

почти всего духовенства панихиду и проводилъ гробъ до ближайшей цѣркви. Отселѣ гробъ несенъ былъ на рукахъ прихожанъ, не смотря на тяжесть его, до кладбища, въ сопровожденіи множества народа, желавшаго оказать покойнику послѣднюю на землѣ дань любви и уваженія.

Иванъ Алексѣевичъ давно сдѣлалъ духовное завѣщаніе своему благопріобрѣтенному имуществу, назначивъ изъ денегъ часть на раздачу по церквамъ приходскимъ и монастырскимъ на поминаніе о немъ, часть на вспомошествованіе благотворительнымъ учрежденіямъ Самарской епархіи, и часть на вспоможеніе роднымъ. Чтобы не быть никому въ тягость послѣ смерти своей, онъ самъ заготовилъ и всѣ нужныя отношенія и письма, съ препровожденіемъ назначенныхъ имъ по духовному завѣщанію денегъ, такъ что душеприказчикамъ его осталось только вложить деньги и отослать по назначенію.

Милость Божія да встрѣтитъ тебя, возлюбленный о Господѣ собратъ нашъ, въ новой странѣ, куда отошелъ ты отъ насъ, и да водворитъ и упокоитъ твой духъ въ обителяхъ праведныхъ, въ царствѣ Спаса и Господа нашего Іисуса Христа.

К. П. І. Халколивановъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Вышла книга: Руководство къ русской церковной исторіи. Цѣна за экземпляръ 1 р. 25 коп. Съ требованіями можно обращаться въ Казань къ автору, профессору Казанской Академіи П. В. Знаменскому, въ редакцію Православнаго Собесѣдника, и книгопродавцу А. А. Дубровину, прилагая на пересылку 15 коп. Выписывающіе отъ автора свыше 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 1 дня. 1870 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.