

# МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ полгода	2 р. „ „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ три мѣс. 1 р. „ „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.	1 р. 30 к.
„ 1 мѣс. „ „	40 к.	50 к.	50 к.

### ВЫХОДЯТЪ

по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

### ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:  
за одинъ разъ — 10 к.  
„ два раза — 18 к.  
„ три раза — 24 к.  
отдѣльные № „М. Е. В.“ продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Рязположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудравцевой, у большого Каменнаго моста въ д. Сорокина.

### СОДЕРЖАНІЕ:

- Воскресныя бесѣды. Бесѣда тридцать восьмая.  
Внутреннее обозрѣніе. Выгоды, достигнутыя учрежденіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ Пензенской епархіи; сѣздъ духовенства въ Арскѣ, высказавшій желаніе переложить натуральные доходы свои съ прихожанъ—на деньги; столярная мастерская при Пермской духовной семинаріи; увеличеніе содержанія воспитанниковъ С.-Петербургской духовной семинаріи; семинаріи, назначенныя къ преобразованію въ 1874 и 1875 годахъ; бюджетъ святѣйшаго сѣнода на 1874 годъ; отчетъ братства взаимнаго вспоможенія въ Иркутской епархіи; ходатайство Крелевецкаго, Черниговской губ., уѣзднаго земскаго собранія; пособіе духовному училищу Мещовскаго уѣзднаго собранія.  
Извѣстія съ Востока.  
Извѣстія и замѣтки. Засѣданіе Московскаго губернскаго училищнаго совѣта.  
Открытіе педагогическаго Отдѣла при Братствѣ Св. Равноапостольной Маріи.  
Сѣздъ народныхъ учителей въ Петербургѣ.  
Предстолицій юбилей.  
Приглашеніе къ пожертвованію.  
Протоколы засѣданій Московскаго Комитета Грамотности.  
Объявленіе.

## Воскресныя бесѣды.

### БЕСѢДА ТРИДЦАТЬ ВОСЬМАЯ.

*Единое тѣло, единый духъ, якоже и званіи бысте во единомъ упованіи званія вашего; единый Господь, едина вѣра, единое крещеніе, единый Богъ и Отецъ всѣхъ.* Еф. 4. 4—6.

Церковь Божія, которой вѣрилъ Господь храненіе истинной вѣры и всеосвящающей благодати, объемля всѣхъ вѣрующихъ изъ всѣхъ народовъ и языковъ, разсѣянныхъ по всей вселенной—есть едина и нераздѣльна. Между членами ея есть внутренній, крѣпкій союзъ, не сокрушаемый и не ослабляемый ни временемъ, ни мѣстомъ, ни обстоятельствами. Св. апостолъ Павелъ представляетъ ее подъ образомъ единаго, стройнаго тѣла, котораго глава есть Иисусъ Христосъ, *мнози единое тѣло есмы о Христѣ, а по единому другъ другу уди.* Рим. 12. 5. Въ семъ изображеніи показывается и внутреннее устройство церкви и отношеніе ея ко Христу. Какъ человѣческое тѣло для сохраненія жизни должно быть въ неразрывной связи съ главою, въ которой сосредоточены всѣ внѣшніе органы чувствъ, слѣдовательно безъ которой не воз-

можно жизнь тѣла, такъ и церковь должна находиться въ тѣснѣйшемъ союзѣ съ Господомъ, какъ единою, вѣчно живущею Главою, отъ которой она получаетъ свою внутреннюю, благодатную жизнь. Такъ какъ при одной главѣ одно и тѣло, то при единомъ Господѣ едина церковь, какъ Его тѣло, едина и вѣра, какъ душа церкви. Какъ въ человѣческомъ тѣлѣ, при всемъ разнообразіи его членовъ, господствуетъ стройное единство, по которому если страдаетъ одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены, славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены (1 Кор. 12, 26)! Такъ и въ духовномъ тѣлѣ церкви необходимо должно быть и есть единство, при всемъ разнообразіи его членовъ. Господь, какъ единая Глава, совмѣстилъ въ тѣлѣ Своемъ церкви многообразныя члены, поставивши *однихъ—апостолами, другихъ пророками, иныхъ благовѣстниками, иныхъ пастырями и учителями;* Еф. 4 11.) *инымъ далъ силу чудодѣйственную, также дары исцѣленій, вспоможенія, управленія, разные языки* (1 Кор. 12. 28) съ тою цѣлію, дабы посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей,—при соразмѣрномъ дѣйствіи каждаго члена (Еф. 4. 16) возростало и укрѣплялось самое тѣло, или церковь, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ (Рим. 12, 5, 6. 15, 1, 2. Гал. 6. 2. Дѣян. 4, 32). Этой духовной связи, этого мирнаго единства особенно желалъ Господь Своей церкви, дабы она была сильна своею внутреннею, благодатною силою. Отходя на вольныя страданія за спасеніе міра Онъ молился къ Отцу Своему такъ: *Отче Святый, соблюди во имя Твое тѣхъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ, да вси единое будутъ; яко же Ты Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ Насъ единое будутъ* (Іоан. 17, 14—21). Всякій изъ насъ хорошо знаетъ, что семейное благополучіе и внѣшнее довольство могутъ быть прочны только тамъ, гдѣ всѣ члены семейства единомысленно преслѣдуютъ одну извѣстную цѣль, равномерно всѣ трудятся, братски вспомоествуя одинъ другому, когда всѣ притомъ добровольно подчиняются одной главѣ семейства, разумно управляющей всѣми ихъ дѣйствіями; но тамъ, гдѣ нѣтъ единомыслія въ членахъ, куда проникъ духъ несогласія и раздѣленія, не можетъ быть никакого успѣха ни въ какихъ пред-

пріятіяхъ, такому семейству не минуемо грозитъ раззореніе и гибель. Самъ Господь нѣкогда замѣтилъ, что *всякое царство раздѣлившееся на ся запустѣетъ, и всякъ градъ или домъ раздѣлившійся на ся не станетъ* (Мѡ. 12, 25). Ап. Павелъ строго обличалъ Коринейцъ, которые своими спорами о вѣрѣ подавали поводъ къ разномыслию въ вѣрѣ, или расколамъ. Ревнуя о достоинствѣ своихъ учителей, иные изъ нихъ говорили: *азъ есмь Павловъ, азъ же Аполлосовъ, азъ же Кифинъ, азъ же Христовъ*. Апостоль, называя ихъ и всѣхъ подобныхъ имъ плотскими, съ силою вопрошалъ ихъ: *еда раздѣлится Христосъ?* И именемъ Господа Иисуса Христа умоляетъ: *да тожеде глаголетъ вси и да не будетъ раздѣленія, да будутъ же вси утверждены въ томъ же разумнѣи и въ той же мысли*, 1 Кор. 1. 10—13. Разномысліе въ вѣрѣ, по ученію того же апостола свойственно только младенцамъ по духу, которые по своему неразумію и не опытности колеблются и увлекаются всякимъ вѣтромъ ученія, внушаемаго лукавыми людьми и хитрыми оболстителями, а единомысліе въ вѣрѣ свойственно духовной зрѣлости; имъ укрѣпляется союзъ вѣрующихъ со Христомъ, утверждается единство церкви.

Впрочемъ — единство церкви зависитъ не только отъ тѣснѣйшаго союза ея съ Господомъ І. Христомъ, какъ тѣла съ Своею Главою, но и отъ единства тѣхъ внѣшнихъ средствъ, чрезъ которыя сообщается церкви благодатная сила и освящается ея духовная жизнь. Такъ, мы всѣ, чада церкви, или члены ея, въ единого Господа крестихомся, исповѣдуя едино крещеніе; вси единымъ Духомъ напоихомся въ таинствѣ муропомазанія; вси отъ единой чаши и отъ единого хлѣба причащаемся (1 Кор. 12; 13, 10; 16, 17). Все сказанное нами, братіе, составляетъ существенное свойство истинной православной церкви; хотя принадлежащія къ ней чада разсѣяны по всему лицу земли и отдѣлены другъ отъ друга разностию языка или нарѣчія, единство ихъ нерасторжимо, почему и спасеніе ихъ благонадежно. Будемъ же держаться, братія, еднородія и единомыслія (Филип. 2, 2.), дабы не именовъ только, но дѣятельною вѣрою и ея исповѣданіемъ быть чадами единой, православной церкви. Гдѣ споры, прекословіе, непокорность, раздѣленіе и нестроеніе, тамъ нѣтъ церкви; по изъясненію св. Златоуста, „церкви имя не раздѣленія, но соединенія и согласія есть имя“. Въ единеніи церковномъ, свидѣтельствуемъ о единомысліи въ вѣрѣ, мы должны приготовляться къ прискреннѣйшему соединенію съ Богомъ и святыми на небеси.

Слава и благодареніе Господу, что Онъ насъ братіе, хранить во единой церкви Своей! Будемъ блюсти со всѣми ея чадами, и дальними и ближними, *единеніе душъ въ союзъ мира*. Аминь.

В.

## Внутреннее обозрѣніе.

Выгоды, достигнутыя учрежденіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ Пензенской епархіи; съѣздъ духовенства въ Арскѣ, высказавшій желаніе переложить натуральные доходы свои съ прихожанъ — на деньги; столярная мастерская при Пермской духовной семинаріи; увеличеніе содержанія воспитанниковъ С.-Петербургской духовной семинаріи; семинаріи, назначенныя къ преобразованію въ 1874 и 1875 годахъ; бюджетъ свѣтѣйшаго синода на 1874 годъ; отчетъ братства взаимнаго вспоможенія въ Прусской епархіи; ходатайство Бородавскаго, Черниговской губ. уѣзднаго земскаго собранія, пособие духовному училищу Мешовскаго уѣзднаго собранія.

„Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“ сообщаютъ, что свѣчи тамошняго, недавно основаннаго, епархіальнаго свѣчнаго завода продаются нынѣ — желтаго воска 26 руб., бѣлаго — 28 руб., за пудъ, и что частные торговцы продаютъ ихъ еще дешевле. До учрежденія же епархіальнаго свѣчнаго завода цѣны были выше нынѣшнихъ не менѣе какъ на 5 руб. въ пудъ, тогда какъ воскъ стоилъ дешевле пынѣшняго. Цѣны на свѣчи такъ значительно понизились единственно благодаря учрежденію епархіальнаго свѣчнаго завода. 5 рублей въ пудъ — значительная разность! Церковь, расходуемая въ годъ 5 пудовъ, переплачивала 25 рублей, а вся епархія, расходуемая какъ полагаютъ, до 5,000 пудовъ свѣчъ, переплачивала частнымъ заводчикамъ 25,000 руб. церковныхъ денегъ ежегодно. Это первый результатъ. Второй результатъ тотъ, что въ церквахъ появились свѣчи хорошаго достоинства. До учрежденія завода мелкія свѣчи — были не свѣчи, а только свѣтильня изъ суровыхъ нитокъ, обтянутая тоненькимъ слоемъ воска; крупныя бѣлыя свѣчи, при той же суровой, только толстой, свѣтильнѣ, были бѣлы только снаружи, внутри же наполнялись почти совсѣмъ желтымъ огарочнымъ воскомъ и, кажется даже восчиною. Оттого какъ мелкія, такъ и крупныя свѣчи оплывали, сторали скоро, и давали не столько свѣта, сколько страшной удушющей копоти; теперь же не то. Свѣчи епархіальнаго завода весьма доброкачественны, не оплываютъ, горятъ сравнительно долго яркимъ и ровнымъ пламенемъ, не дѣлая замѣтной копоти. Отсюда авторъ замѣтилъ о свѣчномъ заводѣ дѣлаетъ слѣдующіе не совсѣмъ, кажется, вѣроятные и преувеличенные выводы. „Если до учрежденія епархіальнаго завода маленькая свѣча сгорала въ  $\frac{3}{4}$  часа, то нынѣ она горитъ цѣлый часъ. А это значитъ то, что если въ церкви въ продолженіи года прежде сгорало свѣчъ на 40 руб., то нынѣ тѣхъ же свѣчъ и при томъ же количествѣ сгораетъ только на 30 руб., а 10 рублей остаются у церкви. Если по всей епархіи сгорало въ годъ 4,000 пудовъ, то нынѣ при томъ же количествѣ и разборѣ сжигаемыхъ свѣчъ, сжигается оныхъ только 3,000 а тысяча пудовъ или сумма ихъ стоимости около 25 тысячъ рублей остается въ церквахъ, что съ прежними составитъ 50,000 рублей, остающихся въ церквахъ въ экономіи... 50 тысячъ ежегодно остающихся въ церквахъ, благодаря единственно учрежденію епархіальнаго свѣчнаго завода, и впередъ будутъ въ нихъ оставаться, пока существуетъ этотъ заводъ. Да кромѣ того заводъ долженъ и можетъ продать въ годъ 5,000 пудовъ и, продавая желтыя свѣчи только по 25 руб., а бѣлаго

воска 26 р. 50 к. (т. е. по цѣнамъ, какихъ до учрежденія завода никогда не было, и по которымъ частные торговцы только этимъ учрежденіемъ вынуждены продавать свѣчи нынѣ), онъ можетъ дать пользы по 4 руб. съ пуда, т. е. 20,000 руб. въ годъ. Изъ нихъ до 2½ тысячъ израсходуются на управленіе, уплату процентовъ и прочіе расходы, а 17½ тысячъ въ годъ должны быть чистымъ остаткомъ въ собственность епархіи... Расчетъ очевиденъ, выгоды отъ завода несомнѣнны, какъ для самаго завода, такъ и для церкви епархіи, съ тою разницею, что самыя существенныя выгоды достаются на долю церкви и лишь малая часть ихъ на долю епархіальнаго завода. Но не поддерживайте завода, закройте его, тогда опять будете платить, какъ прежде платили 28—30 р. за пудъ желтыхъ свѣчъ и 31—32 р. за пудъ бѣлыхъ, т. е. давать въ пользу торговцевъ отъ 5 до 8 рублей на каждый пудъ.

«Правит. Вѣстн.» сообщаетъ, что 22 мая въ Арскѣ былъ съѣздъ духовенства казанскаго уѣзда. Предметомъ разсужденія на съѣздѣ были способы содержанія сельскаго духовенства, при чемъ выяснены были всѣ неудобства и непріятности полученія содержанія непосредственно изъ рукъ самихъ прихожанъ. Съѣздомъ единодушно высказано было желаніе, отмѣнить эти несообразныя съ нынѣшнимъ временемъ и особенно съ важностію священнаго служенія способы содержанія духовенства, сборы всякою всячиною, и просить земство переложить всѣ натуральныя доходы духовенства на деньги, собирать ихъ съ прихожанъ вмѣстѣ съ другими земскими повинностями, и выдавать духовенству въ видѣ денежнаго жалованья изъ управы; въ такомъ смыслѣ и составлено ходатайство предъ земствомъ отъ лица съѣзда.

Въ газетѣ „Недѣля“ изъ Перми пишутъ, что недавно при тамошней духовной семинаріи открыта столярная мастерская. Открытіе ея, не сопровождавшееся ни рѣчами, ни торжествомъ, совершилось очень просто: 24 февраля въ семинарію привезли верстаки и инструменты, а 25, послѣ классовъ, огромная толпа воспитанниковъ стояла у дверей мастерской и съ нетерпѣніемъ ждала, когда онѣ отворятся. Въ 2½ часа мастерская была отворена и ученики стремительно бросились на инструменты. Впрочемъ, многіе изъ нихъ, благодаря недостатку инструментовъ, должны были оставаться безъ работы. Въ виду этого, однимъ изъ старшихъ воспитанниковъ была предложена подписка на приобрѣтеніе новыхъ инструментовъ. Подписка шла съ большимъ успѣхомъ. Мастерская открыта преимущественно на остатки отъ прошлыхъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. Занятіями въ мастерской безмездно руководитъ одинъ изъ паставниковъ, хорошо знакомый съ этимъ дѣломъ. Мастерская открывается ежедневно съ 2½ часовъ до 4½ часовъ вечера. Въ настоящее время въ ней учатся только одному столярному мастерству, но въ скоромъ времени будутъ заниматься и токарнымъ.

Намъ достоверно извѣстно, пишетъ газета „Современ-

ность“, что правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи, получая на каждого изъ полныхъ казенныхъ пансіонеровъ только по 110 рублей въ годъ, крайне затруднялось въ содержаніи ихъ—особенно при ежегодно увеличивающейся въ столицѣ дороговизнѣ на всѣ вообще жизненные припасы, и обращалось чрезъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора съ ходатайствомъ въ св. Синодъ объ увеличеніи содержанія воспитанниковъ, присовокупивъ, что на ту-же сумму, которая ассигнуется на содержаніе воспитанниковъ, правленіе вынуждено содержать пищу еще всѣхъ семинарскихъ служителей (не менѣе 50 человекъ), на столъ которыхъ, по слѣдуетъ, ничего не полагается. Св. Синодъ нашелъ это ходатайство вполне уважительнымъ и: а) возвысилъ содержаніе воспитанниковъ, назначивъ по 125 руб., на каждого изъ нихъ въ годъ; б) на столъ всѣхъ вообще служителей семинаріи особо назначилъ къ ежегодному отпуску по 500 рублей.

За послѣдовавшимъ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній въ предшествовавшіе годы, нынѣ преобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ 11; въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію стоятъ духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ: московской (вианская семинарія съ училищами), Камчатской, Енисейской (1 училище), Тобольской, Томской, Тамбовской и Пензенской.—Въ текущемъ 1874 году преобразуются: Минская, Могилевская и Воронежская.

Затѣмъ св. Синодъ, принимая во вниманіе состояніе семинарскихъ зданій, гдѣ можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, опредѣленіемъ отъ 25 января 1874 г. постановилъ: изъ духовно-учебныхъ заведеній въ вышеозначенныхъ епархіяхъ назначить къ преобразованію со 2-й половины 1875 г. семинаріи: Пензенскую и Тамбовскую съ принадлежащими къ нимъ духовными училищами.

„Моск. Вѣдом.“ сообщаютъ нѣкоторыя числовыя данныя изъ бюджета св. Синода на 1874 г. Общая цифра доходовъ въ 1874 году ожидается въ 4,986,185 р. 81 к. Главные доходы состоятъ изъ 21% сбора, отдѣляемаго изъ доходовъ церквей: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго. Этого сбора поступитъ въ текущемъ году 1,293,160 р. Затѣмъ видную цифру составляютъ проценты съ духовно-учебнаго капитала, дающіе 1,097,498 р. 91 к. и доходы типографскіе, которые простираются до 376,143 р. 16 к. Изъ пожертвованій и пособій, поступающихъ въ распоряженіе св. Синода, самое видное мѣсто принадлежитъ пособию, отпускаемому изъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ 1,541,120 руб. 39 коп. Главные расходы состоятъ изъ издержекъ на содержаніе духовно-учебной части, которые исчислены въ 4,408,051 р., въ томъ числѣ на постройку зданій для духовно-учебныхъ заведеній и на исправленіе ихъ предположено употребить 750,000 р. Всѣ же расходы изъ специальныхъ средствъ св. Синода равняются 4,991,213 р. 31 к. Слѣдствіемъ расходовъ нѣсколько превысила смѣту доходовъ, такъ

что на покрытие исчисленныхъ издержекъ предположено употребить 5,027 р. 50 к. изъ основнаго капитала.

Въ 1867 году одна иркутская гражданка, нежелавшая быть извѣстною, пишетъ въ „Иркут. Епарх. Вѣд.“, пожертвовала въ пользу блага духовенства иркутской епархіи 1000 р. въ поминаніе Петра (своего супруга), предоставляя распорядиться сею суммою самому духовенству.—Духовенство г. Иркутска, по взаимномъ обсужденіи, придумало пожертвованную тысячу рублей положить въ основу капитала, который увеличивать ежегодными добровольными вкладами, начиная отъ рубля не свыше 12 рублей въ годъ, отъ священно и церковно-служителей всей епархіи, желающихъ принять участіе въ семъ дѣлѣ, и затѣмъ, изъ сего капитала, въ случаѣ выхода вкладчика за штатъ, или исключенія за что бы то ни было (кромѣ добровольнаго выхода) изъ духовнаго званія, возвращать ему вложенную сумму *вдвое*, а въ случаѣ смерти вкладчика, выдавать *удвоенную* сумму или на его погребеніе, или осиротѣвшему его семейству. При чемъ не стѣснена свобода желающихъ получить свой вкладъ во всякое время обратно безъ приращенія. Мысль эта получила одобреніе покойнаго преосвящ. Паренія. Чтобъ оформить предпринятое начинаніе, духовенство г. Иркутска избрало изъ среды себя пять депутатовъ и казначея братства, причисливъ къ нимъ заочнаго депутата верхнеудинскаго священника Андрея Аргентова, которому принадлежитъ инициатива сего дѣла... Время оправдало начальныя опыты. Выразилось сочувствіе духовенства. И капиталъ братства, главнымъ образомъ отъ вкладовъ духовенства, потомъ чрезъ приращеніе процентами, и частію пожертвованіями отъ нѣкоторыхъ, не принадлежащихъ къ духовному званію лицъ, въ теченіе 7 лѣтъ, т. е. съ 1 апрѣля 1867 г. по настоящее время, возросъ до 8987 р. 59 к., а съ пожертвованною тысячею рублей состоитъ изъ 9987 р. 59 к.—Изъ сего капитала братство имѣло утѣшеніе выдать въ удвоенномъ противъ вкладовъ количествѣ одному заштатному протоіерею и 25 осиротѣвшимъ семействамъ 935 руб. и сверхъ сего сдѣлало вспоможенія 25 рублей одному заштатному церковнику и нѣкоторымъ сиротамъ, неучаствовавшимъ во вкладахъ. Последнее слово почившаго преосвящ. Паренія о семъ начинаніи, изреченное въ резолюціи его на отчетѣ братства 5 апрѣля 1872 г. было такое: „Дѣлу благому Господь видимо помогаетъ. Да продлитъ Господь благословеніе свое и впредь“.

— Крелевецкое, Черниг. губ., уѣздное земское собраніе, убѣждаясь въ необходимости введенія обязательнаго обученія въ народныхъ школахъ Крелевецкаго уѣзда, по сообщенію «Правит. Вѣстн.», постановило ходатайствовать объ этомъ чрезъ губернское земское собраніе и, кромѣ того, просить духовное начальство, чтобы священникамъ, занимающимъ должности законоучителей въ училищахъ, вмѣнено было въ обязанность посѣщать училища не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, и по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, между временемъ заутрени и обѣ-

дни, объяснять учащимся Евангеліе, положенное по уставу церкви въ тѣ дни.

Мещовское уѣздное собраніе постановило выдавать мещовскому духовному училищу, если въ немъ будутъ обучаться бесплатно дѣти всѣхъ сословій, пособіе, равное отпускаемому народнымъ училищамъ, именно 210 рублей.

Б.

## Извѣстія съ Востока.

Отказъ Венгерскаго правительства утвердить избраніе епископа Арсенія Стойковича и избраніе въ патриархи митрополита П. Ивачковича. Изъ Старой Сербіи,—и Буковины.—Вступленіе Сербскаго патриарха на престоль.—Съ Афона.—Изъ Черногоріи.

Какъ и слѣдовало ожидать избраніе преосв. епископа будемскаго и офенскаго Арсенія Стойковича въ сербскіе патриархи не было утверждено императоромъ Францомъ Іосифомъ, вслѣдствіе представленія венгерскаго министерства. Этотъ отказъ вызвалъ сильное неудовольствіе, члены собора, по словамъ сербскихъ газетъ, хотѣли было разѣхаться по домамъ и только благодаря благоразумію нѣкоторыхъ изъ нихъ, они согласились снова приступить къ избранію патриарха, чтобы не лишиться церковъ верховнаго пастыря. Вторичныя выборы происходили 1 августа (20 іюля). Большинствомъ голосовъ былъ избранъ преосв. Прокопій Ивачковичъ, митрополитъ Германштадскій, получившій 56 голосовъ изъ 63-хъ, епископъ Панкрачскій Никаноръ Груичъ получилъ 7 голосовъ, 13 депутатовъ воздержались отъ подачи голоса. Избранный въ патриархи преосв. Прокопій, румынъ, прежняя его фамилія Иванеску; онъ пользуется уваженіемъ со стороны какъ сербовъ, такъ и румынъ и есть личный другъ еписк. Стойковича, вслѣдствіе чего избравшая его національная партія надѣется, что онъ пойдетъ по слѣдамъ своего друга. Венгерское правительство, такимъ образомъ мало выигрываетъ въ перемѣнѣ одного на другаго. 7 августа митрополитъ Прокопій утвержденъ въ званіи сербскаго патриарха, а 18 августа въ день рожденія императора онъ вступитъ на патриаршій престоль.

Недавно порта препроводила отношеніе (тескере) къ вселенскому патриарху объ отрѣшеніи отъ управленія Призренскою епархіею митрополита Мелетія, вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ сербскаго населенія названнаго епархіи.

Газета *Слово* сообщаетъ, что митрополитъ Черновицкій и Буковинскій Теофілъ Бендела сильно хлопочетъ у австрійскаго правительства, касательно устройства университета въ Черновицахъ, для чего обязуется внести изъ церковныхъ суммъ буковинской митрополіи, нѣсколько десятковъ тысячъ гульденовъ.

Сербскія газеты сообщаютъ, что во вторникъ 6 августа, послѣ принятія новоизбраннымъ патриархомъ Прокопиемъ Ивачковичемъ присяги на вѣрность императору, совершено было въ патриаршемъ соборѣ торжественное вступленіе патр. Прокопія на престоль. У вратъ собора блаженнѣйшій патриархъ былъ встрѣченъ 4 архіереями

Сербской Карловицкой митрополіи, архимандритами Сирмійскихъ и Фрушкогорскихъ монастырей и многочисленнымъ духовенствомъ. Соборъ былъ весь наполненъ народомъ. Вступивъ въ храмъ, патриархъ принялъ жезлъ отъ бывшаго мѣстоблюстителя патриаршаго престола епископа Панкрачскаго Никанора Груича и за тѣмъ обратился къ своей паствѣ съ рѣчью, послѣ чего началась божественная литургія, во время которой патриархъ и возведенъ на патриаршій престолъ, подчиненными ему архіереями. — На другой день засѣданіе собора открылъ самъ патриархъ. Депутатъ Брановацкій привѣтствовалъ патриарха отъ имени свящ. собора, на что блаженнѣйшій Прокопій отвѣчалъ изъявленіемъ благодарности, послѣ чего хотѣли было приступить къ избранію кандидатовъ на двѣ вакантныя каѳедры, но правительственный каммиссаръ объявилъ засѣданіе собора отсроченнымъ, на неопредѣленное время.

Газ. „Византистъ“ сообщаетъ, что вслѣдствіе просьбы братіи м-ря св. Пантелеймона, что на Аѳонѣ, константинопольскій синодъ, согласился представить возникшій споръ на разрѣшеніе особой комиссіи, въ составъ которой войдутъ: повѣренные отъ патриарха и св. синода всероссійскаго и чиновникъ отъ турецкаго правительства. Сама патриархія соглашается на признаніе м-ря Пантелеймонова русскимъ, какимъ онъ всегда былъ.

Н. Д.

### Извѣстія и замѣтки.

#### Засѣданіе московскаго губернскаго училищнаго совѣта.

25 іюля было первое засѣданіе московскаго губернскаго училищнаго совѣта подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства, князя Александра Васильевича Мещерскаго.

По сообщенію *Моск. Вѣд.*, въ ряду вопросовъ, возбужденныхъ въ этомъ собраніи, въ особенности было обращено вниманіе членовъ совѣта на обсужденіе предложеннаго предсѣдателемъ вопроса о содѣйствіи совѣта религиозно-нравственному образованію народа. При этомъ совѣтъ, имѣя въ виду, что для закона Божія въ школахъ приходится среднимъ счетомъ не болѣе двухъ часовъ въ недѣлю, для занятій законоучителя съ каждою изъ трехъ группъ, пришелъ къ необходимости озаботиться восполненіемъ этого недостатка. При разсмотрѣніи мѣръ, которыя уже принимаются для восполненія сказаннаго недостатка, г. предсѣдатель между прочимъ указалъ на необходимость не только снабженія училищъ сочиненіями религиозно-нравственнаго содержанія для чтенія учащимися, но и содѣйствія совѣта къ изданію вновь какъ оригинальныхъ сочиненій, такъ и переводныхъ статей, которыя направлены къ пробужденію живаго чувства вѣры въ народъ, что было принято совѣтомъ съ полнымъ сочувствіемъ.

#### Открытие Педагогическаго Отдѣла при Братствѣ Св. Равноапостольной Маріи.

18-го Августа 1874 года, съ благословенія почетнаго попечителя Братства св. Равноапостольной Маріи, Его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита Московскаго, открытъ при Братствѣ Педагогическій Отдѣлъ, главною задачею котораго поставляется при содѣйствіи законоучителей и другихъ сочувствующихъ задачъ отдѣла лицъ, разработка вопросовъ по преподаванію Закона Божія и содѣйствіе религиозно-нравственному воспитанію народа. Предсѣдателемъ Отдѣла избранъ Московскій губернскій предводитель дворянства, предсѣдатель губернскаго училищнаго Совѣта, князь Александръ Васильевичъ Мещерскій. Совѣтъ Братства опредѣлилъ пригласить къ участію въ занятіяхъ Отдѣла законоучителей и всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, сочувствующихъ предположенной Отдѣломъ задачѣ.

#### Сѣздъ народныхъ учителей въ Петербургѣ.

Въ среду, 7 августа, въ 11½ часовъ утра, произошло открытіе сѣзда народныхъ учителей Петербургской губерніи. Учителей и учительницъ ко дню открытія сѣзда прибыло около 60 человекъ, но это еще не всѣ приглашенные, число которыхъ доходитъ до 80. Послѣ молебна и рѣчей предсѣдателя управы, барона Корфа, и предсѣдателя сѣзда, г. Рашевскаго, членами сѣзда разсмотрѣны были вопросы, поставленные въ программѣ сѣзда, для представленія по нимъ рефератовъ. Сѣздъ будетъ продолжаться семь дней. Общія собранія происходятъ ежедневно, съ 11 часовъ до 2½. Кромѣ того, лица, интересующіяся различными частными вопросами, будутъ собираться въ вечернее время, подъ предсѣдательствомъ того же г. Рашевскаго. «С.-Петербургскія Вѣдомости» приводятъ программу занятій сѣзда:

„Устройство школьнаго дома и классныхъ принадлежностей. Отношенія школы къ мѣстному населенію: а) библіотеки, б) школьные праздники, в) церковное пѣніе. Способъ одновременныхъ занятій тремя отдѣленіями (составленіе расписанія занятій, порядокъ учебныхъ предметовъ, продолжительность времени урока, внѣ-классныя занятія учениковъ, число учениковъ школы и распредѣленіе ихъ по отдѣленіямъ, условія, при которыхъ самостоятельныя работы учениковъ при трехъ отдѣленіяхъ школы могутъ быть производительны). Изысканіе средствъ, при которыхъ возможно болѣе одновременное поступленіе въ школу. О наградахъ и наказаніяхъ. Обученіе счисленію, а) учебный матеріалъ по отдѣленіямъ и способъ его проведенія; б) какія цѣли должно преслѣдовать при обученіи въ школѣ геометрическому черченію. Міровѣдѣніе. Предметы и явленія природы, которые должны составить учебный матеріалъ въ народной школѣ, способъ изложенія этого матеріала и объемъ его: а) какимъ образомъ знакомить ученика съ окружающею его мѣстностью и переходить къ знакомству съ отечествомъ; б) какія событія

изъ отечественной исторіи и какъ должны быть сообщаемы въ народной школѣ. Значеніе объяснительнаго чтенія. Какимъ образомъ слѣдуетъ обучать правописанію и въ какой мѣрѣ внести въ народную школу обученіе грамматикѣ. Письменныя упражненія въ школѣ, имѣющія цѣлью толковое изложеніе мыслей. Въ какой мѣрѣ слѣдуетъ допускать въ народной школѣ обученіе ремесламъ.

### Предстоящій юбилей.

Сего 1874 года сентября 8 числа исполнится пятьдесятъ лѣтъ служенія во священствѣ достопочтеннаго іерея московской Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, перкви А. А. Сергіевскаго. Особенная служебная дѣятельность этого уважаемаго лица обнимаетъ время съ 1824 по 1855 г., когда о. А. Сергіевскій состоялъ старшимъ священникомъ при коломенскомъ Успенскомъ соборѣ, а потомъ при Крестовоздвиженской градской церкви. Въ это время, онъ былъ какъ въ качествѣ учителя, инспектора, такъ и исправляющаго должность смотрителя или ректора коломенскаго духовнаго училища; неоднократно исправлялъ благочинническую должность по коломенскому благочинію и состоялъ присутствующимъ въ коломенскомъ духовномъ правленіи. Похвальное прохожденіе возложенныхъ на него должностей всегда обращало особенное вниманіе покойнаго владыки. Въ 1855 г. переведенный въ Москву о. А. Сергіевскій продолжалъ ученыя занятія, такъ знатокъ и любитель греческаго языка занимался переводомъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Этотъ трудъ продолжался нѣсколько лѣтъ и помѣщенъ въ Православномъ Обзорѣнн. О. А. А. Сергіевскимъ довольно также было сообщено статей для Душеполезнаго чтенія. Печатались его статьи и въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Жизнь этого протвгаго духовнаго пастыря, съ направленіемъ ревностнымъ по вѣрѣ Христовой, достойна подражанія для многихъ. Старецъ 72 лѣтъ о. А. Сергіевскій глубоко уважаемъ и любимъ знающими его.

### Приглашеніе къ пожертвованію.

Милостивѣйшіе Государи!

Обратите вниманіе на слѣдующее печальное обстоятельство:—съ 24 на 25 число сего іюля, неизвѣстно отъ чего въ полночь произошелъ въ селѣ Вышегородѣ (много вѣдомства) пожаръ и погорѣли священноцерковнослужители— священникъ Стефанъ Рудневъ и дьячекъ Петръ Протасовъ. У священника сгорѣли:—домъ, кухня, амбаръ, сарай съ сѣномъ, скотъ, да словомъ все, что доставляло ему обезпеченіе;—онъ даже едва успѣлъ сохранить малолѣтнихъ своихъ дѣтей (числомъ 5 человекъ) и вышелъ изъ объятаго пламенемъ жилища босымъ и полунагимъ;—у дьячка же, кромѣ дома и всего, что его обезпечивало, сгорѣли еще деньги, которыя онъ копилъ отъ скудныхъ своихъ доходовъ на постройку новаго до-

ма. Положеніе этихъ несчастныхъ въ настоящее время самое безвыходное;—они теперь безъ крова, пристанища и куска хлѣба;—обстоятельствъ, которыя бы улучшили ихъ положеніе, не имѣется въ виду, потому что приходъ ихъ оубный и вдобавокъ полураскольническій. Они всю надежду теперь возлагаютъ на благотворителей... Читая эти строки будьте сострадательны!—облегчите по силѣ и возможности положеніе несчастныхъ. Ваша помощь только можетъ осушить ихъ слезы и облегчить ихъ горькую участь. Приниматься будетъ всякое даііе...

Адресъ погорѣвшихъ: въ г. Верею (Моск. губ.) съ передачею нижеподписавшемуся. Очевидецъ пожара Верейскаго уѣзда, исправляющій должность благочиннаго, села Понизовья Богородицерождественской церкви священникъ Стефанъ Казанскій.

### ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ МОСКОВСКАГО КОМИТЕТА ГРАМОТНОСТИ.

Соображенія комиссіи по вопросу о расширеніи издательской дѣятельности комитета

Комиссія въ числѣ пяти членовъ (А. И. Мамонтова, Д. И. Тихомирова, И. Ю. Некрасова, А. К. Викторова, В. С. Кашина) и въ присутствіи члена Комитета В. П. Перцова выработала слѣдующія положенія:

- 1) Московскій Комитетъ Грамотности принимаетъ на себя изданіе книгъ для народнаго чтенія, а равно учебныхъ книгъ и пособій для народныхъ школъ, употребляя средства Комитета преимущественно на изданіе книгъ для народнаго чтенія.
- 2) Комитетъ выбираетъ изъ среды своихъ членовъ постоянную комиссію завѣдующую дѣломъ изданія.
- 3) Обязанности комиссіи будутъ состоять въ приемѣ и разборѣ рукописей, въ назначеніи къ печати наилучшихъ изъ нихъ и въ опредѣленіи продажной цѣны книги.
- 4) По сформированіи этой комиссіи Комитетъ печатаетъ объявленія въ наиболее распространенныхъ газетахъ и педагогическихъ журналахъ о томъ, что Комитетъ принимаетъ на себя изданіе книгъ для народнаго чтенія предназначенныхъ и приглашаетъ авторовъ, которые не могутъ по какимъ либо причинамъ сами издать свои сочиненія, присылать оныя въ Комитетъ.
- 5) Одинъ изъ членовъ издательской комиссіи принимаетъ на себя всѣ хлопоты какъ по изданію книгъ, такъ и по распространенію оныхъ; онъ сносится съ авторами, съ типографіей и вѣдается съ комиссіонерами Комитета.
- 6) Рукописи, присылаемыя въ Комитетъ, передаются въ комиссію, которая распределяетъ ихъ для просмотра между своими членами. Рукопись одобренная комиссіею печатается, назначается въ продажу и за уплатою долга типографіи, за вычетомъ остальныхъ расходовъ, оставшееся поступаетъ въ пользу автора, за исключеніемъ 10% съ чистой прибыли, каковыя 10% удерживаются въ пользу Комитета. Расчетъ съ авторомъ за проданные экземпляры производится пополугодно, считая первое полуго-

де со дня выхода книжки. Авторъ имѣетъ право получить бесплатно 100 экземпляровъ своего сочиненія.

По покрытіи чрезъ продажу изданія всѣхъ вышеозначенныхъ расходовъ и 10 процентовъ Комитета, авторъ можетъ получить всѣ оставшіеся экземпляры въ свою полную собственность.

7) Каждое сочиненіе, одобренное комиссіею, прежде напечатанія онаго, посылается чрезъ Комитетъ для одобренія въ комиссію при министерствѣ народнаго просвѣщенія состоящую.

Примѣчаніе. Авторъ при своей рукописи прикладываетъ прошеніе на имя ученой комиссіи министерства народнаго просвѣщенія о разсмотрѣніи посылаемаго сочиненія.

8) Для осуществленія предложенія Комитета — расширить свою издательскую дѣятельность членъ комиссіи А. И. Мамонтовъ предложилъ печатать въ своей типографіи сочиненія, одобренныя комиссіею съ тѣмъ, чтобъ уплату денегъ, слѣдующихъ за бумагу и печатаніе, Комитетъ производилъ изъ первыхъ проданныхъ экземпляровъ этихъ сочиненій, при чемъ кредитъ, оказываемый А. И. Мамонтовымъ Комитету, въ продолженіи года не можетъ превысить двухъ тысячъ рублей. По расчету А. И. Мамонтова на эту сумму можно напечатать въ годъ около 16 печатныхъ листовъ, печатая каждый листъ въ 12 тысячахъ экземпляровъ, или 32 листа въ 6 тысячахъ экземпляровъ.

9) Такъ какъ въ самомъ началѣ же потребуются затраты денегъ на объявленія, развѣздку прочее, то Комитетъ отпускаетъ комиссіи авансомъ определенную сумму денегъ.

*Засѣданіе 23-го октября 1873 года.*

Кромѣ предсѣдателя І. Н. Шатилова, секретаря В. С. Кашина, почетнаго члена Ф. Н. Королева, присутствовали: А. І. Бужинскій, А. К. Викторовъ, баронъ Н. В. Корфъ, С. С. Коссовичъ, Н. П. Малининъ, К. И. Надеждинъ, Ф. Г. Савенко, Е. Н. Тихомирова, Д. И. Тихомировъ и двое постороннихъ посѣтителей.

По прочтеніи протокола предвѣдущаго засѣданія, предсѣдатель предложилъ выяснитъ предъ Комитетомъ о томъ, что дѣлали въ теченіи дѣтя различныя комиссіи. За отсутствіемъ А. И. Мамонтова, предсѣдателя комиссіи по изданію книгъ, — А. К. Викторовъ, какъ завѣдующій изданіемъ, сообщилъ, что въ комиссію поступила одна рукопись, которая и находится у него на разсмотрѣніи. Ф. Г. Савенко сообщилъ о полученіи имъ заявленія Н. И. Костомарова, который предлагалъ Комитету издать его историческую повѣсть „Сынъ“. Рѣшено передать книгу въ издательскую комиссію для отсылки ей г. Вертоградскому. В. С. Кашинъ заявилъ, что ему доставлено руководство по закону Божію, которое онъ передаетъ въ издательскую комиссію. І. Н. Шатиловъ сообщилъ, что имъ получено было заявленіе отъ г. Л. Н. Толстаго, коимъ нашъ извѣстный романистъ предлагаетъ Комитету выбрать изъ его сочиненій то, что пригодно для народ-

наго чтенія и издать отдѣльными книжками, и что это заявленіе сообщено было имъ А. И. Мамонтову, который писалъ г. Толстому о согласіи издательской комиссіи на его предложеніе и просилъ его дать необходимыя для сего указанія, но отвѣта отъ г. Толстаго до сихъ поръ не получено. Точно также г. Эрленвейтъ, собственникъ книжекъ „Ясная Поляна“, предлагалъ Комитету издать дальнѣйшіе выпуски этихъ книжекъ (2 первые выпуска уже изданы книгопродавцемъ Бортинскимъ), но до сихъ поръ г. Эрленвейтъ книжекъ „Ясной Поляны“ не прислалъ. Комитетъ просилъ А. К. Викторова написать г. Эрленвейту о высылкѣ слѣдующихъ книжекъ „Ясной Поляны“ въ издательскую комиссію Комитета.

Далѣе предсѣдатель просилъ Комитетъ высказаться по поводу предложенія г. Л. Н. Толстаго провѣрить на опытѣ его способъ обученія грамотѣ; причѣмъ г. Л. Н. Толстой заявилъ Г. Н. Шатилову, что этотъ опытъ обученія онъ желалъ бы произвести въ присутствіи г. членовъ Комитета съ цѣлю опредѣленія, на сколько его способъ обученія простъ, удобопонятенъ для каждаго маломальски способнаго учителя и на сколько быстро; посредствомъ этого способа обученія, можно выучить читать. Это предложеніе вызвало многія возраженія и продолжительныя пренія. Д. И. Тихомировъ возсталъ противъ принятія Комитетомъ предложенія г. Л. Н. Толстаго. Онъ находилъ, что десятидневный опытъ никого не можетъ убѣдить въ пригодности способа, ибо если всѣ убѣждены, что теоретическія основанія способа обученія невѣрны, то самыя блистательныя результаты достигнуты производителемъ опыта — изобрѣтателемъ способа покажутъ только то, что въ его рукахъ онъ можетъ быть очень хороши. Быстрое же выучиваніе грамоты ничего не докажетъ, ибо и раскольничьи дѣвочки, занимающіяся обученіемъ, выучиваютъ читать по церковно-славянски въ теченіи одного великаго поста, при чемъ о сознательности въ чтеніи нѣтъ и помину. При томъ, конечно, между присутствующими членами Комитета нѣтъ никого кто бы могъ отвергать рациональность звуковаго метода, посредствомъ котораго дѣти не только выучиваются читать, но и развиваются умственно, и всѣ тѣ, которымъ приходится посѣщать школы, гдѣ ведется правильно обученіе по звуковому способу, должны убѣдиться въ томъ, что развитіе дѣтей въ такихъ школахъ стоитъ на несравненно высшей ступени, нежели оно стоитъ въ старыхъ школахъ. Какъ на примѣръ, который можетъ подтвердить эти слова, Д. И. Тихомировъ сослался на женскія городскія школы въ Москвѣ, гдѣ въ теченіи перваго года дѣти научаются читать свободно съ полнымъ уразумѣніемъ прочитаннаго, проходятъ всю первую книжку „Роднаго Слова“, выучиваются писать, проходятъ счисленіе до 50, выучиваютъ молитвы съ объясненіями и знакомятся съ двенадцатыми праздниками. Ввиду всего вышесказаннаго, по мнѣнію Д. И. Тихомирова, Комитетъ не долженъ соглашаться на предложеніе г. Л. Н. Толстаго, а если что было бы желательно — это просить г. Л. Н. Толстаго выяснитъ предъ Комитетомъ теоретическія положенія, на

которыхъ онъ виждетъ свой способъ, просить его внести въ Комитетъ рефератъ, который и подвергнуть разбору въ одномъ изъ засѣданій, тогда выяснится и самый способъ и его основанія, которыя могутъ быть или оспариваемы, или могутъ привести членовъ Комитета къ соглашенію съ гр. Л. Н. Толстымъ; опытъ же обученія произведенный самимъ гр. Л. Н. Толстымъ никого ни въ чемъ убѣдить не можетъ.

Н. П. Малининъ, присоединяясь къ мнѣнію Д. И. Тихомирова, прибавилъ, что Комитетъ не долженъ и входить въ разсмотрѣніе способа гр. Л. Н. Толстаго, такъ какъ этотъ способъ, говоря опредѣленно и увѣренно, не можетъ найти себѣ сторонниковъ въ Комитетѣ, новаго ничего не представляетъ, онъ давно отвергнутъ и названія буквъ *бе, ве, ге...* и изученіе невыговариваемыхъ слоговъ *фю, ню, зю...* не можетъ считаться новостію, такъ какъ это давно извѣстно и давно брошено. Что же касается до сопоставленія того обстоятельства, что С.-Петербургское педагогическое Общество занималось обсужденіемъ вопроса о книгѣ барона Корфа „Нашъ Другъ“, то такое сопоставленіе сюда нейдетъ, ибо тамъ обсуждались 2 направленія педагогики — направленіе идеальное и направленіе практическое, имѣвшія каждое среди педагогическаго Общества своихъ сторонниковъ, — таковыхъ же двухъ партій въ Комитетѣ одной стоящей за звуковой способъ, другой — за способъ гр. Л. Н. Толстаго — Н. П. Малининъ допустить не можетъ. Слѣдовательно и въ произведеніи опыта обученія Комитету нѣтъ никакого интереса.

Ф. Н. Королевъ возражалъ противъ высказаннаго гг. Тихомировымъ и Малининымъ то, что гр. Л. Н. Толстой не откажется дать и необходимыя разъясненія, отказываться же Комитету отъ опыта не слѣдуетъ потому, что опытъ можетъ показать различныя стороны способа, убѣдить наглядно въ томъ, что кажется сомнительнымъ. Что же касается до возраженія, что этотъ способъ всѣмъ и отвергнуть, что всѣ говорятъ противъ него, то примѣры взятые изъ науки и жизни часто доказываютъ нераціональность такихъ огульныхъ приговоровъ, и нерѣдко бывало то, что люди отвергали что либо только потому, что не были въ состояніи въ данный моментъ хорошо обсудить, вполне ясно сознать то, противъ чего они ратовали. Принимая же во вниманіе то, что гр. Л. Н. Толстой 16 лѣтъ занимается этимъ дѣломъ, занимается имъ не безъ хорошихъ результатовъ (уже одна скорость обученія — важное преимущество, которымъ пренебрегать нельзя) опытъ имъ предлагаемый какъ для Комитета, такъ и для каждаго лица заботящагося о народномъ образованіи долженъ представить не малый интересъ.

Далѣе І. Н. Шатиловъ пояснилъ, что онъ говорилъ съ гр. Л. Н. Толстымъ и началъ свой разговоръ именно съ того, что предлагалъ ему дать разъясненія въ Комитетѣ и не просилъ его производить опыта, такъ какъ это послѣднее

сопряжено съ нѣкоторыми затрудненіями, но гр. Л. Н. Толстой самъ вызвался произвести опытъ обученія и помочь съ своей стороны устранить могущія встрѣтиться затрудненія. При этомъ І. Н. Шатиловъ высказалъ, что онъ съ своей стороны этотъ опытъ признаетъ очень интереснымъ для Комитета.

То же мнѣніе высказали и гг. Савенко, Бужинскій и Кашинъ. Предсѣдатель предложилъ рѣшить голосованіемъ: 1) признаетъ ли Комитетъ нужнымъ просить гр. Л. Н. Толстаго произвести опытъ обученія неграмотныхъ? 2) Признаетъ ли комитетъ нужнымъ, не производя опыта обученія, просить гр. Л. Н. Толстаго дать разъясненія относительно его способа обученія въ засѣданіи Комитета? По поводу этихъ 2-хъ вопросовъ В. С. Кашинъ возразилъ, что такъ какъ нѣтъ основанія предполагать, что гр. Л. Н. Толстой откажется дать разъясненія касательно своего способа обученія, а между тѣмъ для Комитета крайне было бы интересно не только видѣть опытъ, но и слышать разъясненія самого творца этого способа, да и при томъ опытъ, по разъясненію самого дѣла, будетъ гораздо яснѣе, понятнѣе и поучительнѣе, то онъ предлагалъ бы измѣнить редакцію перваго вопроса въ томъ смыслѣ, чтобы просить гр. Л. Н. Толстаго произвести не только опытъ обученія, но и дать предъ опытомъ необходимыя разъясненія самого способа. По нѣкоторомъ обсужденіи сего замѣчанія, была принята присутствующими таковая редакция вопросовъ для голосованія: 1) угодно ли Комитету принять предложеніе гр. Л. Н. Толстаго произвести опытъ обученія неграмотныхъ по его способу и просить при этомъ гр. Л. Н. Толстаго дать объясненіе его способа въ одномъ изъ засѣданій Комитета? 2) Просить гр. Л. Н. Толстаго представить объясненія по поводу его способа обученія и потомъ, если Комитетъ признаетъ нужнымъ, произвести опытъ обученія? За первое предложеніе высказалось семь членовъ Комитета, за второе — четыре, такимъ образомъ 1-е предложеніе было принято и предсѣдатель взялъ на себя трудъ передать гр. Л. Н. Толстому постановленіе Комитета и въ случаѣ его согласія условиться съ гр. Л. Н. Толстымъ относительно приведенія въ исполненіе вышесказаннаго рѣшенія Комитета.

(Продолженіе будетъ).

#### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли двѣ книжки: 1) *на досужный часъ*, для народнаго чтенія и 2) *легкіе рассказы изъ современнаго быта* для дѣтскаго чтенія. Цѣна первой 50, второй 25 коп. — Приобрѣсть ихъ можно во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и у издателя Ф. Ил. Лялкова на Остоженкѣ, вблизи Зачаг. мон., въ д. купца Неустроева.

При семъ прилагается поллиста постановленій и распоряженій правительства № 21-й.

Редакторъ священникъ

Въ тин. А. В. Кудрявцевой, комис. Общ. люб. духовн. просв.

Цензоръ

В. Рождественскій.

у Каменнаго моста, д. Сорокина.

Протоіерей І. Рождественскій.