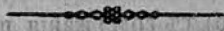


ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.



Цѣна годовому изданію,

Выходятъ два раза въ

съ пересылкою и безъ пересылки

мѣсяцъ,

пять руб.

1 и 15 чиселъ.

15 го ФЕВРАЛЯ № 4. 1873 года.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 9960, о томъ, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семъ представленіи предположеній, мнѣніемъ положилъ: 1) для увеличенія кредита (въ 317.711 руб 60%, коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовремен-

менных пособій священнослужителямъ епархіального вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставить Свят. Синоду, по сношеніи съ министромъ финансовъ, производить двухпроцентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ: архангельской, вятской, костромской, пермской и симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ южныхъ поселевій, перечисленныхъ изъ военного въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: екатеринославской, харьковской и херсонской; в) съ содержанія причта при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ каедральныхъ соборовъ: кіевскаго, волынскаго и подольскаго, и 2) увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному 4.244 руб. 45 коп., составляющихъ 2³/₁₀ вычета, производящійся съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіальнаго вѣдомства суммъ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, въ замѣнъ натуральныхъ повинностей прихожанъ; б) на содержаніе причта якутскаго каедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта московскаго большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ м. Ювенцѣ, минской епархіи, и въ посадѣ Кибартахъ, сувальской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахотныхъ солдатъ новгородскаго и старорусскаго уѣздовъ, и е) на содержаніе причта Туркестанскаго каедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ уфимской епархіи. Его Императорское Величество вышеизложенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утвердить соизволилъ въ 22 день августа 1872 г. и повелѣлъ исполнить. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ. Декабря 23 дня 1872 года. № 50.

О порядке исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и актырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшее Правительствующее Синодъ слушали въ дѣніе общаго собранія перваго и вассаліонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ въ дѣніе Святѣйшаго Синода о пререканіи, возникшемъ между смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ окружнымъ судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ и о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая смоленская палата уголовного и гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшее оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе палата 2 октября 1870 г. сообщила смоленской Консistorіи. Въ слѣдствіе сего епархіальное начальство 31 марта 1871 г. подвергло Можайскаго по началю въ смоленскомъ Спасо-Аврамѣевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ, какъ осужденнаго за такое уголовное преступленіе, положило считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но окружный судъ, имѣя въ виду, что 86 стл. улож. наказ. и 1029 ст. уст. угол. суд., которыми Консistorія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначалемъ, относятся лишь только до поряка исполненія приговоровъ, т. е. въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебны мѣста, постановившія опредѣленіи о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію.

нашелъ, что Консисторія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначалемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консисторією, и указываемые Консисторією 86 ст. улож. наказ. и 1029 уст. угол. суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебные приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебные приговоры (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 уст. угол. суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако-же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 уст. угол. суд.). Вслѣдствіе сего окружный судъ сообщилъ Консисторіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. улож. наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соотвѣтствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ духовныхъ Консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. уст. дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время, назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по условнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. собр. зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 г. за № 28.562, и Полн. собр. зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г. за № 19.283 и указъ Святейшаго Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выажены и въ 97 ст. улож. наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присужденнаго

уголовными законами временнаго ареста священно-церковнослужителямъ содержаніе ихъ такое-же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. улож. наказ. 1866 г. сказано: *священнослужители отсылаются къ епархіальнымъ начальствамъ для исполненія призора*, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г., *для исправленія ихъ*, каковая замѣна выражений въ новой редакціи есть та-же самая, каковая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго спыми епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, нашелъ: 1) что по содержанію ст. 97 улож. наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно- и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключеній, а къ епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ-же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою-же определенностію изъясненъ и въ ст. 86 улож. наказ. 1866 г. и 1029 ст. уст. угол. суд., основанныхъ на ст. 97 улож. наказ. 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами

приговоръ не иначе, какъ по распоряженіямъ епархіальнаго начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1821 года (Полн. собр. зак. № 28:562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно должствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками, 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, неотвѣтственнымъ слѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависить уже отъ духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. дух. Конс. ст. 279 т. XIV кн. II Зак. суд. упол. ст. 567) и за симъ указываемое смоленскимъ окружнымъ судомъ правило, изъясненное въ ст. 1955 уст. упол. суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчить изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ прищель къ заключенію, что требованіе смоленскаго окружнаго суда въ буквальномъ исполненіи со стороны смоленскаго епархіальнаго начальства приговора въ Можайскомъ отправленіи его въ тюрьму, двѣсто монастыря, оказывается несогласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому на основаніи ст. 237 Уст. суд. упол. суд. въ дѣліи отъ 18 сентября 1872 года, сообразно на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ, раздѣляя въ заключеніи онаго о правѣ епархіальнаго начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами съ строгимъ заключеніемъ безъ лишненія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соответственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ смоленскому окружному суду указомъ и о такомъ распо-

ряженіи сообщить вѣдніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го іюля 1872 года за № 5.287, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Января 11 д. 1873 г. № 2.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Января 24 д., утверждены катихизаторами по 7-му благопническому округу бывшаго военного поселенія священники: Николай *Гутниковъ* и Василій *Жуковъ*.

Января 25 д., с. Липецъ (харьковск. у.) Николаевской церкви пономарь *Теодоръ Дакитевскій* утверждень исправл. должность псаломщика къ той-же церкви, пономарское же мѣсто закрыто.

Января 27 д., діаконское мѣсто при Свято-Духовской церкви с. Кононовки (старобѣльскаго уѣзда) закрыто.

Января 29 д., состоящій при Сергіевской церкви 2-й харьковской гимназіи діаконъ *Григорій Наумовъ* уволенъ за штатъ.

—Свято-Дмитріевскаго Ряснянскаго монастыря монахъ *Іона* перемѣщенъ въ Свято-Троицкій ахтырскій монастырь.

Преображенскаго куряжскаго монастыря іеромонахъ *Діонисій* награждень набедренникомъ; того-же монастыря іеродиаконъ *Варсонофій* рукоположенъ во іеромонаха.

—С. Котовой (волчанск. у.) Николаевской церкви, исправляющій должн. псаломщика *Петръ Дюковъ*, за отлично-хорошее поведеніе и усердное исправленіе своей обязанности, награждень похвальнымъ листомъ.

—Исправляющимъ должн. псаломщиковъ с. Терновой (волчанскаго у.) Косью-Даміановской церкви и Михаилу *Насѣдкину*

и Михаилу Кутенову, за усердную ихъ службу, Его Высокопреосвященство преподаетъ свое Архипастырское благословеніе.

—С. Верхней Сыроватки (сумскаго у.) церковный староста губернской секретарь Иванъ Евлампіевичъ *Кирияковъ*, за его усердную и полезную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ.

—С. Старого (сумскаго у.) Николаевской церкви, церковному старостѣ крестьян.-собственнику Адриану Васильевичу *Кравченку*, за усердную и полезную службу, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

Февраля 3 дня, при Трехсвятительской церкви г. Лебедина пономарское мѣсто закрыто.

Февраля 4 дня, на мѣсто старшаго священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Мартовой (волчанск. уѣзда). опредѣленъ состоявшій при той-же церкви младшій священникъ Михаилъ *Михайловскій*, мѣсто же младшаго священника предоставлено состоявшему при той-же церкви сверхштатному священнику Никифору *Зубареву*.

—На праздное священническое мѣсто къ Петро-Павловской церкви с. Ново-Бѣлгорода (волчанскаго уѣзда), перемѣщенъ с. Ново-Андреевки (зміевск. у.) Рождество-Богородичной церкви священникъ Гавріиль *Буханцовъ*, на мѣсто котораго с. Островерховки (харьк. у.) Покровской церкви священникъ Андрей *Котляревскій*, а на мѣсто сего послѣдняго с. Михайловки (зміевск. у.) Троицкой церкви священникъ Петръ *Пономаревъ*.

—С. Сѣноной (богод. у.) Рождество-Богородичной церкви діакону Юсафу *Раевскому* объявлено одобреніе епархіального начальства со внесеніемъ въ послушный списокъ, за его честную и усердную службу.

—С. Некременаго (изюмск. у.) Акилининской церкви священникъ Михаилъ *Николаевичъ* уволенъ за штатъ.

Февраля 5 дня, исправляющій должность псаломщика при

Троицкой церкви с. Алексѣвки (зміевск. у.) *Иванъ Пересыпкинъ* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 4-го класса духовнаго училища ученикъ *Василій Крушедольскій*.

— Утверждены церковными старостами къ церквамъ по харьковскому уѣзду: Тихоновской с. Борщеваго—крестьян. *Филиппъ Санинъ*, Христорождественской с. Липецъ—*Корнилій Донецъ*, Иоанно-Богословской с. Солнцевки—*Григорій Вътренкинъ*, Николаевской с. Циркуновъ *Андрей Науменко* и зміевского уѣзда къ Царице-Александровской церкви с. Богодаровой, коллежскій ассесоръ *Иванъ Плащевъ*.

— Города Славянска Всесвятской церкви священнику *Павлу Полтавцеву*, поручено исправлять требы у мастеровыхъ славянскаго депо К. Х. А. желѣзной дороги.

— На праздное священническое мѣсто къ Успенской церкви с. Локни (сумскаго у.) перемѣщенъ состоявшій на псаломщицкой вакансіи при соборной Успенской церкви г. Лебедина, священникъ *Иоаннъ Флоринскій*.

Февраля 6 д., на праздное священническое мѣсто къ Георгіевской церкви с. Воробьевки (сумск. у.) перемѣщенъ Покровской церкви с. Межирича (лебедин. у.) священ. *Ееимій Ястремскій*.

Февраля 11 дня, с. Ново-Осиновой (купянскаго уѣзда) Свято-Духовской церкви, діаконь *Тимофій Ооминъ* рукоположенъ во священника для исправленія должности при Богородичной церкви (купянск. у.) хутора Гавриловки Калиновой тожь.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

24 января утвержденъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства Николаевской церкви с. Замостья (зміевск. у.) крестьянинъ *Павель Трушевъ*; 25 января утвержденъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства Николаевской церкви с. Григоровки (харьк. у.) священникъ *Михаилъ Соколовскій*.

Февраля 3 дня утверждено приходское попечительство при Преображенской церкви с. Заботной (староб. у.), председателемъ коллежскій секретарь Иванъ *Гондаровскій*; харьковскій почетный потомственный гражданинъ Алексѣй *Павловъ* утвержденъ председателемъ приходскаго попечительства с. Деркачей (харьк. у.) Рождество-Богородичной церкви.

Н Е К Р О Л О Г Ъ

Января 17 дня, послѣ продолжительной болѣзни и тяжкихъ страданій, скончался священникъ, сумскаго уѣзда, села Лоени Успенской церкви Николай Ивановичъ *Флоринскій*, на 33 году отъ роду.

По окончаніи курса въ харьковской семинаріи въ 1861 году, *Флоринскій* произведенъ во священника къ Успенской церкви села Лоени. Мало пожилъ покойный, но оставилъ по себѣ незабвенную память пастыря истинно добраго, кроткаго и трудолюбиваго. Еще будучи въ семинаріи, онъ отличался тѣмъ, что неволью привлекалъ къ себѣ всѣхъ своею доброю симпатичною личностію и своею искренностію. Тѣ-же добрыя качества души сохранилъ покойный до смерти.

О. Николай отъ природы не обладалъ крѣпкимъ здоровьемъ, а обстановка сельскаго священника, да еще на бѣдномъ приходѣ, подѣ-силу только самой крѣпкой и выносимой натурѣ. Эта-то обстановка и подломила окончательно его здоровье. Чтобы не оставаться безъ средствъ, онъ принужденъ былъ проводить буквально цѣлые дни и ночи на своемъ подѣ-церковномъ участѣ, подѣ-открытымъ небомъ, во всякую погоду. Такимъ путемъ доставать средства къ жизни было не по силамъ покойнаго и, начавъ лѣчиться скоро послѣ опредѣленія на приходѣ, не переставалъ и до смерти, 6 января сего года, совершивъ Литургію и обычное водосвятіе, покойный почувствовалъ себя дурно, тогда-же слегъ въ постель и уже не вставалъ; 14 января надѣ нимъ совершено

елеосвященіе, которое покойный принялъ съ такимъ глубоко-религіознымъ чувствомъ, что присутствующимъ трудно было удержаться отъ слезъ, а чрезъ три дня онъ мирно скончался. Умирая онъ завѣщалъ своимъ духовнымъ дѣтямъ одно: кротость и терпѣніе среди невгодъ жизни. Заупокойная Литургія и погребеніе совершены были мѣстнымъ благочиннымъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ. Надъ гробомъ произнесены были двѣ рѣчи. Въ семействѣ покойнаго осталась жена 28 л. и дочь 9 лѣтъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Журнальное постановленіе педагогическаго собранія правленія харьковской духовной семинаріи по поводу пререканій между съездомъ духовенства купянскаго училищнаго округа и преподавателемъ семинаріи А. Ильишевымъ, ревизовавшимъ купянское дух. училище въ 1872 году.

Въ педагогическомъ собраніи правленія харьковской духовной семинаріи, 15 декабря 1872 года, слушали: объясненіе преподавателя здѣшней семинаріи священника Аполлона *Ильшева*, отъ 27 ноября, слѣдующее. Последній съѣздъ купянскаго училищнаго округа приносить на меня жалобу Его Высокопреосвященству въ томъ, будто бы я, изъ какихъ-то, какъ выражается онъ, «предвзятыхъ, не симпатизирующихъ отношеній вообще къ съѣздамъ духовенства», въ своемъ отчетѣ о ревизіи купянскаго духовнаго училища несправедливо назвалъ отношенія этихъ съѣздовъ къ своему училищу недружелюбными и изложилъ объ этомъ въ своемъ отчетѣ тономъ рѣчи оскорбительнымъ для съѣздовъ, «права которыхъ», какъ замѣчаетъ съѣздъ, «утверждены высшею, административною властію». Привожу буквально эти мѣста изъ своего отчета. Въ статьѣ объ отношеніи къ училищу съѣздовъ училищнаго округа говорится: «почти всѣ постановленія съѣздовъ

относящихся ко всемъ частямъ училищнаго правленія, дышать нѣкоторою нерасположенностію ихъ къ училищу, причины которой трудно объяснить. Въмѣсто того, чтобы прилагать все старанія къ благоустройству своего училища, окружные сѣзды то видимо уклоняются отъ этихъ заботъ, то стараются какъ-нибудь отдѣлаться отъ докучливыхъ требованій со стороны училищнаго правленія и не прочь иногда задѣть училищную администрацію, если представляется для этого болѣе или менѣе удобный случай... Можетъ быть въ основѣ такой нерасположенности сѣздовъ къ училищу кроется давняя ненависть духовенства къ старой бурсѣ, еще неуспѣвшая изгладиться порядками новаго воспитанія въ духовныхъ училищахъ, во всякомъ случаѣ училищное правленіе и сѣзды по журналамъ послѣдняго представляются какъ два враждебныхъ лагеря, дѣйствующихъ одинъ противъ другаго не съ равными силами и поэтому не съ одинаковою смѣлостію. Училищное правленіе относится къ сѣздамъ въ духѣ примиренія, съ видимою готовностію на всевозможныя уступки и нерѣдко даже въ ущербъ собственныхъ правъ, опредѣленныхъ училищнымъ уставомъ; сѣзды, напротивъ, дѣйствуютъ съ-высока, съ желаніемъ показать свою власть и нерѣдко пытаются измѣнить самый уставъ, гдѣ училищное начальство старается оградиться имъ противъ ихъ требованій.... Болѣе или менѣе утѣшительнаго въ такомъ отношеніи сѣздовъ къ училищу я нашелъ только то, что это отношеніе едва-ли можно считать общимъ отношеніемъ къ училищу всего окружнаго духовенства. Къ такому сомнѣнію приводитъ прежде всего то обстоятельство, что на сѣздахъ, по большей части, присутствуютъ молодые священники, для которыхъ отлучка изъ дому не сопряжена съ опущеніями по домашнему хозяйству въ такую рабочую пору, какъ іюнь мѣсяць. Приведенныя мною заявленія о слабости голоса помощника смотрителя и о необходимости запретить училищному начальству держать у себя на квартирахъ воспитанниковъ предложены сѣзду священниками *Визіемъ Оружинскимъ* и *Іоанномъ Федоровымъ*, которые нико-

гда не воспитывали собственныхъ дѣтей и, какъ передавали мнѣ, вообще не представляютъ достаточныхъ оснований для того, чтобы признать за ними солидный взглядъ на дѣло воспитанія и серьезное отношеніе къ принятой ими на себя миссiи». Прежде всего честь имѣю изъяснить правленію семинаріи, что при составленіи отчета о состояніи купянскаго дух. училища по всѣмъ частямъ училищнаго устройства, я руководствовался не одними официальными постановленіями, существующими въ журналахъ училищнаго правленія и окружныхъ съѣздовъ, а вмѣстѣ и тѣмъ, что я видѣлъ на мѣстѣ и что слышалъ отъ лицъ, служащихъ при училищѣ.

Но и въ журнальныхъ постановленіяхъ представляется достаточно фактовъ, по которымъ я не могу отказаться ни отъ одной изъ вышеприведенныхъ выдержекъ моего отчета. Въ своей докладной запискѣ съѣздъ говоритъ, будто училищное правленіе служило для съѣздовъ препятствіемъ въ томъ, что въ теченіи пяти лѣтъ не выстроенъ домъ для училища и что если на съѣздѣ, бывшемъ въ 1871 году, не были избраны члены строительнаго комитета, какъ требовала этого резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая на журналѣ съѣзда 1870 года, то никакъ «не по недоброжелательству къ училищной администраціи, а скорѣе изъ желанія, если не покрыть вину неосмотрительности правленія, начавшаго постройку, не дождавшись слѣдующаго съѣзда, то подать ему возможность и время поправить дѣло исправленіемъ поврежденій въ зданіи и дальнѣйшимъ продолженіемъ постройки, а слѣдовательно изъ нежеланія даже косвеннымъ образомъ обидѣть его». Въ своемъ отчетѣ дѣйствія училищнаго правленія въ данномъ случаѣ я также не назвалъ правильными; но не могу назвать и дѣйствій съѣзда правильными и остаюсь при томъ убѣжденіи, что если-бы съѣздъ дѣйствительно былъ заинтересованъ благосостояніемъ своего училища, то онъ, въ виду того, что члены училищнаго правленія вовсе не думали поправлять треснувшей постройки, а прямо отказались отъ нея, не могъ бы

не принять мѣръ къ исправленію поврежденій строющагося зданія и къ дальнѣйшему производству работъ и уже никакъ не допустилъ бы составить строительный комитетъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства. Желая показать, что сѣзды внимательно относятся къ заявленіямъ училищнаго правленія, сѣзды указываютъ на то, 1) что сѣзды назначили квартирное пособіе смотрителю училища, его помощнику и письмоводителю и 2) что если онъ не могъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ, то или «въ виду соблюденія нѣкоторой экономіи, какъ напр. вмѣсто устройства тротуаровъ вокругъ училищнаго двора определено около крыльца устроить мостокъ», или потому что «сѣзды не считаютъ себя въ правѣ дѣлать затраты, недозволенные прямыми законными постановленіями въ родѣ напр. ассигнованія жалованья дѣлопроизводителю правленія или выдачи квартирныхъ пособій учителямъ».

По этому заявленію сѣзда я полагаю достаточнымъ привести слѣдующія постановленія изъ журналовъ сѣздовъ: сѣзды 1869 года постановилъ: а) «отмѣнить 150 руб. квартирнаго пособія смотрителю училища, принимая во вниманіе скудность средства и нужды духовенства, и то обстоятельство, что смотритель училища имѣетъ собственный домъ»; б) «помощнику смотрителя уменьшить квартирное пособіе на 50 руб. вмѣсто 100 руб.» и хотя, въ слѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, квартирное пособіе смотрителю училища и его помощнику было восстановлено, но сѣзды 1871 года «статью о квартирномъ пособіи г. смотрителю училища въ количествѣ 150 руб. и его помощнику въ количествѣ 100 руб. почему-то рѣшилъ признать постоянною и не возвышаемою въ будущихъ смѣтахъ, какъ будто цѣны на квартиры въ Купянскѣ уже неподвижны. Сѣзды 1871 года, въ видахъ сохраненія интересовъ духовенства, предложили правленію училища озаботиться наймомъ комнаты для 4 класса по прошлагодной смѣтѣ за 100 руб., вмѣсто ассигнованныхъ 200 руб. Слѣдствіемъ этого было то, что училищное начальство должно было

нанять комнату для четвертаго класса вдали от училища съ большими неудобствами въ педагогическомъ отношеніи. Разсматривая отчетъ о запасномъ капиталѣ, затраченномъ на покупку книгъ, съѣздъ нашелъ, что нѣкоторыя изъ выписанныхъ книгъ для училища не нужны, и постановилъ просить правленіе училища на будущее время предварительно представлять съѣзду на разсмотрѣніе реестры выписываемыхъ книгъ—что вовсе не относится къ дѣламъ съѣзда (журналъ съѣзда 1870 года 8 стр.). Когда я пріѣхалъ въ еуланское училище, то не было въ училищѣ внутренняго домоваго для классовъ звонка, и только по моему настоянію и подѣ мою отвѣтственность смотритель училища рѣшился затратить деньги изъ запаснаго училищнаго капитала на покупку звонка для училища. Съѣздъ 1869 года, по поводу заявленія одного священника, постановилъ: «училищныя безпорядки не безъизвѣстны были и въ прошлый съѣздъ уполномоченнымъ отъ духовенства, но они утѣшали себя надеждою, что назначеніе магистра современнаго образованія на должность смотрителя еуланскаго дух. училища, какъ выражено было въ журналѣ съѣзда, разрушитъ застарѣлую неурядицу,—желаніе не осуществилось, и духовенство остается подѣ грустнымъ впечатлѣніемъ теперь, и въ будущемъ не предвидитъ ничего лучшаго, что и подвергнуть на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства». Осмѣливаюсь обратить вниманіе правленія семинаріи, что съѣздъ находитъ мои выраженія о его дѣйствіяхъ обидными, а свои постановленія, подобныя приведенному, не считаетъ обидными для училищнаго начальства. Съѣздъ, по-видимому, находитъ для себя очень обиднымъ то, что, говоря въ своемъ отчетѣ о его постановленіи относительно Сялрова, вмѣсто «на», я употребилъ предлогъ «за», т. е. вмѣсто того, чтобы сказать «на 12 саженой», я написалъ «за 12 саженой»; ошибка произошла отъ того, что при составленіи отчета, я не имѣлъ подѣ руками подлинныхъ журналовъ, а въ имѣвшихся черновыхъ замѣткахъ по ошибокъ переписчикъ написалъ «за 12 саженой» вмѣсто «на 12 саженой», каковая ошибка

исправлена мною въ отчетѣ. Что же касается того, что я въ отчетѣ не привелъ буквально постановленія сѣзда, то считаю долгомъ изъяснить, что вообще я въ отчетѣ нигдѣ буквально не приводилъ никакихъ постановленій, ни училищнаго правленія, ни сѣздовъ духовенства.

Относительно священниковъ *Василія Оружинскаго* и *Іоанна Ѳедорова* мнѣ, дѣйствительно, заявляли служащіе при училищѣ, «что они никогда не воспитывали собственныхъ дѣтей и вообще не предоставляютъ достаточныхъ основаній для того, чтобы признать за ними солидный взглядъ на дѣло воспитанія и серьезное отношеніе къ принятой ими на себя миссіи». Между прочимъ привожу здѣсь резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на объясненіи училищнаго начальства противъ введенныхъ на него сѣздомъ обвиненій: «объясненіе удовлетворительно. Сообщить оное сѣзду съ тѣмъ, чтобы онъ на будущее время принималъ заявленія отъ своихъ членовъ съ осмотрительностію, требуя доказательствъ на оныя и объясняясь по онымъ предварительно съ членами училищнаго правленія, выбранными духовенствомъ. А священникамъ *Оружинскому* и *Ѳедорову*, чрезъ ихъ благочинныхъ, поставить на-видъ неосновательность ихъ заявленій, внушивъ имъ, что за подобныя заявленія они могутъ лишиться права на избраніе ихъ въ депутаты и другія какія-либо должности». Эти-же самые священники *Оружинскій* и *Ѳедоровъ* присутствовали и на послѣднемъ училищномъ сѣздѣ. Справедливо: 1) сѣздъ училищнаго купянскаго округа, бывшій 26 апрѣля 1872 года, подаль Его Высокопреосвященству докладную записку, въ которой онъ оправдываетъ сѣзды купянскаго училищнаго округа отъ нареканій на оныя, сдѣланныхъ будто бы г. ревизоромъ купянскаго училища преподавателемъ семинаріи Аполлономъ *Ильяшевымъ* въ отчетѣ по ревизіи купянскаго училища, указавшимъ на несочувственное отношеніе сѣзда къ училищному правленію. Каковая записка сдана Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе семинарскаго правленія. 2) Семинарское правленіе пред-

варительно заключения по докладной запискѣ съѣзда купянскаго училищнаго округа, потребовало изъ правленія купянскаго дух. училища журналы съѣздовъ, за все протекшее время, начиная съ ихъ открытій, со всѣми приложениями къ этимъ журналамъ. 3) Объясненіе преподавателя *Ильшева* было повѣрено съ документами, присланными изъ правленія купянскаго дух. училища, и съ самымъ отчетомъ о ревизіи этого училища, причемъ найдено, что въ самыхъ журналахъ съѣздовъ имѣются основанія къ его отзывамъ, какіе онъ сдѣлалъ въ своемъ отчетѣ объ отношеніи съѣздовъ духовенства купянскаго училищнаго округа къ правленію купянскаго училища, кромѣ всего того, что онъ, какъ изъясняетъ, самъ видѣлъ и слышалъ объ этихъ отношеніяхъ отъ лицъ, служащихъ при училищѣ, чего правленіе не могло провѣрить. Постановили: Доложить Его Высокопреосвященству, что преподаватель здѣшней семинаріи священникъ *Аполлонъ Ильшевъ*, ревизовавшій купянское училище, для своего отзыва о несочувственномъ отношеніи съѣзда училищнаго округа къ училищному правленію имѣлъ основанія въ самыхъ журналахъ съѣздовъ духовенства, кромѣ замѣтки его касательно звучности голоса *Склярова*, отъ которой онъ въ настоящее время отказывается, и объясняетъ, что она произошла отъ ошибки писца, которую онъ сообразно съ документами исправилъ. Причемъ доложить Его Высокопреосвященству, что г. ревизоръ *Ильшевъ*, по его заявленію, при составленіи отчета своего руководствовался не одними официальными постановленіями въ журналахъ училищнаго правленія и окружныхъ съѣздовъ, а вмѣстѣ и тѣмъ, что онъ видѣлъ на мѣстѣ и что слышалъ отъ лицъ, служащихъ при училищѣ.

На этомъ постановленіи семинарскаго правленія послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы настоящее постановленіе правленія вмѣстѣ съ объясненіемъ о. *Аполлона Ильшева*, было объявлено чрезъ епархіальныя вѣдомости всему духовенству купянскаго училищнаго округа, съ присовокупленіемъ, что на будущее время депутаты съѣзда, за

неосновательныя и незаконныя и особенно за превышающія власть постановленія, будутъ подвергаемы личной отвѣтственности».

Харьковскій градскій голова Егоръ Степановичъ *Гордѣнко* пожертвовалъ въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища *триста рублей*. За такое пожатрвованіе Его Высокопреосвященство выразилъ жертвователю свою глубочайшую благодарность.

Февраля 28 дня надзиратель харьковскаго дух. училища Иванъ Васильевичъ *Коробчанскій* утверждѣнъ учителемъ русскаго языка того-же училища.

— Изюмскаго уѣзда 3-го округа благочинный протоіерей Іоаннъ *Костичъ*, рапортомъ своимъ, отъ 23 января за № 44, донесъ Его Высокопреосвященству, что духовенство ввѣреннаго ему округа сдѣлало добровольное пожатрвованіе, въ количествѣ *пятидесяти одного рубля* въ пользу хорошевскаго дѣтскаго пріюта.

Его Высокопреосвященство резолюціею своею, данною на этомъ рапортѣ, изъявилъ свою Архипастырскую признательность жертвователямъ.

Отчетъ по учебно-нравственной части ахтырскаго духовнаго училища за 18¹¹/₂ учебный годъ¹.

(Продолженіе).

13) Фундаментальная библіотека и въ отчетномъ году была пополняема исключительно впрочемъ періодическими изданіями. До отчетнаго года въ ней состояло 370 томовъ. За-тѣмъ въ составъ ея вновь поступило 126 книгъ, въ числѣ ихъ: а) на училищныя средства приобрѣтены журналы: Труды кievской академіи, Православный Собесѣдникъ, Православное Обзорѣніе, Странникъ, Педагогическій Сборникъ, Семейные Вечера, Русскій

¹ Харьк. епарх. вѣдом., № 3, стран. 111.

Вѣстникъ и Нива—за 1871 годъ, газета—Современный листокъ, Харьковскія епархіальныя и Губернскія вѣдомости, и б) пожертвованы смотрителемъ училища: Педагогическій Сборникъ и Нива—за 1870 годъ и наставниками училища: Вѣстникъ Европы—за 1871 г. и Домашняя Беседа—за 1870 годъ. Все эти книги записаны въ каталогъ по примѣру предшествовавшихъ годовъ подъ одинъ рядъ. Къ систематическому же распределенію всехъ книгъ фундаментальной библіотеки по отдѣламъ—соотвѣтственно ихъ содержанію, правленіе еще не приступало отчасти въ ожиданіи болѣе значительнаго ея пополненія, а болѣею частію потому, что для помѣщенія библіотеки нѣтъ въ училищѣ отдѣльной комнаты, и не устроено еще приличныхъ для того шкафовъ. Въ 1872 году такимъ-же образомъ изъ періодическихъ изданій выписываются: а) на училищныя средства—Харьковскія епархіальныя и Губернскія вѣдомости, газета Современность и журналы: Труды кievской академіи, Православное Обзорніе, Православный Собесѣдникъ, Странникъ, Педагогическій Сборникъ, Семейные Вечера и Русскій Вѣстникъ, и б) наставниками училища на свои средства журналы: Вѣстникъ Европы и Отечественныя Записки.

Въ учебной училищной библіотекѣ недостатка какъ въ руководствахъ, такъ и въ учебныхъ пособіяхъ не оказывалось. Указанныя для сего, со времени преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, учебнымъ комитетомъ книги почти все приобретены и въ достаточномъ количествѣ. Такъ на 25 полно-коштныхъ воспитанниковъ казенныхъ руководствъ въ отчетномъ году состояло: пространнаго катихизиса 16 экзем., священной исторіи 13 экземпл., русской грамматики Перевлѣскаго 36,

славянской грамматики его-же 36, руководства къ изученію латинскаго языка Смирнова 45, латинской христоматіи Носова 12, латинскаго словаря Ананьева 3, руководства къ переводу съ русскаго языка на латинскій 14, греческой грамматики Кюнера 35, греческой христоматіи Носова 10, новаго завѣта на греческомъ языкѣ 4, ариметики Воленса 35, ариметическихъ задачъ 30, всеобщей географіи Смирнова 25, географіи російской имперіи Кузнецова 16, географическихъ атласовъ 5, стѣнныхъ географическихъ картъ Фонъ-Сидова 2, карта европейскихъ государствъ Зуева, карта европейской и азіатской Россіи Свѣшнікова, глобусовъ 2, прописей 16 и кругъ церковнаго пѣнія (поголосно) Львова. Для продажи же своекоштнымъ воспитанникамъ еще отъ прежнихъ годовъ оставалось въ запасѣ 225 экз. на сумму 167 р. 45 к. Къ тому въ отчетномъ году выписано вновь 225 экз. на 114 руб. 55 коп. Изъ числа оныхъ въ томъ-же году продано 209 экз. по возвышенной цѣнѣ сравнительно съ приобрѣтеніемъ на сумму 134 р. 45 к. Затѣмъ осталось въ запасѣ къ началу 1872⁷³ учебнаго года 241 экз. на сумму 162 руб.

14) Выдача книгъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ, а равно и продажа оныхъ своекоштнымъ производима была помощникомъ смотрителя и членомъ правленія изъ учителей, во всякое время, по мѣрѣ надобности и требованій.

III. По религіозно-нравственной части.

1) Къ заботамъ объ умственномъ развитіи воспитанниковъ прилагаемо было также попеченіе и о воспитаніи ихъ религіозно-нравственномъ. Для сего, независимо отъ бдительнаго надзора

за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ всѣхъ христіанскихъ обязанностей, при всякомъ благопотребномъ случаѣ, личнымъ ли примѣромъ, или живыми бесѣдами съ воспитанниками и объясненіями постоянно внушаемы были имъ и поощряемы какъ всѣ упражненія, располагающія къ благочестію и способствующія развитію религіознаго чувства, такъ равнымъ образомъ и всѣ виды нравственныхъ поступковъ въ кругу ихъ жизни и дѣятельности, какіе только обусловливаются вообще правилами благоповеденія. При семъ, само собою, не упускалось безъ замѣчанія или безъ должнаго взысканія и проявленіе въ нихъ какихъ-либо недобрыхъ качествъ, какъ бы они по-видимому маловажны ни были. При такой заботливости объ охраненіи и утвержденіи христіанскаго благочестія и вообще доброй нравственности между воспитанниками и состояніе религіозно-нравственнаго настроенія, въ теченіе отчетнаго года, вообще проявлялось въ нихъ въ очень удовлетворительномъ видѣ. Такъ, каждый день всѣ они неупустительно начинали и оканчивали положенными для сего молитвами — въ присутствіи помощника смотрителя или надзирателя, а иногда и смотрителя; при чемъ начальныя молитвы и въ концѣ обыкновенно они пѣли всѣмъ сообща, а прочія читали по-очереди большею частію воспитанники 4-го класса; равно прочитываемы были также по очереди и молитвы въ каждомъ классѣ предъ началомъ уроковъ и по окончаніи оныхъ; въ столовой же, предъ принятіемъ пищи и послѣ, молитвы пѣты были всѣми. Въ воскресные и праздничные дни для слушанія богослуженія воспитанники постоянно собирались въ смежную съ училищнымъ дворомъ соборную церковь; гдѣ 9 изъ числа ихъ участвовали въ пѣвче-

скомъ хорѣ ея; а другіе, впрочемъ не многіе, участвовали въ чтеніи на клиросѣ, а иногда и въ исполненіи служебныхъ обязанностей въ алтарѣ. Кромѣ сего воспитанники, число которыхъ восходило иногда до 13, подъ руководствомъ и управленіемъ учителя церковнаго пѣнія, составляли отдѣльный хоръ и въ зимнее время въ особой при соборѣ церкви пѣли для воспитанниковъ всенощное бдѣніе, а Литургію въ теченіе года въ ближайшей къ училищу Николаевской церкви. Сверхъ сего ежедневно предъ началомъ ли утреннихъ молитвъ или по окончаніи оныхъ всѣ почти воспитанники считали священнымъ долгомъ явиться въ церковь во время утренняго богослуженія или по окончаніи онаго и приложиться къ св. Чудотворной иконѣ Богоматери. Посты, установленные церковію, воспитанники соблюдали свято; и въ первую и послѣднюю седмицы Великаго поста, по надлежащемъ приготовленіи, исповѣдывались и приобщались св. Таинъ—оставшіеся въ училищѣ подъ руководствомъ смотрителя училища въ Покровскомъ соборѣ, а уволенные въ домовую отпускъ подъ наблюденіемъ своихъ родителей и родственниковъ. Независимо отъ сего въ теченіе Великаго поста всѣ воспитанники по средамъ постоянно присутствовали и при совершеніи прежде-освященной Литургіи. За-тѣмъ въ характерѣ воспитанниковъ и ихъ поведеніи въ кругу училищной жизни, за исключеніемъ частныхъ случаевъ шалостей и легкомысленныхъ поступковъ, свойственныхъ вообще неразвитости дѣтскаго возраста болѣе въ дисциплинарномъ отношеніи и рѣже въ нравственномъ, въ отчетномъ году вообще не представлялось такихъ проступковъ, частое повтореніе коихъ авло обнаруживало бы въ комъ-либо наклонность къ по-

рочной нравственности, равнымъ образомъ и въ отношеніяхъ своихъ къ училищному начальству и наставникамъ они также никогда не выходили изъ строгихъ границъ повиновенія и должнаго уваженія. При этомъ нужно замѣтить, что дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія особенно способствовало надзиратель училища. Помѣщаясь хотя въ отдѣльной комнатѣ, но въ ряду съ жилыми комнатами воспитанниковъ и присутствуя неотлучно съ ними во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, за обѣдомъ и ужиномъ, во время вечернихъ ихъ занятій, а равно прогулокъ и игръ и въ промежутки между уроками, онъ, благодаря такой близости, имѣлъ возможность болѣе или менѣе короче ознакомиться съ наклонностями и привычками каждаго изъ нихъ, и, руководствуясь составленною для него инструкціею, а также совѣтами и указаніями смотрителя училища, при всякомъ случаѣ своими благовременными предостереженіями и замѣчаніями уклонялъ ихъ отъ дурныхъ привычекъ и утверждалъ добрые навыки. Неотлучное присутствіе надзирателя при воспитанникахъ имѣло еще и ту особенную важность, что отъ него рѣдко могли укрываться и такіе проступки и привычки, за которыми нѣтъ почти возможности услѣдить начальству, но которые тѣмъ не менѣе могли быть замѣчены имъ, при постоянно-непосредственномъ наблюденіи во-время, какъ напр. нескромныя и грубыя шутки, неприличныя бранныя слова и т. п. Объ ученикахъ болѣе другихъ неисправныхъ, на которыхъ не дѣйствовали его внушенія, онъ всегда доводилъ до свѣдѣнія смотрителя и чрезъ то давалъ ему случай своевременно принимать мѣры къ ихъ исправленію, съ другой стороны его же особенному наблюденію

поручались и такіе воспитанники, въ которыхъ кѣмъ-либо дру-
гимъ изъ наставниковъ замѣчены были дурныя наклонности,
съ тѣмъ, чтобы онъ неуклонно слѣдилъ за ихъ поведеніемъ и
о всякомъ ихъ неодобрительномъ проступкѣ доводилъ до свѣ-
дѣнія смотрителя. При этомъ нельзя встать незамѣтить, что
въ послѣдующихъ курсахъ при двухъ надзирателяхъ дѣло воспи-
танія, можно надѣяться, пойдетъ болѣе правильно и болѣе
успѣшно.

Отчетъ о состояніи купянскаго духовнаго училища по
учебной и нравственной частямъ за 1871/72 учебный годъ.
(Окончаніе).

На заключеніи семинарскаго правленія послѣдовала отъ 20
марта резолюція Его Высокопреосвященства между прочимъ та-
кова: «О недостаткахъ, подлежащихъ исправленію со стороны
училищнаго начальства, и о заключеніяхъ по сему семинар-
скаго правленія, равно какъ и все настоящее постановленіе
правленія сообщить правленію купянскаго училища съ тѣмъ,
чтобы непременно и немедленно были исправлены замѣченные
недостатки. Въмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить въ обязанность правле-
нію — представить миѣ послужные списки г. смотрителя Горба-
товскаго и гг. учителей Сильванскаго и Лавровскаго».

13) Фундаментальная бібліотека, состоявшая въ прежніе
годы изъ ветхихъ книгъ разнохарактернаго содержанія, въ от-
четномъ году значительно пополнена учебными пособиями по
всѣмъ предметамъ училищнаго образованія. Всѣхъ книгъ фун-
даментальной бібліотеки въ отчетномъ году состояло на-лицо

¹ Харьк. епарх. вѣдом., № 2, стран. 127.

536, изъ числа коихъ — по богословскому отдѣлу 106, историческому 53, географіи 40, математическому 12, славянскому 66, латинскому 84, греческому 38, журналовъ 128, географическихъ нѣмыхъ картъ Сидова 6-ть, одна карта Европы и Сибири, одинъ атласъ Ильина и два глобуса. Дѣтскихъ книгъ для чтенія ученикамъ 46, учебниковъ для пользования бѣлыми ученикамъ 336. Учебниковъ и пособій въ истекшемъ году выписано для продажи на сумму 55 р. 70 к., и продавалось по цѣнамъ, означеннымъ въ счетахъ, присланныхъ изъ книжныхъ магазиновъ и изъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ.

14) Выдача и продажа книгъ ученикамъ производилась вѣдѣ класснаго времени одинъ разъ въ недѣлю, согласно съ правилами, составленными правленіемъ училища и утвержденными

Его Высокопреосвященствомъ.

III. По религіозно-нравственной части.

1) Въ религіозно-нравственномъ отношеніи воспитанниковъ за исключеніемъ нѣкоторыхъ, свойственныхъ дѣтскому возрасту и очень рѣдкихъ уклоненій отъ своего долга, никакихъ нравственныхъ недостатковъ, которые бы обнаруживали наклонность къ порочной нравственности, замѣчено. Во все дни воскресные и праздничные все ученики неупустительно присутствовали при Богослуженіяхъ, Всеношномъ бѣдніи и Литургіи, и по возможности участвовали въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ купанскомъ Покровскомъ соборѣ. Посты, установленные церковію, были соблюдаемы; въ первую недѣлю Великаго поста и на Страстной седмицѣ все ученики говѣли и приобщались св. таинъ.

2) Первою мѣрою къ охраненію и утвержденію доброй нравственности принято было, чтобы ни одного проступка, какъ бы онъ ни казался маловажнымъ, но если онъ можетъ повести къ дурнымъ послѣдствіямъ, не оставлять безъ замѣчанія или безъ должнаго взысканія. Къ надлежащему же употребленію времени и въ предохраненіи отъ другихъ нравственныхъ проступковъ составлена была инструкція, въ которой опредѣлено время занятій и отдыха, порядка въ образѣ жизни ихъ какъ по отношенію къ наставникамъ, такъ и къ постороннимъ лицамъ. Для исправленія воспитанниковъ, впадающихъ въ проступки заведена въ правленіи штрафная книга, въ которую записывались ученики, замѣченные въ какихъ-либо проступкахъ предосудительныхъ. Взыскательныя и повудительныя мѣры были приняты слѣдующія:

А) За неисправность: 1) наставленіе, замѣчаніе или поставленіе на видъ; 2) выговоръ предъ товарищами; 3) лишеніе за скамьею мѣста; 4) стояніе въ углу на ногахъ; 5) стояніе на колѣнахъ до $\frac{1}{2}$ часа; 6) пониженіе балла поведенія или успѣховъ; 7) отсылка неисправнаго ученика къ смотрителю училища, который, смотря по винѣ, или дѣлаетъ ему предостереженіе на-единѣ, или заявляетъ о немъ собранію правленія училища; 8) неучастіе въ играхъ съ товарищами до двухъ дней.

Б) За шалость: 1) выговоръ предъ товарищами; 2) стояніе въ углу на колѣнахъ; 3) стояніе на колѣнахъ до часу; 4) отсылка къ смотрителю училища (а въ отсутствіи его къ помощнику смотрителя училища) для зависающаго отъ него распоряженія; 5) пониженіе балла поведенія; 6) неучастіе въ играхъ

съ товарищами до 3 дней; 7) если шалость будетъ произведена въ церкви, то замѣченный въ шалости ученикъ отзывается изъ рядовъ къ помощнику смотрителя, который особенно за нимъ наблюдаетъ; 8) лишеніе одного кушанья за столомъ; 9) на хлѣбъ и воду.

В) За проступки: 1) выговоръ предъ товарищами и стояніе въ углу на колѣнахъ; 2) стояніе на колѣнахъ до 1¼ часа, т. е. въ продолженіи всего урока; 3) призывъ въ полное собраніе правленія училища и лишеніе игръ до 3-хъ дней; 4) лишеніе одного кушанья и всего обѣда; 5) извѣщеніе смотрителемъ училища отца о принятіи имъ мѣръ къ исправленію сына; 6) виновный увольняется изъ училища и въ учебное время; 7) за проступки, нетерпимые въ училищѣ, виновный немедленно подвергается исключенію съ донесеніемъ о томъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Примѣчанія: 1. а) За нанесеніе обиды—испрошеніе прощенія у обиженнаго; б) поссорившіеся обязаны немедленно помириться; в) за похищенную или испорченную чужую вещь, кромѣ должнаго взыскація, виновный обязанъ или возратить другую цѣлою или уплатить деньгами сообразно порчѣ и потери; г) всѣ вещи не позволительныя, вредныя и не нужныя ученику немедленно отбираются. 2. Мѣры взыскацій, обозначенныя подъ первыми 7-ю ММ за неисправность и 4-мя ММ за шалость, употребляютъ всѣ учителя училища; остальнымъ же зыскаціямъ подвергаетъ или смотритель или правленіе училища. 3. Если въ одномъ случаѣ ученикъ обнаруживаетъ нѣсколько преступленій, то и зыскація надъ нимъ увеличиваются. 4. При наложеніи зыскацій всѣ служащіе, т. е. начальство и учителя училища, руководствуются 105 § училищнаго устава, т. е. назначаютъ исправительныя зыскація съ строгою разборчивостію, соображаясь съ возрастомъ и характеромъ исправляемыхъ.

3) Въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ содѣйствовали училищному начальству всѣ наставники, подавая собою примѣръ неукоризненной жизни и строгаго исполненія христіанскихъ и наставническихъ обязанностей. Постоянно слѣдили въ классѣ за воспитанниками, какъ кто ведетъ себя и, если замѣчали шалость, виновныхъ или сами подвергали установленнымъ взысканіямъ, или немедленно отсылали къ смотрителю училища для зависящаго отъ него распоряженія.

4) Изъ книги, заведенной смотрителемъ училища, куда ежемесячно вносились о каждомъ воспитанникѣ баллы поведения, равно и усѣховъ, видно, что въ общемъ выводѣ поведения за весь учебный годъ баллы въ 4-мъ классѣ 22 ученика, въ 3-мъ классѣ 12-ть учениковъ, во 2-мъ 14-ть, въ 1-мъ 9-ть; баллы 4 имѣютъ въ 4 классѣ 12-ть учениковъ; въ 3-мъ 13-ть; во 2-мъ 18-ть; въ 1-мъ 16-ть; баллы 3 имѣютъ во 2-мъ 1-нѣ и въ 1-мъ 1-нѣ.

5) Изъ проступковъ между воспитанниками замѣчено: 18-ть случаевъ уклоненія отъ уроковъ подъ предлогомъ болѣзни, 6-ть случаевъ нанесенія оскорбленія товарищамъ бранью и побоями, 5-ть случаевъ воровства, 2—мошенничества, 6-ть случаевъ непослушанія учителямъ, 4—лжи, 9-ть—курения табаку, 14—своевольнаго уклоненія отъ церкви и 2 случая умышленной порчи казенныхъ вещей.

6) Такъ-какъ всѣ ученики, за неимѣніемъ общежитія при купянскомъ училищѣ, помѣщаются на разныхъ квартирахъ, хотя и въ недалекомъ разстояніи отъ училища, то постоянный и ближайшій надзоръ за учениками въ квартирахъ со стороны училищнаго начальства не возможенъ. Смотритель училища, на

основаніи § 57 училищнаго устава, или самъ не рѣдко посѣщаль всѣ квартиры учениковъ, или же, на основаніи § 63 училищнаго устава, поручалъ помощнику, какъ можно чаще посѣждать квартиры учениковъ.

7) Замѣченные помощникомъ какіе-либо безпорядки, производшіе отъ квартирныхъ хозяевъ, доводились имъ до свѣдѣнія смотрителя училища и членовъ правленія отъ духовенства, которые обязаны были, согласно желанію сѣзда духовенства разбирать жалобы, какъ со стороны учениковъ на хозяевъ, такъ и хозяевъ на учениковъ, и, по-возможности, устранять всякія между ними несогласія.

8) Въ образѣ жизни и въ своихъ пріемахъ относительно приличія и вѣжливости, какъ по отношенію къ наставникамъ и совоспитанникамъ, такъ и къ постороннимъ лицамъ, почти всѣ ученики вели себя безупорочно. Не замѣчено было между ними никакихъ грубыхъ выходокъ, кромѣ трехъ случаевъ невѣжливости по отношенію къ квартирнымъ хозяйкамъ. Особенно обнаруживали наклонность къ престонародной брани ученики, вновь поступившіе въ училище.

IV. Объ учащихся.

1) Всѣхъ учениковъ въ истекшемъ учебномъ 1871/72 году состояло 127, 6-ть только изъ нихъ свѣтскаго званія, а всѣ прочія — дѣти лицъ духовнаго званія, именно: священническихъ дѣтей было 83, діаконскихъ 24, причетническихъ 14.

— 2) Въ IV классѣ состояло 30-ть; въ III — 27-мъ; во II — 37-мъ въ I — 33-ри. Изъ нихъ 3-и воспитанника не явились въ продолженіи года на мѣсто ученія и 3 уволены изъ учи-

лица, согласно прошениямъ родителей. По окончаніи учебнаго курса, на основаніи испытаній какъ годовыхъ, такъ и приѣмныхъ: а) вновь поступило въ 1-й классъ училища 25, во 2-й 4, въ 3-й 1 изъ уволенныхъ и въ 4-й 1 изъ уволенныхъ; переведено: изъ 1-го класса во 2-й—20; изъ 2-го въ 3-й—18; изъ 3-го въ 4-й—18; в) оставлено на повторительный курсъ въ 1-мъ классѣ 10, во 2-мъ 16; въ 3-мъ 7; въ 4-мъ 1, по прошенію отца; г) исключены по окончаніи учебнаго года по несостоянію на мѣстѣ ученія въ теченіе цѣлаго года и за малоуспѣшность: изъ 1-го класса два, 2-го—1-нѣ; всего 3; уволены по прошеніямъ родителей въ теченіе года изъ 1-го класса 1-нѣ; 2-го—1-нѣ; 3-го—2; исключены за неплатежъ денегъ изъ свѣтскаго званія 3 ученика; е) окончило курсъ училищнаго образованія 29, изъ нихъ выдержали экзаменъ и поступили въ харьковскую семинарію 22-ва, а прочіе неизвѣстно куда.

3) Отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію въ отчетномъ году состояло: изъ 30 учениковъ 4 класса въ первый разрядъ поставлено 8; во 2-й 13-ть и въ 3-й 9-ть. Изъ 27 учениковъ 3-го класса въ 1-мъ разрядѣ было 6; во 2-мъ 13; и въ 3-мъ 8-мъ. Изъ 37 учениковъ 2-го класса въ 1-й разрядъ поставлено 6, во 2-й 12-ть и въ 3-й—19-ть. Изъ 33 учениковъ 1-го класса въ 1-мъ разрядѣ было 8, во 2-мъ—8 и въ 3-мъ—17 учениковъ.

4) Учениковъ, мало успѣвшихъ, въ отчетномъ году оказалось въ 4 классѣ 9; въ 3-мъ классѣ 8; во 2-мъ—19; въ 1-мъ—17; всего 53 ученика и въ частности по предметамъ:

Предметы.	Б л а с с н.				Итого.
	IV.	III.	II.	I.	
Свящ. Истор. Ветх. и Нов. Завета.	»	»	1	6	7
Православный Катихизисъ и объясненіе Богослуженія	»	»	»	»	»
Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ	6	3	15	10	34
Греческій языкъ.	5	5	14	»	24
Латинскій языкъ	8	2	9	13	32
Географія	4	3	»	»	7
Ариметика.	9	11	13	8	41
Чистописаніе	»	»	2	7	9
Церковное пѣніе.	6	9	12	16	43

Главная причина малоуспѣшности та, что поступающіе въ училище дома слабо подготовлены, и одни изъ нихъ мало развиты, а нѣкоторые и мало способны. При всей строгости приемныхъ испытаній вновъ поступающихъ, правленіе не можетъ за одинъ разъ усмотрѣть ихъ способностей, которыя открываются въ послѣдствіи.

5) Заболѣвавшихъ учениковъ въ теченіе учебнаго года состояло: въ августѣ 12, въ сентябрѣ 10, октябрѣ 14, въ ноя-

брѣ 8, въ декабрѣ 5, въ январѣ 5, въ февралѣ 14, въ мартѣ 5, въ апрѣлѣ 8, въ маѣ 14 и июнѣ 5-тѣ. Изъ нихъ только одинъ былъ опасно боленъ продолжительною горячкою (цѣлый мѣсяць), а прочіе легкою простудою, болью головы, золотухою и лихорадкою; болѣзни эти продолжались отъ 1-го до 7-ми дней.

Всѣхъ больныхъ учениковъ усердно пользовалъ безвредно училищный врачъ, служащій при земствѣ, Иванъ Федоровичъ *Прожанскій*, за немѣніемъ училищной больницы, въ занимаемыхъ учениками квартирахъ. Лекарства отпускаясь изъ городской аптеки на счетъ отцевъ заблѣвающихъ учениковъ.

6) Умершихъ въ истекшемъ отчетномъ году не было.

"О ЦЕРКОВНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ".

*(Извлеченіе изъ Свод. Закон. и распоряженій Св. Синода).
(Продолженіе).*

Дѣла церквей признаются дѣлами казеннаго управленія. Уставъ гражд. судопр., 20 ноября 1864 г., кн. III, разд. I, ст. 1282.

Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ слѣдующихъ въ симъ статьяхъ, указанными. Тамъ-же ст. 1283.

Примѣч. Тяжущіеся обязаны заявить въ судебной палатѣ объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, а при несоблюденіи которой-либо стороною сего правила всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, остаются въ канцеляріи палаты. Рѣш. гражд. касс. депар. 1871 г. № 661.

Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагается на обязанность казенныхъ палатъ, государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или,

¹ Харьк. епарх. вѣдом. № 2, стран. 77.

за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ. Тамъ же ст. 1284.

Въ 1866 г. казенныя палаты преобразованы, причемъ председатели казенныхъ палатъ переименованы въ управляющіе казенными палатами, къ которымъ (въ обѣихъ столичныхъ палатахъ) назначены помощники, а совѣтники палаты переименованы въ начальниковъ отдѣленій. Примѣч. 1 (по продол. 1868 г.) къ 242 Устав. гражд. суд. 20 ноября 1864 г. кн. II, разд. I.

За упраздненіемъ въ 1866 г. палатъ государственныхъ имуществъ, завѣдываніе государственными имуществами въ губерніяхъ возложено на особое мѣстное управленіе, состоящее изъ управляющаго государственными имуществами и другихъ чиновъ. Управленіе это въ сношеніяхъ своихъ съ прочими учрежденіями дѣйствуетъ по правиламъ, коимъ слѣдовали упраздненныя палаты. Примѣч. 2 къ той же 242 ст.

Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію. Тамъ же ст. 1285.

Примѣч. Статьи 1284 и 1285 уст. гражд. судопр. не отнимаютъ у духовныхъ учрежденій возможности самимъ вести дѣла какъ то церквамъ въ лицѣ своихъ причтовъ, такъ какъ на основаніи 264 и 2 пунк. 288 ст. по прод. 1863 г. зак. о сост. Т. IX изд. 1857 г. лица блага духовенства не могутъ быть повѣренными лишь по чужимъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ своихъ церквей. А потому настоятели церквей по самому ихъ званію могутъ ходить по дѣламъ церквей безъ уполномочія ихъ особыми довѣренностями. Вся судебная практика показываетъ, что иски церквей возбуждаются и производятся или настоятелями церквей или цѣлыми причтами.

При предъявленіи иска, или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить на судъ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они не принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. Тамъ же ст. 1286.

По статьѣ 879 устав. гражд. судопр. казенныя управленія, слѣд. и духовное вѣдомство, изъемятся отъ употребленія гербовой бумаги, а потому уполномочія и предписанія могутъ быть писаны на простой бумагѣ.

Всѣ иски, предъявляемые казенными управленіями, къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій на основаніи общихъ законовъ о подсудности (ст. 202, 1289). Тамъ же ст. 1287.

Иски частныхъ лицъ на казенныя управленія предъявляются, на общемъ основаніи, или по мѣсту нахождения спорнаго имущества, или по мѣсту, гдѣ нанесены частному лицу убытки, или по мѣсту нахождения того присутственнаго мѣста или должностнаго лица, которое представляетъ на судѣ казенное управленіе. Тамъ же ст. 1288.

Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ (ст. 21 п. 2, 1180, 1368 п. 3). Тамъ же ст. 1289.

Рѣшенія суда по дѣламъ казеннаго управленія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора (ст. 343 п. 1). Тамъ же ст. 1290.

Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе судъ, по просьбѣ истца, можетъ воспретить отчужденіе сего имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ семъ случаѣ въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи примѣняются правила, изложенныя въ ст. 610 и 611. Т. VIII, Лѣсн. устав. Тамъ же ст. 1291.

Примѣч. На основаніи ст. 610 Т. VIII, Лѣсн. устав., владѣльцу воспрещается рубка лѣса, за исключеніемъ того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго въ имѣніи (на которое нало-

жено запрещеніе) хозяйства. На основаніи же ст. 611 судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ ст. 1414. Т. VIII. Уст. лѣсн.

Ко всякому спорному поступающему въ прісмотръ лѣсу, по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ лѣснымъ управленіемъ и съ утвержденіи начальника губерніи, должно быть опредѣлено въ смотрѣнію за цѣлостнымъ онаго сохраненіемъ соразмѣрное пространство и качеству его число надежныхъ изъ казенныхъ поселенъ смотрителей. Сверхъ того не запрещается и частной сторонѣ, для лучшей увѣренности въ охраненіи отъ всякой порубки спорнаго лѣса, имѣть смотрителей отъ себя, только бы надзоръ сей происходилъ вообще за вѣмъ спорнымъ лѣсомъ, а не въ какой-либо одной части онаго. Т. VIII, Св. Зак. изд. 1857. Уст. лѣсн. ст. 1414.

Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи; но независимо отъ сего копія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе, о коемъ упоминается въ статьѣ 1289. Уст. гражд. судопр., кн. III, разд. I, ст. 1292.

Срокъ на принесеніе апелляціонной и кассационной жалобы со стороны казеннаго управленія считается со дня полученія имъ, на основаніи предыдущей статьи, копіи рѣшенія. Тамъ-же ст. 1293.

По каждому дѣлу, сопряженному съ интересомъ казенныхъ управленій, Прокуроръ имѣетъ право входить въ кассационные департаменты Сената, въ случаяхъ законами установленныхъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній. Тамъ-же ст. 1284.

По дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, предсѣдатель департамента удѣловъ, имѣютъ право независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, не иначе какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793. Тамъ-же ст. 1295.

Примѣч. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, на основаніи ст. 97,

могутъ быть трехъ родовъ: 1) просьбы о кассациі рѣшеній; 2) о пересмотрѣ рѣшеній; 3) просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ. На основаніи ст. 793: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что по несоблюденію ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія, и 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ судебной палатѣ.

Для исполненія по рѣшенію, коимъ обвинено казенное управленіе, взыскатель представляетъ исполнительный листъ непосредственно въ то вѣдомство, которое, по силѣ рѣшеній, должно оное исполнить. Тамъ-же ст. 1296.

Споры о казенномъ имуществѣ, возникающіе между министерствами или главными управленіями, разрѣшаются по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ тѣхъ министерствъ и управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе 1-го департамента Правит. Сената. Тамъ-же ст. 1297.

Споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ, разрѣшаются судебными мѣстами, въ настоящей главѣ (11-й, 1282—1298) установленными. Тамъ-же ст. 1298.

Дѣла между казенными управленіями и частными лицами, возникающія изъ договоровъ, подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ изытіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (ст. 1286 и слѣд.). Тамъ-же ст. 1300.

На распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, на ихъ медленность или бездѣйствіе, жалобы приносятся по начальству, а на распоряженіе, медленность или бездѣйствіе главнаго начальства — первому департаменту Правительствующаго Сената. Тамъ-же ст. 1301.

Послѣ выдачи окончательнаго разчета, на неправильное состав-

леніе онаго, а равно и послѣ дѣйствія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, какъ во время исполненія договора, такъ и послѣ окончанія онаго, контрагенту предоставляется или жаловаться по начальству, въ порядкѣ, указанномъ предъидущею статьею, или предъявить къ казнѣ судебнымъ порядкомъ искъ, какъ о выдачѣ суммъ или документовъ, считаеваемыхъ имъ за казною, такъ и объ убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями, медленностію или бездѣйствіемъ тѣхъ мѣстъ и лицъ (ст. 1286, 1304). Тамъ-же ст. 1302.

Срокъ для представленія иска на казну полагается *шести-мѣсячный*. Срокъ сей исчисляется: 1) со-дня выдачи окончательнаго разсчета, если искъ возбужденъ симъ разсчетомъ или дѣйствіями, предшествовавшими означенной выдачѣ; 2) со дня послѣдняго платежа по сему разсчету, если частное лицо считаетъ себя не вполне удовлетвореннымъ по оному; 3) со дня послѣдней просьбы о возвращеніи залоговъ, если искъ возбуждается задержаніемъ оныхъ по выдачѣ окончательнаго разсчета. Тамъ-же ст. 1303.

Контрагентъ, принеся по объявленію ему окончательнаго разсчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ (ст. 1302). Тамъ-же ст. 1304.

Искы предъявляются въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное управленіе, постановившее окончательный разсчетъ, если въ договорѣ не былъ назначенъ для разбора спора другой судъ (ст. 227, 1287, 1289). Тамъ-же ст. 1305.

Предъявленіе иска не останавливаетъ распоряженій казеннаго управленія, доколѣ не послѣдуетъ судебное рѣшеніе (ст. 2). Тамъ-же ст. 1306.

Споры между казенными управленіями и частными лицами по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей какъ по объявленіи окончательнаго разсчета, такъ и во время исполненія договоровъ, разбираются или начальствомъ, согласно 1301 ст., или судебнымъ порядкомъ. Тамъ-же ст. 1307.

Въ случаѣ, означенномъ въ предъидущей статьѣ, искъ частнаго

лица къ казнѣ долженъ быть предъявленъ въ срокъ, опредѣленный статьею 1303. Тамъ-же ст. 1308.

Частныя лица, привлеченныя къ отвѣтственности по обнаруженнымъ министерствами, главными управленіями или государственнымъ контролеромъ невѣрностямъ и ошибкамъ въ оконченныхъ казенными управленіями расчетахъ по договорамъ и обязательствамъ съ казною, могутъ, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности, предъявить искъ на основаніи ст. 1301 и 1303. Въ семь случаевъ опредѣленный въ статьѣ 1303 срокъ считается со времени объявленія частному лицу распоряженія о привлеченіи его къ отвѣтственности. Тамъ-же ст. 1309.

Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ или казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ ст. 1298, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ* (ст. 29 п. 4, 1289). Тамъ-же ст. 1310.

Означенный въ предыдущей статьѣ шести-мѣсячный срокъ исчисляется для казенныхъ имѣній, состоящихъ во временномъ владѣніи частныхъ лицъ, не со времени завладѣнія, а со дня приватизаціи имѣнія въ казну, если прежде того не доходило до казеннаго управленія письменнаго донесенія или жалобы на завладѣніе. Тамъ-же ст. 1311.

По минованіи срока, установленнаго въ 1310-й статьѣ, дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 1283—1296. Тамъ-же ст. 1312.

Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ (ст. 1286). Тамъ-же ст. 1313.

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ХАРЬКОВСКАГО КОЛЛЕГІУМА¹.

(Продолженіе).

1763 года стараніемъ Преосвященнаго Іоасафа Миткевича, пожертвовавшаго для коллегіума значительное количество книгъ, устроены на каменныхъ монастырскихъ воротахъ камеры для помѣщенія коллегіумской бібліотеки, которая постепенно обогащалась разнородными пожертвованіями². Этотъ-же Преосвященный постановилъ учредить школы при духовныхъ правленіяхъ и домахъ священнослужителей. 1760 г. 7 октября, ректоръ Константинъ съ учителями доносилъ Преосвященному, что многіе священно-церковнослужительскіе дѣти, обучавшіеся, являются въ коллегіумъ, для обученія славяно-латинскаго языка, совершенно не приготовленные, еще обучающіеся только часослову и псалтыри. Поэтому Преосвященный опредѣлилъ, въ слѣдствіе представленія коллегіумской канцеляріи, для облегченія бѣдныхъ отцевъ, тяготившихся содержаніемъ дѣтей въ Харьковѣ, священно-церковнослужительскихъ дѣтей отъ 7-ми лѣтъ обучать славянской грамотѣ и писать при духовныхъ правленіяхъ. Каждое духовное правленіе обязано было устроить или нанять особливую школу за коштъ тѣхъ священно-церковнослужителей, которыхъ дѣти будутъ обучаться въ ней, и—опредѣлитель для обученія изъ церковныхъ причетниковъ исправнаго учителя. Если по-

¹ Харьк. епарх. вѣдом., 1873 г. № 2, стран. 82.

² По каталогу 1769 г. въ бібліотекѣ коллегіумской состояло книгъ: а) латинскихъ in folio—585, б) in quarto—344, в) in octavo majori—414 д) in octavo minori—143, д) in 16-to—83; русскихъ книгъ: а) въ листѣ—72, б) въ четверть листа—60, в) въ осьмину—49; польскихъ книгъ: а) in folio—53, б) in quarto—67, в) in octavo—22. Итого 1892. Число книгъ, пожертвованныхъ Преосвящ. Самуиломъ, въ 1769, 1770 г.—70; въ томъ числѣ Правила российской орографіи, сочин. Преосвящен. Самуиломъ, издан. въ Москвѣ; Ода, поднесенная ему студентомъ Коростовцевымъ, и инструкція харьковскому коллегіуму, данная въ 1779 г. Преосвящ. Самуиломъ. Въ коллегіумскую бібліотеку жертвовали книги и др. преосвященные, также ректоры коллегіума и проч.

желать отцы въ домахъ своихъ обучать, то отдавать дѣтей на сроки—на годъ и два, съ такимъ письменнымъ обязательствомъ, чтобы на тѣ сроки обучили и за тѣмъ выслали дѣтей въ коллегіумъ. Если же кто изъ священно-церковнослужителей по лѣности и нерадѣнію не обучить своихъ дѣтей до 12 л. славянско грамотѣ и писать, то взыскивать съ такого лица за каждаго сына штрафъ по пяти рублей.

Въ время управления бѣлгородскою епархіею Преосвящ. Порфирія Крайскаго, достопримѣчательно, съ одной стороны, по назначенію опредѣленнаго содержанія для коллегіума изъ коллегіи экономіи, вмѣсто сбора съ церквей и монастырей—20 и 30 доли, съ другой—по открытію при коллегіумѣ такъ называемыхъ «вспомогательныхъ классовъ». Сорокалѣтнее существованіе коллегіума, сопровождавшееся образованіемъ въ немъ многихъ юношей свѣтскаго и духовнаго чина, не могло не внушить довѣрія къ нему; въ коллегіумъ съ охотой поступали дѣти дворянъ, но такъ-какъ воспитаніе въ немъ было приспособлено болѣе къ образованію духовныхъ лицъ, и не преподавались нѣкоторые предметы, необходимые для образованія дворянскихъ дѣтей, то сенаторы—Шаковской, Олсуфьевъ и Панинъ просили Императрицу Екатерину II прибавить къ коллегіуму нѣсколько классовъ¹, на что она вполне согласилась. 1765 г. въ данной губернатору Слободско-украинской губерніи инструкціи, собственною рукою Государыни Императрицы написана 2-я статья такъ: «къ преподаваемымъ нынѣ въ харьковскомъ коллегіумѣ наукамъ прибавить классъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, математики, геометріи и рисованья, а особенно инженерства, артиллеріи и геодезіи, на что и сумма до трехъ тысячъ руб. изъ неокладныхъ доходовъ опредѣляется, и у кого тотъ коллегіумъ въ вѣдомствѣ состоитъ, съ тѣмъ губернской канцеляріи о лучшемъ возстановленіи и распространеніи наукъ, учиня сношенія, употребить общее стараніе».

¹ Отечествен. зап. 1864 г., мартъ, стр. 278 ст. г. Данилевскаго.

Эти вновь прибавочные классы дѣйствительно были открыты при коллегіумѣ 1768 г. февраля 2 дня, и предоставлены вѣдѣнію губернскаго правленія, съ тѣмъ, чтобы и ученики коллегіума обучались въ нихъ безъ всякаго платежа, проживая въ сиропитательномъ домѣ.

При коллегіумѣ существовали эти классы 20-ть лѣтъ. Въ 1789 году въ Харьковѣ открыто главное народное училище, къ которому присоединились и прибавочные классы коллегіума¹.

Послѣ отмѣны сбора 20 и 30 доль и назначенія содержанія отъ Правительства, полковой эсауль М. Горленскій, въ силу даннаго ему, Ея Императорскаго Величества, изъ Слободской Украинской губернской канцеляріи, указа, требоваль отъ коллегіума справочнаго извѣстія: 1) для содержанія онаго коллегіума учителей и бѣдныхъ учениковъ собираемая до сего бѣлгородской епархіи: съ монастырей двадцатая, а съ церквей тридцатая доли, коликую сумму ежегодно составляла, и изъ оной суммы по-скольку кому учителямъ и бѣднымъ ученикамъ въ годъ производилось денежнаго и хлѣбнаго жалованья по чинамъ и званіямъ порознь; 2) есть ли къ тому коллегіуму какіе грунты и заводы, и ежели есть, то какіе именно, и въ которыхъ мѣстахъ, и сколько отъ нихъ доходу въ годъ собирается, и куда оной доходъ употребляется; 3) нынѣ такихъ бѣдныхъ учениковъ колкое число при томъ коллегіумѣ почитается, и какихъ они чиновъ люди и на какомъ коштѣ содержатся, и подъ чьимъ именно призрѣніемъ и кто изъ нихъ чему уже изученъ и нынѣ обучается; 4) при томъ коллегіумѣ въ находящейся библіотекѣ, какія именно славянскія, латинскія, греческія и нѣмецкія книги имѣются, сообщить каталогъ, росписавъ, какія изъ нихъ къ которому классу принадлежать, выключая польскихъ и еврейскихъ авторовъ, и подписавъ подъ тою справкою, прислать.

Въ отвѣтъ на этотъ запросъ коллегіумская контора сообщила,

¹ Тамъ-же.

что 1) прошлаго 1756 г. декабря 5 дня, по распоряженію покойнаго Преосвященнаго Луки, Епископа бѣлоградскаго и обоянскаго, за дальностію отъ коллегіума и прочими резонами определено, вмѣсто 20 дол. съ монастырей, а 30 съ церковей хлѣба, собирать деньгами, которыхъ денегъ, до содержанія именнаго Ел Императорскаго Величества Высочайшаго о невзысканіи оныхъ денегъ указа, въ годъ собиралось *по тысячи шестнадцать руб. съ 5 коп. и $\frac{3}{4}$* ; и оныхъ денегъ, учителямъ на жалованье, сколько кому производилось по школамъ и по чинамъ, при семъ предлагается расписаніе¹; а сверхъ того жалованья, онымъ же учителямъ на столъ, дрова, свѣчи, бумагу и проч. нужное происходило до трехъ сотъ руб. изъ году въ годъ неуравнительно, а немущимъ ученикамъ на бумагу, свѣчи, дрова, одежду, обувь, соль и разныя харчи болѣе двухъ сотъ руб.; 2) сколько при коллегіумѣ сель, деревень, хуторовъ, и въ нихъ подданныхъ, о томъ предлагается реэстръ; 3) сколько не имущихъ своего собственнаго пропитанія учениковъ при коллегіумѣ имѣется, онымъ отъ коллегіума пища, бумага, свѣчи, одежда и обувь, по призрѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена Преосвященнаго Порфирія, Епископа бѣлоградскаго и обоянскаго, подъ смотрѣніемъ того коллегіумъ архимандрита и ректора Іова и префекта Филарета, выдавались съ прежде получаемыхъ 20 и 30 долъ; а нынѣ по - вѣскольку выдается какъ деньгами, такъ и провизіей отъ экономическихъ доходовъ; и кто какихъ чиновъ люди, и изъ нихъ чему уже обучены, и нынѣ обучаются въ обличность находящихся на своемъ пропитаніи при семъ сообщается особый реэстръ; 4) въ находящейся при томъ коллегіумѣ библиотекѣ, какія именно книги, кромѣ польскихъ и еврейскихъ книгъ, имѣются, и какихъ классовъ, за множествомъ оныхъ, разобрать вскорѣ невозможно, а имѣется разныхъ языковъ, въ томъ числѣ и рукописныхъ большихъ и малыхъ книгъ — *всѣхъ двѣ тысячи двѣ*

¹ О содержаніи коллегіума связано будетъ далѣе.

сти тридцать семь, съ которыхъ книгъ способныхъ до богословія довольно, до философіи мало, до реторики и поэтики довольно, греческихъ и нѣмецкихъ — самое малѣйшее число, французскихъ, такожъ и російскихъ новѣйшихъ книгъ, нѣтъ».

Въ заключеніе контора просила г. Горленскаго, съ даннаго ему изъ губернской канцеляріи указа, въ коллегіумъ для вѣдѣнія благоволить прислать копію. При чемъ контора коллегіумская вмѣстѣ увѣдомила: «когда по насланному Ея Императорскаго Величества изъ Слободской губернской канцеляріи къ вамъ указу повелѣно, вышеписанныхъ обстоятельствъ отъ харьковскаго коллегіума въ самой скорости требовать, то и о семъ вамъ знать надлежитъ, что по состоявшемуся августа 11 дня, прошлаго 1765 г. именному Ея Императорскаго Величества указу, за собственноручнымъ Ея подписаніемъ, велѣно,—пока совершится новое учрежденіе о всѣхъ епархіальныхъ семинаріяхъ, о которомъ Ея Императорское Величество прилагаетъ непремѣнное попеченіе, продолжать старое онымъ содержаніе впредь до указа; и въ силу того Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа, на содержаніе въ епархіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена, Пресвященнаго Порфирія, Епископа бѣлоградскаго и обоянскаго, семинаріи, прошлаго 1765 г. за генварьскую и майскую трети, жалованья изъ бѣлгородской губернской канцеляріи *пятьсотъ сорокъ четыре руб. 62½ коп.* выдано; а за сентябрьскую треть, такожъ и нынѣшняго 1766 г., за генварьскую треть, которая впредь чрезъ немногія уже числа кончается, учителя и ученики, за невыдачею жалованья представляютъ во всемъ крайнюю нужду; и ежели прошедшаго 1765 г. за сентябрьскую, а сего 1766 годовъ за генварьскую трети, учителя и ученики не будутъ довольствованы, то оное коллегіумъ состоять будетъ безъ государственной пользы, и всѣ какъ учителя, такъ и ученики разойдутся. О чемъ вамъ для представленія, куда надлежитъ, симъ сообщается¹.

¹ 1766 г. марта 15 дня.

Изъ такого сообщенія очевидно, что коллегіумъ, и по назначеніи правительственнаго содержанія, не переставалъ испытывать нужды, такъ знакомыя ему, при содержаніи на счетъ 20 и 30 долъ. Само собою разумѣется, эти нужды гораздо скорѣе могли быть удовлетворены въ настоящее время, нежели въ прежнее.

Управленіе Бѣлгородскою епархіею Преосвященнаго Самуила Миславскаго было блестящее для харьковскаго коллегіума. Провѣщенной заботливости этого архипастыря коллегіумъ обязанъ усиленіемъ въ немъ изученія русскаго языка и нѣкоторыхъ другихъ наукъ и улучшеніемъ своего экономическаго состоянія.

1775 года октября 16, постановлено было Преосвящ. Аггеємъ слѣдующее: «г. Бѣлгорода, уѣздныхъ и другихъ ближайшихъ къ Бѣлгороду мѣстъ священнослужительскіе дѣти, обучившись чрезъ два года въ низшемъ граматическомъ и синтаксическомъ классахъ, латинскаго діалекта, на третій годъ должны быть отсылаемы, судя по дарованіямъ въ харьковскую коллегію, гдѣ по обыкновенномъ экзаменѣ переводить ихъ прямо въ пѣтическій классъ».

Число учениковъ въ коллегіумѣ постепенно увеличивалось.

Именно за 1762 годъ было: въ богословіи 24, въ философіи 43, въ пѣтикѣ 84, въ инфимѣ 52, въ аналогіи 38, въ російской школѣ 67.

1768 году состояло: въ богословіи 26, въ философіи 43, въ реторикѣ 80, въ пѣтикѣ 28, въ синтавсимѣ 30, въ грамматикѣ 28, въ инфимѣ 13, въ аналогіи 52.

1770 года въ богословіи 48, въ философіи 46, въ латинской реторикѣ 46, въ латин. поэзіи 42, въ латин. грамматикѣ 119, въ школѣ латин. азбуки и письма 102.

1782 года въ богословіи 57, въ философіи 55, въ реторикѣ 195, въ поэзіи 65, въ грамматикѣ 51, въ первомъ классѣ 85. Итого 508.

1791 года въ богосл. классѣ 74, въ философскомъ 87, въ реторическомъ 126, въ пѣтическомъ 52, въ высшемъ грамматическомъ 48, въ низшемъ грамматическомъ 61. Итого 448.

Съ 1797 года, въ управленіе Епископа Теооктиста наступилъ новый періодъ для харьковскаго коллегіума. Въ это время открытъ былъ полный курсъ ученія въ бѣлгородской семинаріи. При ревностной заботливости Преосвященнаго Теооктиста, эта семинарія скоро достигла быстраго процвѣтанія. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было то, что сфера вліянія коллегіума на образованіе юношей становилась тѣснѣе, ограниченнѣе; коллегіумъ нисходилъ съ степени высшаго общеобразовательнаго заведенія на степень мѣстной семинаріи. И какъ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ 1787 году окончательно отобраны отъ коллегіума въ казну Голицынскія имѣнія — одно изъ несомнѣнныхъ преимуществъ его, то Преосвященный Теооктистъ рѣшился даже уничтожить самое имя коллегіума. «Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ прошлаго 1788 г. мая 22 числа, по имянному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, о обращеніи находящихся въ бѣлгородской епархіи на малороссійскомъ основаніи монастырей и пустынь въ приходскія церкви, между прочимъ, велѣно харьковскій Покровскій училищный монастырь оставить во второмъ классѣ для семинаріи. По справкѣ жъ въ бѣлгородской Консistorіи значится, что находящееся въ ономъ харьковскомъ монастырѣ училище названіе имѣло и нынѣ имѣеть не семинарію, но харьковскимъ коллегіумомъ. И по указу Ея Императорскаго Величества бѣлгородскою Консistorією опредѣлено, и Его Преосвященствомъ утверждено означенную, состоящую въ харьковскомъ Покровскомъ училищномъ монастырѣ семинарію, отнынѣ впредь харьковскимъ коллегіумомъ не именовать, а называть и писать гдѣ слѣдовать будетъ, согласно вышечисланному имянному Высочайшему указу харьковскою семинарією, а имѣющуюся при ней контору — семинарскимъ правленіемъ»¹.

Великимъ благодареніемъ, послѣ этого, для коллегіума было то, что кн. Голицыны пожертвовали на него вѣчный капиталъ, про-

¹ 1790 года мая 25. Запрещеніе это имѣло силу недолго.

центы съ котораго поступали на содержаніе учителей и учениковъ коллегіума.

Въ 1798 году учреждена была отдѣльная отъ бѣлгородской Слободско-Украинская епархія, и коллегіумъ поступилъ подъ ближайшій надзоръ Слободско-Украинскихъ іерарховъ.

Окончательно теряетъ коллегіумъ свое прежнее значеніе для Слободской Украины, съ учрежденіемъ харьковскаго университета, въ 1804 г. Съ этого времени малороссійскіе дворяне, прежде стремившіеся въ коллегіумъ — для образованія, начали поступать исключительно въ университетъ.

Число учениковъ въ коллегіумѣ постоянно было довольно значительно. Именно 1803 году было: въ богослов. классѣ 43, въ философскомъ 79, въ реторическомъ 155, въ пѣтическомъ 62, въ высшемъ грамматическомъ 95, въ среднемъ грамматическомъ 100, въ низшемъ грамматическомъ 130, въ 1 и 2-мъ словесныхъ классахъ 54. Итого 718.

Въ 1804 г. состояло: въ богословскомъ классѣ 42, въ философскомъ 74, въ реторическомъ 143, въ пѣтическомъ 56, въ высшемъ грамматическомъ 80, въ среднемъ грамматическомъ 89, въ низшемъ грамматическомъ 108, во 2-мъ словесномъ 25, и въ 1-мъ словесномъ 28. Итого 645.

Въ томъ числѣ свѣтскаго званія и изъ другихъ епархій духовнаго званія 73.

Обучалось въ томъ-же году: нѣмецкому языку 81, французскому 31, греческому 109, еврейскому 60, математикѣ 73, рисовальному искусству 49.

Въ 1806 г. число всѣхъ учениковъ было 700.

Состояніе коллегіума въ 1805 г. изображено коллегіумскимъ правленіемъ въ доношеніи Слободско-Украинской Консисторіи, поданномъ, въ апрѣлѣ въ слѣдующихъ чертахъ 1) коллегіумъ — строенія каменнаго; 2) архитектуры древней; 3) въ одномъ корпусѣ; 4) въ немъ учителей 8, учениковъ духовнаго и свѣтскаго званія 519; 5) въ сиропитательномъ домѣ, на казенной пищѣ и обогрѣваніи,

бѣдныхъ учениковъ и сиротъ 100 человекъ; 6) на Голицынскомъ иждивеніи разнаго званія 15; сиропитательный домъ — зданія каменнаго объ осьми жильяхъ; при немъ деревянная больница; на воротахъ коллегіума каменнаго зданія о двухъ камерахъ бібліотека, въ которой болѣе двухъ тысячъ разнаго званія книгъ, на разныхъ языкахъ¹.

Разныя извѣстія.

Газета «Современность» сообщаетъ въ видѣ слуха, что дѣло о пенсіяхъ по духовно-учебному вѣдомству уже прошло чрезъ Свят. Синодъ. Ординарному профессору духовной академіи, по слухамъ, предполагается назначить пенсію въ 1100 руб., экстраординарному 800 руб., наставникамъ семинаріи 550 руб. —

По жалобѣ одного діакона екатеринославской епархіи, состоящаго на должности псаломщика, на своего приходскаго священника, за неправильный и обидный раздѣлъ братскихъ доходовъ, послѣдовала резолюція Его Пресвященства, такова: « Не разъ получалъ я и словесныя и письменныя, подобныя настоящей, горькія жалобы, что многіе изъ приходскихъ священниковъ не только ни мало не заботятся объ улучшеніи быта своихъ діаконровъ и причетниковъ, но даже явно и намѣренно всячески притѣсняютъ и обижаютъ ихъ доходами. Отъ этого, конечно, и происходятъ, главнымъ образомъ, всѣ непріятности и безпорядки, всѣ несогласія и нестроенія въ причтахъ. Поручаю благочинническимъ сѣздамъ повнимательнѣе и поглубже войти въ обсужденіе сего дѣла, въ предѣлахъ своей власти, принять всѣ законныя мѣры къ пресѣченію сего зла и о послѣдующемъ донести мнѣ; чрезъ епархіальныя вѣдомости немедленно дать знать о семъ всѣмъ благочиннымъ къ исполненію ».

¹ Коллегіум. Библіотека постепенно обогащалась различными пожертвованіями со стороны Слободско-Украинскихъ Пресвященныхъ, напр. Христофора (119 кн.), Мелетія и другихъ благотворителей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА принимаетъ влады для обращенія изъ процентовъ лично и чрезъ почту, отъ членовъ общества, постороннихъ лицъ и учреждений, на безсрочное время и на сроки, на разныхъ условіяхъ.

Платитъ по вкладамъ, принятымъ:

На текущій счетъ	6%
До востребованія	6%
Срочнымъ на 6-ть мѣсяцевъ	6 $\frac{1}{2}$ %
Срочнымъ на 1 годъ	7%
Свыше по особому соглашенію.	

Правленіе общества помѣщается на Сергіевской площади, въ домъ Павлова, въ Харьковѣ.

Цѣль изданія журнала «Гражданинъ» — знакомить со всѣми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ «Гражданинъ» тѣмъ лицамъ, которыя затрудняются одновременно вносить годовую плату 8 руб., Редакція признаетъ возможнымъ — для сельскаго и городскаго духовенства, для волостныхъ правленій, а также для всѣхъ служащихъ (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы) допустить, въ случаѣ подписки на годъ, разсрочку на слѣдующихъ условіяхъ; при подпискѣ вносится 2 р., въ маѣ 2 р., въ сентябрѣ 2 р., въ ноябрѣ 2 руб.

Подписка для иногородныхъ и съ разсрочкою принимается только въ редакціи: въ С.-Петербургѣ, Невскій пр. д. № 77, кв. № 8, куда и просить гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка: на годъ съ пересылкою 8 руб., безъ перес. 7 руб., на полгода съ перес. 5 р., безъ перес. 4 руб., на треть года съ перес. 4 руб., безъ перес. 3 руб.

Разсрочка на вышеуказанныхъ условіяхъ въ платежѣ подписной суммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, кто-бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ редакціи лично (Невск. пр. д. № 77. кв. № 8).

№ 3 Харьк. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 6 февраля.

Дозволено цензурою. 14 февраля 1873 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1873.