

# ВОДОГОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5  
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа  
каждаго мѣсяца.

Февраля 1.

№ 3.

1869 года.

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

##### Указъ Св. Синода.

Декабря 12 дня, 1868 г. № 75. *О подтвержденіи къ исполненію указа Свят. Синода отъ 13 Іюня 1836 г., воспрещающаго устраивать столбы съ образами и кружками.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Іюня сего года за № 2,823, съ приложеніемъ полученнаго отъ Секретаря Владимірской Духовной Консисторіи донесенія о похищеніи врестьянами села Леднева денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ близъ того села при большой дорогѣ. Справка: Въ 1836 году Генераль-Аудиторъ Военнаго Министерства, сообщая Синодальному Оберъ-Прокурору, что изъ числа военно-судныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію Генераль-Аудитора, нѣкоторыя относятся къ похищенію изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже вблизи питейныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святѣйшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, приз-

Навъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ отъ 13 Іюня 1836 года предписаль Епархіальнымъ Начальствамъ, устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устроеніе оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоитъ постройка новой церкви и таковой способъ сбора представляется необходимымъ, впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность Священноцерковнослужителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ, для сбора пожертвованій, подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ къ исполненію указъ Святейшаго Синода отъ 13 Іюня 1836 года о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатные указы.

На семь указъ, 26 Декабря, резолюція Его Преосвященствомъ положена такая: «Въ Консисторію для должнаго по сему распоряженія и для вѣдома и исполненія по сему,—копію сего указа напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По вопросу о взносъ денегъ, на составленіе вспомогательнаго для духовенства капитала.*

Вологодская Духовная Консисторія слушала репортъ благочиннаго Устюжскаго уѣзда, священника Бабаевской Богородской церкви Аѣиногена Попова, конемъ, между прочимъ, просить положить опредѣленный взносъ, на составленіе восполнительнаго духовенству капитала со священниковъ, поступившихъ въ нынѣшнемъ году безъ жалованья на мѣста: вторымъ священникомъ къ Удимской Васильевской церкви Александра Старостина, къ Комарицкой Николаевской церкви тоже вто-

рымъ священникомъ Венедикта Колмакова, въ Вондокурской Троицкой церкви Іоанна Паршакова въ помощника своему отцу—священнику Паршакову. Съ утверженія Его Преосвященства, Опредѣлили: Въ предупрежденіе излишней переноски чрезъ Епархіальныя вѣдомости еще разъ объявить какъ сему благочинному, такъ и всѣмъ по Епархіи, что всѣ вообще священнослужители какъ штатные, такъ и сверхштатные, не получающіе штатнаго изъ казны содержанія, должны подлежать взносу денегъ на составленіе вспомогательнаго для духовенства капитала, установленному указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 Ноября 1866 г. за № 3,197 и изъ нихъ сверхштатные въ низшемъ размѣрѣ, опредѣленномъ тѣмъ указомъ (если, впрочемъ, о коемъ небыло особаго распоряженія); при чемъ состояніе въ священномъ санѣ менѣе 6 мѣсяцевъ извѣстнаго года не обязываетъ ко взносу, а шесть мѣсяцевъ и болѣе должно считаться за цѣлый годъ. Къ сему добавить, что благочинные обязываются представлять въ Консисторію этотъ взносъ непременно въ теченіи Января и Февраля мѣсяцевъ за предшествовавшій годъ.

---

*Касательно отпуска прогонныхъ и суточныхъ денегъ священникамъ и другимъ духовнымъ лицамъ, командируемымъ депутатами по дѣламъ, производящимся въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ.*

Вологодская Духовная Консисторія съ утверженія Его Преосвященства, въ слѣдствіе репорта депутата съ духовной стороны, Устьсысольскаго уѣзда Пезмогской Прокопьевской церкви священника Александра Щетинина, объ отпускѣ ему, по дѣламъ свѣтскимъ прогонныхъ денегъ за 106 верстъ и суточныхъ—за 7-мь дней, сообщила 21 Октября 1868 г. за № 9,552, въ Вологодскую Казенную Палату, которая на сіе отношеніе и увѣдомила Консисторію, что на основаніи § 129 дополнительныхъ правилъ Департамента Государственнаго Казначейства священникамъ и другимъ духовнымъ лицамъ, командируемымъ депутатами по дѣламъ въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимся, разрѣшено отпускать изъ губернской экстраординарной суммы, по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, прогонныя деньги, съ зачисленіемъ

ихъ въ недоимку, впредъ до возврата съ виновныхъ, на точномъ основаніи 904 и слѣдующихъ за оною статей 3 глав. 1 разд. кн. 2, 15 ст. св. зак. уголов. Что же касается до отпуска суточныхъ денегъ депутатамъ съ духовной стороны, то таковыя хотя и разрѣшено выдавать, но объ этомъ Консисторіи слѣдуетъ обращаться съ требованіями къ Г. Начальнику губерніи; на выдачу же депутату, священнику Александру Щетинину по повѣздкѣ его до сель Небдинскаго, Вишерскаго и Одыбскаго въ 106 верстѣ вытребовать чрезъ Мироваго Посредника отъ Полицейскаго Управленія засвидѣтельствованный маршрутъ и представить оный въ Палату для распоряженія о выдачѣ прогоновъ священнику Щетинину. — Вслѣдствіе каковаго отношенія Казенной Палаты Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго и Кавалера, Опредѣлили: Дать знать объ этомъ священнику Александру Щетинину къ свѣдѣнію (и дано) и съ прописаніемъ изъ дѣла нужныхъ свѣдѣній, объ удовлетвореніи его суточными деньгами за 7 дней, отцестись (и отнесенось) отъ имени Его Преосвященства къ Г. Начальнику губерніи. А за симъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить Депутатамъ съ духовной стороны, что объ удовлетвореніи ихъ прогонными деньгами, за повѣзды ихъ, по дѣламъ въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимся, они, съ требованіями своими, должны обратиться непосредственно въ тѣ мѣста, гдѣ тѣ дѣла производятся, съ приложеніемъ завѣреннаго Полиціей свѣдѣнія о количествѣ проѣханныхъ ими верстѣ туда и обратно.

---

*О непредставленіи на будущее время благочинными денегъ при одномъ документѣ, слѣдующихъ на разные предметы.*

Въ Вологодской Духовной Консисторіи по справкѣ оказывается, что нѣкоторые изъ благочинныхъ здѣшней Епархіи представляютъ въ оную деньги, имѣющія разныя назначенія при общихъ репортахъ, почему Духовная Консисторія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, проситъ Редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, объявить чрезъ свои вѣдомости всѣмъ благочиннымъ Епархіи, чтобы они на будущее время не представляли денегъ при одномъ документѣ, слѣдующихъ

на разные предметы, тѣмъ болѣе денегъ, адресуемыхъ въ попечительство не представляли при репортахъ въ Консисторію, потому что отъ этого легко можетъ произойти запутанность по денежнымъ отчетамъ Консисторіи.

### III.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Обращеніе въ Православіе.* Вологодской градской Зосимо-Савватіевской ц. свящ. Константинъ Голубевъ, отъ 23 Декабря, донесъ Его Преосвященству, что 22 Декабря онъ присоединилъ по чиноположенію къ Православной Вѣрѣ изъ Лютеранъ рядоваго цирюльника, 53-го пѣхотнаго Резервнаго Баталіона, *Петра Рекстинъ* 24 лѣтъ.

*Освященіе храма.* Устюжская тюремная церковь, во имя Св. Митрофана Воронежскаго, послѣ произведенныхъ въ ней поправокъ, 22 Декабря освящена Настоятелемъ Устюжскаго Михайло-Архангельскаго монастыря Архимандритомъ Іоанниіемъ.

*Открытіе новаго прихода.* По ходатайству благочиннаго Сольвычегодскаго у. свящ. Николая Аксенова обще съ Мирковымъ Посредникомъ 2-го участка Сольвычегодскаго у. Надворнымъ Совѣтникомъ Савваитовымъ приписная въ Пермгорской Воскресенской ц. Знаменская, что на Волчьемъ ручьѣ, церковь, согласно желанію окрестныхъ жителей, въ числѣ 310 д. мужскаго пола, и особенно по уваженію къ тому, чтобы избѣгать прихожанамъ опасности отъ раскола, по распоряженію Его Преосвященства, 1-го Января, учреждена приходскою самостоятельною, съ опредѣленіемъ къ ней священника и одного причетника, на содержаніе коихъ нарѣзана прихожанами земля и устроены для нихъ дома. На священническое мѣсто къ сей церкви тогожь 1-го Января опредѣленъ діаконъ Сольвычегодскаго у. Пучужской Петро-Павловской ц. *Павелъ Смирновъ*, уволенный изъ Семинаріи по окончаніи философскаго класса и пять лѣтъ съ одобреніемъ проходившій должность наставника въ сельскихъ училищахъ.

**Назначеніе пенсін.** Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 25 Декабря 1868 г. № 6048 сообщилъ Его Преосвященству, что Министерство Финансовъ по сдѣланному съ онымъ, въ слѣдствіе отношеній Его Преосвященства, отъ 15 Іюля и 19 Сентября 1868 года за №№ 6481 и 8499, споменію, сдѣлало распоряженіе о производствѣ пенсін изъ уѣздныхъ Казначействъ: Устюжскаго—бывшему канцелярскому чиновнику упраздненнаго Тотемскаго Духовнаго Правленія, губернскаму секретарю *Акидину Городецкому*, съ 24 Іюня 1868 года—и Вельскаго—бывшему столоначальнику Вельскаго Д. Правленія коллежскому секретарю *Аванасію Раевскому*, съ 24 Августа 1868 г. по 28 р. 59 коп. въ годъ каждому.

**Пожертвованія.** Благочинный Кадниковскаго у. свящ. Аполлоній Воскресенскій, отъ 18 Декабря, донесъ Его Преосвященству, что въ теченіи 1868 г. поступили разныя пожертвованія къ церквамъ его вѣдомства, а именно: къ *Ильинской Грибцовской* ц. а.) плащаница по малиновому бархату, съ золотыми бахрамами и кистями, съ гробницею и футляромъ золочеными по полименту, цѣною въ 262 руб., б.) двѣ священническія парчевыя ризы и діакопскій стихарь, стоящіе 200 руб., в.) два колокола, вѣсомъ въ 4 пуд. на 60 руб., а всего на сумму 522 руб.;—всѣ означенныя вещи пожертвованы старою той церкви, крестьяниномъ Великаго двора *Матвѣемъ Алексіевымъ Шарьинимъ*, избраннымъ пинѣ въ должность старосты на четвертое трехлѣтіе; г.) мѣдный посеребренный семисвѣчникъ за престоль въ 70 руб., пожертвованный крестьяниномъ деревни Великаго двора *Николаемъ Матвѣевымъ*. Къ *Космо-Даміановской Кузминской* ц.—риза на икону Св. Безсребрениковъ Космы и Даміана, мѣдая посеребренная съ тремя серебряными вѣицами, цѣною въ 69 руб., пожертвована благотворительницею, пожелавшею остаться непонименою. Къ *Троицкой Пелшемской* ц.—паникадило мѣдное посеребренное въ 100 руб., приобрѣтено на собранія прихожанами по подпискѣ деньги. Къ *Георіевской Корбанской* ц.—ковчегъ для хранения Св. Даровъ, серебряный золоченый, вѣсомъ въ 493½ золотн., стоящій 230 руб., приобрѣтенъ на собранія прихожанами по подпискѣ деньги. На этомъ донесеніи Его Преосвященство 23 Декабря далъ резолюцію: означеннымъ жертвователямъ объявить мое Архіерейское благословеніе, съ донесеніемъ о сихъ пожертвованіяхъ Св. Синоду въ свое время.

**Награжденія набедренникомъ.** По представленію благочинныхъ, Его Преосвященствомъ награждены набедренниками священники церкви: *Вологодской градской Петро-Павловской Аванасій Бяльновскій*, 23 Декабря, за всегдашнюю готовность и ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей въ Богоугодныхъ и больничныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ Петро-Павловскомъ приходѣ; *Кадниковскаго у. Благовѣщенской Кодамовской п. Викторъ Авессаломовъ* и *Георгіевской Корбанской Василій Сибирцевъ*; *Вологодскаго у. Троицкой Кубенской Николай Бяляевъ*;—*Успенской Песошенской Иоаннъ Малевинскій*, *Крестовоздвиженской Закубенской Василій Турундаевскій*, 23 Декабря,—за отлично-хорошее поведеніе ихъ и ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей; *Сольвычегодскаго у. градской Владимірской Петръ Мысовъ*, 2 Января, за честную и благоправную его жизнь; *Тотемскаго у. Сяменжевской Покровской Петръ Богородскій*, *Сондужской Христорожественской Николай Казанскій*, 2 Января, за усердную ихъ службу;—*Толшемской Алексѣевской Иоаннъ Обморскій*, 3 Января, за 20 лѣтнюю честную и усердную его службу и Толшемской Николаевской *Викентій Бялковъ*, 3 Января, за благоправное его поведеніе и исправность по должности, по личному благоусмотрѣнію Его Преосвященства; *Никольскаго у., Вохѣмской Вознесенской Евгений Славинъ* и *Александръ Ильинскій*, 2 Января, за усердную и честную ихъ службу;—*Вохомской Флоро-Лаврской Василій Кубасовъ* и *Вохомской Тихоновской Авиногенъ Праховъ*, 6 Января, за честную и немаловременную ихъ службу.

**Награжденіе похвальнымъ листомъ.** По представленію благоч. Устюжскаго у. свящ. Николая Трубицына—церковный староста Чучерской Богородской ц. крестьянинъ *Михаилъ Чагинъ*, 28 Декабря, награжденъ похвальнымъ листомъ за усердную его службу, въ теченіи 2-хъ трелѣтій, съ пожертвованіемъ изъ своей собственности до 112 рублей сереб.

**Утвержденіе въ должности помощника Смотрителя.** Учитель Тотемскаго Духовнаго училища *Иванъ Григоровъ*, правленіемъ сего училища избранный кандидатомъ на должность помощника Смотрителя Тотемскаго Д. училища, 28 Декабря утвержденъ въ сей должности, на мѣсто уволившагося по прошенію *Елпидифора Шаламова*.

*Утвержденіе въ должности помощника благочиннаго.* По избранію о.о. благочинныхъ утверждены ихъ помощниками священники церквей: *Кадниковскаго у.*, въ округѣ благоч. Александра Голубцова, — Николаевской Верхораменской *Евгеній Лумбовскій*, 21 Декабря; въ округѣ благоч. Александра Шайтанова, — Троицкой Енальской — *Алексій Бѣлышевъ*, 22 Декабря; въ округѣ благоч. Пармена Яблокова, — Спасской Сіемской — *Алексій Головковъ*, 2 Января. *Грязовецкаго у.*, въ округѣ благоч. Василя Иллѣева, — Борисо-Глѣбской Ельни-ковской — *Александръ Богословскій*, 23 Декабря; въ округѣ благоч. Николая Владимірова, — Флоро-Лаврской, что въ вотчинѣ Павлова монастыря, *Николай Богословскій*, 23 Декабря. *Тотемскаго у.*, въ округѣ благоч. протоіерея Павла Арсеньевскаго, — Тотемскаго Божоявленскаго собора — *Павелъ Вечеславовъ*, 23 Декабря; въ округѣ благоч. Василя Попова, — Леденгской Спасской — *Петръ Колмаковъ*, 31 Декабря; въ округѣ благоч. Иоанна Авринскаго, — Совдюжской Христо-рождественской — *Константинъ Юшковъ*, 2 Января; въ округѣ благоч. Павла Дьякова, — Козланской Царьконстантиновской — *Николай Поповъ*, 6 Января. *Устюжскаго у.*, въ округѣ благоч. Николая Трубицына, — Шемогодской Богородской — *Иоаннъ Орнатскій*, 22 Декабря; въ округѣ благоч. Александра Доброумова, — Орловской Успенской — *Викторъ Копосовъ*, 26 Декабря. *Никольскаго у.*, въ округѣ благоч. Александра Прокошева, — Юзской Воскресенской — *Иоаннъ Пшеницынъ*, 23 Декабря; въ округѣ благоч. Алексѣя Правдина, — Вохомской Вознесенской — *Евгеній Славинъ*, 30 Декабря; въ округѣ благоч. Николая Преображенскаго, — Вохомской Спасо-Преображенской — *Павелъ Смирновъ*, который по избранію его духовенствомъ того округа, вмѣстѣ съ тѣмъ утвержденъ и депутатомъ по дѣламъ слѣдственнымъ и хозяйственнымъ, 6 Января. *Вельскаго у.*, въ округѣ благоч. Доримедонта Соболева, — Чусевицкой Покровской — *Аванасій Шайтановъ*, 23 Декабря; въ округѣ благоч. Константина Бурцева, — Морозовской Покровской — *Александръ Пинаевскій*, 30 Декабря; въ округѣ благоч. Веніамина Жаворонкова, — Волюжской Николаевской — *Михаилъ Кирилловъ*, 31 Декабря; въ округѣ благоч. Андрея Исполнова, — Хозминской Благовѣщенской — *Василій Баженовъ*, 1 Января. *Сольвычегодскаго у.*, въ округѣ благоч. Никанора Ржаницына, — Покровской Видлегодской *Митрофанъ Поповъ*, 26 Декабря. *Яренскаго у.*, въ округѣ благоч. Алексѣя Образцова, — Важгортской Воскре-

сенской—*Андрей Поповъ*, 26 Декабря. *Устьсысольскаго у.*, въ округѣ благоч. Александра Заварина,—*Пезмогской Прокопіевской—Александръ Щетининъ*, 2 Января.

*Утвержденіе въ должности депутата.* *Никольскаго у. Энтальской Ильинской ц. свящ. Николай Поповъ*, по избранію духовенства, 23 Декабря утвержденъ депутатомъ по дѣламъ слѣдственнымъ и хозяйственнымъ, въ округѣ благочиннаго свящ. Энтальской Троицкой ц. Павла Попова.

*Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ.* *Яренскаго у. Косланской Ильинской ц. свящ. Алексій Пулкинъ*, по желанію его, 28 Декабря, уволенъ за штатъ,—на мѣсто его опредѣленъ окончившій курсъ наукъ въ среднемъ отдѣленіи Вологодской Семинаріи *Евгеній Воскресенскій*, по уваженію къ 10-ти лѣтней одобрительной службѣ его въ званіи наставника въ сельскихъ училищахъ и по знанію имъ Зырянскаго языка, необходимаго въ томъ приходѣ.

*Вельскаго у. Верюжской Введенской ц. младшій свящ. и благоч. Веніаминъ Жаворонковъ* опредѣленъ старшимъ свящ. въ сей церкви, другой же священникъ той церкви *Алексій Поповъ* оставленъ младшимъ священникомъ при той же церкви.

*Устюжскаго у. Учецкой Христорожественской ц. свящ. Алексій Суровцовъ* и *Теплогорской Богородской ц. свящ. Варроломей Булатовъ*, 1-го Января, переведены одинъ на мѣсто другаго, для пользы службы.

*Гризовецкаго у. Комельской Покровской ц. свящ. Флегонтъ Авессаломовъ*, по прошенію его, за старостію уволенъ за штатъ, 4 Января;—на мѣсто его, также по прошенію, опредѣленъ кончившій курсъ Семинаріи *Филофей Малиновскій*.

*Кадниковскаго у. Петряевской Михайло-Архангельской и. штатный діаконъ Николай Поповъ*, назначенный ранѣ сего къ Вологодской Спасовсерадской ц. въ викарнаго діакона, по прошенію его, 30 Декабря, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ. *Николай Кедровскій*, бывшій при Петряевской ц. опредѣленъ

въ г. Вологду въ Всеградской ц. на мѣсто викарнаго діавона *Арсенія Розова*, перепросившагося въ градской Кириллорощенской ц.

Яренскаго у. Палевицкой Покровской ц. дьячекъ *Александръ Шумковъ*, 22 Декабря, переведенъ въ Кажимской Димитріевской ц. Устьсысольскаго у. на мѣсто *Адріана Розова*, переведеннаго къ Палевицкой Покровской ц. съ производствомъ его въ викарнаго діакона.

Уволенный изъ Тотемскаго Д. училища *Николай Цивилевъ*, по прошенію и съ согласія причта градской Троицкой ц., 23 Декабря, опредѣленъ на праздное пономарское мѣсто къ сей церкви.

Устюжскаго у. къ Шасской Васильевской ц. пономаремъ опредѣленъ изъ безмѣстныхъ пономарь *Николай Усовъ*.

Устьсысольскаго у. Чуканбской Николаевской ц. дьячекъ *Фостирій Клочковъ*, по прошенію его, за старостію, 3 Января, уволенъ за штатъ, съ дозволеніемъ проживать при Вотчинской Богородской ц. того жъ уѣзда.

Кончившій курсъ въ Устюжскомъ Д. училищѣ *Константинъ Вахрамевъ*, по просьбѣ его, 7 Января, опредѣленъ на второе причетническое мѣсто къ Устюжской градской Варваринской церкви, съ производствомъ его въ викарнаго діакона.

Уволенный изъ Вологодскаго дух. училища *Авниогенъ Рождественскій* опредѣленъ, 2 Января, звонаремъ въ Верхотурской Успенской соборъ.

*Посвященія.* Рукоположены въ діакона: Никольскаго Срѣтенскаго собора причетникъ *Андрей Вохомскій* 26-Декабря; Тотемскаго у. Вѣшенской Иоанно-Предтеченской ц. причетникъ *Николай Городецкій*, 1 Января; Вологодской градской Спасо-Болотской ц. причетникъ *Павелъ Лебедевъ*—4 Января въ крестовой церкви; Вельскаго у. Григоровской Николаевской ц. дьячекъ *Софонія Сидоровскій*—4 Января въ Спасо-Прилудскомъ монастырѣ;—Устюжскаго у. Короваевской Архангельской ц. дьячекъ *Василій Поповъ*—5 Января въ крестовой церкви;

Никольскаго у. Пермасской Крестовоздвиженской ц. дьячекъ *Иванъ Архательскій*—5 Января въ Вологодской градской Спасо-Болотской ц.;—Вологодскаго у. Бохтюжской М.-Архангельской ц. дьячекъ *Александръ Сильвинъ*—6 Января въ Соборѣ; Кадниковскаго у. Иоанно-Слободской Благовѣщенской ц. дьячекъ *Николай Острокопскій*—6 Января въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

*Постриженіе въ монашество.* Грязовецкаго Павло-Обнорскаго монастыря послушникъ *Аванасій Желунцовъ* 22 Декабря постриженъ въ монашество и нареченъ *Иннокентіемъ*.

Грязовецкаго Корниліево-Комельскаго монастыря послушникъ *Евгеній Строкинъ* 23 Декабря постриженъ въ монашество и нареченъ *Геннадіемъ*.

Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря послушникъ *Аполоній Ядрихинскій* 22 Декабря постриженъ въ монашество и нареченъ *Антоніемъ*.

Павло-Обнорскаго монастыря діаконъ *Василій Ковровъ* 29 Декабря постриженъ въ монашество и нареченъ *Венедиктомъ*.

Вологодскаго Успенскаго дѣвичья монастыря послушница *Аполлиарія*, 29 Декабря, пострижена въ монашество экономомъ Архіерейскаго дома игуменомъ *Иринеемъ* и наречена *Мелитиною*.

Устюжскаго Иоанно-Предтечепскаго дѣвичьяго монастыря послушница *Елисавета Насковскихъ*, 12 Декабря, пострижена въ монашество настоятелемъ Устюжскаго Михайло-Архангельскаго монастыря Архимандритомъ *Іоанникіемъ* и наречена *Маргаритою*.

*Увольненіе изъ духовнаго званія.* Студентъ Вологодской Семинаріи *Петръ Ермолинъ*, вслѣдствіе отношенія Г. Начальника Вологодской губерніи, отъ 24 Декабря за № 2913 и по постановленію Епархіальнаго Начальства, 31 Декабря, уволенъ изъ духовнаго званія, согласно его желанію, для поступленія въ гражданскую службу.

Уволенный изъ Никольскаго Д. училища *Левкій Богородскій*, по прошенію его, 21 Декабря уволенъ изъ духовнаго званія для избранія другаго рода жизни.

Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря послушницеъ *Петръ Трубачевъ*, 28 Декабря, уволенъ изъ монастыря и изъ духовнаго званія.

*Померли:* Павло-Обнорскаго монастыря манатейный монахъ *Иннокентій*—29 Декабря; состоявшій въ числѣ братства Лопотова монастыря діаконь *Филиппъ Попровъ*—23 Ноября.

---

IV.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи въ 1869 году изданій:

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“

ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

„МІРСКОЕ СЛОВО.“

Продолжая, съ Божіею помощію, начатое съ благословенія святѣйшаго Синода изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала *Странникъ*, мы надѣемся въ будущемъ 1869 году представить *окончаніе втораго пятилѣтія* этого повременнаго изданія.

Нашимъ читателямъ извѣстно, что въ концѣ перваго пятилѣтія «Странника», въ декабрьской книжкѣ 1864 г. былъ приложенъ «Указатель статей въ 60-ти мѣсячныхъ книжкахъ нашего журнала 1860—1864 гг., въ алфавитномъ порядкѣ писателей, которыхъ труды вошли въ составъ важдаго изъ его пяти отдѣловъ. Эти 60 книжекъ составили 20 томовъ, и ука-

указатель въ немъ занялъ 52 страницы мелкаго шрифта (петита), въ два столбца.

Изъ такого же числа книжекъ, столько же томовъ должно составиться и за второе пятилѣтіе; но Указатель къ этому второму пятилѣтію «Странника» и по своему объему, и по содержанію, какъ мы предполагаемъ, долженъ быть *вдвое* противъ прежняго. Это потому, что сверхъ указанія статей въ алфавитномъ порядкѣ писателей, потрудившихся для «Странника», во вторыя пять лѣтъ его изданія, мы намѣрены къ концу будущаго года представить *алфавитный указатель предметовъ, изложенныхъ въ «Странникѣ» за полное десятилѣтіе* его изданія, — т. е., въ 120 мѣсячныхъ книжкахъ, или въ *сорока томахъ*, не считая четырехъ прибавочныхъ томовъ: двухъ — «Проповѣдей», составленныхъ современными священнослужителями разныхъ епархій, и двухъ — «Чтенія для дѣтей.»

Вслѣдствіе новой, Высочайше утвержденной въ 27 день сентября 1868 г., таксы за пересылку по почтѣ всѣхъ, безъ изыятія, періодическихъ изданій, условія подписки на «Странникъ» на будущій 1869 годъ постановляются слѣдующія: за годовое изданіе безъ доставки и пересылки: три руб. с., съ доставкою на домъ въ Петербургъ: 3 р. 50 к. с., а съ пересылкою иногороднымъ, во всѣ мѣста россійской имперіи: четыре р. с.

По той же цѣнѣ, то есть, по четыре руб. с. съ пересылкою, за годовое изданіе, можно выписывать нашъ журналъ и за всѣ прежніе годы: съ 1860 по 1868 годъ включительно, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями, портретами и тому подобное.

Какъ выписывавшимъ «Странникъ» одновременно за пять лѣтъ выслались безвозмездно четыре тома «Проповѣдей и Чтенія для дѣтей» (цѣною 4 р. с.), такъ и тѣмъ, которые пожелаютъ выписать этотъ журналъ за десять лѣтъ, кромѣ означенныхъ томовъ предоставляется право требовать отъ насъ бесплатно еще на 4 р. с. книгъ изъ числа изданныхъ редакціею, о которыхъ она обыкновенно объявляетъ въ своемъ журналѣ, или, не требуя этихъ книгъ, изъ общей суммы за журналъ вычитать 4 р. с.

Для облегченія подписчиковъ недостаточныхъ, допускается разсрочка по полугодіямъ и даже по третямъ и годовой платы, и тѣмъ болѣе—за многіе годы, но съ ручательствомъ подлежащихъ вѣдомствъ—оо. благочинныхъ или гг. казначеевъ—въ вѣрности уплаты отсроченной суммы. За такимъ же ручательствомъ и такая же *допускается разсрочка* годовой платы и на нижеупомянутыя двѣ газеты; но *подписка на полугодіе* какого бы то ни было изъ издаваемыхъ нами періодическихъ изданій—*не принимается.*

Основанная по мысли, желанію и при содѣйствіи редактора духовнаго журнала «Странникъ,» составляющая нынѣ его собственность, и издаваемая имъ,—подъ особою впрочемъ, отвѣтственною редакціею (съ начала изданія до нынѣ—Александра Ив. Поповицкаго)—газета современный листокъ политическихъ общественныхъ и литературныхъ извѣстій,—газета, съ каждымъ годомъ приобретающая особенно въ духовенствѣ все большую и большую извѣстность, — также будетъ продолжаться въ слѣдующемъ 1869 году, но съ нѣкоторымъ *измѣненіемъ* въ прежнихъ условіяхъ. Это измѣненіе необходимо должно произойти вслѣдствіе того, что по новой почтовой таксѣ, опубликованной въ «Сѣверной Почтѣ» 10 октября 1868 г., и объявленнымъ въ той же газетѣ, 20 октября, отъ почтоваго департамента условіямъ приѣма въ почтовыхъ конторахъ подписки на періодическія изданія, —мы должны будемъ уплачивать почтамту за пересылку «Современнаго Листка» и вмѣстѣ предоставлять принимающимъ подписку почтовымъ конторамъ—сумму, въ сложности, почти *вчетверо* болѣе той, какую уплачивали доселѣ за пересылку этой газеты по почтѣ. Поэтому на будущій 1869 годъ за 104 №№ «Современнаго Листка» полагается подписная плата безъ пересылки и доставки: три руб. с.,—съ доставкою на домъ въ Петербургъ: 3 р. 75 к. с., а съ пересылкою иногороднымъ по два раза въ недѣлю, —четыре руб. сер. для подписывающихся на журналъ «Странникъ,» и пять руб. сер. съ пересылкою для тѣхъ, которые желаютъ получать означенную газету, *не выписывая «Странника»* (\*).

---

(\*) Настоящимъ объявленіемъ отмѣняются прежнія условія, которыя были нами объявлены и на оберткѣ октябрьской книжки „Странника,“ вышедшей изъ типографіи 1 октября,—за десять дней до приведенія въ извѣстность правительственнаго распоряженія о новой почтовой так-

Кромѣ поименованныхъ двухъ изданій, при духовномъ журналѣ «Странникъ», подъ особою редакцію (Владимира Вас. Гречулевича), но не безъ нашего наблюденія и ручательства въ исправности выпуска №№ въ свѣтъ, будетъ издаваться въ 1869 году народная газета мірское слово.

Предназначенная для особенно близкаго къ нашимъ сельскимъ и городскимъ собратіямъ простаго народа, эта газета по своей, утвержденной правительствомъ, программѣ, должна состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Свѣдѣнія государственныя; 2) Бесѣда—разныя статьи религіозно-нравственнаго, общеобразовательнаго и практическаго содержанія, и 3) (мѣсь—болѣе краткія статьи, заключающія въ себѣ разныя общепользныя свѣдѣнія.

Зъ 24 №№ годоваго изданія этой народной газеты, въ каждомъ не менѣ печатнаго листа, большаго формата, въ два столбца, съ нѣкоторыми приложеніями, въ пользу сельскихъ школъ, или вообще для обучающихся грамотѣ, назначается 50 коп. сер., съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ 75 к. с., а съ пересылкою во всѣ мѣста російской имперіи: *одинъ рубль сер.*

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются такъ: *Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С.-Петербургъ. Подписка же на нихъ принимается во всѣхъ почтовыхъ конторахъ Имперіи, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, на объявленныхъ имъ отъ почтоваго департамента условіяхъ.*

Заявляя обо всемъ этомъ, мы питаемъ себя надеждою, что всѣ сочувствующіе нашимъ посильнымъ трудамъ на пользу общую, и уже доказавшіе эго сочувствіе непрерывно въ продолженіе многихъ лѣтъ,—не откажутся и въ будущемъ 1869 году оказать намъ свое содѣйствіе, какъ подпиской на наши повременныя изданія, такъ и литературными вкладами, которые будутъ приняты съ полнымъ радушіемъ, и, какъ доброе сѣмя, безъ сомнѣнія принесутъ плодъ сторичный, во славу Божию, и ко благу ближнихъ.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала «Странникъ»

*Протоіерей Василій Гречулевичъ.*

---

сѣ, и за двадцать дней до объявленія почтовымъ департаментомъ условій о приемѣ подписки на журналы и газеты въ почтовыхъ конторахъ.

## ДОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Съ 1-го Января наступающаго 1869 года будутъ издаваться въ Новочеркасскѣ «Донскія Епархіальныя Вѣдомости» по утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

«Донскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить каждую недѣлю по листу. По этому годовое изданіе ихъ будетъ состоять изъ 52-хъ печатныхъ листовъ въ 8-ю долю. Цѣна ихъ четыре рубля въ годъ, съ доставкою подписчикамъ въ Новочеркасскѣ и съ разсылкою во всѣ мѣста Имперіи. Издаваться они будутъ при Донской духовной Семинаріи подъ редакцію ея Ректора, Архимандрита Веніамина. Подписка на полученіе ихъ принимается въ Новочеркасскѣ—въ домѣ духовной Семинаріи. Само собою разумѣется, что адреса подписчиковъ должны быть ясно и точно означены въ подпискахъ.

Въ Вологдѣ поступили въ продажу двѣ книги:

**1. ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ ОБЪ ІЕРАРХАХЪ ДРЕВНЕ-ПЕРМСКОЙ И ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ,** составленныя *Н. Суворовымъ*. Вологда, въ типографіи Губернскаго Правленія; стран. 1—411, въ 8 долю.

Книга эта, состоящая изъ отдѣльныхъ оттисковъ статей, печатавшихся въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1865, 1866, 1867 и 1868 годовъ, заключаетъ *сорокъ пять біографій*, Пермскихъ и Вологодскихъ Архіереевъ съ 1383 по 1869 годъ.

Цѣна этой книги, состоящей изъ 25-ти печатныхъ листовъ, — *полтора рубля сер.*; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ.

**2. ВОЛОГОДСКІЯ СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО СОДЕРЖАНІЯ.**—Вологда, въ типографіи Губернскаго Правленія; стран. 1—204.

Эта книга заключаетъ отдѣльные оттиски слѣдующихъ *девяти*

*статей, печатавшихся въ Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ съ 1864 по 1869 годъ: 1. Списокъ монастырей Волог. епархіи, прежде бывшихъ и нынѣ существующихъ (Митрополита Евгенія). 2. О началѣ и распространеніи Христіанства въ предѣлахъ Вологодской епархіи (П. И. Савваитова). 3. Объ учрежденіи Вологодской епархіи (Его же). 4. Дополненія къ статьѣ: «Объ учрежденіи Вологодской епархіи» (Н. Суворова).— 5. Георгіевская часовня (Протоіеря П. Воронова). 6. Нѣсколько матеріаловъ для первоначальной исторіи Вологодской Семинаріи (Н. Суворова). 7. Нѣсколько статистическихъ и топографическихъ свѣдѣній о Вологодской епархіи отъ ея начала до настоящаго времени. (Н. Суворова). 8. Краткое описаніе торжества Кучукъ-Кайнарджійскаго мира въ Вологдѣ, 10 Іюля, 1775 года. 9. О соборной горѣ въ Вологдѣ.—*

Цѣна этой книги *пятьдесятъ копѣекъ*; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ. Выписывающіе объ книги вмѣстѣ платятъ и съ пересылкою *два рубля*.

Желающіе пріобрѣсть эти книги, благоволятъ обращаться съ своими требованіями *въ Вологду, на имя учителя Вологодской семинаріи Николая Иван. Суворова*, который, съ Архипастырскаго благословенія и дозволенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, покорнѣе проситъ—о.о. Настоятелей монастырей и Благочинныхъ Вологодской епархіи—содѣйствовать къ пріобрѣтенію упомянутыхъ двухъ книгъ, представляющихъ для читателей—любителей мѣстной церковной исторіи то удобство, что онѣ содержатъ *въ собранномъ видѣ* все тѣ свѣдѣнія о Вологодской іерархіи и епархіи, которыя *разрозненно и отрывочно* напечатаны были въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ четырехъ предшествовавшихъ годовъ.—



# ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Февраля 1. № 3. 1869 года.

---

## СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

*Егда прииде кончина мѣта, посла Богъ Сына своего единороднаго, раждаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ: да подзаконныя испу-титъ, да всиновленіе воспримемъ (Гал. 4, 4. 5).*

Древній врагъ рода человѣческаго—дѣволъ, проникая въ духъ нашего времени, ослѣпляетъ людей находящихся и въ нѣдрахъ церкви Христовой,—до того, что они не видятъ свѣта Божественной славы Единороднаго Сына Божія, раждаемаго отъ жены, и, проникнутые современнымъ духомъ самоиѣнія и самонадѣянности, не сознаютъ даже нужды въ Божественномъ Спасителѣ рода человѣческаго. Ослѣпленные такимъ образомъ они не замѣчаютъ и того, кто смѣжаетъ очи ума и и сердца ихъ. Обольститель иногда преображается предъ ними въ ангела свѣта, а чаще совсѣмъ скрывается отъ нихъ. Онъ, конечно, радуется тому, что не вѣрягъ его существованію; ему всего болѣе нужно, чтобы только вѣрили его внушеніямъ и не вѣрили въ Божественное Свѣта жены, которымъ стирается

Глава его. Но какъ ни лукавъ исконный чловѣкоубійца, его ли не узнать и теперь, когда онъ повторяетъ свое первое обѣщаніе людямъ: «будете яко бози», или представляетъ людямъ, что они уже стали, яко бози, что они сами собою сильны достигать совершенства и блаженства путемъ своего прогресса, безъ вѣры во Христа? Можно ли же вѣрить отцу лжи, въ которомъ нѣтъ истины? Подъ именемъ мнимаго самоусовершенія и самоспасенія чловѣчества онъ указываетъ людямъ, безъ сомнѣнія, путь погибели.

Слава Богу, что мы, благоч. слуш., вѣруемъ и нынѣ торжественно исповѣдуемъ свою вѣру во единого Господа І. Христа, Сына Божія, насъ ради чловѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочловѣчяся. Будемъ *стоять въ этой вѣрѣ, мужаться, утверждаться* (1 Кор. 16, 13) противъ соблазновъ *духа, иже нынѣ дѣйствуетъ въ сынѣхъ противленія* (Еф. 2, 2). Для такого противостоянія лъстивымъ мечтамъ о самоспасеніи намъ нужно болѣе и болѣе убѣждаться въ необходимости Божественной помощи для спасенія нашего, дарованной намъ чрезъ воплощенного Сына Божія. И теперь воспользуемся благовременнымъ размышленіемъ объ этой истинѣ на основаніи нынѣшняго чтенія изъ посланія Св. Апостола Павла.

*Егда прииде кончина лета, то есть, когда исполнилось* предопредѣленное время, *посла Богъ Сына своего единороднаго, рождаемаго отъ жены.*—Такъ, еще отъ вѣчности въ премудромъ совѣтѣ Пресвятыя Троицы предопредѣлено для нашего спасенія воплощеніе Сына Божія, и въ опредѣленное отъ вѣчности время Ходатай нашъ—второе Лице Пресвятыя Троицы—Единородный Сынъ Божій, по волѣ Бога Отца, воплотился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы. А если самъ тріипостасный Богъ, благоволившій спасти падшее чловѣчество, въ глубинѣ

богатства Своей премудрости, избралъ для нашего спасенія не иное средство, какъ воплощеніе Сына Божія; то это средство должно быть вполне необходимо и достаточно для сей цѣли; такъ какъ несообразно было бы съ Премудростію Божіею допустить что либо не нужное, излишнее, равно и недостаточное въ дѣлахъ Божіихъ, направленныхъ для осуществленія тѣхъ или другихъ Его цѣлей. Почему же для спасенія насъ требовалось такое чрезвычайное чудесное средство? Спасителю нашему—Сыну Божію нужно было, по словамъ Апостола, *родиться отъ жены и подчиниться закону, да подзаконныя искупитъ да всыновленіе воспримемъ*,—то есть, для того это было нужно, чтобы искупить людей отъ законнаго проклятія и смерти за нарушеніе Закона Божія, и ввести ихъ въ сыновнее общеніе съ Богомъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ источникъ блаженной жизни въ одномъ Богѣ, то для спасенія отъ вѣчной гибели человѣка, своимъ грѣхопадениемъ удалившагося отъ Бога, необходимо возстановить блаженное общеніе его съ Богомъ; а для этого, на основаніи правды и святости Божіей, требуются два главныхъ условія: 1) чтобы онъ былъ достоинъ блаженнаго общенія съ Богомъ, и 2.) чтобы способенъ былъ въ этому общенію съ Богомъ. Но ни того, ни другаго не можетъ быть безъ Божественной помощи воплощеннаго Сына Божія, безъ заслугъ Христовыхъ.

1. Чтобы падшій человѣкъ былъ достоинъ блаженнаго общенія съ Богомъ, для этого прежде всего онъ долженъ удовлетворить правдѣ Божіей за безмѣрное оскорбленіе ея своимъ грѣхопадениемъ и потомъ еще загладить всѣ слѣдствія грѣха своего въ мірѣ, чтобы ничто не вопіяло о немъ предъ правосудіемъ Божіимъ. Иначе человѣкъ никакъ не можетъ изъ оскорбителя и врага сдѣлаться другомъ и сыномъ Божіимъ. Это потому, что никакое свойство Божества не можетъ быть лишено соотвѣтственнаго себѣ дѣйствія, а правосудіе Божіе

необходимо требуетъ удовлетворенія за оскорбленіе, чтобы примириться съ оскорбившимъ его грѣшникомъ. Но удовлетворить безконечному правосудію—значитъ предать грѣшника вѣчной смерти, такъ какъ оскорбленіе Безконечнаго дѣлаетъ грѣшника безконечно виновнымъ предъ Богомъ. Человѣкъ же не имѣющій ничего собственнаго, кромѣ грѣха, не могъ представить Богу въ жертву ничего, чтобы искупить себя отъ сего праведнаго осужденія. И вотъ Единородный Сынъ Божій, по волѣ Отца, нисходитъ съ престола славы Своей на землю, пріемлетъ на Себя плоть человѣческую и зракъ раба, бываема подѣ закономъ,—и въ подобіи человѣчествѣмъ, на крестѣ, простирающемся отъ яслей Вифлеемскихъ до Голгофы, приноситъ Самого Себя въ жертву, чтобы въ немъ, какъ вѣчномъ Богѣ и человѣкѣ вмѣстѣ, человѣчество исполнило и потерпѣло все, къ чему присудила его правда Божія. И это милосердіе Божіе къ намъ грѣшнымъ для юродствующихъ невѣриемъ кажется юродствомъ!

Да, говорятъ, что для оправданія грѣшника предъ Богомъ, будто достаточно одного истиннаго раскаянія его во грѣхахъ и исправленія нравственной жизни. Но раскаяніе падшаго человѣка, оставленнаго самому себѣ, можетъ ли быть вполнѣ истинно и сниметъ ли оно вину грѣха, безъ имени Христа, о Которомъ *все Пророцы свидѣтельствуютъ, оставленіе грѣховъ пріяти только вѣрующему въ Онъ* (Дѣян. 10, 43)? Раскаяніе есть только обращеніе человѣка къ Богу съ сознаниемъ своей виновности и только напоминаетъ человѣку о необходимости со стороны его удовлетворенія Богу за грѣхи. Далѣе, раскаяніе падшаго человѣка хотя бы и соединялось съ твердою рѣшимостію не грѣшить впредь, но можетъ ли онъ исполнить это на дѣлѣ,—и надолго ли станетъ у него этой рѣшимости? Если вслѣдствіе растройства нашей природы грѣхи *немощи* стали уже неизбежны и для людей облагодатствованныхъ (1

Иоан. 1, 8, Іак. 3, 2); то какъ же человѣкъ естественный, самъ собою, можетъ совершенно освободиться отъ грѣха?

А что сказать о томъ, что внѣ человѣка? можетъ ли человѣкъ остановить зло, вслѣдствіе грѣхопаденія его распространившееся въ цѣломъ мірѣ, и тѣмъ загладить въ немъ пагубныя слѣдствія грѣха такъ, чтобы они не вопіяли о немъ къ Богу? Одинъ, одинъ Всемогущій силенъ преобразовать міръ такъ, какъ мы чаемъ нова небесе и новы земли по обѣтованію Его (2 Петр. 3, 13). Отсюда понятно отчасти, что одинъ только всемогущій Богъ—Слово могъ принять на Себя дѣло оправданія человѣка предъ правосудіемъ Божиимъ и съ этой стороны.

2. Будучи самъ по себѣ недостойнъ общенія съ Богомъ, надшій человѣкъ, безъ благодати Божіей, даруемой намъ ради вѣры нашей въ заслуги Христовы, не можетъ быть и способенъ къ блаженному союзу съ Богомъ. *Кое общеніе свѣту ко тмѣ* (2 Кор. 6, 14)? Послѣ того, какъ человѣкъ грѣхопадениемъ своимъ уклонился отъ [единого источника свѣта] силы и жизни, въ его природѣ вмѣсто прежняго совершенства произошло, можно сказать, безобразіе, вмѣсто свѣта—въ разумѣ явилось омраченіе, вмѣсто силы—въ волѣ къ дѣланію добра—крайнес ея расслабленіе и раболѣпство грѣху, вмѣсто жизни—смерть духовная. Чтобы такому человѣку вступить въ общеніе съ Богомъ, нужно пересоздать, обновить его, чтобы онъ пришелъ въ состояніе чистоты и совершенства. Иначе, пока онъ дѣлаетъ злая, ненавидитъ свѣта, и самъ непридетъ къ свѣту (Иоан. 3, 20). Но быть не можетъ, чтобы мертвецъ воскресилъ самъ себя, чтобы тотъ, кто уже мертвъ духовно (Еф. 2, 1), самъ возстановилъ себя къ духовной жизни. Безсиліе естества человѣческаго въ этомъ отношеніи оправдалось вѣковыми опытами. Въ продолженіи цѣлыхъ тысячелѣтій родъ человѣческій, при многообразныхъ усиліяхъ, не только не могъ самъ собою

исцѣлять свою природу отъ грѣховнаго растлѣнія, но съ теченіемъ времени, при постепенномъ разслабленіи и низращеніи дѣятельности первобытныхъ силъ душевныхъ, болѣе и болѣе развращался нравственно, и приближался къ совершенной гибели. Такъ было, такъ и должно быть всегда безъ сверхъестественной помощи Божіей! Умъ человѣческой самъ собою никогда не достигнетъ истины, свѣтоносной для него, спасительной для воли. Мало ли языческіе мудрецы разсуждали о Богѣ, человѣкѣ и всей вселенной,—домагались истины! Но что жъ? Остались безъ истины, во тмѣ невѣденія, а если и обладали нѣкоторою долею вѣденія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, то это вѣденіе было недостойно человѣка, неполно, гадательно, и эти мудрецы не могли предотвратить нравственной гибели рода человѣческаго. Эту духовную гибель человѣческаго рода могъ предотвратить и предотвратить только Божественный Искупитель міра. Его слово просвѣтило вселенную, разсѣяло заблужденія разума, утвердило истину, и отъ Божественной силы Его даровано намъ все, потребное для жизни и благочестія (2 Петр. 1, 3). Какъ ни гордись своею образованностію и нынѣшній вѣкъ, но если мудрость его противна слову Христову, то она ложь, предметъ споровъ, источникъ заблужденій и гибельныхъ послѣдствій для человѣка, какъ относительно сей, такъ тѣмъ болѣе будущей жизни. Даже самый лучший нравственный плодъ слова Христова, любовь, которая больше вѣры и надежды (1 Кор. 13, 13), и есть совокупность совершенства (Кол. 3, 14), когда бываетъ плодомъ вѣры и изливается въ сердца наши Духомъ Святимъ,—любовь, эта сокровищница христіанской нравственности, будучи отторгнута отъ своего основанія, отъ вѣры въ Искупителя, чѣмъ является въ духѣ нынѣшняго вѣка? Какъ проповѣдуемая не во имя Божіе, а во имя человѣчества, она и можетъ вести человѣчество уже не къ нравственному единенію съ Богомъ, а къ отпаденію отъ Него, и не къ возвышенію человѣчества, а только къ униженію

его и погибли. — Какъ требуемая только внѣшнею образованностью, она и можетъ являться только во внѣшнихъ отношеніяхъ между людьми, но, рассматриваемая внутри человѣка, она уже не есть любовь чистая, безкорыстная и искренняя; и потому человеколюбивыя понятія нынѣшняго вѣка могутъ образовать людей только *илуцихъ образъ благочестія, силы же его отвершихся* (2 Тим. 3, 5). Въ самомъ дѣлѣ, если человѣкъ съ такими понятіями совершаетъ дѣла и похвальныя, даже великія въ глазахъ міра; — можно ли назвать эти дѣла его истинно-нравственными, когда единственною цѣлю ихъ служитъ имя человѣка честнаго, благороднаго, расположеніе и почетъ отъ другихъ, слѣдовательно, во внутреннемъ основаніи ихъ лежитъ самолюбіе, честолюбіе, славолюбіе, гордость и тщеславіе? Какъ бы ни были высоки такія дѣла у людей, но, по слову Спасителя и по всей справедливости, они — мерзость предъ Богомъ (Лук. 16, 15). Да и самые проповѣдники современныхъ человеколюбивыхъ понятій, не зависимыхъ отъ вѣры во Христа, не имѣя ни основаній, ни средствъ для совершеннаго истребленія самолюбія, — этой превратной любви человѣка къ самому себѣ, — не считаютъ и нужнымъ совершенное искорененіе человѣческаго самолюбія, а хотятъ только ограничить его предѣлами приличія вѣка. Для нихъ не только не пороетъ самолюбіе и гордость, если онѣ въ предѣлахъ приличія, — напротивъ, они хотятъ, во имя свободы и человѣческаго достоинства, даже развязать человѣческія страсти, подъ именемъ естественныхъ стремленій. Но посмотримъ, что выйдетъ изъ этого? Если, по понятіямъ нынѣшняго вѣка дѣйствованіе по свободнымъ природнымъ влеченіямъ есть порма для оцѣнки нравственности поступковъ: то не ясно ли послѣдуетъ отсюда, что всѣ природныя влеченія, каковы бы онѣ ни были, и всѣ страсти человѣческія нравственны? Что же послѣ этого безнравственно? Очевидно, дѣло доходитъ до совершеннаго безразличія между добромъ и зломъ, — все различіе того и другаго

остаётся въ образѣ обнаруженія, въ томъ, какъ то и другое вмѣщается въ предѣлахъ приличія вѣка! Но и эти предѣлы приличія могутъ ли стоять сами собою? Нѣтъ, если бы Господь Богъ попустилъ вполне осуществиться всѣмъ замысламъ проповѣдниковъ этой новой, такъ сказать, самодѣльной нравственности, не зависящей отъ вѣры въ Искупителя; то на землѣ распространилось бы такое варварство, такое неистовство, такой адскій хаосъ, что земля сражалась бы съ дѣйствительнымъ адомъ! Вотъ, къ чему послѣдовательно ведутъ современные челоѣколюбивыя понятія, отрицающія высшее руководство вѣры Христовой—въ нравственной жизни челоѣчества!

Такъ, навсегда и во всемъ не ложно слово Божественнаго Спасителя: *аще хочещи совершенъ быти, гряди въ слѣдъ Мене* (Матѣ. 9, 21); *Никто же приидеть ко Отцу, токмо Мною* (Иоан. 14, 6),—*яко безъ Мене не можете творити ничесоже* (—15, 5). *Блюдите же, братіе, да не когда будетъ въ нѣкоемъ отъ васъ сердце лукаво, исполнено невѣрія, во еже отступити отъ Бога жива* (Евр. 3, 12). *Если же и вѣроу стоиши: не высокоумствуй, но бойся самоопи́нія и самонадѣянности, да не како и тебе не пощадитъ Богъ* (Рим. 11, 20—21). Благодать Божія совершенно отступаетъ отъ того, кто, забывая свое безсиліе въ дѣлѣ спасенія, не сознаетъ пужды въ ней и такимъ образомъ какъ бы самъ отвергаетъ ее. *Сила Христова въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9), т. е. она вселяется, обитаетъ и оказываетъ свои дѣйствія въ насъ только тогда, когда мы сознаемъ свои немощи, когда глубоко убѣждены, что безъ Христа Спасителя мы только тма, ничтожество, что Онъ есть путь нашей жизни, истина и свѣтъ нашего ума, жизнь нашего сердца,—и въ слѣдствіе сихъ убѣжденій усердно, дѣятельно, съ радостію стремимся въ тому, чтобы изобразился (Гал. 4, 19) и жилъ въ насъ Христосъ (—2, 20). И если такимъ образомъ Христосъ родится для насъ и

въ насъ, тогда въ восторгѣ духа воспоемъ: слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ чловѣцѣхъ благоволеніе!

Игуменъ *Климентъ*.

---

**ДОПОЛНЕНІЕ ВЪ БІОГРАФІИ ПРЕОСВЯЩЕННАГО АНТОНІЯ ЗНАМЕНСКАГО, БЫВШАГО СЪ 1802 ПО 1803 ГОДЪ ЕПИСКОПОМЪ ВОЛОГОДСКИМЪ.**

Въ Октябрьской книжкѣ «Странника» за прошлый 1868 годъ напечатана статья: «*Антоній (Знаменскій), Архіепископъ Тобольскій,*» сочин. Протоіерея А. И. Сулоцкаго. Въ этой статьѣ довольно подробно изложена біографія этого Преосвященнаго отъ начала его жизни до кончины. Извлекаемъ изъ этой статьи, съ полученнаго нами дозволенія достопочтеннаго автора ея, то, что находимъ неизлишнимъ въ дополненіе къ весьма краткой біографіи Преосв. Антонія, напечатанной въ № 6-мъ Волог. Епарх. Вѣдом. 1867 года, а именно: приводимъ нѣсколько свѣдѣній о первыхъ годахъ жизни и службы Преосв. Антонія до прибытія его въ Вологду; о пребываніи его въ Вологдѣ; нѣсколько словъ о службѣ его въ Тобольскѣ; о личномъ его характерѣ и обо *всѣхъ*(\*) печатныхъ и письменныхъ его сочиненіяхъ.

\* \* \*

«Преосвященный Антоній родился въ 1765 году, въ великомъ Новгородѣ, отъ протоіерея Знаменскаго собора Іоанна. Мірское имя его было Николай, а фамилію получилъ онъ, безъ сомнѣнія, при поступленіи въ семинарію и получилъ, какъ

---

(\*) Въ упомянутой статьѣ Волог. Епарх. Вѣд. о Преосв. Антоніи слишкомъ мало сказано о его сочиненіяхъ.

и многіе изъ семинаристовъ прежнихъ лѣтъ получали свои фамилии, отъ собора, при которомъ служилъ его отецъ.

«По наученіи грамотѣ въ домѣ родительскомъ, Николай Знаменскій поступилъ въ Новгородскую семинарію, и тамъ учился до реторики включительно; но оттуда, въ 1786 году, по случаю закрытія въ ней высшихъ классовъ, или нѣсколько ранѣе, въ видахъ приготовленія къ учительскому званію, перемѣщенъ былъ въ С.П.бургскую Александроневскую семинарію, которая, съ разширеніемъ круга преподававшихся въ ней наукъ, въ 1788 году была переименована въ Александроневскую главную семинарію, а въ 1797 году—въ Александроневскую академію, и въ которой онъ, кромѣ другихъ наукъ и древнихъ и новыхъ языковъ, изучалъ философію и богословіе, и окончилъ курсъ въ 1788 году, слѣд. 23 лѣтъ, или на 23 году отъ роду.

«Николай Знаменскій имѣлъ отличныя природныя способности, характера всегда былъ серьезнаго; трудолюбивъ былъ до чрезвычайности, потому и успѣвалъ всегда отлично. Оттого прежде окончанія курса ученія, онъ былъ уже лекторомъ, т. е. помощникомъ (профессоровъ Гутсмана и Вольмера) въ преподаваніи ученикамъ низшихъ классовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ; а по окончаніи курса семинарскаго ученія, опредѣленъ былъ, по резолюціи тогдашняго Санктпетербургскаго митрополита Гавріила, учителемъ синтаксическаго класса и бібліотекаремъ, и за тѣмъ, какъ наиболѣе способный и полезный учитель, былъ постепенно переводимъ изъ низшихъ классовъ въ высшіе, даже до философіи и богословія.

«Кончивъ курсъ ученія, Николай Знаменскій не довольствовался одними тѣми познаніями, какія имъ пріобрѣтены были въ семинаріи, во время ученія. Нѣтъ, уча другихъ, онъ продолжалъ учиться и самъ, много читалъ не только на русскомъ,

но и на латинскомъ, нѣмецкомъ и другихъ языкахъ; иное изъ прочитаннаго переводилъ, и приобрѣлъ обширныя и глубокія познанія не только въ тѣхъ наукахъ, какія преподавались тогда въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но и въ такихъ, какія или во все не преподавались въ нихъ, или если и преподавались, то въ крайне-сжатомъ видѣ, на прим. въ наукахъ естественныхъ . . . .

« Два знаменитые іерарха россійской Церкви второй половины прошедшаго и отчасти настоящаго столѣтія, митрополиты Гавріиль и Платонъ, въ заботливости о благѣ Церкви, любили и умѣли даровитыхъ и благонравныхъ учителей и студентовъ управляемыхъ ими тогда академіей и семинаріей склонять къ принятію иноческаго званія. Есть преданіе, что и учителя Александроневской главной семинаріи Николая Знаменскаго склонилъ къ монашеству первый изъ названныхъ іерарховъ, т. е. с. петербургскій и новгородскій митрополитъ Гавріиль. Впрочемъ и въ самомъ учителѣ Знаменскомъ много было задатковъ для монашеской жизни: это его всегдашняя серьезность, всегда строгая жизнь, меланхолическій характеръ, любовь къ уединенію и жажда познаній въ разныхъ наукахъ, которой въ брачномъ состояніи, особенно при бѣдной обстановкѣ жизни бѣлаго духовенства, часто во все нельзя удовлетворять. Какъ бы то ни было, только учитель Знаменскій 27 лѣтъ отъ роду, и именно 3 Марта, 1792 года, принялъ отъ руки самого высокопреосвященнѣйшаго Гавріила, съ именемъ Антонія, постриженіе; 4 Апрѣля того же года былъ рукоположенъ въ іеродіавона, а 18 того же Апрѣля въ іеромонаха и тогда же опредѣленъ префектомъ Александроневской главной семинаріи и учителемъ философіи, а чрезъ два года (26 Мая 1794 г.) возведенъ въ санъ архимандрита Влжйтскаго второкласснаго новгородской епархіи монастыря. Менѣе чѣмъ черезъ годъ, а именно 7-го Апрѣля, 1795 г., онъ перемѣщенъ былъ въ настоятеля валдайскаго Иверскаго первокласснаго мо-

настыря и сдѣланъ ректоромъ и вмѣстѣ преподавателемъ богословія въ главной семинаріи, которая при немъ, во время его ректорства, въ 1797 году и была переименована въ академію, что, по обычаю того времени, самимъ имъ, т. е. ректоромъ, и восиѣто было въ тогда же напечатанной одѣ Императору Павлу, виновнику сего переименованія. Въ то же время архимандритъ Антоній преподавалъ законъ Божій Великой Княжнѣ Екатерины Павловны: за усиѣнное преподаваніе закона Божія особѣ царственнаго Дома, и также за труды по управленію академіею и преподаванію богословскихъ наукъ студентамъ высшаго духовно-учебнаго заведенія, въ Сентябрѣ 1799 года, онъ былъ пожалованъ орденомъ Св. Анны 2-й степени, что въ то время для лицъ духовнаго званія составляло еще большую рѣдкость\*).

«Въ 1799 году архимандритъ Антоній Знаменскій былъ только 34 лѣтъ, и слѣдовательно для рукоположенія въ архіерея нѣсколько еще молодъ; по качества нужныя для прохожденія архипастырскихъ обязанностей онъ давно уже имѣлъ.—Архимандритъ Антоній Знаменскій былъ не виденъ собою, и главное очень малъ былъ ростомъ—всего 2 арш. и 3 вершковъ, и слѣдовательно можно было опасаться за недостатокъ сановитости его при архіерейскихъ священнослуженіяхъ; но, извѣстно, архіереи избираются не по росту и дородству. Престарѣлому и немощному архипастырю новгородскому митрополиту Гавріилу, по перемѣщеніи викарія его Арсенія Москвина въ Воронежъ, нуженъ былъ помощникъ въ управленіи епархіей, бодрый, энергическій и извѣстный ему; и вотъ ректоръ академіи архимандритъ Антоній, между прочимъ по вліянію имѣвшаго въ то время большую силу въ церковномъ управленіи и вскорѣ пожалованнаго с.петербургскимъ митрополитомъ

---

(\*) Лица духовныя, даже въ санѣ митрополитовъ и архіепископовъ, орденами началъ жаловать только Импер. Павелъ съ Ноября 1796 г. См. Ист. Іер. Р. церк. гл. 1. стр. 193. „Прим. автора.“

казанскаго архіепископа Амвросія Подобѣдова, 9 Октября, 1799 года, хиротонисанъ въ епископа старорусскаго, викарія новгородской митрополиі, съ назначеніемъ ему, какъ и всѣмъ викаріямъ новгородскимъ, иѣстожителства въ Хутынѣ монастырѣ.

«Преосвященный Антоній въ санѣ епископа старорусскаго, помогаль управлять новгородскою епархіею двумъ митрополитамъ—Гавріилу до 19 Декабря 1800 г. и Амвросію, и помогаль имъ два года и девять мѣсяцевъ. Въ это время онъ, между прочимъ въ качествѣ настоятеля Хутынскаго монастыря, много заботился объ его исправленіи, и особенно соборнаго храма.—Іюля 5 дня, 1802 года, ему, какъ уже опытному въ епархіальномъ управленіи, было Высочайше повелѣно быть самостоятельнымъ епископомъ, именно вологодскимъ.

«Но въ Вологдѣ Преосвященный Антоній жилъ и служилъ только семь мѣсяцовъ и восемь дней, а потому онъ и не успѣлъ ничѣмъ особеннымъ ознаменовать тамъ своей дѣятельности. Тамъ объ немъ не сохранилось никакихъ преданій; тамъ, какъ сказано въ Вологодскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, за время его управленія и въ архивѣ консисторскомъ нѣтъ никакихъ сколько нибудь замѣчательныхъ дѣлъ. Запесемъ однакожь въ разсказъ о пребываніи описываемаго архипастыря въ Вологдѣ слѣдующее обстоятельство. Преосвященный Антоній самъ сознавалъ (припомнимъ его ростъ, его наружный видъ) въ своей наружности недостатокъ сановитости, да, вѣроятно, замѣчалъ какіе нибудь недостатки и въ своемъ служеніи (разумѣю богослуженіе въ храмѣ), а между тѣмъ онъ много разъ слыхаль, какъ величественно и торжественно служилъ митрополитъ Московскій Платонъ, какъ сильно и спасительно дѣйствовало его служеніе на религіозныя чувства присутствовавшихъ во храмѣ за его служеніемъ. Къ тому же преосвященный Антоній изъ переписки с своимъ сверстникомъ по лѣтамъ и со-

служивцемъ по Александровской семинаріи и такимъ же молодымъ, какъ и онъ, архіереемъ калужскимъ, преосвященнымъ Теофилактомъ (Русановымъ) узналъ, что онъ (Теофилактъ) учился совершать богослуженіе также, какъ совершалъ митрополитъ Платонъ, что именно для этой цѣли онъ у митрополита Платона выпросилъ себѣ уже семь лѣтъ жившаго при немъ и при его викаріѣ, епископѣ дмитровскомъ (впослѣдствіи митрополитѣ кіевскомъ) Серапіонѣ, и исправлявшаго при ихъ служеніи разныя послушанія, на прим. чинодержателя, посошника и проч., и отлично знавшаго митрополичье служеніе, очень бойкаго ученика московской славяно-греко-латинской академіи Петра Фелицына, и что этотъ бойкій ученикъ и доселѣ, т. е. и во 2-й половинѣ 1802 года живетъ при немъ въ Калугѣ. Вотъ онъ, преосвященный Антоній, и сталъ просить Теофилакта отпустить къ нему Фелицына для объясненія ему, какъ служилъ митрополитъ Платонъ. Преосвященный Теофилактъ отпустилъ его на полгода; Фелицынъ пріѣхалъ въ Вологду въ концѣ 1802 года и принялся за свое менторство. Но прошло только два или три мѣсяца жизни Фелицына въ Вологдѣ, когда преосвященный не успѣлъ еще усвоить всѣхъ приемовъ Платоновскаго служенія, и ему дано было новое назначеніе... Февраля 13 дня, 1803 года, преосвященный Антоній Высочайше назначенъ въ Tobольскъ архіепископомъ, и немедленно, по полученіи переводнаго указа, отправился въ путь, взявъ съ собой и учителя своего Фелицына.).....

.....«Богослуженіе совершалъ преосвященный Антоній въ Tobольскѣ, какъ и прежде въ Новгородѣ и Вологдѣ, часто, и совершалъ, по усвоеніи чрезъ Фелицына приемовъ Платоновскаго священнослуженія, какъ говорится, великолѣпно. Много великолѣпно его служенія придавалъ и хоръ пѣвчихъ, который состоялъ у него болѣе чѣмъ изъ 45 человекъ и былъ набранъ изъ семинаристовъ, дьяконовъ и причетниковъ, которыхъ съ хорошими голосами отыскивали почти по всей епархіи. При

служеніи своемъ преосвященный Антоній часто говорилъ проповѣди и соборъ при его служеніи всегда былъ полонъ народа, и народъ каждый разъ возвращался въ дома свои послѣ его служенія съ назиданіемъ для себя и съ благодарностію къ нему, виновнику назиданія.—Сердца жителей Тобольска скоро расположились къ преосвященному Антонію еще за особенное его милосердіе къ бѣднымъ: по субботамъ, у него каждому нищему подавалось по 5 коп., а нищихъ являлось къ нему въ каждую субботу цѣлыя сотни; и кромѣ того, въ каждый мѣсяць онъ посылалъ по 25 рублей (ассигнаціями) въ острогъ для раздачи заключеннымъ, которыхъ содержаніе въ то время было еще очень плохое; отчего иногда самъ онъ доходилъ до такой бѣдности, что не имѣлъ въ собственномъ смыслѣ ни одной копѣйки. Могъ онъ быть богатымъ, но не любилъ богатства: руками нищихъ все свое имѣніе передавалъ Господу Иисусу Христу. Въ собственныхъ нуждахъ преосвященный всегда прибѣгалъ къ терпѣнію; но когда ему нужно было просить кого либо за другихъ, онъ принималъ эту трудную обязанность охотно; успѣхъ просьбы его радовалъ его сердце.

«Архипастырь Антоній» (говорить въ своихъ воспоминаніяхъ о немъ бывший его питомецъ, вышеупомянутый Петръ Фелицынъ, нынѣ тобольскій кафедральный протоіерей<sup>(\*)</sup>) «ода-

(\*) Фелицынъ, окончивъ въ Тобольскѣ курсъ семинарскаго ученія, тамъ же остался на вседневное жительство. Сначала онъ служилъ у преосвященнаго Антонія домашнимъ секретаремъ, а потомъ регентомъ архіерейскаго хора; женился, по указанію преосвященнаго, на доброй и весьма достаточной невѣстѣ, и былъ въ Маѣ 1804 года посвященъ имъ къ собору во священника; въ 1810 году, уже по выѣздѣ преосвященнаго Антонія изъ Тобольска, сдѣланъ былъ ключаремъ собора, а въ 1826 году кафедральнымъ протоіереемъ, чѣмъ служить, имѣя уже 86 лѣтъ, и теперь, и служить еще бодро и до сихъ поръ; имѣеть почти всѣ награды, какія только можно получить, состоя въ бѣломъ духовествѣ: набедренникъ, палицу, камилавку, два бронзовые креста въ память 1812 и 1853.—56 годовъ, два ордена—2-й степени св. Анны съ короною и Владимира 3 степени, два наперсные креста—изъ Святѣйшаго Синода и изъ Императорскаго кабинета.

«ренъ былъ многими талантами и въ числѣ ихъ мудростію...  
 «Но онъ не превозносился собою. Будучи достоинъ похвалы,  
 «убѣгалъ оной. Въ шумныхъ обществахъ бывалъ рѣдко и го-  
 «ворилъ (тамъ) мало, но было примѣтно, что разсуждалъ мно-  
 «го. Имѣлъ искусство кстати молчать, и когда молчалъ, то  
 «было замѣтно, что умѣлъ говорить.. Осуждать людей считалъ  
 «преступленіемъ... Не завидовалъ ничьей славѣ, но любилъ  
 «наслаждаться своею. Понималъ свои достоинства и уважалъ  
 «ихъ въ лицѣ другихъ. Зависть ему была ненавистна.. Дру-  
 «зей у него было не много; но избранные имъ въ содружество  
 «всѣ были люди умные и добрые, и онъ уважалъ ихъ сердеч-  
 «но, считалъ счастливымъ то время, которое проводилъ вмѣ-  
 «стѣ съ ними; среди ихъ бывалъ веселъ и свободенъ, хотя и  
 «въ обыкновенномъ обществѣ, не близкомъ къ нему, онъ не  
 «былъ угрюмъ, напротивъ былъ ласковъ и любезенъ.. Въ быт-  
 «ность свою въ Tobольскѣ, онъ устроилъ въ загородной архі-  
 «ерейской роцѣ для лѣтняго житья, или покрайней мѣрѣ для  
 «отдыха, для освѣженія въ лѣтніе дни, для избѣжанія гнила-  
 «го въ Tobольскѣ въ жаркое время воздуха, устроилъ вмѣсто  
 «ветхаго новый загородный домъ на каменномъ фундаментѣ и  
 «насадилъ предъ нимъ цѣлую аллею кедровъ, которые послѣ  
 «приносили и плоды.» . . . .

....«Къ печатнымъ сочиненіямъ, изданнымъ преосвящен-  
 нымъ Антоніемъ, какъ оригинальнымъ, такъ и переводнымъ,  
 о которыхъ по мѣстамъ и было уже говорено, и именно:  
 1.) *Compendium Hermeneuticae sacrae* 1806 г., 2.) *Ода Импе-  
 ратору Павлу, по случаю переименованія невской семинаріи  
 академію, 1797 г.*, 3.) *Истина благочестія, доказанная вос-  
 кресеніемъ Исуса Христа*, въ 3 частяхъ 1804 и 1805 го-  
 дахъ; 4.) *Cicero de officiis* съ русскими примѣчаніями, и 5.)  
*Eutropius*, 1808—1811 годахъ, нужно присовокупить еще слѣ-  
 дующія: 6.) *Благоговѣнное занятіе мыслящихъ христіанъ* (со-  
 чиненіе Цоликофера, переводъ съ нѣмецкаго, С.Петербургъ)

1799 г.; 7.) *три слова*—одно на выборъ судей въ Новгородѣ, другое предъ избраніемъ судей въ Ярославль, а третье по избраніи оныхъ въ Ярославль же, 1812 г., и 8.) *Опытъ о воспитаніи въ первыхъ его понятіяхъ и правилахъ*, 1821 года. Изъ осми названныхъ здѣсь произведеній, объ *Истинь благочестія христіанскаго* скажу, что оно есть сочиненіе славнаго въ свое время англійскаго математика Диттона. Писано оно было на англійскомъ языкѣ и въ первый разъ вышло въ свѣтъ въ 1712 году; но преосвященнымъ Антоніемъ оно было переведено не съ англійскаго подлинника, а съ хорошаго нѣмецкаго перевода 1764 г. Языкъ—русскаго перевода, судя не только по настоящему времени, а и по времени появленія его въ свѣтъ (въ 1804 и 1805 годахъ), какъ-то слишкомъ отзывается стариной, болѣе похожъ на языкъ писателей первой половины царствованія Екатерины II, чѣмъ на языкъ не только свѣтскихъ, а и духовныхъ писателей хотя бы то и перваго времени Александра I, чему нельзя не удивляться: вѣдь переводчикъ былъ человекъ даровитый, а главное—современникъ, даже сверстникъ Карамзина\*).

Сочиненія преосвященнаго Антонія, оставшіяся въ рукописяхъ, согласно его завѣщанію, всѣ поступили въ бібліотеку новгородской семинаріи. Изъ нихъ извѣстны: *Краткое описаніе Ярославской губерніи*, составленное въ 1809 году, и *Записки* какъ о немъ самомъ (преосв. Антоніѣ), такъ и о благодѣтелѣ его, с.петербургскомъ митрополитѣ Гавріилѣ. Впрочемъ изъ сихъ послѣднихъ уже сдѣланы архимандритомъ (нынѣ епископомъ орловскимъ) Макаріемъ нѣкоторыя извлеченія и помѣщены въ сказаніи о жизни митрополита Гавріила, С.-Петербургъ 1857 года.»

*Протоіерей Александръ Сулоцкий.*

28 Мая, 1868 г.

Омскѣ.

---

(\*) Оба родились въ 1765 году.

## НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О «ГРАМОТНОСТИ» ВООБЩЕ И О «ЗВУКОВОЙ» МЕТОДЪ ОБУ- ЧЕНІЯ ГРАМОТЪ.

Въ настоящее время вопросъ о народномъ образованіи занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ и въ литературѣ и въ ряду государственныхъ реформъ. Правительство и открывшія земскія собранія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ принимаютъ энергическія мѣры къ устройству сельскихъ школъ на національныхъ основаніяхъ. Въ нашемъ краю народное образованіе, или вѣрнѣе обученіе грамотности, преимущественно лежитъ, какъ и въ другихъ епархіяхъ, на духовенствѣ.

Въ тѣхъ мысляхъ, что знакомство съ рациональными методами обученія дѣтей грамотности можетъ быть полезно для лицъ, занимающихся народнымъ образованіемъ, мы полагаемъ своевременнымъ сказать нѣсколько словъ о томъ, что *нѣкоторые разумѣютъ подъ словомъ «грамотность», что слѣдуетъ разумѣть подъ нимъ*, и за тѣмъ о звуковой методѣ обученія грамотѣ, предпочитаемой нынѣ другимъ методамъ и, по нашему мнѣнію, заслуживающей это предпочтеніе.

Факты изъ современной жизни нашихъ крестьянъ ясно говорятъ всякому, кто только слѣдитъ за ходомъ народнаго образованія, что грамотность между ними мало развита, и, откровенно сказать, весьма туго принимается. Каждый изъ насъ конечно встрѣчалъ такихъ грамотѣевъ, которые читаютъ только по верхамъ, безъ всякаго пониманія того, что читаютъ, знакомы только съ процессомъ чтенія, и чтеніе для нихъ уже не сладкій плодъ ученія, а тягостное и непріятное занятіе. Ученье письму не лучшіе оставляетъ плоды; оно ограничивается умѣньемъ подписать свое имя, и иногда написать письмо своимъ роднымъ. Но какъ написать, объ этомъ не будемъ говорить; читавшій эти письма на-вѣрно согласится съ

нами, что это самая безотрадная грамотность. А между тѣмъ народъ только въ такихъ образцахъ и примѣрахъ видитъ грамотность и такъ ее понимаетъ. Исключенія оны только видятъ въ письмѣ сельскихъ писарей; за то вѣдь они на томъ и стоятъ, тѣмъ и живутъ, что пишутъ да читаютъ, а въ крестьянскомъ житейскомъ кругу, въ ихъ житьѣ—бытьѣ, польза грамотности почти не заявляетъ себя. Очевидно, что крестьяне ясно и сознательно еще не понимаютъ ни необходимости грамотности, ни того, что можетъ и должна дать она,—не видятъ въ очью пользы грамотности, да и гдѣ и на комъ они могутъ ее видѣть? Если дячки и пономари бойко читаютъ таеъ за то они учились почти по 10-ти лѣтъ; а крестьянскимъ дѣтямъ столь долго учиться не съ руки, да и не занимать этихъ должностей. Отъ этого происходили и происходятъ еще тѣ ненормальныя явленія, что крестьяне или неотдаютъ дѣтей въ школы, или обязательное ученье ихъ, пожалуй, считаютъ за одну изъ натуральныхъ повинностей. И надо сознаться, что сельскія школы въ недавнее время давали самые неутѣшительные результаты. Случалось слышать, что мальчики, прочувившись три, четыре зимы, оставляли училище съ вышесказанною грамотностію, то есть съ умѣньемъ читать по верхамъ—безъ пониманія и писать безъ толку. Случалось слышать, что дѣтей брали изъ училища и отдавали какому либо отставному солдату, или грамотной просфирнѣ. Изъ этого очевидно, что крестьяне, (да пожалуй и не одни крестьяне) считаютъ обученіе грамотности за то же самое, чему можетъ научить почти всякій, даже малограмотный—и старуха и солдатъ,—былъ бы только усидчивый трудъ, цѣлодневное занятіе съ учениками; очевидно и то, что школьное обученіе въ глазахъ крестьянъ не имѣетъ еще преимущества предъ домашнимъ. Чтобы помириться съ такимъ взглядомъ на обученіе грамотѣ, а также и на учителей ея, и разъяснить, кто въ состояніи обучать грамотности и на дому и въ школѣ въ томъ смыслѣ, какъ должно пони-

мать се,—мы должны рѣшить вопросъ, въ чемъ состоитъ грамотность, и что слѣдуетъ называть этимъ именемъ. Въ этомъ случаѣ мы, вмѣсто собственныхъ разсужденій, приведемъ нѣсколько словъ о нашемъ предметѣ одного изъ извѣстныхъ русскихъ дѣятелей по народному образованію, Барона Корфа\*).

«Намъ кажется, (пишетъ Б. Корфъ), что только опредѣливъ «предварительно это понятіе надлежащимъ образомъ, возможно «произнести мнѣніе о томъ, легко ли, трудно ли достигается «грамотность? Намъ отвѣтить на это: веревка—вервѣе простое, «а грамотность означаетъ умѣнье читать и писать,—и концы «въ воду. Мы ставимъ слѣдующіе вопросы: возможно ли назы- «вать грамотнымъ того, кто способенъ буквы соединять въ «слова, прочесть одно слово за другимъ такъ, что ни онъ «самъ, ни окружающіе его не поймутъ прочитаннаго? Слѣдуетъ «ли называть читающимъ того крестьянина, который, читая «книжку, писанную для народа, изъ 10-ти словъ пойметъ только «одно, даже при бѣглому, выразительномъ и осмысленномъ «чтеніи, — потому что остальные 9-ть словъ, какъ книжныя и «литературныя, ему незнакомы? Возможно ли, наконецъ, считать «средствомъ къ дальнѣйшему образованію такое чтеніе, лучше «сказать такое развитіе, данное школой, при которомъ для «русскаго крестьянина изъ тысячи книгъ 999 писаны не по «русски, такъ какъ онъ почти ничего въ нихъ не пойметъ? «Или нужно, чтобы школа научила такъ читать, чтобы чтенъ «своимъ чтеніемъ отвлекалъ отъ шинка, чтобы читающій «крестьянинъ могъ прочесть и понять молитву, прочесть и понять «законъ, касающійся его быта, прочесть и понять болѣе или «менѣе всякую книгу (кромѣ специальныхъ), содержащую въ «себѣ такія полезныя свѣдѣнія, дѣйствительное приобрѣтеніе «которыхъ посредствомъ чтенія доказало бы, что грамотность

---

(\*) См. „Вѣстникъ Европы“, мѣсяць Май, 1868 г. статью Барона Корфа.

«есть ступень къ образованію, а не оврагъ, изъ котораго нельзя «выбраться на дорогу? Полагаю, что всѣ, искренно желающіе «подвинуть просвѣщеніе массы, только чтеніе послѣдняго рода «и назовутъ грамотностію, а чтеніе неосмысленное, или воз- «можность чтенія одной тысячной доли изъ существующаго въ «русской печати назовутъ неграмотностію и безъграмотностію. «Но пойдѣмъ далѣе:

«Значить ли умѣть писать—обладая умѣньемъ писать свое «имя, пожалуй настрочить очень красивыя буквы по прописи? «Или пужно, чтобы пишущій крестьянинъ, хотя бы съ много- «численными орфографическими ошибками, но толково и связно «смогъ написать письмо брату, сданному въ солдаты, справиться «чрезъ почту о цѣнахъ на хлѣбъ въ портѣ, написать заявле- «ніе въ Управу и Мировому Посреднику, предложить издали «письмомъ свои услуги, вмѣсто того, чтобы итти на-авось за «сотни верстъ? Но намъ скажутъ, можетъ быть, что умѣющій «подписаться и письмо напишетъ. . . . Противъ этого будемъ «спорить, на основаніи опыта; мы знаемъ сотни примѣровъ «лицъ, по 5-ти лѣтъ обучавшихся, обладающихъ сноснымъ «почеркомъ, и немогущихъ написать и двухъ словъ, какъ гово- «рится «изъ головы;» ихъ никогда и никто неупражнялъ въ «умѣннн изложить свою мысль на бумагѣ, даже въ умѣннн «собрать слово въ голову,» т. е. въ умѣннн написать безъ «пропуска буквъ, чтобы то нибыло, безъ прописи. Или такое «писанье будемъ мы также относить къ грамотности, служа- «щей средствомъ къ образованію? Нѣтъ, такого рода грамот- «ность, не средство, но само себѣ цѣль и такая цѣль, дости- «женіе которой не вознаграждаетъ за трудъ, употребленный «на то, чтобы къ ней приблизиться. Допустимъ наконецъ, что «крестьянинъ читаетъ и пишетъ какъ слѣдуетъ, и навѣкъ «читать писанное (а это опять особая наука), но владѣетъ ли «онъ вполнѣ этими орудіями, служить ли они ему могучимъ

«средствомъ, если онъ не въ состояніи провѣрить свою податную тетрадь, не въ состояніи повѣрить волостнаго писаря въ его счетахъ? Конечно, нѣтъ! Значить истинно грамотный человекъ, на столько грамотный, чтобы грамотность была въ рукахъ его средствомъ къ образованію, долженъ умиеть читать, писать и считать и отнюдь не ограничиваться знаніемъ процесса чтенія, письма и счета.

«Для того, чтобы указать, хотя въ немногихъ словахъ, какъ слѣженъ процессъ обученія грамотѣ, если грамотность должна послужить средствомъ къ образованію, я перечислю всѣ тѣ упражненія, которыя введены Александровскимъ (Екатеринославск.) уѣзднымъ училищнымъ Совѣтомъ въ школахъ: 1.) *Обученіе чтенію по звуковой методѣ.* 2.) *Чтеніе внимательное*, т. е. одинъ читаетъ вслухъ, а прочіе ученики слѣдятъ по своимъ книгамъ, а учитель ежеминутно предлагаетъ продолжать чтеніе именно тѣмъ ученикамъ, которые всего меньше того ожидаютъ. 3.) *Чтеніе выразительное*, при постоянномъ упражненіи рассказывать прочитанное. Это достижимо только послѣ механическаго чтенія, которымъ пріобрѣтается нѣкоторая бѣглость въ чтеніи. 4.) *Скорочисль.* Этимъ именемъ называемъ мы въ школахъ письмо безъ прописей и не подъ диктовку; ученики излагаютъ письменно читанное, или слышанное ими въ классѣ, пишутъ письма и сочиненія на заданную тему. 5.) *Чистописаніе*, т. е. писаніе тѣхъ фигуръ, которыя изображаютъ элементы письменной азбуки. 6.) *Упражненія изъ Роднаго Слова* Ушинскаго, т. е. умѣнье распредѣлять различные предметы по разрядамъ, напр. столъ—мебель, яблонь—плодовое дерево, узда—сбруя. соха—орудіе и проч. 7.) *Диктовка звуковая* и диктовка съ цѣлью хотя сколько нибудь упражнять въ орфографіи. Кромѣ того, диктуютъ дѣтямъ не по одному слову, какъ при звуковой диктовкѣ, но цѣлыя предложенія. 8.) *Игра въ буквы.* Въ каждой школѣ есть печатныя буквы, наклеенныя на картонъ: ученикъ задумываетъ

«какое нибуть слово, и за тѣмъ, подобравъ изъ ящика на него буквы, смѣшиваетъ ихъ въ кучу, которую кладетъ предъ товарищемъ, указывая только на первую букву задуманнаго слова; этотъ товарищъ долженъ отгадать слово, раскладывая положенную предъ нимъ кучу буквъ и дѣлая всевозможныя перестановки, пока выйдетъ слово; очевидно, что при такой игрѣ первый ученикъ пишетъ, а второй читаетъ. Эта игра необыкновенно занимаетъ дѣтей и въ высшей степени полезна; она изобрѣтена не мною, я видѣлъ ее въ образованныхъ семействахъ столицы и очень счастливъ тѣмъ, что удалось примѣнить ее съ успѣхомъ къ народнымъ школамъ. 9.) *Ариѳметика*: умственное счисленіе, письменныя ариѳметическія дѣйствія и счисленіе на счетахъ по первымъ «4-мъ дѣйствіямъ».....

(Окончаніе въ слѣд. №)

Свящ. В. Петровскій.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Періодическаго собранія духовенства 1-го благочинническаго округа Никольскаго уѣзда, бывшаго по назначенію мѣстнаго благочиннаго — священника Алексія Правдина 9 Декабря 1868 года при Вохомско-Введенской церкви (въ первый разъ).

Послѣ отправленія въ церкви молебствія Пресвятой Троицы, — собраніе открыто было въ домѣ священника означенной церкви, и на семь собраній — было разсуждаемо:

1.) О благоговѣнномъ совершеніи Таинствъ и всѣхъ духовныхъ требъ и о благоповеденіи при ономъ причта.

Положено:

Богослуженіе и Таинства, составляющія наиважнѣйшую обязанность служащаго духовенства,—согласно цѣли и назначенію своему должны совершаться съ подобающимъ благоговѣніемъ и, конечно, всякій принимающій на себя эту высокую обязанность въ то же время—и однажды на всегда—налагаетъ на совѣсть свою печать постояннаго вниманія къ дѣлу, а потому въ этомъ отношеніи не находимъ мы особенной нужды вводить ни какихъ исправительныхъ мѣръ, считая вполне достаточнымъ къ тому—страшный приговоръ Апостола: *проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ.*—Но если за кѣмъ изъ членовъ причта—къ общему нашему нежеланію—замѣтится при совершеніи Богослуженій открытое неблагоговѣніе и поводъ къ соблазну для народа: о такомъ безъ укрывательства доносить Начальству—согласно § 11 благочиннической инструкціи. При этомъ за обязанность полагаемъ, чтобы каждый безъ изыятія членъ причта являлся къ вечерни, утрени и литургіи при началѣ благовѣста—особенно въ воскресные и праздничные дни, не отзываясь тѣмъ, что не его чреда—какъ это за частую бываетъ при неодноклирныхъ церквяхъ, но всегда помня главную обязанность каждаго христіянина святить сіи дни, и—чтобы велъ себя благоговѣнно и представлялъ себя вполне занятымъ служебною обязанностию; а діаконы, чтобы непременно въ воскресные и праздничные дни служили литургіи съ *приготовленіемъ.*—Для правильнаго хода Богослуженія и поведенія за онымъ клира, нужнымъ находимъ, чтобы мѣстнымъ благочиннымъ, на основаніи § 13 инструкціи благочинныхъ, выдана была въ каждую церковь—гдѣ нѣтъ—книга за шнуромъ и печатію для своевременнаго внесенія каждаго неблагопристойнаго случая, доущеннаго кѣмъ либо изъ причта, равно и не явки—безъ уважительной причины—членовъ причта къ богослуженіямъ и пребоисправленіямъ—какъ въ церкви, такъ и въ приходѣ,—каковую книгу при всякомъ

обозрѣнія церкви представлять благочинному. Желательно при этомъ, чтобы о. благочинный налагалъ на виновнаго—въ поступкѣ неблагочестиваго поведенія—тогда же денежный штрафъ по мѣрѣ вины его, впрочемъ не свыше 50 коп. сер. и чтобы эта сумма поступала въ Попечительный Совѣтъ о бѣдныхъ духовныхъ нашего благочинія. Неявившійся же безъ важной причины къ Богослуженію и требосправленіямъ—для памятованія о своей всегдашней исправности на будущее время—безотговорочно долженъ лишиться себя слѣдующей части дохода отъ опущеннаго требосправленія и эта часть дохода должна поступить или въ пользу исправлявшаго за него должность, или въ тотъ же Попечительный Совѣтъ.

2.) О разумномъ и внятномъ произношеніи всего читаемаго при всякомъ Богослуженіи и о стройномъ—по возможности—пѣніи.

#### Положено:

При Богослуженіи—въ отстраненіе неразумнаго,—не вянутаго чтенія, нестройнаго пѣнія и въ особенности незнанія церковнаго устава, гдѣ это бываетъ—и большею частію по невниманію нѣкоторыхъ изъ причетниковъ—къ нарушенію благоговѣйнаго настроенія духа у молящихся, полагаемъ за правило: 1) всѣмъ таковымъ исправиться подъ непосредственнымъ надзоромъ мѣстнаго священника, имѣющаго полное право и обязаннаго по своему долгу—наблюдать за благочиніемъ въ церкви,—дѣлать строгіе выговоры какъ при причтѣ, такъ и при народномъ собраніи, непремѣнно требуя отъ таковыхъ, чтобы они—особенно изъ малоопытныхъ въ церковной практикѣ—приготовляли себя къ Богослуженіямъ—на дому—съ вечера, внимательно прослѣдивъ уставъ имѣющей быть службы и, въ случаѣ недоразумѣній, требуя благовременно наставленія у знающихъ дѣло; и 2) чтобы болѣе способные въ церковной практикѣ и особенно въ чтеніи и пѣніи члены причта, хотя

бы они были въ званіи пономаря, по издревле заведенному порядку долженствующаго быть на лѣвомъ клиросѣ, стояли непременно на правомъ, а менѣе способные дьячки занимались бы отпращеніемъ пономарской должности на лѣвомъ клиросѣ.

### 3.) О состояніи церковно-приходскихъ школъ.

#### Положено:

Изъ числа главныхъ проводниковъ нравственности въ народѣ служить грамотность на религіозномъ основаніи.—Заведенныя же для этой цѣли при церквахъ школы находятся въ крайне незавидномъ положеніи. Это отъ того во 1-хъ, что духовенство—при всемъ своемъ сочувствіи къ общественному добродѣлу—очень стѣсняется матеріальными средствами въ поддержанію сихъ школъ и не имѣетъ подъ руками источника къ предотвращенію сего недостатка,—родители же обучающихся дѣтей во все не помогаютъ въ семь дѣлѣ, и во 2-хъ, что приходскіе крестьяне, по своей необразованности, мало понимая истинную пользу грамотности, неохотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школы, не смотря на всѣ убѣжденія духовенства, которое въ подобныхъ случаяхъ многократно обращалось и обращается къ мѣстному волостному начальству за содѣйствіемъ, но и оно—къ стыду сказать—не только не помогаетъ духовенству, но еще болѣе поблажаетъ крестьянамъ, увольняя иногда, выписанныхъ для школы дѣтей, какъ ходять слухи, изъ своихъ корыстныхъ видовъ,—конечно не сознавая и само, какъ состоящее изъ тѣхъ же крестьянъ,—доброй цѣли народнаго образованія.—Это же самое со стороны волостныхъ начальниковъ—кромѣ церковныхъ школъ—очень вредно отзывается даже и на состояніи училищъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, вполнѣ обезпеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи,—такъ что нѣкоторые—изъ священниковъ—наставники сихъ училищъ даже официально от-

казываются отъ проходимыхъ училищныхъ должностей, во избѣжаніе нарѣканія и отвѣтственности предъ начальствомъ во все по независимымъ отъ нихъ причинамъ. А по этому за необходимое считаемъ просить симъ журналомъ свое Епархіальное начальство о сношеніи по сему дѣлу съ гражданскимъ начальствомъ, если признается нужнымъ.

Засѣданіе 10 Декабря 1868 года. Было разсуждаемо:

4.) Объ избраніи Духовника и новаго члена въ Попечительный о бѣдныхъ духовнаго званія Совѣтъ на мѣсто опредѣленнаго нынѣ въ благочинные 2-го округа Никольскаго уѣзда священника Николая Преображенскаго.

Положено:

Поручить мѣстному о. благочинному сдѣлать сношеніе съ бывшимъ духовникомъ—не согласенъ ли онъ нести эту обязанность и на будущее время, такъ какъ онъ, хотя и опредѣленъ на должность благочиннаго, но въ другой округъ, въ случаѣ же отказа требовать отъѣзда отъ всѣхъ причтовъ—кого именно они желаютъ избрать въ духовника изъ мѣстныхъ священниковъ благочинія—для представленія въ свое время избраннаго на утвержденіе Его Преосвященства.—При семъ нужнымъ находимъ вспомнить каждому члену причта и всему вообще духовенству нашего благочинія о неопустительномъ исполненіи существенно—главной обязанности, лежащей и на всякомъ христіанинѣ - мірянинѣ, не только что на одномъ духовномъ лицѣ,—говѣть, исповѣдываться и причащаться во всѣ посты года.—Объ избраніи же въ члена Попечительнаго Совѣта произвестъ нынѣ же баллотировку посредствомъ подачи голосовъ на билетахъ (которая и произведена) и какъ по окончаніи сей баллотировки оказалось, что большинствомъ голосовъ избранъ въ сію должность Черновско-Николаевской церкви священникъ Ілія Поповъ: то объ утвержденіи его въ оной симъ журналомъ представить Его Преосвященству.

5.) Мая 29 дня сего 1868 года все духовенство мѣстнаго благочинія въ общемъ собраніи,—по случаю избранія чрезъ баллотировку членовъ Попечительнаго Совѣта,—согласно мысли Его Преосвященства, изъясненной въ указѣ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 28 Ноября 1867 года за № 9055, —заявило и—по заявленіи—составило письменный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ въ собраніи—относительно ежегодныхъ пожертвованій, какъ изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ, такъ и отъ самаго духовенства, на предметъ облегченія нуждъ заштатнаго и сиротствующаго духовенства своего благочинія; каковымъ актомъ положено въ непремѣнную обязанность каждому причту ежегодно доставлять на означенный предметъ въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта—деньгами по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ рубля изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ и отъ причтовъ—какъ изъ получаемаго жалованья, такъ и изъ денежныхъ доходовъ и хлѣбомъ со священниковъ по 4 пуда порознь ржи и овса, съ діаконовъ по 2 пуда и причетниковъ по 1 пуду въ годъ.

Положено:

Приступить пынѣ же къ исполненію сего обязательнаго акта; почему причты и имѣютъ представить отъ каждаго въ Попечительный Совѣтъ соотвѣтствующія назначенію пожертвованія при сдачѣ о. благочинному годичныхъ отчетовъ, рассчитывая количество пожертвованія согласно доходамъ церковнымъ и причтовъ за весь годъ, а не со дня составленія акта; вмѣсто хлѣба желающіе могутъ представлять и деньгами, по существующимъ цѣнамъ на оный.—Всѣ пожертвованія, равно и расходы изъ оныхъ Попечительный Совѣтъ обязанъ своевременно вносить въ выданную на сей предметъ отъ Епархіальнаго Начальства книгу.

6.) О перенесеніи торжевъ, бываемыхъ при Вознесенской

ц.—и гдѣ оныя при церквахъ есть съ воскресныхъ на будничные дни, по той существенной причинѣ, что это очень вредно влечь на нравственность народа, отвлекая прихожанъ сосѣдственныхъ съ Вознесенскою —церковей отъ присутствія при Богослуженіи въ своей мѣстной ц. и лишая чрезъ это весьма значительныхъ доходовъ церковныхъ,—и представляетъ въ то же время неизбѣжный поводъ народу проводить воскресные дни въ пьянствѣ, которое большею частію развивается въ торговые дни.

Положено:

Какъ объ этомъ предметѣ ранѣе сего былъ возбужденъ вопросъ и представленъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства чрезъ бывшаго о. благочиннаго, но распоряженія по оному не послѣдовало; по этому пужнымъ находимъ снова представить о семъ предметѣ чрезъ сей журналъ Его Преосвященству, испрашивая Архипастырскаго распоряженія о сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ относительно перенесенія торжковъ—по нашему единодушному желанію—съ воскреснаго дня на четвертокъ.

7.) Священники Черновско-Николаевской ц. заявили, что въ ихъ приходѣ построена отдѣльная Старицко-Троицкая церковь съ отчисленіемъ къ оной 850 душъ мужеска пола и по этому желаютъ, чтобы дополнительная—къ прибыльной свѣчной—сумма, представляемая на духовно-учебныя заведенія въ количествѣ 60 руб., была разложена на обѣ церкви соразмѣрно съ народонаселеніемъ приходоѡ каждой—и именно—такъ: отъ Черновской 40 руб., отъ Старицко-Троицкой—20 руб.

Положено:

Представить объ этомъ симъ журналомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

8.) О назначеніи жалованья благочинному за труды его и на необходимые канцелярскіе расходы по должности его и о назначеніи денегъ на поѣздки депутата на училищныя сѣзды.

Положено:

За труды и на канцелярскіе расходы о. благочинному положили ежегодно выдавать 150 руб., представляя сіи деньги въ концѣ года съ каждаго клира въ благочинніи по равной раскладкѣ. Относительно же разъѣздовъ его по благочинію для ревизіи церквей—каждый причтъ обязуется доставлять подводу натурою или выдавая деньги на прогоны только въ двѣ полугодичныя поѣздки.—На разъѣзды депутату по училищнымъ дѣламъ ранѣе было назначено духовенствомъ по 1 руб. 25 к. съ клира на каждую поѣздку; но нынѣ—при обсужденіи сего депутатъ, по желанію своему сократить расходы духовенства по этому предмету, изъявилъ довольство получать по 1 руб. съ клира,—что съ признательностію и принято духовенствомъ.

9.) Сколько должно быть на будущее время въ каждомъ году періодическихъ собраній, въ какое время и въ какомъ мѣстѣ.

Положено:

Число будущихъ собраній должно быть сообразно требованіямъ обстоятельствъ, но не менѣе одного собранія въ каждый годъ. Слѣдующее же за симъ собраніе открыть при Вохомско-Троицкой церкви.

Журналъ сей, по снятіи съ онаго для каждой церкви, копии для храненія и памяти, представить на Архипастырское благоразсмотрѣніе Его Преосвященства—за подписомъ всѣхъ бывшихъ въ собраніи.

По закрытіи засѣданій собранія отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе. Подлинный журналъ подпи-

сапъ благочиннымъ священникомъ Алексіемъ Правдинымъ и подвѣдомыми ему священнослужителями.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 12 Января 1869 г. Все *положенное* въ 9-ти статьяхъ сего журнала двухъ засѣданій собранія 9-го и 10-го Декабря 1868 года—утверждается. Желанное по 3-й и по 6-й статьямъ сего *журнала* сношеніе съ гражданскою властію—будетъ сдѣлано.

---

## РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

*Съѣзды депутатовъ отъ духовенства Казанской и Таврической епархій въ Іюнь и Сентябрь минушаго 1868 г., по вопросу о благоустройствѣ семинаріи и училищъ(\*)*.—

Казанскій съѣздъ въ журналахъ своихъ засѣданій обращать вниманіе на рѣшеніе слѣдующихъ двухъ вопросовъ:

«Могутъ ли быть діаконы и причетники избираемы въ уполномоченные на съѣзды и на какихъ правахъ?» Вопросъ этотъ по обсужденіи баллотировался голосами; причетниковъ, собраніе постановило, не допускать быть уполномоченными на съѣздахъ; касательно же діаконовъ всѣ согласились: діаконы могутъ быть избираемы въ уполномоченные на съѣзды отъ духовенства, но только съ тѣмъ условіемъ, что два діакона могутъ имѣть одинъ голосъ; касательно же того, какіе діаконы могутъ быть уполномоченными, мнѣніе депутатовъ раздѣлилось: болшинство депутатовъ, именно 24 голоса, допустили діаконовъ, только окончившихъ курсъ семинаріи; остальные же депутаты—18 человекъ, допустили быть уполномоченными вообще діаконовъ, на основ. 21 § нов. устава училищъ.

---

(\*) По случаю бывшаго въ Январѣ сего года съѣзда депутатовъ отъ духовенства Вологодской епархій въ г. Вологдѣ по тому же вопросу (о результатахъ совѣщаній этого съѣзда будетъ сообщено въ епарх. вѣдомостяхъ), читателямъ нашимъ конечно не безинтересны будутъ свѣдѣнія объ ино-епархіяльныхъ подобныхъ съѣздахъ.

«Готово ли духовенство само жертвовать на нужды духовно-учебныхъ заведеній, особенно-же низшихъ духовныхъ училищъ?» Послѣ жаркихъ преній по этому вопросу, собраніе депутатовъ, съ любовію относясь къ дѣлу образованія дѣтей, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду бѣдность самаго духовенства казанской епархіи, постановило: жертвовать по одному проценту съ рубля изъ жалованья и доходовъ всѣхъ священно и церковно-служителей казанской епархіи. Но какъ при училищахъ долженъ основаться еще капиталъ для училищнаго фонда, то собраніе депутатовъ находитъ не обременительнымъ и нужнымъ, если духовенство будетъ дѣлиться и изъ другихъ своихъ денежныхъ источниковъ, а также отъ получаемыхъ наградъ давая небольшую дань, и потому постановило: 1, вычитать по одному проценту съ рубля изъ жалованья священнослужителей, состоящихъ какъ на духовно-училищной службѣ, такъ и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2, вычитать также по одному проценту съ рубля изъ получаемыхъ священнослужителями денежныхъ наградъ; 3, взимать со всѣхъ лицъ блага духовенства за награды, какъ-то: набодреніе 3 р., сумку 6 руб., камилавку и крестъ 10 рублей. Относительно впрочемъ рѣшенія сѣздомъ духовенства этого втораго вопроса, преосвященный архіепископъ казанскій предоставилъ консисторіи предварительно войти въ разсмотрѣніе и представить.

О Таврическомъ сѣздѣ одинъ изъ депутатовъ его пишетъ въ Таврическихъ губ. вѣдомостяхъ:

«Пятаго Сентября, въ г. Симферополь, былъ первый сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи. По принятіи архипастырскаго благословенія и выслушанія молебна въ архіерейской крестовой церкви, былъ избранъ изъ среды депутатовъ и утвержденъ въ должности председателя протоіерей Гавріиль Селецкій. Ему вручена была преосвященнымъ уже готовая программа сѣзда, и депутаты, въ числѣ 28, отправились въ гимназическую актовую залу, которая была предложена г. директоромъ симферопольской гимназіи, для засѣданій духовенства. Засѣданія продолжались съ 5 по 12 Сентября. Главными предметами для разсужденій духовенства были: Симферопольское духовное учи-

лице, духовное дѣвичье училище и открытіе Таврической духовной семинаріи. Къ нимъ, по желанію оо. депутатовъ и съ согласія владыки, были присоединены: распределение благоточинническихъ округовъ на десятки, для удобства съѣздовъ, выборы членовъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, вопросы о выборѣ благочинныхъ въ Таврической епархіи, и объ эмеритальной кассѣ для духовенства. Хотя это было и новымъ дѣломъ для духовенства Таврической епархіи, но въ засѣданіяхъ съѣзда, соблюдался строгій порядокъ и разсужденія происходили съ полнымъ единодушіемъ и живымъ участіемъ къ дѣлу всѣхъ оо. депутатовъ. Равнодушныхъ къ дѣлу, мы не видѣли ни одного. Вопросы, предлагаемые председателемъ, послѣ предварительнаго обсужденія, окончательно рѣшались закрытою баллотировкою, по большинству голосовъ; въ рѣшеніи же вопросовъ относительно раскладки денегъ на церкви и причты, требовалось большинство двухъ третей голосовъ, противъ одной трети. Въ совѣщаніяхъ участвовали и постороннія лица изъ духовенства, но окончательно вопросы рѣшались одними депутатами. Протоколы засѣданій духовенства, уже утвержденные Его Преосвященствомъ, вѣроятно скоро будутъ отпечатаны, а теперь, для интересующихся этимъ дѣломъ сообщимъ, что духовныя училища, какъ мужское, такъ и женское, вполне обезпечены духовенствомъ, и, на содержаніе Таврической семинаріи, опредѣлено: по удовлетвореніи всѣхъ духовно-училищныхъ нуждъ со второй половины 1870 года, ежегодно давать пятнадцать тысячъ, если Святейшій Синодъ благословитъ это дѣло и найдетъ возможнымъ изъ своихъ средствъ оказывать Таврическому духовенству ежегодное вспомошествованіе, какое, по разчисленію, окажется необходимымъ на содержаніе семинаріи, сверхъ пятнадцати тысячъ. Духовенство Таврической епархіи вполне надѣется на осуществленіе своего, весьма умѣреннаго желанія. Выборное начало членовъ попечительства и благочинныхъ, единогласно было принято всѣми оо. депутатами, въ числѣ коихъ большая часть была оо. благочинныхъ. По окончаніи засѣданій 12 сентября оо. депутаты опять отправились въ архіерейскую крестовую церковь и, по совершеніи благодарнаго молебствія, собрались у его преосвященства, который, будучи уже нѣсколько ознакомленъ съ результатами засѣданій, не только благодарилъ оо. депутатовъ за ихъ усердіе къ дѣлу, но поручилъ передать его благодарность и тѣмъ, которые избрали такихъ достой-

ныхъ депутатовъ. Въ 3 часа по полудни, въ той же гимназической залѣ, духовенство давало обѣдъ своему многоуважаемому архипастырю, на который были приглашены чрезъ депутатовъ: начальникъ губерніи Григорій Васильевичъ Жуковскій и директоръ Симферопольской гимназіи Евгеній Львовичъ Марковъ.

(Изъ Херсонск. Еп. Вѣд. 1868 г.)

---

### *Самарское училище для дѣвицъ духовнаго званія.—*

Въ газетѣ «Голосъ» минувшаго 1868 года объ этомъ училищѣ сообщено: «Самарская епархія позаботилась о заведеніи у себя училища для дѣвицъ духовнаго званія и открыла его, три года назадъ, при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Загеденіе это сначала, благодаря тому, что оно велось безъ особой лѣбви къ дѣлу, далеко не преуспѣвало. Духовенство отдавало неохотно дѣтей своихъ въ открытое училище. Нынѣ, при епископѣ Герасимѣ, училище наполнилось такъ, что въ немъ уже состоитъ нѣскольکو дѣвочекъ сверхъ штата. Духовенство Самарской губерніи видимо старается поддержать заведеніе; такъ, оно купило для училища домъ, заплативъ за него слишкомъ восемь тысячъ, и обзавелось хорошими наставниками и начальницею (Любовь Николаевна Милаиовская). Училищемъ управляетъ комитетъ, состоящій подъ предѣлательствомъ кафедральнаго протоіеря, человѣка весьма практическаго. Почетными членами комитета состоятъ все благочинные самарской епархія, какъ городскіе, такъ и сельскіе, всего до 40 человѣкъ. Многіе изъ нихъ были лично въ училищѣ, слушали уроки, вникали въ нужды училища и поощряли ученицъ своимъ вниманіемъ. Старшія воспитанницы заведенія въ каждый воскресный день поочередно ходятъ въ женскую воскресную школу при самарской семинаріи, открытую для обученія приходившихъ дѣвочекъ чтенію, иисъму, молитвамъ и арифметикѣ. Руководѣе въ училищѣ идетъ успѣшно, и работы удовлетворительны. Шитье по сукну, парчѣ и бархату дѣлаетъ честь воспитанницамъ и наставницѣ. Дѣвочки стройно поютъ и имѣютъ даже изъ среды себя регента-дѣвицу. Плата за ученье, одежду и полное годовое содержаніе всего 50 р.

---

*Новгородскіе монастыри.*—

Въ газетѣ «Москва» (1868 г.) напечатано: «въ окрестностяхъ Новгорода паходится 9 мужескихъ и 4 женскихъ монастыря, и около каждаго изъ нихъ болѣе или менѣе значительное деревенское поселеніе; но ни при одномъ монастырѣ не было до послѣдняго времени школы для обученія деревенскихъ мальчиковъ, не смотря на то, что дѣти, и очень часто взрослые, живущіе около монастырей, выказывали самое грубое, невѣжественное непониманіе начальныхъ понятій о Богѣ. Такъ было до прошлаго года, когда, какъ извѣстно, послѣдоваль указъ святѣйшаго Синода объ открытіи, по возможности, школъ при каждомъ монастырѣ; теперь же настоятель юрьевского монастыря, глубоко сочувствуя народному образованію, не смотря ни на какія препятствія, открыль при монастырѣ школу, посѣщаемую въ настоящее время 50-ю мальчиками. Курсъ обученія тотъ же, что и во всѣхъ приходскихъ училищахъ. Число желающихъ посѣщать школу, очень велико, такъ что настоятель надѣется имѣть возможность обучать въ ней до 200 учениковъ. Вотъ какое громадное желаніе со стороны крестьянъ обучать своихъ дѣтей! При одномъ изъ женскихъ монастырей обучаютъ 4 или 5 приходящихъ дѣвочекъ; допустить же всѣхъ желающихъ не хотятъ, боясь какаго-то соблазна для сестеръ.

---

**Содержаніе:**

- 1.) Слово въ день Рождества Христова. *Игумена Климента.*
- 2.) Дополненіе къ біографіи Преосвященнаго Антонія Знаменскаго, бывшаго Епископа Вологодскаго. Изъ сочин. *Протоіеря А. И. Сулоцкого.*—3.) Нѣсколько словъ о грамотности вообще и о звуковой методѣ обученія грамотѣ. *Священ. В. Ретровскаго.* (Окончаніе впродъ).—4.) Журпаль періодическаго собранія духовенства 1-го благочинническаго округа Никольскаго уѣзда.—5.) Разныя свѣдѣнія.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,  
Архимандритъ *Аврамій.*