

Годъ изд.

XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 9.

1 Мая 1906 г.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля.

$\frac{1}{2}$ стран. — 1 р., $\frac{1}{4}$ стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Епархiальныя извѣстія.

Перемѣщены: священникъ Пирисаарской церкви Николай Македонскій, согласно прошенію, къ Саусенской церкви 18 апрѣля и псаломщики церквей: Стомерзейской Петръ Канынь къ Лемзальской церкви и Лаудонской — Артемій Анкравъ къ Стомерзейской церкви, оба 26 апрѣля.

Уволены отъ службы по епархiальному вѣдомству псаломщики церквей: Стомерзейской — Кирилль Аболинъ 26 апрѣля и Эшенгофской — Николай Казинъ 22 апрѣля.

Опредѣлены: исправляющими должность псаломщика къ церквамъ: Эшенгофской — бывшій учитель Больдерааскаго министерскаго училища Иванъ Вѣглинъ 22 апрѣля, Уббенормской — учитель Вяльгильской вспомогательной школы Кирилль Соцкій 25 апрѣля и Стомерзейской — учитель Лаутернской вспомогательной школы Иванъ Абрантъ 26 апрѣля.

Умерли священники церквей: Оллустьферской — Діонисій Вяльбе 13 апрѣля и Рижской единовѣрческой Трифонъ Прокопьевъ 15 апрѣля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Сиссегальской, Виндавской Николаевской, Пирисаарской, Рижской единовѣрческой и Оллустьферской и псаломщика при церквахъ: Расольской единовѣрческой, Венденской, Куймецкой, Юрьевской, Успенской, Гангофской, Геймадрской, Носовской и Лаудонской.

Отъ Училищнаго Совѣта.

I.

Училищный Совѣтъ, рассмотрѣвъ поступившіе въ Совѣтъ протоколы экзаменаціонныхъ комисій, производившихъ съ Апрѣля по Іюль мѣсяць 1905 года испытаніе на полученіе указанной въ п. п. 2 и 3 ст. 64 устава о воинской повинности изд. 1897 года льготы, замѣтилъ слѣдующія отступленія отъ пзданныхъ 16 Ноября 1885 года Правиль для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса двухклассныхъ и однокласныхъ начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ воспользоваться, при отбываніи воинской повинности, означенною льготою: 1) нѣкоторыя комисіи произвели просмотръ пись-

менныхъ работъ невнимательно съ пропускомъ многихъ ошибокъ, даже грубыхъ; 2) нѣкоторыя комисіи допустили оцѣнку письменныхъ работъ низкую, а нѣкоторыя высокую; 3) въ нѣкоторыхъ комисіяхъ въ оцѣнкѣ работъ членами допущена большая разница: одни члены выставили на работахъ баллъ 5 и 4, а другіе на тѣхъ же работахъ баллъ 3 и 2; 4) нѣкоторыя комисіи допустили непростительную небрежность въ исправленіи грамматическихъ ошибокъ въ письменныхъ работахъ; 5) нѣкоторыя комисіи выбрали для диктантовъ неудачныя темы; 6) при разсмотрѣніи работъ по ариѳметикѣ замѣчено, что во многихъ школахъ связныхъ объясненій къ рѣшенію задачъ не дѣлается, или же дѣлаются онѣ въ безпорядочномъ видѣ, и что нѣкоторыми комисіями даны были слишкомъ простыя задачи; 7) нѣкоторыя комисіи требовали отъ экзаменовавшихся подачи особыхъ прошеній о допущеніи къ напытаніямъ (§ 33 п. б. прав.), тогда какъ производство таковыхъ должно бы происходить лишь по заблаговременно приготовленному экзаменному списку учениковъ даннаго училища (§ 16); 8) нѣкоторыя комисіи руководились при производствѣ испытаній правилами, утвержденными опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7/20 Февраля 1903 года за № 728 по программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, — между тѣмъ правила эти не распространяются на Рижскую епархію; и 9) одна комисія въ дѣйствіяхъ своихъ ссылается на § 38 правилъ 16 Ноября 1885 года, относящійся не къ ученикамъ православныхъ школъ, а къ лицамъ, упомянутымъ во второмъ пунктѣ § 2 этихъ правилъ.

Въ виду вышеизложеннаго Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 14-го Апрѣля 1906 года постановилъ: а) о замѣченныхъ упущеніяхъ сообщить подлежащимъ испытательнымъ комиссіямъ для руководства на будущее время; б) просить испытательныя комиссіи обратить вниманіе на вышеупомянутыя неисправности и строго держаться при экзаменахъ лицъ, желающихъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться льготами, данныхъ на это правилъ 16 Ноября 1885 года; в) вмѣнить комиссіямъ въ обязанность обращать особенное вниманіе на знаніе экзаменуемыми русскаго языка, всячески избѣгая при экзаменахъ отступленій отъ программъ по этому предмету и со всею тщательностію относясь къ исправленію письменныхъ экзаменаціонныхъ работъ; г) поставить въ извѣстность комиссіи, что на будущее время, при производствѣ испытаній, онѣ должны руководствоваться лишь §§ 3—27 правилъ 16 Ноября 1885 года,—остальная же часть этихъ правилъ (§§ 28—43) не имѣетъ отношенія къ православнымъ школамъ; д) просить испытательныя комиссіи обращать вниманіе на каллиграфію и не допускать исполненія экзаменуемыми письменныхъ работъ мелкимъ почеркомъ во избѣжаніе развитія среди учащихся близорукости; е) учителямъ Гапсальскаго и Саусенскаго двухклассныхъ приходскихъ школъ за хорошее исполненіе письменныхъ работъ всѣми экзаменованными въ сихъ школахъ, — учителю Боккенгофской вспомогательной школы за подготовленіе 8 учениковъ къ экзамену, — и учителю ариѳметики въ Якобштадской двухклассной приходской школѣ за успѣшное преподаваніе сего предмета, выразить

благодарность Училищнаго Совѣта; и ж) признать недостойными полученія свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности слѣдующихъ лицъ: Александра Лазика, Александра Мяги, Карла Рійнера, Николая Калининга и Альберта Яндава.

Каковое постановленіе и напечатать въ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ непремѣнному исполненію училищными попечительствами и испытательными комиссіями.

II.

Училищный Совѣтъ покорно просить Училищныя Попечительства доставить къ 1-му Іюля 1906 года вѣдомости о православныхъ народныхъ школахъ за учебный 1905 — 1906 годъ по нижеозначенной формѣ съ точнымъ и непремѣннымъ изложеніемъ требуемыхъ свѣдѣній.

Ф о р м а

для представленія свѣдѣній училищными

№ по порядку.	Наименованіе школы и мѣсто нахождения.	Когда открыта школа.	Помѣщеніе школы.	Число учениковъ.				Обучающіеся въ школахъ дѣти исключительно ли приходящія, нѣтъ ли постоянно живущихъ дѣтей, или есть тѣ и другія и сколько тѣхъ и другихъ.	Сколько учащихся въ отчетномъ году кончили курсъ ученія.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщало въ отчетн. году школы.
				Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.			

Примѣчаніе: Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: въ качествѣ средства: Правительства, Епархіальнаго Вѣдомства, Училищнаго Соклада дано на постройку; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, мѣни по какому заключенъ контрактъ съ наименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить годъ, мѣсяць и число опредѣленнаго перемѣщенія съ какого мѣста на какое.

Въ 15 графѣ слѣдуетъ показать: сколько обществъ даетъ деньгами, обозначивъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость того и другаго.

Въ 17 графѣ слѣдуетъ показать: сколько отъ 1904/1905 г. осталось семь году израсходовано и сколько состоитъ теперь (ко времени составления отчета).

Въ 18 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: околѣ въ 1905/1906 году к.; и 00 лютеранъ р. к.).

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать: 1) на какомъ размѣстѣ, если возможно, какія вблизи находятся лютеранскія школы; школахъ и когда окончилось оное.

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать по каждому приходу

Полн

Время поступленія на службу.

комъ
вѣта
то сл
ленія
на с
на с
школ
ленія
пост
стоя
2) к
скол

Попечительствами въ Училищный Совѣтъ.

Время поступления на службу.	Вознагражденіе.	Что даетъ общество на содержаніе школы.	Средства школы.		
			Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколько лѣтъ.	Сколько имѣется школьной суммы.	Плата за ученіе.

комъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на вѣта или общества, въ какую сумму обошлась постройка и сколько и то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени учителя, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе школьной суммы, сколько ея въ 1905/1906 году поступило, сколько въ лѣнія вѣдомости) на лицо.

поступило платы за обученіе) отъ 00 православныхъ ученикъ..... р.

стояніи находится одна отъ другой состояція въ приходѣ школы, обоз-
2) когда именно началось въ томъ или другомъ полугодіи ученіе въ сколько православныхъ дѣтей обучается въ лютеранскихъ школахъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

Отдѣлъ неофициальный.

НА ПОМОЩЬ УТОПАЮЩИМЪ. *)

Среди разнообразныхъ и многополезныхъ благотворительныхъ учрежденій, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Россійское общество спасенія на водахъ, съ давнихъ временъ, пользуется особо милостивымъ вниманіемъ Августѣйшей Покровительницы и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе по своимъ симпатичнымъ цѣлямъ возбуждаетъ къ себѣ интересъ со стороны разныхъ слоевъ обитателей великой нашей Имперіи.

По своему географическому положенію, наша отечественная страна особенно изобилуетъ водными путями. На всемъ необъятномъ пространствѣ воднаго пути Россіи кипитъ великая работа тружениковъ разныхъ предпріятій на пользу родной страны. Не говоря уже о моряхъ, окружающихъ Имперію, о великой р. Волгѣ и ея славныхъ притокахъ, посмотрите какъ люди трудятся на небольшихъ рѣчкахъ и ручейкахъ, чтобы исполнить то или другое торговаго-ли или инаго какого рода предпріятіе. Пренобѣждая водную стихію, извлекая изъ нея себѣ пользу, человекъ нерѣдко бываетъ самъ побѣждаемъ этою подчасъ зловѣщею стихією. Припомнимъ здѣсь тѣ несчастные случаи, когда во время кипучей работы, неожиданно набрасывается страшная буря

*) Слово предъ сборомъ пожертвованій въ пользу Императорскаго Россійскаго общества спасенія на водахъ.

и уносить въ глубь моря, или на дно глубокой рѣки нѣсколько десятковъ, а иногда и сотенъ людей. Какъ сильно подобныя извѣстія волнуютъ общество и удручаютъ близко стоящихъ къ несчастнымъ жертвамъ. Съ другой стороны, какъ часто приходится получать извѣстія о безвременно погибшихъ на томъ или другомъ пароходѣ, или лодкѣ, которые у берега, почти на глазахъ даже родныхъ, погибаютъ, не получивъ своевременно помощи, за отсутствіемъ или спасательныхъ станцій, или разныхъ спасательныхъ снарядовъ. Да и такъ, не обливается-ли кровью сердце всякаго, когда приходится выслушивать извѣстія о комъ-либо изъ родныхъ, или просто знакомыхъ, которые, во время купанья, или переезда по рѣкѣ, потонули, такъ какъ не подана была, когда слѣдуетъ, нужная помощь.

Да, братіе, много бѣдъ на свѣтѣ, но бѣдствія утопающихъ какъ будто страшнѣе всѣхъ. Не напрасно мать наша святая Церковь учитъ насъ молиться прежде всего о плавающихъ, а потомъ уже о путешествующихъ, недугующихъ, страждущихъ, плѣненныхъ и о спасеніи ихъ. Не напрасно великій угодникъ Христовъ, молитвенникъ и заступникъ нашъ, святитель Николай, являлся на помощь въ особенности бѣдствующимъ на морѣ. Кому приходилось видѣть утопающаго, не утерпитъ все забудетъ и бросится на помощь: такъ велика эта бѣда, такъ жаль этихъ несчастныхъ.

Но, возлюбленные слушатели, насколько-бы бѣдствіе не многозначительно было, есть въ рукахъ человѣческихъ, при помощи Божіей, средства,

если не для совершеннаго предотвращенія, то, по крайней мѣрѣ, для ослабленія его. Этому дѣлу, въ цѣляхъ наибольшаго сокращенія несчастныхъ случаевъ отъ ужасныхъ водныхъ аварій, помогаетъ не мало Императорское Россійское общество спасенія на водахъ. Оно тѣмъ только и занято, какъ-бы предупредить бѣдствіе на рѣкѣ или на морѣ, какъ-бы во-время узнать о немъ и подать помощь, какъ возвращать къ жизни утопшихъ. Здѣсь употребляются всѣ средства науки и искусства; но, конечно, нужны и денежные вспомошествованія.

Общество спасенія на водахъ, преслѣдующее глубоко симпатичныя и весьма многополезныя цѣли, возродилось во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Свою дѣятельность оно открыло со скромнаго устройства, по чину Морского вѣдомства, на средства жертвователей и благотворителей, спасательныхъ станцій. Скромная вначалѣ дѣятельность этого общества, съ теченіемъ времени, все болѣе и болѣе развивалась и усовершенствовалась и въ настоящее время функционируетъ, имѣя опредѣленный, Высочайше утвержденный 31 марта 1894 г., уставъ. Согласно нѣкоторымъ параграфамъ общества, каждый сочувствующій этому благому дѣлу можетъ участвовать въ немъ своими посильными пожертвованіями — или въ качествѣ члена - благотворителя, значительными своими пожертвованіями приобретающаго право на особую со стороны Общества признательность (Уст. п. 3 подъ рубр. б); или — въ качествѣ дѣйствительнаго члена, каковое званіе присвоивается лицамъ, ежегодно вносящимъ въ одно изъ Правленій Общества не менѣе пяти

рублей, или единовременно 100 руб.; или—въ качествѣ члена-соревнователя, вносящаго въ пользу Общества и менѣе пяти рублей до 50 коп. включительно.

Несмотря на то, что Общество поддерживается многоразличными статьями доходности, какъ на примѣръ: а) отъ доходовъ съ основного капитала; б) отъ ежегодныхъ денежныхъ взносовъ членовъ Общества; в) единовременныхъ взносовъ и пожертвованій деньгами, спасательными снарядами и другого рода имуществомъ, также постройкою необходимыхъ Обществу зданій; г) отъ выручки съ изданій Общества и другихъ дозволенныхъ закономъ сборовъ, тѣмъ не менѣе Общество не можетъ успѣшно дѣйствовать безъ благотворительной матеріальной поддержки со стороны лицъ, сочувствующихъ этому полезному учрежденію. Въ этихъ цѣляхъ, ежегодно 9 мая, т. е. въ день памяти покровителя погибающихъ въ водахъ, святителя и чудотворца Николая, во время всѣхъ службъ производится во всѣхъ православныхъ церквахъ обѣихъ столицъ и приморскихъ городовъ, а также въ католическихъ и евангелическихъ церквахъ по всей Россіи, кружечный сборъ въ пользу названнаго Общества.

Братіе-христіане! Если въ св. Писаніи сказано, что всякій, напоившій чашею студеной воды, получитъ мзду свою въ обителяхъ Отца Небеснаго (Мѣ. 10, 42), то какая великая награда ожидаетъ того, кто спасетъ гибнущаго на водахъ, кто возвратитъ къ жизни утопающаго. Поэтому, возлюбленные, не затворяйте сердецъ вашихъ отъ помощи, насколько въ силахъ cadaго, помогите бѣдствующимъ на водахъ. Какъ бы ни мала

была ваша жертва, она пойдет на истинную нужду, на истинную пользу и ближних, и быть может на вашу собственную.

Помогающій бѣдному творитъ въ отношеніи его дѣло Божіяго Провидѣнія и за это удостоится великой милости. „Приидите благословеніи Отца Моего“, скажетъ милосердый Господь на страшномъ судѣ помогающимъ бѣдствующимъ, „наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ служенія міра. Понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ“ (Матѣ. 25, 34). Аминь.

Свящ. *Александръ Голосовъ.*

Осталась-ли православная религія въ Россіи „господствующею“, послѣ указа 17 апрѣля 1905 года.

Законъ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, какъ и манифестъ 17 октября того же года о свободахъ и въ томъ числѣ о свободѣ совѣсти, внесли въ наше общество не малую смуту. Высочайше дарованное каждому право свободно исповѣдывать свою вѣру во многихъ мѣстахъ толковалось и перетолковывалось различно, возбуждая особенное волненіе умовъ въ тѣхъ областяхъ русскаго государства, гдѣ православное населеніе живетъ въ перемежку съ иновѣрцами.

Православнымъ казалось, что дарованная свобода совѣсти какъ бы косвенно нарушаетъ права и преимущества родного православія, вѣры много-милліоннаго русскаго народа, на которой утверждается весь строй государственный. Обнародованная вѣротерпимость для многочисленныхъ въ нашемъ отечествѣ религій христіанскихъ и нехристіанскихъ и даже языческихъ казалось уни-

жаеть отечественную вѣру, ставя православіе на одной доскѣ не только съ христіанскими вѣроисповѣданіями пришлыхъ народностей населяющихъ Россію, но и съ магометанствомъ татаръ и язычествомъ разныхъ инородцевъ. Что, конечно, не могло не волновать коренное православное населеніе, которому казалось, что, съ проведеніемъ принципа свободы совѣсти въ жизнь, св. Русь перестанеть быть святою, а станеть иновѣрною.

Съ другой стороны, католики во многихъ мѣстахъ объявленную свободу совѣсти стали понимать какъ правительственное разрѣшеніе пропаганды своей вѣры и начали открыто всѣми способами совращать православныхъ, особенно въ западномъ краѣ, въ католичество. Здѣсь не брезгали ничѣмъ, чтобы доказать, что польская вѣра лучше русской. Доходило дѣло даже до насилій и отнятія отъ православнаго народа его святынь — церквей. Въ послѣдніе дни повторялась въ западномъ краѣ забытая исторія гоненія на благочестіе нашихъ предковъ до того основательно, что вызвала многочисленныя жалобы на притѣсненіе вѣры и даже особую депутацію представителей православнаго народа во главѣ съ епископомъ Государю Императору для принесенія жалобы на невозможное, при такихъ условіяхъ, существованіе русскихъ людей, исповѣдывающихъ свою отечественную вѣру въ западномъ краѣ, гдѣ послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданія однимъ православнымъ стало не только не свободно, но даже невозможно, безъ особыхъ стѣсненій, удерживать праотцовскую свою вѣру.

Вопль страдальцевъ за св. православіе, за вѣру отцовъ достигъ любвеобильнаго сердца Государя

Императора. Дано было Высочайшее повелѣніе пересмотрѣть законы, касающіеся положенія разныхъ вѣръ на Руси и согласовать ихъ съ манифестомъ 17 октября съ цѣлью укрѣпленія обнародованныхъ началъ вѣротерпимости въ нашемъ отечествѣ. Пересмотръ законовъ уже состоялся и результаты его уже оглашены.

Опубликовано, между прочимъ, Высочайшее повелѣніе о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій уголовнаго законодательства съ указомъ 17 октября 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости въ народѣ. Статья 90 этого повелѣнія гласитъ: „Виновные въ произнесеніи, чтеніи публично проповѣди и рѣчи, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія, изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе, или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ наказываются заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или аресту“. Ст. 93 подвергаетъ штрафу не свыше 300 руб., а также удаленію отъ занимаемой должности на время отъ 3 мѣсяцъ до 1 и 3 лѣтъ и даже навсегда всякое духовное лицо инославнаго хрисіанскаго вѣроисповѣданія за совершеніе надъ православнымъ крещенія, исповѣди, причащенія и др. таинствъ, — а также за преподаваніе катихизиса своего вѣроисповѣданія недостигшему совершеннолѣтія завѣдомо православному лицу..

Теперь можно надѣяться, что благодаря этимъ Высочайшимъ повелѣніямъ, такъ строго карающимъ совращенія православныхъ въ иновѣріе, случаи такихъ совращеній, довольно участвовавшихъ въ послѣднее время, подъ вліяніемъ вся-

кихъ дурно понятыхъ свободъ, наконецъ, прекратятся. Ибо кому какая охота платиться карманомъ, отсиживать извѣстный срокъ въ тюрьмѣ, или лишаться должности на время или навсегда за пропаганду иновѣрія среди православнаго населенія и за стремленія насиліемъ или хитростью привлечь въ свою вѣру какую либо заблудшую овцу православнаго стада. Такимъ образомъ — при полной вѣротерпимости, объявленной указомъ 17 апрѣля, и безъ нарушенія свободы совѣсти, дарованной въ числѣ другихъ свободъ 17 окт., однимъ согласованіемъ дѣйствующихъ законоположеній съ объявленными законодательными актами достигнуто то, что каждой вѣрѣ въ русскомъ государствѣ предоставлено соответствующее ей почитаніе, православной же вѣрѣ, какъ основѣ всего государства, господство. В-ль.

Совѣсть, какъ голосъ воли Божіей въ человѣкѣ, или естественный нравственный законъ.

Зло, привнесенное въ природу человѣческую, не настолько заразило эту природу, что бы въ ней не осталось ничего добраго, ни самой даже возможности добра. Наоборотъ, въ человѣкѣ осталось сознаніе того, что грѣхъ есть явленіе ненормальное, что его не должно дѣлать, а слѣдуетъ избѣгать. Отсюда въ немъ возникаетъ желаніе и стремленіе освободиться отъ грѣха и чѣмъ-нибудь загладить свою виновность. Предпочтеніе добра предъ зломъ, стремленіе человѣка выдти изъ подъ власти грѣха показываетъ, что въ естественномъ человѣкѣ осталось чутье или инстинктъ добра, какъ чего-то прекраснаго, законнаго и обя-

зательнаго, — *осталось чувство истины, называемое совестью*. Руководимый этимъ чувствомъ, человекъ опредѣляетъ для себя нравственныя правила и почитаетъ исполненіе ихъ для себя непременно обязательнымъ. Этотъ внутренній голосъ, этотъ инстинктъ есть голосъ *совести*, который служитъ показателемъ, что въ каждомъ человекѣ есть чувство нравственное, проявляющееся въ понятіи о высочайшемъ Существомъ, въ сознаниіи зависимости отъ Него, въ страхѣ, или благоговѣніи предъ Нимъ. Въ справедливости сказаннаго насъ убѣждаетъ св. ап. Павелъ — этотъ великій психологъ души человѣческой. „Дѣло закона у нихъ написано въ сердцахъ: о чемъ свидѣтельствуется совѣсть ихъ, и мысли ихъ, то обвиняющія, то оправдывающія одна другую“ (Римл. 2, 15). Этому же научаетъ насъ и церковь. „Вѣруемъ, что человекъ, падшій чрезъ преступленіе, лишился совершенства и безстрастія, но не лишился той природы и силы, которую получилъ отъ преблагаго Бога, такъ что онъ по природѣ можетъ избирать и дѣлать добро, убѣгать и отвращаться зла“ (Посл. восточн. патр., гл. 14).

Всеобщность и недостаточность естественнаго нравственнаго закона.

Хотя естественный внутренній голосъ совѣсти человека присущъ всякому разумно-нравственному существу, но не въ каждомъ достаточно развитъ, что бы можно было имъ только однимъ руководствоваться въ опредѣленіи нравственной жизни. При всей своей грѣховной испорченности, отъ которой, конечно, невозможно

сразу освободиться, человекъ не всегда отличить злое отъ добраго. Если - же трудно отличить добро отъ зла въ частномъ случаѣ, то еще труднѣе вѣрно опредѣлить вообще путь, по которому человекъ долженъ идти къ добру, къ Богу. Итакъ, нужны правила, нужны руководства, которыя - бы человеку, ищущему путь добра, указали, гдѣ этотъ путь, какъ по немъ должно идти, что дѣлать и чего не дѣлать, и къ какой цѣли стремиться. Такимъ образомъ, здѣсь нужна внѣшняя помощь, нужны указанія.

Гдѣ - же человекъ можетъ найти руководство для нравственной жизни? — Не можетъ - ли онъ, напр., найти это въ народныхъ обычаяхъ? Но въ нихъ къ правдѣ и чистой нравственности примѣшаны предрасудки и людская неправда; словомъ—въ нихъ много несовершенства.—Не могутъ ли здѣсь оказать услугу законы гражданскіе? Но они больше говорятъ о томъ, чего не должно дѣлать, нежели о томъ, что слѣдуетъ дѣлать; они слишкомъ формальны, а потому и бездушны; они разсматриваютъ больше внѣшнюю дѣятельность человека, проявленія его воли, а внутренней, сердечной его жизни они почти не касаются, между тѣмъ, во внутренней - то жизни сердца именно и заключается вся сущность его нравственности. — Гдѣ - же выходъ изъ такого затруднительнаго положенія для человека? Гдѣ истинныя и полныя правила нравственности? Эти правила заключаются въ божественномъ Словѣ, Главный Провозвѣстникъ котораго сказалъ о Себѣ: „Я есмь путь, истина и жизнь“; отсюда съ очевидною ясностію вытекаетъ необходимость внѣшняго богоот-

кровеннаго нравственнаго закона, при существованіи въ человѣкѣ естественнаго нравственнаго закона.

Необходимость внѣшняго богооткровеннаго нравственнаго закона,

Необходимость дарованія людямъ внѣшняго богооткровеннаго закона открывается изъ того, что, послѣ грѣхопаденія людей, грѣховная зараза, проникшая во всю нашу природу, отразилась и на совѣсти, какъ одной изъ силъ нашей души.

Несовершенство совѣсти въ настоящемъ нашемъ грѣховномъ состояніи обнаруживается въ томъ, что она не всегда достаточно ясно представляетъ намъ законъ Божій и часто не имѣетъ довольно силы къ тому, что-бы понудить насъ къ исполненію его; недостаточно строго обличаетъ наши поступки и даетъ намъ возможность прикрывать незаконныя дѣла благовидными предлогами; слабо судить и наказуетъ за совершаемыя нами худыя дѣла.

Несовершенство закона естественнаго вело къ тому, что, съ первыхъ временъ исторіи, люди старались внушенія естественнаго закона совѣсти выяснять и дополнять болѣе или менѣе ясными и опредѣленными узаконеніями. Въ разное время у тѣхъ или другихъ народовъ являлись законодатели, которые въ опредѣленномъ кодексѣ правилъ и узаконеній указывали, *что должно и чего нельзя дѣлать*. Эти правила и узаконенія, въ отличіе отъ внутренняго закона совѣсти, извѣстны подъ именемъ закона внѣшняго, положительнаго.

Такой положительный законъ съ особенною торжественностію и величіемъ данъ былъ свыше

народу еврейскому, что-бы навсегда памятно было ему божественное происхождение. Но и этотъ законъ не былъ открытъ вполнѣ, а настолько, насколько могли его воспринять древніе евреи и имѣлъ, по преимуществу, воспитательное значеніе, подготавливая людей къ принятію Закона Христова. Въ широкихъ общихъ чертахъ законъ Моисеевъ обнималъ собою всю жизнь и внѣшнюю дѣятельность человѣка и являлся какъ - бы оградой и стражемъ всѣхъ выходовъ изъ него. Требованія этого закона выступали, по преимуществу, въ качествѣ запрещенія и ограниченій и исполнялись въ духѣ страха, въ духѣ какъ-бы внѣшней работы на господина (Римл. 8, 15).

Съ пришествіемъ Христа на землю, законъ этотъ освобожденъ былъ отъ временныхъ формъ, въ которыхъ онъ былъ заключенъ, и въ немъ раскрыта была духовная сущность его и внутреннее совершенство; при чемъ законъ этотъ представляется человѣку не какъ только внѣшняя, положительная заповѣдь, а какъ его собственный законъ, какъ требованіе его собственного богоподобнаго существа (Мѣ. 7, 12).

Давъ законъ, Господь Иисусъ Христосъ во всѣхъ подробностяхъ показалъ намъ въ Своей жизни образецъ исполненія его.

Такимъ образомъ, законъ Христовъ необходимъ и возвышается надъ всякимъ естественнымъ нравственнымъ закономъ, потому что исполненіе этого закона—заповѣдей евангельскихъ, по ученію Самого Иисуса Христа (Іоан. 7, 17; ср. 3, 20 и др.), есть лучшій путь къ познанію духа и жизни. „Христіанинъ есть тотъ, говоритъ Іоаннъ Лѣствичникъ, кто, сколько возможно человѣку, подра-

жаеть Христу словами, дѣлами и помышленіями“. „Всякое дѣйствіе и всякое слово Спасителя нашего І. Христа, пишетъ св. Василій В., есть правило благочестія и добродѣтели“.

Библейское сказаніе о грѣхопаденіи прародителей.

Грѣху человѣческому предшествовалъ грѣхъ въ мірѣ духовномъ (Іоан. 3, 8). Одинъ изъ свѣтлыхъ духовъ, съ нѣкоторыми подчиненными ему духами, имѣлъ дерзость выдти изъ послушанія Богу, впалъ въ самолюбіе, гордость, злобу, и сдѣлался злымъ духомъ.

Враждебно настроенный противъ всего святого и добраго, діаволь „позавидовалъ блаженству первыхъ людей“ и своими лукавыми убѣжденіями склонилъ Еву, а черезъ нее и Адама, нарушить заповѣдь Божію о неприкосновенности древа познанія добра и зла, отъ котораго Богъ запретилъ вкушать первымъ людямъ.—Самый фактъ грѣхопаденія прародителей, по описанію бытописателя (Быт. 3), произошелъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. „Преобразившись предъ Евой въ учителя истины“, когда послѣдняя, прогуливаясь по райскому саду, остановилась предъ запрещеннымъ деревомъ, діаволь сначала вводитъ въ сомнѣніе Еву—*точно-ли* она слышала отъ мужа слово Божіе. Ева вмѣсто того, что-бы бѣжать отъ искушителя, стала объяснять ему—*что для нихъ дано свыше и чего они не должны касаться*, при этомъ открыла діаволу о предостереженіи Божіемъ, что люди „смертію умрутъ“ (Быт. 2, 17), какъ только вкусятъ отъ плодовъ древа познанія добра и зла. Діаволь быстро воспользовался этимъ открытіемъ, дерзко

перенесъ свою клевету на Самого Бога и сказалъ Евѣ, что если они вкусятъ плодовъ отъ запрещеннаго древа, то сами будутъ *какъ боги, знающіе добро и зло*“ (Быт. 3, 5). При этихъ льстивыхъ обѣщаніяхъ искустителя въ душѣ Евы зародилось грѣховное расположеніе (похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская) и она согласилась съ убѣжденіями діавола въ томъ, „что дерево хорошо для пищи, и пріятно для глазъ, взяла плодъ древа познанія и ѣла; также дала ѣсть мужу своему, и онъ ѣлъ“ (Быт. 3, 6). И грѣхъ первыхъ людей совершился путемъ искустительнаго вліянія со стороны діавола, каковое событіе измѣнило всю послѣдующую судьбу человѣка и отношеніе къ нему Бога.

Сознаніе грѣховности и желаніе спасенія, какъ остатки добра въ человѣкѣ, обусловливающіе собою возможность спасенія.

Вслѣдъ за преступленіемъ своимъ, прародители непосредственно узнали, что они „наги“ (Быт. 3, 7). А когда согрѣшившіе услышали гласъ Бога, ходящаго въ раю, то поспѣшили скрыться отъ лица Его (ст. 9—10). Такъ неправильное движеніе чувствъ обличило само себя! Господь Богъ хочетъ успокоить согрѣшившихъ и, съ своей стороны, желая не наказанія за грѣхъ, а раскаянія согрѣшившихъ, спрашиваетъ, обращаясь къ Адаму: „ужь не вкусилъ - ли ты отъ плодовъ съ древа, котораго Я запретилъ тебѣ вкушать?“ (Быт. 3, 11). Но Адамъ, вмѣсто того, что-бы сознаться и умолять о прощеніи, сталъ оправдываться и возлагать вину на жену свою, а послѣдняя сослалась на змія, оболстившаго ее (ст. 12—13).

Если вначалѣ Адамъ показывалъ себя нераскаяннымъ, слагая вину свою на Еву, которая въ свою очередь обвиняла за себя змія, то здѣсь представляется не ожесточенный врагъ Богу, а въ высшей степени смущенный грѣшникъ. И стыдъ, и страхъ предъ Богомъ, обнаружившіеся въ падшихъ прародителяхъ нашихъ, если и свидѣтельствовали о тяжести ихъ преступленія, то, съ другой стороны, служили неопровержимымъ показателемъ сознанія въ нихъ грѣховности. А самооправданіе ихъ, не смотря на все его ничтожество, изобличившее въ виновныхъ недостатки правоты, искренности, чистосердечія, хотя и свидѣтельствовало объ очевидной утратѣ въ нихъ правоты душевной, но вмѣстѣ съ тѣмъ ярко выражало и сознаніе беззаконія и желаніе освободиться отъ него и получить спасеніе.

Сдѣлавшись преступникомъ божественнаго закона, человѣкъ отторгнутъ былъ отъ союза съ Богомъ (2 Кор. 6, 14). Грѣхопаденіе привязало человѣка къ эгоистическимъ интересамъ и наслажденіямъ временными, земными благами, однимъ словомъ — грѣхъ произвелъ полное разстройство всѣхъ силъ человѣческаго духа. Но какъ въ сохранившемся еще у человѣка влеченіи къ Богу, въ постоянныхъ терзаніяхъ совѣстію послѣ каждаго преступнаго дѣла, а также вообще въ предощущеніяхъ спокойствія и блаженства жизни, нельзя не замѣтить скрывающейся нити, соединяющей его съ Богомъ, такъ и въ актѣ грѣхопаденія первыхъ людей нельзя усматривать полнаго и окончательнаго уничтоженія въ нихъ добраго принципа жизни. Желаніе оправдаться предъ Богомъ нѣкоторымъ образомъ обнаруживаетъ стремленіе къ

возст
И во
на ст
чело
Спра
благ
его
ему
какъ
остал
нія,
може

33, 1
люде
ка, м
облоб
леніе
носи
Сын
земл
нубъ
бытія
Свое
родъ
ному
его п
въ л
друго

возстановленію первоначальнаго своего состоянія. И вотъ надежду на это возстановленіе, надежду на спасеніе чрезъ Избавителя міра, Господь даетъ человѣку вслѣдъ за его паденіемъ (Быт. 3, 15). Спрашивается: на чемъ можетъ основаться такая благодатная помощь Бога падшему человѣку въ его стремленіи къ достиженію предназначенной ему цѣли бытія? Очевидно, ни на чемъ иномъ, какъ только на томъ принципѣ добра, который остался еще въ человѣкѣ и послѣ его грѣхопаденія, и который вполне обуславливаетъ собою возможность спасенія.

Воплощеніе Сына Божія.

Вѣчное предопредѣленіе о спасеніи.

Господь Богъ, „не хотя смерти грѣшника (Иезек. 33, 11), отъ вѣка (Еф. 1, 4) избралъ для спасенія людей такое средство, въ которомъ, по слову пророка, *милость и истина встрѣтились, правда и миръ облобызались* (Псал. 84, 11). Это Божіе предопредѣленіе, въ вѣчномъ совѣтѣ Тріипостоснаго Бога, относились ко второму лицу св. Троицы. Ис. Христосъ, Сынъ Божій, дѣйствительно сошелъ съ неба на землю, воспринялъ человѣческое естество, подвергнувъ Себя всѣмъ условіямъ тварнаго ограниченнаго бытія (Евр. 10, 5—7. см. Пс. 39, 7—9). Онъ въ Своемъ лицѣ понесъ наказаніе за весь человѣчскій родъ и такимъ образомъ, удовлетворивъ безпредѣльному правосудію Божію, возстановилъ человѣка изъ его паденія и уничтожилъ послѣдствія грѣха какъ въ людяхъ, такъ и во внѣшней природѣ. Никто другой между сотворенными существами во всей

вселенной не могъ удовлетворить правдѣ Божіей. Грѣхъ первыхъ людей оскорбилъ Бога, существо безпредѣльное, а потому по существу своему грѣхъ является и безпредѣльнымъ преступленіемъ. А чтобы смыть, уничтожить такое преступленіе, необходимо сверхчеловѣческое удовлетвореніе. Люди, какъ существа ограниченные, по природѣ своей не могли удовлетворить безконечной правдѣ Божіей, „потому что, скажемъ словами Василя В., вообще человѣкъ не имѣетъ такой власти передъ Богомъ, чтобы умилоствлять Его за грѣхи, потому что и самъ повиненъ грѣху“. Ангельскія достоинства и заслуги, какъ дѣла существъ сотворенныхъ и по природѣ ограниченныхъ, также не могли составить достаточнаго удовлетворенія за грѣхи людей передъ Богомъ. Безпредѣльное можетъ быть удовлетворено только безпредѣльнымъ Богомъ, Которому *все возможно* (Лук. 18, 27).

Обѣтованіе о Спасителѣ, данное прародителямъ въ раю.

Милосердый Богъ не оставилъ людей по грѣхопадению въ жертву вѣчной гибели. Когда первые люди сознали свой грѣхъ и свою виновность передъ Богомъ, то въ утѣшеніе Господь далъ имъ духовную надежду на избавленіе отъ жалкаго состоянія грѣха.

Надежда эта заключалась въ утѣшительныхъ словахъ Бога о Спасителѣ міра. „Вражду положу между тобою и между женою, и между сѣменемъ твоимъ, и между сѣменемъ ея: оно будетъ поражать тебя въ голову, а ты будешь жалить его въ пяту“ (Быт. 3, 15). Это значитъ, что страданія людей подъ бременемъ грѣха будутъ не вѣчны, что явится въ міръ Христосъ—Спаситель уничтожитъ

все то, что совершилось коварствомъ діавола и дастъ каждому возможность избѣгать козней діавольскихъ.

Жертва, ея происхожденіе смыслъ и значеніе.

Фактъ искупленія человѣчества, какъ дѣло Богочеловѣка, представляетъ изъ себя единственную и тинно-искупительную жертву за грѣхи всего человѣчества, которою всесовершенно искуплена вина человѣка передъ Богомъ. Здѣсь любовь Христа къ человѣчеству представляется всеобъемлющею, Его страданія со всею жизненностью и непосредственностью отражаютъ въ этой спасительной жертвѣ скорбь всего міра. Любовь Божія не могла сообщить свои блага людямъ, не могла спасти ихъ, пока не были выстраданы всѣ ихъ грѣхи, пока не была понесена вся тяжесть наказанія за эти грѣхи; и такъ какъ сами люди не могли выстрадать своихъ грѣховъ, то тяжесть грѣха и тяжесть наказанія за него принялъ на себя Сынъ Божій. *Это со стороны Его жертва.* Эту жертву Онъ принялъ добровольно, ограничивши на время свою небесную славу, сдѣлался человѣкомъ, терпѣлъ лишенія, страданія земной жизни и въ концѣ ея принялъ крестную смерть (Филип. 2, 6—8).

Въ опредѣленіи сущности жертвы, какъ акта искупленія Богочеловѣкомъ человѣчества, ясно указывается какъ на происхожденіе ея, такъ и на смыслъ и значеніе. Послѣ того, какъ человѣкъ „измѣнилъ славу нетлѣннаго Бога въ образъ подобный тлѣнному человѣку“ (Римл. 1, 23), явился въ міръ Сынъ Божій, Который, возстановивъ тайну домостроительства Божія, научилъ человѣчество пониманію вѣчнаго и неизмѣннаго, гдѣ заключались

неисчерпаемая начала для настоящей и будущей жизни человѣка (1 Тим. 4, 8).

Искупленье человѣчества крестною смертію Господа, Его жертва—*фактъ всемірно-историческаго значенія и неизмѣримой важности*. Въ немъ заключается сущность, *душа* христіанства, благодаря чему и само христіанство безконечно возвышается надъ всѣми прочими религіями міра. Безъ Креста-же Господня христіанство теряетъ все свое значеніе, всю силу и смыслъ для человѣчества.

Въ религіозной жизни человѣчества на всѣхъ пунктахъ земнаго шара и на протяженіи всей ея исторіи замѣтнымъ образомъ выдѣляются два явленія: съ одной стороны, непреодолимое влеченіе человѣка къ Божеству, а съ другой—сознаніе нѣкотораго внутренняго отчужденія отъ Бога и даже удаленіе отъ Него. Многовѣковая исторія религіозныхъ попытокъ рѣшить трудную задачу умиротвореніемъ этихъ двухъ явленій не дала положительныхъ результатовъ. Изъ всѣхъ религій древняго міра *религія древнихъ евреевъ* знала истинный способъ примиренія этихъ началъ, но зная, однако, она не владела имъ. И только, когда *пришла полнота времени, послалъ Богъ Сына Своего Единственнаго, чтобы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но получилъ жизнь вѣчную*. То, что не могли рѣшить религіи древняго міра, разрѣшилъ Иисусъ изъ Назарета Своей *жертвой*, принесенной Имъ на крестъ за родъ человѣческой.

Занимая центральное значеніе въ системѣ христіанскаго вѣроученія, ученіе о Христѣ распятомъ, о Его всемірной жертвѣ, служитъ съ другой стороны главнымъ основаніемъ для поддержанія нравственнаго ученія христіанства. Догматъ объ искупленіи даетъ силу и жизнь всѣмъ нравственнымъ

требованіямъ нашей вѣры, безъ котораго они не могли бы не привиться, не укорениться въ сердцѣ человѣческомъ, не произвести столь богатыхъ разнообразныхъ и обильныхъ плодовъ, какіе находимъ въ исторіи христіанскихъ народовъ. Въ крестѣ Христа вся сущность и всѣ частности евангельскаго закона. Здѣсь мы находимъ совершеннѣйшій образецъ исполненія этого закона, понятный для всѣхъ. И чѣмъ болѣе вдумываемся въ значеніе искупительной жертвы, тѣмъ болѣе находимъ разнообразныя плоды въ мірѣ. Крестъ всѣхъ соединяетъ въ одно царство Божіе, какъ равныхъ сонаслѣдниковъ жизни вѣчной, всѣхъ сливается въ одно тѣло, какъ его членовъ въ одну церковь, глава которой—Христосъ.

Приготовленія рода человѣческаго къ принятію Спасителя.

1) Приготовленіе языческаго міра къ принятію христіанства.

Приготовленіе людей къ принятію Спасителя совершалось двумя путями: одинъ ходъ имѣли событія въ средѣ избраннаго народа Божія, и совершенно другой характеръ и другое направленіе имѣли. въ этомъ отношеніи, событія въ той средѣ человечества, которая предалась заблужденію и удаленію отъ Бога—въ средѣ язычества.

Въ началѣ жизни человѣческой, въ періодъ патріархальный, когда люди еще не забыли Бога, Самъ Богъ отъ времени до времени являлся людямъ и сообщалъ имъ Свою волю. Удостоиваясь отъ Бога откровеній ветхозавѣтные патріархи передавали волю Божию своему потомству, наблюдая, чтобы это сокровище Божественной истины неизмѣнно сохра-

нялось и передавалось изъ рода въ родъ. Послѣ столпотворенія Вавилонскаго, пороки и заблужденія среди разсѣявшихся людей болѣе и болѣе умножались, истины Божіи мало по малу забывались людьми и тогда Богъ изъ потомковъ патр. Авраама избралъ для храненія истинной вѣры особый народъ — *народъ Еврейскій*. Остальныя племена рода человѣческаго составляли другую группу людей, извѣстныхъ подъ именемъ *язычниковъ*.

Въ то время, какъ въ народѣ Еврейскомъ различными способами чрезъ особыхъ избранниковъ (чрезъ Моисея и др.), черезъ данный Богомъ письменный законъ (десятословіе), черезъ прообразовательное устройство ветхозавѣтной церкви сохранялась и утверждалась истинная вѣра и указывался истинный путь къ Богу, не то мы видимъ въ другой части человѣчества—среди язычниковъ. Здѣсь преимущественно сказалась вся несостоятельность человѣческой природы и недостаточность человѣческихъ силъ для устроенія собственнаго спасенія. Сохранивъ нѣкоторые остатки, или лучше сказать—слѣды вѣры, которою руководились люди до разсѣянія, язычники употребляли всѣ усилія самимъ возсоздать забытое и потерянное. Съ одной стороны, они образовали собственное свое религіозное ученіе, гдѣ истины Богооткровенной вѣры смѣшивались съ языческими заблужденіями, или замѣнялись совершенно нечестивыми измышленіями язычниковъ; съ другой—они развили свое богослуженіе въ духѣ своего языческаго нечестія, въ которомъ внѣшняя форма совершенно вытѣснила духъ. Слѣдствіемъ такого порядка ихъ религіозной жизни среди нихъ произошло нравственное растлѣніе.

Съ приближеніемъ же времени, предназначенаго Богомъ для совершенія нашего спасенія, во всемъ языческомъ мірѣ распространилось убѣжденіе, что не можетъ болѣе оставаться такой несчастный порядокъ вещей и что самъ Богъ долженъ прійти на помощь человѣку. Этому много способствовалъ также совершенный, по устройенію Божію, за 271 г. до Р. Х. переводъ Св. Писанія съ еврейскаго на греческій яз., который въ то время былъ во всеобщемъ употребленіи. Такимъ образомъ истины откровенія, доселѣ бывшія только достояніемъ народа еврейскаго, сдѣлались вполнѣ доступными и той средѣ человѣчества, которая находилась въ удаленіи отъ источниковъ вѣры и спасенія.

Явившійся Спаситель міра встрѣтилъ такимъ образомъ почву, готовую къ принятію Его Спасительнаго ученія какъ со стороны богоизбраннаго народа, такъ и среди язычниковъ, кои оказались способными къ усвоенію того, что Онъ долженъ былъ совершить для нашего спасенія.

Изъ обзора печати.

„Современная Лѣтопись“ сообщаетъ, что Смолен. епарх. съѣздъ подалъ прошеніе мѣстному преосвященному объ исходатайствованіи предъ св. Синодомъ разрѣшенія о всероссійскомъ съѣздѣ бѣлаго (сельскаго) духовенства. Цѣль этого съѣзда—уяснить нужды духовенства, подлежащія обсужденію всероссійскаго, церковнаго собора.

Высшее женское дуаовне учебное заведеніе.—Нѣкто Е. Цвѣтковъ на страницахъ „Колокола“ выясняетъ необходимость открытія высшаго женскаго

духовнаго учебнаго заведенія, такъ какъ окончившимъ курсъ въ епарх. женск. учил. „совершенно никуда нѣтъ выхода“. Это учебное заведеніе должно быть одно въ Россіи и содержаться должно на средства со всѣхъ епархій. Сиротъ принимать бесплатно въ пансіонъ, а остальныхъ платно. Сдѣлать единовременный взносъ отъ свѣчныхъ заводовъ и церковей Россіи и на эту сумму построить зданія для учебнаго заведенія, а ежегодными взносами содержать самое заведеніе съ платой за слушаніе лекцій со слушателей въ небольшой суммѣ. Почтенный авторъ передаваемой нами замѣтки начерталъ и приблизительную программу этого учебнаго заведенія: 1. Богословіе: нравственное, сравнительное, обличительное и догматическое (5 ур. въ нед.). 2. Литература иностранная и русская (3 ур. въ нед.). 3. Новые языки, по выбору (2 ур. въ нед. на каждый языкъ). 4. Исторія всеобщая и русская (4 ур. въ нед.). 5. Медицина по объему курса женскихъ высшихъ курсовъ съ акушерствомъ во главѣ (6 ур. въ нед.). 6. Педагогика и дидактика (2 ур. въ нед.). 7. Музыка (2 ур. въ нед.). Курсъ 4-хъ-голичный. Такое заведеніе, по предположенію г. Цвѣткова, можно построить въ центральномъ городѣ, напр., Владимірѣ, Нижнемъ-Новгородѣ или Екатеринбургѣ, если принять въ расчетъ Сибирь. Въ печать почему-то мало слышно откликовъ по этому далеко не безинтересному проекту.

Угрозы „патріотовъ“ либеральному священнику. Въ Елисеветградѣ „Крестовоздвиженское братство“, вожаками котораго состояли присяжный повѣренный Ивановъ и священникъ Бобровицкій, преобразовалось въ отдѣленіе „союза русскаго народа“.

26 февраля состоялось первое въ городѣ собраніе этого „союза“ въ общественномъ клубѣ, на которое приглашались устроителями собранія, главнымъ образомъ, члены союза и, для присутствія при богоелуженіи, священники всѣхъ мѣстныхъ церквей.

Въ числѣ священниковъ былъ и законоучитель мужской гимназіи о. Стефановичъ.

Частныя лица, въ то время, не могли проникнуть въ залъ общественнаго клуба, ибо такихъ, при входѣ выпроваживали; старшины клуба также были выпроваживаемы усердными членами пресловутаго „союза“.

Послѣ произнесенія священникомъ Стефановичемъ своего слова на собраніи полного любви къ ближнимъ, присутствовавшій надзиратель мужской гимназіи г. Завиновскій предложилъ публикѣ освистать о. Стефановича. Предложенія Завиновскаго было исполнено, но далеко не всѣми присутствовавшими; многіе, попавшіе въ члены союза, по незнанію направленія его, выражали благодарность свящ. Стефановичу.

Предсѣдатель собранія, присяжный повѣренный Ивановъ, пораженный неожиданнымъ оборотомъ рѣчи о. Стефановича, пригрозилъ послѣднему „раздѣлаться съ нимъ“.

Черезъ нѣсколько дней появилось въ мѣстныхъ газетахъ открытое письмо свящ. Стефановича г. Иванову, въ которомъ онъ, между прочимъ, пишетъ: „если ваша угроза означаетъ, что ваши агенты лишаютъ меня жизни, то прошу только предупредить меня о днѣ моей кончины, чтобы я могъ приготовиться къ ней“.

Въ словахъ свящ. Стефановича не одна иронія. Отъ господъ патріотовъ можно ожидать избіеній и священниковъ, не смотря на то, что они на каждомъ шагу подчеркиваютъ клерикальный характеръ своей дѣятельности. „Совр. Ж.“

Почему воспрещается духовенству посѣщать театры. Одинъ духовный журналъ отмѣчаетъ причины этого мнимаго обстоятельства противорѣчіемъ театральнаго искусства „идеѣ пастырскаго служенія“. Тутъ (въ театрѣ) обиліе пластики и „чрезмѣрная матеріализація формы, противорѣчащія духу православной церковности“.

„Наибольшая опасность (въ театрѣ) угрожаетъ священнику отъ созерцанія самихъ актеровъ, формъ ихъ тѣла“. Вредно сценическое искусство для священника „лицедѣйствомъ“, фальшью и неискренностью актеровъ, надѣвающихъ на себя чужую личину, и восхищаться священнику игрою актера значитъ восхищаться ложью...

Наконецъ, „актеры—погибшіе люди“, „какіе-то автоматы“. Своимъ посѣщеніемъ театра священникъ поощрялъ-бы пагубную дѣятельность актеровъ. Эти многіе причины, по которымъ не слѣдуетъ духовенству посѣщать театры, м. Филаретъ резюмируетъ такъ: „не касайся огня—обожжешься, не касайся смолы—очернишься“. Однако, проф. Кіев. унив. прот. П. Свѣтловъ приведенныя здѣсь сужденія по данному вопросу находятъ черезчуръ искусственными, не естественными и фальшивыми для оберегателя невинности въ пастыряхъ. Здѣсь, говоритъ профессоръ, „дѣйствіе роковыхъ силъ исторіи. Причинъ для священниковъ избѣгать театра нѣтъ въ законодательствѣ православной церкви. Постановленія церкви про-

тивъ посѣщенія театра мірянами и клириками имѣють отношеніе лишь къ древне-языческому театру и принадлежатъ къ числу недѣйствующихъ церковныхъ законовъ,—въ противномъ случаѣ и теперь участвующіе въ зрѣлищахъ міряне подвергались бы отлученію отъ причастія (по 51 прав. VI всел. собора) и т. п.“ Не находя ничего постыднаго въ посѣщеніи театра духовенствомъ, проф. Свѣтловъ отреченіе отъ подобныхъ „невинныхъ благъ“ считаетъ понятнымъ и неизбежнымъ „въ странахъ, гдѣ по историческимъ и національно-расовымъ условіямъ христіанская вѣра приняла односторонне-аскетическую окраску“, вслѣдствіе чего и дала „только односторонне-аскетическое христіанское міросозерцаніе и такой же односторонне-аскетическій идеаль пастыря“.

(Богосл. Вѣстн. Мартъ, 1906 г.)

По закону противъ мнѣнія начальства. „Биржевыя Вѣдом.“ передаютъ переписку между гр. Витте и комендантомъ севастопольской крѣпости. Графъ Витте телеграфировалъ въ ночь на 10-е апрѣля въ Севастополь коменданту крѣпости: „Избранный членомъ въ Государственную Думу Александръ Сипягинъ, указывая на послѣдовавшее запрещеніе, проситъ разрѣшенія посѣтить Севастополь. Съ своей стороны нахожу, что слѣдуетъ разрѣшить. Графъ Витте“. 10 апрѣля полученъ слѣдующій отвѣтъ: „Петербургъ, его сіятельству, графу Витте. Въ видахъ сохраненія порядка и спокойствія и руководствуясь ст. 137 полож. объ управленіи крѣпостью, я не нахожу возможнымъ допустить пребываніе Александра Сипягина въ Севастополь. Генераль-лейтенантъ Неплюевъ.“

(„Совр. Ж.“, № 75).

Отзывы печати о новомъ займѣ. Сотрудникъ „Пет. Газ.“ бесѣдовалъ съ членомъ Государственнаго Совѣта В. Тимирязевымъ по поводу новаго займа. Приведемъ краткій отрывокъ изъ бюрократическихъ „откровенностей“.

Деньги были не просто нужны, а нужны до зарѣзу, и заемъ необходимо было заключить. Прошлогодній бюджетъ сведенъ съ дефицитомъ, годъ раньше—тоже, а потому естественно потребовались деньги на покрытіе дефицита. Для внутренняго благополучія страны деньги безусловно необходимы, и такъ или иначе ихъ нужно было достать.

Если-бы дѣло шло только объ одномъ внутреннемъ благополучіи, то нечего было-бы и торопиться съ займомъ до созыва Думы... „До зарѣзу“ нужны были деньги бюрократіи, и нужны были на цѣли, которыя должно быть, не одобрила бы Дума... Это отлично понимали тѣ дѣльцы, которые „такъ или иначе“ добывали деньги.

По поводу секретнаго (?) надзора за духовенствомъ. Полоцкая консисторія, по приказу мѣстнаго епископа, разослала „указъ о неопустительности богослуженій въ праздники и дни св. четырехдесятницы съ предупрежденіемъ, что владыка будетъ собирать свѣдѣнія чрезъ земскихъ начальниковъ и волостныя правленія о томъ, насколько духовенство въ этомъ случаѣ окажется исполнительнымъ“. Духовенство полоцкой епархіи, бесѣдуя со своимъ архипастыремъ на съѣздѣ о разныхъ вопросахъ церковной практики, между прочимъ, выразило Его Преосвященству свое недоумѣніе по поводу означеннаго указа. „Такое распоряженіе Вашего Преосвященства, говорили депутаты,

для насъ весьма обидно“. Владыка по этому случаю вдался въ откровенность и сказалъ: „указъ предназначался для секретнаго воздѣйствія на приходское духовенство и если сдѣлался достойнымъ гласности, то въ этомъ не моя вина. Кромѣ того, продолжалъ еп. Серафимъ, и мы, епископы, иногда получаемъ весьма горькія распоряженія отъ высшей духовной власти и, однако, этимъ распоряженіямъ покоряемся“. Церковн. Вѣстникъ, осуждая это распоряженіе еп. Серафима, по поводу приведенныхъ словъ Владыки говоритъ: „объясненіе ничего не объясняющее и ничего не доказывающее, кромѣ ошибочности сдѣланнаго распоряженія“.

Соборность—основа православія. „Россія дѣлится съ читателями слѣдующимъ сообщеніемъ. 11 апрѣля профессоръ кievской духовной академіи В. З. Завитневичъ прочиталъ въ клубѣ домовладѣльцевъ чрезвычайно интересный рефератъ на тему: „Соборность—основа православія“.

Профессоръ началъ съ изложенія исторіи развитія идеи соборности, которая появилась въ XVI вѣкѣ, когда православная церковь, критикуя идею папизма, въ противовѣсъ ей, выдвинула соборность. Сущность идеи соборности лежитъ посреди двухъ пропастей, имѣющихъ мѣсто въ католичествѣ и протестантствѣ въ отношеніяхъ между собою пастырей и паствы и примиряетъ ихъ.

По мнѣнію лектора, идея соборности разрѣшаетъ одну изъ самыхъ спорныхъ зоціологическихъ проблемъ: примиреніе свободы личности и организаціи людей въ обществѣ. Личность—свободолюбива, и въ интересахъ общества—положить

извѣстный предѣлъ ея стремленіямъ. Въ государственной жизни эту проблему юридически не разрѣшить, конституціонное государство ее разрѣшаетъ лишь отчасти, а социализмъ и экономическая сфера очень далеки отъ ея разрѣшенія. Эта проблема разрѣшается только въ христіанствѣ, въ православіи—идеею соборности, основнымъ началомъ, проникающимъ эту идею, является любовь въ смыслѣ самопожертвованія („положи душу свою за други своя“).

А. В. Васильевъ, иллюстрируя отчасти сказанное и указавъ на приходскую общину, какъ устои церкви и государства, замѣтилъ, что соборность проникаетъ всю русскую жизнь. Древнее вѣче, крестьянскій міръ, даже русская хоровая пѣсня—все носитъ отпечатокъ этой идеи и является выраженіемъ соборности.

Въ преніяхъ приняли участіе профессоръ А. С. Будиловичъ и проф. Соллертинскій, сдѣлавшіе нѣсколько возраженій, но, въ общемъ, согласившіеся съ докладчикомъ.

— *Жалоба на епископа Гермогена.* „Сар. Дн.“ бросаетъ лучъ свѣта на весьма интересную исторію, героемъ которой является саратовскій епископъ Гермогенъ. Приводимъ слѣдующее прошеніе, поданное подрядчиками и рабочими оберъ-прокурору св. синода кн. Оболенскому:

„Ваше сіятельство, князь Алексѣй Дмитріевичъ! Мы, нижеподписавшіеся саратовскіе подрядчики и рабочіе, заключили договоръ съ преосвященнымъ Гермогеномъ, епископомъ саратовскимъ для окончательной постройки и отдѣлки Ново-Никольской церкви въ Саратовѣ. Работу окончили добросовѣстно два года тому назадъ,

церковь освящена и въ ней совершается служба Божія. За работу намъ приходится получить съ преосвященнаго Гермогена шестнадцать тысячъ рублей, но прошло уже два года, а деньги преосвященный намъ до сихъ поръ не отдаетъ. Ни мольбы, ни слезныя просьбы наши объ уплатѣ преосвященнымъ денегъ не достигаютъ цѣли. Люди мы не богатые, живемъ личнымъ трудомъ, и шестнадцать тысячъ для насъ составляетъ большой капиталъ. Мы сами должны уплатить другимъ бѣднымъ рабочимъ, которые грозятъ привлечь насъ къ суду, и если они осуществятъ свое намѣреніе, то мы будемъ въ конецъ разорены. Осмѣливаемся всепокорнѣйше просить ваше сіятельство сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе и побудить преосвященнаго о скорѣйшей выдачѣ заработанныхъ нами денегъ. Все милостивѣйшую резолюцію свою просимъ объявить намъ чрезъ мѣстную полицію, а не чрезъ епископа Гермогена“.

По поводу постановленій Рижскаго собора. Въ Гродненскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 12, 1906 г.) находимъ слѣдующую замѣтку подъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ о сокращеніи церковной службы“. Рижскій епархіальный соборъ 20 сент.—6 октября 1905 года между прочимъ призналъ необходимымъ сократить церковную службу, такъ какъ нѣкоторые рижскіе іереи позволяли себѣ такъ сокращать, что нарушали цѣльность и искажали богослуженіе. (Стыдно отцы!!). И все это они дѣлали изъ любви къ прихожанамъ, которые — „почти всѣ бѣдные труженики“ и, пришедши издалека, не могутъ выстоять всю службу и „слыша часто повтореніе однихъ и тѣхъ же

моленій, выражаютъ на это неудовольствіе“. Обдумайтесь отцы и соработники на нивѣ Христовой, все ли то правда, что вы говорите?! Тѣ же прихожане и въ такихъ же условіяхъ православные находятся и въ другихъ Епархіяхъ. И ни одинъ изъ ревностныхъ іереевъ и не подумаетъ сокращать службу и имѣть время удовлетворить всѣ нужды своихъ прихожанъ, и сказать поученіе. Не нужды прихожанъ, а лѣность наша заставляетъ насъ сокращать службу. Природѣ чловѣка свойственно свою вину складывать на другого. Не сокращать, а вотъ что нужно:

Во-1-хъ, каждую службу совершать въ положенное на это время, во-2-хъ, время каждой службы должно быть точно извѣстно прихожанамъ.

При такой постановкѣ дѣла и священникъ будетъ имѣть время для дѣла, и прихожане не будутъ скучать въ церкви.

Вечерню служить вечеромъ, полунощницу и утреню—утромъ, чтобы возгласъ „слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ“ былъ произнесенъ именно въ то время, на какое онъ указываетъ. Тогда между утреней и обѣдной будетъ достаточно времени и поисповѣдывать и побесѣдовать...

Прихожане, зная время каждой службы, будутъ приходить кто къ какой службѣ захочетъ, не будутъ пѣнять и будутъ довольны; а болѣе усердные, быть можетъ найдутся и въ Рижской епархіи, будутъ посѣщать и всѣ службы. Не думаю, конечно, чтобы священники тяготились такою службою: они ее знали раньше рукоположенія.

Итакъ, братія и сослуживцы, будемъ сокращать не церковныя службы, а свои прихоти и усугубимъ свою ревность о Богѣ и приходѣ, за что, въ свое время, получимъ мзду отъ Бога *).

Священникъ І. С—ъ.

Отвѣты редакціи.

1) Считается-ли служба въ православныхъ вспомогательныхъ школахъ Прибалтійскаго края—государственной?

По разъясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 декабря 1901 г. православныя школы, какъ содержащіяся при помощи отъ правительства, должны быть отнесены къ разряду правительственныхъ учебныхъ заведеній, вслѣдствіе чего лица, занимающія въ таковыхъ школахъ учительскія должности, должны считаться на государственной службѣ.

2) Какими правами и преимуществами пользуются надзиратели духовныхъ семинарій и училищъ, окончившіе по 2 разряду?

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта: 1) надзиратели духовныхъ семинарій и училищъ, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ по 2-му разряду, утверждаются въ чинѣ, присвоенномъ должности, по прослуженіи въ ней 6 лѣтъ, и затѣмъ производятся въ дальнѣйшіе чины наравнѣ съ прочими надзирателями, а также имѣютъ право на полученіе пенсій и пособій, на основаніи дополненія 1 къ ст. 521 уст. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Св. Зак. т. III по продолж. 1902 г.); 2) все время, проведенное означенными надзирателями въ сихъ должностяхъ до изданія настоящаго узаконенія, зачитывается имъ въ срокъ выслуги на чиновничество, а также и на пенсію, если ими будутъ

*) Несомнѣнно, эти не строго послѣдовательныя сужденія Гродненскаго пастыря—моралиста найдутъ себѣ обстоятельную отповѣдь и надлежащія разъясненія со стороны участниковъ собора, въ этихъ дѣляхъ и извлекается изъ Гродненскаго епархіальнаго органа настоящее сообщеніе.

внесены за все зачитываемое время установленные на пенсию вычеты въ составъ духовно-учебнаго капитала.

3) Можно ли вѣнчать безъ согласія родителей?

а) По законамъ гражданскимъ лицо, достигшее 21 года, имѣеть право совершать все гражданскіе акты и сдѣлки, б) по положенію 18 п. инстръ благочинному согласіе родителей требуется для повѣчанія лицъ не достигшихъ совершеннолѣтія. Поэтому, браки лицъ, достигшихъ гражданского совершеннолѣтія, допускаются и безъ представленія ими согласія на бракъ со стороны родителей, даже если бы послѣдніе категорически заявили священнику о своемъ несогласіи на бракъ (Кормчая, законъ гражд. грань 4, п. 12 и 15).

4) Можно-ли въ послѣдованіи молебнаго пѣнія *о мирѣ*, изданномъ по благословенію Св. Синода, дѣлать какія либо измѣненія, или соединять съ другими молебными послѣдованіями?

Означенное послѣдованіе указомъ Правительствующаго Синода (см. Ц. Вѣд. № 44, 05 г.) вмѣнено въ обязанность причтамъ церквей Имперіи совершать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ „во время междуособныхъ браней, и утоленій и прекращеній раздоровъ и нестроений внутреннихъ“. Измѣнять его, или присоединять къ этому послѣдованію еще какія-либо молебныя пѣнія нѣтъ никакихъ основаній и ни одинъ изъ причтовъ на это не имѣеть никакихъ правъ, потому что въ подобныхъ случаяхъ обнаруживается неуваженіе къ распоряженіямъ высшей власти. Именнымъ Высочайшимъ указомъ 25 января 1721 г. повелѣвается: „всѣмъ всякаго чина духовнымъ и мірскимъ (лицамъ) имѣть сіе духовное соборное правительство (Святѣйшій Правительствующій Синодъ) за важное и сильное, и указовъ его слушать во всемъ, подъ великимъ за сопротивленіе и ослушаніе наказаніемъ“.

Содержаніе № 9.

Отдѣлъ официальный. Епархіальные извѣстія.—Отъ Училищнаго Совѣта.

Отдѣлъ неофициальный. На помощь утопающимъ.—Осталась ли православная религія въ Россіи „господствующею“, послѣ указа 17 апрѣля 1905 г.—„Основы Православія“.—Изъ обзора печати.—Отвѣты редакціи.

И. об. Редактора, Священникъ Александръ Голосовъ.

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.