

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 48.

Издание еженедѣльное.

28-го ноября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

18—19 сего ноября Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: „Получаемое Благочиннымъ 4 Малоархангельскаго округа содержаніе въ 300 руб. утвердить съ тѣмъ, чтобы одна половина этой суммы вносилась отъ церкви округа, а другая—отъ причтовъ въ равныхъ доляхъ“.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническія мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Никольскаго, Елецкаго уѣзда, *діаконъ* с. Лѣсокъ, Карачевскаго уѣзда, Викторъ Синагинъ,—19 ноября, къ ц. с. Любца, Трубчевскаго уѣзда, *діаконъ* с. Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Антоній Со-
болевъ,—20 ноября;

на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. села Русскій Бродъ, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Трисвятскій.—20 ноября.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. с. Шарова, Сѣвскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика Матвѣй Гавриловъ,—22 ноября.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ с. Быковичи, Брянскаго уѣзда, Николай Поповъ—къ ц. с. Замарайки, Ливенскаго уѣзда,—18 ноября.

Принять на службу въ Черниговскую епархію *діаконъ* Горне-Николаевской гор. Брянска церкви Михаилъ Лапинъ—съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ ц. с. Бѣлогощи, Мглинскаго уѣзда,—13 ноября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Знаменскаго—*священникъ* с. Знаменскаго, Елецкаго уѣзда, Николай Воскресенскій,—19 ноября, Карачижско-Крыловской—*священникъ* с. Стеклоной Радицы, Брянскаго уѣзда, Аркадій Лихвинцевъ,—18 ноября, Александровскаго—*священникъ* с. Изваль, Елецкаго уѣзда, Николай Орловъ,—19 ноября, Георгіевскаго—*священникъ* с. Георгіевскаго Тросны, Орловскаго уѣзда, Константинъ Бѣляевъ,—22 ноября, Спѣсивцевскаго—*священникъ* с. Дмитріевскаго на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда, Василій Воронцовъ,—22 ноября и вновь открытаго начальнаго училища въ селѣ Добруни, Сѣвскаго уѣзда,—*священникъ* этого села Александръ Синадскій,—18 ноября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: купецъ Сергѣй Коноплинъ при Успенской гор. Ливенъ церкви,—17 ноября и крестьянинъ Сергѣй Курабцевъ при ц. с. Ревякина, Ливенскаго уѣзда,—18 ноября.

Взять на военную службу псаломщикъ Тюремной гор. Карачева церкви Андрей Бурыкинъ,—17 ноября.

Почисленъ за штатъ согласно прошенію псаломщикъ-*діаконъ* села Образцова, Карачевскаго уѣзда, Иванъ Звягинцевъ,—21 ноября.

Умерли: священникъ с. Вязовика, Ливен. у., Василій Соколовъ,—2 ноября; священникъ с. Бачарова, Сѣв. у., Лаврентій Воскресенскій,—29 октября и священникъ с. Оберца, Лив. у., Николай Говоровъ,—16 ноября.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Ахтырской г. Орла церкви Стефаномъ Архангельскимъ присоединенъ къ Православію 12 ноября, крестьянинъ Орловскаго уѣзда, Альшанской волости, деревни Хомутовъ, Симеонъ Федоровъ 26 лѣтъ изъ Филлиповскаго толка.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1731, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Извалахъ*, *Елецк. у.*,—съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Бытоши*, *Брян. у.*,—съ 15 ноября, число душъ м. п. 2104, земли 36 дес., казен. жалов. 950 р., брат. доход. 1063 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Свѣтномъ*, *Сѣв. у.*,—съ 10 ноября, число душъ м. п. 592, земли 36 д., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 520 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Малаховой Слободѣ*, *Кромск. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 638, земли 36 дес., казен. жал. 525 руб., брат. дох. 440 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Бачаровъ*, *Сѣв. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 526, земли 37 дес., казен. жалов. 400 р., брат. доход. 225 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Оберцѣ*, *Лив. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. п. 1248, земли 36 дес. 1176 саж., братскихъ доход. 670 руб. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

- „ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
- „ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- „ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
- „ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Апальковъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцево*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Льскахъ*, *Карач. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 1215, земли 78 дес., братскихъ доходовъ 950 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. Долгомъ Колодезь, Мценскаго у.,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 р. Причть 3 членный.

11) При Горне-Николавской гор. Брянска церкви,—съ 13 ноября, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причть 2 штатный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. Войны, Ств. у.,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1043, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 400 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. Космодамианскомъ-Кобыль, Лив. у.,—съ 13 ноября, число душъ м. д. 1912, земли 66 дес., брат. доходовъ 1400 р. Причть 2 штатный.

3) Въ с. Долгомъ Колодезь, Мцен. у.,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. Масловъ, Орлов. у.,—съ 14 ноября, число душъ м. п. 1200, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причть 3 членный.

5) При Смоленской гор. Орла церкви,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 559, братскихъ доходовъ 1686 рублей. Причть 3 членный.

6) При Тюремной гор. Карачева церкви,—съ 17 ноября, казеннаго жалованья 200 руб.

7) Въ с. Образцовъ, Карач. у.,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казен. жалов. 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причть 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Журналы

Орловскаго Епархіального Създа сессіи 1910 года.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечернаго засѣданія 21 сентября 1910 года.

№ 11-й.

Ст. 1. Заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналахъ утренняго и вечерняго засѣданій 17 сентября №№ 4 и 5, во-первыхъ, по 7 ст. журнала утренняго засѣданія: „Читаль. Вопросъ о взносахъ обязательныхъ на церковно-школьное дѣло прошу Създъ разсматривать со-ответственно буквальному смыслу опредѣленія Св. Синода, указанному подъ литерою В. пункты 1 и 3, пропечатанному въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей 1910 г.“, и по 1 ст. журнала вечерняго засѣданія продолженіе сужденій Епархіальнаго Създа по церковно-школьному дѣлу—„Читаль. Согласенъ съ мнѣніемъ меньшинства депутатовъ, благоразумно рѣшившихъ придти на помощь школъ—родному дѣтищу св. Церкви—православнаго народа. Създу лучше воспользоваться слѣдуетъ своимъ правомъ непремѣнно точно опредѣлить и размѣръ взноса отъ церквей Орловской епархіи на церковно-школьное дѣло въ связи съ вопросомъ о надлежащемъ матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ и объ усиленіи просвѣтительной дѣятельности духовенства чрезъ изысканія *мѣстныхъ средствъ* для содержанія церковныхъ школъ. Если Създъ не осуществитъ предоставленнаго ему распоряженіемъ Св. Синода права опредѣлять размѣръ взносовъ въ пользу церковныхъ школъ „*епархіи*“ съ доходовъ

свѣчнаго завода, то правленію онаго самому придется учинить сіе во исполненіе указаній предержавшей власти. Если бы Съѣзду для справокъ по церковно-школьному дѣлу потребовалось свѣдущее лицо, то къ приглашенію на засѣданія Съѣзда—епархіальнаго наблюдателя съ моей стороны препятствій никакихъ не встрѣчается“. По содержанію этихъ резолюцій вопросъ о взносахъ на церковно-приходскія школы былъ поставленъ вновь на дополнительное обсужденіе Съѣзда. Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію этого вопроса, Съѣздъ нуждался въ нѣкоторыхъ разъясненіяхъ по этому вопросу, а именно: 1) Куда должны поступать устанавливаемые Съѣздомъ взносы съ церковей и свѣчнаго завода—въ училищный совѣтъ при Св. Синодѣ или въ мѣстныя церковно-школьныя учрежденія? 2) Всѣ ли церковныя школы имѣютъ право на субсидію Съѣзда или только принятыя въ школьныя сѣти всеобщаго обученія? 3) Какія неотложныя нужды въ данное время? Приглашенный въ засѣданіе Съѣзда Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Александръ Ивановичъ Георгіевскій далъ слѣдующія справки: 1) Какъ лично участвовавшей въ засѣданіяхъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Епархіальный Наблюдатель ссылкой на печатные протоколы засѣданія (Церк. Вѣдом. 1910 г., № 24) показалъ, что взносы ни въ какомъ случаѣ не будутъ отсылаться въ Синодальный Совѣтъ, Епархіальный Съѣздъ имѣетъ полное право направить ихъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или его Уѣздныхъ Отдѣленій, или даже на отдѣльныя школы. Ни Синодальный Совѣтъ, ни Епархіальные Училищные Совѣты, ни Уѣздныя Отдѣленія не стѣсняются въ этомъ отношеніи жертвователей, даже больше того: они въ этомъ дѣлѣ стремятся не къ централизаціи, а къ децентрализаціи. Новые Законы объ ассигнованіи казеннаго дополнительнаго кредита на церковныя школы, вошедшія въ сѣть, такъ же настойчиво требуютъ, чтобы освобождающіяся, за назначеніемъ этого кредита, мѣстныя средства употреблялись на школы даннаго уѣзда, или города; 2) Церковно-школьная администрація, при распредѣленіи казеннаго кредита, заботится главнымъ образомъ о школахъ, вошедшихъ въ сѣть. Но такъ какъ: а) закона о сѣтяхъ еще

нѣтъ; б) сѣти нѣкоторыми городскими и земскими самоуправленіями еще не составлены, другими пересоставляются; в) составленіе сѣти по городу или уѣзду еще не влечетъ за собою немедленнаго отпуска казеннаго дополнительнаго кредита для этого города или уѣзда, то Епархіальный Училищный Совѣтъ заботится не только о школахъ, вошедшихъ въ сѣть, числомъ 658, но и другихъ школахъ, которыя находятся на путяхъ къ сѣти и относительно которыхъ не потеряна надежда на внесенія въ сѣть. Такихъ школъ въ епархіи осталось меньше 70. Главнымъ образомъ въ Брянскомъ, Трубчевскомъ и Болховскомъ уѣздахъ. Школы эти для внесенія въ сѣть нуждаются въ особенной поддержкѣ ихъ мѣстными средствами. 3) Изъ настоящихъ церковно-школьныхъ нуждъ заслуживаютъ вниманія Сѣзда слѣдующія. На строительно-ремонтное дѣло Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ у Синодальнаго Совѣта около 21000 руб., а получилъ только 5000 руб.; на письменныя принадлежности, считая minimum по 25 коп. на каждаго изъ 46000 учащихся въ епархіи, требуется 11500 руб., а Училищный Совѣтъ отпустилъ только 3460 руб. Самая же острая нужда заключается въ обеспеченіи нормальнымъ жалованіемъ педагогическаго персонала въ тѣхъ одноклассныхъ школахъ, которыя въ первой половинѣ 1909 г. преобразованы изъ школъ грамоты, съ цѣлью внесенія ихъ въ школьныя сѣти; почти всѣ учащіе въ нихъ имѣютъ званіе учителей одноклассныхъ школъ, выполняютъ программу этихъ школъ, часто несутъ обязанности преподавателей Закона Божія и, тѣмъ не менѣе, получаютъ не 180 рублей годичнаго жалованія, какъ ихъ коллеги въ прежнихъ одноклассныхъ школахъ, а только 120 руб. Такихъ школъ въ началѣ текущаго года было около 300; чтобы довести жалованіе въ нихъ до 180 руб., т. е. прибавить каждому по 60 руб. въ годъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ у Синодальнаго Совѣта 18000 руб., а получилъ одновременно и притомъ только на первую половину 1910 г., приблизительно для 130 школъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, вошедшихъ въ сѣть, 3920 руб., т. е. по 30 руб. на каждую школу. Учащіе этихъ школъ естественно трактуютъ теперь свое жалованье въ 180 рублей. А между тѣмъ изъ

ними само-
составляю-
ще не вле-
дополнитель-
пархіальный
колахъ, во-
школахъ,
ительно ко-
въть. Такихъ
образомъ
здахъ. Шко-
бенной под-
ящихся цер-
нія Съезда
пархіальный
овѣта около
письменныя
на каждого
500 руб., а
руб. Самая
и нормаль-
а въ тѣхъ
половинѣ
цѣлью вне-
е въ нихъ
выполняютъ
ости препо-
учаютъ не
коллеги въ
0 руб. Та-
ло 300; что-
прибавить
Училищный
руб., а по-
рвую поло-
нѣкоторыхъ
о 30 руб. на
о трактуютъ
тѣмъ изъ

нихъ на второе полугодіе только Дмитровскій уѣздъ полу-
чилъ казенный дополнительный кредитъ. Въ остальныхъ
школы ни Епархіальный Училищный Совѣтъ, ни Уѣздныя
Отдѣленія не могутъ изъ своихъ средствъ прибавить по
30 руб., такъ какъ у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ
настоящее время нѣтъ ни копѣйки: ни казенныхъ, ни мѣс-
тныхъ средствъ. Трудно, почти невозможно надѣяться на
полученіе пособія изъ Синодальнаго Совѣта, такъ какъ и
онъ къ концу года обычно разассигновываетъ всѣ свои рес-
сурсы. Посему необходимо Съезду изыскать по крайней
мѣрѣ 3500 руб. на жалованье учащимъ тѣхъ школъ, за
исключеніемъ Дмитровскаго уѣзда, которое на первое по-
лугодіе получило пособіе отъ Синодальнаго Училищнаго
Совѣта. Мы уже не говоримъ объ остальныхъ 160—170
школахъ, гдѣ учащіе, не смотря на свой повышенный об-
разовательный цензъ и повышенныя программныя требова-
нія отъ нихъ, продолжаютъ получать по 120 руб. въ годъ
—прямо таки нищенскій окладъ. Въ заключеніе Епархіаль-
ный Наблюдатель привелъ на справку, что въ прошломъ
году Калужскій Епархіальный Съездъ ассигновалъ 4000 р.
на письменныя принадлежности для церковныхъ школъ, а
Кіевскій Съездъ путемъ обложенія церквей установилъ по-
стоянный школьно-строительный фондъ, столь необходимый
въ дополненіе къ проектируемому Правительствомъ казен-
ному школьно-строительному фонду, наконецъ въ Орлов-
ской епархіи, по свѣдѣніямъ за 1909 г., 272 церкви не
имѣютъ церковныхъ школъ въ своихъ приходахъ и 213—
имѣютъ школы, но не несутъ никакихъ расходовъ на нихъ.
Выслушавъ объясненіе Епархіальнаго Наблюдателя, о. пред-
сѣдатель Съезда, въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 15
іюня 1910 г., подъ лит. в, пун. 1 и 3, предложилъ на об-
сужденіе Съезда вопросъ объ установленіи обязательныхъ
взносовъ съ церквей и Епархіальнаго свѣчнаго завода на
церковно-школьное дѣло. Предварительно преній по этому
вопросу было прочитано опредѣленіе Св. Синода о необхо-
димости дальнѣйшаго усиленія церковно-школьной просвѣ-
тительной дѣятельности православнаго духовенства: Св. Си-
нодъ уповаетъ „что православное духовенство и въ настоя-
щій новый періодъ существованія церковно-приходскихъ

школь не только не ослабѣтъ въ своей ревности по распространенію чрезъ церковныя школы народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и церкви, но съ Божіей помощію еще преумножить свою дѣятельность на этомъ широкомъ и благоплодномъ для него поприщѣ. Церковныя школы, по своей основной задачѣ, стоятъ въ тѣсной и неразрывной связи съ Церковью. Онѣ являются для нея могучимъ средствомъ къ истинно-христіанскому воспитанію подрастающихъ поколѣній, что особенно необходимо теперь, при множествѣ условій, колеблющихъ религіозно-нравственную настроенность“. Изъ обмѣна мнѣній по данному вопросу выяснилось, что всѣ о.о. депутаты, принимая во вниманіе данныя, высказанныя г. Наблюдателемъ, и, признавая за церковно-приходскими школами весьма важное значеніе въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, считаютъ священной обязанностью и неотложно нужнымъ придти на помощь церковнымъ школамъ, испытывающимъ острую нужду; г.г. же депутаты, сознавая нужду церковныхъ школъ въ средствахъ, находили новый взносъ съ церквей, и безъ того обремененныхъ налогомъ на общепархіальныя нужды, весьма тяжелымъ. Закончивъ пренія, отецъ предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ: ассигновать ли отъ церквей на церковно-приходскія школы субсидію или ассигновку отклонить? Большинствомъ голосовъ, противъ 20, рѣшено ассигновать. Изъ такого постановленія въ свою очередь вытекалъ вопросъ о размѣрѣ установленнаго взноса, который могутъ дать церкви; при рѣшеніи этого вопроса, нѣкоторые предлагали обложить всѣ церкви, взимая по 1 коп. съ мужской приходской души, большинство же депутатовъ опредѣляло взносъ въ размѣрѣ 3500 руб. и только на этотъ годъ. Открытымъ голосованіемъ принято: изъ средствъ епархіи отпустить на церковныя школы 3500 р. на этотъ годъ. Далѣе былъ поставленъ вопросъ, какъ распредѣлить этотъ взносъ между церквами и свѣчнымъ заводомъ. Въ сужденіи о распредѣленіи взноса 3¹/₂ тысячъ между церквами и свѣчнымъ заводомъ, выяснилось два положенія: 1-е положеніе, 1¹/₂ тысячи изъ 3¹/₂ тысячъ взноса на школы возложить на свѣчной заводъ, а 2 тысячи на всѣ церкви епархіи равномѣрно; 2-е положеніе

1½ тыс. возложить на свѣчной заводъ, а 2 тысячи распре-
дѣлить между церквами такъ: обложить всѣ церкви по 1 р.
съ каждой, принимая за единицу обложенія штатъ причта,
а остальную сумму возложить кромѣ общаго обложенія еще
на тѣ церкви, которыя не несутъ никакихъ расходовъ по
содержанію церковныхъ школъ. Оба положенія были по-
ставлены на открытую баллотировку и большинствомъ 39
противъ 34 принято 2-е положеніе. При этомъ Съездъ по-
становилъ, чтобы положенный взносъ съ церковей поступалъ
по полугодіямъ въ распоряженіе Отдѣленій, а взносъ съ
свѣчного завода тоже по полугодіямъ въ распоряженіе
Епархіального Училищнаго Совѣта, съ присовокупленіемъ
взносы эти должны поступать авансомъ въ началѣ каждого
полугодія: въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ.

По ст. 1 резолюція Его Преосвященства послѣдовала
такая: *Ожидалъ болѣе участливаго отношенія Съезда къ цер-
ковно-школьному дѣлу, по силѣ Синодальнаго опредѣленія. По-
лагалъ бы справедливымъ засчитать 3500 рублей не на 1911
годъ гражданскій, а на 1910—1911 годъ учебный, и тѣмъ обез-
печить жалованіемъ учителей церковно-приходскихъ школъ,—
гдѣ учатся дѣти мірянъ, приносящихъ въ даръ восковую свѣчу,
—за вторую половину текущаго года, на что у Епархіального
Училищнаго Совѣта никакихъ средствъ нѣтъ. Свѣчному заво-
ду и о.о. Благочиннымъ епархіи посему и надо озаботиться по-
степенной выдачей ассигнованной Съездомъ суммы по принад-
лежности не позднѣе апрѣля 1911 года, примѣнительно ко
взносамъ на Епарх. женское училище.*

*На будущее время опредѣленіе ежегоднаго обязательнаго
взноса на церковно-школьное дѣло, отдѣльно отъ церковей и не-
зависимо отъ свѣчного завода,—по прямому смыслу опредѣленія
Св. Синода, пропечатанному въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей
за 1910 годъ, стр. 322, лит. В, п.п. 1 и 3, сообразно съ дѣй-
ствительными нуждами церковно-приходскихъ школъ Орловской
епархіи,—передаю на обсужденіе Подготовительной къ Съезду
Коммисіи, равно и при семъ журналѣ (№ XI) приложенное
особое мнѣніе церковныхъ старостъ.*

*Епархіальному Училищному Совѣту сообщить надлежа-
щую изъ журнала № XI выписку для соответственныхъ рас-
поряженій по составленію списка церковей со свѣдѣніями, на*

основаніи школьныхъ листковъ за 1909 годъ, о расходахъ ихъ на церковно-школьное дѣло. Еп. Александръ.

Ст. 2. По вопросу о назначеніи ежегоднаго жалованія дѣлопроизводителямъ, казначеямъ и завѣдующимъ складами отдѣленій, Съездъ постановилъ: принявъ къ свѣдѣнію и исполненію положенную на журналѣ № 5 по ст. 2 резолюцію Его Преосвященства, передать этотъ вопросъ на обсужденіе имѣющей учредиться предсѣздной подготовительной комиссіи и имѣть сужденіе по данному вопросу на будущемъ Епархіальномъ Съездѣ.

При семъ журналѣ прилагается особое мнѣніе 20-ти г.г. депутатовъ церковныхъ старостъ Съезда по вопросу о пересмотрѣ назначенія новаго ассигнованія по церковно-школьному дѣлу (п. 1 журнала).

Примѣчаніе. За внезапную болѣзнію о. дѣлопроизводителя А. Соколова означенный журналъ своевременно не былъ предложенъ къ подпису депутатовъ и затѣмъ, за окончаніемъ занятій Съезда и по довѣрію депутатовъ, отбывшихъ къ мѣстамъ своего служенія, подписанъ только Предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ.

Особое мнѣніе къ журналу вечерняго засѣданія 21 сентября 1910 года.

По вопросу о пересмотрѣ назначенія новаго ассигнованія по церковно-школьному дѣлу (п. 1 журнала).

Мы не можемъ измѣнить своего голосованія, потому что при новомъ пересмотрѣ намъ не было указано никакихъ данныхъ или мотивовъ, которые не были бы уже въ нашемъ разсмотрѣніи во время преній на засѣданіи 17 сентября кромѣ завѣреній г. Епархіальнаго Наблюдателя, что ассигнованныя деньги останутся на мѣстахъ.

На такое завѣреніе мы положиться не можемъ, потому что оно не согласно съ основными законами. Кромѣ того

оно въ противорѣчїи съ точнымъ и яснымъ текстомъ п. 1 обнародованнаго Указа, въ которомъ категорически говорится о „школахъ Имперїи“, а не епархіи. Слѣдовательно ими вѣдуеть и суммами распоряжается Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ любомъ его засѣданїи по заявленію одного изъ членовъ или по предложенію Г. Оберъ Прокурора теперешнее толкованіе можетъ отпасть и по редакціи п. 1 ассигнуемыхъ деньги могутъ быть вытребованы въ Петербургъ.

Кромѣ этого единственнаго предположенія освѣдомленнаго лица, всѣ причины, побудившія Съездъ 17 сентября голосовать отрицательно остались на лицо и 21-го. Осталось противорѣчіе со слѣдующими пунктами (5, 6, 7) того же раздѣла Указа; и съ общей системой реформы начальнаго образованія въ Имперїи; а больше всего—противорѣчіе съ засвидѣтельствованнымъ всѣми на Съездѣ и дѣйствительнымъ истощеніемъ приходскихъ средствъ.

Это истощеніе подтверждается обращеніемъ за пособіями къ Синоду, голосованными Съездомъ единогласно (по вопросу о параллельныхъ классахъ въ Семинаріи и др.). А еще болѣе—тѣми строгостями и настойчивостью, къ которымъ приходится прибѣгать теперь Епархіальнымъ властямъ, чтобы вынудить поступленія рассылаемыхъ обложеній. Вотъ почему, и основываясь на мотивахъ подробно изложенныхъ во время пренїй 17 сентября, мы по данному вопросу остаемся при особомъ мнѣнїи, которое и прикладываемъ къ журналу.

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Миссіонера.

Покорнѣйше прошу причты расколо-сектантскихъ приходовъ епархіи къ 20-му декабря 1910 года представить мнѣ отчеты о состоянїи раскола и сектантства въ приходахъ и о причтовой миссіонерской дѣятельности за означенный годъ.

Въ отчеты должны войти слѣдующія свѣдѣнїя: число раскольниковъ и сектантовъ мужескаго и женскаго пола, каждаго толка въ отдѣльности, въ каждомъ селенїи прихода; измѣненіе въ числѣ раскольниковъ и сектантовъ сравнительно съ прошлымъ годомъ, лица среди нихъ, чѣмъ либо

выдвинувшіяся и заявившія о себѣ за этотъ годъ: требоисправители, уставщики, начетчики и т. п.; мѣры, употребляемыя для ослабленія расколо-сектантства; школа—какого типа и въ какомъ селеніи она находится; число учащихъ въ ней мальчиковъ и дѣвочекъ,—въ частности, дѣтей раскольниковъ и сектантовъ; отношенія къ ней со стороны взрослыхъ раскольниковъ и сектантовъ; по какому руководству вводится въ преподаваніе Закона Божія миссіонерскій элементъ; бібліотека церковная и школьная (сколько книгъ миссіонерскаго содержанія въ той и другой); бесплатная раздача народу книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія вообще, миссіонерскаго въ частности; образованы-ли, согласно Архипастырскому посланію (Епар. Вѣд. 1910 г. № 24 стр. 631), кружки ревнителей православной вѣры изъ самихъ прихожанъ и если образованы, то какой численный составъ ихъ и въ чемъ выразилась дѣятельность ихъ; результаты миссіонерской приходской дѣятельности за отчетный годъ: общее настроеніе прихода; лица, уклонившіяся въ расколо-сектантство или обратившіяся въ православіе и т. п.

Отчеты прошу присылать не позже выше означеннаго числа и по слѣдующему адресу: 4-я Курская улица, домъ Скуридиной № 35.

Священникъ *Вячеславъ Яковлевскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1910 года. 6. Отъ Орловскаго Епархіальнаго Миссіонера.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

28-го ноября № 48. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Какъ иностранцы легко и скоро заботятъ у насъ кружки христіанской молодежи.

Какъ мы сказали въ прошломъ № Епарх. Вѣд., въ началѣ сентября текущаго года студенты всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній въ Петербургѣ были путемъ афишъ извѣщены о предстоящей лекціи проф. университета въ Эдинбургѣ и Глазго, Дж. Симпсона на тему „Наука и религія“¹⁾. Право входа предоставлялось исключительно учащимся высшихъ учебныхъ заведеній. Затѣя—болѣе чѣмъ рискованная въ наше время, когда, казалось бы, безвѣріе считается неотъемлемой чертой „всякаго интеллигентнаго человѣка“. Но устроители реферата, видимо, были убѣждены, что не все студенчество легкомысленно стяхнуло съ себя величайшее достоинство человѣка, а именно вѣру въ Бога, и ихъ ожиданія оправдались. Уже къ 7 часамъ большая аудиторія Соляного Городка стала наполняться учащейся молодежью, и къ началу лекціи въ залѣ, вмѣщающей свыше 1000 человѣкъ, были заняты всѣ мѣста: стояли вдоль стѣнъ и во всѣхъ проходахъ. Изъ среды собравшихся студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній

¹⁾ Пользуемся сообщеніемъ *Отдыха. Христ.*

выдѣляются первокурсники своимъ свѣжимъ и бодрымъ видомъ. Это ужъ поколѣніе, не такъ изломанное тревоженіями 1905—6 года, сформировавшееся при болѣе благоприятныхъ условіяхъ.

На эстраду, въ сопровожденіи предсѣдателя христ. студ. кружка, появляются два профессора Симпсонъ: отецъ и сынъ. Сынъ и согласился прочесть названную лекцію.

— „Сперва нѣсколько словъ о цѣли моей лекціи—началь онъ. Нѣкоторыхъ русскихъ студентовъ удивило, какъ я могу быть вѣрующимъ не вопреки наукѣ, а на основаніи науки. Я вспомнилъ, что, исколесивъ Россію отъ Александра до Нерчинска, отъ крайняго сѣвера до Арарата, я вынесъ столько хорошаго, что мнѣ захотѣлось помочь хоть одному русскому человѣку.

Я поведу свою рѣчь въ дружескомъ духѣ и добраго дружескаго отношенія прошу къ себѣ и у васъ.

Что такое наука?—Знаніе, испытанное и приведенное въ порядокъ. Наука строится изъ фактовъ, устанавливаемыхъ при изученіи природы путемъ нашихъ внѣшнихъ чувствъ, которыя очень и очень ограничены. Нашъ органъ зрѣнія запечатлѣваетъ явленія, вызванныя извѣстнымъ количествомъ колебаній ээира. Болѣе же сильныя колебанія недоступны нашему глазу. И хотя они и бываютъ, мы ихъ однако не видимъ. Кромѣ того, мы не видимъ предметовъ, какъ они есть, а видимъ, какъ они были,—и чѣмъ дальше отъ насъ предметъ, тѣмъ больше и времени отдѣляетъ насъ отъ него. Мы видимъ солнце не такимъ, каково оно теперь, а какимъ оно было 8 минутъ тому назадъ. Астрономы доказываютъ, что къ намъ лишь теперь доходитъ свѣтъ нѣкоторыхъ звѣздъ, потухшихъ еще до Рождества Христова. Органъ зрѣнія не даетъ точныхъ результатовъ,—и лишь разумомъ исправляются его ошибки, такъ что существуетъ цѣлый міръ явленій, который не поддается изученію нашихъ глазъ. Тоже надо сказать и объ ухѣ.

Органами чувствъ познается лишь ограниченное количество явленій.

Мы наблюдаемъ закономерность явленій: извѣстныя условія,—извѣстные результаты. Результаты наблюденія надъ природой мы называемъ законами природы. Но законъ при-

роды объясняетъ лишь взаимоотношеніе явленій, а не сама явленія. Наука отмѣчаетъ, записываетъ явленія, но не объясняетъ ихъ основного смысла. Это уже дѣло философіи. Разумъ ограниченъ и его дополняетъ вѣра. Въ дѣтскомъ возрастѣ вѣра особенно развита, знанія же равняются нулю. И взрослые пользуются способностію вѣры; нѣтъ поступка, безъ большого или меньшаго участія органа вѣры. Примѣръ: я не пришелъ бы на лекцію, если-бъ не вѣрилъ, что вы сегодня сюда собираетесь; вы не пришли бы сюда, если бы не вѣрили, что лекція состоится. Мы вѣримъ, что одни и тѣ же условія даютъ одни и тѣ же результаты.

Многіе знаютъ не хотятъ религіи—,сіе область вѣры, религія виситъ въ воздухѣ и ничего общаго съ міромъ не имѣемъ“—говорятъ они.

Я же думаю: всѣ вѣрятъ, разница лишь—*во что*. Вѣдь наши научныя знанія—своего рода научная вѣра.

Еще 10 лѣтъ тому назадъ физики говорили, что всякій предметъ, напримѣръ, этотъ столъ, состоитъ изъ атомовъ. Теперь же говорятъ, что атомы не конечная минимальная величина, а что они въ свою очередь состоятъ изъ миллионовъ электроновъ.

Что такое электронъ?—Единица отрицательнаго электричества, сочетаемаго съ эфиромъ. Такимъ образомъ, современная наука отрицаетъ существованіе матеріи. Последняя есть лишь выраженіе *энергіи* въ матеріальныхъ формахъ. И догматъ сохраненія энергіи подвергается теперь сомнѣнію со стороны научныхъ авторитетовъ.

Я очень люблю физику и нахожу, что она въ высшей степени *духовное* ученіе.

Возьмемъ вопросъ о жизни. Взгляды мѣняются. Было время, когда воображали, что въ лабораторіяхъ можно воспроизвести жизнь, считая живое существо механизмомъ, хотя и сложнымъ. Но установлено, что различія между механизмомъ и живымъ существомъ оч. велики, не смотря на кажущееся сходство.

1) Способность продолженія рода, 2) приспособляемость къ разнообразнымъ цѣлямъ, 3) обмѣнъ веществъ, воспроизведеніе утраченныхъ частицъ—вотъ главныя отличія живого существа отъ механизма. Мои друзья,—спеціалисты фізіо-

логіи,—тоже убѣждаютъ, что химіей и физикой все объяснить нельзя, и не одними химическими и физическими явлениями исчерпывается жизнь. Физикой и химіей мы не объясняемъ жизни, а устанавливаемъ отдѣльныя проявленія ея. Мы воюемъ противъ богословскаго доктринерства и догматизма въ то время, какъ существуетъ *не менѣе опасный научный догматизмъ*. Ко всему слѣдуетъ подходить съ открытымъ сердцемъ и умомъ.

Эволюція жизни! Никто теперь почти не споритъ противъ эволюціонной теоріи Дарвина, хотя есть и противники ея. Всѣ виды, по мнѣнію его единомышленниковъ, происходятъ отъ одного первоначальнаго организма; нѣкогда высшей формой былъ моллюскъ, потомъ рыба, затѣмъ млекопитающее и, наконецъ, человѣкъ, какъ вѣнецъ творенія. Дарвинизмъ пытается установить процессъ эволюціи, но опять таки не *объясняетъ причины ея*. Эволюція человѣка пережила сотни стадій, и все это произошло само собою.—Простите, господа: *тогда чудесъ невѣрія больше и они невѣроятнѣе чудесъ вѣры!* Считать все въ мірѣ безцѣльнымъ было бы столь же наивно, какъ если-бы муха, живя свой короткій вѣкъ и кружась вокругъ головы человѣка, считала-бы его мертвымъ и его существованіе безцѣльнымъ лишь потому, что онъ не снабженъ крылышками и не суетится, подобно ей, вокругъ кусочка сахара. Масса нитей въ ткацкомъ станкѣ какъ бы спутаны межъ собой и тянутся въ безпорядкѣ,—но отойдите на 2 шага,—и вы увидите сложный узоръ.

Все наше знаніе—вѣроятность и предположеніе. Вамъ говорятъ: если дано А, то есть и Б. Но на нашъ вопросъ, почему дано „А“ и почему за нимъ слѣдуетъ „Б“,—вамъ отвѣчаютъ глубокомысленнымъ терминомъ, въ которомъ дается не объясненіе явленія, а лишь опять-таки указаніе на это явленіе.

Вѣра одухотворяла множество великихъ и сильныхъ людей, хотя иные ея и не *чувствовали*. Чувства могутъ притупляться, а религія имѣетъ свои корни и въ волѣ, и въ разумѣ, и въ чувствахъ.

Отсутствіе способности вѣры—это какъ бы недостатокъ глубокаго всесторонняго душевнаго развитія.

Двѣ мысли относительно формы: христіанство есть *жизнь*, а не догматъ.

Чтобъ стать вѣрующимъ, надо начать не съ „credo“, не съ догмата, а съ живой жизни. Богъ—нашъ отецъ, люди—дѣти Его; Онъ указываетъ намъ путь отъ зла къ добру, къ самоотреченію, и даетъ намъ силу и возможность пойти по пути спасенія себя и другихъ. Догматъ—это ужъ формулированный религіозный опытъ. Начинайте съ жизни, догматы въ концѣ, и теоретическія размышленія, и научныя изысканія не станутъ преградой между вами и Христомъ.

Вѣра есть подвигъ и его нужно испытать. Вѣдь не насытитъ голоднаго разсказъ о пищевареніи: надо больше вчитываться въ Евангеліе, чѣмъ читать о Евангеліи.

Вѣдь невѣріе многихъ основано на невѣріи другихъ, а не на личномъ изученіи вопроса.

Въ жизни нѣтъ сторонъ и обстоятельствъ, не подверженныхъ измѣненію, и правъ поэтъ, говоря:

„Всѣ системы краткосрочны,
Имѣли день славы и день прошелъ:
Это—отдѣльные свѣточы Божества,
Ты же, Богъ, выше ихъ“.

Я не вижу противорѣчія между наукой и религіей. Истина одна. И самое высокое, на что способенъ человѣкъ, это его способность вѣрить!“

Громъ аплодисментовъ не смолкалъ въ теченіе нѣсколькихъ минутъ. Это было тѣмъ неожиданнымъ, что встрѣтили лектора при полномъ безмолвіи. Толпы молодежи обступили лектора и его ученаго отца, излагая на разнообразныхъ языкахъ свои недоумѣнія.

Въ параллель этому можно указать факты, какъ наши просвѣщенные пастыри хладны къ молодежи въ ея религіозныхъ исканіяхъ. Кіевск. Еп. Вѣд. помѣстили статью студента А. Е.: „Религіозная жажда времени“, въ которой сообщается о развитіи религіозной жажды и религіозныхъ исканій среди студенчества. Редакторъ Вѣдомостей съ своей стороны, въ видѣ послѣсловія къ статьѣ, сдѣлалъ предложеніе кіевскимъ пастырямъ обсудить на пастырскомъ собраніи вопросъ о необходимости со стороны просвѣщеннаго

духовенства христіанской проповѣди и въ средѣ кievскаго студенчества. Кажется, въ этомъ предложеніи нѣтъ ничего обиднаго, но не тутъ то было: обидѣлся профессоръ богословія кievскаго университета, извѣстный авторъ многихъ весьма цѣнныхъ богословскихъ сочиненій, и въ письмѣ своемъ въ Редакцію (№ 45) излилъ свою горечь по этому поводу. „Хотя я, говоритъ проф. о. Свѣтловъ, не усматриваю никакой нужды въ обсужденіи религіознаго состоянія кievскаго университетскаго студенчества на пастырскомъ собраніи и способовъ удовлетворенія религіозныхъ его запросовъ, однако на случай такого суда надъ нами честь имѣю сообщить нѣсколько матеріаловъ съ своей стороны. На основаніи *дѣйствительнаго* знакомства съ религіознымъ состояніемъ студенчества въ Кievскомъ университетѣ въ теченіи четырнадцати лѣтъ моей службы въ немъ сообщеніе А. Е. о религіозныхъ исканіяхъ среди студенчества я вынужденъ назвать неточнымъ. Никакихъ фактическихъ доказательствъ особаго развитія религіозной жажды среди университетскаго студенчества въ Кievѣ, къ сожалѣнію, самымъ тщательнымъ наблюденіемъ не открывается. Конечно, студенческая среда всегда является отраженіемъ настроеній общества, и въ этомъ отношеніи она могла бы отразить на себѣ современную игру въ религію или модный интересъ къ религіознымъ вопросамъ. Однако эта среда является слабымъ эхомъ даже моды: вѣдь нельзя же считать доказательствами *серьезнаго* интереса студенчества къ религіознымъ вопросамъ того, напр., что десятка полтора студентовъ ходятъ болтать вкривь и вкось по религіознымъ вопросамъ въ „кружокъ барона Николаи“, какъ они называютъ мѣстный отдѣлъ Всемирнаго Студенческаго Христіанскаго Союза. Нельзя также считать доказательствомъ пробужденія „религіозной жажды“ въ кievскомъ университетскомъ студенчествѣ существованіе въ немъ съ 1901 года религіозно-философскаго кружка, устроеннаго, поддерживавшагося съ большими затрудненіями лично мною и всякій разъ готоваго къ распаденію, когда я хоть немного предоставлялъ его самостоятельности студентовъ. Въ Кievскомъ университетѣ для удовлетворенія религіозныхъ запросовъ студенчества всегда дѣлалось и дѣлается, смѣло могу сказать все, что только мож-

но дѣлать въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. И даже больше того, что обычно дѣлается для этого въ другихъ подобныхъ мѣстахъ, смѣю сказать и это. Въ посторонней помощи по снабженію студентовъ „хлѣбомъ“, о которомъ упоминается въ редакціонной замѣткѣ, Кіевскій университетъ пока, слава Богу, не нуждается“.

Вотъ если всѣ просвѣщенные наши пастыри такъ посмотрятъ на духовную жажду нашей молодежи, то, понятно, ни о какихъ у насъ кружкахъ христіанской православной молодежи не можетъ быть рѣчи.

В. Т.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Александромъ приходовъ Орловской епархіи въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ 1910 года ¹⁾.

20 числа, въ воскресенье, назначено было служеніе литургіи въ соборномъ Успенскомъ храмѣ. Въ 9 час. утра раздался благовѣстъ звучнаго соборнаго колокола. Много молящихся уже было въ соборѣ и много окружало его, когда Владыка вступилъ въ храмъ. Началась литургія. Стененіе народа усилилось. Видно было, что всѣ стремились побывать на столь рѣдкомъ, торжественномъ богослуженіи. Торжественная обстановка Архіерейскаго служенія въ сослуженіи соборнаго протоіерея и 5 священниковъ, нѣкоторыя особенности самаго богослужебнаго чина,—все это возбуждало вниманіе народа и усугубляло его молитвенное настроеніе. На маломъ входѣ,—этой особенно торжественно-отправляемой при Архіерейскомъ служеніи части литургіи, Владыка возложилъ синодальныя награды, полученныя ко дню 6 мая на нѣкоторыхъ священнослужителей, а за чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь 3 псаломщика. За литургіей, вмѣсто причастнаго стиха, соборнымъ священникомъ о. А. Говоровымъ произнесено было поученіе на текстъ: „Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся“... Окончилась литургія и началось торжественное служеніе молебна Спасителю съ припѣвомъ на немъ Преподобной Аннѣ Капинской. Такъ же, какъ и въ женскомъ монастырѣ,

¹⁾ Окончаніе. См. № 46 и 47.

молебствіе завершилось торжественнымъ крестнымъ ходомъ съ иконой и частицей св. мощей преподобной Анны Кашинской, принесеннымъ собору въ даръ самимъ Владыкою, и четырехкратнымъ осѣненіемъ народа св. крестомъ. Стройное пѣніе лучшаго въ городѣ соборнаго хора на правомъ клиросѣ, и такое же на лѣвомъ—монастырскаго хора, особая торжественность архіерейскаго богослуженія, стройный порядокъ при богослуженіи, благоговѣйное и высоко-воодушевленное служеніе самого Владыки—все это удерживало толпу молящихся въ храмѣ отъ начала до конца служенія и произвело на него глубокое впечатлѣніе. Во 2-мъ только часу по полудни окончилась литургія, и Владыка отбылъ на короткое время изъ собора въ свою квартиру, чтобы осѣжиться и перемѣнить одежду для предстоящаго по росписанію новаго труда. Предстояло посѣщеніе духовнаго училища и обзорѣніе остальныхъ необозрѣнныхъ имъ церквей. Въ квартиру смотрителя училища приглашены были на чай послѣ литургіи всѣ соучаствовавшіе въ служеніи Владыки въ соборѣ. Въ 2 часа по полудни Владыка прибылъ въ училище. Въ вестибюль его ждала вся училищная корпорація, члены правленія отъ духовенства, училищный врачъ, почетный блюститель и ктиторъ училищной церкви и немало сторонняго народа, желавшаго видѣть и получить Архипастырское благословеніе. При входѣ въ училище Владыка былъ привѣтствованъ слѣдующею прекрасною рѣчью смотрителя училища В. Т. Гороновича: „Предъ дверьми св. храма и на порогѣ этой школы отраднымъ долгомъ поставляю привѣтствовать тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, съ благополучнымъ прибытіемъ въ свой древній каедральный городъ, привѣтствую и какъ первостоятеля Орловскія церкви, явившагося сюда, чтобы непосредственно ознакомиться съ жизнію своихъ сопастырей и пасомыхъ, и какъ Начальника-Архипастыря, давно уже озабоченнаго мыслию лично осмотрѣть и видѣть старѣйшую изъ духовныхъ школъ въ епархіи, ввѣренную твоему непосредственному руководству и попеченію. Господь судилъ мнѣ не разъ встрѣчать въ стѣнахъ этой школы своихъ Архипастырей и каждый разъ при встрѣчѣ ихъ,—я не скрываю этого,—мои мысли и чувства невольно направляются на прошлую судьбу

ея и сами собою отодвигаются отъ настоящаго ея состоянія. Но, въ данномъ случаѣ, я не стану утомлять твоего Архипастырскаго вниманія подробнымъ изложеніемъ историческаго прошлаго этой школы, но считаю должнымъ, какъ Архипастыря, явившагося сюда только въ первый разъ, ознакомить въ самыхъ общихъ чертахъ съ главнѣйшими моментами ея внѣшняго и внутренняго состоянія за ея почти полуторавѣковой періодъ существованія.

„Школа эта официально открыта въ 1778 году, хотя ея существованіе при кафедрѣ Сѣвскихъ и Брянскихъ Архипастырей началось значительно раньше. До 1817 года она существовала нераздѣльно съ семинаріей и составляла съ нею одну школу: имѣла однихъ начальниковъ, наставниковъ, жила подъ общею сѣнію, находилась подъ ближайшимъ и непосредственнымъ руководствомъ своихъ Архипастырей.— Какъ созданная ихъ попеченіемъ, ихъ заботами, школа эта была ихъ роднымъ дѣтищемъ. Но въ 1820 году кафедра Орловскихъ Архипастырей, бывшая въ г. Сѣвскѣ, по церковно-административнымъ соображеніямъ, перенесена была отсюда въ Орель, при Преосвященномъ Іонѣ, а въ 1827 году, при Преосвященномъ Гавріилѣ, переведена была изъ Сѣвска въ Орель и семинарія. Съ этого года школа эта, оторванная пространственно отъ своихъ ближайшихъ руководителей-Архипастырей и семинаріи, начала свою самостоятельную жизнь и пріютилась въ томъ самомъ зданіи, которое устроено было для семинаріи въ концѣ XVIII столѣтія. До 1878 года школа эта и находилась въ этомъ зданіи, вблизи Спасо-Преображенскаго монастыря, а съ этого года, по требованію санитарно-гигіеническихъ условій, она оставила свое историческое гнѣздо и устроилась въ настоящемъ помѣщеніи. 14 лѣтъ школа эта жила въ чужихъ стѣнахъ, а за это время она приобрѣла новое усадебное мѣсто, разобрала свое старое зданіе и на устояхъ его устроила новое съ своею церковью, каковое и освящено было 20 сентября 1892 года, а въ 1899 году при немъ устроено и общежитіе на 50 человѣкъ.

„Таковы главныя даты ея внѣшняго существованія. О внутреннемъ состояніи школы за все время ея существованія я не буду говорить, такъ какъ это потребовало-бы много

времени, не мѣсто говорить здѣсь и о настоящемъ ея внутреннемъ состояніи, хотя не могу умолчать, что мысль моя невольно и съ любовію при этомъ останавливается на томъ славномъ историческомъ ея прошломъ, когда въ ней полагали начало своему образованію, продолжали его и трудились такіе достославные Архипастыри нашей церкви, какъ Митрополитъ Кіевскій Филаретъ (Амфитеатовъ), Архіепископъ Херсонскій Иннокентій (Борисовъ), Нижегородскій Епископъ Іеремія (Соловьевъ) и многіе другіе, имена которыхъ неизгладимо начертаны уже на скрижаляхъ истории Церкви и Отечества.

„Ровно, такимъ образомъ, 90 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ городъ Сѣвскъ пересталъ быть каедрой своихъ Архипастырей, но не смотря ни на время, ни на пространство, отдѣлявшее ихъ, въ каждомъ ихъ прибытіи сюда живо чувствовалось что-то близкое, родное, чувствовалось тѣсное духовное единеніе. И твое прибытіе къ намъ, Преосвященнѣйшій Владыко, высоко отрадно и благопотребно. Говорю это не по чувству челоукоугодничества и не по расчету оффиціального положенія, а по искреннему сознанію важности переживаемаго момента. Встрѣча съ тобою, по простотѣ, сердечности и благожелательности твоихъ отношеній ко всѣмъ, такъ-же отрадна для вѣрныхъ чадъ церкви, какъ отрадна встрѣча отца съ своими родными дѣтьми, послѣ долгой ихъ разлуки. И особенно благопотребно твое прибытіе. Всѣмъ намъ, а тебѣ особенно вѣдомо, что теперь мы переживаемъ время религіознаго броженія и нравственнаго шатанія и что пульсъ духовной жизни бьется ненормально, а потому чувствуется настоятельная необходимость мудраго, опытнаго духовнаго руководства, отческаго указанія для однихъ и предостереженія для другихъ. И ты несешь это все къ намъ, полный любви и милости.

„Вниди-же съ миромъ, Преосвященнѣйшій Владыко, въ этотъ духовный вертоградъ, преподаждь твое святительское благословеніе и благопотребныя намъ указанія, и, въ лицѣ моемъ, прими это скромное привѣтствіе отъ всѣхъ насельниковъ ея—учащихъ и учащихся этой школы и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ ближайшій хозяинъ ея—въ первый разъ переступающій порогъ ея, по древне-русскому обычаю,—прими

и преподносимую тебѣ съ радушіемъ хлѣбъ-соль и съ сердечнымъ привѣтствіемъ: „добро пожаловать, дорогой хозяинъ и дорогой нашъ гость“!

Выслушавъ привѣтствіе и поблагодаривъ за оное, Владыка вступилъ въ училищный храмъ. Послѣ совершенія краткаго церковнаго чина, положеннаго при встрѣчѣ, всѣ собравшіеся подошли ко кресту и получили Архипастырское благословеніе. Горсть учащихся дѣтей, живущихъ каникулярное время въ городѣ, при непосредственномъ участіи учителя пѣнія, регента училищнаго хора, и бывшихъ питомцевъ школы—въ это время исполнили догматикъ 2 гласа обиходнаго распѣва. Осмотрѣвши внимательно храмъ, Владыка выразилъ желаніе осмотрѣть съ надлежащею подробностію и всѣ безъ исключенія училищныя помѣщенія. Осмотръ помѣщеній начался со 2 этажа, гдѣ расположена церковь. Прежде всего осмотрѣны были всѣ классныя помѣщенія, занятая ученическая комната, общій залъ, откуда Владыка осматривалъ такъ-же училищную усадьбу и надворныя постройки. Всѣмъ интересовался Владыка и обо всемъ входилъ въ подробные распросы и даже полюбопытствовалъ посмотреть книги ученической библіотеки. По боковой лѣстницѣ Владыка спустился въ 1 этажъ и, въ порядкѣ расположенія помѣщеній, посѣтилъ прежде всего квартиру училищнаго священника и надзирателя за учениками. Благословивъ жену и дѣтей и справившись о томъ, доволенъ-ли онъ своимъ положеніемъ и удобно-ли ему жить, какого возраста дѣти, Владыка перешелъ къ осмотру другихъ помѣщеній—учительской комнаты, фундаментальной библіотеки, канцеляріи, спальныхъ комнатъ съ постельными принадлежностями, гордеробной и умывальной, и, интересуясь подробно всѣмъ видѣннымъ, завершилъ осмотръ посѣщеніемъ квартиры помощника смотрителя. Владыка обошелъ всѣ комнаты этой квартиры, спрашивалъ о семейномъ и служебномъ положеніи насельника ея, и преподавъ затѣмъ Архипастырское благословеніе, выразилъ ему свои добрыя пожеланія. Казалось-бы, что этимъ и долженъ былъ-бы закончиться осмотръ училища, такъ какъ чувствовалась усталость и потребность подкрѣпленія физическихъ силъ. Но, повидимому, совершенно не знающій усталости Владыка

выразилъ непремѣнное желаніе спуститься въ нижній полуэтажъ и здѣсь также подробно осмотрѣлъ всѣ помѣщенія: ученическую столовую, поварскую комнату, чайную и столовую посуду, служительскую, комнату для хранения провизіи, кухню для помощника смотрителя, и поинтересовался посмотрѣть на росписаніе кушаній для стола учениковъ. Осмотръ училища закончился подробнымъ осмотромъ и училищной больницы, находящейся въ отдѣльномъ зданіи. Въ сопровожденіи училищной корпораціи чрезъ училищный садъ Владыка направился въ квартиру г. смотрителя В. Т. Гороневича, подробно спрашивая на пути о времени постройки училищнаго зданія, о покупкѣ усадебныхъ мѣстъ, стоимости ихъ и о назначеніи надворныхъ построекъ. Только въ 3 часа дня Владыка вступилъ въ эту квартиру, гдѣ, за предложеннымъ ему и всѣмъ сопровождавшимъ его лицамъ стаканомъ чаю и легкой закуской, могъ, хотя нѣсколько, отдохнуть отъ столь продолжительнаго и напряженнаго труда. Оживленная бесѣда, такъ участливо поддерживавшаяся добрымъ и внимательнымъ Владыкой, объединила всѣхъ какъ-бы въ одну семью. Никто не былъ обойденъ ласковымъ отвѣтомъ его, начиная съ хозяйки и кончая гостями. Долго любовался Владыка живописнымъ видомъ, открывающимся съ балкона квартиры на р. Сѣвъ, заливные луга, виднѣющіеся вдали лѣса и особенно рельефно обрисовывающійся на фонѣ этой картины Спасо-Преображенскій монастырь, бывшій резиденціей Орловскихъ Архипастырей до переноса кѣдры ихъ изъ Сѣвска въ г. Орель. Этотъ древній монастырь, рядомъ съ которымъ когда то существовала здѣсь духовная семинарія и училище, какъ-бы приковалъ къ себѣ вниманіе Владыки и вызвалъ у всѣхъ собравшихся воспоминаніе о важномъ въ религіозно-нравственномъ и просвѣтительномъ значеніи этого уголка въ церковно-исторической жизни мѣстнаго края. Было 4 часа пополудни. Преподавъ Архипастырское благословеніе радушнымъ хозяевамъ и всѣмъ собравшимся и выразивъ имъ добрыя пожеланія, Владыка оставилъ квартиру г. смотрителя и направился на обзоръ двухъ церквей, оставшихся необозрѣнными и находящихся рядомъ съ училищемъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ него: церковь тюремнаго замка и

Вознесенская. Въ церкви тюремнаго замка, послѣ осмотра ея, Владыка обратился съ теплымъ сердечнымъ привѣтствиемъ ко всѣмъ заключеннымъ, убѣждая ихъ безропотно переносить опредѣленное имъ по закону наказаніе, сознавать свои преступленія, искренно каяться и выйти отсюда съ твердымъ рѣшеніемъ исправиться въ дальнѣйшей жизни. Глубокое чувство благодарности и душевной отрады ясно свѣтились на лицахъ узниковъ, когда Владыка, преподавъ всѣмъ имъ свое Архипастырское благословеніе, оставилъ ихъ, вручивъ имъ чрезъ г. Начальника тюрьмы при прощаніи свою лепту на чай и сахаръ. Вознесенская церковь, куда Владыка направился вслѣдъ за осмотромъ тюремной,—одна изъ древнѣйшихъ церквей въ гор. Сѣвскѣ. Древность ея святынь, живопись въ ней, описаны въ отдѣльно изданной съ приложеніемъ фотографическихъ снимковъ брошюрѣ бывшимъ преподавателемъ училища Б. Поповымъ, а потому Владыка, повидимому знакомый съ историческимъ прошлымъ этого храма, обратилъ особенное вниманіе на настоящее ея состояніе и положеніе, какъ приписанной съ 1908 года къ соборной церкви, а до этого года около 30 лѣтъ бывшей самостоятельной приходской церковью. Узнавъ отъ ктитора этой церкви о начавшемся ходатайствѣ прихожанъ, въ виду измѣнившихся условій содержанія причта, снова возстановить самостоятельность ея, Владыка выразилъ недоумѣніе, почему она такъ поспѣшно была закрыта (закрытіе церкви, какъ самостоятельнаго прихода, произошло до вступленія Владыки на Орловскую кафедру), въ то же время указавъ на необходимость дорожить, охранять и поддерживать этотъ древній храмъ въ подобающемъ благолѣпії, кабы не были малы его средства. По окончаніи осмотра Вознесенской церкви Владыка направился въ свою квартиру, сдѣлавши по дорогѣ отвѣтные визиты тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыхъ онъ не успѣлъ посѣтить въ предыдущій день. За обѣденною трапезою, раздѣлить которую съ Владыкой приглашено было, кромѣ гостей, по распоряженію о. Благодичнаго, городское духовенство и представители разныхъ учреждений, неутомимый Владыка, видимо довольный вынесенными имъ впечатлѣніями, съ отеческимъ благодушіемъ и простотою возбуждалъ и поддерживалъ ожи-

вленную бесѣду со всѣми участниками ея, давая однимъ указанія, другимъ совѣты, спрашивая нѣкоторыхъ о ихъ мѣстахъ и положеніи. Трапеза закончилась благодареніемъ радушныхъ хозяевъ, устроившихъ Владыкѣ сердечный пріемъ и давшихъ удобный покой. Было 6 часовъ вечера, и Владыка, преподавъ свое благословеніе участникамъ трапезы, простился съ ними, чтобы успѣть, хотя немного, отдохнуть предъ предстоящею поѣздкой въ загородный Спасскій монастырь, назначенной въ 7 часовъ вечера. И трезвонъ городскихъ колоколовъ въ началѣ 8 часа показалъ, что Владыка точенъ въ исполненіи намѣченнаго имъ маршрута. Пріѣзда Владыки ждали. Всѣ насельницы—сестры этой обители, во главѣ съ матерію игуменію и казначеей, торжественно, съ возженными свѣтильниками, встрѣтили своего Архипастыря предъ св. воротами, ведущими въ обитель. Послѣ обычной церковной встрѣчи, Владыка, уже знакомый по печатнымъ трудамъ съ историческимъ прошлымъ этой обители, сначала ветупилъ въ холодный храмъ въ честь Преображенія Господня, гдѣ внимательно осмотрѣлъ алтарь, иконостасы и всѣ оставшіяся святыни отъ прежняго времени, а затѣмъ перешелъ въ теплую домовую церковь во имя Всѣхъ Святыхъ, соединенную лѣстницей и хорами съ бывшими покоемъ Орловскихъ Архипастырей. Съ особенно напряженнымъ вниманіемъ разсматривалъ Владыка оставшуюся старинную живопись и иконостасъ этого храма въ алтарѣ и передъ каждою святынею преклонялъ колѣни и благоговѣнно лобызалъ ее. Преподавъ Архипастырское благословеніе сопровождавшимъ сестрамъ этой обители и стороннимъ лицамъ, прибывшимъ сюда въ немногомъ числѣ изъ города, Владыка направился по лѣстницѣ въ уцѣлѣвшіе покои Орловскихъ святителей, своихъ древнѣйшихъ предмѣстниковъ. Здѣсь, отъ всего обойденнаго и осмотрѣннаго съ надлежащею внимательностію до трапезной и кухни включительно, вѣяло тихимъ покоемъ, патриархальностію и святою простотою, такъ сродной душѣ Владыки и такъ умилившей его. Спустился Владыка по узкой черной лѣстницѣ и въ бывший обширный архіерейскій садъ, въ которомъ уцѣлѣли еще столѣтніе гиганты—липы и сосны, подъ сѣнью которыхъ, по мѣстному преданію недавно умершихъ старцевъ,

не разъ бесѣдовали такіе великіе свѣтила церкви, какъ Иннокентій Херсонскій и Іеремія Нижегородскій. Подъ шатромъ одной изъ такихъ липъ, гдѣ свободно могутъ расположиться 15—20 человекъ, хотѣлось и Владыкѣ и всѣмъ сопровождавшимъ его лицамъ побесѣдовать за предложеннымъ вечернимъ чаемъ. Но сгущались сумерки и начинала чувствоваться сырость отъ рѣки. Пришлось пить чай въ скромной по размѣру гостинной, гдѣ, однако, все такъ живо говорило уму и сердцу каждаго о глубокой, но славной старинѣ. Долго бы продолжалась оживленная бесѣда Владыки съ собравшимися здѣсь, такъ много было связано историческихъ воспоминаній съ этимъ уголкомъ, полныхъ захватывающаго интереса,—но время говорило другое, что пора оставить его, такъ какъ былъ уже 10 часъ вечера, а еще предстояло не менѣе часу употребить на возвращеніе въ городъ, такъ какъ дорога идетъ здѣсь по низменной, плохой плотинѣ. При выходѣ изъ бывшихъ Архіерейскихъ покоевъ, на прощанье одна изъ рясофорныхъ послушницъ этой обители прочла собственное стихотвореніе, не безукоризненное, конечно, въ стилистическомъ отношеніи, по частямъ не выдержанное и въ логическомъ, но съ глубокимъ чувствомъ и воодушевленіемъ. Владыка поблагодарилъ поэтессу. Преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе и выразивъ матери-игуменіи желаніе на будущее время, при посѣщеніи г. Сѣвска, имѣть пребываніе въ этомъ тихомъ уголкѣ, Владыка оставилъ обитель, сопровождаемый до кареты самыми добрыми пожеланіями и глубокою благодарностію всѣхъ сестеръ за посѣщеніе. Была тихая, теплая іюньская ночь, когда Владыка возвратился въ свою квартиру изъ этой поѣздки. Тихо и тепло было и на душѣ всѣхъ сопровождавшихъ Владыку.

21 іюня училищная корпорація и все городское духовенство, въ 8^{1/2} часовъ утра, снова собралось, чтобы проводить отъѣзжающаго Владыку. За утреннимъ чаемъ, въ саду квартиры, точно отецъ въ кругу своей семьи, добрый и ласковый Владыка еще разъ побесѣдовалъ съ собравшимися, и преподавъ Архипастырское благословеніе и выразивъ добрыя пожеланія всѣмъ и особую благодарность радушнымъ хозяйкамъ, простился съ ними. Раздался трез-

вонъ городскихъ колоколовъ и въ 9 часовъ Владыка отбылъ изъ Сѣвска для слѣдованія черезъ станцію „Комаричи“ въ Орель и для обозрѣнія и ревизіи церквей, лежащихъ на пути слѣдованія.

На этомъ обратномъ пути Владыкою посѣщены и обозрѣны церкви слѣдующихъ сель: Юрасова Хутора, Залипаева, Юшина, Лукинки, Прутковъ и Казинки. Таже картина, какая наблюдалась при въѣздѣ Владыки въ предѣлы Сѣвскаго уѣзда, тоже наблюдалось и при выѣздѣ его: торжественная встрѣча по церковному чину во всѣхъ селахъ, поименованныхъ въ началѣ описанія; простая, душевная бесѣда съ народомъ о вѣрѣ и жизни христіанской, бесѣда съ причтомъ о необходимости общенароднаго пѣнія при Богослуженіи, испытаніе дѣтей въ знаніи главнѣйшихъ молитвъ, исполненіе ихъ въ храмахъ всѣми собравшимися на встрѣчу, посѣщеніе домовъ священно-служителей для благословенія ихъ семействъ, бесѣдъ, указаній, совѣтовъ и наставленій служебнаго и практическаго характера. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ Владыка обнаружилъ непосредственное глубокое знаніе всѣхъ условій быта сельскаго духовенства и пастырской дѣятельности его, а потому его бесѣды и наставленія, проникнутыя при томъ душевною благожелательностію, производили на всѣхъ сильное впечатлѣніе. Въ селѣ Юшино, послѣ осмотра церкви, одной изъ самыхъ древнѣйшихъ церквей въ уѣздѣ, построенной еще во время пребыванія Орловскихъ Архипастырей въ г. Сѣвскѣ, какъ Каѳедральномъ городѣ, Владыка осмотрѣлъ и мѣсто бывшей лѣтней, дачной ихъ резиденціи, луга и мѣсъ, принадлежащія и нынѣ Орловскому Архіерейскому домоуправленію. Въ липовой аллеѣ, сохранившейся и до настоящаго времени въ этой лѣтней резиденціи, Владыка кушалъ чай, восхищался живописнымъ мѣстоположеніемъ ея и долго любовался чудными видами, открывающимися съ этого мѣста на Спасскій монастырь и г. Сѣвскъ, уходя мыслию „въ вѣка минувшихъ дней“.

Словомъ, можно откровенно сказать, что впечатлѣнія, оставляемая благостнѣйшимъ нашимъ Архипастыремъ Александромъ при обозрѣніи церквей въ селахъ и городахъ будутъ долго и долго еще живъ въ сердцахъ всѣхъ пасты-

рей и пасомыхъ, соприкасавшихся съ Владыкой въ эти посѣщенія. Эти впечатлѣнія отрадныя, ободряющія всѣхъ, и такія посѣщенія, по своей сердечной простотѣ, близости, духовному единенію и молитвенному общенію Архипастыря со своими сопастырями и пасомыми—одно изъ самыхъ могучихъ средствъ для подъема духа, оживленія и укрѣпленія нормальной религіозно-нравственной жизни народа.

Сопутникъ.

Изъ иноепархіальной печати.

— Въ какомъ порядкѣ испрашивается разрѣшеніе на погребеніе священно-церковно-служителей и благочестивыхъ мірянъ въ церковной оградѣ. (*Юридическая справка*). Распоряженіями высшей церковной и гражданской власти послѣдняго времени измѣненъ существовавшій доселѣ порядокъ касательно погребенія священно-церковно-служителей и благочестивыхъ мірянъ внутри церковной ограды около храма и на церковномъ погостѣ. Прежде, по указу Св. Синода отъ 12 апр. 1833 года, на погребеніе при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, тѣхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся, не требовалось никакого предварительнаго разрѣшенія отъ начальства. Разрѣшеніе начальства (епархіальнаго архіерея) нужно было въ случаѣ погребенія въ церковной оградѣ мірскаго лица, оказавшаго церкви и приходу какія-либо важныя услуги, напр., создавшаго своимъ иждивеніемъ храмъ или обезпечившаго содержаніе причта и при томъ имѣвшаго „житіе благозаконное и кончину непостыдную“.

Въ 1905 году Св. Правит. Синодъ, разъяснительнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 6 іюля—1 августа за № 3368 по вопросу о томъ, съ чьего разрѣшенія допускается погребеніе при церквахъ священно-церковно-служителей и мірянъ, нашель, что погребеніе при церквахъ какъ священно-церковно-служителей, такъ и мірянъ, можетъ быть допускаемо съ разрѣшенія мѣстныхъ гражданскихъ властей, по предварительномъ согласіи на то епархіальнаго начальства“. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (по управленію главнаго

врачебнаго инспектора), въ сношеніе съ которымъ входилъ по данному вопросу Св. Синодъ, совершенно раздѣлило взглядъ Св. Синода и признало, что „хотя разрѣшеніе на погребеніе въ оградахъ церковныхъ и дается, примѣнительно къ закону 8 дек. 1903 года, мѣстною губернскою властью, тѣмъ не менѣе, такое разрѣшеніе, какъ касающееся лишь санитарной стороны дѣла, не исключаетъ необходимости согласія на погребеніе со стороны духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами“ (см. „Церк. Вѣдом.“ за 1905 г. № 33, с. 396—398).

Такимъ образомъ, при сохраненіи въ силѣ прежнихъ требованій относительно условій, какимъ должно удовлетворять лицо, жилающее получить мѣсто погребенія внутри церковной ограды, при храмѣ, т. е. для священно-церковно-служителей—честная и безпорочная служба при храмѣ и христіанская кончина, а для мірянъ—построеніе храма или щедрыя пожертвованія на его нужды, вмѣстѣ съ благочестивымъ житіемъ и непостыдною кончиною,—теперь для всѣхъ. безъ исключенія, установленъ одинъ общій законъ: кто бы по служебному и общественному положенію ни былъ тотъ, прахъ котораго предстоитъ предать землѣ, и какими бы заслугами для церкви и прихода онъ ни прославился, все равно—погребеніе въ церковной оградѣ возможно лишь съ дозволенія начальства.

Это дозволеніе выхлопывается въ опредѣленномъ порядкѣ. Именно, сначала слѣдуетъ обратиться съ просьбою о дозволеніи похоронить тѣло усопшаго при храмѣ къ епархіальному начальству (архіерею), которое даетъ на то свое согласіе, и ужъ послѣ этого, должно обратиться къ гражданской власти (губернатору) за разрѣшеніемъ, сославшись въ прсбѣ къ гражданской власти на согласіе, полученное отъ епархіальнаго начальства.

Несоблюденіе этого порядка, когда, напр., одновременно обращаются и къ гражданскому начальству и къ епархіальному архіерею за разрѣшеніемъ, не только не ускоряетъ дѣла, но тормозитъ его и портитъ. Въ № 17 „Херсонск. Епар. Вѣдом.“ за т. г., по указанію Высокопреосвященнаго Архіепископа херсонскаго и одесскаго Димитрія, напечатано подтвержденіе духовенству Херсонской епархіи, чтобы въ сво-

ихъ ходатайствахъ о дозволеніи предавать тѣло почившихъ священно-церковныхъ служителей и благочестивыхъ мірянъ землѣ при церкви, въ оградѣ церковной, духовенство точно соблюдало установленный закономъ порядокъ (сначала испрашивать согласіе архіерея, а затѣмъ—разрѣшеніе губернатора), такъ какъ „несоблюденіе этого порядка“, выразился Высокопреосвящ. Димитрій, „совсѣмъ спутываетъ дѣло“, въ результатѣ чего не надлежаще направленные ходатайства о погребеніи въ церковной оградѣ отклоняются. (Херс. Еп. Вѣд.).

— Преосвященный Кишневскій Серафимъ вошелъ съ донесеніемъ Св. Синоду о положеніи редакціи и самаго органа Кишневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, испрашивая себѣ указанія и ссылаясь на то, что епархіальный съѣздъ взялъ въ свое распоряженіе и вопросы самой редакціи, усвоивъ себѣ право дѣлать указанія касательно улучшенія изданія Вѣдомостей со стороны внѣшней формы и внутренняго ихъ содержанія. Указомъ отъ 8 октября 1909 г. за № 13406 Св. Синодъ увѣдомилъ владыку, что редакторъ Епарх. Вѣдомостей избирается мѣстнымъ преосвященнымъ и утверждается Св. Синодомъ и что епархіальное изданіе не должно быть подчиняемо, со стороны его содержанія вліянію духовенства въ ущербъ значенію преосвященнаго, какъ главнаго руководителя и направителя епархіальнаго органа, который по идеѣ долженъ служить для передачи духовенству распоряженій епископа и консисторіи, для руководства архипастыремъ своихъ пастырей по вопросамъ пастырской и приходской жизни. *Эта справка не лишена интереса и для всѣхъ епархій.* (Кишин. Еп. Вѣд.).

— Преосвященный Пермскій Палладій ради большаго содѣйствія духовенству епархіи въ дѣлѣ проповѣдыванія и въ особенности ради оживленія по всѣмъ церквамъ епархіи катихизической проповѣди, необходимой всегда и особенно въ настоящее время, учредилъ епархіальный проповѣдническій наблюдательный комитетъ. Въ составъ этого комитета вошли: предсѣдатель, каѳедральный протоіерей и члены: законоучитель учительской семинаріи, инспекторъ дух. семинаріи, помощникъ смотрителя дух. училища и преподаватель духовной семинаріи по каѳедрѣ гомилетики. Со всѣми во-

просами относительно лучшей постановки проповѣди и въ особенности катихизическихъ поученій благочинные и священники могутъ обращаться въ этотъ комитетъ. Благочинные также сообщаютъ комитету свои наблюденія относительно состоянія проповѣдническаго дѣла въ каждомъ округѣ и свои предположенія о лучшей постановкѣ именно катихизическихъ поученій. (Перм. Еп. Вѣд.).

— Преосвященный Никаноръ, архіеп. Казанскій, обращаетъ вниманіе духовенства на то, что нѣкоторые бѣдные и мало служившіе псаломщики (В. Я., Д. Е. и др.) ведутъ себя дерзновенно и пьянственно, не обращая ни на кого и ни на что вниманія; будучи же отрѣшаемы отъ мѣстъ, они начинаютъ плакаться и взываютъ о милости, просятъ пожалѣть ихъ ради голодныхъ и холодныхъ дѣтей и семей. Но что же они сами не жалѣютъ ихъ, предаваясь пьянству и дерзая на всякія грубости и неблаговидные поступки? Симъ сообщается подобнымъ имъ, что не оказывающіе сами къ себѣ милости и не щадящіе своихъ семействъ пьянствующие и дерзновенные люди въ настоящее тревожное время Церкви Божіей, обуреваемой всякими напастями, особенно правыми въ случаяхъ безчинства служащихъ въ ней не могутъ ожидать себѣ милости и отъ другихъ, въ томъ числѣ и отъ моей мѣрности. (Изв. по Каз. еп.).

Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осенью 1910 года.

5—15 числа октября 1910 года надолго останутся памятными для церковно-религіозной жизни г. Орла. Идя навстрѣчу потребностямъ времени и вмѣстѣ съ тѣмъ архипастырски призывая духовенство г. Орла къ большому и большому уясненію себѣ миссіонерскихъ задачъ пастырства, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Орловской и Сѣвскій, вскорости по изданіи своего, извѣстнаго теперь повсюду, многосодержательнаго обращенія къ „пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи“, специально миссіонерскаго содержанія, предложилъ мѣстному епархіальному миссіонеру-проповѣднику, священнику В. В. Яковлевскому, открыть и провести въ г. Орлѣ въ теченіе указаннаго времени кратко-

срочные миссіонерскіе курсы. Миссіонеръ о. Вячеславъ Яковлевскій провелъ свои курсы такъ хорошо, что лучшаго и трудно было ожидать, и польза отъ нихъ оказалась несомнѣнная для всѣхъ, даже и для тѣхъ, кто уже значительно поискусился въ миссіонерскомъ дѣлѣ и опирался на болѣе или менѣе обширную начитанность въ миссіонерской литературѣ. Для прослушавшихъ неопустительно проведенные о. Вячеславомъ курсы стало ясно, что онъ вполне освоился со своимъ предметомъ и выработанною имъ спокойно-твердою манерою собесѣдованія можетъ достигать большого успѣха въ своемъ трудномъ дѣлѣ: при чемъ нужно отдать ему справедливость, что онъ какъ-то невольно заинтересовываетъ слушателя и возбуждаетъ у него напряженное вниманіе къ предмету своей рѣчи, и это намъ уже неоднократно приходилось слышать и со стороны отъ случайныхъ его собесѣдниковъ, или свидѣтелей и слушателей его бесѣдъ. Особенное значеніе въ данное время миссіонерскимъ курсамъ о. Вячеслава, по нашему мнѣнію, придавало то обстоятельство, что ихъ почти каждый день посѣщалъ Владыка-Архипастырѣ, Преосвященнѣйшій Епископъ Александръ, какъ равно они бывали посѣщаемы и Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, Епископомъ Елецкимъ Митрофаномъ. При этомъ оба Владыки обычно занимали мѣста въ ряду съ остальными слушателями, а не за столомъ. Оба Владыки живо слѣдили за ходомъ бесѣдъ о. миссіонера и тѣмъ побуждали и всѣхъ остальныхъ слушателей къ напряженному вниманію. Слушатели о. Вячеслава слѣдили за его бесѣдою съ русскою библіею въ рукахъ, по которой пишущему эти строки неоднократно приходилось, по предложенію о. миссіонера, прочитывать такія или иныя мѣста Свящ. Писанія, или пререкаемыя расколо-сектантами, или приводимыя ими въ желанное для нихъ подтвержденіе ихъ заблужденій. На первыхъ порахъ, по открытіи курсовъ, у нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ на нихъ явилось—было естественное въ подобныхъ случаяхъ желаніе собесѣдованія и совопросничества. Но это оказалось практически—неудобнымъ въ томъ отношеніи, что излишне замедляло для о. миссіонера исполненіе заявленной имъ для курсовъ программы. И потому Преосвященнѣйшій Владыка Александръ указалъ всѣмъ свои

вопросы о миссіонеру отложить до пастырскихъ собраній, на которыхъ они могутъ быть уяснены на большей, чѣмъ теперь, свободѣ; а отведенные для курсовъ 10 дней Владыка предложилъ употребить на внимательное слушаніе бесѣдъ о миссіонера и записываніе при этомъ всего того, что требовало бы или запоминанія, или разъясненія. Впрочемъ нѣкоторые недоумѣнные вопросы и тутъ же были разрѣшаемы, но только въ промежуткахъ времени между бесѣдами. При этомъ вновь и вновь подтвердился тотъ отраднѣйшій фактъ, что наши Владыки всемирно стремятся къ тому, чтобы возможно тѣснѣе объединить между собою мѣстное духовенство и въ то же время приблизить его къ себѣ своимъ благодушно-отеческимъ съ нимъ обращеніемъ. Въ частности, особенно было замѣчено, какъ нашихъ Архипастырей занимаетъ и смущаетъ современная религіозная смута въ обществѣ и особенно расколо-сектантское движеніе, какъ они желали бы, чтобы все Орловское духовенство стояло на высотѣ своего призванія и всегда было готово *дать* надлежащій *отвѣтъ* каждому *вопрошающему* его о *улованіи* спасенія. За этими бесѣдами между прочимъ постепенно выяснялось и то обстоятельство, что расколо-сектантство въ предѣлахъ Орла и всей Орловской епархіи вообще не дремлетъ, что важаки раскола и сектантства и явными, и тайными способами усиливаются уловлять въ свои сѣти неопытныхъ православныхъ и все болѣе и болѣе между собою сплочаются и объединяются; почему и православнымъ подобаетъ *блюсти единеніе духа въ союзѣ мира и испытывать духа, отъ Бога ли онъ* и всячески остерегаться *духа лестча, дѣйствующаго нынѣ въ сынахъ противленія*. Особенно предлагались на курсахъ къ учрежденію приходскіе миссіонерскіе кружки.

Миссіонерскіе кружки являются естественными помощниками духовенства въ его борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, и понятно—ими нужно дорожить, ихъ нужно создавать, объединять. Къ ихъ составу, какъ намъ извѣстно, охотно примыкаютъ мѣстные хоругвеносцы, которыхъ особенно смущаетъ иконоборчество современныхъ сектантовъ типа пашковцевъ и нашихъ доморощенныхъ Зиновьевцевъ и ихъ уродливой разновидности Катыхинцевъ. На этой почвѣ въ теченіе курсовъ даже готово было возникнуть нѣкоторое не-

доразумѣніе по отношенію къ симъ курсамъ, къ счастью скоро устраненное благодаря мудрой благовнимательности къ религиознымъ запросамъ народной души нашего много опытнаго учительнаго Архипастыря. Когда только что открывались курсы, Преосвященнѣйшій Епископъ Александръ предложилъ духовенству г. Орла привлечь къ нимъ вниманіе и мірянъ. И когда нѣкоторые изъ присутствовавшихъ духовныхъ какъ бы смутились тѣмъ, что среди слушателей вдругъ появились міряне и притомъ въ значительномъ числѣ изъ простецовъ, то Владыка сказалъ, что не только не слѣдуетъ преграждать доступъ на миссіонерскіе курсы желающимъ присутствовать на нихъ изъ мірянъ, но даже и нарочито привлекать ихъ къ сему, тѣмъ болѣе, что онъ и раньше уже изъявилъ свое желаніе относительно сего.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протоіерей Ілія Ливанскій.

Х Р О Н И К А.

14 ноября, въ воскресенье, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Михаило-Архангельской церкви, что при Орловскомъ Бахтина кадетскомъ корпусѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви села Лѣски, Карачевскаго уѣзда, воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Викторъ Синягинъ; кромѣ того за чтеніемъ часовъ до литургіи были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 класса семинаріи: Кутеповъ Николай, Капитанниковъ Іоаннъ и Чижевъ Леонидъ. Слово за литургіею вмѣсто причастнаго стиха было сказано протоіереемъ Т. И. Космодамианскимъ. По окончаніи литургіи, при участіи градскаго духовенства, Владыкою былъ отслуженъ, съ подобающимъ многолѣтіемъ Царствующему Дому, молебень. За литургіею и молебномъ въ храмъ присутствовали: Вице-Губернаторъ въ званіи Камергера Двора Его Величества, Н. П. Галаховъ, Начальникъ гарнизона генераль-лейт. Лашкевичъ, директоръ корпуса, множество военныхъ и гражданскихъ чиновъ и представителей общественныхъ учрежденій.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ литургію въ Срѣтенской церкви. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Опыхань, Брянскаго уѣзда, псаломщикъ Смоленской, г. Орла, церкви Гавріиль Архангельскій. вмѣсто причастнаго стиха слово было сказано Епархіальнымъ Миссіонеромъ В. В. Яковлевскимъ, по окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ Царствующему Дому. Предъ началомъ молебна Владыка сказалъ краткое слово,

Вечеромъ того-же дня Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ въ зданіи Городской Думы за чтеніями, производившимися обычно по праздничнымъ днямъ протоіереемъ И. В. Ливанскимъ. Послѣ чтеній Владыка направился въ Епархіальное женское училище, гдѣ ученицамъ младшихъ классовъ былъ устроенъ для развлечения вечеръ.

17 ноября, въ среду, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома литургію, за которою были рукоположены въ санъ священника къ церкви села Опыхань, Брянскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Гавріиль Архангельскій и въ санъ діакона къ Николо-Гончарской, г. Болхова, церкви воспитанникъ семинаріи Никифоръ Успенскій. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

16 ноября Преосвященнѣйшій Александръ посѣтилъ двѣ церковно-приходскія школы, Покровскую, что при церкви Черниговскаго-Гусарскаго полка, и Сергіевскую, что при Кладбищенской церкви. Присутствуя на урокахъ, Владыка испытывалъ учениковъ и ученицъ въ знаніи Закона Божія и другихъ преподаваемыхъ предметовъ, похваляя при этомъ за хорошіе отвѣты однихъ, а другимъ внушалъ усердно заниматься, разъясняя всю важность и необходимость грамотности и пріобрѣтенія элементарныхъ свѣдѣній христіанскаго званія.

17 ноября Преосвященнѣйшій Александръ посѣтилъ церковно-приходскую школу при Ахтырской церкви.

20 ноября, наканунѣ храмоваго праздника въ церкви

женскаго Епархіального училища, Владыка Александръ совершилъ въ ономъ храмѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе, чтеніе акаѳиста Божіей Матери и помазываетъ освященнымъ елеемъ воспитанницъ училища и многочисленныхъ богомольцевъ. За всенощнымъ бдѣніемъ довольно стройно пѣлъ попеременно хоръ изъ воспитанницъ, причемъ стихари на „Господа воззвахъ“ тотъ-же хоръ прекрасно исполнилъ съ канонархомъ такъ-же изъ воспитанницъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви архіерейскаго дома съ выходомъ на литію и величаніе.

21 ноября, въ храмовой праздникъ Введенскаго женскаго монастыря, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ ономъ храмѣ литургію, за которою былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Никольской церкви села Никольскаго, Елецкаго уѣзда, діакономъ с. Лѣски, Карачевскаго уѣзда, Викторъ Синягинъ, кромѣ того за чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 класса семинаріи: Архиповъ Василій, Бунинъ Александръ, Георгіевскій Григорій, Полянскій Николай, Рязановъ Михаилъ и Эстринь Владиміръ. Очередное слово за литургіею было сказано соборнымъ священникомъ А. И. Высотскимъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ чтеніемъ молитвы и приглашеніемъ подобающаго многолѣтія. За литургіею и молебномъ въ храмѣ присутствовали исп. об. Начальника губерніи, въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ. По разоблаченіи Владыка вышелъ въ мантии и обратился къ сестрамъ обители съ словомъ назиданія, поучая ихъ въ главной монашеской добродѣтели—послушаніи.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ литургію въ Георгіевской церкви. За литургіею было сказано слово Епархіальнымъ миссіонеромъ о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, а передъ молебномъ—о народнымъ образованіи въ духѣ православной церкви, какъ и было встарь на св. Руси, произнесъ рѣчь Преосвященнѣйшій, причемъ за Богослуженіемъ прекрасно пѣлъ хоръ изъ дѣвочекъ-

учениць церковно-приходскихъ школь подъ управленіемъ псаломщика Нецвѣтаева.

22 ноября, въ день Тезоименитства Августѣйшаго Командира Черниговскаго Гусарскаго полка Великаго Князя Михаила Александровича Божественную литургію и молебенъ съ многолѣтіемъ совершили Преосвященнѣйшіе Александръ и Митрофанъ въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ чиновъ во главѣ съ Вице-Губернаторомъ Н. П. Галаховымъ въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіею былъ рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Александромъ въ санъ священника къ церкви села Лубца Трубчевскаго уѣзда діаконъ с. Долгаго-Колодезя Мценскаго уѣзда Антоній Соболевъ.

Наканунъ сего высокаторжественнаго дня всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви сопровождалъ соборнымъ выходомъ на литію и величаніе Преосвященнѣйшій Митрофанъ.

Того-же 22 ноября, наканунъ храмоваго праздника въ церкви Реального училища, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ ономъ храмѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

23 ноября, въ день храмоваго праздника въ церкви Орловской первой гимназіи, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ св. благов. кн. Александру Невскому съ возглашеніемъ многолѣтія. Слово за литургіею было сказано законоучителемъ, священникомъ А. И. Бархатовымъ.

24 ноября, въ среду, Преосвященнѣйшій Александръ обычно по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома выходилъ для служенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

25 ноября, съ дневнымъ поѣздомъ, Преосвященнѣйшій Александръ выбылъ изъ Орла въ Елецъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

« При каждомъ № «НИВЫ» подписчики по-лучать по одной книгѣ, всего въ годъ **52 книги.**

открыта подписка
на 1911 годъ

(42-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрирован.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1911 года:

52 №№ еженедѣльнаго художе-ственно-литературнаго журна-ла «НИВА», романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, ри-сунки, фотоэтюды и иллюстраціи со-временныхъ событій.

52 книги, отпечатанныя убо-ристымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ ко-торыхъ войдетъ:

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:“ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи со-временныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

дополнительныя

къ полному собранію сочиненій

12 книгъ **Ант. П. ЧЕХОВА.**

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наследіе:—*болѣе трехсотъ рассказовъ Чехова*, отдѣль-но не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его твор-ческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ наустанныхъ тщательныхъ поисковъ, и подписчики «Нивы» на 1911 годъ, прибавивъ ихъ къ «Собранію сочиненій Чехова», данному «Нивой» въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно «*Полное собраніе сочиненій Чехова*».

остальныя **20** книгъ **А. Ѳ. ПИСЕМСКАГО.**

Въ эту вторую часть «Полнаго собранія сочиненій А. Ѳ. Писем-скаго» войдутъ его знаменитые большіе романы: «*Люди сороковыхъ го-довъ*», «*Въ водоворотѣ*», «*Массоны*» и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно извѣстны: «*Горькая судьбина*», «*украшеніе и гордость русской сцены*»,—«*Самоуправцы*», «*Ваалъ*», «*Финансовый геній*»—и др.

полное собраніе сочиненій въ

8 книгахъ **Льва Алекс. М Е Я.**

Мей, давшій русской поэзіи «*Царскую невѣсту*» и «*Псковитянку*», давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами «*Бориса Годунова*» и «*Смерти Иоанна Грознаго*». Знаніе народной русской жизни, сокровенныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярко сказалось и въ его поэмахъ, былинахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и рассказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую пе-реводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросы подписчиковъ.

12 листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльн. и вышивльн. работъ и выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:

въ С.-Петербургѣ:) безъ доставки 6 р. 50 к.
) съ доставкой 7 р. 50 к.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, у Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Подписчики, желающіе получить также первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки въ СІВ.—2 р., въ Москвѣ и Одессѣ—2 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во все мѣста Россіи—2 р. 50 к.; 3) За границу 3 руб.

Подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова 1903 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки: въ СІВ.—4 р., въ Москвѣ и Одессѣ—4 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во все мѣста Россіи—4 р. 50 к.; 3) За границу—5 руб.

Съ пересылкою во все мѣста Россіи **8** Р.
За границу—12 р.

Допускается разсрочка платежа за „Ниву“ и за книги сочин. Чехова 1903 г. и Писемскаго 1910 г.—въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Какъ иностранцы легко и скоро заводятъ у насъ кружки христіанской молодежи. 2. Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Александромъ приходовъ Орловской епархіи въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ 1910 года. (Окончан.). 3. Изъ иноепархіальной печати. 4. Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осенью 1910 года. 5. Хроника. 6. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 48 сданъ на почту 30 ноября.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.