

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Октября 1913 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 43.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположены въ санъ священника: къ церкви села Архангельскаго, Зубцовскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Замытѣя, Бѣжецкаго уѣзда, *Нилъ Дюковъ*, 5 октября; къ церкви села Ново-Никольскаго, Осташковскаго уѣзда, завѣдывающій Оковецкимъ министерскимъ 2-хъ класснымъ училищемъ *Иванъ Павловъ*, 7 октября; къ церкви села Новаго, Новоторжскаго уѣзда, окончившій курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Пантелеимонъ Троицкій*, 6 октября; къ церкви села Архангельскаго въ Куровичахъ, Корчевскаго уѣзда, учитель Троицкой церковно-приходской школы, Кашинскаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій*, 6 октября.

Перемѣщены, согласно прошенію: на священническую вакансію—на вторую штатную къ церкви села Романовскаго, Весьегонскаго уѣзда, священникъ на діаконской вакансіи церкви села Чернецкаго, того же уѣзда, *Теодоръ Завъяловъ*, 10 октября; къ церкви села Сукромень, Бѣжецкаго уѣзда, священникъ церкви села Благовѣщенскаго, Кашинскаго уѣзда, *Николай Петрашень*, 12 октября; безъ прошенія, для пользы службы, священникъ церкви села Сукромень, Бѣжецкаго уѣзда, *Александръ Повдскій* къ церкви села Благовѣщенскаго, Кашинскаго уѣзда, 12 октября; на штатную діаконскую вакансію къ Спасо-Преображенской церкви г. Осташкова діаконъ на вакансіи псаломщика Покровской церкви гор. Твери *Леонидъ Раевскій*, 11 октября; на псаломщическую вакансію къ Покровской церкви гор. Твери временно, впредь до присканія штатной діаконской вакансіи, діаконъ Преображенской церкви г. Осташкова *Теодоръ Танцоровъ*, 11 октября.

Назначены, согласно прошенію, на священническую вакансію: при Тверскомъ Спасо-Преображенскомъ Каѳедральномъ соборѣ бывшій преподаватель Бѣжецкаго духовнаго училища *Митрофанъ Орловъ*, 12 октября; настоятелемъ церкви села Романовскаго, Весьегонскаго уѣзда, второй священникъ сей церкви *Александръ Неклюковъ*, 13 октября; на псаломщическую вакансію, съ возведеніемъ въ санъ діакона, при Троицкомъ Ильинскомъ монастырѣ, Корчевскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Иванъ Бушувъ*, 15 октября.

Опредѣлень, согласно прошенію, на священническую вакансію къ церкви погоста Песочни, Осташковскаго уѣзда, окончившій курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Димитрій Архангельскій*, 14 октября.

Исключень изъ списковъ, за смертію, священникъ церкви села Романовскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Стефанъ Троицкій*, 3 октября,

Командированъ для временнаго исполненія псаломщическихъ обязанностей при церкви села Ново-Никольскаго, Зубцовскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Поводнева, Кашинскаго уѣзда, *Михаилъ Плетневъ*, 14 октября.

Тверская Духовная Консисторія **слушали**: письмо председателя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 30 августа сего года за № 1049. на имя Его Высокопреосвященства, съ ходатайствомъ объ оказаніи содѣйствія къ успѣшному производству сбора, имѣющаго быть 21 ноября сего года. **Приказали** и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предписать настоятелямъ церквей и монастырей Тверской епархіи произвести по церквамъ 21 Ноября сего года за богослуженіями сборъ въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста и для болѣе успѣшнаго его производства

предъ началомъ сбора разъяснить цѣль его; собранныя деньги представить мѣстнымъ о.о. благочиннымъ, которые деньги должны отослать, непосредственно отъ себя, въ Комитетъ Общества по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Очаковская ул. д. №4—6 (близь Смольнаго монастыря).“

Отъ Комиссіи Епархіального Съѣзда.

Циркулярнымъ Указомъ Св. Синода отъ 10 августа сего 1913 года, за № 21, разъяснено, что распредѣленіе назначаеваемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе причтовъ бѣднѣйшихъ сель предоставляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждаго причта, которому съѣздъ предполагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны:

- 1) Составъ причта.
- 2) Количество прихожанъ.
- 3) Размѣръ причтоваго земельного надѣла.
- 4) Доходность по всѣмъ источникамъ поступления,
- 5) а такъ-же, имѣются-ли въ приходѣ церковно-причтовые дома.

На основаніи сего указа, Комиссія Епархіального Съѣзда проситъ о.о. благочинныхъ епархіи представить ей о первыхъ двухъ—трехъ селахъ, поставленныхъ въ разрядныхъ спискахъ на первую очередь, всѣ свѣдѣнія, требуемая означеннымъ указомъ, чтобы предстоящій Епархіальный съѣздъ могъ распредѣлить назначенную на епархію сумму казеннаго жалованья въ 13000 рублей между дѣйствительно наибѣднѣйшими причтами епархіи и мотивировать свое заключеніе.

Журналъ № 51 1912 г. Епархіальнаго Съѣзда духовенства о 25⁰/₀ сборѣ вызвалъ у одного о. благочиннаго епархіи слѣдующее недоразумѣніе: по его мнѣнію, заключительная часть журнала, въ коей съѣздъ постановилъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ уменьшеніи общей суммы 25⁰/₀ сбора по епархіи, якобы отмѣняетъ исполненіе первой части журнала, впредь до выясненія судьбы означеннаго ходатайства.

Коммиссія Епархіальнаго Съѣзда считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія, какъ означеннаго о. благочиннаго, такъ и всего духовенства епархіи, что возбужденное Его Высокопреосвященствомъ ходатайство предъ Св. Синодомъ объ уменьшеніи общей суммы 25⁰/₀ сбора съ епархіи отклонено (Указъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го іюля за № 12176), о чемъ увѣдомила Коммиссію мѣстная духовная Консисторія указомъ отъ 26 августа за № 15078.

При № 42 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей причтамъ всѣхъ церквей епархіи Коммиссіей Епархіальнаго съѣзда разосланы печатные бланки съ вопросными пунктами для дачи точныхъ и полныхъ свѣдѣній о причтовыхъ постройкахъ въ Тверской епархіи. Коммиссія собираетъ вышеозначенныя свѣдѣнія для подробной и обстоятельной разработки правилъ о причтовыхъ постройкахъ (см. журналъ № 25). Коммиссія проситъ представить ей требуемыя свѣдѣнія *въ возможно непродолжительномъ времени, не позднее 15 ноября с. г.* Пакеты адресовать: г. Тверь, въ Коммиссію Епархіальнаго съѣзда.

Отъ Комитета Тверского Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Нѣкоторые о.о. смотрители епархіальныхъ лавокъ сообщаютъ Комитету завода, что выписанное Комитетомъ

и разосланное по епархіальнымъ лавкамъ пробное церковное вино (по 9 бутылокъ на каждую церковь) многими церквями или совсѣмъ не взято, или взято частію, а между тѣмъ наступаетъ холодное время, когда храненіе вина въ холодныхъ помѣщеніяхъ нѣкоторыхъ лавокъ станетъ рискованнымъ. Принимая во вниманіе эти заявленія о.о. смотрителей, Комитетъ завода считаетъ себя вынужденнымъ еще разъ предложить о.о. настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, не взявшимъ изъ епархіальныхъ лавокъ ни одной бутылки пробнаго вина или взявшимъ только часть, *немедленно* купить за наличныя деньги весь комплектъ вина, иначе отъ неизбежной порчи вина отъ холода можетъ получиться значительный убытокъ для завода, который справедливо будетъ возмѣститъ изъ средствъ тѣхъ церквей, о.о. настоятели и старосты которыхъ не хотятъ по упорству своему исполнить утвержденное Его Высокопреосвященствомъ постановленіе Епархіальнаго съѣзда.

Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей и настоятельницъ монастырей и благочинныхъ Тверской епархіи.

Совѣтъ Братства святаго Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича симъ доводитъ до свѣдѣнія о.о. настоятелей и Настоятельницъ монастырей и благочинныхъ Тверской епархіи, что со дня опубликованія настоящаго извѣщенія *суммы, собираемыя на содержаніе епархіальнаго миссіонера и его помощника, должны направляться непосредственно въ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ*, какъ вѣдающій дѣло внутренней миссіи.

На указанный предметъ производятся слѣдующіе сборы: 1) съ монастырей епархіи по раскладкѣ, установленной Епархіальнымъ Начальствомъ съ 1908 года; 2) съ церковью епархіи основной сборъ, установленный съ 1887 г. и указанный въ сборникѣ Г. Добровольскаго, и дополни-

тельный, установленный епархіальнымъ съѣздомъ 1912 г. по 20 к. съ церкви и причта. При представленіи сборовъ необходимо точно указывать, какой сборъ и за какое время слѣдуетъ, и указанные суммы не должны смѣшиваться съ суммами, собираемыми въ недѣлю Православія и по пригласительнымъ листамъ, что слѣдуетъ отсылать въ Тверской Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, какъ вѣдающій дѣло внѣшней миссіи.

Вѣдомость о сборахъ на содержаніе епархіальнаго миссіонера и его помощника за 1913 годъ представлена въ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ для наблюденія за своевременнымъ ихъ поступленіемъ. Не представившіе недоимки по указанному сбору, во избѣжаніе повторенія распоряженія Епархіальнаго Начальства о взысканіи, симъ обязываются внести ихъ также въ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ.

Въ силу настоящаго объявленія въ *Совѣтъ Братства* ежегодно должны поступать только слѣдующіе сборы: 1) членскіе взносы и пожертвованія отъ церквей и монастырей и 2) сборъ 21-го ноября на усиленіе средствъ Братства.

Преподано Архипастырское благословеніе 1) крестьянину села Ново-Ивановскаго Архипу Иванову и его женѣ Вѣрѣ Ивановой Лебедевымъ за пожертвованіе ими въ церковь села Погорѣлецъ, Корчевскаго уѣзда, священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью 200 рублей, и иконы св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинскія, стоимостью 25 рублей; 2) помощнику старосты церкви села Писцова, Зубцовскаго уѣзда, крестьянину деревни Карганова Павлу Лазареву Жукову за пожертвованіе 125 рублей на расширеніе своего приходскаго храма; 3) надворному совѣтнику Ивану Петровичу и его супругѣ Людмилѣ Ивановнѣ Веревкинымъ за пожертвованіе въ церковь села Градницъ, Бѣжецкаго уѣзда, мраморной одежды на св. престолъ, стоимостью 200 рублей; за по-

жертвованіе на переустройство часовни „Троеручной“ иконы Б. М., находящейся въ приходѣ церкви села Кравотыни, Осташковскаго уѣзда, С.-Петербургскимъ купцамъ: 4) Леониду Щукину—100 руб., 5) Александру Маркову—400 руб., 6) Василию Шнитину—200 руб., 7) Ивану Андрееву Малахову—200 руб., 8) Михаилу Амросіеву—125 р., 9) С.-Петербургской купчихѣ Евдокіи Шклюновой—100 р., 10) купеческому сыну Александру Николаеву Шклюнову—100 руб.; прихожанамъ церкви села Кравотыни, крестьянамъ деревни Жара: 11) Николаю Маркову—105 рублей, 12) Сергѣю Дроздову—100 руб., Николаю и Петру Быковымъ—75 руб., 13) Михаилу Маркову—75 руб., 14) Петру Чуйкину—100 руб., 15) Иларіону Титову—50 руб., 16) крестьянамъ села Кравотыни: Алексѣю Шнитину 50 руб., 17) Димитрію Исидорову—25 руб., 18) крестьянину деревни Котчиць Николаю Васильеву Савину—100 руб., 19) С.-Петербургскому купцу, личному почетному гражданину Николаю Ильину Шклюнову, за пожертвованіе въ церковь села Кравотыни покрова на усопшихъ, двухъ иконъ Воскресенія Христова на кипарисныхъ доскахъ и дарохранительницы, всего на 125 рублей; 20) крестьянину дер. Саврасова, Корчевскаго уѣзда, Егору Андреевичу Киселеву за пожертвованіе имъ въ пользу церкви села Русилова того же уѣзда, на постройку новаго иконостаса и 5 кіотъ для св. иконъ на сумму 475 руб., съ выдачею установленной грамоты; 21) крестьянамъ: Ивану Матѣеву, Ивану Крылову, Ивану Коргашеву, Василию Ежилову и Ивану Шорину, за пожертвованіе ими въ церковь села Бобова, Кашинскаго уѣзда 273 руб., съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Содержаніе части официальной: Свѣдѣнія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Коммиссіи Епархіальнаго Сѣзда.—Отъ Комитета Тверскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей и настоятельницъ монастырей и благочинныхъ Тверской епархіи.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 21 октября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи *Н. Онтликъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

21 Октября 1913 года.

№ 43.

Годъ тридцать седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе въ 22 недѣлю.

Въ сегодня прочитанномъ Евангеліи вы, христіане, слышали притчу Спасителя о богатомъ и Лазарѣ.

Жилъ нѣкогда человекъ богатый, который ни о чемъ не заботился, ничего не дѣлалъ, только наряжался въ дорогія одежды и пировалъ каждый день роскошно. Что, по видимому, можетъ быть счастливѣе такой жизни? Ни заботъ, ни хлопотъ, вѣчныя радости, вѣчный праздникъ! Но въ томъ-то и бѣда, что этотъ праздникъ далеко не вѣченъ. Пропировалъ богачъ не болѣе какъ сорокъ—пятьдесятъ лѣтъ и умеръ,—тѣмъ его завидное счастье и кончилось. Затѣмъ, дѣйствительно, наступила его вѣчность, но не радостная, не блаженная, а невыразимо мучительная,—онъ очутился въ пламени и страдалъ такъ тяжело, что желалъ, чтобы кто-нибудь хоть однимъ перстомъ, омоченнымъ въ водѣ, коснулся языка его и тѣмъ облегчилъ страданія его, но и въ томъ ему было отказано.

За что же богачъ осужденъ былъ на такія мученія? Что въ жизни своей онъ сдѣлалъ худого? Ограбилъ ли

кого? Обмануль ли? Или неправдой нажилъ свое состояніе? Ничего подобнаго не говорится въ Евангеліи. Богачъ за то собственно осужденъ на муки въ вѣчности, что на землѣ жилъ слишкомъ весело, слишкомъ любилъ пиры, которые и бывали у него не изрѣдка, а каждодневно. *Веселяся по вся дни светло*, говоритъ Евангеліе, за то и попалъ на вѣчныя мученія. Но скажутъ: что за грѣхъ сойтись вмѣстѣ и повеселиться?— Не въ этомъ грѣхъ, когда люди собираются вмѣстѣ и веселятся. Веселіе свойственно природѣ человѣка, и веселіе скромное, благочинное, во время, въ мѣру, въ кругу своей семьи, родныхъ и добрыхъ знакомыхъ никогда не заслужитъ порицанія. Не осуждалъ его и Спаситель. Онъ былъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, гдѣ еще превратилъ воду въ вино, бывалъ и на другихъ званыхъ вечерахъ, наприм. у Симона въ Галилеи и въ Вифаніи не задолго до страданій Своихъ, гдѣ Марѳа, сестра Лазаря, служила Ему. И такъ не въ томъ грѣхъ, если ты или къ себѣ позовешь кого въ тотъ или другой радостный для тебя день, или самъ пойдешь къ другимъ порадоваться ихъ радости, или раздѣлить съ ними радость общаго христіанскаго праздника. Не въ этомъ грѣхъ, а въ нехристіанскомъ поведеніи во время сихъ праздниковъ, грѣхъ въ стремленіи къ собраніямъ и увеселеніямъ такого рода, гдѣ дается большой просторъ чувственности, гдѣ одно только объяденіе и пьянство, гдѣ нескромныя пѣсни, пляски и проч., особенно когда этимъ развлеченіямъ не боятся предаваться и подъ праздники, и во время Великаго поста. Вотъ особенно грѣхъ великій и тяжкій!

Жизнь дается челоюѣку не для того, чтобы убивать ее въ праздности, разсѣянности и грѣховныхъ удовольствіяхъ, не для ругательствъ надъ священнымъ, что дѣлаютъ веселящіеся подъ праздники, а чтобы ее употреблять для приобрѣтенія другой—вѣчной жизни,—дается для труда, для развитія и усовершенствованія всѣхъ силъ

душевныхъ, наконецъ — для хваленія Бога чрезъ молитву и особенно чрезъ добрыя и святыя дѣла. Такъ и нужно понимать христіанину свое назначеніе, такъ и нужно проводить время жизни. И кто смотритъ такъ на жизнь, тому едва ли много останется времени и для невинныхъ развлеченій. Но нынѣ всѣ жаждутъ удовольствій, требуютъ ихъ, скучаютъ безъ нихъ, — вотъ этого-то и будемъ бояться.

Тяжко пострадалъ за пристрастіе къ удовольствію Евангельскій богачъ. Такая же участь ждетъ и всѣхъ любителей повседневныхъ наслажденій и увеселеній. Аминь.

Пчела.

Идеаль пастырскаго служенія по святоотеческимъ твореніямъ.

Общепризнанная истина, что православное духовенство нашего времени не пользуется надлежащимъ авторитетомъ въ средѣ того общества, которому оно служить. Оно стало предметомъ всевозможныхъ нападокъ, насмѣшекъ и издѣвательства. Казалось-бы, откуда могли образоваться враждебныя отношенія между обществомъ и духовенствомъ, — въ чемъ провинилось послѣднее? Не касаясь злободневныхъ вопросовъ, во множествѣ выдвигаемыхъ жизнью, о томъ, какъ поставлено наше православное духовенство въ жизни со стороны своего матеріальнаго обезпеченія, зависимости отъ государства, правительства и народа, какъ оно отвѣчаетъ и должно отвѣчать на разнообразныя общественныя теченія, политическія, социальныя и, въ области религіозныхъ аномалій, на расколъ, сектантство и другія, имъ подобныя, явленія, — посмотримъ на вопросъ съ исторической точки зрѣнія и тогда убѣдимся, что ничто не-ново въ нашемъ мірѣ, что всегда положеніе духовенства носило и теперь носитъ характеръ „исповѣдничества“. Таково опредѣленіе Божіе.

Не розовая жизнь и земныя удобства, а тернистый путь и многія скорби—подлинный удѣлъ духовенства, точнѣе—пастырства, о которомъ, собственно, мы и имѣемъ вести рѣчь. Въ этомъ—правда, предсказанная Пастыреначальникомъ Иисусомъ Христомъ; то-же свидѣтельствуется и св. Апостолами, когда они говорятъ о служителяхъ церкви Христовой на землѣ. Но Господомъ обѣщана и награда, которая дѣлается достояніемъ пастырей достойныхъ, честныхъ и самоотверженныхъ. Она состоитъ въ духовной радости Богообщенія и въ унаслѣдованіи Царства Небеснаго, т. е. въ томъ, въ чемъ заключается истинное счастье человѣка и что должно быть предметомъ пастырскаго вниманія по преимуществу. На этомъ, именно, должны быть сосредоточены и всѣ его идеалы ¹⁾.

О томъ, что духовенство съ первыхъ вѣковъ своего существованія было предметомъ злостнаго преслѣдованія со стороны общества, что, какъ въ наши дни, такъ и въ древности, его положеніе было одинаково незавиднымъ, подтверждается ясными указаніями церковной исторіи. Вотъ справка изъ золотого вѣка Церкви Христовой.

Отмѣчая паденіе авторитета и нравственнаго вліянія духовенства на общество, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ о взаимоотношеніяхъ того и другого слѣдующимъ образомъ: „самый послѣдній нищій поносить своего епископа на площади; разсердится-ли епископъ, посмѣется-ли, захочетъ-ли дать себѣ отдыхъ, и вотъ является много насмѣшниковъ, много соблазняющихся, много осуждающихъ“. Общество какъ-бы задалось исключительною цѣлю преслѣдовать своими нападеніями особъ духовнаго званія. Угодить на него духовенству не представляется никакой возможности, какими-бы высокими качествами пастыри не обладали: все имъ ставится въ вину. Даже

¹⁾ Еванг. отъ Іоанна гл. 15; 1 посл. Ап. Павла къ Коринѣ. гл. 4.

домашняя жизнь съ ея обыденными явленіями, духовныя склонности къ аскетическимъ подвигамъ и высокимъ христіанскимъ добродѣтелямъ суть поводы къ постояннымъ нареканіямъ на духовенство. Великіе святители, какъ напримѣръ св. Григорій Богословъ, и тѣ не избѣжали незаслуженнаго общественнаго поношенія. По словамъ того-же Златоуста, „что одинъ хвалить въ епископѣ, то другой порицаетъ, и что осуждаетъ одинъ, тому удивляется другой. За одинъ разговоръ свой пастырь подвергается такому множеству нареканій, что часто изнемогаетъ отъ унынія; его судятъ даже за взглядъ очей его, примѣчая тонъ голоса, положеніе лица, мѣру смѣха. Съ однимъ, подмѣчаютъ, онъ громко смѣялся, обращался съ веселымъ лицомъ и разговаривалъ громкимъ голосомъ, а съ другимъ—мало и небрежно. Если онъ не краснорѣчивъ въ проповѣданіи Слова Божія, то бываетъ сильный ропоть, если способенъ говорить, то новыя порицанія: „такой человѣкъ тщеславенъ“.— Не останавливаемся на явно-отрицательныхъ сторонахъ въ жизни духовенства. Соблазнъ, допущенный сознательно, или по неразумію въ жизни особами духовнаго званія, вызываетъ въ людяхъ отвращеніе къ самому имени „священства“. Вѣчныя кляузы, безчисленные доносы на духовенство по началству—вотъ органическія послѣдствія такого соблазна, на что имѣются указанія даже въ правилахъ помѣстныхъ соборовъ Карѳагенскаго и Сардикійскаго, изъ которыхъ видно, что къ слабостямъ и немощамъ своего духовенства общество того времени относилось безпощадно и жестоко. Но, и независимо отъ поводовъ со стороны самого духовенства, народная молва любитъ распространять въ обществѣ всякіе дурные слухи про духовенство. Наиболѣе частые мотивы къ обвиненіямъ и навѣтамъ такіе: духовенство утаиваетъ долю бѣдныхъ, священныя лица—воры и святотатцы, они совсѣмъ не умѣютъ управлять дѣлами. Словомъ, священниковъ, служителей духовныхъ благъ,

пасомые осыпають безчисленными злословіями или же сочувствуют другимъ злословящимъ. „Воистину“, заключаетъ Златоустъ, „ничто такъ не вредитъ церкви, какъ *эта болѣзнь вѣка*“. По заявленію св. Отца, — „даже отъ язычниковъ нельзя слышать такихъ злословій и порицаній противъ начальствующихъ, т. е. епископовъ и священниковъ, которыя произносятся тѣми, кто принадлежитъ къ вѣрующимъ“¹⁾.

И чѣмъ ниже будетъ падать нравственный уровень общества, тѣмъ положеніе духовенства должно становиться все труднѣе.

Какъ же осуществлять идеалы пастырства, если окружающая его жизнь не даетъ благодарнаго матеріала; какимъ образомъ идеалы могутъ быть приспособлены къ современности; что можетъ служить залогомъ успѣшности и плодотворности пастырской миссіи? Вотъ вопросы, которые подлежатъ нашему разъясненію. Отвѣты на эти вопросы мы должны искать въ такомъ источникѣ и въ такихъ примѣрахъ, которыми опредѣляются и осуществляются вѣчныя и непоколебимыя задачи Церкви Христовой, единой, вселенской и соборной.

Оцѣнка пастырскаго труда можетъ быть правильной и безошибочной только съ точки зрѣнія пастырскаго идеала, какъ запечатлѣли его въ своей жизни и въ своихъ твореніяхъ св. отцы церкви христіанской. Съ этою цѣлю мы и предлагаемъ вниманію нашихъ читателей — сопастырей, особенно еще только начинающихъ нести крестъ пастырскаго служенія, сильное изображеніе пастырскаго идеала по Святоотеческимъ твореніямъ.

¹⁾ Справки по счичинен. св. Іоанна Златоуст.: „Бесѣды на кн. Дѣяній“. Творенія, т. IX. бес. III. стр. 37, 39. СПб. 1903; „На послан. ап. Павла къ Титу“, — стр. 14, 16. СПб. 1859;

„О священствѣ“ гл. 17. Слово III. т. I. стр. 436.

„Творенія Григорія Богослова“ т. IV. стр. 47.

„Дѣянія помѣстныхъ соборовъ“. Казань. стр. 113. прав. Карѣ. 8. Сард. 19—1877.

„Творенія Св. Златоуст.“ т. III. (слово объ Акимѣ и Прискиллѣ) стр. 202. *ibid.*—стр. 199.

Соотвѣтственно важности и многозначительности требований, которыя предъявляются Святыми Отцами древней вселенской христіанской церкви великому пастырскому служенію, мы рѣшили раздѣлить все изслѣдованіе на три главы: 1) высокое призваніе пастырства и отвѣтственность его служенія предъ Богомъ; 2) условія успѣшности и плодотворности пастырской миссіи и 3) церковная проповѣдь.

Въ послѣдней 4-й—заключительной главѣ мы имѣемъ въ виду сказать нѣсколько словъ о положительныхъ и отрицательныхъ условіяхъ практической дѣятельности православнаго русскаго пастырства.

Глава I. Высокое призваніе пастырства и отвѣтственность его служенія предъ Богомъ.

Въ слѣдующихъ словахъ, произнесенныхъ Самимъ Господомъ Богомъ пастырямъ, изображаются высокая задача и отвѣтственность пастырскаго служенія: „аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“ (Ев. отъ Матѳ. 18, 18). „Стражь, аще увидитъ мечъ грядущъ, и не вострубитъ трубою, и не проповѣсть людемъ, и людіе не охранятъ себе, и нашедъ мечъ возметъ отъ нихъ душу, та убо беззаконія ради своего взяся, а крове ея отъ руки стража взыщу (Иезек. 33, 6).

Изъ нихъ мы видимъ: необыкновенную власть, права и полномочія, дарованныя пастырямъ и, съ другой стороны, страшную отвѣтственность, которую понесутъ пастыри нерадивые въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія ввѣренной ихъ руководительству паствы.

Свв. Апостолы и Отцы древней вселенской христіанской церкви такъ опредѣляютъ назначеніе и призваніе пастырства: „пастыри и учителя поставлены къ совер-

шенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова; „они родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія“ (Ефес. 4, 12; I Петр. 11, 9). „Родъ священныйъ выше человѣческаго рода, какъ причастный Христу, Который выше твари; священство—выше царства и больше имѣетъ трудовъ; ему присвоено первенство чина; оно поставлено какъ-бы въ срединѣ между естествомъ Божескимъ и человѣческимъ, чтобы одному служить, а въ другомъ производить перемѣну на лучшее,“¹⁾ Съ особенною силою говорить о высотѣ и достоинствѣ пастырскаго служенія св. Іоаннъ Златоустъ: „пастыри живутъ и обращаются на землѣ, а поставлены распорядиться небеснымъ и получили власть, которой не далъ Богъ ни Ангеламъ ни даже Архангеламъ“²⁾.

Но насколько высоко пастырское служеніе, настолько же оно многотрудно, многообразно и многоотвѣтственно.

„Добрый пастырь“ долженъ совершенно отказаться отъ своей личной жизни: для него жизнь, по слову Апостола,—Христосъ (Филипп. 1, 21—26). Такимъ образомъ, пастырь одновременно долженъ олицетворять собою единеніе со Христомъ и своею паствою, о чемъ собственно и молился Спаситель Отцу Своему Небесному предъ Своими страданіями въ саду Геосиманскомъ (Іоанн. 17, 21—23). Всемирная Жертва, принесенная на Голгоѣ, не исключаетъ ни одного смертнаго, который-бы могъ считать себя необязаннымъ передъ Нею. Вотъ почему пастырю приходится быть отвѣтственнымъ за „каждую“ душу своей паствы, если онъ оставитъ ее безъ надлежащаго вниманія. „Горе пастырямъ, иже погубляютъ и расточаютъ овцы паствы Моея“,—говоритъ Господь устами пророка (Іерем. 23, 1). „Кому ввѣрены люди—разумное

¹⁾ Творенія: Св. Кирилла Александрійскаго II т. стр. 181.; св. Исидора Пелусіота II т. стр. 175.; св. Епифанія Кипрскаго III т. 35 стр. св. Исидора Пелусіота II т. стр. 93.—Изд. 1859—1863 г.г. Москва.

²⁾ Св. Іоаннъ Злат. „Слово о освященствѣ“ 42 стр.—въ перев. прот. Колоколова, С.-П.В. 2 изд. 1874.

стадо Христово, тотъ за погибель ихъ приносить вредъ душѣ своей. Тѣ, которые, достигнувъ власти священства, по нерадѣнію, испорченности нравовъ, или-же по неопытности, худо исполняютъ свою обязанность,—заслуживаютъ величайшаго наказанія“,—говоритъ Златоустъ ¹⁾).

Въ твореніяхъ свв. Отцевъ и учителей церкви указываются причины такой страшной отвѣтственности. Они заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что грѣхи и нѣмощи, воспринявшіихъ санъ священства, распространяютъ свою вредоносность на всѣхъ людей паствы. „Кто изъ пастырей не имѣетъ въ себѣ добраго примѣра, дважды согрѣшаетъ: и самъ идетъ къ погибели и другихъ влечетъ за собою“. „Сугубое горе тѣмъ, которыхъ должность есть питать души пищею слова Божія, но не питаютъ ихъ, истаявающихъ. Тако-бо они сами не входятъ въ царствіе Божіе, и хотящихъ внити не допускаютъ. Но еще большее горе, когда путь ко всякому беззаконію отворяютъ своими соблазнами“ ²⁾. „Санъ священства для рѣшившихся жить недостойно сей почести дѣлается обращеніемъ наказанія. Священникъ дастъ страшный отчетъ въ своей собственной жизни, и въ такой же мѣрѣ увеличится его наказаніе, въ какой воздалась ему честь“ ³⁾. „Если тотъ, кому ввѣрено слово ученія Господня, умоличитъ что нибудь изъ необходимо нужнаго для угожденія Богу, то онъ виновенъ въ крови подвергающихся опасности или сдѣлать что запрещенное, или недостаточно выполнить свои обязанности“ ⁴⁾. „Если кто пріобрѣтетъ всѣ добродѣтели, но вознерадитъ о ввѣренныхъ ему душахъ, не получитъ никакой пользы отъ собственныхъ своихъ преспѣяній, но даже подвергнется наказанію за оное нерадѣаніе“ ⁵⁾. „Страшно и крайне страшно всту-

¹⁾ „О священствѣ“ 22. 84 стр.

²⁾ Творенія св. Тихона Задонскаго т. I. 178 стр. Изд. 3. 1875; II т. II стр.

³⁾ Творенія св. Исидора Пелусіота т. II. 298 стр.; т. I. 302 стр.

⁴⁾ Творенія св. Василія Великаго III т. 40 прав. 460 стр.

⁵⁾ „ Блажен. Теодорита VI т. 389 стр.

путь на путь священства. Лучше и полезнѣе оставаться простыми и малознающими и приближаться къ Богу посредствомъ любви, нежели, считая себя многознающими и опытными, оказываться хулителями своего Бога“¹⁾.

О томъ, кто не долженъ приступать къ пастырскому служенію и тѣмъ болѣе принимать на себя начальственное въ ономъ управленіе, Свв. отцами и учителями церкви написано много убѣдительнѣйшихъ книгъ и сочиненій. Достаточно остановить своё вниманіе на извѣстномъ трактатѣ Златоуста „О священствѣ“ и на твореніяхъ св. Василия Великаго (его правила), св. Григорія Двоеслова (II глава „правила пастырскаго служенія“), св. Амвросія Медиоланскаго (книга „О должностяхъ“), Блаженнаго Августина (О приготовленіи къ п. служенію) и св. Дмитрія Ростовскаго („Слово объ истинномъ пастырѣ“), чтобы представить себѣ величайшую высоту и отвѣтственность пастырскаго служенія, къ которому со всей осторожностію и съ большой осмотрительностію подходили избранные Богомъ люди святой, непорочной и безукоризненной жизни. Между послѣдними многіе, какъ на примѣръ, святые и преподобные Ефремъ Сиринъ, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, Антоній и Θεодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій—чудотворецъ, всячески старались избѣжать священнаго сана, сознавая страшную отвѣтственность предъ Богомъ за недостойное и дерзновенное служеніе; и только послѣ долгой внутренней борьбы и тщательнаго самоиспытанія они принимали его.

Главнымъ-же и рѣшающимъ факторомъ въ принятіи ими сана священства было не собственное желаніе, о которомъ принято говорить нынѣ, какъ, „о призваніи“, а особенное благодатное предъизбраніе Божіе въ званіе начальника или пророка, какъ объ этомъ говоритъ св. Григорій Богословъ, присоединяя такіа сообщ-

¹⁾ „Исидора Пелусіота III т. 435 стр.

„Ириней Лионскаго соч. „противъ ересей“ 228 стр.

раженія: „одни съ готовностію слѣдовали избранію, другіе медлили принимать даръ; но ни тѣ, ни другіе не подвергались осужденію, какъ отрекавшіеся за боязнь, такъ и изъявившіе согласіе—за ревность. Ибо одни утрашались важности служенія, а другіе повиновались по вѣрѣ въ Призывающаго. Ааронъ изъявилъ готовность, а Моисей прекословилъ. Съ готовностію повиновался Исаія, а Іеремія страшился юности, и не прежде отважился на званіе пророка, какъ получивъ отъ Бога обѣтованіе и силу, превышающую возрастъ“¹⁾).

Мы намѣренно говорили выше о трудныхъ и исключительныхъ условіяхъ, при которыхъ принимали санъ священства великіе мужи древней христіанской церкви, для того, чтобы разсѣять существующее въ обществѣ странное понятіе о такъ называемомъ пастырскомъ „привзаніи“. Ученіе „о привзаніи“ древнехристіанской церкви „просто, свято и непосредственно“. Современный взглядъ на тотъ-же вопросъ носить характеръ или самообольщенной мечтательности, или-же утонченнаго матеріализма. По свидѣтельству одного изъ выдающихся писателей—психологовъ нашего времени, рѣчи „о пастырскомъ привзаніи“ нашихъ кандидатовъ священства большею частію страдаютъ неизвинительнымъ самооправданіемъ и желаніемъ сознательно уклониться, по создавшемуся предубѣжденію, отъ великаго пастырскаго служенія. Этому способствуютъ пріемы и укоренившіяся привычки современныхъ людей до тонкости изучать самихъ себя, шупать безпрестанно пульсъ каждаго своего ощущенія, послѣдствіемъ чего являются: слабохарактерность, нерѣшительность дѣйствій и неспособность управлять своими настроеніями. Кто основываетъ свою рѣшимость принимать, или не принимать священный санъ, опираясь на оцѣнку различныхъ качествъ своей души, тотъ поступаетъ неправильно, и намѣреніе его приносить пользу, соотвѣт-

¹⁾ Творенія св. Григорія Богослова т. I стр. 3, 14, 65—66.

ственно своимъ личнымъ вкусамъ и наклонностямъ, не имѣетъ существеннаго значенія. „Сужденіе о достоинствѣ и недостоинствѣ кандидатовъ священства, равно какъ и самихъ пастырей, принадлежитъ Церкви“. Дѣло послѣднихъ состоитъ въ томъ, чтобы созидать въ себѣ настроеніе, отвѣчающее служенію, къ которому они призваны и призываются Церковію. Самоисправление, работа надъ собою, очищеніе своей совѣсти, — „вотъ начало христіанской самодѣятельности, которая не только въ началѣ, но въ своемъ продолженіи и даже на высотѣ христіанскаго подвига непрестанно требуетъ борьбы и покаянія“¹⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о пастырскомъ призваніи въ дѣйствительности есть вопросъ „о пастырскомъ приготовленіи“.

Саморазвитіе и самовоспитаніе пастыря есть наука, имѣющая своей задачей представить пастырское дѣло во всей его высотѣ и красотѣ, чтобы всякій, опытно изучающій эту науку, могъ проникнуться чувствомъ глубокой любви къ истинному и идейному пастырству и не могъ не пожелать самъ быть добрымъ Евангельскимъ пастыремъ. Святоотеческое обоснованіе поставленнаго вопроса составить предметъ разсужденія въ слѣдующей главѣ.

Считаемъ долгомъ оговориться при этомъ, что мы разсматриваемъ вопросъ „о пастырскомъ приготовленіи“, не только, какъ о настоящемъ требованіи для кандидатовъ священства, не всегда практически осуществляемомъ и достигаемомъ, но какъ о пожизненной задачѣ, обязательной для всякаго пастыря, находящагося на дѣйствительной службѣ, ибо приближеніе къ ея разрѣшенію служить залогомъ успѣха и плодотворности пастырской миссіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ „О правосл. пастырствѣ“ Архіеп. Антонія (Храповицкаго). Изд. религіозно-философской Библіотеки. Стр. 35 1906.

Бѣжецкая Іоанно-Богословская церковно-приходская школа.

(Освященіе зданія.)

8-го сентября т. г. съ Архипастырскаго благословенія Его Высокопреосвященства совершенно освященіе новаго зданія школы при Бѣжецкой Іоанно-Богословской церкви.

Основаніе Іоанно-Богословскому приходу положено было въ первой половинѣ XV вѣка мѣстнымъ удѣльнымъ княземъ Димитріемъ Юрьевичемъ, внукомъ Донского, сыномъ Юрія Звенигородскаго, извѣстнаго въ исторіи по своей печальной борьбѣ за великокняжескій престолъ съ Василиемъ Темнымъ.

Димитрій Юрьевичъ княжилъ въ Бѣжецкѣ съ 1434 г. по день своей кончины—22 сентября 1441 года. По душевнымъ качествамъ своимъ это былъ рѣдкій князь удѣльнаго періода, періода княжескихъ междоусобицъ и кровопролитій. „Бяше же сей“,—отзывается о немъ одинъ Бѣжецкій лѣтописецъ,—„воистину красный, якоже и честная его кончина добре являетъ, ащеже и кромѣ сея възыщемъ о доблестехъ того, то обрящутся многая, ибо былъ мужъ преизряденъ благаго сущи нрава, и внѣшнимъ пачеже внутреннимъ благолѣпіемъ добродѣтелей бывъ преудобренъ, и яко кринъ во юдолій мирскихъ цѣломудріемъ присноцвѣтѣяше и благоутробія щедротъ такожде не лишенъ, и не зависливъ на чуждая, ни желателенъ кровопролитія междоусобными бранями квосхищенію чуждыхъ владѣній, но своими законными удовлетворяшея и по всему бяше бояся Бога, и соблюдая душу свою чисту. Надъ симижъ, ничтоже бесповелѣнія и совѣта родителя своего творяше“ (Поповъ. Истор. Замѣтки о Бѣж. Верхѣ. Стр. 21). За такія добрыя качества, рѣдкія въ удѣльныхъ князьяхъ того времени, народъ при жизни нарекъ Димитрія Юрьевича Краснымъ. а по смерти свя-

тымъ. Закрѣпленію за нимъ имени „святого“ способствовали потомъ предшествовавшій его кончинѣ летаргическій сонъ, бывшій по лѣтописи „совершеннымъ подобіемъ смерти“, пробужденіе отъ этого сна съ таинственными словами: „Петръ же позна, яко Господь есть“ и то обстоятельство, что при доставленіи тѣла въ Москву и отпѣваніи въ Архангельскомъ соборѣ, на восемнадцатый день послѣ смерти, оно не носило никакихъ признаковъ тлѣнія. Съ именемъ святого Димитрій Юрьевичъ вносился во всѣ старинные русскіе святцы. Изображеніе его находимъ въ Тверскомъ Каѳедральномъ соборѣ на иконѣ мѣстнотчимыхъ святыхъ Тверской епархіи.

Іоанно-Богословская церковь поставлена была Димитріемъ Юрьевичемъ вблизи его княжескаго терема, какъ его дворцовая церковь. Занимала она уголь стараго Бѣжецкаго укрѣпленія, образуемый съ одной стороны рѣкою Мологой и съ другой глубокимъ оврагомъ съ ручьемъ Бадовымъ. На югъ, въ нѣсколькихъ саженьяхъ, высился городской соборъ, а на востокъ разстилалась торговая площадь и за нею пустыри. По одному уже такому своему мѣстоположенію новый княжескій храмъ на образованіе при немъ прихода не могъ рассчитывать. Димитрій Юрьевичъ, видимо, сознавалъ это. Дальнѣйшее существованіе своей церкви онъ предусмотрительно обезпечилъ значительнымъ земельнымъ надѣломъ. Время показало, что расчетъ добраго князя былъ правиленъ. Не разъ потомъ Іоанно-Богословскую церковь уничтожали время, татары, пожаръ и т. д. Но всегда на ея мѣстѣ неукоснительно возникала новая Богословская церковь. Во второй половинѣ минувшаго столѣтія дѣлалась серьезная попытка приписать ее къ городскому собору „по малоприходности“. И спасъ ее, въ смыслѣ сохраненія самостоятельности, тотъ же княжескій земельный надѣлъ. Такое благодѣяніе Димитрія Юрьевича для церкви, дѣлающееся отъ самаго основанія прихода и доселѣ на протя-

женіи почти пяти уже столѣтій, звало къ увѣковѣченію его блаженной памяти. Къ этому же влекла и самая личность Краснаго съ его старымъ именемъ мѣстнотчимаго святого.

Нужды нашего времени и случайно сложившіяся обстоятельства подсказали, — чѣмъ увѣковѣчить эту память.

Предъ самымъ изданіемъ законопроекта о введеніи всеобщаго обученія въ Бѣжецкѣ закрылись одна за другой двѣ церковно-приходскія школы, — Кладбищенская и Александро-Маріинская. Черезъ это за стѣнами церковной школы сразу оказалось свыше 250 дѣтей. Изъ оставшихся церковныхъ школъ (двухъ) — одна была при монастырѣ, — специально женская, а другая обслуживала преимущественно приходскія подгороднія деревни. Собственно для города, такимъ образомъ, церковныхъ школъ, мужскихъ, по крайней мѣрѣ, почти не было. На это печальное положеніе церковно-школьнаго дѣла въ городѣ, уѣздъ котораго насчитывалъ тогда уже до 80 школъ церковныхъ, обращено было вниманіемъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Мѣстному Отдѣленію Епархіальнаго Училишнаго Совѣта и въ то же время Пастырскому и Благочинническому собраніямъ предложено было открыть вмѣсто двухъ закрытыхъ хотя бы одну школу на соединенныя средства городскихъ приходскихъ церквей. Ни одна церковь въ въ отдѣльности, по неимѣнію средствъ, на открытіе школы не согласилась. Вопросъ объ устройствѣ ея на соединенныя средства оставался открытымъ. Между тѣмъ, моментъ былъ важенъ. Школьная сѣть уже составлялась.

Это и послужило толчкомъ для мысли объ Иоанно-Богословской школѣ. Желаніе же пріучить ее къ увѣковѣченію памяти князя Димитрія Юрьевича заставляло остановиться на такомъ типѣ школы, который съ задачей христіанскаго воспитанія и обученія соединялъ бы и благотворительныя цѣли. Остановились на типѣ одноклассной церковно-приходской школы съ ремеслен-

ными классами и общежитіемъ — пріютомъ для учащихся сиротъ. Имѣлось въ виду создать школу для бѣднаго населенія, преимущественно для дѣтей—сиротъ, такую, которая пріютила бы горемыку—ребенка, обогрѣла, накормила его, вмѣстѣ съ общимъ начальнымъ образованіемъ дала бы ему знаніе какого-нибудь полезнаго ремесла и тѣмъ вывела его на честный трудовой путь.

Попутно возникла мысль объ особомъ спеціальному помѣщеніи для безпріютнаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго совѣта, — его засѣданій, канцеляріи, архива и книжнаго склада, — и о залѣ для народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній, вопросъ о которомъ, за неимѣніемъ въ городѣ подобнаго рода помѣщеній, давно уже назрѣлъ.

Объединяя всѣ эти намѣренія и предположенія, начальникъ мѣстнаго участка служебнаго пути Общества Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги инженеръ Е. И. Милославскій бесплатно составилъ планъ и смѣту каменнаго двухъ-этажнаго зданія (15×8 саж.) съ такимъ внутреннимъ расположеніемъ помѣщеній: залъ для народныхъ чтеній, вмѣстимостью на 400 человѣкъ, особая большая комната для Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта, четыре класса на 200 учащихся, четыре мастерскихъ для ремесленныхъ отдѣленій, столовая и спальни общежитія на 50 человѣкъ, квартира надзирательницѣ пріюта, служительская, двѣ кухни и два большихъ теплыхъ свѣтлыхъ корридора во всю длину зданія. По очень скромно сведенной тѣхнической смѣтѣ стоимость зданія исчислена въ 30000 рублей.

Дѣло зачиналось исключительно вѣрой въ Божественный Промыслъ и надеждой на Господне милосердіе. Иного фонда и иныхъ средствъ буквально не было. Если бы Епархіальнымъ Начальствомъ потребовалось предварительно хотя какое-нибудь матеріальное обезпеченіе предпріятія, положительно невозможно было бы получить

ни утвержденія плана, ни разрѣшенія постройки и дальше предположеній дѣло не ушло-бы. Высокомилостивое довѣріе Тверского Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Антонія, святительское слово ободренія, проявленіе любвеобильно-отеческаго вниманія, заботливости и руководства дали ему ходъ. По Арипастырскомъ разрѣшеніи постройки, исходатайствованъ въ Городской Думѣ отводъ подъ нее земельного участка на историческомъ мѣстѣ при бывшей дворцовой церкви Димитрія Краснаго. Организованъ строительный комитетъ. Почетное председательство въ немъ соизволилъ принять на себя членъ Государственнаго Совѣта, гофмейстеръ Борисъ Владиміровичъ Штюрмеръ. Его Высокопревосходительству дѣло было потомъ обязано очень многимъ и въ вопросѣ о выработкѣ и утвержденіи плана, и въ вопросѣ объ исходатайствованіи пособій, и во всемъ вообще его ходѣ. Самый комитетъ составилъ изъ мѣстнаго священника, церковнаго старосты, Предсѣдателя Уѣздной земской управы Л. Э. Сысоева, прихожанъ братьевъ И. С. и Н. С. Бобуновыхъ и купца Ф. Ф. Чистякова. Потомъ, черезъ годъ, вступилъ въ него на правахъ члена докторъ А. И. Викторовичъ. Бесплатное руководство постройкой принялъ на себя инженеръ Е. И. Милославскій. Первый денежный вкладъ въ дѣло внесло Уѣздное земское собраніе ассигнованіемъ пособія въ 2000 рублей, благодаря особенному содѣйствію и ходатайству Предсѣдателя Земской управы Л. Э. Сысоева. Съ этихъ 2000 рублей строительная работа въ январѣ 1911 года и была начата. А затѣмъ посыпалъ Господь средства уже постепенно при самомъ производствѣ работъ. Сначала поступило, по любезности душеприказчика Ф. Ф. Чистякова, 2000 рублей изъ капитала на дѣла благотворительности покойной купеческой вдовы П. И. Сергѣевой. Затѣмъ пришло на помощь Управление М. В.—Рыбинской жел. дороги разрѣшеніемъ бесплатнаго провоза камня и льготнымъ отпускомъ рельсо-

выхъ балокъ, что въ переводѣ на деньги составитъ до 1500 рублей. 4000 рублей ассигновано Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Дѣ 2300 рублей по постановленію окружного Съѣзда духовенства должно получиться обязательнаго сбора съ городскихъ и уѣздныхъ церквей, подъ обезпеченіе каковымъ сборомъ сумма эта, съ разрѣшенія Св. Синода, заимообразно взята изъ неприкосновеннаго церковнаго капитала. Въ дополнительное пособіе впослѣдствіи отпущено 3000 рублей Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и 1300 рублей Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Такимъ образомъ составилось 12000 рублей. Сверхъ этого 2000 рублей израсходовано авансомъ въ счетъ ожидаемаго новаго Синодальнаго пособія и на 3000 рублей имѣется долговъ. Остальная сумма, недостающая до 30000 рублей по смѣтѣ, получена отъ разныхъ частныхъ благотворителей и отъ устройства благотворительныхъ базаровъ и лотерей, организованныхъ мѣстными дамами отъ имени Благотворительнаго Общества. Особенно глубокою благодарностію за труды и пожертвованія дѣло обязано Е. И. Милославскому, Л. Э. Сысоеву, И. С. и Н. С. Бобуновымъ, Ф. Ф. Чистякову, М. М. Постникову, М. Н. Донину, А. И. Викторовичу и нѣкоторымъ другимъ лицамъ, пожелавшимъ скрыть свое имя.

Начатая въ 1911 году постройка въ 1912 была вчернѣ закончена и къ концу августа 1913 г. отдѣлана внутри.

3 сентября новое школьное зданіе осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Тверской и Кашинскій. Встрѣченный при входѣ предсѣдателемъ и членами строительнаго комитета, Владыка обошелъ всѣ помѣшенія, подробно осматривая ихъ и спрашивая объ ихъ назначеніи, отечески внимательно выслушалъ предположенія о дальнѣйшемъ обезпеченіи школы—пріюта и объ обученіи дѣтей ремесламъ, преподавалъ Архипастырскія указанія, удостоилъ милостивой бесѣды представленныхъ Его

Высокопреосвященству будущихъ тружениковъ по обученію въ школъ и наблюденію за общежитіемъ—пріютомъ и благословіемъ, по просьбѣ комитета, совершить освященіе зданія въ предстоящій праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы.

8-го сентября къ 12 часамъ дня на скромное торжество въ будущую школу пожаловали: о. Тверской Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Священникъ А. І. Плетневъ, Бѣжецкое Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ полномъ своемъ составѣ, мѣстный о. Благодинный, о. настоятель городского собора, имѣющія непосредственное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу лица изъ городского духовенства, г. Уѣздный исправникъ со своимъ помощникомъ, Уѣздный Членъ Окружного Суда, Уѣздный Казначей, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, членъ городской Управы и вмѣстѣ Товарищъ Предсѣдателя Бѣжецкаго Благотворительнаго Общества С. А. Крюковъ, Г.г. Инспекторы Нарогныхъ училищъ, Директоръ и преподаватели Реального училища, Предсѣдатели Педагогическаго и Попечительнаго Совѣтовъ и начальница женской гимназіи, Учитель-инспекторъ Высшаго городского начальнаго училища, представители нѣкоторыхъ другихъ учреждений г. Бѣжецка, прихожане Іоанно-Богословской церкви, принимавшія участіе въ организациі благотворительныхъ базаровъ дамы, много другихъ лицъ и до 60 записавшихся въ школу дѣтей.

Изъ церкви совершень собравшимся духовенствомъ во главѣ съ соборнымъ протоіереемъ Н. Ѳ. Стратонитскимъ крестный ходъ съ молебнымъ пѣніемъ Пресвятой Троицы, Божіей матери, Св. апостолу Іоанну Богослову и Вмч. Димитрію Солунскому.

Въ школъ, предъ чтеніемъ Евангелія, Предсѣдателемъ Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта въ его рѣчи, по ознакомленіи присутствовавшихъ съ прошлымъ Іоанно-

Богословскаго прихода и съ личностію князя Димитрія Юрьевича, изложена исторія постройки школьнаго зданія, принесена глубокая благодарность всеѣмъ принимавшимъ участіе въ ней трудомъ и пожертвованіями, выяснены задачи будущей школы-пріюта, указаны наличныя ея нужды и выражено твердое упованіе, что завершить дѣло Господь да добрые люди помогутъ. Другая рѣчь сказана была по окончаніи чина освященія о. Епархіальнымъ наблюдателемъ. О. наблюдатель говорилъ о великомъ значеніи церковной школы, о самоотверженной церковно-школьной дѣятельности православнаго русскаго духовенства, той борьбѣ, какую должна была вынести многострадальная церковная школа за свое существованіе, и томъ быстромъ ростѣ и успѣхахъ, какихъ достигла она къ настоящему времени. Закончилъ свою рѣчь о. наблюдатель, какъ представитель епархіальнаго церковно-школьнаго управленія, полнымъ сочувствіемъ зарождающемуся дѣлу въ новоустроенномъ зданіи, благодарностью потрудившимися надъ нимъ и пожеланіемъ ему дальнѣйшихъ успѣховъ. Чинъ освященія завершень установленными многолѣтіями и провозглашеніемъ вѣчной памяти князю Димитрію Юрьевичу Красному и почившимъ благотворителямъ, — рабѣ Божіей Параскевѣ и новопреставленному Димитрію.

По возвращеніи крестнаго хода въ храмъ, Строительнымъ комитетомъ предложены были собравшимся гостямъ чай и скромная трапеза. Во время послѣднѣй получены на имя священника Іоанно-Богословской церкви слѣдующія телеграммы и письма:

Г. Тверскаго Губернатора Н. Г. фонъ Бюнтинга: „Поздравляю Васъ съ блестящимъ завершеніемъ труднаго дѣла постройки зданія школы при храмѣ Іоанна Богослова. Сожалѣю, что лично не могу присутствовать на Вашемъ торжествѣ. Шлю пожеланіе полного процвѣтанія школѣ-пріюту въ новомъ прекрасномъ помѣщеніи. Передайте

мое поздравленіе комитету и всѣмъ трудившимся по сооруженію этого зданія“.

О. Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіерея Н. А. Криницкаго: „Примите отъ меня, а въ лицѣ моемъ и отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пожеланіе полныхъ успѣховъ въ дальнѣйшемъ благоустроеніи учреждаемой Вами церковной школы. Всѣмъ сотрудникамъ Вашимъ прошу передать отъ меня искренній привѣтъ“.

Бывшаго о. Епархіальнаго наблюдателя, члена Епарх. Уч. Совѣта Протоіерея І. А. Соловьева: „Сердечно привѣтствую Васъ съ совершившимся освященіемъ и открытіемъ Іоанно-Богословской школы. Дай Богъ новой школѣ процвѣтанія, а ея дѣятелямъ и питомцамъ добраго здоровья и отмінныхъ успѣховъ въ нелегкой работѣ“.

Члена Государственнаго Совѣта, гофмейстера Б. В. Штюрмера: „Неожиданная и неотложная поѣздка помѣшала мнѣ пріѣхать въ Бѣжецкъ. Мысленно присутствую на торжествѣ возженія Вашей рукою новаго свѣтильника вѣры и знанія, которымъ озарятся сердца и умы молодого поколѣнія“.

Тверского Губернскаго Предводителя дворянства, члена Государственной Думы А. С. Паскина: „Привѣтствую съ исполненіемъ завѣтной мечты. Вамъ честь и слава. Желаю школѣ въ будущемъ полнаго благотворнаго успѣха“.

Управляющаго дорогами Общества М. В.—Рыбинской жел. дороги д. с. с. В. И. Святицкаго: „Прошу Ваше Преподобіе принять сердечное поздравленіе съ завершеніемъ благого дѣла построения школы для сиротъ при Іоанно-Богословской церкви и душевное пожеланіе успѣха и процвѣтанія сему высокополезному учрежденію, а Вамъ, его создателю, добраго здоровья и утѣшенія въ созданномъ Вами дѣлѣ“.

Камеръ-юнкера Двора Его Величества А. П. Байеръ и его супруги: „Искренно привѣтствуемъ открытіе Іоанно-

Богословской школы. Желаемъ ей полнаго успѣха и плодотворной дѣятельности“.

Смотрителя Бѣжецкаго духовнаго училища В. В. Васильева: „Сердечно поздравляю основателей и строителей школы, пріюта, ремесленныхъ классовъ. Честь и хвала ихъ удивительной инициативѣ и энергіи. Душевно желаю, чтобы это превосходное учрежденіе, поставившее себѣ столь широкія просвѣтительныя задачи, быстро росло отъ силы въ силу обездоленнымъ дѣтямъ на утѣшеніе, Церкви и обществу на пользу. Жалѣю, что болѣзнь удерживаетъ меня дома.“

Начальника Бѣжецкой Почтово-телеграфной конторы И. М. Якушевскаго: „находясь въ уѣздѣ, прошу принять мое искреннее поздравленіе съ добрымъ начинаніемъ на пользу юношества“.

Кромѣ того получены поздравленія и благопожеланія отъ настоятеля церкви при Россійскомъ Императорскомъ посольствѣ въ Константинополѣ Архимандрита Ювеналія, Помощника Рязанскаго Тюремнаго Инспектора А. В. Вавулина, инженера путей сообщенія Е. И. Милославскаго, гражданскаго инженера А. К. Черниковича и многихъ другихъ лицъ изъ жертвовавшихъ на дѣло и сочувствующихъ ему.

Ко дню освященія зданія въ школу записалось 85 учащихся исключительно почти изъ самаго бѣднаго класса населенія. Въ пользу общежитія—пріюта мѣстнымъ домовладѣльцемъ М. Н. Донинымъ заявлено пожертвованіе значительнаго количества земли. Другимъ добрымъ человекомъ, изъ недавно умершихъ крестьянъ уѣзда, оставлено до 3000 рублей по духовному завѣщанію. Нѣсколько лицъ обѣщали свою помощь платьемъ, бѣльемъ, обувью, крупой, мукой, чаемъ и т. д. Ближайшіе труды и заботы по общежитію—пріюту беретъ на себя безъ всякой платы и на полномъ своемъ содержаніи, исключительно какъ душеспасительный подвигъ, мѣстная купеческая вдова

Е. Н. Румянцева. Такъ неожиданно счастливо сложившіяся обстоятельства даютъ возможность теперь же принять въ общежитіе—пріютъ 10 сиротъ и потомъ постепенно доводить это число до 50,—до нормы. Предположено начать и пріученіе питомцевъ школы къ ремесламъ,—сапожно-башмачному и переплетному дѣлу, съ расчетомъ черезъ годъ перейти къ учрежденію трехгодичныхъ ремесленныхъ курсовъ, для окончившихъ начальную школу, съ отдѣленіями: слесарно-кузнечнымъ, портняжнымъ, башмачно-сапожнымъ и переплетнымъ. Кузница и помѣщенія для другихъ ремесленныхъ отдѣленій устройствомъ своимъ уже заканчиваются.

Не говоря уже о долгѣ Строительнаго Комитета въ 3000 рублей, много еще потребуются средствъ на оборудованіе и развитіе дѣла. Молитвой, вѣрой и упованіемъ начато оно. Ими же да поможетъ Господь и завершить!

Покушеніе на ограбленіе церкви.

Въ пог. Соболинахъ, Везьегонскаго уѣзда, ночью съ 2-го на 3 октября сего года было совершено покушеніе на ограбленіе храма. Злоумышленники посредствомъ ваги оттянули желѣзную рѣшетку въ окнѣ, проникли въ храмъ, взломали казенку пустую (въ этомъ храмѣ производился ремонтъ) и обратно вышли изъ храма и обратились въ бѣгство,—ихъ сторожъ церковный во 2 часу ночи, когда вышелъ звонить, замѣтилъ бѣжавшими въ разныя стороны.

Кража изъ церквей селъ Данилова и Дулова, Корчевскаго уѣзда. Въ ночь на 12 число сего октября мѣсяца произведена была кража изъ церквей двухъ сосѣднихъ, на разстояніи 5 верстъ, селъ Данилова и Дулова, Корчевскаго уѣзда. И тамъ и здѣсь дѣйствія воровъ были однообразны. Въ обѣихъ церквахъ были перепилены

железные оконные решетки, взломаны свѣчные ящики, похищены деньги, какія могли оказаться тамъ. По словамъ церковныхъ старостъ, изъ церкви села Данилова похищено около 20 рублей, а изъ церкви села Дулова серебряною и мѣдною монетою около 25—30 рублей, а лежавшіе тамъ отдѣльно нѣсколько кредитныхъ билетовъ ворами не попали. Дано знать мѣстной полиціи. Злоумышленники неизвѣстны, и подозрѣній нѣтъ. При недостаточно-бдительной охранѣ церковей по ночамъ, существующіе у церковей фонари повидимому помогаютъ ворами: имъ свѣтлѣе работать. У церкви села Данилова вору воспользовались тою самою лѣстницею, съ которою сторожъ обыкновенно зажигаетъ фонари. Повидимому, настоятъ необходимость въ настоящее не спокойное время охрану церковей имѣть въ видѣ постояннаго дежурства въ нѣсколько смѣнъ.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе въ 22 недѣлю.— Идеаль пастырскаго служенія по святоотеческимъ твореніямъ.— Бѣжецкая Иоанно-Богословская церковно-приходская школа.— Покушеніе на ограбленіе церкви.— Кража изъ церковей сель Данилова и Дулова, Корчевскаго уѣзда.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 21 октября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи **Н. Онтликъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.